



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/039/2013.

Iktatószám: Vj/039-21/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Jánosi Andrea ügyvezető által képviselt **Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Kertész utca 29.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárás utóvizsgálati szakaszában meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaság nem tett eleget a Vj/101-032/2010. számú határozatban rögzített kötelezettségeinek.

A Versenytanács megindítja a 2011. március 29-én kelt, Vj/101-023/2010. számú határozata rendelkező részében előírt azon kötelezettség végrehajtását, mely szerint "a határozat kézhezvételétől számított 20 napon belül igazolja, hogy a Versenytanács jelen határozatának előírtak szerinti közzétételét megkezdte".

A Versenytanács Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaságot napi ötezer forint (5.000,- Ft) összegű végrehajtási bírság megfizetésére kötelezi.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

A kötelezést tartalmazó versenytanácsi határozat

1. Az - akkor még Jánosi Gábor ügyvezető (levelezési cím:) által képviselt - Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaság eljárás alá vont vállalkozás ellen megtévesztő reklám tilalmának megsértése miatt indult fenti számú versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa 2011. március 29-én Vj/101-032/2010. számon határozatot (a továbbiakban: határozat) hozott.
2. Az eljáró versenytanács határozatában megállapította, hogy az Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. január 1. és 2011. október 5. között fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a www.antivizko.hu és a www.hitel-haz.hu című honlapon, valamint az Echo televízióban sugárzott reklámokban az általa forgalmazott, Antivizkő elnevezésű készüléknek valótlanul tulajdonított vízlágyító hatást, a termékkel kezelt víz által több vonatkozásban elérhető megtakarításokat, a termékkel kezelt víznek gyógyhatást és egészségre jótékony hatást, valamint bőrre gyakorolt pozitív hatást és egyéb kedvező hatásokat.
3. Az eljáró versenytanács kötelezte az Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy a határozat kézhezvételétől számított 10 napon belül a www.antivizko.hu és a www.hitel-haz.hu honlapokon, azok nyitó oldalairól elérhetően, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, legalább három hónapos időtartamig teljes terjedelemben tegye közzé a Versenytanács határozatát. A Versenytanács kötelezte továbbá az Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy a határozat kézhezvételétől számított 20 napon belül igazolja, hogy a határozatban előírtak közzétételét megkezdte. Továbbá, az eljáró versenytanács a határozat kézhezvételét követő 5. munkanap nap elteltét követően megtiltotta a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását is.
4. Az eljárás alá vont a határozatot 2011. április 4.-én vette kézhez.
5. Az eljárás alá vont az arra nyitva álló törvényes határidő alatt a határozat ellen jogorvoslással nem élt, az jogerőre emelkedett.

II.

Utóvizsgálat

6. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. április 30-án kelt, VJ/039/2013. számú végzésével utóvizsgálatot rendelt el a 2. pontban említett határozatban elrendelt, a 3. pontban ismertetett kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából.
7. A GVH több ízben próbált kapcsolatra lépni az Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társasággal, de a küldeményeket a Magyar Posta egyetlen alkalommal sem tudta a címzetthez eljuttatni:
 - a) A GVH az ügyfél részére 2013. április 30-án megküldte az előző pontban említett, utóvizsgálatot elrendelő végzést, de azt az Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaság a bejegyzett székhelyén nem vette át sem 2013. május 3-án, sem 2013. május 10-én. Az iratot tartalmazó küldemény „A jogosult átvevőt nem találtam a címhelyen” jelzéssel érkezett vissza.

- b) A GVH 2013. április 30-án kelt, VJ/039-001/2013. számú végzésével adatszolgáltatásra kötelezte az Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaságot. Az ügyfél részére 2013. április 30-án megküldött végzést az Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaság a bejegyzett székhelyén nem vette át sem 2013. május 3-án, sem 2013. május 10-én. Az iratot tartalmazó küldemény „A jogosult átvevőt nem találtam a címhelyen” jelzéssel érkezett vissza.
- c) A GVH az a) és b) pontban írt küldeményekkel kapcsolatban 2013. május 22-én kelt, VJ/039-002/2013. és VJ/039-003/2013. számú értesítéseivel tájékoztatta az eljárás alá vontat a kézbesítési vélelem beálltáról a Ket 79.§. (2) bekezdése alapján. A Magyar Posta mindkét küldeményt 2013. május 24-én és 2013. május 31-én sikertelenül próbálta kézbesíteni. A küldemények „A jogosult átvevőt nem találtam a címhelyen” jelzéssel érkeztek vissza.
8. Tekintettel az előző pontban ismertetettekre, az utóvizsgálat során eljárás alá vont nem tárt fel olyan bizonyítékokat, melyek azt támasztanák alá, hogy az eljárás alá vont eleget tett a határozatában foglalt kötelezettségeknek.
9. A GVH más forrásból is próbált információt gyűjteni. A www.antivizko.hu domain regisztrátora, a MediaCenter Hungary Kft. nyilatkozata szerint a www.antivizko.hu honlap múltbéli tartalma visszamenőlegesen nem rekonstruálható.
10. A rekonstruálhatóság hiányában nem állapítható meg
- egyfelől az, hogy a kifogásolt állítások szerepeltek-e a honlapon a határozat kézhezvételét követő 5 munkanap elteltét követően,
 - másfelől azt sem, hogy a határozat közzétételre került-e a honlapon.
11. A www.antivizko.hu honlap a GVH által lefolytatott utóvizsgálat idején nem tartalmazott az Antivízkeő termékre vonatkozó tájékoztatást és azon nem volt olvasható a határozat. A www.hitel-haz.hu honlap az utóvizsgálat idején már nem létezett.
12. A határozat meghozatalát követően a GVH-hoz nem érkezett panasz, bejelentés az Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaság alapeljárásban vizsgált magatartásával kapcsolatban.
13. Az eljáró versenytanács – bizonyítékok hiányában - nem tudja megállapítani azt, hogy az eljárás alá vont a határozatban előírt határidőn belül megszüntette-e a jogellenes magatartást, továbbá közzétette-e a határozatot.
14. Az eljáró versenytanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy igazolja a határozatban foglalt kötelezettségek teljesítésének megkezdését.
15. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács tényállásként azt rögzíti, hogy
- az Alba-Regia Invest Korlátolt Felelősségű Társaság nem teljesítette az előző pontban írt kötelezettségét, és emiatt
 - nem állapítható meg, hogy a határozatban megsértőnek nyilvánított tájékoztatások honlapokról történő levételére irányuló kötelezettségek határidőben teljesültek-e, illetőleg
 - nem állapítható meg, hogy teljesült-e egyáltalán a határozat honlapokon közzétételére vonatkozó kötelezettség.

III. Irányadó jogszabályok

16. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpvt. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
17. A Tpvt. 76. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló az eljáró versenytanács határozatával befejezett ügyben utóvizsgálatot tarthat.
18. A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének d) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján a (2) bekezdés szerinti esetben a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, teljesítés hiányában a határozat végrehajtását végzéssel elrendeli.

IV. Végrehajtás elrendelése

19. A Tpvt. 89. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntése a közléssel válik jogerőssé. A (2) bekezdése szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el. A nem jogerős döntés akkor hajtható végre, ha a jogorvoslatnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását a teljesítési határidő eredménytelen eltelte után haladéktalanul, külön végzéssel, hivatalból rendeli el.
20. Jelen ügyben a teljesítésre megállapított határidő (2011. április 25.) eredménytelenül telt el, a végrehajtás megindításának nincs jogi akadálya, hiszen eljárás alá vont nem is terjesztett elő jogorvoslati kérelmet.

V. Végrehajtási bírság kiszabása

21. A Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvézezer forintig terjedhet. A (2) bekezdés szerint az eljáró versenytanács a kötelezett indokolt kérelmére egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének felemelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A felemelt bírság összege napi százezer forintig terjedhet. A (3) bekezdés értelmében a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől, a megemelt összegű végrehajtási bírságot pedig a teljesítési póthatáridő lejártától a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. (4) A végrehajtási bírságot mind a vállalkozással, mind a vállalkozás vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni. (5) A végrehajtás megindításától, illetve a teljesítési póthatáridő lejártától számított, teljesítés nélkül eltelt minden egyes hónapot követő napon az adott teljesítés nélkül eltelt hónapra eső végrehajtási bírság,

illetve megemelt összegű végrehajtási bírság esedékessé válik. (6) A teljesítés hónapjában a teljesítés napjáig terjedő időre eső végrehajtási bírság, illetve megemelt összegű végrehajtási bírság a teljesítés napján válik esedékessé.

22. A jelen ügyben kiszabandó végrehajtási bírság napi tételének megállapításánál a Versenytanács figyelembe vette, hogy a kötelezett nem igazolta közzétételi kötelezettségeinek teljesítését, de az utóvizsgálat során ez magyarázható azzal, hogy az eljárás alá vonthoz nem jutottak el a GVH levelei.

23. Erre és az ügy összes körülményeire figyelemmel a Versenytanács a végrehajtási bírság összegét a Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése alapján kiszabható maximum tizedének megfelelő összegben, napi ötzezer forintban (5.000,- Ft) határozza meg.

VI. Egyebek

24. Az utóvizsgálat elrendelésére a Tpvt. 76. § (2) bekezdése alapján került sor.

25. A bírságot kiszabó végzéssel szembeni jogorvoslatról a Tpvt. 82. §-a rendelkezik a Tpvt. 91. § (4) bekezdése alapján.

Budapest, 2013. december 5.

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag

Dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanács tag