



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/100-038/2011.

Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. B. E. vállalatirányítási igazgató és dr. M. G. jogtanácsos által képviselt **ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban megtartott nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen, megtévesztésre alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor

- a 2011. július 1. és augusztus 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámja, rádióreklámja,
- a 2011. szeptember 20. és október 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámja, rádióreklámja, nyomtatott sajtóban megjelent reklámja, illetve 2011. szeptember 20. és 27. között saját honlapja,
- a 2011. november 10. és december 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámja és rádióreklámja

valótlan információkat tartalmazott a MinDig TV Extra csomagok ára tekintetében.

Az eljáró versenytanács 30.000.000.- Ft (harmincmillió Forint) bírság megfizetésére kötelezi az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.-t, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevet, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. B. E. vállalatirányítási igazgató és dr. M. G. jogtanácsos által képviselt **ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.** (1119 Budapest, Petzvál József u. 31-33.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. 2011. július 1. és december 31. közötti, a MindigTV Extra szolgáltatással kapcsolatos hűségidőszak vállalásának (határozott idejű szerződés megkötésének) kötelezettségéről adott tájékoztatási gyakorlata tekintetében az eljárást megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott levélként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet kérni.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2011. december 19-én annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.-t (a továbbiakban: eljárás alá vont) ellen, hogy az eljárás alá vont a 2011. év második félévében a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjában, illetve 7. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, azzal, hogy a MinDigTV Extra csomagok népszerűsítésére szolgáló kommunikációs kampányaiban alkalmazott egyes kommunikációs eszközökön nem megfelelően tüntette fel a szolgáltatási díjcsomag igénybevételének feltételeit, beleértve
 - a hűségnyilatkozat létét,
 - a szolgáltatás aktiválási díját,
 - az éves előfizetési díj fizetési módját,
 - az egyéb eszközök díját.

II.

Az eljárás alá vont

2. Az eljárás alá vont főtevékenysége az országos földfelszíni televízió- és rádióműsorszórás, illetve szétosztás, valamint a műholdas műsorszórás és szétosztás, illetve

telekommunikációs szolgáltatások nyújtása. 2007 óta a tíz országban jelen lévő TDF Csoport tagja, amely a legnagyobb műsorterjesztő és vezeték nélküli infrastruktúra-szolgáltató csoport Európában.

3. Az eljárás alá vont üzleti éve április 1-jétől március 31-ig tart. A 2011. április 1. és 2012. március 31. közötti üzleti évben az eljárás alá vont nettó árbevétele 21.788.674.000 forint volt.

III.

A MinDig TV Extra szolgáltatás

4. Az eljárás alá vont 2008 decemberében indította el digitális földfelszíni sugárzású MinDigTV szolgáltatását. A MinDigTV szolgáltatás szabadon fogható csatornaválasztékában a Duna TV (HD) és a Duna II Autonómia (SD) formátumú programja jelent meg az induláskor, majd 2009-ben további szabadon fogható csatornák kerültek a kínálatba (RTL Klub, TV2, m1, m2, euronews).
5. A MinDigTV szolgáltatás mellett 2010. május 20-tól elérhetővé vált a fogyasztók számára a MinDigTV Extra kódolt, fizetős szolgáltatás is. Ezen előfizetéses szolgáltatás alapsomagja a National Geographic, az AXN, a Film+, a Cool, a SportKlub, a Disney Channel, a FEM3, a Hír TV, az ATV és a Private Spice programjait tartalmazta. 2010. december 1-jétől az HBO mozi-csatornára önállóan is elő lehet fizetni. Az eljárás alá vont 2011. október 1-jén vezette be a Családi csomagot 13 új csatornával. A szabadon fogható csatornákkal együtt jelenleg 31 tévécsatorna műsora érhető el a digitális földfelszíni televíziós platformon. A MinDigTV Extra előfizetői a MinDigTV szolgáltatás szabadon fogható csatornaválasztékát is láthatják, de e csatornák nem részei a MinDigTV Extra szolgáltatásnak, azokért az előfizető nem fizet és azokhoz az előfizetés esetleges bármely okból történő szünetelése, megszűnése esetén is hozzáfér.
6. A MinDigTV Extra szolgáltatás eléréséhez a digitális földfelszíni műsorszórás vételére alkalmas műsorvevő rendszer szükséges, amely a következő elemekből áll:
 - megfelelő antenna és az ahhoz kapcsolódó eszközök (kábelek, erősítők stb.),
 - egy DVB-T MPEG4 dekóder (azaz jelátalakító készülék, set-top-box) vagy integrált televízió esetén (amelybe már beépítették az MPEG4 dekódert) egy CA modul (ekkor egy ún. CA-modul fogadja be a kártyát, mely a CI csatlakozón keresztül helyezhető a tévébe),¹
 - egy Conax CAS7-es kártya leolvasó (amennyiben a dekóder vagy a beépített dekóderrel rendelkező televízió nem képes a Conax CAS7-es kódolt kártya fogadására),
 - egy „MinDig TV Extra” kártya (a 1211-es ügyfélszolgálati telefonszámon aktiválható kódkártya).
7. Az eljárás alá vont az előfizetés keretében a szolgáltatás részeként kizárólag a „MinDig TV Extra” kódkártyát biztosítja, a set-top-box, CA modul és kártyaolvasó nem a szolgáltatás részeként érhető el. Ezek a készülékek a kiskereskedelemben számos helyen és kellő mennyiségben kaphatók, nemcsak az eljárás alá vonttól szerezhető be.
8. A MinDig TV Extra szolgáltatás Alap, Családi és HBO műsorcsomagját a fogyasztók
 - előre (egy évre vagy hat hónapra) fizetett vagy

¹ Ld. a Vj-100-29/2011. sz. iratot

- havidíjas (azaz tárgyhónapban fizető) konstrukcióban érhetik el.
9. Az előre egy összegben megvásárolt szolgáltatás esetén a fogyasztó az előre fizetett terméket az előrefizetés miatt kedvezőbb csomagáron kapja meg annál, mintha az eszközöket külön vásárolná meg máshol a szabad kereskedelemben. Ezek a termékek önállóan (csak Conax kártya, amelyen a szolgáltatás annak aktiválása után indul el), MPEG4 dekóderrel vagy CA-modullal összeomagolva érhetőek el, speciálisan kialakított csomagárral.
10. Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatában megjelenő, a havidíjas előfizetések esetére vonatkozó akciós nyilatkozatok és akciós árazás
- 2011. november 1-jéig egy év vállalt hűségidőszak mellett,
 - 2011. november 1. után pedig egy év határozott időszakra kötött szerződés esetén voltak irányadók mind az Alap, mind pedig a Családi csomag esetén. Az eljárás alá vont rámutatott arra, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény XVI. fejezetével, továbbá ennek végrehajtását szolgáló az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 6/2011 (X.6) NMHH rendelettel, e jogszabályok rendelkezéseivel és szóhasználatával összhangban, az ezekből fakadó kötelezettségek maradéktalan teljesítése érdekében alkalmazza a „határozott időre szóló” megjelölést az ún. hűségnyilatkozattal történő szerződéskötésekre 2011 decemberétől.
11. Míg az eljárás alá vont által megvalósított digitális földfelszíni műsorsugárzás 2008 decemberében a lakosság közel 60%-a számára volt elérhető, 2010-ben ez az arány már elérte a 95%-ot, 2011 végére pedig a 98%-ot.
12. A MinDigTV Extra szolgáltatás előfizetőinek száma 2011 júniusa és decembere között 31.388-ról 48.767-re nőtt, amellyel a szolgáltatás piaci részesedése
- technológiától függetlenül 2011 júniusában 1%, 2011 decemberében 1,5%,
 - a vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatások esetén 2011 júniusában 3,4%, 2011 decemberében 5% volt.²

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

13. Az eljárás alá vont a 2011. év II. félévében a MinDigTV Extra szolgáltatási csomagok (Alapcsomag, Családi csomag, HBO programcsomag) népszerűsítésére három kereskedelmi kommunikációs kampányt bonyolított le, többféle kommunikációs eszközt alkalmazva:
- 2011. július 1-jétől 2011. augusztus 31-ig a tavaszi kampány második hullámát,
 - 2011. szeptember 20-tól 2011. október 31-ig a Családi csomag bevezető kampányt (a 2011. szeptember 20.-i sajtótájékoztatót követően a reklámkampány 2011. október 1-től indult),
 - 2011. november 10-től 2011. december 31-ig a karácsonyi kampányt.
14. Az eljárás alá vont a kommunikációs kampányok során többféle kommunikációs eszközt alkalmazott:
- a 2011. július 1. és augusztus 31. közötti kommunikációs kampányban

² Ld. a Vj-100-008/2011. sz. iratot (NMHH televíziós gyorsjelentései 2011 júniusa és decembere között)

- televíziós reklámot,
- rádióreklámot,
- saját honlapot,
- B/1-es plakátot,
- szórólapot,
- a 2011. szeptember 20. és október 31. közötti kommunikációs kampányban
 - televíziós reklámot,
 - rádióreklámot,
 - saját honlapot, amelyen egy sajtóközlemény is elhelyezésre került,
 - bannert, Google Adwords hirdetést,
 - nyomtatott sajtóban megjelent reklámokat,
 - B/1-es plakátot,
 - szórólapot,
 - IVR hangfájlt (Interactive Voice Response, azaz az automatikus hangbemondásos ügyfélszolgálat által nyújtott tájékoztatást),
 - DM-levelet,
 - SMS-t,
- a 2011. november 10. és december 31. közötti karácsonyi kampányban
 - televíziós reklámot,
 - rádióreklámot,
 - bannert, Google-hirdetést,
 - plakátot,
 - telemarketinget,
 - szórólapot,
 - a Tesco áruházakban ún. wobblers-t (a wobbler az áruházláncban speciális megjelenéssel - informatív dekorációval, tájékoztató filmmel, lefedettségi térképpel - önálló polcsávban jelenítette meg a MinDig TV Extra márkát),
 - IVR hangfájlt.

15. A 2011. július 1. és augusztus 31. közötti kommunikációs kampány során az Alap műsorcsomag kétféle akció keretében került reklámozásra, melyek közül a jelen döntés szempontjából az alábbi akció releváns:

„Havi 999 Ft-ért 17 válogatott csatorna”, az első hat hónapban alacsonyabb havidíjért”:

- az Alap műsorcsomagra vonatkozó szerződés
- egyéves hűségidő vállalásával,
- a havidíj
 - a hűségidő első hat hónapjában 999 Ft,

- a hatodik hónapot követően a mindenkor hatályos meghatározott mértékű,
- a havidíj nem tartalmazza
 - a szolgáltatás 2.899 Ft-os aktiválási díját,
 - a dekóder, illetve az integrált tévékészülékhez szükséges CA modul további költségét (ha a fogyasztó ezeket az eljárás alá vontnál szerzi be, akkor 9.990, illetve 5.990 Ft-ot fizetett érte), s így
- a szerződéskötéskor fizetendő ár az első havi díjon felül
 - dekóder esetén 12.889 Ft (aktiválási díj + dekóder ára),
 - az integrált tévékészülékhez szükséges CA modul esetén 8.889 Ft (aktiválási díj + CA modul ára),

feltéve, hogy a fogyasztó a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges eszközöket az eljárás alá vonttól szerezte be.

16. A 2011. szeptember 20. és október 31. közötti kommunikációs kampány során reklámozott akciók köréből kiemelandó a jelen döntés szempontjából releváns alábbi akció:

„Családi csomag az első három hónapban alacsonyabb havidíjért”:

- a Családi műsorcsomagra vonatkozó szerződés,
- egyéves hűségidő vállalásával,
- a havidíj
 - a hűségidő első három hónapjában 1.990 Ft,
 - a harmadik hónapot követően a mindenkor hatályos ÁSZF-ben meghatározott mértékű (ez 2011 októberében 2.490 Ft volt),
- a havidíj nem tartalmazza
 - az új előfizető által fizetendő 2.899 Ft-os aktiválási díját,
 - a dekóder költségét (amely az eljárás alá vontnál 9.900 Ft volt),
 - az integrált tévékészülékhez szükséges CA modul árát (amely az eljárás alá vontnál 5990 Ft volt).
- a szerződéskötéskor fizetendő ár
 - dekóder esetén 14.789 Ft (első havi díj + aktiválás díj + dekóder ára),
 - az integrált tévékészülékhez szükséges CA modul esetén 10.789 Ft (első havi díj + aktiválási díj + CA modul ára),

ha ezeket az eszközöket a fogyasztó az eljárás alá vontnál szerezte be.

17. A 2011. november 10. és december 31. közötti karácsonyi kampány során reklámozott akciók köréből az alábbi emelendő ki:

a) „havi 999 Ft-ért 17 válogatott csatorna”, az első hat hónapban alacsonyabb havidíjért:

- az Alap műsorcsomagra vonatkozó szerződés,
- egyéves határozott időre szól,
- a havidíj

- az első három hónapban 999 Ft,
 - a negyedik hónaptól a mindenkor hatályos ÁSZF-ben meghatározott mértékű (az adott időszakban 1.299 Ft),
- a havidíj nem tartalmazza
 - a szolgáltatás 2.899 Ft-os aktiválási díját,
 - a dekóder árát (amely az eljárás alá vontnál 5.990 Ft volt), illetve az integrált tévékészülékhez szükséges CA modul árát (amely az eljárás alá vontnál 5.990 Ft volt), s így
 - a szerződéskötéskor az első havi díjon felül fizetendő ár 8.889 Ft volt, ha a dekódert vagy CA modult a fogyasztó az eljárás alá vontnál szerezte be.
18. Az eljárás alá vont a 2011. szeptember 20. és október 31. közötti kommunikációs kampány kapcsán a Mindigtv.hu honlapon megjelent tájékoztatást 2011. szeptember 27-én (még a MinDigTV Extra családi csomag 2011. október 1-jei bevezetését megelőzően) módosította, s csillagozással és kapcsolódó szöveggel feltüntette, hogy a megadott ár a hűségidő első három hónapjában érvényes akciós ár. A mindigtvextra.hu honlapon nem szerepelt a hiányos tájékoztatás.
19. A MinDigTV Extra szolgáltatás Általános Szerződési Feltételeinek 2. számú mellékletében részletezett Díjszabás 1.1 és 1.2 pontja szerint az eljárás alá vont jogosult 2899 Ft egyszeri belépési díj beszedésére. Azonban ezt a tételt az eljárás alá vont a szolgáltatás indulása óta minden esetben teljes egészében elengedte, így a vizsgált akciós csomagok esetén is. E tekintetben nincs különbség az új és a már meglévő ügyfelek között. A díj elengedésének tényét az eljárás alá vont az akciós csomagok értékesítéséről kiállított egy-egy egyéni előfizetői szerződés és a hozzá kapcsolódó számlamásolat benyújtásával igazolta.
20. Az eljárás alá vont által alkalmazott, a jelen határozattal jogsértőnek minősített kereskedelmi kommunikációk leírását és üzleti titoknak minősülő pontos megjelentési adatait az I. számú melléklet tartalmazza.
21. A kereskedelmi kommunikációk megjelentetésével kapcsolatban felmerült költségeket a Vj/100-007/2011. és a Vj/100-015/2011. számú iratok tartalmazzák.

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

22. Az eljárás alá vont szerint a MinDigTV Extra szolgáltatási csomagok népszerűsítését szolgáló kommunikációs kampányaiban a 2011. év II. félévben alkalmazott kommunikációs eszközökön megfelelően tüntette fel a szolgáltatási csomagok igénybevételének feltételeit, így a szolgáltatási csomagok díját, a díjak megállapításának módját, a kedvezményeket, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges különböző egyéb díjakat – a szolgáltatás aktiválási díját, és az egyéb eszközök díját – a hűségnyilatkozat létét, illetve szükségességét, az előfizetési díj fizetési módját. Az Alap és Családi csomag havidíjas akciós csomag vásárlása esetén az akciós leírások minden esetben tartalmazták a konstrukcióban vásárolható egyéb elemek, tartozékok kedvezményeit is.
23. Az eljárás alá vont a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megvalósítása során az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, a jóhiszeműség és a tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal járt el. Az eljárás alá vont magatartása nem felróható, mivel az adott helyzetben nem volt általánosan elvárható az Antenna Hungáriától az, hogy

tisztában legyen azzal, hogy a magatartása fogyasztómegettévesztő, tekintettel arra, hogy az általa közvetített reklámok nem keltették a teljeskörűség látszatát, és az eljárás alá vont a reklámokhoz kapcsolódó apró betűs tájékoztatásokban (ún. jogi nyilatkozatban) pontosan tájékoztatta a fogyasztókat a szolgáltatás igénybevételének feltételéről.

24. Az eljárás alá vont szerint a megvalósított és vizsgált kereskedelmi gyakorlat nem rontotta érzékelhetően azon fogyasztók lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akikkel kapcsolatban azt alkalmazta, vagy akikhez eljutott vagy címzettje volt, így a fogyasztókat nem készítette olyan ügyleti döntés meghozatalára, amelyet egyébként nem hoztak volna meg és nem is volt erre alkalmas. A reklámok csupán jogszerű eszközökkel befolyásolták a fogyasztók döntését, a fogyasztói döntés torzítása nem következhetett be.
25. A vizsgált, a MinDigTV Extra szolgáltatással kapcsolatos, térbeli vagy időbeli korlátokat nem támasztó kommunikációs eszközökön a szolgáltatás aktiválási díjára és – amennyiben a kommunikációs eszköz tárgyát képező, az eljárás alá vont által a fogyasztónak kínált és hirdetett szolgáltatási konstrukciónak a része volt és így a fogyasztó ügyleti döntése szempontjából is releváns volt – az egyéb eszközök díjára, továbbá a hűségnyilatkozat létrehozásához szükséges információk megjelenítésére kerültek.
26. A hűségnyilatkozat létrehozásához, a szolgáltatás aktiválási díjára, az egyéb eszközök díjára vonatkozó tájékoztatás kizárólag olyan térbeli és időbeli korlátokat támasztó kommunikációs eszközön nem szerepelt, amely nem kelthette a teljeskörűség látszatát. Egyes kereskedelmi kommunikációk esetében az azokkal találkozók fogyasztók előtt is ismert, hogy az adott kereskedelmi kommunikáció nem teljes körű, így például a reklámban a vállalkozás részéről tett ígéret teljesüléséhez közelebbről nem ismert feltételek megvalósulása szükséges. Ilyen kommunikációnak minősül általában a rádió-, illetve a televíziós reklám.
27. A Családi Csomag bevezető kampányában és karácsonyi kampányában alkalmazott televíziós reklámokkal kapcsolatban az eljárás alá vont bővebben is kifejtette, hogy azok szerinte nem keltették a teljeskörűség látszatát. A reklámokban vizuális figyelemfelhívó elemekkel (érzékelhető csillag, bemozgatás) kiemelve szerepeltek a fogyasztóknak szóló, apró betűs tájékoztatások (ún. jogi nyilatkozat), így például az is, hogy a szolgáltatással kapcsolatos további részletek az eljárás alá vont honlapján érhetők el. Az eljárás alá vont szerint az apró betűs tájékoztatások a reklámüzenet részévé váltak. Már önmagában az apró betűs tájékoztatás is nyilvánvalóvá teszi az átlagos, ésszerűen eljáró fogyasztó számára, hogy a közölt díj igénybevétele többletfeltételek mellett lehetséges. Az eljárás alá vont az említett televíziós reklámok kapcsán ismételtén kifejtette, hogy önmagában a kedvező havidíj kiemelése nem tisztességtelen, csak az tiltott, ha a reklám érzékelhetően rontja a fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos tájékozott döntés meghozatalára. Ezen reklámok a fogyasztók döntését csupán jogszerű eszközökkel befolyásolták, de nem torzították.
28. A tavaszi kampány második hullámában sugárzott televíziós reklám kapcsán – amely nem tartalmazta az arra való utalást, hogy a szolgáltatással kapcsolatos bővebb tájékoztatás a honlapon érhető el – az eljárás alá vont előadta, hogy szerinte a reklám azért nem jogsértő, mert eleve nem adhat felvilágosítást a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges eszközök konkrét áráról, hiszen ezek az eszközök a kereskedelmi forgalomban is szabadon, többféle áron beszerezhetők. Amennyiben az eljáró versenytanács mégis jogsértést állapít meg, kérte figyelembe venni, hogy a kérdéses reklám csak kevés alkalommal, alacsony nézettségű csatornán lett sugározva. Ugyancsak felhívta a figyelmet arra is, hogy a kifogásolt, nyomtatott sajtóban megjelent reklámok szintén csak néhány alkalommal jelentek meg.

29. A hűségnyilatkozat létrehozásához szükséges eljárás alá vont hivatkozott a Versenytanácsnak a Vj-9/2010. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntésére, amely szerinte a jelen vizsgálattal érintett piacra is alkalmazható. Ez alapján kérte a hűségnyilatkozattal kapcsolatos gyakorlata tekintetében az eljárás megszüntetését.

30. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra adott észrevételei között utalt arra, hogy amennyiben az eljáró versenytanács jogsértést tervez vele szemben megállapítani, úgy kötelezettségvállalást kíván benyújtani az alábbi tartalommal:

- A MinDigTV Extra szolgáltatása valamennyi televíziós reklámja végén, az ún. jogi nyilatkozatban szerepelteti, hogy *„A szolgáltatás igénybevételéhez további eszközökre (pl. antennarendszer, vevődekóder, CA modul) van szükség”*, és *„A tájékoztatás nem teljes körű, további részletek honlapunkon.”* A nyilatkozat teljes szövege legalább két másodpercig lesz látható.
- A MinDigTV Extra szolgáltatása valamennyi rádiós reklámja végén elhangzik az *„A tájékoztatás nem teljes körű, további részletek honlapunkon.”* mondat.
- A MinDigTV Extra szolgáltatása valamennyi nyomtatott sajtóban megjelenő reklámjában a jogi nyilatkozatban szerepelteti, hogy *„A szolgáltatás igénybevételéhez további eszközökre (pl. antennarendszer, vevődekóder, CA modul) van szükség”*, és *„A tájékoztatás nem teljes körű, további részletek honlapunkon.”*
- A nevezett reklámokat első megjelenésük napját követő 5 munkanapon belül, az adott kampányban tervezett megjelenésük helyének és idejének/mennyiségének megjelölésével tájékoztatás céljából megküldi a Gazdasági Versenyhivatal számára.

A kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadhatóságával összefüggésben az eljárás alá vont előadta, hogy a kötelezettségvállalás álláspontja szerint az előzetes álláspontban kifogásolt kereskedelmi gyakorlatokkal elért fogyasztói kört célozza azonos eszközökkel (televízió illetve rádió reklám és nyomtatott sajtóhirdetés), a magatartás abbahagyásának vállalására nincs szükség, mert a kifogásolt magatartásokkal eljárás alá vont felhagyott, és hogy az eljárás alá vont már jelenleg is a vállalásban leírt tartalommal jelenti meg reklámjait. Hozzátette azt is, hogy sem a GVH, sem más hatóság nem állapította meg a meghozandó döntés meghozatalát megelőző öt évben, hogy az eljárás alá vont megsértette az Fttv-nek illetve más jogszabályoknak a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen, jellemzően megtévesztésre alkalmas kereskedelmi gyakorlatok elleni védelmét szolgáló hivatott rendelkezését.

31. Bíróság kiszabása esetén az eljárás alá vont kérte figyelembe venni, hogy magatartása nem felróható (Izd. a 23. pontban foglaltakat). Továbbá enyhítő körülményként kérte figyelembe venni azt is, hogy a fogyasztók más forrásból (honlapról, telefonos ügyfélszolgálaton) teljes körűen tájékozódhattak a szolgáltatással kapcsolatos minden részletről. Szintén enyhítő körülményként kérte kezelni, hogy a versenytanács döntés meghozatala előtt már felhagyott a kifogásolt magatartással, és a fogyasztóknak adott tájékoztatásait, 2011 decemberétől, illetve teljes 2012-es kampányában úgy módosította, hogy a kifogásolt kommunikációhoz képest többtelemekeket [pl. *„A havidíj nem tartalmazza a szolgáltatás bruttó 2899- Ft-os aktiválási díját”*; *„A szolgáltatás igénybevételéhez további eszközökre (pl. antenna, vevődekóder) van szükség”*; *„A tájékoztatás nem teljes körű, további részletek honlapunkon”*] tartalmazó közléseket jeleníti meg a MinDig TV Extra szolgáltatása televíziós reklámjai végén és a nyomtatott sajtóban közzétett reklámjaiban. A MinDig TV Extra szolgáltatás rádió reklámjai végén pedig elhangzik a *„A tájékoztatás nem teljes körű, további részletek honlapunkon.”* mondat.

VI. Jogi háttér

32. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
33. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
34. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el, és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatban, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
35. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a

kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

36. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
 - c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
37. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
38. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
39. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
40. A Tpv.-nek a versenyfelügyeleti eljárás megindításakor hatályos 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást megszünteti, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
41. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
42. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
43. A Tpv. 75. §-a alapján, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény, illetve az EK-Szerződés 81-82.

cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel - az eljárás egyidejű megszüntetésével - kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

44. A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt e törvény megengedi. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására, az eljárás folytatására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - halasztó hatálya nincs. Jogorvoslati kérelmet - a végzés közlésétől számított nyolc napon belül - terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.
45. A Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálata céljából való keresetindítás esetében a keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül a versenytanácsnál kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

VII.

Jogi értékelés

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítéléséhez alkalmazandó jogszabály

46. A jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében eljáró természetes személyek irányában valósult meg. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács a kereskedelmi gyakorlat elbírálását az Fttv. alapján végezte el.

A kereskedelmi gyakorlat által megcélzott, illetve elért fogyasztók

47. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelésekor az eljáró versenytanács az olyan fogyasztó magatartását vette alapul, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. Az „ésszerűség” kapcsán kiemelendő, hogy
- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó – számára költségmegtakarítást eredményezően – valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában,
 - az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékozódási folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli,
 - a gazdasági reklámok közreadásakor az átlagfogyasztót kell viszonyítási alapul venni, a reklámozónak abból kell kiindulnia, hogy a fogyasztó ésszerűen jár el, vásárlása tudatos, azt megfelelően átgondolja. Ez a körültekintés azonban nem jelentheti azt, hogy a fogyasztónak a reklám főüzenete alapján azonnal gyanakodnia kellene, és tudatosan keresni lenne köteles a főüzenetben megjelölt ár igénybevételének reklámban nem közölt feltételeit.

Az ügyleti döntés

48. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel.
49. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is.
50. Az ügyleti döntés fogalmával összefüggésben az eljáró versenytanács kiemeli, hogy annak tartalma eltávolodik a fogyasztó gazdasági döntéseinek szigorúan a magánjog szerinti szerződési akarat kifejezéseként való értékelésétől, a szerződés megkötésének aktusától, így ügyleti döntésnek minősül például a fogyasztó azon döntése is, mely során azonosítja a szükségletét, ennek során eldönti, hogy a szolgáltatást igénybe kívánja-e venni, amennyiben igen, azt milyen feltételekkel, de az is ügyleti döntés, ha a fogyasztó a szolgáltatás igénybevételének mellőzéséről dönt.
51. Az eljáró versenytanács – utalva az Európai Bizottság 2009. december 3-án közzétett, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv végrehajtásáról/alkalmazásáról szóló iránymutatására is – aláhúzza, hogy a fogyasztó által a vásárlás kapcsán hozott döntés akkor is ügyleti döntésnek minősülhet, ha a döntés eredményeként vagy annak meghozatalát követően végül is nem jön létre polgári jogi szerződés a vállalkozás és a fogyasztó között.

A fogyasztók megtévesztése

52. Az Fttv. 6. §-a alapján a kereskedelmi gyakorlat megtévesztőnek minősül, ha
- a kereskedelmi gyakorlat
 - az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének a) – i) pontjaiban felsoroltak vonatkozásában valótlan információt tartalmaz, vagy
 - az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének a) – i) pontjaiban felsoroltak vonatkozásában valós ténynt olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévesztesse a fogyasztót, vagy
 - más vállalkozással, illetve annak cégnevével, árujával, árujelzőjével vagy egyéb megjelölésével való összetéveszthetőségre vezethet, vagy
 - a kereskedelmi gyakorlatban hivatkozott magatartási kódex követelményét a vállalkozás nem tartja be,
 - feltéve, hogy
 - a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg vagy erre alkalmas.
53. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel és a Tptv. III. fejezetével kapcsolatos, 2011. évben közzétett elvi jelentőségű döntései egyértelmű iránymutatást adnak a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatok megítélése kapcsán.
54. A fogyasztók felé irányuló (reklámként vagy más módon megnyilvánuló) tájékoztatással szemben követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról), a vállalkozásról, a tájékoztatás tartalmáról (Vj-55/2003. számú elvi döntés³).

³A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvénnyel és a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás

55. A valótlan információk közlése esetén (ideértve a valós információ megtévesztésre alkalmas módon való közlését is) figyelembe veendő, hogy

- a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója a fogyasztói döntési folyamat azonos szakaszában lehetővé teszi-e további információk fogyasztók általi szükségszerű (a fogyasztó saját döntésétől függetlenül megvalósuló) megismerhetőségét,
- a fogyasztó ugyanazon döntési szakaszban – figyelemmel az adott kommunikációs eszköz (így különösen egy internetes honlap vagy egy szórólap) sajátosságaira is – nem jelentős anyagi és egyéb ráfordítás ellenében, saját döntése szerint további információ(k)hoz juthat-e.

Ha a fogyasztó a fentiek szerint a fogyasztói döntési folyamat azonos szakaszában valótlan információ korrigálására alkalmas további információ birtokába jut, illetőleg juthat, az alkalmas lehet a kereskedelmi kommunikáció valótlan információ közlése miatti jogsértő jellegének a megszüntetésére (Vj-9/2010. számú elvi döntés⁴).

56. Kiemelendő, hogy nem eredményezi a kereskedelmi kommunikáció valótlan információ közlése miatti jogsértő jellegének megszüntetését, ha a vállalkozás a fogyasztói döntési folyamat későbbi szakaszában további, adott esetben a korábbi valótlan közléseket korrigáló információk fogyasztók általi elérését teszi lehetővé. A többletinformációk későbbi (a korábbi fogyasztói döntések által már befolyásolt) szakaszban (pl. a szerződés megkötésekor) való elérhetővé tétele nem teszi meg nem történné a korábbi szakaszban megvalósult jogsértést. Egy ettől eltérő álláspont elfogadása azt eredményezné, hogy a vállalkozások (pl. reklámjaikban) minden következmény nélkül bármilyen valótlan információt közölhetnének, arra történő hivatkozással, hogy a valós információt a fogyasztó a döntési folyamat későbbi szakaszában, a szerződéskötésig megkapja. (Vj-9/2010. számú elvi döntés⁵)

57. Ezzel összefüggésben nem mellőzhető, hogy a kereskedelmi kommunikációban a fogyasztói döntésben hasonlóan fontos szerepet játszó, egymást kiegészítő információknak egyformán jól észlelhetőnek, egymással egyensúlyban lévőnek kell lenniük. Kifogás alá esik, ha a reklámozó az egymáshoz tartozó közlések egyensúlyát megbontja, így például ha egyes lényeges információk észlelhetőségét, olvashatóságát bizonytalaná, kétségessé teszi (vö. a Vj-39/2006. számú elvi döntés⁶).

58. Az apró betűs tájékoztatásokkal kapcsolatban kiemelendő, hogy kizárólag a kommunikációs eszköz, illetve az információ jellegének értékelésével dönthető csak el, hogy az apró betű használata alkalmas-e a fogyasztók tisztességtelen befolyásolására. (Vj-86/2007. számú elvi döntés⁷) Alapvető elvárás, hogy a vállalkozások a tájékoztatásuk lényeges és fő üzenetét körültekintően fogalmazzák meg, figyelembe véve azt is, hogy az apró betűs, illetőleg az egyéb forrásból beszerezhető további információknak a tájékoztatásban betöltött szerepe a fogyasztói döntések szempontjából ténylegesen nem meghatározó. Ebből az alábbiak következnek.

- Önmagában nem tiltott a fő szöveghez képest kisebb betűmérettel szerepeltetett kiegészítő, magyarázó szöveg (lábjegyzet) alkalmazása. A reklámok révén megvalósuló tájékoztatásokkal összefüggésben megfogalmazódó észlelhetőség alapvető kritériuma nem a betűméret különbözősége, hanem alapvetően a reklámhordozó kommunikációs eszközök információátengedő képessége. A reklámokban alkalmazott kisbetűs tájékoztatás észlelhetőségét önmagában az apró

tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény III. fejezetével kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2011.), 1.6.18. pont

⁴ Ibid, 1.6.9. pont

⁵ Ibid, 1.6.11. pont

⁶ Ibid, 1.6.24. pont

⁷ Ibid 1.6.25. pont

betűméret (ha az olvasható) nem zárja ki, feltéve, hogy a fő szöveg és a kis betűs kiegészítés (lábjegyzet) nem a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas módon kerül egymástól elszakítva közlésre. Nem jogsértő tehát önmagában az, hogy a reklám egyes elemei nagyobb betűmérettel, figyelemfelhívó színnel vagy más megoldással kiemelten kerülnek közlésre – egészen addig, amíg a többféle betűméret nem válik a fogyasztó szempontjából kedvezőtlen információ észlelésének akadályává, amíg a tájékoztatás egyensúlya megbontásra nem kerül, például az észlelhetőséget, az olvashatóságot bizonytalanná, kétségessé tevő módon.

- A reklámot közzétevő vállalkozások nem alapozhatnak arra az elvárásra, hogy a fogyasztó olvassa el azokat az apró betűs közléseket is, amelyeket egyébként a reklám észlelésének sajátosságaiból adódóan nem szükségszerűen tekint meg.
- A reklámozónak az azonos formai jegyeket magukon viselő, de különböző reklámeszközökön megjelenő reklámok esetén tekintettel kell lennie az adott kommunikációs eszközök információáteresztő képességére. Ennek figyelmen kívül hagyása azt eredményezheti, hogy például két (formálisan) azonos tartalommal bíró és azonos kivitelezéssel megjelenő reklám közül az egyik (pl. nyomtatott sajtóban megjelent reklám) nem minősül jogsértőnek, míg a másik (pl. az óriásplakát) igen. (Vj-31/2008.⁸)

Az ár szerepe az ügyleti döntésben

59. Az ár jellemzően az adott termék, szolgáltatás olyan lényeges jellemzője, amely alapvetően befolyásolja a fogyasztói döntési folyamatot.
60. Ha egy termék, szolgáltatás ára több tényezőtől, költségből tevődik össze, akkor a fogyasztói értelmezés szerinti teljes ár közlése akkor minősül jogszerűnek, ha a vállalkozás valamennyi, a fogyasztót bármilyen jogcímen és formában terhelő költséget megjeleníti, vagyis azt a díjat közli, minek megfizetése mellett a fogyasztó a termékhez, szolgáltatáshoz ténylegesen hozzájuthat. Jogszerűtlennek minősülhet a fogyasztót terhelő költségek közül egy vagy több költség tetszőleges kiemelése (vö. a Vj-139/2003. számú elvi döntéssel⁹). Ahogy arra a bírói gyakorlati is rámutat, a reklámtól természetesen nem várható el teljes körű termékleírás, bizonyos információk kiemelése szükségszerű. A reklámozó arról szabadon dönt, hogy megjeleníti-e valamely termék lényeges tulajdonságát, és ha igen, melyiket – azonban ha egy reklám a figyelemfelhíváson túl ilyen lényeges tulajdonságot mutat be, akkor ebben teljeskörűnek kell lennie.¹⁰ Ha valamely reklám a termék árát, mint lényeges tulajdonságot közli, akkor a reklámnak a fogyasztói döntést megalapozó lényeges információkat valóságos módon kell tartalmaznia.
61. A jelen esetben a MinDigTV Extra szolgáltatás Alap és Családi csomagjának igénybevételével összefüggésben a fogyasztói oldalon felmerülő, a fogyasztót az eljárás alá vont irányában terhelő költség több tényezőtől, elemből tevődik össze:
- havidíjas előfizetés esetén a havi díjból (amelynek összege a szolgáltatási csomag igénybevételének feltételeitől függően meghatározott idő után emelkedhet), illetve az előre egy összegben megvásárolt szolgáltatásnál az éves szolgáltatási díjból,
 - az aktiválási díjból,
 - a dekóder vagy a CA modul árából.

⁸ Ibid 1.7.13. pont

⁹ Ibid, 1.6.19. pont

¹⁰ Lásd például a Fővárosi Ítéltáblának a Vj-48/2006. számú versenytanácsi határozat felülvizsgálata során hozott 2.Kf.27.053/2008/10. számú ítéletét.

Az egyszeri belépési díj a vizsgált időszakban elengedésre került, így nem jelenik meg az árban.

62. A vizsgált időszakban az aktiválási díj, illetve a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges eszközök ára jelentős volt az előfizetői díjhoz képest. Ezen nem változtat az sem, hogy a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges eszközök nemcsak az eljárás alá vontnál voltak megvásárolhatóak. Az eljárás alá vont maga is azt nyilatkozta, hogy az év végi akciók során az eszköz ára sokkal meghatározóbb elem volt, mivel igen kedvezményes áron biztosította a hozzáférést az általa forgalmazott csomagokhoz.
63. A fogyasztónak a szolgáltatás áráról tájékoztatást adó, a jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikációk azt szem előtt tartva bírálendók el az Fttv. alapján, hogy a fentiek tükrében valós képet adtak-e a fogyasztókat ténylegesen terhelő árról vagy sem. Ezzel összefüggésben figyelembe veendő az is, hogy a fogyasztók nincsenek szükségszerűen azon ismeret birtokában, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott technológia segítségével igénybe vett szolgáltatás milyen berendezések megvásárlását feltételezi, azok beüzemelése kapcsán az eljárás alá vont felszámít-e valamilyen díjat vagy sem.

Egyes kommunikációs eszközök értékelésének szempontjai

64. Az eljárás alá vont többféle kommunikációs eszközt alkalmazott a vizsgálatlal érintett időszakban.
65. Egy kereskedelmi kommunikáció megtévesztésre való alkalmasságának megítélésénél figyelemmel kell lenni az adott kereskedelmi kommunikáció azon sajátosságaira, amelyek befolyást gyakorolnak a kommunikáció fogyasztók általi tényleges észlelésére és értelmezésére. A kereskedelmi kommunikációt a fogyasztók felé közvetítő médium / kommunikációs eszköz sajátosságai a reklám fogyasztókra gyakorolt hatása szempontjából nagy jelentőséggel bírnak, s e vonatkozásban jelentős különbségek mutatkoznak a különböző médiumok között.
66. Figyelemmel erre, az eljáró versenytanács eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatát kommunikációs eszközöknélként értékelte.
67. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által közzétett kommunikációk tartalmára, az adott kommunikációs eszköz sajátosságaira és a tájékoztatások közzétételének módjára tekintettel nem kifogásolja a vizsgált időszakban (vagy legalább annak egy részében) beltéri kommunikációs eszközként alkalmazott plakátokat, szórólapokat, wobblert, az eljárás alá vont telemarketing tevékenységét, az általa kiküldött DM-leveleket, SMS-eket, bannereket, Google adwords hirdetéseket, IVR-eket és az eljárás alá vont saját honlapján megjelent tájékoztatásokat. (Ez utóbbi alól kivétel a 2011. szeptember 20-27. között a MindigTV honlapon megjelent sajtóközlemény, amellyel kapcsolatban, lsd. az alábbi, a soron következő pontokat).

Az eljárás alá vont saját honlapján elhelyezett tájékoztatások értékelése

68. Az internetes honlapok alkalmasak arra, hogy a fogyasztók számára az adott vállalkozással, termékekkel kapcsolatos információk széles körét ismertessék.
69. Az eljárás alá vont a 2011. szeptember 20. és október 31. közötti Családi Csomag bevezető kampány kapcsán 2011. szeptember 20-án megjelentetett egy sajtóközleményt a mindigtv.hu honlapon, amely azt a tájékoztatást adta, hogy „Október 1-jétől az AH a 30 csatornás csomagot akciós, 1 990 forint/hó áron kínálja.” A sajtóközleményben nem szerepelt, hogy a megadott ár a hűségidő első három hónapjában fizetendő akciós ár. Emiatt a fogyasztók valótlan képet kaptak az általuk fizetendő havidíj mértékéről, abba a hiszembe kerülve, hogy az általuk fizetendő ár kizárólag az akcióban meghirdetett mértékű havidíjhoz igazodik.

70. Az eljárás alá vont a téves tájékoztatást szeptember 27-én módosította úgy, hogy csillagozással és kapcsolódó szöveggel feltüntette, hogy a megadott ár a hűségidő első három hónapjában érvényes akciós ár, a jogsértő tájékoztatás tehát csupán hét napig szerepelt a mindigtv.hu honlapon.
71. Mindezek alapján az eljáró versenytanács - a határozat rendelkező részben foglaltaknak megfelelően - megállapítja, hogy az eljárás alá vont mindigtv.hu honlapján közzétett Családi Csomag árával kapcsolatos, 2011. szeptember 20-27. közötti tájékoztatása jogsértő. Tekintettel azonban arra, hogy
- a jogsértő tájékoztatás csupán hét napig szerepelt az eljárás alá vont honlapján,
 - a kifogásolt kommunikációt az eljárás alá vont önkéntesen helyesbítette,
 - a kifogásolt tájékoztatás csak a mindigtv.hu honlapon szerepelt, míg a reklámozott MindigTVextra szolgáltatáshoz kapcsolódó mindigtvextra.hu honlapon nem lett feltüntetve, valamint arra, hogy
 - a kifogásolt kommunikáció még a reklámozott Családi Csomag 2011. október 1-jei bevezetését megelőzően helyesbítésre került
- az eljáró versenytanács e kommunikáció közzétételét a bírság kiszabásánál nem veszi figyelembe.
72. E magatartás tekintetében az eljáró versenytanács utal arra, hogy az eljárás alá vont álláspontjával ellentétben nem látott lehetőséget arra, hogy a kifogásolt tájékoztatás vonatkozásában az eljárást a Tptv. 72. §-ának (1) a) pontja alapján megszüntessen, tekintettel arra, hogy a jogsértés – bár csekély súlyú – de az eljárás alá vont által is elismerten bizonyított.

Televíziós reklámok

A) A 2011. július 1. és augusztus 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámok értékelése

73. A televíziós reklámok az időkorlátok miatt viszonylag kevés információt közvetítenek. A vetítés rövid időtartama, illetve a gyorsan pergő képek és hangüzenet rövidege és gyorsasága miatt a reklám valamennyi üzenete nem, vagy nem feltétlenül azonosítható a reklám forgatókönyvében egymás után megfogalmazott állítások összességével. A reklámfilm fogyasztók általi befogadása oly módon történik, hogy a fogyasztó nem képes minden reklámban közölt információt ténylegesen észlelni és értelmezni (s így a televíziós reklámban nem hangsúlyosan, kis betűmérettel megjelenített írásbeli információ ténylegesen nem nyújt tájékoztatást a fogyasztók számára), kivéve, ha felvételt készít a reklámról és azt többször levetíti, esetleg az egyes közléseket ki is merevíti magának, amely ugyanakkor nem életszerű fogyasztói magatartás. A megtévesztésre alkalmasság vizsgálatokor abból kell kiindulni, a közölt információ a reklámfilm rövid időtartama alatt milyen üzenetet közvetítve jut el a fogyasztóhoz.
74. A 2011 júliusában és augusztusában a FEM3 televíziós csatornán néhány alkalommal sugárzott „MindigTv_tavaszi_tévéspot” arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy havi 999 Ft-ért 17 csatorna nézésére nyílik lehetőség az eljárás alá vont szolgáltatásának igénybe vétele esetén. A fogyasztó számára közvetített üzenet szerint, ha a fogyasztó igénybe kívánja venni a kínált szolgáltatást, akkor csak azzal kell számolnia, hogy a szerződés megkötését követően havonta 999 Ft megfizetésére köteles, emellett más fizetési kötelezettség nem terheli.
75. A televíziós reklám végén lévő képsorokban apró betűvel szerepeltek a következő tájékoztatások:

- a 1. képen a „Havi 999 Ft*” utána *-gal jelzett szöveg: *„Határozatlan idejű Alap műsorcsomagra vonatkozó szerződéskötéssel, egyéves hűségidő vállalása mellett a hűségidő első hat hónapjában érvényes havidíj. A havidíj nem tartalmazza a szolgáltatás bruttó 2 899 Ft-os aktiválási díját. Az előfizetési díj a 10 kódolt csatorna díja, a 7 kódolatlan csatorna ingyenesen fogható. Az akció 2011. április 11-től visszavonásig érvényes.”*
- a 2. képen a „MediaMarkt, Saturn, Euronics**” felirat után a **-gal jelzett szöveg: *„A Média Markt és a Saturn üzleteiben a kizárólag a MinDig TV extra 6 és 12 hónapos határozott idejű szolgáltatása vásárolható meg.”*

Mindkét kép alatt az apró betűs szövegek két-két másodpercig voltak láthatók a képernyőn, de ezen időtartamok egy részében is elmosódottan.

76. A fogyasztók által ténylegesen észlelt üzenetnek tehát nem váltak részévé az apró betűs kiegészítések. Ez azt eredményezte, hogy valótlan volt a fogyasztónak nyújtott tájékoztatás, mivel a szolgáltatásért a fogyasztó által ténylegesen fizetendő összeg a reklám által keltett várakozástól eltérően alakult, hiszen

- a havidíj nem tartalmazta a szolgáltatás 2.899 Ft-os aktiválási díját, valamint – még apró betűs megjelöléssel sem – azt a tájékoztatást, hogy a szolgáltatás igénybevételéhez dekóder, vagy az integrált tévékészülékhez szükséges CA modul szükséges. Így a szerződéskötéskor a fogyasztónak a havidíjon felül 2.899 Ft aktiválási díjat kellett fizetnie, illetve dekódert vagy CA modult kellett vásárolnia, amely további költséggel járt. (Ha a fogyasztó ezen készülékeket az eljárás alá vontnál szerezte be, akkor dekóder esetén további 12.889 Ft-ot, CA modul esetén 8.889 Ft-ot kellett fizetnie.)
- a havidíj a hatodik hónapot követően már nem 999 volt, hanem annál magasabb, a mindenkor hatályos meghatározott mértékű.

77. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a 2011. július 1. és augusztus 31. között alkalmazott televíziós reklám kapcsán - a határozat rendelkező részben foglaltaknak megfelelően - jogsértést állapít meg.

B) A 2011. szeptember 20. és október 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámok értékelése

78. A 2011 szeptemberében és októberében tíz televíziós csatornán több száz alkalommal sugárzott „Mindig_Extra_film2_logoval” jelölésű televíziós reklám arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy havi 1.990 Ft-ért 30 csatorna nézésére nyílik lehetőség az eljárás alá vont szolgáltatásának (a Családi csomagnak) igénybevétele esetén.

79. A televíziós reklám végén lévő képsorokban apró betűvel szerepeltek a következő tájékoztatások:

- Az első képen a következő *-os szöveg szerepel: *„Határozatlan idejű Családi műsorcsomagra vonatkozó szerződéskötéssel egyéves hűségidő vállalása mellett a hűségidő első három hónapjában érvényes havidíj. A havidíj nem tartalmazza a szolgáltatás bruttó 2899 Ft-os aktiválási díját. Az előfizetési díj a 23 kódolt csatorna díja, a 7 kódolatlan csatorna ingyenesen fogható. Az akció 2011. október 1-jétől visszavonásig érvényes. További részletek a honlapunkon.”*

Ez a tájékoztatás az előtt jelenik meg a képernyőn, hogy a hozzá kapcsolódó „Havi 1990 Ft*” felirat feltűnne a képernyőn. A felirat és a tájékoztatás együtt csak egy-két másodpercig jelenik meg.

- A második képen a „Media Markt, Saturn, Euronics, Tesco**” feliratot követően a következő **-gal jelölt rész tájékoztatás szerepel: *„A MediaMarkt, a Saturn és a*

Tesco üzleteiben a MinDig TV Extra Alap műsorcsomag 12 hónapos határozott idejű szolgáltatása, illetve a Családi csomag 12 hónapos határozott idejű feltöltőkártya vásárolható meg az akció keretén belül.

Valamennyi apró betűs rész rendkívül rövid ideig volt látható, az 1990 Ft-os díjhoz kapcsolódó tájékoztatás pedig szinte még azt megelőzően eltűnt a képernyőről, mielőtt a felirat megjelent volna, így az apró betűs részek befogadására a fogyasztónak nem volt lehetősége.

80. A fogyasztó számára közvetített üzenet szerint, ha a fogyasztó igénybe kívánja venni a kínált szolgáltatást, akkor csak azzal kell számolnia, hogy a szerződés megkötését követően havonta 1.990 Ft megfizetésére köteles, emellett más fizetési kötelezettség nem terheli, ugyanis a fogyasztók által ténylegesen észlelt üzenetnek nem váltak részévé az apró betűs kiegészítések. (E tekintetben a Versenytanács visszautal a televíziós reklámokkal kapcsolatban a 73. pontban kifejtettekre).

81. Ez azt eredményezte, hogy valótlan volt a fogyasztónak nyújtott tájékoztatás, mivel a szolgáltatásért a fogyasztó által ténylegesen fizetendő összeg a reklám által keltett várakozástól eltérően alakult, hiszen

- a havidíj nem tartalmazta a szolgáltatás 2.899 Ft-os aktiválási díját, valamint az arról szóló tájékoztatást, hogy a szolgáltatás igénybevételéhez dekóder, illetve integrált tévékészülékhez szükséges CA modul szükséges, s így a szerződéskötéskor a fogyasztónak nem 1.990 Ft-ot kellett fizetnie, hanem emellett még a szolgáltatás aktiválásának díját és a dekóder vagy CA modul árát is (amelyet vagy az eljárás alá vontnál vagy kereskedelmi forgalomban tudott beszerezni),
- a havidíj a harmadik hónapot követően már nem 1.990 volt, hanem annál magasabb, a mindenkor hatályos meghatározott mértékű (2011 októberében 2.490 Ft).

82. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a 2011. szeptember 20. és október 31. között alkalmazott televíziós reklám kapcsán - a határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően - jogsértést állapít meg.

C) A 2011. november 10. és december 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámok értékelése

83. A 2011 novemberében kilenc televíziós csatornán több mint száz alkalommal sugárzott „MinDig TV Extra Karacsony 1 30sec” és a 2011 decemberében tíz televíziós csatornán több mint kétszáz alkalommal sugárzott „MinDig_TV_Extra_Karacsony_2_30sec” jelölésű televíziós reklámok egyebek között arról tájékoztatták a fogyasztókat, hogy havi 999 Ft-ért elérhető az Alapcsomag, azt is jelezve, hogy a dekóderek már 1.990 Ft-tól, illetve 3.990 Ft-tól kaphatók.

84. A televíziós reklám végén lévő képsorokban apró betűvel szerepeltek a következő tájékoztatások:

- a 1. képen az „Alapcsomag havi 999 Ft*” felirat után, a *-gal jelzett szöveg: „Alap műsorcsomagra vonatkozó 1 év határozott időre létrejövő szerződéssel, a határozott időszak első három hónapjában érvényes havidíj, a 3. hónaptól a mindenkor hatályos ÁSZF-ben meghatározott szolgáltatási díj (amely jelenleg bruttó 1299 Ft) lép életbe. A havidíj nem tartalmazza a szolgáltatás bruttó 2899 Ft-os aktiválási díját. Az előfizetési díj a 10 kódolt csatorna díja, a 7 kódolatlan csatorna ingyenesen fogható. Az akció 2011. november 15-től visszavonásig vagy a készlet erejéig érvényes. További részletek a honlapunkon.”
- A 2. képen a „MediaMarkt, Saturn, Euronics Tesco Magyar Posta**” felirat után ** -gal a két különböző szpotban „A Média Markt és a Saturn üzleteiben kizárólag a MinDig TV extra 6 és 12 hónapos határozott idejű szolgáltatása vásárolható

meg.”, illetve „*A Tesco üzleteiben a MinDig TV Extra Alap és Családi műsorcsomag előre fizetett, a Magyar Posta 250 kiemelt hivatalában az Alap műsorcsomag 12 hónapos előre fizetett szolgáltatása vásárolható meg az akció keretén belül.*” tájékoztatások.

- A 3. Képen a „*Dekóderek már 1990 Ft-tól****” feliratot követően a „*A feltüntetett ár a Családi csomagra vonatkozó havidíjas 2 év határozott időre létrejövő szerződés megkötése esetén érvényes.*” tájékoztatás.

Valamennyi kép olyan rövid ideig volt érzékelhető a fogyasztó számára, hogy az apró betűs tájékoztatások olvashatatlanok voltak.

85. A fogyasztó számára közvetített üzenet szerint, ha a fogyasztó igénybe kívánja venni a kínált szolgáltatást, akkor csak azzal kell számolnia, hogy a szerződés megkötését követően havonta 999 Ft megfizetésére köteles, illetve dekódert is kell vásárolnia, azonban emellett más fizetési kötelezettség nem terheli. A fogyasztók által ténylegesen észlelt üzenetnek nem váltak részévé az apró betűs kiegészítések (a Versenytanács visszautal a televíziós reklámokkal kapcsolatban a 73. pontban kifejtettekre).
86. Ez azt eredményezte, hogy valótlan volt a fogyasztónak nyújtott tájékoztatás, mivel a szolgáltatásért a fogyasztó által ténylegesen fizetendő összeg a reklám által keltett várakozástól eltérően alakult, hiszen
- a havidíj nem tartalmazta a szolgáltatás 2.899 Ft-os aktiválási díját,
 - a havidíj a negyedik hónapot követően már nem 999 volt, hanem annál magasabb, a mindenkor hatályos meghatározott mértékű,
 - a reklám nem tájékoztatta arról a fogyasztót, hogy a szolgáltatás igénybevételéhez integrált televízió esetén CA modul szükséges, amely további kiadást eredményez a fogyasztó oldalán (ha a szolgáltatás igénybevételéhez a fogyasztónak erre, s nem dekóderre volt szüksége).
87. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a 2011. november 10. és december 31. között alkalmazott televíziós reklám kapcsán - a határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően - jogsértést állapít meg.
88. A vizsgált időszakban vetített televíziós reklámokkal kapcsolatban az eljáró versenytanács – az eljárás alá vont által előadottakra reagálva – szükségesnek tartja az alábbiakat kiemelni.
89. Az eljáró versenytanács nem lát különbséget a három kampányban vetített televíziós reklámok megítélésében amiatt, hogy a Családi Csomag bevezető kampányában és a karácsonyi kampányban alkalmazott reklámok jogi nyilatkozata tartalmazta a „*További részletek a honlapunkon*” tájékoztatást, míg a tavaszi kampány második hullámában szereplő televíziós reklám nem. Az eljáró versenytanács ismételten aláhúzza, hogy a reklámoknak önmagukban (minden további információ megismerése nélkül) kell hitelesnek, igaznak és pontosnak lenniük, így nem mentesíti az eljárás alá vontat a versenyjogi felelősség alól, hogy reklámjaiban jelezte, további információkat hol lehet elérni, illetőleg közölte, hogy a tájékoztatás nem teljes körű. A reklámnak magának is pontos tájékoztatást kell nyújtania a terméknek a vállalkozás által a reklámban szerepeltetett tulajdonságáról, s nem mentesíti, ha a fogyasztó a rendelkezésére álló és biztosított valamennyi tájékoztatási lehetőséget igénybe veszi és a további információk birtokában teljes képet kaphat a termék (a termék adott tulajdonságának) tényleges mibenlétéről.¹¹

¹¹ Lsd. például Vj-127/2007.

90. Emellett az eljáró versenytanács ismételten aláhúzza azt is, hogy a televíziós reklámok jogi nyilatkozatának a vizsgált formában való közzététele nem alkalmas arra, hogy a fogyasztókat megfelelően tájékoztassa a szolgáltatás igénybevételének tényleges költségeiről. A vizsgált televíziós reklámokban bár formálisan elhelyezésre került az apró betűs tájékoztatás, ugyanakkor a reklám kivitelezése, ezen közlések formai sajátossága azt eredményezte, hogy ez nem vált a reklám fogyasztók által ténylegesen észlelt üzenetének részévé. Az eljáró versenytanács – ahogy korábbi versenyfelügyeleti eljárásokban sem¹² – most sem osztotta azt a védekezést, miszerint a kifogásolt reklámokban a *-ok pusztán megjelenítése, illetve a további információszerzés lehetőségére történő felhívás arra hívja fel a fogyasztó figyelmét, hogy a vásárlás előtt további tájékozódásra van szüksége. Az áru lényeges tulajdonságáról tájékoztató reklámok esetében azonban elvárható, hogy a közölt lényeges körülményről a szolgáltató pontos tájékoztatást adjon: nem lehet a fogyasztótól jogszerűen elvárni azt, hogy a lényeges tulajdonsággal kapcsolatos valamennyi információt (amelyek esetlegesen módosítják a lényeges tulajdonság tartalmát) más forrásból maga szerezzék be.

Rádióreklámok

A) A 2011. július 1. és augusztus 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott rádióreklámok értékelése

91. A rádióreklám a televíziós reklámhoz hasonlóan az időkorlátok miatt viszonylag kevés információ közvetítésére alkalmas.
92. A 2011 júliusában és augusztusában a NEO FM rádióállomáson néhány alkalommal sugárzott „MinDig TV Extra radio_tavas” jelölésű rádióreklám arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy havi 999 Ft-ért 17 csatorna nézésére nyílik lehetőség az eljárás alá vont szolgáltatásának igénybe vétele esetén. A rádióreklám semmilyen módon nem hívta fel arra a figyelmet, hogy a szolgáltatás igénybevételéhez többletdíjak kapcsolódnak.
93. A televíziós rekláméhoz azonos főüzenet szerint, ha a fogyasztó igénybe kívánja venni a kínált szolgáltatást, akkor csak azzal kell számolnia, hogy a szerződés megkötését követően havonta 999 Ft megfizetésére köteles, emellett más fizetési kötelezettség nem terheli.
94. Ez a tájékoztatás azonban valótlan volt, mivel a szolgáltatásért a fogyasztó által ténylegesen fizetendő összeg a reklám által keltett várakozástól eltérően alakult, hiszen
- az nem tartalmazta a szolgáltatás 2.899 Ft-os aktiválási díját,
 - a szolgáltatás igénybevételéhez szükségképpen dekóder vagy CA modul beszerzése volt szükséges (amiket ha a fogyasztó az eljárás alá vontnál szerzett be, akkor dekóder esetén további 12.889 Ft-ot, CA modul esetén 8.889 Ft-ot kellett fizetnie.),
 - a havidíj a hatodik hónapot követően már nem 999 volt, hanem annál magasabb, a mindenkor hatályos meghatározott mértékű.
95. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a 2011. július 1. és augusztus 31. között alkalmazott rádióreklám kapcsán - a határozat rendelkező részében foglaltaknak - megfelelően jogsértést állapít meg.

B) A 2011. szeptember 20. és október 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott rádióreklámok értékelése

96. A 2011 szeptemberében és októberében négy rádióállomáson több mint kétszáz alkalommal sugárzott MinDigTV Extra_2011_okt jelölésű rádióreklám arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy havi 1.990 Ft-ért 30 csatorna nézésére nyílik lehetőség az eljárás alá

¹² Lsd. például Vj-48/2006.

vont Családi csomagjának az igénybevétele esetén. A szolgáltatás árával kapcsolatos egyéb tájékoztatás nem szerepelt a kommunikációban.

97. A televíziós rekláméhoz azonos főüzenet szerint, ha a fogyasztó igénybe kívánja venni a kínált szolgáltatást, akkor csak azzal kell számolnia, hogy a szerződés megkötését követően havonta 1.990 Ft megfizetésére köteles, emellett más fizetési kötelezettség nem terheli.

98. Ez a tájékoztatás azonban valótlan volt, mivel

- a reklámban szereplő díj nem tartalmazta a szolgáltatás 2.899 Ft-os aktiválási díját,
- nem hívta fel a figyelmet arra, hogy a szolgáltatás igénybevételéhez szükségszerűen dekóder, illetve az integrált tévékészülékhez szükséges CA modul szükséges, amelynek további költsége van,
- a havidíj a harmadik hónapot követően már nem 1.990 volt, hanem annál magasabb, a mindenkor hatályos meghatározott mértékű (2011 októberében 2.490 Ft),

így a szolgáltatásért a fogyasztó által ténylegesen fizetendő összeg a reklám által keltett várakozástól eltérően alakult.

99. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a 2011. szeptember 20. és október 31. közötti kampány kapcsán alkalmazott rádióreklám kapcsán – a határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően - jogsértést állapít meg.

C) A 2011. november 10. és december 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott rádióreklámok értékelése

100. A 2011 novemberében és decemberében négy rádióállomáson több száz alkalommal sugárzott „MindigTV Extra radio 2011_11” jelölésű rádióreklám arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy havi 999 Ft-ért 17 csatorna nézésére nyílik lehetőség az eljárás alá vont szolgáltatásának igénybe vétele esetén. Ezt követően csak a „Részletek a honlapon” tájékoztatás hangzott el.

101. A reklám üzenete szerint, ha a fogyasztó igénybe kívánja venni a kínált szolgáltatást, akkor csak azzal kell számolnia, hogy a szerződés megkötését követően havonta 999 Ft megfizetésére köteles, emellett más fizetési kötelezettség nem terheli.

102. Ez a tájékoztatás azonban valótlan volt,

- a reklámban közölt díj nem tartalmazta a szolgáltatás 2.899 Ft-os aktiválási díját,
- nem hívta fel a figyelmet arra, hogy a szolgáltatás igénybevételéhez szükségszerűen dekóder, illetve az integrált tévékészülékhez szükséges CA modul szükséges, amelynek további költsége van,
- a havidíj a negyedik hónapot követően már nem 999 volt, hanem annál magasabb, a mindenkor hatályos meghatározott mértékű,

így a szolgáltatásért a fogyasztó által ténylegesen fizetendő összeg a reklám által keltett várakozástól eltérően alakult.

103. Visszaulva a 89-90. pontban leírtakra, a tájékoztatás tartalmán érdemben az sem módosít, hogy a „Részletek a honlapon” szöveg is elhangzik a reklámban, mivel, ha az eljárás alá vont a kommunikációja központi üzenetév a szolgáltatás lényeges jellemzőjét – annak árát – teszi, akkor az arra vonatkozó közlésnek hitelesnek, igaznak és pontosnak lennie. Nem mentesíti az eljárás alá vontat a felelősség alól, hogy reklámjaiban jelezte, további információkat – amelyek a szolgáltatás valós, teljes árának megismeréséhez szükségesek – hol lehet elérni.

104. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a 2011. november 10. és december 31. között alkalmazott rádióreklám kapcsán – a határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően - jogsértést állapít meg.

A nyomtatott sajtóban megjelent reklámok

105. Az eljárás alá vont a 2011. szeptember 20. és október 31. közötti kommunikációs kampányában több alkalommal, azonos tartalommal a nyomtatott sajtóban reklámot helyezett el. (A kommunikáció részletes ismertetését az I. számú melléklet tartalmazza).

106. A nyomtatott sajtóban megjelenő reklám esetén jelentőséggel bír a kézzelfoghatóság, a maradandóság, a visszakereshetőség, a részletes információk közlésének a lehetősége. A fogyasztónak módja van arra, hogy a reklámot alaposan tanulmányozza, elolvassa az abban foglalt valamennyi közlést. Mindazonáltal a nyomtatott sajtóban megjelenő reklám esetében is jelentőséggel bír az abban foglalt egyes információk elhelyezése, egyes képek, információk kiemelése, illetve „elrejtése”, az alkalmazott betűnagyság, s minden más olyan reklámmegoldás, amely kihatással van a reklámban közvetített üzenetre.

107. A fenti szempontokat figyelembe véve az eljáró versenytanács megállapította, hogy a 2011 szeptemberében és októberében három lapban néhány alkalommal közzétett „extra_magyarnemzet_184x311”, „extra_nepszava_185x308” és „extra_szabadfold_200x216” jelölésű reklámok arról tájékoztatták a fogyasztókat, hogy

- havi 1.990 Ft-ért 30 csatorna nézésére nyílik lehetőség az eljárás alá vont Családi csomagjának az igénybe vétele esetén, azt is közölve, hogy
- az 1.990 Ft összegű havidíj csak az első három hónapban érvényes, s
- a havidíj nem tartalmazza a 2.899 Ft összegű aktiválási díjat.

108. A reklám alapján a fogyasztó azzal számolhatott tehát, hogy

- a szerződés megkötését követően az első három hónapban havonta 1.990 Ft megfizetésére köteles,
- a negyedik hónaptól a havidíj összege változni fog, egy, a reklám alapján nem ismert összegre, amely körülményt figyelembe tudta venni döntésének meghozatala során,
- a havidíj nem foglalja magában a 2.899 Ft-os aktiválási díjat, így azt is meg kell fizetnie.

109. Ez a tájékoztatás ugyanakkor nem adott valós képet a fogyasztót terhelő fizetési kötelezettségről, mivel a fogyasztónak a szolgáltatás igénybevételéhez dekódot, vagy CA modult kellett vásárolnia (akár az eljárás alá vontnál, akár kereskedelmi forgalomban), amiről a sajtóhirdetés nem nyújtott tájékoztatást.

110. Mindezekre tekintettel a Versenytanács az „extra_magyarnemzet_184x311”, „extra_nepszava_185x308” és „extra_szabadfold_200x216” jelölésű ajtóhirdetések kapcsán – a határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően - jogsértést állapít meg.

Az eljárás alá vont által megkövetelt hűségnyilatkozattal, illetve határozott időre történő szerződéskötéssel kapcsolatos tájékoztatás értékelése

111. Megállapítható, hogy az eljárás alá vont nem minden esetben tüntette fel kommunikációiban, hogy a MindigTV Extra szolgáltatás reklámban feltüntetett ára csak hűségnyilatkozat aláírása (határozott idejű szerződés megkötése) esetén alkalmazandó ár.

112. Az, hogy a fogyasztó meghatározott ideig vállalja a szolgáltatás igénybevételét (hűségnyilatkozat megtétele, határozott időre szóló szerződés megkötése), általában olyan lényeges tulajdonságnak minősül, amely a fogyasztó döntését érdemben befolyásolja. A hűségnyilatkozat megtétele, illetve a szerződés határozott időre történő megkötése nélkül az akciós kedvezményeket igénybe venni nem lehet, illetőleg az ily módon létrejött szerződés esetén a fogyasztó a meghatározott időtartam lejárta előtt csak kedvezőtlen feltételekkel mondhatja fel szerződést. Az ilyen szerződések esetén a fogyasztót két fő, egymással szorosan összefüggő ellenszolgáltatás terheli: az áru (termék, szolgáltatás) árának a megfizetése és a későbbi (például a szolgáltatók közötti váltásban megmutatkozó) fogyasztói döntések meghatározott időszakra szólóan történő korlátozása, ezért a hűségidőszak, a határozott időre szóló szerződéskötés megkövetelése (vagy annak hiánya) és annak hossza az ár alkalmazási feltételének tekinthető.
113. A kereskedelmi gyakorlatok Fttv. szerinti értékelése ugyanakkor nem statikus, hanem dinamikus szemléletet igényel. A hűségnyilatkozat megtételének megkövetelése vagy ennek hiánya kétségtől az áru lényeges tulajdonságának minősül, mindazonáltal az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a hűségnyilatkozat megtételének előírása az adott piacon – egyebek között éppen a vállalkozások intenzív reklámozási gyakorlata révén – a fogyasztók előtt is ismerten általánosan elterjedtnek tekinthető-e.
114. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság megbízásából készített „Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében 2011” című felmérés¹³ alapján megállapítható, hogy 2011-ben nőtt a hűségi szerződéses szolgáltatások aránya és 35%-ra tehető az összes műsorterjesztési szolgáltatási szerződéshez képest. [üzleti titok] A jelen esetben az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy az adott piacon tevékenykedő vállalkozások által kínált szolgáltatások körében elterjedt a hűségnyilatkozat megtételének, illetve a szerződés határozott időre történő megkötésének a gyakorlata, amely éppen ezért, továbbá egyebek között a vállalkozásoknak a Versenytanács korábbi határozatai által kikényszerített, a hűségnyilatkozatra is kiterjedő tájékoztatási gyakorlata révén a fogyasztók körében is ismert lehet. Mindez azt eredményezi, hogy nem lehet automatikusan megállapítani a jogsértés megtörténtét, ha az eljárás alá vont vagy versenytársai – egyéb különleges körülmények fennálltán hiányában – nem közlik reklámjaikban a hűségnyilatkozat megtételének szükségességét, mivel nem tekinthető igazoltnak, hogy e kereskedelmi gyakorlat a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítetné, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
115. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációiban a hűségnyilatkozat megtételének, illetve a szerződés határozott időre történő megkötésének a követelményéről adott tájékoztatások esetleges hiányosságai esetén sem állapítható meg törvénysértés, s e tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárásnak a hűségnyilatkozat feltüntetésével kapcsolatos részét a végzés rendelkező részében foglaltaknak megfelelően, a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszünteti.
116. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a hűségnyilatkozattal kapcsolatos fentiekben megfogalmazott álláspontját kizárólag a jelen eljárásban érintett piacra vonatkozóan alakítja ki.

¹³ Vj-100-30/2011. (http://nmhh.hu/dokumentum/2564/lak_tavkozles_2011_webre.pdf)

Összefoglalás

117. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen, megtévesztésre alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor

- a 2011. július 1. és augusztus 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámja, rádióreklámja,
- a 2011. szeptember 20. és október 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámja, rádióreklámja, nyomtatott sajtóban megjelent reklámja, illetve 2011. szeptember 20. és 27. között saját honlapja,
- a 2011. november 10. és december 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámja és rádióreklámja

valótlan információkat tartalmazott a MinDigTV Extra csomagok ára tekintetében.

118. Az eljárás alá vont az előző pontban ismertetett kereskedelmi gyakorlatával – megvalósítva az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerinti tényállást – megsértette az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

119. Az eljáró versenytanács a jogsértésnek a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja szerinti megállapítása mellett – tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat tanúsítása a 2011. évben lezárult – nem ítéli szükségesnek a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatásának a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontján alapuló megtiltását.

120. Az eljáró versenytanács bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsai gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően meghatározva.

121. Az eljáró versenytanács a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt a jogsértő reklámok megjelentetése kapcsán felmerült ismert, üzleti titkot képező költségekre (Vj/100-007/2011. és a Vj/100-015/2011. számú irat).

122. Az eljáró versenytanács a súlyosító körülmények között veszi figyelembe, hogy

- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott (több alkalommal több hónapon át zajlott),
- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk a fogyasztók széles köréhez jutottak el, tekintettel arra, hogy a kifogásolt reklámok döntő többsége számos alkalommal országos sugárzású televíziós csatornákon és rádióállomásokon futott, illetve több alkalommal országos napilapokban jelent meg.
- az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének, különös tekintettel arra, hogy az árnak, mint az áru lényeges tulajdonságának reklámozására vonatkozó joggyakorlat kiforrott.

Az eljáró versenytanács a televíziós reklámok és a sajtóhirdetések vonatkozásában a felróhatóságnak alacsonyabb fokát vette figyelembe súlyosító körülményként, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont az apró betűs tájékoztatások közzétételével legalább igyekezett eleget tenni a tájékoztatási kötelezettségének. A karácsonyi kampányban alkalmazott televíziós reklámok kapcsán a felróhatóság fokát tovább csökkenti az, hogy az eljárás alá vont a dekóder igénybevételének szükségességére utalt reklámjában.

123. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont a versenytanácsi döntés meghozatala előtt részben összhangba hozta kereskedelmi kommunikációját (ti. a nyomtatott formában megjelenő kommunikációját) a jogszabályi rendelkezésekkel, más, a televízióban és a rádióban sugárzott reklámok esetén pedig – jóhiszeműséget tanúsítva – igyekezett a fogyasztóknak adott tájékoztatásait teljessé tenni. Ugyanakkor ez utóbbi kommunikációk esetén a megváltoztatott kommunikációk sem feltétlenül tesznek eleget a jogszabályi követelményeknek a 89-90. és 103. pontban foglaltak szerint.
124. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy nem tudta enyhítő körülményként figyelembe venni, hogy a tavaszi kampány második hullámában sugárzott televíziós reklám csak néhány alkalommal, alacsony nézettségű csatornán lett sugározva, illetve a jogsértőnek talált nyomtatott sajtóban megjelent reklámok csupán néhány alkalommal jelentek meg, mivel önmagukban ezek a körülmények nem adnak okot a bírság enyhítésére. Az eljáró versenytanács utal azonban arra, hogy, mivel a bírság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanács a jogsértő kommunikációkat tartalmazó reklámok költségét vette alapul, ezért így az eljáró versenytanács szükségszerűen alacsonyabb költségből indult ki azoknál a reklámoknál, amelyek kevés alkalommal, a fogyasztók által kevésbé preferált kommunikációs csatornán jelentek meg.
125. Az eljáró versenytanács nem tudta enyhítő körülményként figyelembe venni, hogy a fogyasztók más forrásból (pl. az eljárás alá vont honlapjáról) teljeskörűen tájékozódhattak a szolgáltatás igénybevételének feltételeiről, tekintettel a 89. pontban foglaltakra, azaz utalva arra, hogy a szolgáltatás lényeges jellemzőjéről adott tájékoztatásnak önmagában kell pontosnak lennie.
126. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont 2011. július 1. és december 31. közötti, a MindigTV Extra szolgáltatással kapcsolatos hűségidőszak vállalásának (határozott idejű szerződés megkötésének) kötelezettségéről adott tájékoztatási gyakorlata tekintetében az eljárást - a végzés rendelkező részében foglaltaknak megfelelően – megszünteti.

VIII.

Egyéb kérdések

127. Az eljárás alá vont jelezte, hogy a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 4. §-ának (2) bekezdése d) pontja kimondja, hogy vissza kell vonni azon engedélyesnek a hadiipari szolgáltatások nyújtására vonatkozó engedélyét, aki ellen Tpv. szerint hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárás során jogerős marasztaló döntés született. Az eljáró versenytanács e tekintetben kiemeli, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárás az Fttv.-ben szabályozott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megsértése miatt indult; az eljáró versenytanács a jogsértést megállapító határozatát nem a Tpv. hanem az Fttv. rendelkezéseinek megsértésére alapozza (lsd. e tekintetben a 39. pontot is).
128. Az eljárás alá vont Vj-100-35/2011. számon iktatott beadványában kötelezettségvállalást ajánlott fel, melynek tartalmát a 30. pont ismerteti részletesen. Az eljáró versenytanács a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa elnökének 3/2012. számú, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásokról szóló közleménye 36. pontja alapján nem látott lehetőséget a kötelezettségvállalás elfogadására tekintettel arra, hogy a jogsértő kommunikációk jelentős számú fogyasztót érintettek, az adott kereskedelmi gyakorlat megítélése kapcsán már a kereskedelmi gyakorlat tanúsítását megelőzően

kikristályosodott a joggyakorlat, s a vállalkozások egyértelmű eligazítással bírhattak a jogszerű magatartással szembeni elvárás tekintetében

129. A bíróságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) jelen eljárásban alkalmazandó 110. §-ának (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
130. A bírásznak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
131. A Ket. 171. §-ának (4) bekezdése értelmében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 46. §-ával megállapított VIII. fejezetét kell alkalmazni az e rendelkezés hatálybalépésekor (2012. február 1.) még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Ennek alapján a jelen eljárásban alkalmazható a Ket. 2012. február 1-je óta hatályos 140. §-a is, amelynek (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
132. A Ket. 171. §-ának (4) bekezdése alapján alkalmazandó 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
133. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. E tekintetben a Tpv. 95/B. § (3) bekezdése alapján a Módtv. 20-22. §-ával megállapított, 2012. február 1-jétől hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni a hatálybalépéskor még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
134. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
135. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára,

a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

136. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
137. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatók, illetve országos terjesztésű időszakos lapok útján valósult meg [Fttv. 11. § (2) bekezdés a) és b) pont].
138. A Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.
139. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.
140. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja és a 82. §-ának (1) bekezdése biztosítja.
141. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (jelen esetben 79 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2012. november 8-án telt le.

Budapest, 2013. január 18.

dr. Miks Anna sk.

előadó versenytanács tag

dr. Berki Ádám sk.
versenytanács tag

Váczai Nóra sk.
versenytanács tag

I. számú melléklet

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTNAK A JELEN HATÁROZATBAN JOGSÉRTŐNEK MINŐSÍTETT KOMMUNIKÁCIÓI

Televíziós reklámok

A) Az eljárás alá vont által 2011. július 1. és augusztus 31. közötti kampányban alkalmazott televíziós reklámja (MindigTv_tavaszi_tévéspot)¹⁴

A reklámban az alábbi tájékoztatás hallható:

— (...)

— *Miért fizetne felesleges csatornákért, havi 999 Ft-ért nézzen 17 válogatott csatornát!*

MinDig TV Extra Minden, ami kell, és semmi, ami nem.

A reklámban az alábbi tájékoztatás látható:

MinDig Tv Extra

*Havi 999 Ft**

17 tévécsatorna

RTL Klub, TV2, m1 HD, m2 HD, Duna HD, Duna Autonómia, euronews, National Geographic, AXN, Film+, Cool, SportKlub, Disney Channel, FEM3, HírTv, ATV,

A *-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

„Határozatlan idejű Alap műsorcsomagra vonatkozó szerződéskötéssel, egyéves hűségidő vállalása mellett a hűségidő első hat hónapjában érvényes havidíj. A havidíj nem tartalmazza a szolgáltatás bruttó 2 899 Ft-os aktiválási díját. Az előfizetési díj a 10 kódolt csatorna díja, a 7 kódolatlan csatorna ingyenesen fogható. Az akció 2011. április 11-től visszavonásig érvényes.”

1211

mindigtvextra.hu

*MediaMarkt, Saturn, Euronics***

A **-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

„A Média Markt és a Saturn üzleteiben a kizárólag a MinDig TV extra 6 és 12 hónapos határozott idejű szolgáltatása vásárolható meg.”

B) Az eljárás alá vont által 2011. október 31. és 2011. november 10. közötti kampányban alkalmazott televíziós reklám (Mindig_Extra_film2_logoval)¹⁵

A reklámban az alábbi tájékoztatás hallható:

—(...)

¹⁴ [Reklám megjelenési adatai, üzleti titok]

¹⁵ [Reklám megjelenési adatai, üzleti titok]

—Miért fizetne felesleges csatornákért, válassza a MinDig TV Extra Családi csomagjában havi 1990 Ft-ért 30 cseppet sem felesleges csatornát adunk!

MinDig TV Extra

Minden, ami kell és semmi, ami nem.

A reklámban az alábbi tájékoztatás látható:

Mindig TV Extra

Családi csomag:

*havi 1990 Ft**

A *-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

„Határozatlan idejű Családi műsorcsomagra vonatkozó szerződéskötéssel egyéves hűségidő vállalása mellett a hűségidő első három hónapjában érvényes havidíj. A havidíj nem tartalmazza a szolgáltatás bruttó 2899 Ft-os aktiválási díját. Az előfizetési díj a 23 kódolt csatorna díja, a 7 kódolatlan csatorna ingyenesen fogható. Az akció 2011. október 1-jétől visszavonásig érvényes. További részletek a honlapunkon.”

1211

mindigtvextra.hu

*MediaMarkt, Saturn, Euronics Tesco***

A **-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

„A MediaMarkt, a Saturn és a Tesco üzleteiben a MinDig TV Extra Alap műsorcsomag 12 hónapos határozott idejű szolgáltatása, illetve a Családi csomag 12 hónapos határozott idejű feltöltőkártya vásárolható meg az akció keretén belül.”

C) Az eljárás alá vont által 2011. november 10. és december 31. közötti kampányban alkalmazott televíziós reklámok

a) MinDig TV Extra Karacsony 1 30sec¹⁶

A reklámban az alábbi tájékoztatás hallható:

—(...)

—*Miért fizetne felesleges csatornákért, válassza a MinDig TV Extra csomagjait már havi 999 Ft-tól.*

MinDig TV Extra

Minden, ami kell, és semmi, ami nem.

A reklámban az alábbi tájékoztatás látható:

MinDig TV Extra

*Alapcsomag: havi 999 Ft-tól**

A *-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

¹⁶ [Reklám megjelenési adatai, üzleti titok]

„Alap műsorcsomagra vonatkozó 1 év határozott időre létrejövő szerződéssel, a határozott időszak első három hónapjában érvényes havidíj, a 3. hónaptól a mindenkor hatályos ÁSZF-ben meghatározott szolgáltatási díj (amely jelenleg bruttó 1299 Ft) lép életbe. A havidíj nem tartalmazza a szolgáltatás bruttó 2899 Ft-os aktiválási díját. Az előfizetési díj a 10 kódolt csatorna díja, a 7 kódolatlan csatorna ingyenesen fogható. Az akció 2011. november 15-től visszavonásig vagy a készlet erejéig érvényes. További részletek a honlapunkon.”

MinDig TV Extra

1211

mindigtvextra.hu

*Alapcsomag: havi 999 Ft-tól**

17 válogatott csatorna

*MediaMarkt, Saturn, Euronics, Tesco, Magyar Posta***

A **-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

„A Média Markt és a Saturn üzleteiben a kizárólag a MinDig TV extra 6 és 12 hónapos határozott idejű szolgáltatása vásárolható meg.”

*Dekóderek már 1990 Ft-tól****

Partnereinknél

MinDig TV Extra

Minden, ami kell és semmi, ami nem.

1211

mindigtvextra.hu

Digitális Átállás ✓

A ***-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

„A feltüntetett ár a Családi csomagra vonatkozó havidíjas 2 év határozott időre létrejövő szerződés megkötése esetén érvényes.” (...)

b) MinDig_TV_Extra_Karacsony_2_30sec¹⁷

A reklámban az alábbi tájékoztatás hallható:

—(...)

—*Miért fizetne felesleges csatornákért, válassza a MinDig TV Extra csomagjait már havi 999 Ft-tól.*

MinDig TV Extra

Minden, ami kell, és semmi, ami nem.

A reklámban az alábbi tájékoztatás látható:

MinDig TV Extra

*Alapcsomag: havi 999 Ft-tól**

¹⁷ [Reklám megjelenési adatai, üzleti titok]

A *-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

„Alap műsorcsomagra vonatkozó 1 év határozott időre létrejövő szerződéssel, a határozott időszak első három hónapjában érvényes havidíj, a 3. hónaptól a mindenkor hatályos ÁSZF-ben meghatározott szolgáltatási díj (amely jelenleg bruttó 1299 Ft) lép életbe. A havidíj nem tartalmazza a szolgáltatás bruttó 2899 Ft-os aktiválási díját. Az előfizetési díj a 10 kódolt csatorna díja, a 7 kódolatlan csatorna ingyenesen fogható. Az akció 2011. november 15-től visszavonásig vagy a készlet erejéig érvényes. További részletek a honlapunkon.”

MinDig TV Extra

1211

mindigtvextra.hu

*Alapcsomag: havi 999 Ft-tól**

17 válogatott csatorna

*MediaMarkt, Saturn, Euronics Tesco Magyar Posta***

A **-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

„A Tesco üzleteiben a MinDig TV Extra Alap és Családi műsorcsomag előre fizetett, a Magyar Posta 250 kiemelt hivatalában az Alap műsorcsomag 12 hónapos előre fizetett szolgáltatása vásárolható meg az akció keretén belül.”

*Dekóderek már 3990 Ft-tól****

Partnereinknél

MinDig TV Extra

Minden, ami kell, és semmi, ami nem.

1211

mindigtvextra.hu

Digitális Átállás ✓

A ***-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

„A feltüntetett ár a Családi csomagra vonatkozó havidíjas 2 év határozott időre létrejövő szerződés megkötése esetén érvényes.”

(...)

Rádióreklámok

A) 2011. július 1. és augusztus 31. szeptember 20. közötti kampányban alkalmazott Rádióreklám (Mindig TV Extra radio_tavaszi)¹⁸

A reklámban az alábbi tájékoztatás hallható:

„—(...)

—*Miért fizetne felesleges csatornákért, havi 999 Ft-ért nézzon 17 válogatott csatornát!*

MinDig TV Extra Minden, ami kell, és semmi, ami nem.”

¹⁸ [Reklám megjelenési adatai, üzleti titok]

B) Az eljárás alá vont által 2011. október 31. és 2011. november 10. közötti kampányban alkalmazott rádióreklám (1.számú_melléklet_rádióreklám_MinDigTVExtra_2011_okt)¹⁹

A reklámban az alábbi tájékoztatás hallható:

„—(...)

—Miért fizetne felesleges csatornákért, a Mindig TV Extra Családi csomagjában havi 1990 Ft-ért most 30 cseppet sem felesleges csatornát adunk!

MinDig TV Extra

Minden, ami kell és semmi, ami nem.”

C) Az eljárás alá vont által 2011. november 10. és december 31. közötti kampányban alkalmazott rádióreklám (MindigTV Extra radio 2011_11)²⁰

A reklámban az alábbi tájékoztatás hallható:

„—(...)

—Miért fizetne felesleges csatornákért, havi 999 Ft-ért nézzon 17 válogatott csatornát! Részletek a honlapon.

MinDig TV Extra

Minden, ami kell és semmi, ami nem.”

A 2011. október 31. és november 10. közötti kampány kapcsán a nyomtatott sajtóban megjelent reklámok

Az eljárás alá vont a Családi Csomag bevezető kampányában azonos szövegezéssel a következő sajtóhirdetést tette közzé (4.számú_melléklet_extra_magyarnemzet_184x311²¹, 4.számú_melléklet_extra_nepszava_185x308,²² 4.számú_melléklet_extra_szabadfold_200x216²³)²⁴.

„Miért fizetne felesleges csatornákért?

MinDig TV Extra Családi csomag: 30 tévécsatorna

Havi 1990 Ft*

Válassza a MinDig TV Extra Családi csomagját!

Havi 1990 forintért* az eddigi válogatott 17 csatorna mellé most 13, cseppet sem felesleges új csatornát adunk.

Megvásárolható: **

MediaMarkt Saturn Euronics Tesco

¹⁹ [Reklám megjelenési adatai, üzleti titok]

²⁰ [Reklám megjelenési adatai, üzleti titok]

²¹ [Reklám megjelenési adatai, üzleti titok]

²² [Reklám megjelenési adatai, üzleti titok]

²³ [Reklám megjelenési adatai, üzleti titok]

²⁴ [Reklám megjelenési adatai, üzleti titok]

A *-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel: *Határozatlan idejű Családi műsorcsomagra vonatkozó szerződéskötéssel, egyéves hűségidő vállalása mellett a hűségidő első három hónapjában érvényes havidíj. A havidíj nem tartalmazza a szolgáltatás bruttó 2899 Ft-os aktiválási díját. Az előfizetési díj a 23 kódolt csatorna díja, a 7 kódolatlan csatorna ingyenesen fogható. Az akció 2011. október 1-től visszavonásig érvényes. További részletek honlapunkon.*

A **-gal jelölt részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

„A Media Markt, a Saturn és a Tesco üzleteiben a MinDig TV Extra Alap műsorcsomag 12 hónapos határozott idejű szolgáltatása, illetve a Családi csomag 12 hónapos határozott idejű feltöltőkártya vásárolható meg az akció keretén belül.”

MinDig TV Extra

Minden, ami kell

Semmi, ami nem.

mindigtvextra.hu 1211”