



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

Vj-105/2008/12.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a SOLE-MiZo Tejterméket Gyártó, Forgalmazó és Szolgáltató Zrt. (Szeged) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tárgyában indult eljárás során, tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t.**

A versenytanács megállapítja, hogy nem minősül a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartásnak az, hogy az eljárás alá vont a 2007. augusztus 4. és 2008. augusztus 4. közötti időszakban

- a kancsós joghurt termékek csomagolásának környezetbarát jellegére utaló szöveget és ábrát alkalmazott a csomagoláson, valamint
- a "Magyarország piacvezető tejtermékgyártója" kijelentést szerepeltette honlapján, és a "Magyarország vezető tejtermékgyártója", továbbá a "Magyarország piacvezető tejipari vállalata" piacelsőségi állításokat tette a kereskedelmi partnerei számára megküldött termékkatalógusban.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel lehet kérni.

### **Indokolás**

#### **I.**

#### **A vizsgálat megindításának körülményei<sup>1</sup>**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a SOLE-MiZo Tejterméket Gyártó, Forgalmazó és Szolgáltató Zrt. az általa gyártott és forgalmazott termékeken a „*környezetbarát csomagolás*” jelölés és az erre vonatkozó ábra feltüntetésével valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására vonatkozó III. fejezetének rendelkezéseit.

---

<sup>1</sup>A versenyfelügyeleti eljárást megindító végzést a Vj-105/2008. számú irat tartalmazza.

A GVH továbbá észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás olyan piacelsőségre utaló állítást alkalmaz, melyet valószínűsíthetően - figyelemmel a piaci szereplők nagy számára - nem tud igazolni.

Tekintettel az eljárás alá vont meghatározó piaci helyzetére a közérdek védelme a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását szükségessé tette.

Fentiekre tekintettel a GVH a Tptv. 70. §-ának (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított.

2. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont vállalkozás teljes tájékoztatási gyakorlatának vizsgálatára 2007. augusztus 4-től a vizsgálat megindításának időpontjáig, 2008 augusztus 4-ig.

## II.

### Az ügyfél

3. Cégszűke:

Eljárás alá vont neve: SOLE-MiZo Tejtermék Gyártó, Forgalmazó és Szolgáltató Zrt.  
(a továbbiakban: SOLE-MiZo Zrt.)

Székhelye: 6728 Szeged, Budapesti út 6.

4. A SOLE-MiZo Zrt. 1955-ben alakult. Működését a Tejipari Tröszt keretein belül, mint megyei ellátó végezte, Csongrád Megyei Tejipari Vállalat néven. 1993. július 1-jén kezdte meg működését részvénytársasági formában.

A privatizáció 1997 januárjában történt. Több egyesülést és tulajdonosváltást követően a társaság jelenlegi tulajdonosa az Unostar Enterprises Limited (3105 Ciprus, Limassol, Arch. Makariu 3., 229 MELIZA COURT).

5. A SOLE-MiZo Zrt. cégkivonat szerinti fő tevékenysége a 1051'08 TEÁOR szám alatti tejtermékgyártás.

6. A SOLE-MiZo Zrt. termékeit SOLE, MiZo és Farmer márkaneveken forgalmazza, továbbá a kereskedelmi láncokban számos saját márkás termék beszállítója.

7. Az eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált „környezetbarát csomagolás” jelölést és az erre vonatkozó ábrát kizárólag az ún. „kancsós joghurt” (a csomagolás egy kancsó alakot formáz) termékeken, nevezetesen az alábbi termékek csomagolásán<sup>2</sup> tünteti fel:

---

<sup>2</sup> Így a versenyfelügyeleti eljárás kizárólag ezen termékek vizsgálatára terjedt ki.

- SOLE FLÖRT KANCSÓS EPER 900GR JOGHURT
- SOLE FLÖRT KANCSÓS EPER 450GR JOGHURT
- SOLE FLÖRT KANCSÓS BARACK 900GR JOGHURT
- SOLE FLÖRT KANCSÓS BARACK 450GR JOGHURT
- SOLE FLÖRT KANCSÓS MEGGY 900GR JOGHURT
- SOLE FLÖRT KANCSÓS MEGGY 450GR JOGHURT
- SOLE FLÖRT KANCSÓS ERDEI 450GR JOGHURT

8. Az eljárás alá vont a 450 gr-os termékekkel a 2007. év 43. hetében (2007 októberében) lépett piacra, míg a 900 gr-osokat 2008. január 1-jétől kezdte el gyártani.

Ezt megelőzően is forgalmazott az eljárás alá vont vállalkozás kancsós joghurtokat régi dizájnnal 500 gr-os, illetve 1 kg-os kiszerelésben. A kancsós joghurtok grafikája 2007 őszén megújult, és ekkor került feltüntetésre a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált „környezetbarát csomagolás” jelölés és az erre vonatkozó ábra is.

9. Az eljárás alá vont vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzete<sup>3</sup>

|                               | <b>2007.</b><br><b>ezer Ft</b> |
|-------------------------------|--------------------------------|
| Jegyzett tőke:                | 2 574 300                      |
| Értékesítés nettó árbevétele: | 44 553 708                     |
| Mérlegfőösszeg:               | 24 743 675                     |
| Mérleg szerinti eredmény:     | 162 114                        |

10. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termékek üzleti titoknak minősülő, a vizsgált időszakra<sup>4</sup> vonatkozó értékesítési adatai, a Vj-105/2008/004. számú irat 22. oldalán találhatóak meg.

11. A magyarországi tejpiacon feldolgozóként 24 cég van jelen a Tej Termék Tanácsnak tagjaként és kettő nem tag meghatározó feldolgozó tevékenykedik.

12. A magyar tejpiacon az egyes piaci szereplők részesedését nagyon nehéz egzaktan meghatározni, mivel jelentős az alapanyag export és a késztermék behozatal. A feldolgozók között a piaci részesedés meghatározására különféle módszerek<sup>5</sup> váltak elfogadottá. Az egyik

<sup>3</sup> Az éves beszámoló a Vj-105/2008/004. számú irat 2. számú melléklete tartalmazza.

<sup>4</sup> 2007 októberétől (az eljárás alá vont a 450 gr-os termékekkel csak 2007 októberében lépett piacra) 2008 júliusáig (miután a vizsgálat megindításának időpontja 2008. augusztus 4., az augusztusi árbevételi adatok már nem vehetőek figyelembe).

<sup>5</sup> A tejtermékek kiskereskedelmi értékesítési adatai több szempontból sem alkalmasak az összehasonlításra. Több feldolgozó a Magyarországon értékesített termékeinek nagy részét más EU tagországbeli üzeméből importálja, ami eleve torzítaná a hazai gyártással kapcsolatos piacelsőségi állítás megítélhetőségét, nem beszélve az értékben és az értékesített mennyiségben kifejezett adatok esetleges eltéréseiről és arról a tényről, hogy nincs teljes körű adatgyűjtés.

ilyen módszer a feldolgozott alapanyagtej mennyisége. A Tej Terméktanácsnak megküldött jelentések alapján az alábbiak állapíthatók meg:

- A legszélesebb közvetlen tejtermelő bázissal az Alföld-tej rendelkezik, de nincs elég kapacitása feldolgozni azt, így jellemzően exportál.
- A SOLE-MiZo Zrt. vásárolja fel a legtöbb Magyarországon megtermelt szabad tejet.

### III.

#### A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások

*A „környezetbarát csomagolás” jelölés és az erre vonatkozó ábra*

13. Az eljárás alá vont vállalkozás a SOLE Flört Kancsós Joghurt termékei<sup>6</sup> csomagolásán „környezetbarát csomagolás” feliratot és ehhez kapcsolódóan egy lombos fa ábráját alkalmazza.

*Piacelsőségi állítás*

14. Az eljárás alá vont vállalkozás a „Magyarország piacvezető tejtermékgyártója” kijelentést szerepelteti honlapján, továbbá a „Magyarország vezető tejtermékgyártója” és a „Magyarország piacvezető tejipari vállalata” piacelsőségre utaló állításokat használja termékkatalógusában.

### IV.

#### Az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott kommunikációs eszközök

*Saját honlap<sup>7</sup>*

15. A honlap a másodikként vizsgálandó magatartás megjelenítésében kapott szerepet.

a) A honlapon<sup>8</sup> a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termékeknek a korábbi (2007. október előtti) csomagolóanyaga látható, melyen nem szerepel a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált „környezetbarát csomagolás” jelölés és az erre vonatkozó ábra.

---

<sup>6</sup> Epres 450g és 900g, barackos 450g és 900g, meggyes 450g és 900g és erdei gyümölcsös 450g.

<sup>7</sup> [www.solemizo.hu](http://www.solemizo.hu)

b) A honlap főoldalán azonban szerepel a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált piacelsőségi állítások közül a „Magyarország piacvezető tejtermékgyártója” szöveg.

### *Polcbelógó (wobbler)<sup>9</sup>*

16. A Polcbelógó az elsőként vizsgálandó magatartás megjelenítésében kapott szerepet.

- a) A reklámeszközön látható az érintett termékek új csomagolóanyaga, azon a „környezetbarát csomagolás” jelölés és az erre vonatkozó ábra.
- b) A polcbelógó piacelsőségi állítást nem tartalmaz.

### *Termékkatalógus<sup>10</sup>*

17. A 857 példányban készült kiadvány nem kapcsolódik kampányokhoz, kizárólag a kereskedelmi partnerek belső tájékoztatására szolgál. Fogyasztók részére a nyomtatvány nem elérhető. A termékkatalógus mindkét vizsgált magatartás kapcsán szerepet kapott.

- a) A termékkatalógus tartalmazza a SOLE-MiZo Zrt. által gyártott/forgalmazott termékek fotóját, azon a „környezetbarát csomagolás” jelölést és az erre vonatkozó ábrát.
- b) A termékkatalógus az alábbi piacelsőségi állításokat tartalmazza:
  - „Magyarország vezető tejtermékgyártója”
  - „Magyarország piacvezető tejipari vállalata”

---

<sup>8</sup> A honlapon az alábbi szöveg olvasható: „A kancsós joghurtok 3 ízben kaphatóak: epres, barackos és meggyes változatban. Ez a joghurt gazdag és magas gyümölcsstartalommal rendelkezik, az emésztőrendszerre kiváló hatással van. A termék kétféle kiszerelésben kapható: 0,5 kg és 1 kg. Könnyen kezelhető, praktikus csomagolása miatt bárhol és bármikor fogyasztható.”

<sup>9</sup> Lásd: Vj-105/2008/004. számú irat 3. számú melléklete, a wobbler elülső oldalán olvasható szöveg a vizsgálati jelentés 7. oldalán is megtalálható.

<sup>10</sup> Lásd: Vj-105/2008/004. számú irat 3. számú melléklete

## V.

### Az eljárás alá vont álláspontja<sup>11</sup>

18. Az eljárás alá vont vállalkozás a „környezetbarát csomagolás” megjelöléssel és az erre vonatkozó ábra használatával kapcsolatban kérte az eljárás megszüntetését, az alábbi indokokra hivatkozva:

- a versenyfelügyeleti eljárásban is vizsgált jelöléshasználattal kapcsolatban számára kedvező társhatósági döntés született,
- forgalmi adatokat csatolt, amelyek – álláspontja szerint - bizonyítják, hogy a jelölés használata nem befolyásolta a fogyasztók döntését, vásárlásaikkor egyéb preferenciáknak megfelelően döntöttek, továbbá
- bejelentette, hogy intézkedett a kifogásolt jelölés levételéről<sup>12</sup>, hangsúlyozva, hogy ezen intézkedésére nem azért kerül sor, mert a jogszabálysértést elismeri, hanem azért, mert a forgalom szempontjából nincs akkora jelentősége a megjelölés feltüntetésének, hogy e miatt esetleges későbbi eljárásokra, jogvitákra kerülhessen sor.

19. Az eljárás alá vont vállalkozás kérte, hogy a piacelsőségi állítások tekintetében is szüntesse meg a Gazdasági Versenyhivatal az eljárást, tekintettel arra, hogy a Magyar Tejipar egyik meghatározó, független szervezete igazolta, hogy a SOLE-MiZo Zrt. Magyarországon a legtöbb alapanyagot beérkeztető tejfeldolgozó<sup>13</sup>, így a legnagyobb tejtermékgyártó is egyben.

## VI.

### A vizsgált magatartások jogszabályi háttere

20. A Tpvt. III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célzatú versenyjogi normákat.

A Tpvt. 8. §-ának (1) alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Az idézett szakasz (2) bekezdése szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; c) az áru értékesítésével,

---

<sup>11</sup> Lásd: Vj-105/2008/004. számú irat 20. pontja

<sup>12</sup> A SOLE-MiZo Zrt. intézkedett a kifogásolt jelölés levételéről. A kifogásolt jelölés az új csomagolóanyagokon már nem kerül feltüntetésre, jelenleg a még raktáron lévő készletek felhasználása folyik. A várható kifutás 2009. január.

<sup>13</sup> A Tej Terméktanács egész pontosan a „legnagyobb feldolgozott mennyiséget” igazolta (vö. 31. pont).

forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtevesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A 9. § értelmében a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtevesztésére alkalmas-e.

A 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

21. A környezetbarát, környezetkímélő megkülönböztető jelzés használatának feltételrendszeréről szóló 9/2004. (V. 25.) KvVM rendelettel módosított 29/1997. (VIII. 29.) KTM rendelet (a továbbiakban: rendelet) 1. §-ának (3) bekezdése szerint a rendelet hatálya nem terjed ki – többek között - az élelmiszerekre

A rendelet 1. §-ának (4) bekezdése szerint a forgalomba vagy használatba kerülő termékek és szolgáltatások környezetbarát vagy környezetkímélő minőségét környezetbarát megkülönböztető jelzéseként a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által megbízott szervezet (jelenleg a Környezetbarát Termék Közhasznú Társaság) javára a Magyar Szabadalmi Hivatalnál lajstromozott védjegy mint megkülönböztető jelzés tanúsítja.

Ugyanezen szakasz (5) bekezdése kimondja, hogy a védjegy használatára az a gyártó, szolgáltató vagy forgalmazó jogosult, akinek terméke környezetbarát minősítést kapott, és aki a Környezetbarát Termék Kht.-val védjegyhasználati szerződést kötött. A védjegy használatára való jogosultság hiányában a védjegy használata a (7) bekezdés alapján tilos.

A rendelet 1. §-ának (8) bekezdése szerint a terméken, illetve annak csomagolásán a védjegy mellett fel kell tüntetni a védjegyhasználati szerződésben megállapított környezetbarát tulajdonságokat.

A hivatkozott jogszabály 2. §-ának (1) bekezdése szerint a védjegyhasználati jog pályázati úton nyerhető el. A pályázat nyilvános, önkéntes és határidő nélküli. A pályázatot a Környezetbarát Termék Kht.-hez kell benyújtani.

A rendelet 3. §-ának (4) bekezdése kimondja, hogy környezetbarát minősítést az a termék kaphat, amely az adott igényt kielégítő egyéb termékkel összehasonlítva, az azonos vagy jobb termékminőség mellett, a környezeti hatást igazoló életútelelemzés alapján, számszerűsített adatokkal bizonyított módon megfelel a pályázati tájékoztatóban foglalt feltételeknek.

Ugyanezen szakasz (5) bekezdése szerint a minősítő eljárás a pályázat benyújtását követően szakértői vizsgálatból, a Környezetbarát Termék Kht. javaslatából, a miniszteri döntésből és a védjegyhasználati szerződésből áll.

A védjegy legalább 1 év időtartamra szóló használatának engedélyezéséről a Környezetbarát Termék Kht. javaslata alapján a miniszter dönt, és egyidejűleg felhatalmazza a Környezetbarát Termék Kht.-t a védjegyhasználati szerződés megkötésére.

A rendelet 1. számú melléklete szerint a kocsánytalan tölgyet szimbolizáló védjegy, mint grafika színe fehér alapon zöld vagy fekete, vagy fekete alapon fehér. A védjegy mellett kötelezően feltüntetendő környezetbarát tulajdonságok szövege fekete vagy fehér, betűtípusa Helvetica normál.

## VII.

### A versenyfelüyeleti eljárásban vizsgált magatartások jogi értékelése

*A „környezetbarát csomagolás” jelölés és az erre vonatkozó ábra*

*A „környezetbarát csomagolás” szöveg*

22. Az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott csomagolóanyag úgynevezett ecolean fólia. Az ecolean csomagolóanyag gyártójának nyilatkozata<sup>14</sup> szerint az ecolean csomagolás egyike a leginkább környezetbarát csomagolásoknak a piacon.

A gyártó nyilatkozata szerint az ecolean csomagolás előnyei:

- Csökkenti a globális környezetterhelést azáltal, hogy a háztartási hulladék térfogata és tömege kisebb lesz (1 literes csomagolás esetében egy átlagos papír tejesdoboz 28 gramm, addig az ecolean csomagolás mindössze 16 gramm).
- A keletkező szemét kisebb térfogatának és tömegének köszönhetően hatékonyabbá teszi a hulladékkezelést.
- Karcsú kialakításának köszönhetően gyártásához kevesebb alapanyagra van szükség.
- Gyártása így energia-megtakarítással jár.
- Előállításánál kevesebb szennyvíz keletkezik.
- Előállításánál kevesebb gyártási hulladékot eredményez.
- Gyártásánál kevesebb üvegházhatást kiváltó gáz kerül a légkörbe.
- Csekély a műanyagtartalma.
- Kis tömegének köszönhetően hatékonyabb a szállítása – kevesebb lesz az egyes csomagolóanyagra jutó üzemanyag-felhasználás és kipufogógáz-kibocsátás.
- Az Ecolean csomagolóanyag 40%-át kalcium-karbonát (természetes mészkő) alkotja. Ez teszi környezetvédelmi szempontból egyedülállóvá.

23. A Franlin Associates (Praire Village, Kansas) 2006. júniusi tanulmánya megerősítette a gyártó által említett környezetvédelmi előnyöket.<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> Lásd: Vj-105/2008/007. számú irat 3. számú melléklete és 4. számú melléklete



24. A gyártói nyilatkozat és az előző pontban említett tanulmány alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott csomagolás valóban környezetbarát, tehát a „környezetbarát csomagolás” szöveg feltüntetése a csomagoláson nem téveszti meg a fogyasztókat, hiszen az valóságtartalmú állítás.

### *Környezetbarát védjegy*

25. A versenytanács szükségesnek látta vizsgálni azt, hogy a „környezetbarát csomagolás” szöveg mellett a kancsós joghurtok csomagolásán feltüntetett lombos fa ábrát a fogyasztók vajon összetéveszthetik-e a 29/1997. (VIII. 29.) KTM rendeletben szabályozott védjeggyel, amelynek használatára eljárás alá vont nem jogosult.<sup>16</sup> Összetéveszthetőség esetén ugyanis a fogyasztók azt gondolhatnák, hogy az adott termék átesett a rendeletben előírt ellenőrzésen és elnyerte a Környezetbarát Termék Közhasznú Társaság javára a Magyar Szabadalmi Hivatal által lajstromozott védjegy használati jogát. A környezetbarát védjegy használata nem csak a termék környezetbarát jellegére utal, hanem arra is, hogy azt arra hivatott szervezet megállapította és folyamatosan ellenőrzi.

26. Az eljárás alá vont vállalkozás által a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termékein alkalmazott, környezetbarát csomagolásra vonatkozó ábra nem egyezik meg a rendelet 1. számú mellékletében meghatározott ábrával. A rendeletben szabályozott védjegy egy kocsánytalan tölgyet szimbolizál, míg az eljárás alá vont termékein egy lombos fa jelenik meg. A versenytanács megítélése szerint az igazán környezettudatos, a környezetbarát védjegyet ismerő fogyasztók számára a stilizált kocsánytalan tölgy és a lombos fa ábrája nem téveszthető össze. Azok a fogyasztók, akik összetéveszthetnék a két jelölést, vélhetően nem állnak a környezettudatosság azon fokán, ami alapján feltételezni lehetne, hogy éppen ez a jelzés, és az általa – a termék környezetbarát jellegének arra hivatott szerv által történő folyamatos ellenőrzött voltát illetően – keltett valótlan benyomás meghatározó szerepet játszana a termékek közötti választás során.

### *Forgalmi adatok értékelése*

27. Az eljárás alá vont vállalkozás által benyújtott értékesítési adatsorból önmagában a versenytanács még nem látná azt megállapíthatónak, hogy a fogyasztókat az egyes termékek közötti választás során nem befolyásolja a termék csomagolásának környezetbarát volta, illetve annak hiánya. A termék forgalmát ugyanis sok tényező (pl. a termék ára, a konkurens termékek ára, a versenytársak akciói, reklámjai, a fizetőképes kereslet alakulása stb.) befolyásolja. A növekvő kereslet fakadhatna más körülményből, és akár csökkenő forgalom esetén is előfordulhat, hogy a csökkenés mértéke nagyobb lenne a felirat alkalmazása nélkül.

---

<sup>15</sup> „Hatféle 1-literes tejtermék-csomagolás életciklus-leltára a kiindulástól a késztermék kibocsátásig” Vj-105/2008/007 sz. irat 5. sz. melléklete

<sup>16</sup> A KTM rendelet hatálya élelmiszerekre nem terjed ki.

### *Társhatósági döntés*

28. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Dél-alföldi Regionális Felügyelősége (6722 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 17.) (a továbbiakban: NFH) 2008. július 10-én jogsértés hiányában megszüntette<sup>17</sup> a SOLE-MiZo Zrt. ellen indított, a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartással megegyező tárgyban folyt eljárást. Indokolásában az NFH előadta, hogy miután a rendelet egyértelműen kiveszi az élelmiszereket a környezetbarát, környezetkímélő megkülönböztető jelzés használatának feltételrendszeréről szóló jogszabály hatálya alól, így az abban meghatározott kötelezettségeknek a SOLE-MiZo Zrt. nem köteles eleget tenni.

29. Megjegyzi a versenytanács, hogy az előző pontban ismertetett döntés nem jelenti automatikusan azt, hogy az adott magatartást ne lehetne versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálni, és ne születhetne az eljárás alá vontra nézve kedvezőtlen döntés. A versenyfelügyeleti eljárásban ugyanis a magatartásnak a piaci versenyben a fogyasztók megtévesztésére való alkalmasságát kell megítélni, ami nem azonos a rendelet hatályán alapuló döntéssel.

### *Piacelsőségi állítások*

30. Az eljárás alá vont vállalkozás honlapján ([www.solemizo.hu](http://www.solemizo.hu)) szereplő „Magyarország piacvezető tejtermékgyártója”, továbbá a kereskedelmi partnerei számára megküldött termékkatalógusban található „Magyarország vezető tejtermékgyártója”, „Magyarország piacvezető tejipari vállalata” állítások jelentéstartalma az, hogy a SOLE-MiZo Zrt. gyárt legnagyobb mennyiségben tejterméket.

31. Az eljárás alá vont a piacelsőségre utaló állítások megalapozottságának alátámasztására benyújtotta<sup>18</sup> a Tej Termék Tanács (a tejtermelők és feldolgozók érdekvédelmi szervezete) nyilatkozatát, mely százalékban megadva tartalmazza a SOLE-MiZo Zrt. tejfeldolgozásban betöltött - üzleti titoknak minősülő - piaci részesedését. A Tej Termék Tanács nyilatkozata az alábbi mondatot tartalmazza: „a Tej Termék Tanács jelen nyilatkozattal igazolja, hogy a Sole-MiZo Zrt. a vizsgált időszakban a tejfeldolgozás vonatkozásában a legnagyobb feldolgozott mennyiséget reprezentálja”.

32. A versenytanács megítélése szerint a Tej Termék Tanács igazolása kellően bizonyítja a piacelsőségi állítást, tekintettel a feldolgozott alapanyag és az előállított késztermék

---

<sup>17</sup> Lásd: Vj-105/2008/004. számú irat 5. számú melléklete

<sup>18</sup> Lásd: Vj-105/2008/004. számú irat 6. számú melléklete

mennyisége közötti szoros korrelációra. A piacelsőségi állítást megerősítik a Vj-143/2005. számú eljárásban beszerzett piaci adatok is.

33. Mindezek alapján a versenytanács sem a „környezetbarát csomagolás” jelölés, sem az erre vonatkozó ábra, sem a piacelsőségi állítások eljárás alá vont általi alkalmazása tekintetében nem állapított meg jogsértést, éppen ellenkezőleg a Tpvt. 77. §-ának (1) bekezdés i) pontja alapján azt állapította meg, hogy a magatartások nem ütköznek a törvénybe.

## **VIII.**

### **Egyéb**

34. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul.

35. A határozat a Tpvt. 77. § (1) bekezdés i) pontján alapul.

36. A jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. november 11.