



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-92/2008/52.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Spar Magyarország Kereskedelmi Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen jelentős piaci erővel való visszaélés miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemmel élhet az eljárás alá vont vállalkozás.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal 2008. július 7-én a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdése és a 70. § (1) bekezdése együttes alkalmazásával versenyfelügyeleti eljárást indított annak vizsgálatára, hogy megsérti-e a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 7. § (1) bekezdésében és (2) bekezdésének egyes pontjaiban foglalt rendelkezéseket az eljárás alá vont vállalkozás (a továbbiakban: Spar) az általa alkalmazott beszállítói szerződésekkel.
- 2) A vizsgáló az eljárása [Tpv. 47. § (1) bekezdés a) pont] lezárásaként készített jelentésben (Tpv. 71. §) az eljárásnak a Tpv. 75. § (1) bekezdés szerinti – kötelezettségek előírása melletti – megszüntetését indítványozta.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata

- 3) A Spar a Tpv. 71. § szerinti vizsgálói jelentés megismerését követően benyújtotta a 2009. évi beszállítói szerződések megkötése során alkalmazott „Szállítási és vételi feltételek” elnevezésű szerződéses ajánlatát tartalmazó dokumentumot, melyben a vizsgálat tárgyát képező, azonos elnevezésű dokumentumhoz képest – a vizsgálati jelentésben foglaltakat figyelembevéve – az alábbi változtatásokat eszközölte.
- a) Az 1.10. pontot, mely szerint a Szállító kifejezetten vállalja minden olyan hatóság által kiszabott bírság megtérítését, amelyet az ellenőrző hatóságok olyan okból szabtak ki, amely a Szállítónak felróható, illetve érdekkörébe esik, kiegészítette azzal, hogy a Megrendelő [a Spar] vállalja ugyanakkor, hogy a kiszabott és megtéríteni szándékolt bírságról a vonatkozó határozat kézhezvételét követő 5 munkanapon belül írásban értesíti a Szállítót.
 - b) Az 5.7. pontot akként módosította, hogy ha a termék minőségi hibájának kétséget kizáró megállapításához szakértői szakvélemény szükséges, annak a Spar által megelőlegezett költségét csak akkor köteles a Szállító viselni, ha szakvélemény minőségi hibát állapít meg.
 - c) A 6.1. pont azon korábbi rendelkezését, mely szerint a termék mennyiségi átvétele jogfenntartással történik, úgy módosította, hogy a jogfenntartás csak akkor áll fenn, amennyiben a beszállított termék pontos mennyisége szemrevételezéssel nem állapítható meg.
 - d) A 9.4. pontot, mely szerint a jogszabályi előírásnak vagy a szerződésnek nem megfelelő számlára a Megrendelő a hiba kijavításáig nem fizet, kiegészítette azzal, hogy az ilyen számlát a Megrendelő a fizetési határidő lejártát megelőzően küldi vissza a Szállítónak.
 - e) A 11.1. pont azon rendelkezését, mely szerint, ha a Szállító a megrendelt árut érdekkörében felmerülő okból határidőben nem szállítja, akkor a Megrendelő más szállítótól ezen mennyiségű árut megvásárolhatja, és jogosult a két ár különbségét a Szállítónak kiszámlázni, azzal egészítette ki, hogy amennyiben az így beszerzendő áru helyettesítő terméke a Szállító által le nem szállított árunak, úgy a Megrendelő felajánlja, hogy ezen terméket a Szállító szállítsa le.

- 4) A Spar álláspontja szerint a fenti módosításokkal megszűntek a „Szállítási és vételi feltételek” vizsgálati jelentés által kifogásolt rendelkezései, ezért kérte az eljárás megszüntetését.

III.

A Versenytanács döntése

- 5) A Kertv. 9. § (3) bekezdése szerint az annak 7. §-a szerinti visszaéléssel kapcsolatos felügyeletet a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv-t-ben foglalt eljárási szabályok alkalmazásával végzi.
- 6) A Tpv-t. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv-t. rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná.
- 7) A Versenytanács úgy ítélte meg, hogy a Spar a „Szállítási és vételi feltételek” 3) pont szerinti módosításaival vizsgált magatartását összhangba hozta a Kertv. rendelkezéseivel. Miután azonban a Spar ezen változtatásokat már végre is hajtotta, a Versenytanács a Tpv-t. 75. § (1) bekezdésének alkalmazásait lehetségesnek és szükségesnek sem tartotta.
- 8) A Tpv-t. 72. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv-t. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn. A Tpv-t. 70. § (1) bekezdése értelmében a vizsgáló vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás, vagy állapot észlelése esetén, amely
- a) a Tpv-t. rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik; és
 - b) a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.

- 9) Az adott esetben a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy a Tpvt. 70. § (1) bekezdésének „a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi” feltétele nem áll fenn, figyelembevéve, hogy a Spar az eljárás tárgyát képező esetlegesen jogsértő magatartással a Gazdasági Versenyhivatal álláspontjának megismerését követően rövid idő alatt felhagyott. Ezért a Versenytanács a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megszüntette.
- 10) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a 7) pontban foglaltakból következőleg a Tpvt. 75. § (1) bekezdése alkalmazható lett volna abban az esetben, ha a Spar a 3) pont szerinti módosításokat nem hajtja végre, hanem azokra viszonylag rövid határidővel kötelezettséget vállal. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis az esetlegesen jogsértő magatartás viszonylag rövid határidejű megszűnése elengedhetetlen (és általában elégséges) a Tpvt. 75. § (1) bekezdése alkalmazásának másik feltétele („a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható”) teljesüléséhez. Mindebből az is következik, hogy a Spar reakciója (kötelezettség vállalása helyett azonnali módosítás) a közérdek szempontjából kedvezőbb. Ezért a Versenytanács álláspontja szerint olyan esetben, amikor a Tpvt. 75. § (1) bekezdése alkalmazásának feltételei fennállnak, de a vállalkozás kötelezettség vállalás nélkül összhangba hozza magatartását a Tpvt. rendelkezéseivel, általában az eljárás megszüntetése a helyes megoldás.
- 11) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Kertv. 9. § (3) bekezdésén, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 12) A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpvt. 82. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. március 17.