



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-83/2008/8.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett az **IKO-New Media Szolgáltató Kft.** Budapest és az **IKO Content & Rights Media és Technológia Ügynökség Kft.** Budapest - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. egyedüli közvetett irányítást szerezzen az IKO-New Media Szolgáltató Kft. és az IKO Content & Rights Media és Technológia Ügynökség Kft. felett.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg további 8.000.000.- (Nyolcmillió) forint eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571. számú eljárási díjbevételei számlájára.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (a továbbiakban: MT) és az IKO Production Media Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: IKO) 2008. április 30-án

Stratégiai Együttműködési Szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött, mely szerint

- a) az MT-től az IKO-hoz kerül az IKO-Telekom Media Holding Zrt. (a továbbiakban: IKO-Telekom) részvényeinek 50 százaléka, miáltal az IKO az IKO-Telekom 100 százalékos részvénytulajdonosává válik; miközben
 - b) egy az IKO-Telekomból kiválással létrejövő, annak meghatározott vagyonelemeit (az IKO-New Media Kft-ben, és az IKO Content & Rights Media és Technológia Ügynökség Kft-ben lévő 100-100 százalékos üzletrész tulajdonát) átvevő vállalkozás az MT kizárólagos tulajdonába kerül.
- 2) A Szerződés ületi titkot képező II.3. pontja az IKO-ra vonatkozóan 2012. december 31-ig érvényes versenytilalmi kötelezettséget tartalmaz.
 - 3) A Szerződésben foglaltak érdemi végrehajtásának első lépéseként az IKO-Telekom igazgatósága 2008. május 30-i ülésén elhatározta a kiválás (szétválás) előkészítését.
 - 4) A kérelmező a Gazdasági Versenyhivaltól a 2008. június 11-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1.b) pontban hivatkozott részvényvásárlás engedélyezését kérte.
 - 5) A tranzakció 1.a) pont alatti részének engedélyezése iránt az IKO nyújtott be kérelmet, amely alapján Vj–80/2008. szám alatt indult versenyfelügyeleti eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

- 6) Az MT a Deutsche Telekom AG által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: DT-csoport) tagja. A DT-csoport magyarországi tagjai – a csoporton belüli forgalom nélkül – a 2007. évben 500 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el. A DT-csoport külföldön honos tagjai – a csoport magyarországi tagjainak történő értékesítésen kívül – a Magyar Köztársaság területén a 2007. évben nem értek el nettó árbevétel.

- 7) A DT-csoport magyarországi tagjainak meghatározó tevékenysége a vezetékes és mobil távközlés, valamint a kábeltelevíziós szolgáltatás. A csoport tagjai ezen túlmenően foglalkoznak
- informatikai infrastruktúraszolgáltatással;
 - online tartalomszolgáltatással és reklámértékesítéssel; továbbá
 - mobil technológián alapuló tartalombeszerzéssel és tartalomértékesítéssel.
- 8) Az IKO-New Media Szolgáltató Kft. és az IKO Content & Rights Media és Technológia Ügynökség Kft. (a továbbiakban együtt: IKO-csoport) meghatározó tevékenysége a mobil tartalombeszerzés és tartalomértékesítés. Az IKO-csoport a 2007. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

A mobil értéknövelt távközlési szolgáltatás főbb jellemzői

- 9) A mobil technológián alapuló tartalom értékesítésével foglalkozó vállalkozások (a tartalomszolgáltatók) árujukat (a tartalmat) a mobiltelefon szolgáltatókon keresztül juttatják el a fogyasztóhoz, mint mobil értéknövelt távközlési szolgáltatást, melynek két fő típusa van:
- a) a különböző mobiltelefonra letölthető termékek (csengőhangok, háttérképek, játékok, stb.) elérése; valamint
 - b) interaktív televíziós játékokban, szavazásokban való részvétel.
- 10) A szolgáltatás igénybevételekor a fogyasztó a mobilszolgáltatóval kerül közvetlen üzleti kapcsolatba, amely a szolgáltatásért kapott ellenértéket meghatározott arányban megosztja a tartalomszolgáltatóval.
- 11) Mobil tartalomszolgáltatással nagyszámú vállalkozás foglalkozik Magyarországon, a mobil értéknövelt távközlési szolgáltatás bevételeiből a tartalomszolgáltatóknak jutó részének a 90 százalékán azonban 7 vállalkozás osztozik, melynek arányait az 1. táblázat mutatja be.

Az értéknövelt mobil távközlési szolgáltatás magyarországi bevételeiből a tartalomszolgáltatóknak jutó rész megoszlása az egyes szolgáltatók között

Vállalkozás(-csoport)	Részesedés (%)
IKO-csoport	30,0
DT-csoport	7,0
Telefor Kft.	17,5
Netsize Kft.	12,0
Telemedia Kft.	11,5
Digitania Zrt.	9,4
Studio10 Kft.	6,4
További vállalkozások együtt	6,2
Összesen	100,0

- 12) A tartalomszolgáltatók jellemzően nem csak tartalomforgalmazással, hanem azok előállításával is foglalkoznak, az egyes vállalkozások esetenként egymás termékeit (tartalmait) is fogalmazzák.
- 13) A tartalmak előállításához és forgalmazásához nincs szükség különösebb technológiára, know-how-ra, speciális berendezésekre. A szükséges hardware és software eszközök beszerzése néhány millió forintos beruházással néhány hét alatt megvalósítható.
- 14) Az egyes tartalomszolgáltatók az általuk forgalmazott tartalmak tekintetében jellemzően mindhárom magyarországi mobil telefon szolgáltatóval megállapodnak. Ezt jelzi, hogy a három mobil telefon szolgáltató (a DT-csoport, a Pannon Zrt. és a Vodafone Zrt.) részesedése a mobil értéknövelt távközlési szolgáltatások magyarországi forgalmából érdemben nem tér el a mobil telefon szolgáltatás előfizetőinek számából való részesedéseiktől. Ezt összefoglalóan a 2. táblázat mutatja be.

Az egyes mobil telefon szolgáltatók részesedése Magyarországon az előfizetők számából és az értéknövelt mobil távközlési szolgáltatások forgalmából

Vállalkozás(-csoport)	Részesedés (%)	
	Előfizetők számából	Értéknövelt forgalomból
DT-csoport	45,9	50,8
Pannon Zrt.	31,3	27,8
Vodafone Zrt.	22,8	21,4
Összesen	100,0	100,0

IV.

Az engedélykérési kötelezettség

- 15) A Szerződés szerint az IKO-Telekomból történő kiválással létrejövő vállalkozás kizárólagos tulajdonjogának MT által történő megszerzése révén (lásd 1.b. pont) az MT és az IKO jelenlegi közös irányítása az IKO-csoport felett, az MT egyedüli közvetett irányításává alakul át, ami a Versenytanács kialakult gyakorlata (Elvi állásfoglalások 23.4.) szerint a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) és (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 16) Az összefonódással érintett két vállalkozás-csoport (a Tpv. 26. § szerint a DT- és az IKO-csoport) – Tpv. 27. § (2) bekezdése szerint számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tízenötmilliárd forintot, ezen belül mindkettőé az 500 millió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz – a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján – a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

V.

Az engedélyezés

- 17) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).

A versenyhatások

- 18) Az összefonódással érintett piac(ok)nak minősülnek mindazok, amely(ek)en az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki, melyek tekintetében a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális, portfólió, és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnöke és a Versenytanács elnöke által a Tpv. 36. § (6) bekezdése alapján kiadott 1/2003. számú közleményben (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.
- 18.1. Horizontális hatás akkor következik be, ha van olyan érintett piac (áru és földrajzi piac kombináció), amelynek azonos – akár eladói, akár vevői – oldalán legalább két, az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoport jelen

van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozás-csoport piaci részesedése, miáltal egyedül vagy más vállalkozásokkal közösen gazdasági erőfölényes helyzetbe kerülhet vagy a meglévő gazdasági erőfölény erősödhet.

- 18.2. Vertikális hatásról akkor beszélünk, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik vállalkozás-csoport pedig vevőként van (lehet) jelen, azaz a két vállalkozás csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ebben az esetben a köztük meglévő piaci kapcsolat vállalkozáscsoporton belülivé válik. Ez megteremti az érdekeltséget arra, hogy ha a vállalkozás-csoport az egyik érintett piacon erőfölényben van, akkor ezzel a másik piacon visszaéljen, és lehetősége is nyílik versenyt korlátozó magatartások megvalósítására (például szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózás, árdiszkrimináció).
- 18.3. A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 18.4. Konglomerátum hatásról akkor beszélünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozás csoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete, melyek a gazdasági erőfölény meghatározó tényezői (Tpvt. 22. § (2) bekezdés b. pont), és alapot adhatnak versenyt korlátozó stratégiák (pl. piacrabló ár) alkalmazására.

Horizontális hatás

- 19) A DT- és az IKO-csoport azonos tevékenysége a mobil értéknövelt távközlési szolgáltatásokhoz szükséges tartalom forgalmazása, melyet a Versenytanács a Tpvt. 14. § (2) bekezdés szerinti elkülönült árupiacnak minősített. A Versenytanács földrajzi piacoknak [Tpvt. 14. § (3) bekezdés] Magyarország egész területét tekintette.

- 20) A két vállalkozás-csoport együttes részesedése (37 százalék) a 19) pont szerinti érintett piacon meghaladja azt a mértéket (20 százalék), amely mellett a Közlemény szerint nem zárható ki nyilvánvalóan a káros horizontális hatások. A Versenytanács álláspontja szerint azonban figyelembe véve azt, hogy
- az érintett piacon több további nem jelentéktelen (10-20 százalék közötti) piaci részesedésű vállalkozás is jelen van; továbbá
 - a piacra lépési akadályok sem számottevőek
- az összefonódás révén nem kerül gazdasági erőfölényes helyzetbe a DT-csoport.

Vertikális hatás

- 21) Az a mód, ahogy az értéknövelt mobil távközlési szolgáltatásért a fogyasztótól kapott ellenértéken a tartalomszolgáltató és a mobilszolgáltató megosztózik egymással nem változtat azon a tényen, hogy a két vállalkozás kör vertikális (eladó-vevő) kapcsolatban áll egymással. A tartalomszolgáltató (mint eladó) értékesíti áruját (a tartalmat) a vevőnek (a mobilszolgáltatónak), amely azt tovább értékesíti a fogyasztónak. A 19) pont szerinti érintett piac tehát összeköti egymással az IKO- és a DT-csoportot, mint eladót és vevőt, így bármelyikük gazdasági erőfölényes helyzete az összefonódás esetén alapot adhat versenyt korlátozó stratégiák érvényesítésére (lásd 18.2. pont).
- 22) A horizontális hatás kapcsán kifejtettek szerint az IKO-csoportnak a DT-csoportba kerülésével a tartalomszolgáltatás eladási oldalán nem jön létre gazdasági erőfölényes helyzet. Ezért ebben az összefüggésben káros vertikális hatással sem kell számolni.
- 23) A tartalombeszerzés tekintetében a DT-csoport részesedése kiugróan magas (50 százalék körüli). Ezért elvileg járhat versenyproblémával, hogy az összefonódás révén jelentősen (7 százalékról 37 százalékra) emelkedő tartalom értékesítése esetében a DT-csoport érdekévé válhat, hogy ahhoz csak saját mobil hálózatának engedjen hozzáférést, felértékelve így azt. Ilyen érdekeltsége a DT-csoportnak az összefonódás nélkül is lehet, az érintett piac összefonódás révén hozzákerülő 30 százalékán azonban ennek határt szab, hogy az IKO-csoport másik irányítójának az IKO-nak érdeke nyilvánvalóan a minél nagyobb forgalom elérése.

- 24) Az összefonódás 23) pont szerinti vertikális hatását azonban a Versenytanács nem értékelte olyan súlyúnak, ami alapot adhatna az összefonódás megtiltására, illetve feltételek vagy kötelezettségek előírására, mert
- egyrészt a tartalomszolgáltatás piacára való belépés alacsony korlátai mellett csekély az esély nélkülözhetetlen tartalmak tartós forgalmazására;
 - másrészt a mobilszolgáltatók bevételeinek kevesebb mint 1 ezrelékét teszik ki az értéknövelt mobil távközlési szolgáltatásokból származó bevételek, továbbá a hazai és a nemzetközi tapasztalatok ezen szolgáltatás stagnálását jelzik (azt, hogy a fenti szolgáltatásnak csekély szerepe lehet a mobilszolgáltatók közötti versenyben az is jelzi, hogy abból való részesedésük közel esik az előfizetőkből való részesedésükhöz).

Egyéb versenyhatások

- 25) Az összefonódás nem jár együtt portfólió hatással, továbbá káros konglomerátum hatással sem kell számolni.

A döntés

- 26) Az előzőekben részletesen kifejtettekre tekintettel a Versenytanács a Tptv. 77.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást – egyezően a Tptv. 71. § szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tptv. 30.§ (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyezte.
- 27) A vállalkozásoknak a Tptv. 24. § szerinti összefonódását eredményező szerződés létrejöttéhez a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges. Miután a Versenytanács a jelen határozatával egyidejűleg a Vj-80/2008/6. számú határozatával engedélyezte a Szerződés 1.a) pont szerinti részével megvalósuló összefonódást is, a Szerződés létrejöttéhez szükséges versenyjogi feltétel teljesült.

VI.

Az összefonódás engedélyezésének nyilvánvalósága

- 28) A Tptv. 63.§ (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell

meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján az eljárási díj összege kettőmillió forint. Amennyiben az engedély megadása nem nyilvánvaló vagy a Tpv. 30. § (1) bekezdésén alapul, akkor a határozatot a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján 120 napon belül kell meghozni, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján – a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett kettőmillió forinton felül – további nyolcmillió forint eljárási díjat kell fizetni a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül.

- 29) Arra nézve a Tpv. nem tartalmaz rendelkezést, hogy az összefonódás mely esetben minősül olyannak, amely „a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpv. 63.§ (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálható összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács – a saját több éves gyakorlatát tükröző – Közleményből indul ki.
- 30) A jelen ügy szempontjából elsődlegesen releváns horizontális hatással összefüggésben a Közlemény szerint nem alkalmazható az egyszerűsített eljárás, ha van olyan érintett piac, amelyen az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok együttes részesedése meghaladja a 20 százalékot (14.ii.a. pont). A Közlemény 14.iii. pontja alapján valamely érintett piacon 20 százalékot meghaladó együttes piaci részesedés esetén is alkalmazható azonban az egyszerűsített eljárás, ha az összefonódás következtében a piaci koncentráció növekedése ezen az érintett piacon csekély mértékű. E pont alapján akkor engedélyezhető egyszerűsített eljárásban az összefonódás, ha:
- a) az ezen az érintett piacon legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező érintett vállalkozáscsoport figyelmen kívül hagyásával az összefonódásban érintett többi vállalkozáscsoport együttes piaci részesedése ezen az érintett piacon nem haladja meg az 5 százalékot; és
 - b) ezen az érintett piacon van az összefonódásban résztvevő legnagyobb vállalkozáscsoporthoz hasonló piaci részesedésű versenytárs vállalkozás; és
 - c) az összefonódás a lehetséges verseny lényeges csökkenését sem eredményezheti, mert alappal feltételezhető, hogy a jelenleg alacsony piaci

részesedésű vállalkozáscsoport részesedése a jövőben sem növekedhet érezhetően.

- 31) A DT- és az IKO-csoport együttes részesedése a 19) pont szerinti érintett piacon meghaladja a 20 százalékot, ezen belül mindkettőé az 5 százalékot, ezért a Versenytanács határozatát a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján hozta meg, és a Tpv. 62. § (1) bekezdés szerinti további nyolcmillió forint eljárási díj megfizetésére kötelezte a kérelmezőt.
- 32) A Versenytanács a Közlemény 14.iii.a. pontjának vizsgálatakor az IKO-csoport (mint közösen irányított vállalkozás-csoport) piaci részesedését – kialakult gyakorlatával (Elvi állásfoglalások 63.2.) összhangban – egyenlő arányban megosztotta a DT- és az IKO-csoport között. Ennek megfelelően a DT-csoport részesedéseként $7+30/2=22$, az IKO-csoport részesedéseként pedig $30/2=15$ százalékot vett figyelembe.
- 33) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásához a jelen eljárásban nem vált szükségessé a Tpv. 63. § (4) bekezdés szerinti külön döntés, mert az eljárást lezáró határozatát 45 napon belül meghozta.

VII.

Kapcsolódó versenykorlátozás

- 34) A Tpv. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
- 35) A Tpv. módosításról szóló 2005. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Mtv.) 62. § (2) bekezdése szerint az Mtv. 61. § (2) bekezdésében meghatározott időpontban (az Mtv. 2005. június 29-i kihirdetését követő 15. napon, vagyis 2005. július 14-én) hatályát veszítette a Tpv. 18-19. §-a és az azokhoz kapcsolódó 77. § (3) bekezdése. Ezen hatályon kívül helyezésekkel összefüggésben az Mtv. 2. és 3. §-ai a Tpv. addigi 17. és 20. § helyett új rendelkezéseket állapítottak meg. Ezen rendelkezések együttes tartalma az, hogy 2005. július 14-étől megszűnt annak lehetősége, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a versenykorlátozó megállapodások tekintetében nemleges megállapítást tegyen, illetve egyedi mentesítést adjon. Erre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal azt a gyakorlatot alakította ki, hogy az összefonódást engedélyező

határozataiban főszabályként nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt – csakúgy, mint a Tpv. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük (Elvi állásfoglalások 30.8., Vj-135/2005.).

- 36) Az előzőekre tekintettel a Versenytanács csak utal arra, hogy – miként azt a hivatkozott Vj-135/2006. számú határozata 26) pontjában rögzítette – a versenytilalmi rendelkezések esetében három évnél rövidebb időtáv fogadható el gyakorlatilag „automatikusan”, amelynél a Szerződésben hosszabb időtáv van kikötve.

VIII.

A kérelem késedelmes benyújtása

- 37) A Tpv. 28. § (2) bekezdése szerint az engedély iránti kérelmet a nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, a szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbtól számított harminc napon belül kell benyújtani. A Tpv. 79. § alapján a bírság összege a 24. § szerinti engedély iránti kérelem előterjesztésének elmulasztása esetén legfeljebb napi ötvenezer forint.
- 38) A kérelmező a kérelmet a Tpv. 78. § (2) bekezdése szerinti határidőt elmulasztva a Szerződés megkötését követő 42. napon nyújtotta be. A Versenytanács ennek ellenére nem látta indokoltnak bírság kiszabását, mert úgy ítélte meg, hogy a kérelmező – jóllehet a Versenytanács álláspontja szerint tévesen, de – jóhiszeműen tekintette a 30 nap kezdő időpontjának 2008. május 30-át, amikor az IKO-Telekom igazgatósága meghozta a vállalkozás szétválására vonatkozó döntését.

IX.

Eljárási kérdések

- 39) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 40) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.