

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levél cím: 1534 Budapest, Pf. 958
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8900
Ügyszám: VJ/5/2025.
Iktatószám: VJ/5-19/2025.

Betekinthető változat.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szabó, Kelemen és Társai Andersen Ügyvédi Iroda (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A., cégkapu elérhetőség: 12184206) által képviselt **Medicare Biztosító Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 29-31.) bejelentő által benyújtott, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/J. § (1) bekezdése szerinti összefonódás-bejelentés vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a **Medicover Főrsakrings AB (publ) Magyarországi Fióktelepe** (1134 Budapest, Váci út 29-31., cégkapu elérhetőség: 22553221), meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a **Medicover Főrsakrings AB (publ) Magyarországi Fióktelepe**nek a magánegészségügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódóan nyújtott magyarországi egészségbiztosítási portfóliójának a **Medicare Biztosító Zrt.** által történő megszerzése nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Úrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*^[1] használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett ügylet

- 1) A **Medicare Biztosító Zrt.** (a továbbiakban: **Medicare Biztosító**) a 2024. évben megkötött üzletág átruházási megállapodás révén megvásárolja a **Medicover Főrsakrings AB publ** (a továbbiakban: **Eladó**) vállalkozástól annak **Magyarországi Fióktelepe**nek (a továbbiakban:

^[1] https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

Medicover Fióktelep) a magánegészségügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódóan nyújtott teljes magyarországi egészségbiztosítási portfólióját (a továbbiakban: Portfólió).

- 2) Az Eladó az 1) pont szerinti ügylettől (a továbbiakban: Tranzakció) függetlenül meg kívánja szüntetni a magyarországi tevékenységét.
- 3) A Medicare Biztosító a Tranzakciót a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2025. január 30-án bejelentette¹ a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 4) A Bejelentésben a Medicare Biztosító hivatkozott arra, hogy a Tranzakció nem minősül vállalkozások összefonódásának, figyelemmel egyrészt arra, hogy a Portfólió nem tekinthető vállalkozásrésznek, mivel annak megszerzése külső piaci tevékenység végzését potenciálisan sem teszi lehetővé, ugyanis a biztosítások kizárólag az átvevő vállalkozáscsoport által nyújtott egészségügyi szolgáltatásokra vonatkoznak. Másrészt a Medicare Biztosító nem nyújt és a Tranzakciót követően sem tervez nyújtani biztosítási szolgáltatást más egészségügyi szolgáltató szolgáltatásai vonatkozásában. Továbbá álláspontja szerint a Tranzakció összefonódásnak minősülését kizárja az is, hogy annak eredményeként tartós, mesterséges koncentrációnövekedésről nem lehet szó, tekintettel arra, hogy az érintett biztosítási termékek potenciális vásárlói a Medicare Biztosítóval egy vállalkozáscsoportba [lásd: 9) pont] tartozó Medicare Egészségközpont Zrt. (a továbbiakban: Medicare Zrt.) ügyfelei, akikkel a jelenleg is fennálló függő ügynöki minőségénél fogva a Medicare Zrt. tartja a kapcsolatot, így az a piaci realitás, hogy az eladó magyarországi kivonulásával a Portfólió ügyfélállománya rövid időn belül eleve a Medicare Csoporthoz kerülne a Tranzakciótól függetlenül. Továbbá a Portfóliót képező biztosítási szerződések jellemzően évfordulóra felmondhatók, amely önmagában kizár a Tranzakció kapcsán bármely tartós piaci hatást.
- 5) Arra az esetre, ha a Gazdasági Versenyhivatal úgy ítélné meg, hogy a Tranzakció összefonódásnak minősül, a Medicare Biztosító kérte az összefonódás tudomásulvételét, mert álláspontja szerint ugyanis nincs olyan érintett piac, amelyen az ügylet a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményezné.
- 6) A Gazdasági Versenyhivatal 2025. február 5-én versenyfelügyeleti eljárást indított² a Tpv. 43/N. § (1) bekezdése és 67. § (4) bekezdés b) pontja alapján. A versenyfelügyeleti eljárás megindításra azért került sor, mivel az összefonódás-bejelentésben foglalt információk alapján nem volt megállapítható egyértelműen, hogy a Tranzakció a Tpv. 23. § (1) bekezdése szerint összefonódásnak minősül-e. A Tpv. 60/A. § (2) bekezdése alapján ugyanis arról, hogy valamely bejelentett ügylet nem minősül összefonódásnak kizárólag az eljáró versenytanács hozhat döntést versenyfelügyeleti eljárásban, az eljárás megszüntetésével.
- 7) Az összefonódás-bejelentésben tett nyilatkozat szerint a Tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentésköteles.
- 8) Az ügylet más ország versenyhatósága előtt nem képezi bejelentés tárgyát.

¹ ÖB/4/2025. számú összefonódás-bejelentés

² VJ/5/2025. számú ügyindító végzés

II.

Az összefonódás résztvevői

A Benedek Csoport

- 9) A Medicare Biztosító 2023-ban került megalapításra, és a Medicare Zrt. 100 százalékos tulajdonában áll. A Medicare Zrt. részvényei egyrészt saját részvények, másrészt a Benedek László egyedüli irányítása álló két vállalkozás (MI Hungary Kft. és MCOV Hungary Kft.) tulajdonában állnak (a fenti vállalkozások és a Benedek László által irányított további vállalkozások a továbbiakban együtt: Benedek Csoport).
- 10) A Medicare Biztosító egyetlen tevékenysége az egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatások nyújtása, amely tevékenységet kizárólag a Benedek Csoport által nyújtott egészségügyi szolgáltatásokra vonatkozóan végzi, illetve a jövőben sem tervez más egészségügyi szolgáltató termékeivel kapcsolatos biztosítást nyújtani. Jelenleg minimális értékben megkötött szerződésállománnyal rendelkezik.
- 11) A Benedek Csoport fő tevékenysége csoportos egészségbiztosítás terhére finanszírozott magánegészségügyi ellátás, foglalkozásegészségügyi szolgáltatás, valamint lakossági direkt FFS (fee for service) magánegészségügyi ellátás nyújtása (szakorvosi járóbeteg-ellátás, fekvőbeteg-ellátási-, valamint egyéb humánegészségügyi ellátási tevékenység), országszerte meglévő klinikáin.
- 12) A Benedek Csoport az összefonódás létrejöttét megelőző (2023.) évben Magyarország területén – a csoporton belüli forgalom nélkül – 20 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A Portfólió

- 13) A Portfólió jelenlegi tulajdonosa a Medicover Fióktelep. Jelenleg a Benedek Csoport által nyújtott egészségügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódó egészségbiztosítást – a Medicare Biztosító elhanyagolható mértékű szerződésállománya mellett – kizárólagosan a Medicover Fióktelep nyújtja. A Medicover Fióktelep egyéb tevékenységet nem végez, illetve más egészségügyi szolgáltató termékeire vonatkozó biztosítási szolgáltatást nem nyújt.
- 14) A Portfólió az összefonódás létrejöttét megelőző utolsó (2023.) évben 1,5 milliárd forintot meghaladó bruttó biztosítási díjat ért el.
- 15) Az elmúlt tizenegy évben a Medicare Zrt. biztosította a Medicover Fióktelep számára a biztosítási tevékenység végzéséhez szükséges személyi állományt, ellátta az ügyfélkapcsolati feladatokat, a panaszkezelést, függő ügynökként az értékesítési tevékenységet, valamint pénzügyi és számviteli feladatokat.
- 16) A Portfólió magában foglalja a Medicover Fióktelep:
 - teljes magyarországi biztosítási portfólióját;
 - a magyarországi biztosítási portfólió működtetéséhez szükséges eszközöket és állományt;
 - a magyarországi biztosítási portfólióhoz kapcsolódó technikai tartalékokat, kapcsolódó követeléseket és kötelezettségeket;

- a portfólióhoz kapcsolódó munkaszerződéseket és egyéb munkavégzésre irányuló megállapodásokat, illetve az azokkal összefüggő jogokat és kötelezettségeket;
- a Felek által meghatározott, meg nem szüntetett fióktelepi megállapodásokat.

III.

A szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítás nyújtásának jellemzői

- 17) A szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítás, mint termék célja, hogy a magánegészségügyi ellátás egyszerűbben és kiszámíthatóbb díjak mellett legyen elérhető a biztosítottak számára. Ezen biztosítási forma esetén a biztosító és a magánegészségügyi szolgáltató egymás között rendezik az igénybe vett ellátás díját, így a biztosítási konstrukció szükségképpen feltételez egy megállapodást az egészségügyi szolgáltatók és a biztosítók között. Magyarországon több biztosító is nyújt a Portfólióhoz hasonló nagyságrendben szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítást
- 18) Magyarországon nem jellemző piaci gyakorlat az, hogy a magánegészségügyi szolgáltatást nyújtó vállalkozások a Medicare Csoport működési modelljéhez hasonlóan a vállalkozáscsoportjukba tartozó biztosítón keresztül nyújtanának szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatásokat. A hazai piaci szereplők többsége esetében tehát ezen szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatást jellemzően a magánegészségügyi szolgáltatóktól független biztosítók nyújtják.
- 19) A Medicare Csoport működési modellje tehát unikális, azonban harmadik fél biztosító potenciálisan képes lenne szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatásokat nyújtani a Benedek Csoport magánegészségügyi szolgáltatásaira vonatkozóan, annak jogi vagy szabályozási akadálya nincsen.

IV.

Jogi értékelés

- 20) „A Tpv. csak a 24. § szerinti összefonódás- bejelentést tesz lehetővé. [...] A bejelentés [ezért] nem irányulhat arra, hogy a GVH arra vonatkozóan adjon ki hatósági bizonyítványt, hogy a bejelentett ügylet nem minősül összefonódásnak, Mindez azonban nem zárja ki azt, hogy a bejelentő az összefonódás-bejelentésben kifejtse azzal kapcsolatos érveit, hogy az általa bejelentett ügylet nem minősül összefonódásnak.”³ Erre tekintettel az eljáró versenytanács elsőként azt vizsgálta, hogy a Portfólió vállalkozásrésznek, és így annak a Medicare Biztosító által történő megszerzése összefonódásnak minősül-e.

Az összefonódásnak minősülés vizsgálata

- 21) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontjának utolsó fordulata szerint összefonódásnak minősül, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik.

³ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács elnökének 2/2023. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény) 205. pont.

- 22) A Tpv. 23. § (5) bekezdése alapján vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok - ideértve a vállalkozás ügyfélállományát is -, amelynek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozásnak már rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 23) *„A jogok átengedésének a Tpv. 23. § (5) bekezdése által külön is nevesített esete, amikor a vállalkozás közvetlenül a vele szerződéses kapcsolatban álló ügyfelek állományát (a fogyasztókat) adja át egy másik (az adott fogyasztók kiszolgálásához szükséges eszközökkel és jogokkal rendelkező) vállalkozásnak, és ebből kifolyólag az átvevő vállalkozásnak lehetősége nyílik az átadó vállalkozás által korábban végzett piaci tevékenység folytatásával piaci részesedését növelni.”*⁴
- 24) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Portfolió a fenti feltételeknek formálisan megfelel, így elvileg nem zárható ki, hogy vállalkozásrésznek minősül. A bejelentő által az összefonódásnak minősülés ellen hivatkozott körülmény azonban, hogy a Portfolió eddig is kizárólag a Benedek Csoport tevékenységéhez kapcsolódóan nyújtott egészségbiztosítási szolgáltatást, és a Medicare Biztosító úgy nyilatkozott, hogy ezen a Portfolió megszerzése esetén sem tervez változtatni. Mindez azonban az eljáró versenytanács alábbiakban kifejtésre kerülő álláspontja szerint nem elegendő az összefonódásnak minősülés elvetéséhez.
- 25) A tevékenység kihelyezés (outsourcing) esetében a versenytanács gyakorlata szerint *„irreleváns, hogy az adott vállalkozásrész (át)vevője valóban végezni fog-e annak révén piaci tevékenységet, vagy azt csak az átadó (eladó) vagy csak saját maga részére fogja végezni. Elegendő azt belátni, hogy az átadásra kerülő eszközök vagy jogok – önmagukban vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt – alkalmasak lehetnek a piaci tevékenység végzésére”*⁵ és *„[...] nem minősül összefonódásnak az olyan outsourcing megállapodás, amely kifejezetten kizárja az átadott vállalkozás[rész] harmadik feleknek történő szolgáltatás nyújtást [...]”*⁶. Ilyen esetben ugyanis nem teljesül a vállalkozásrésznek minősülés Tpv. 23. § (5) bekezdésének *„elégséges a piaci tevékenység végzéséhez”* feltétele.
- 26) A jelen Tranzakció az outsourcinggal ellentétes irányú, amely lényege a Portfolió által eddig a Benedek Csoport részére végzett tevékenységnek a Benedek Csoportba történő *„beszerzése”* (a továbbiakban: insourcing), amelyet követően az Eladó és a Benedek Csoport között megszűnik az üzleti kapcsolat. Ezen tranzakció esetében a vállalkozásrésznek (és így összefonódásnak) minősülést kizáró előző pont szerinti körülmény nem jöhet szóba. Az ügylet lezárását követően ugyanis a harmadik felek részére történő értékesítés esetleges kizárása – szemben az outsourcinggal – nem az egymástól független vállalkozások között létrejött, az összefonódást létrehozó megállapodáson (amely révén a szerződő felek továbbra is kapcsolatban maradnak), hanem a vállalkozásrészt befogadó vállalkozáscsoport (jelen esetben a Benedek Csoport) saját, önállóan, bármikor megváltoztatható döntésén alapul. Ezért az, hogy a Medicare Biztosító úgy nyilatkozott, hogy nem szándékozik más egészségügyi szolgáltatókhoz kapcsolódó szolgáltatást nyújtani nem elégséges ahhoz, hogy a Portfolió megszerzése ne minősüljön

⁴ Jogalkalmazási Közlemény 101. pont

⁵ Jogalkalmazási Közlemény 106. pont.

⁶ Jogalkalmazási Közlemény 107. pont.

vállalkozásrésznek. Bár jelen esetben a felek közötti szerződés nem korlátozza az átadásra kerülő halmazzal végezhető tevékenységeket, megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ha egy insourcing típusú szerződés – a felek között megszűnő üzleti kapcsolat ellenére – korlátozná az átadásra kerülő halmazzal végezhető tevékenységeket, az a korlátozás a Tpv. 30. § (7) bekezdése szerinti körön kívül eső korlátozásnak minősülhetne.

- 27) Így csak annak van jelentősége, hogy a vállalkozásrésznek minősülés Tpv. 23. § (5) bekezdés szerinti feltételei teljesülnek-e, azaz olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfél állományát is – képezik-e a Tranzakció tárgyát, amelyeknek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 28) A jelen esetben ezek a feltételek egyértelműen teljesülnek. A Portfólió keretében átvett eszközök és jogok, amelyek az ügyfélállományon kívül a tevékenység végzéséhez szükséges jogokat, eszközöket, munka- és egyéb szerződéseket is magukba foglalják, ugyanis a Medicare Biztosító részére a rendelkezésre álló jogokkal és eszközökkel együtt egyértelműen lehetővé teszik egészségbiztosítási tevékenység végzését.
- 29) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a Portfólió megszerzését követően a Medicare Biztosító olyan üzleti tevékenység végzésre válik képessé, amely tevékenységet potenciálisan az érintett vállalkozáscsoportoktól független vállalkozások részére is végezhet. Erre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Portfólió vállalkozásrésznek, és így annak megszerzése összefonódásnak minősül.

A bejelentési kötelezettség

- 30) A Benedek Csoport és a Portfólió – Tpv. 24. § (3) bekezdés a) pont és 27. § szerint számított - együttes nettó árbevétele az összefonódást megelőző utolsó hitelesen lezárt (2023.) évben meghaladta a 20 milliárd forintot, és ezen belül mindkettő az 1,5 milliárd forintot, ezért a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódást a GVH-hoz be kellett jelenteni.

Az összefonódás értékelése

- 31) A Tpv. eddig alkalmazási tapasztalati alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális hatásai vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2023. közleménye az összefonódás bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről (a továbbiakban Eljárásindítási Közlemény) III. részében foglaltak szerint.
- 32) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a GVH megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltak szerint – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 33) Az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta az érintett árupiac egyértelmű meghatározását, mert az alább részletezettek szerint nincs olyan reálisan szóba jöhető érintett árupiac, melyen az összefonódásnak káros versenyhatásai lennének Magyarországon, mint a versenytanács álláspontja szerinti érintett földrajzi piacon.

Horizontális hatás

- 34) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (vevői vagy eladói) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ebben az esetben ugyanis az összefonódás következményeként csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozás piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 35) A Benedek Csoport és a Portfólió azonos tevékenysége a szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatások nyújtása, mint lehetséges legszűkebb árupiac esetében a Benedek Csoport a Medicare Biztosító révén olyan minimális bruttó biztosítási díjbevételt ért el, amellyel részesedése a tevékenység országos forgalmából lényegesen kevesebb, mint 5 százalék. Miután pedig más biztosítási szolgáltatást nem nyújt, ez értelemszerűen igaz a tágabb biztosítási piacokra (pl. baleset- betegbiztosítás, egészségbiztosítás) is. Erre, valamint arra tekintettel, hogy a fenti legszűkebb érintett piacon van a Portfólióhoz hasonló piaci részesedésű vállalkozás, az Eljárásindítási Közlemény 22. c) pontja alapján az összefonódás nem jár együtt káros horizontális hatással.

Vertikális hatás

- 36) A magánegészségügyi szolgáltatások és az egészségbiztosítási szolgáltatások között vertikális kapcsolat értelmezhető, a Benedek Csoport eddig is végezte mindkét tevékenységet, az összefonódás előtti helyzethez képest a piaci szerkezet pedig érdemben nem változik, hiszen a fentebb, a horizontális hatás kapcsán kifejtettek szerint az összefonódás minimális piaci részesedés növekedést okoz a vertikum egyik szintjén. Emellett az összefonódás eddig is fennálló kapcsolatot tesz csoporton belülivé, anélkül hogy harmadik felek felé nyújtott szolgáltatásokat érintene. Az összefonódás ezért nyilvánvalóan nem jár káros vertikális hatásokkal.

Portfólió hatás

- 37) Az összefonódásnak nem voltak azonosíthatóak portfólió hatásai sem, mivel a Benedek Csoport tevékenységi köre nem bővül.

Összegzés

- 38) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt.

V.

Eljárási kérdések

- 39) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

- 40) Az eljáró versenytanács a határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 41) A Tpv. 63. § (2) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2025. február 5. napján indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen eljárásban: 11 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2025. március 18. napja.
- 42) A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 43) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 44) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 45) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 46) A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jog képviselője.
- 47) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 48) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2025. március 17.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Pánczél Márk
versenytanács tag