



1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.
Telefon: (06-1) 472-8900
Ügyszám: VJ/41/2025.
Iktatószám: VJ/41-18/2025.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 16-17. 3/2., cégkapu elérhetőség: 18092699) által képviselt **Kis-Szölgyémi Ferenc** eljárás alá vonttal szemben összefonódás végrehajtása tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy Kis-Szölgyémi Ferenc a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Bükk Optimum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével létrejött összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.
- II. Az I. pont szerinti jogsértés miatt az eljáró versenytanács az eljárás alá vontat kötelezi 672.000,-Ft (azaz hatszázhetvenkétezer forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amelyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Ürlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*^[1] használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

^[1] https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) Kis-Szölgyémi Ferenc (a továbbiakban: eljárás alá vont) a 2020. november 25-én aláírt első Vételi Jogot Alapító Szerződésben (a továbbiakban: Szerződés1), valamint a 2024. május 31-én aláírt második Vételi Jogot Alapító Szerződésben (a továbbiakban: Szerződés2) alapított vételi jog 2025. március 20. napján általa történt gyakorlása útján közvetlen egyedüli irányítást szerzett a Bükk Optimum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Céltársaság) felett (a továbbiakban: Tranzakció).
- 2) Az eljárás alá vont a fenti Tranzakciót 2025. május 14-én jelentette be a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) részére az ÖB/24/2025. számú összefonódás-bejelentési eljárás keretében. A GVH a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/N. § (1) bekezdés b) pontja szerint, vizsgálat elrendelésére okot adó körülmény hiányában az ÖB/24-6/2025. számon iktatott hatósági bizonyítvány kiadásával 2025. május 19-én tudomásul vette az összefonódást.
- 3) Az eljárás alá vont a Tranzakcióval összefüggésben 2025. április 1. napján kezdeményezett a Tpv. 43/L. §-a szerinti előzetes egyeztetést. Az előzetes egyeztetés, illetve annak kezdeményezése során szolgáltatott információk, valamint a vételi jogot alapító szerződések rendelkezései alapján valószínűsíthető volt, hogy az eljárás alá vont megsértette a Tpv. 29. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, amelyet az eljárás alá vont az előzetes egyeztetés során elismert és a 2025. május 14-én benyújtott összefonódás-bejelentés során is megerősített.
- 4) A Cégbíróság Kis-Szölgyémi Ferenc tulajdonjogát a Céltársaság üzletrészeire 2025. április 1. napján jegyezte be. A cégbírósági végzés tanúsítja, hogy a Céltársaságban az eljárás alá vont irányítást eredményező tulajdonosi jogviszonya 2025. március 20-án kezdődött.
- 5) A fentiek alapján a Tpv. 29. §-ában foglalt végrehajtási tilalom valószínűsíthető megsértése miatt 2025. október 17. napján VJ/41/2025. szám alatt versenyfelügyeleti eljárás indult. Az eljárás a vizsgálati szakasza 2026. január 26-án zárult, az eljáró versenytanács pedig 2026. március 9-én közölte az előzetes álláspontját.

II.

A megállapított tényállás

Az Űrlapban foglalt további, a jelen eljárás szempontjából releváns információk

- 6) A Kis-Szölgyémi Ferenc által irányított vállalkozások (a továbbiakban: Kis-Szölgyémi Csoport) létesítményüzemeltetési, ezen belül takarítási, műszaki (épület)üzemeltetési, kertészeti, bértextília és textiltisztítási szolgáltatásokat nyújtanak, továbbá ingatlanbefektetési és -fejlesztési, illetve mezőgazdasági termesztési és

- termékforgalmazási tevékenységet végeznek, valamint repülőtéri biztonsági (őrzési) feladatokat, valamint egyéb repülőtéri szolgáltatási tevékenységeket is végeznek.
- 7) A Kis-Szölgyémi Csoport a vételi jog gyakorlását megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben elért Tptv. 27. § (1) bekezdés alapján számított, magyarországi nettó árbevétele [üzleti titok] Ft volt.
 - 8) A Céltársaság főtevékenysége takarítási szolgáltatások nyújtása, amelyet [üzleti titok] az eljárás alá vont vállalkozáscsoportja részére nyújt, Magyarország területén. A Céltársaság leányvállalattal nem rendelkezik, és irányítása alatt nem áll más társaság.
 - 9) A Céltársaság a vételi jog gyakorlását megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2023) 4.187 millió Ft, a Tptv. 27. § (1) bekezdés alapján számított nettó árbevételért el Magyarországon.

Az eljárás során feltárt tények¹

- 10) A Céltársaság korábbi tulajdonosai – Volascsek Anikó, Kaczkó Dániel és Kaczkó Anna – 2020. november 25. napján vételi jogot alapítottak az eljárás alá vont javára a Céltársaság üzletrészei 100 százalékanak megvásárlására vonatkozóan.
- 11) A vételi jog alapítását követően azonban 2024. május 7-én Kaczkó Anna és Kaczkó Dávid egyenként 20 százalékos – tehát mindösszesen 40 százalékos – üzletrészt Kaczkó Tamás szerzte meg. Ezen körülmény fényében tehát a Szerződés² értelmében 2024. május 31. napjától Kaczkó Dániel és Kaczkó Anna helyett Kaczkó Tamás vált – Volascsek Anikó mellett – a vételi jog kötelezettjévé.
- 12) Az eljárás alá vont a 2025. március 20. napján kelt, a vételi jog gyakorlásáról szóló nyilatkozatában (a továbbiakban: Vételi Nyilatkozat) tájékoztatta Volacsek Anikót, valamint Kaczkó Tamást (a továbbiakban együtt: Eladók), hogy a korábban aláírt vételi jogot alapító szerződések szerint gyakorolja vételi jogát, és megfizeti az ezekben megállapított vételárat az Eladók részére.
- 13) A vételi jogot alapító szerződések a Céltársaság üzletrészeinek megszerzését nem kötötték az összefonódás GVH általi tudomásulvételének feltételéhez. A szerződésekben meghatározott feltételek teljesültét követően az eljárás alá vont 2025. március 20-án megszerezte a Céltársaság üzletrészeinek 100 százalékat.
- 14) Az eljárás alá vont – mint a Céltársaság immáron egyedüli tagja – a Vételi Nyilatkozatban egyúttal tájékoztatta a Céltársaság két ügyvezetőjének egyikét, Volascsek Anikót, hogy ügyvezetői tisztségéből azonnali hatállyal visszahívja. A Céltársaság másik ügyvezetőjét, Kaczkó Tamást az eljárás alá vont nem hívta vissza.
- 15) Az eljárás alá vont a Tranzakció előkészítésével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a Tranzakció nem igényelt előkészítést, tekintettel arra, hogy a vételi jogot alapító szerződések alapján a vételi jog gyakorlása – tehát a Céltársaság feletti irányítás megszerzése – egyoldalú jognyilatkozattal valósult meg.

¹ Az ÖB/24/2025. sz. összefonódás-bejelentési űrlap és mellékletei, valamint a VJ/41-6/2025. számú adatszolgáltatás és mellékletei alapján.

- 16) A Céltársaság működésével kapcsolatban [üzleti titok], így a döntés meghozatala nem igényelt a Felek közötti információcserét, Kis-Szölgyémi Ferenc a vételi jog gyakorlására vonatkozó döntését a rendelkezésére álló információk fényében hozta meg.
- 17) A Cégbíróság végzésével 2025. április 1. napján jegyezte be az eljárás alá vont tulajdonjogát a Céltársaság üzletrészeire, valamint törölte Volascsek Anikót a vezető tisztségviselők közül. A végzésből továbbá az is megállapítható, hogy a Céltársaságban az eljárás alá vont irányítást eredményező tulajdonosi jogviszonya 2025. március 20-án kezdődött.

III.

Az eljárás alá vont álláspontja és kérelme

- 18) Az eljárás alá vont – egyezően az előzetes egyeztetés során tett és az ÖB/24/2025. számú bejelentésben fenntartott nyilatkozatával – a jelen versenyfelügyeleti eljárásban is egyértelműen elismerte, hogy megsértette a Tpv. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat, azáltal, hogy az összefonódást elmulasztotta bejelenteni a GVH részére, így azt a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.
- 19) A jogsértés elismerése mellett kérte ugyanakkor figyelembe venni, hogy:
 - i. Volascsek Anikó, tehát a korábbi ügyvezető visszahívására alapvetően általános befektetésvédelmi célból, a Céltársaság rendes működésének biztosítása és fenntartása érdekében került sor. Az ügyvezetők [üzleti titok], ezért kétséggé vált az is, hogy a Céltársaság működése biztosítható-e; valamint
 - ii. az ügyvezetői feladatokat ténylegesen az összefonódást megelőzően is a jelenlegi ügyvezető, Kaczkó Tamás látta el elsősorban.
- 20) Az eljárás alá vont a mulasztás felismerését követően azonnal és önkéntesen a GVH tudomására hozta a mulasztást (e előzetes egyeztetés keretében), elismerte a jogsértést és mindent megtett a mulasztás orvoslása érdekében: a GVH rendelkezésére bocsátott minden releváns információt, továbbá megfelelő időben és módon együttműködött a GVH-val.
- 21) Az eljárás alá vont az adatszolgáltatásban előadta, hogy álláspontja szerint a 2/2023. Jogalkalmazási Közlemény (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény) 234. pontjaiban rögzített, a bírság mellőzésének valamennyi feltétele teljesül.
- 22) Az eljárás alá vont véleménye szerint a Jogalkalmazási Közlemény 234. pont a), b) és d) pontban foglalt feltételek szükségszerűen fennállnak, ugyanis Kis-Szölgyémi Ferenc a végrehajtott összefonódást önként bejelentette, a jogsértés egyértelműen elismerésre került a bejelentéses eljárásban, a tranzakció káros hatásainak hiányában hatósági bizonyítvány kiadására került sor az ügyben, valamint a Kis-Szölgyémi Csoport esetében nem történt korábban a Tpv. szerinti, a végrehajtási tilalomba ütköző jogsértés.
- 23) A Jogalkalmazási Közlemény 234. pont c) feltétele kapcsán – amely szerint az új irányító a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem hozott az irányítása alá

- került vállalkozás piaci magatartását érintő döntéseket – az eljárás alá vont szintén úgy nyilatkozott, hogy az véleménye szerint teljesül.
- 24) A Jogalkalmazási Közlemény 234. pont c) pont szerinti feltétele esetében az eljárás alá vont akként érvelt az adatszolgáltatásban, hogy a Céltársaság korábbi két ügyvezetője közül csak az egyik került visszahívásra, amely véleménye szerint nem tekinthető a Céltársaság piaci magatartását befolyásoló döntésnek. Különös tekintettel arra, hogy a másik ügyvezető visszahívásának befektetésvédelmi oka volt, az nem a Céltársaság piaci magatartásának befolyásolására irányult.
 - 25) Az eljárás alá vont adatszolgáltatásban közölt nyilatkozata szerint, az irányítás megszerzése (2025. március 20.) és az összefonódás GVH általi jóváhagyása (2025. május 19.) közötti időszakban nem keletkezett a Céltársaság működésével kapcsolatos semmilyen irat, tehát sem alapítói határozat, sem pedig egyéb írásbeli társasági dokumentum.
 - 26) A Céltársaság jövőbeni működésével kapcsolatban az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy az irányításszerzést követően nem hozott üzletpolitikai vagy stratégiai jellegű döntéseket, a Céltársaság működése a korábbi működés szerint zajlott tovább. Az egyéb döntések meghozatala során pedig nem történt egyeztetés a Céltársaság részéről Kis-Szölgyémi Ferencsel, és a Céltársaság nem is vette figyelembe Kis-Szölgyémi Ferenc üzletpolitikáját döntései meghozatala során. A Céltársaság versenyjogilag releváns üzletmenete tehát a vizsgált időszakban nem változott a korábbi időszakhoz képest.
 - 27) Hivatkozott továbbá az eljárás alá vont arra, hogy a Tranzakciót megelőzően a Céltársaság a [üzleti titok], tehát az ügylet nem tartalmi, hanem formai változást jelentett csupán a felek együttműködése tekintetében.
 - 28) Végezetül, hivatkozva a Jogalkalmazási Közlemény 235. pontjára, kérte az eljárás alá vont, hogy amennyiben a GVH nem lát lehetőséget a bírság mellőzésére, akkora a lehető legnagyobb mértékben szíveskedjen a bírság összegét csökkenteni.
 - 29) Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett észrevételeiben² az eljárás alá vont tárgyalás tartását nem kérte és a jogorvoslati jogáról lemondott, kérve, hogy az eljáró versenytanács ennek alapján az előzetes álláspontban írtak szerint a 20 százalékos bírságcsökkentést alkalmazni szíveskedjen.
 - 30) Az eljárás alá vont ugyanakkor előadta, hogy álláspontja szerint a bírság mellőzéséhez szükséges mind a négy feltétel teljesül. Az ügyvezető visszahívásának belső, befektetésvédelmi oka és a tényleges piaci hatás hiánya együttesen azt támasztják alá, hogy ez a döntés nem a piaci magatartás befolyásolására volt „alkalmas” a végrehajtási tilalom szempontjából releváns módon. Hivatkozott az Európai Bíróság C-633/16 sz. (Ernst & Young) ítéletére, amely alapján azok a műveletek, amelyek nem szükségesek az irányítás megváltozásához, nem tartoznak a végrehajtási tilalom hatálya alá, még akkor sem, ha az összefonódáshoz kapcsolódnak; ennek megfelelően az egyik ügyvezető visszahívása nem minősült az összefonódás megvalósításához szükséges lépésnek, hanem csupán a Céltársaság működési zavarainak elhárítását szolgáló belső intézkedés volt, mivel az irányítás már a tulajdonszerzéssel megváltozott. A visszahívás

² VJ/41-15/2025. sz. irat.

nem volt szükséges az irányítás tartós megváltozásához, és nem eredményezett új jogköröket sem, hiszen az ügyvezetők már korábban is önálló cégjegyzési joggal rendelkeztek, így egyedül is hozhattak operatív döntéseket; ebből következően a döntés nem befolyásolta a vállalkozás piaci magatartását.

IV. Jogi háttér

- 31) A Tpv. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpv. 24. § szerinti összefonódás bejelentésére a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig, illetve – ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.
- 32) A Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerint vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdésének d) pontja alapján közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.
- 33) A Tpv. 67. § (6) bekezdése szerint, ha a vizsgáló az összefonódás-bejelentés alapján valószínűsíti, hogy az összefonódást a 29. §-ba ütköző módon végrehajtották, a 29. §-ban foglalt tilalom megsértésének vizsgálatára külön versenyfelügyeleti eljárást indít.
- 34) Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét, k) pontja szerint pedig bírságot szab ki.
- 35) A Tpv. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a Tpv. 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt. A jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos Tpv. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege az összefonódás végrehajtásának időpontjától az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig, amennyiben az összefonódás-bejelentésre kötelezett az összefonódás bejelentését megelőzően a Tpv. 43/L. § szerinti előzetes egyeztetést kezdeményezett, akkor ennek időpontjáig számított legfeljebb napi háromszázezer forint. Azzal azonban, hogy a bírság összege a Tpv. 78. § (1b) és (2) bekezdései és a hatékonyabb jogérvényesítés érdekében egyes törvényi szabályok veszélyhelyzet idején történő eltérő alkalmazásáról szóló 184/2024. (VII. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § együttes rendelkezései alapján legfeljebb a

vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport határozat meghozatalát megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben elért nettó árbevételének tizenöt százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

- 36) A Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell megállapítani. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső ügyfelek érdekei sérelmének foka, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

Jogi értékelés

Az összefonódás végrehajtása

- 37) A végrehajtási tilalom megsértésének szükséges, de nem elégséges feltétele egyrészt, hogy az adott ügylet összefonódásnak minősüljön a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdésének a) alapján, másrészt, hogy az összefonódást be kelljen jelenteni a GVH-hoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése és 27. § (6) bekezdése alapján. Ezek a feltételek a jelen esetben egyértelműen teljesülnek. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy mindennek hiányában az ÖB/24-6/2025. számú hatósági bizonyítványt ki sem adhatta volna a GVH.
- 38) Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a fúziókontroll ex ante típusú szabályozás, ami azt jelenti, hogy a vállalatok összeolvadásának, egyesülésének előzetes engedélyezési rendszerével, meghatározott feltételekhez kötésével a piaci versenyre káros piaci szerkezet létrejöttét kívánja megelőzni. Mindez a gyakorlatban megköveteli, hogy az összefonódást tervező felek, a tranzakció tényleges megvalósítása előtt annak tudomásul vételét kérjék a GVH-tól.
- 39) A Versenytanács gyakorlata szerint a végrehajtási tilalom megsértése állapítható meg *„(h)a a céltársaság tulajdonosai közül az eladó(k) törlésre kerül(nek), és az új tulajdonosi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó(k) irányítási jogainak – az összefonódást megelőző helyzet szerinti – gyakorlása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. Az előzőeken az sem változtat, ha az irányítást szerző (vevő) ténylegesen nem, vagy csak a céltársaság piaci magatartását érdemben nem érintő (társasági jogi, illetve adózási és számviteli relevanciájú) döntéseket hoz, sőt még az sem, ha vállalja, hogy az irányítási jogait nem gyakorolja, és nem hoz döntéseket. A döntési helyzet változatlanúságát ugyanis a vevő döntésektől való tartózkodása önmagában nem garantálja, ahhoz az eladó(k) összefonódás előtti döntési jogainak fennmaradása is szükséges lenne. Az előzőekre tekintettel általában is igaz, hogy az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megvalósítja a Tpv. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést, amiből azonban nem következik, hogy*

önmagában a cégbírósi bejegyzés hiánya kizárná a végrehajtási tilalom megsértését.”³

- 40) A végrehajtási tilalom megsértése miatt indított ügyek esetében a vállalkozásokkal szembeni követelmény tehát az összefonódást megelőző irányítási struktúra fenntartása. Egy vállalkozás üzletrészei tulajdonjogának az irányítást megszerző vállalkozásra történő átszállása esetében nem állapítható meg az sem, hogy az összefonódás előtti döntéshozatali helyzet fennmaradna [Tpvt. 29. § (1) bekezdés utolsó fordulat].
- 41) Jelen esetben a fenti helyzet megvalósult azáltal, hogy a Céltársaság korábbi tulajdonosainak tagsági jogviszonya 2025. március 20. napjával megszűnt. Ezt rögzíti a cégnyilvántartás is, amely szerint a tagváltás 2025. április 1-én került bejegyzésre és e változás 2025. március 20. napjától hatályos.
- 42) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát Kis-Szölgyémi Ferenc közvetlen egyedüli irányításszerzése 2025. március 20-án megvalósult.
- 43) Releváns továbbá, hogy jelen esetben nemcsak a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti általános tilalomba ütköző végrehajtásra került sor a bejegyzés által, hanem az összefonódás következtében szerzett irányítási jog gyakorlása ténylegesen is megvalósult az érintett időszakban, ugyanis a Céltársaság piaci magatartását érintő társasági döntés meghozatalára is sor került, nevezetesen a korábbi ügyvezetők egyikének visszahívása.
- 44) Az eljáró versenytanács mindezek alapján a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Céltársaság feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével létrejött összefonódást a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

Jogkövetkezmény

- 45) A Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkent jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.
- 46) Figyelemmel a Tpvt. 78. § (1c) bekezdésében foglaltakra, az eljáró versenytanács a bírságkiszabás szempontjából kezdő időpontnak a vételi jog gyakorlásának – tehát a Vételi Nyilatkozat megtételének és a vételár megfizetésének – napját, vagyis 2025. március 20. napját tekinti, záróidőpontnak pedig a Tpvt. 78. § (1c) bekezdés a) alpontjára tekintettel az előzetes egyeztetés kezdeményezésének időpontját, vagyis 2025. április 1. napját. Ennek oka, hogy az eljárás alá vont már az előzetes egyeztetés kezdeményezésekor benyújtotta azon információk és dokumentumok teljes körét, amelyek alapján a végrehajtási tilalom megsértése valószínűsíthető volt.

³ Jogalkalmazási Közlemény 218. pont

47) Mindezekre tekintettel a bírságszámítás szempontjából releváns időszak összesen 12 napot foglal magában. A Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege legfeljebb napi háromezer forint, ez alapján – figyelemmel a fentiek szerinti 12 napos időszakra – a kiszabható bírság maximuma 3.600.000 (azaz hárommillió-hatszáz ezer) forint.

A bírság mellőzése lehetőségének hiánya

48) Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a GVH tudomásul vétele esetén hajtsák végre a Tpvt. 24. § alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése a Versenytanács gyakorlata szerint alapvetően súlyos jogsértésnek minősül, így csak kivételesen indokolt esetben lehet a bírságot a Tpvt. 78. § (1) bekezdésének d) pontja alapján mellőzni.⁴

49) A Versenytanács gyakorlata szerint a bírság mellőzésére csak akkor nyílik egyértelmű lehetőség⁵, ha az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

a) A végrehajtási tilalmat megsértő vállalkozás az összefonódás-bejelentésben, egyértelműen elismeri a jogsértést, és azt az eljárásban is fenntartja, elősegítve ezzel a jogsértés feltárását és az eljárás lehető leggyorsabb lezárását;

b) A végrehajtott összefonódásnak káros piaci hatásai nyilvánvalóan nincsenek, ami szükségszerűen fennáll, ha a GVH az adott összefonódásra nézve hatósági bizonyítványt adott ki, vagy az összefonódást határozatban tudomásul vette;

c) Az új irányító a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem hozott az irányítása alá került vállalkozás piaci magatartását érintő döntéseket;

d) A végrehajtási tilalmat megsértő vagy azzal egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás korábban nem követett el a Tpvt. szerinti, a végrehajtási tilalomba ütköző jogsértést.

50) Jelen esetben az eljárás alá vont bár az összefonódás-bejelentésben egyértelműen elismerte a jogsértést, azonban a GVH gyakorlatában megjelenő, figyelembe vehető enyhítő körülmények közül nem teljesül az, hogy az új irányító a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem hozott az irányítása alá került vállalkozás piaci magatartását érintő döntéseket.

51) Nem osztja az eljáró versenytanács az eljárás alá vont azon álláspontját, miszerint az irányítási jog megszerzése (2025. március 20.) és az előzetes egyeztetés kezdeményezése (2025. április 1.) közötti időszakban nem került sor olyan döntésre, amely alkalmas lett volna arra, hogy befolyással legyen a Céltársaság piaci magatartására, mivel a vállalkozás vezető tisztségviselőjével kapcsolatos döntés (jelen

⁴ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 233. pont.

⁵ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 234. pont.

esetben: a korábbi két ügyvezető egyikének visszahívása) a Jogalkalmazási Közlemény⁶ és a joggyakorlat⁷ alapján egyértelműen ilyennek minősül.

- 52) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a korábbi ügyvezetők egyikének visszahívása, illetve ennek következményeként az, hogy a vállalkozás tekintetében a visszahívást követően kizárólag a vissza nem hívott ügyvezető tölti be a vezető tisztségviselői pozíciót, megfeleltethető annak a helyzetnek, amikor az irányítást megszerző új ügyvezetőt nevez ki. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont előzetes álláspontra tett észrevételei kapcsán rögzíti, hogy ha egy társaságnak több, önállóan eljárni jogosult ügyvezetője van, az nem jelenti azt, hogy ezen ügyvezetők között nincs szükség semmilyen együttműködésre és hogy az egyik kiesésének nem lehet hatása a társaság irányítására és működésére. A tiltakozás intézménye⁸ ugyanis az ügyvezetők feladatává teszi a többi, önálló ügyvezetésre jogosult vezető tisztségviselő tevékenységének a figyelemmel kísérését és egyben megfelelő eszköz lehet az önálló ügyvezetési jogkörben eljáró ügyvezetők kezében arra, hogy a társaság egységes irányítása biztosított legyen.⁹ Hasonlóan tehát az új ügyvezető kinevezéséhez, az, hogy az eljárás alá vont aktív döntése nyomán Kaczkó Tamás immáron egyedül töltötte be az ügyvezetői pozíciót, az összefonódás végrehajtása előtti vezető tisztségviselői helyzet megváltoztatását jelentette, még akkor is, ha az összefonódást megelőzően az ügyvezetői feladatokat elsődlegesen Kaczkó Tamás látta el, amely egy új ügyvezető kinevezéséhez hasonlóan alkalmas a vállalkozás piaci magatartásának alakítására. E tekintetben lényeges, hogy nem szükséges annak bizonyítása, hogy az irányítási jog gyakorlása ténylegesen alakította a piaci magatartást, elegendő, ha olyan döntésre került sor, ami erre alkalmas volt, márpedig a megváltozott irányítású vállalkozás vezető tisztségviselőjével kapcsolatos döntéseket az eljáró versenytanács ilyenek tekinti.

A bírság összegének megállapítása

- 53) A Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felrúthatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
- 54) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabott bírság esetében a Tpv. 78. § (3) bekezdése szerinti fenti szempontok közül a

⁶ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 234/A. pont.

⁷ Lásd pl. VJ/6/2022. számú ügyben hozott határozat 46) pont, VJ/25/2024. számú ügyben hozott határozat 49) pont, VJ/20/2025. számú ügyben hozott határozat 58) pont.

⁸ Lásd a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:196. § (2) bekezdését.

⁹ Lásd Nagykommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez, Gárdos Péter, Vékás Lajos (szerk.), Kisfaludi András, 2025. évi Jogtár-formátumú kiadás.

- jogsértés időtartama a bírság napi összege törvényi korlátjaira tekintettel külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembevételét jelentené.¹⁰
- 55) Jelen esetben az eljáró versenytanács szerint a kiszabható bírság mértékét befolyásoló, több enyhítő körülmény is azonosítható.
- 56) Az eljáró versenytanács kiemelt enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont utólag ugyan, de önként tette meg az összefonódás bejelentését a GVH felé.
- 57) A jogsérelem súlya tekintetében kiemelt mértékű enyhítő körülményként értékelhető, hogy a GVH az összefonódás vonatkozásában nem azonosított káros versenyhatásokat, ezért hatósági bizonyítványt adott ki az összefonódást bejelentőnek, azaz az összefonódás előzetes végrehajtásának sem lehettek a versenyre káros piaci hatásai, így a Tptv. 78. § (3) bekezdése szerinti mérlegelendő körülmények közül nem áll fenn a verseny veszélyeztetettsége, és a végső üzletfelek érdekei sem sérültek.
- 58) A Tptv. 78. § (3) bekezdése szerinti, az eljárást segítő együttműködő magatartásnak tekinti, és jelentős súlyú enyhítő körülményként értékelte továbbá az eljáró versenytanács azt, hogy az eljárás alá vont a jogsértés tényét már az összefonódás bejelentését megelőzően, az előzetes egyeztetés során elismerte, amelyet az összefonódás-bejelentésben is megerősített, továbbá a jogsértés elismerésének tényét a versenyfelügyeleti eljárás során is következetesen fenntartotta.
- 59) Az előzőeken túlmenően kisebb súllyal, de enyhítő körülményként veendő figyelembe továbbá, hogy a Kis-Szölgyémi Ferenc (és a Kis-Szölgyémi Csoportba tartozó vállalkozások) korábban nem követett el a Tptv. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalommal kapcsolatos jogsértést, tehát nem tekinthető visszaesőnek.
- 60) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtett szempontokat és a korábbi joggyakorlatát¹¹ figyelembe véve a Tptv. 78. § (1c) bekezdése szerinti bírság kalkulált összegét napi 70.000 forint mértékben, a jogsértés 12 napos időszakára összesen 840.000,-Ft összegben határozta meg.
- 61) A Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. közleménnyel módosított 1/2020. közleménye az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról lehetővé teszi a jogorvoslatról történő lemondás enyhítő körülményként történő figyelembevételét. Ez a közlemény a végrehajtási tilalom megsértését vizsgáló eljárásokban nem alkalmazandó, a Versenytanács gyakorlata szerint azonban, mint a Tptv. 78. § (3) bekezdése szerinti eljárást segítő együttműködő magatartás enyhítő körülményként figyelembe vehető a végrehajtási tilalom megsértése esetén is. Így a jelen eljárásban az eljárás alá vontnak a jogorvoslatról való önkéntes és feltétel nélküli lemondását az eljáró versenytanács az előzőek szerint 20 százalékos mértékű bírságcsökkentő körülményként vette figyelembe, így a bírság összege végül napi 56.000 forint mértékben, 12 napra számolva összesen 672.000,-Ft összegben került megállapításra.

¹⁰ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 236. pont.

¹¹ Lásd: VJ/6/2022, VJ/7/2022, VJ/25/2024, VJ/20/2025.

- 62) A Kis-Szölgyémi Csoport árbevételi adatait figyelembe véve megállapítható, hogy a kiszabott bírság nem ütközik a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése és a Rendelet 3. §-a szerinti korlátba.

VI.

Eljárási kérdések

- 63) A GVH hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 64) A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
- 65) Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
- 66) A Tpvt. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 67) A Tpvt. 81/A. §-a alapján a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 68) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 69) A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
- 70) A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.

- 71) A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- 72) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 73) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével mediaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 74) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2026. április 20.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag

dr. Pánczél Márk
versenytanács tag