



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: **VJ/9/2025.**
Iktatószám: VJ/9-43/2025.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Polony Gergely ügyvéd (1037 Budapest, Óvár utca 11.; cégkapu elérhetőség: 19346867) által képviselt **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** (1117 Budapest, Dombóvári út 28.; cégkapu elérhetőség: 10625790) által benyújtott összefonódás-bejelentés vizsgálatára indított VJ/46/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek, melynek eljárásban a jogi képviselő kötelező.

Indokolás

I.

Előzmények

- 1) A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (a továbbiakban: MOL) 2017. október 9-én szerződéseket kötött a ROMPETROL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a MOBIL PETROL Kft., a W. W. IMPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a FORT-IMPEX Kereskedelmi Kft. által Pécssett, Gödöllőn, Fülöpszálláson, Jászjákóhalmán és Mezőkovácsházán, Mobil Petrol márkanév alatt üzemeltetett üzemanyag töltőállomások megvásárlására, mely ügyletet, mint vállalkozások összefonódását (a továbbiakban: Összefonódás) 2018 december 11-én bejelentette a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint. Az összefonódás-bejelentés alapján indított VJ/46/2018. számú versenyfelügyeleti eljárás lezárásaként 2019. július 1-jén hozott VJ/46-240/2018. számú határozatában (betekínthető változata: VJ/46-241/2018., a továbbiakban Határozat) az eljáró versenytanács megállapította, hogy az alábbi kötelezettségek előírása mellett az Összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt:

„2. A MOL köteles biztosítani, hogy az általa Mezőkovácsházán üzemeltetett üzemanyag töltőállomásokon (a Mezőkovácsháza Mezőhegyesi út, illetve a Vásárhelyi Sándor u. 1 sz. alatti üzemanyag töltőállomásokon) a dízel és a 95-ös benzin termékek esetében termékenként

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

alkalmazott bruttó kiskereskedelmi árak (Ft/l) ne térjenek el nagyobb mértékben a MOL által országosan alkalmazott termékenkénti referencia áráktól, mint a 2017. január 1. és 2018.november 30. közti időszakban érvényesült átlagos árkülönbség egész forintra kerekített összege.

3. A MOL a mezőkovácsházi töltőállomásai vonatkozásában a 2. pont szerinti kiskereskedelmi ár maximumot a Mezőkovácsháza Vásárhelyi Sándor u. 1. sz. alatti üzemanyag töltőállomás (a továbbiakban Mezőkovácsházi Céltöltőállomás) átvételétől számított öt éven át köteles fenntartani. A Mezőkovácsházi Céltöltőállomás átvétele alatt annak MOL hálózatba történő teljes integrációját (informatikai és üzemeltetési integráció, vizuális elemek kialakítása) kell érteni. Az integráció megtörténtéről a MOL öt munkanapon belül köteles tájékoztatni a Gazdasági Versenyhivatalt.

4. A MOL a fenti kötelezettségek hatálya alatt köteles hat havonta bemutatni a Gazdasági Versenyhivatal részére a jelen határozat Mellékletében részletezett módon a mezőkovácsházi töltőállomása(i) bruttó kiskereskedelmi árait, a referenciaárat, valamint a 2. pont szerinti ár maximumot. A hat hónapos adatszolgáltatási időszak a Mezőkovácsházi Céltöltőállomás 3. pont szerinti átvételét követő napon veszi kezdetét, és az azt követő hatodik hónap azonos napján jár le. Amennyiben az adott hónapban ilyen számú nap nincs, úgy a hónap utolsó napja az irányadó. A MOL az adatszolgáltatást a lejárat napját követő tizenöt napon belül köteles eljuttatni a Gazdasági Versenyhivatal részére.”

II.

Az utóvizsgálati eljárás megindítása, főbb eljárási cselekmények

- 2) A GVH a Határozat rendelkező részének 2-4. pontjaiban foglalt előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából a Tptv. 77. § (1) bekezdésének b) pontja alapján 2025. február 10. napján indította meg az utóvizsgálati eljárást VJ/9/2025 számon.
- 3) A vizsgáló az árazási kötelezettség esetleges hatásaival kapcsolatos tapasztalatok megismerése érdekében 10 olyan vállalkozástól kért adatszolgáltatást, melyek a két mezőkovácsházi üzemanyag töltőállomás 50 kilométeres körzetében töltőállomást üzemeltetnek.

III.

A megállapított tényállás

A működés megkezdése és folytatása

- 4) A Mezőkovácsházi Céltöltőállomás 2019. szeptember 6-án kezdte meg működését, melyről a MOL 2021. szeptember 11-én küldte meg tájékoztatását a GVH részére.²
- 5) A MOL 2020. május 4. napján arról tájékoztatta a GVH-t, hogy a Mezőkovácsháza Vásárhelyi Sándor utca 1. szám alatti töltőállomást a Covid-19 járvány következtében lecsökkent forgalomra tekintettel 2020. május 25. napjától határozatlan időre bezárja.³ A bezárásra a fenti időpontban nem került sor, helyette a MOL a Mezőhegyesi úton lévő töltőállomás 2021. december 31. napjával történő bezárásáról döntött, mely töltőállomást ezt követően a kötelezettség időszakában nem is nyitotta meg újra.

Az árakról történő tájékoztatás

- 6) 2019. szeptember 6-át követően a MOL fél évente összesen 10 alkalommal küldte meg az előírt tájékoztatást a GVH részére. Ezek közül a 2021. szeptember 10. - 2022. február 18. közötti időszakra vonatkozó tájékoztatást 12 nap, a 2023. március 24.-2023. szeptember 29. közötti

² VJ/46-242/2018. számú irat.

³ VJ/46-244/2018. számú irat.

időszakra vonatkozó tájékoztatást pedig 3 nap késedelemmel nyújtotta be a MOL. A többi tájékoztatás határidőn belül benyújtásra került.

Az árak alakulása

- 7) A 2017. január 1. és 2018. november 30. között érvényesült átlagos eltérés alapján a kötelezettség szerinti öt éves időszakban a dízel üzemanyag ára legfeljebb 1, a 95-ös benzin ára pedig legfeljebb 4 forinttal lehetett magasabb a két mezőkovácsházi töltőállomáson a MOL által adott időszakban országosan alkalmazott referencia árnál.
- 8) A MOL által benyújtott tájékoztatások alapján a fenti mértékeket a két mezőkovácsházi töltőállomáson alkalmazott árak egyetlen alkalommal, 2021. augusztus 25. és 27. napja között lépték túl. A dízel ára 4 forinttal, a 95-ös benzin ára pedig 7 forinttal volt magasabb az adott időszakban érvényes referencia árnál. Vagyis a kötelezettség szerinti 1, illetve 4 forintos ár maximumnál mindkét termék esetében 3-3 forinttal magasabb volt az ár a két mezőkovácsházi töltőállomáson. Ennek kapcsán a MOL hivatkozott arra,⁴ hogy az eltérés oka a MOL teljes hálózatának árazását érintő informatikai probléma volt, amely 2021. augusztus 25-én került észlelésre és két nap múlva megszüntetésre került.
- 9) Az árazási kötelezettséggel érintett öt éves időszakon belül 2021. november 15-én hatályba lépett az árak megállapításáról szóló LXXXVII. törvény vészhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 624/2021(XI. 11.) Korm. rendelet, melynek 1. §-a a dízel és 95-ös benzin legmagasabb bruttó kiskereskedelmi árát egyaránt 480 forint/liter összegben határozta meg. A rendelet 2022. január 1-jével hatályát veszítette, azonban az egyidejűleg hatályba lépő, a vészhelyzettel összefüggő egyes szabályozási kérdésekről szóló 2021. évi CXXX. törvény 41. §-a fentiekkel azonos rendelkezést tartalmazott a dízel és 95-ös benzin árára nézve. A 480 forintos legmagasabb ár 2022. december 6. napjáig volt érvényben.
- 10) A fenti időszakban a MOL a referencia árat 479,9 forint/literben határozta meg a dízelre és 95-ös benzinre is, így a Mezőkovácsiban érvényesülő áraknak értelemszerűen meg kellett felelniük a kötelezettségben foglaltaknak. Azzal azonban, hogy 2022. május 27-étől a 480 forintos ár maximum csak a magyar rendszámmal rendelkező autókra vonatkozott. A nem magyar rendszámú autók esetében a nem autópályák melletti töltőállomások esetében azonban a MOL adott időpontban országosan egységes árakat alkalmazott.⁵

IV.

Jogi háttér

- 11) A Tpvt. 77. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpvt. 30. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését.
- 12) A Tpvt. 77. § (3) bekezdése alapján az utóvizsgálatra – a 77. §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. A Tpvt. 77. § (5) bekezdése értelmében az utóvizsgálat ügyintézési határideje három hónap, mely egy alkalommal legfeljebb három hónappal meghosszabbítható.
- 13) A Tpvt. 77. § (6) bekezdésének b) pontja szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában - ha a határozat 32. § (4) bekezdés b) pontja szerinti módosítására nem kerül sor – a 31. § szerinti intézkedést alkalmazza, és bírságot szabhat ki.

⁴ VJ/46-248/2018. számú irat.

⁵ VJ/46-252/2018. számú feljegyzés.

- 14) A Tpv. 31. § alapján a kötelezettség nem teljesítése esetén a GVH az összefonódás hátrányos hatásainak mérséklése érdekében előírja az összefonódás megszüntetését vagy más kötelezettséget, vagy a kötelezettség végrehajtását.
- 15) A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásra akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

V.

Jogi értékelés

A Határozatban foglalt tájékoztatási kötelezettségek

- 16) A *Határozat* 3. pontjában előírtaknak megfelelően a MOL tájékoztatta a GVH-t a Céltöltőállomás átvételét követő 5. napon.
- 17) A *Határozat* 4. pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségét a MOL két alkalommal késedelmesen teljesítette.
- 18) Az utóvizsgálatok lehetséges kimeneteiről szóló Tpv. 77. § (6) bekezdésének b) pontja alapján az eljáró versenytanács az előírt kötelezettség teljesítésének hiányában a Tpv. 31. § szerinti intézkedés alkalmazásáról és bírság kiszabásáról lehet rendelkezni.
- 19) A Tpv. 31. § szerinti intézkedésekre nincs szükség a jelen esetben, mert a MOL a tájékoztatást a fenti két esetben késedelmesen ugyan, de megküldte a GVH részére, azaz nincs olyan elmaradt intézkedés, amelynek végrehajtását el kellene rendelni.
- 20) A bírság kapcsán, a Versenytanács gyakorlata⁶ szerint a 78. § (1) bekezdésének c) pontja alapján abban az esetben van lehetőség bírság kiszabására, ha a kötelezett vállalkozás nem teljesítette az összefonódásra vonatkozó határozatban előírt kötelezettséget, azonban teljesítés esetén, önmagában a késedelem szankcionálására nincs mód. Ezt az értelmezést támasztja alá, hogy a Tpv. 78. § (1a) bekezdése szerint a Tpv. 75. § szerinti kötelezettségvállalás, illetve a jogsértés megállapítása mellett előírt kötelezettségek esetében azzal szemben szabhat ki az eljáró versenytanács bírságot, aki *határidőben* nem teljesített. Az összefonódásra vonatkozóan határozatban előírt kötelezettség esetében az eltérő törvényi megfogalmazást (a *határidőben* fordulat elmaradását) a Versenytanács az eljárás alá vont javára akként értelmezte, hogy a jogalkotó szándéka szerint ez esetben nincs lehetőség önmagában a határidővel kapcsolatos mulasztás szankcionálására.
- 21) Szintén kialakult gyakorlata⁷ a Versenytanácsnak, hogy a Tpv. 77. § (6) bekezdésének b) pontja alapján a 31.§ szerinti intézkedés és bírság kiszabása nélkül a határozatban előírt kötelezettség teljesítésének késedelme miatt – a Tpv. 78. § (1) bekezdésének c) pontjának fenti értelmezését is figyelembe véve – a kötelezettség nem teljesítése sem állapítható meg.

A Határozatban foglalt árazási kötelezettség

- 22) A MOL a *Határozat* 2. pontjában előírt árazási kötelezettséget az előírt öt éves időszakában végrehajtotta és teljesítette, azzal, hogy a 2021. augusztus 25-27. időszakban a kötelezettség szerinti ár maximumnál mindkét mezőkovácsházi töltőállomásán a dízel és 95-ös benzin esetében is a 3-3 forint/liter mértékben magasabb árat alkalmazott, egy informatikai hiba következtében.
- 23) A Tpv. 77. § (6) bekezdésének b) pontja szerint az eljáró versenytanács az előírt kötelezettség teljesítésének hiányában a Tpv. 31. § szerinti intézkedést (amely az összefonódás megszüntetésének előírása vagy az e cél eléréséhez szükséges más megfelelő kötelezettséget, vagy – ha az érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt

⁶ VJ/13-30/2024. számú végzés 49) pont.

⁷ VJ/13-30/2024. számú végzés 50) pont.

kötelezettség addigi teljesítésének mértékére figyelemmel az célszerűbb – a 30. § (3) bekezdése szerint előírt kötelezettség végrehajtását elrendelése) alkalmazza és bírságot szabhat ki.

- 24) Az utóvizsgálatok lehetséges kimeneteit szabályozó Tpvt. 77. (6) bekezdésének a) pontja [a Tpvt. 77. § (1) a) pontja szerinti, a Tpvt. 30. § (3) bekezdése szerinti előzetes vagy utólagos feltétel teljesülését vizsgáló utóvizsgálatban] valamint annak e) pontja [a Tpvt. 77. § (1) c) és d) pontja szerinti, azaz a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését, illetve a hivatalból előírt kötelezettségek teljesítését vizsgáló utóvizsgálatban] lehetővé teszi a nem teljesítés tényének megállapítását („*megállapítja a feltétel nem teljesülésének tényét*”, illetve „*megállapítja a kötelezettség nem teljesítését*”) és emellett biztosítja a bírságszankció lehetőségét. Ugyanakkor a Tpvt. 77. § (1) b) pontja szerinti, a 30. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését vizsgáló utóvizsgálatban, a Tpvt. 77. (6) bekezdésének b) pontja szerint, ha nem szükséges a Tpvt. 31. §-ának alkalmazása (azaz az összefonódás megszüntetésének előírása, vagy a kötelezettség végrehajtásának elrendelése), akkor bírság kiszabásának sincs helye. Azaz a Tpvt. 77. (6) bekezdésének b) pontja szerint olyan mulasztás, vagy hiba kapcsán, amely a Tpvt. 31. §-ának alkalmazását nem teszi szükségessé – azaz ha a végrehajtás már megtörtént és csak kisebb jelentőségű a kötelezettség végrehajtásával kapcsolatos hiba – a kötelezettség nem teljesítését nem lehet megállapítani és bírság kiszabásának sincs helye.
- 25) Jelen esetben a MOL már végrehajtotta az előírt kötelezést, mind tartalmát, mind a teljes időszakhoz képesti arányát tekintve minimális hibával és a kötelezés időszaka is már lejárt, emiatt esetében nyilvánvalóan nem szükséges a Tpvt. 31. §-a alapján a kötelezettség végrehajtásának elrendelése (az összefonódás megszüntetésének előírásának szükségessége pedig fel sem merül) és így a fentiek szerint bírság kiszabásának sincs helye. Ennek megfelelően, a fenti ismertetett, a jelen esetre alkalmazandó Tpvt 76. § (6) bekezdés és annak b) pontja szerinti döntés kimeneti lehetőségekre tekintettel, az előírt kötelezettség teljesítése megállapításának van helye.
- 26) Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy nem minősül a kötelezettség megszegésének az sem, hogy a MOL a Mezőhegyesi úton lévő töltőállomást 2021. december 31. napjától zárva tartotta, hiszen ahogyan azt a Határozat 72. pontja kifejti az alapügyben eljáró versenytanács nem kötelezte mindkét kút fenntartására, vagy hálózatában való tartására.
- 27) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 77. § (6) bekezdése alapján az utóvizsgálatot a rendelkező rész szerinti végzésével megszüntette.

VI.

Eljárási kérdések

- 28) A GVH hatáskörét az utóvizsgáltra a Tpvt. 77. §, illetékességét a Tpvt. 45. § állapítja meg. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bírósági hatáskörbe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 29) Az eljáró versenytanács döntését a Tpvt. 73. § (1) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alkalmazásával az ügyre vonatkozó előzetes álláspontjának az ügyfelek részére történő megküldése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 30) A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 31) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 32) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §

(1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

- 33) A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
- 34) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 35) A Tpv. 82. § (5) bekezdésének ettől eltérő rendelkezése alapján az eljáró versenytanács önálló jogorvoslással támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- 36) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára az Itv. 39-41. §-aiban, az illeték mértékére pedig az Itv. 42. §-ában foglaltakat kell alkalmazni, ha eljárás tárgya versenyfelügyeleti ügygel kapcsolatos.
- 37) Az Itv. 62.§ (1) bekezdésének h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illeték feljegyzési jog illeti meg.
- 38) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint, akit illeték feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket az fizeti meg, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2025. június 12.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanácstagként eljárva

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag