

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

**Levélcím:** 1534 Budapest, Pf.: 958.

**Telefon:** (06-1) 472-8900

**Ügyszám:** VJ/12/2025.

**Iktatószám:** VJ/12-76/2025.

### **Betekínthető változat!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Sárdy, Szalántai és Társai Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Szabadság tér 7., cégkapu elérhetősége: 18237340) által képviselt **Euronet Banktechnikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1123 Budapest, Alkotás utca 50.) eljárás alá vont vállalkozás ellen, fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult VJ/12/2025. számú versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az Euronet Banktechnikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság eljárás alá vont vállalkozás a 2023. július 5. napja és 2025. március 26. napja között alkalmazott, ATM szolgáltatásával kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatával megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 7. § (1) bekezdésben foglalt tényállást, ezzel megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

Az eljáró versenytanács erre tekintettel az Euronet Banktechnikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság vállalkozást 63.112.000 Ft, azaz hatvanhárommillió-egyszáztizenkétezer forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a jelen határozat átvételét követő 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen az átvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a

magyarorszag.hu oldalon elérhető *Úrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*<sup>1</sup> ügyleírás használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

## I N D O K O L Á S

### I.

#### Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a 2025. március 3. napján kelt, VJ/12/2025. számú végzésével vizsgálatot rendelt el, mivel észlelte, hogy az Euronet Banktechnikai Kft. (a továbbiakban: Euronet vagy eljárás alá vont vállalkozás) 2023. július 5. napjától az általa üzemeltetett ATM-ek felhasználói felületének kezdőképernyőjén kizárólag a „készpénz és egyenleg”, és az „egyéb” lehetőségeket ajánlja fel mint a fogyasztók számára elérhető funkciókat, mely gyakorlat azt a látszatot keltheti, mintha a készpénzfelvételre és egyenleglekérdezésre kizárólag csak együttesen lenne lehetőség mindkét szolgáltatásra vonatkozó díjak megfizetésével, annak ellenére, hogy az „egyéb” kategórián belül lehetősége van a fogyasztónak egyenleglekérdezés nélküli készpénzfelvételt vagy készpénzfelvétel nélküli egyenleglekérdezést választani, és így mentesülni a nem igényelt szolgáltatás miatt felszámított díj alól. Valószínűsíthető, hogy az Euronet az általa üzemeltetett ATM-ek felhasználó felületén félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja az egyes elérhető szolgáltatásokkal összefüggő lényeges információkat a fogyasztók rendelkezésére, mely által a fogyasztót olyan ügyleti döntésre készítheti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas, ezzel megvalósítva az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállást és megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A vizsgálat a jelentését (a továbbiakban: Vizsgálati Jelentés) 2026. április 9. napján terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.<sup>2</sup>
3. Az eljáró versenytanács 2026. augusztus 3. napján küldte meg az eljárás alá vont vállalkozás számára előzetes álláspontját<sup>3</sup> (a továbbiakban: Előzetes Álláspont), amellyel kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás a 2026. szeptember 21. napján érkezett beadványában<sup>4</sup> tett nyilatkozatot. Az eljárás alá vont vállalkozás tárgyalás tartását nem kérte, és a tárgyalás megtartását az eljáró versenytanács sem tartotta indokoltnak, ezért az eljáró versenytanács a jelen határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

<sup>1</sup> [https://magyarorszag.hu/szuf\\_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd](https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd)

<sup>2</sup> A Vizsgálati Jelentésnek az eljárás alá vont vállalkozás üzleti titkát tartalmazó, nem betekintheső változata VJ/12-61/2025. számon, a Vizsgálati Jelentés betekintheső változata pedig VJ/12-63/2025. számon került iktatásra.

<sup>3</sup> Az Előzetes Álláspontnak az eljárás alá vont vállalkozás üzleti titkát tartalmazó, nem betekintheső változata VJ/12-70/2025. számon került iktatásra.

<sup>4</sup> VJ/12-74/2025.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozás

4. Az Euronet Banktechnikai Kft.-t 1999. június 30-án jegyezték be. Főtevékenysége egyéb információtechnológiai szolgáltatás.
5. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy az Euronet az Euronet Worldwide Inc. nemzetközi cégcsoport (a továbbiakban: Euronet Worldwide) magyarországi tagja. Az Euronet Worldwide széleskörű fizetési és tranzakció-feldolgozási szolgáltatásokat nyújt egyéni ügyfeleknek, szolgáltatóknak és pénzügyi szervezeteknek egyaránt, szerte a világban. Szolgáltatásai magukban foglalják:
  - a teljeskörű ATM, POS és bankkártyarendszerek kiszervezett szolgáltatásként történő üzemeltetését,
  - kereskedői elfogadói szolgáltatásokat,
  - szoftver megoldásokat,
  - készpénz alapú és interneten kezdeményezett, magánszemélyek egymás közötti és vállalkozások közötti pénzügyi átutalásait,
  - előre fizetett mobil telefonkártyák és más kártyás termékek elektronikus forgalmazását.
6. Az Euronet Banktechnikai Kft. üzletrészenek 100%-os a tulajdonosa a Hollandiában bejegyzett EFT Services Holding BV, amely egyúttal a cégcsoport másik magyarországi tagjának, az Euronet Services Korlátolt Felelősségű Társaságnak is kizárólagos tulajdonosa. Az Euronet Banktechnikai Kft. működteti az „Euronet” márkajelzéssel ellátott ATM-hálózatot Magyarországon, amely 567 ATM-et foglal magában, és ezek közül több, mint 500-ból lehet eurót felvenni.<sup>5</sup>
7. Az eljárás alá vont vállalkozás árbevételi adatait és foglalkoztatotti létszámát az alábbi táblázat tartalmazza.

| Év    | Nettó árbevétel (Ft) | Foglalkoztatotti létszám (fő) |
|-------|----------------------|-------------------------------|
| 2023. | 4 093 120 000        | 8                             |
| 2024. | 4 028 047 000        | 10                            |
| 2025. | 4 008 661 000        | 7                             |

8. Az eljárás alá vont vállalkozás szolgáltatásának „készpénz és egyenleg” funkció használatából keletkezett árbevételi adatait<sup>6</sup> az alábbi táblázat tartalmazza.<sup>7</sup>

<sup>5</sup> VJ/12-2/2025.

<sup>6</sup> VJ/12-42/2025. 1. pont. Az eljárás alá vont vállalkozás a bevételek meghatározása kapcsán rögzítette, hogy a bevételek a kártyatársaságoktól realizált nettó bevételek, azaz a bruttó bevételből az adott szolgáltatásból (tranzakció típusból) elért bevételhez kapcsolódó közvetlen költségek levonásra kerültek. Továbbá a 2025. március 1. - 2025. március 25. időszakra vonatkozóan a szolgáltatásokból (tranzakció típusokból) elért bevételek „készpénz”, „készpénz és egyenleg” és „egyenleglekérdezés” felosztás szerinti meghatározásához a 2023. márciusi adatokon alapuló arányszámokat alkalmazta. A kártyatársaságoktól származó bevételek pénzneme euró, amelyet a Magyar Nemzeti Bank havi átlagos EUR/HUF deviza középárfolyamán számított át forintra. Az

| Időszak havi bontás | „készpénz és egyenleg” funkció használatából keletkezett árbevétel (Ft) |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 2023. július        | [üzleti titok]                                                          |
| 2023. augusztus     | [üzleti titok]                                                          |
| 2023. szeptember    | [üzleti titok]                                                          |
| 2023. október       | [üzleti titok]                                                          |
| 2023. november      | [üzleti titok]                                                          |
| 2023. december      | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. január        | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. február       | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. március       | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. április       | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. május         | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. június        | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. július        | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. augusztus     | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. szeptember    | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. október       | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. november      | [üzleti titok]                                                          |
| 2024. december      | [üzleti titok]                                                          |
| 2025. január        | [üzleti titok]                                                          |
| 2025. február       | [üzleti titok]                                                          |
| 2025. március 26-ig | [üzleti titok]                                                          |
| <b>Összesen:</b>    | [üzleti titok]                                                          |

9. Az eljárás alá vont vállalkozással szemben a megelőző tíz évben a GVH nem folytatott versenyfelügyeleti eljárást.

eljárás alá vont vállalkozás a magyarországi pénzügyi intézetek készpénzfelvételi tranzakciós díjait és egyenleglekérdezési tranzakciós díjait tartalmazó táblázatát 1. számú mellékletként csatolta.

<sup>7</sup> Az eljárás alá vont vállalkozás 2025. március 26-án változtatta meg a kereskedelmi gyakorlatát.

### III.

#### Az érintett piac

10. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett szolgáltatás az eljárás alá vont vállalkozás ATM<sup>8</sup> szolgáltatása.

#### III.1. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata az érintett piacot illetően<sup>9</sup>

11. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy az ATM szolgáltatások piacát meghatározó jelleggel a nemzetközi kártyatársaságok és jelentős kereskedelmi bank tagjaik alakítják, akik azonban egyrészt nem nyújtanak közvetlenül szolgáltatásokat az ATM szolgáltatások piacán, másrészt az általuk nyújtott ATM szolgáltatások marginálisak a banki szolgáltatásokhoz képest. Az ATM szolgáltatások piacának legfőbb jellemzője az ATM szolgáltatások kártyatársaságok által egyoldalúan meghatározott tranzakciós díj struktúrája. Emellett a kártyatársaságok jelentős befolyást gyakorolnak az ATM szolgáltatások nyújtásához kapcsolódó költségszintre, amely befolyás olyan szintű, hogy üzemeltetési kérdésekre is kihat, mint például az ATM-ből minimálisan felvehető összeg előírása az ATM-üzemeltető számára. Ez hozzáadódik a már eleve is magas költségekhez, amelyek egy kiterjedt ATM hálózat kiépítésével és szakszemélyzet bevonásával és technikai infrastruktúra fenntartásával igénylő működtetésével járnak. Ez teszi az ATM szolgáltatások piacát magas pénzügyi költségű piaccá, mind a telepítés, mind a fenntartás vonatkozásában.
12. Függetlenül attól, hogy a két lehetséges modell közül melyikben nyújtják az ATM szolgáltatást – azaz akár valamelyik kártyatársaságon keresztül, akár az Euronet és egy bank közötti kétoldalú megállapodás keretében, a megállapodás alapján fenntartott dedikált online kapcsolaton keresztül – az Euronet részére fizetendő díj összegét (közvetve vagy közvetlenül) minden esetben az érintett kártyatársaság által előírt díjmaximum határozza meg. A fentiek eredményeképp az ATM szolgáltatás-nyújtás költségoldala teljes egészében elszakad annak bevételi oldalától.
13. Ezen túlmenően, az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint a megállapított díjakat a végfelhasználók (leggyakrabban fogyasztók) részére az esetek túlnyomó részében nem az ATM szolgáltatás nyújtója, hanem a bankkártyákat kibocsátó pénzügyi intézmények, legtöbbször bankok számítják fel. A bankok azonban nem osztoznak a bevételeken az ATM szolgáltatások nyújtójával, és nem is járulnak hozzá ezeknek a szolgáltatásoknak az ATM üzemeltetők általi biztosításához. A díjak és a felszámításuk szabályainak meghatározásával ugyanakkor nagymértékben alakítják a fogyasztói viselkedés-mintát, amely szerint a fogyasztó a lehető legritkábban vesz fel készpénzt az ATM-ből a tranzakciós díjak csökkentése érdekében.
14. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a kártyatársaságok határozzák meg az ATM képernyőképekre és a felhasználók számára elérhető gombok elrendezésére vonatkozó követelményeket, e tekintetben – a kártyatársasági tagokra vonatkozó szabályzatok és az alkalmazandó jogszabályok által meghatározott korlátokon belül – bizonyos fokú szabadságot hagyva az ATM üzemeltetőknek. A kártyatársaságok továbbá korlátozásokat írnak elő a képernyőképek elrendezésére, a használandó betűméretre és egyéb közlésekre vonatkozóan. Az Euronet hasznosítja a

<sup>8</sup> Az ATM (Automated Teller Machine) bankautomata egy olyan elektromechanikus berendezés, amely lehetővé teszi a kártyabirtokosnak, hogy bankszámlájáról pénzt vegyen fel, és/vagy más szolgáltatásokat vegyen igénybe.

<sup>9</sup> VJ/12-41/2025.

központosított vállalati munkamegosztásból eredő előnyöket, amelyek az Euronet Worldwide cégcsoport minden, az Európai Gazdasági Térségben az elektronikus pénzügyi szolgáltatások területén működő tagja számára elérhetők. Ezek az előnyök magukban foglalják az Euronet ATM-eken használt képernyőfolyam dizájnját és megvalósítását.

### III.2. Kínálati oldal

15. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy Magyarországon ATM-hálózatot jellemzően pénzügyi intézetek tartanak fenn,<sup>10</sup> továbbá a pénzügyi intézetektől független hálózatot üzemeltet a Nexi Central Europe, A. S. Magyarországi Fióktelepe és az ATM Point Kft.<sup>11</sup>
16. Az eljárás alá vont vállalkozás hangsúlyozta,<sup>12</sup> hogy az ATM szolgáltatások piaca jelenleg különösen nehéz piac, és a kínálati lánc végén elhelyezkedő független szolgáltatók – közöttük az Euronet – száma nagyon kicsi. A harmadik felek által az ATM üzemeltetőkre terhelt magas üzemeltetési költségek következtében a magyarországi ATM szolgáltatási piac független szereplőinek száma mindössze háromra korlátozódik, amelyek közül egyik az Euronet.
17. A bankjegyek feldolgozásáról, forgalmazásáról, valamint hamisítás elleni védelmével kapcsolatos technikai feladatokról szóló 1/2023. (I. 17.) MNB rendelet 10. §-a alapján a hitelintézetek a minimális ATM darabszámot elsődlegesen területi alapon, másodlagosan forgalmi alapon kötelesek meghatározni.
18. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata<sup>13</sup> szerint Magyarországon 567 ATM-et üzemeltet.
19. A Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) országos fiók- és ATM keresőjében<sup>14</sup> megtalálhatóak a Magyarországon működő ATM-ek pontos földrajzi adatai. A 2026 februárjában elérhető adatok szerint országszerte 6805 ATM található.

### III.3. Keresleti oldal

20. Az ATM-eket a bankszámlával rendelkező fogyasztók használják leginkább készpénzfelvételre, pénzbefizetésre, egyenleglekérdezésre. A készpénzfelvétel a leggyakoribb funkció, akár saját vagy idegen bank ATM-jéből is. Az egyenleglekérdezés a számla aktuális egyenlegének ellenőrzésére szolgál.
21. A keresleti oldalt befolyásolhatja, hogy az ATM-ek esetében a számlavezető pénzügyi intézettől eltérő ATM esetében magasabb költségek merülhetnek fel. A különböző pénzügyi intézetek ATM-jei pedig különböző szolgáltatásokat nyújthatnak.
22. Az interneten fellelhető információk alapján<sup>15</sup>: „az MNB friss számai rámutatnak, hogy 2024 első negyedében emelkedett az ATM-ek forgalma az előző év hasonló

<sup>10</sup> Az eljárás alá vont vállalkozás által megküldött adatok és a Magyar Nemzeti Bank negyedéves jelentése alapján a Magyarországon üzemeltetett ATM-ek száma 2024 negyedik negyedévben: 5 110, Euronet ATM-ek száma ugyanebben az időszakban: 581.

<sup>11</sup> VJ/12-2/2025.

<sup>12</sup> VJ/12-41/2025.

<sup>13</sup> A VJ/12-41/2025. számú feljegyzéssel átemelt 2024. november 14-én kelt nyilatkozat.

<sup>14</sup> <https://fiokesatmkereso.mnb.hu/web/index.html>

<sup>15</sup> VJ/12-58/2025. <https://novekedes.hu/penzugy/mar-nem-csak-keszpenzfelvetelre-hasznaljuk-egyre-tobben-fedezik-fel-a-bankautomatakenyvelmi-funkcioit>

időszakához képest. Közel 20 és fél millió alkalommal készpénzfelvételre és mintegy 3,7 millió alkalommal készpénzbefizetésre használták a bankautomatákat. ... Az OTP Bank folyamatosan fejleszti és bővíti az automatáknál elérhető funkciókat. Ezek egyre népszerűbbek a bank ügyfelei körében: a készpénzfelvétel és befizetés mellett egyenleglekérdezésre és számlabefizetésre is gyakran használják az ATM-eket. ...Az MNB összesítése szerint a készpénzfelvetelek száma 2021 első negyedéve óta nem volt ilyen alacsony: ATM-ek esetében 1, míg a bankfiókokban 10 százalékkal csökkent éves szinten. Az ügyfelek azonban még mindig leggyakrabban az ATM-eket használják készpénzfelvételre: az esetek 94 százalékában ilyen módon vesznek fel pénzt hazai kártyáikkal.”

23. A kártyapenetráció – vagyis a legalább egy kártyával rendelkezők aránya – közel 100 százalékos.<sup>16</sup> A lakosság csaknem 8 500 000 betéti és 1 077 000 hitelkártyával rendelkezik.<sup>17</sup>

#### IV.

##### A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

24. A versenyfelügyeleti eljárás tárgya, annak vizsgálata, hogy az eljárás alá vont vállalkozás ATM szolgáltatásával kapcsolatos kereskedelmi gyakorlata megvalósította-e az Fttv. 7. § (1) bekezdésben foglalt tényállást és ezáltal megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
25. Az eljárás alá vont vállalkozás 2023. július 5. napja és 2025. március 26. napja között az általa üzemeltetett ATM-ek felhasználói felületének kezdőképernyőjén kizárólag a „készpénz és egyenleg”, és az „egyéb” lehetőségeket ajánlotta fel, mint a fogyasztók számára elérhető funkciókat.
26. Az alábbi képernyőfotó mutatja be a kezdőképernyő tartalmát.



1. számú kép

27. A kezdőképernyőn lévő „egyéb” szolgáltatás választásával az alábbi felület jelent meg a fogyasztók számára:

<sup>16</sup> [https://mfor.hu/cikkek/szemelyes\\_penzugyek/mastercard-felmeres-egyvertelmuen-a-mobilfizetes-eve-volt-a-tavalyi-.html](https://mfor.hu/cikkek/szemelyes_penzugyek/mastercard-felmeres-egyvertelmuen-a-mobilfizetes-eve-volt-a-tavalyi-.html)

<sup>17</sup> [https://privatbankar.hu/cikkek/penzugyi\\_szektor/teljesen-megvaltoztak-a-fizetesek-magyarorszagon.html](https://privatbankar.hu/cikkek/penzugyi_szektor/teljesen-megvaltoztak-a-fizetesek-magyarorszagon.html)



2. számú kép

28. Az eljárás alá vont vállalkozás rögzítette nyilatkozatában, hogy az Euronet hálózat ATM-jein a menüpontokat 2023. július 5. napjával változtatta meg,<sup>18</sup> azóta voltak elérhetőek a jelen versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt magatartással egyező módon.
29. Az eljárás alá vont vállalkozás bemutatta az általa üzemeltetett ATM-ek menürendszerét.
1. Az első lépésben a kártyabirtokosnak ki kell választania a képernyő nyelvét.
  2. A második lépésben a kártyabirtokosnak meg kell adnia a bankkártyához tartozó PIN-kódot.
  3. A harmadik lépésben a kártyabirtokos a következő választási lehetőségeket látja: „készpénz és egyenleg” és „egyéb”.
    - A „készpénz és egyenleg” választása esetén a kártyabirtokosnak lehetősége van a pénznemek (forint vagy euró), majd a lehetséges összegek (különböző összegek és az egyéb összeg opció) kiválasztására. Az összeg kiadása után kiválasztható a bizonylat nyomtatásának kérése.
    - Másik lehetőségként, a kártyabirtokos választhatja az „egyéb” funkciót.
  4. Az „egyéb” funkció választása esetén a negyedik lépésben a „PIN feloldás”, „PIN módosítás”, „Készpénz”, illetve „Számleegyenleg”, valamint a „Vissza” opciót választhatja.<sup>19</sup>
30. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a hálózat minden ATM-jénél megváltoztatták a menürendszert, képernyőfolyamatot.<sup>20</sup> 2025. március 26-tól az ATM-ek a módosított menürendszerrel üzemelnek.<sup>21</sup> Ezen időponttól a fogyasztók a kezdőképernyőn külön is elérhetik a „készpénz”, illetve „egyenleg” funkciókat, azzal, hogy a „készpénz és egyenleg” együttes választására továbbra is lehetőség nyílik. A módosított menürendszer az alábbiak szerint jelenik meg a fogyasztók számára.

<sup>18</sup> VJ/12-41/2025.

<sup>19</sup> VJ/12-41/2025.

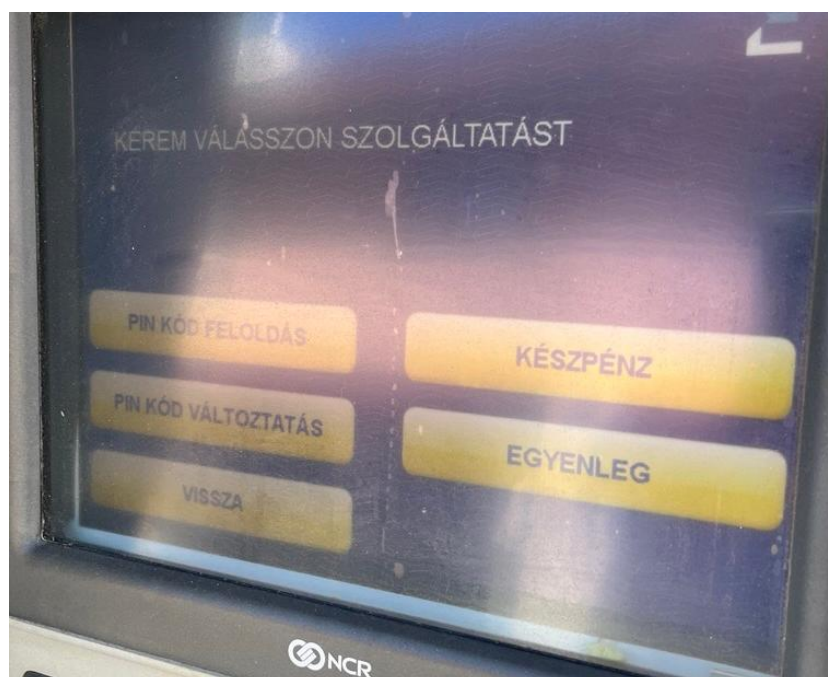
<sup>20</sup> VJ/12-41/2025.

<sup>21</sup> VJ/12-8/2025.



3. számú kép

31. A „További lehetőségek” menüpont megnyitásával az alábbi opciók érhetőek el:



4. számú kép

32. Az eljárás alá vont vállalkozás honlapján elérhető tájékoztatás<sup>22</sup> szerint, az egyesített „készpénz és egyenleg” funkció egy kényelmi szolgáltatás, melynek igénybevétele során a fogyasztó a számlaegyenlegéről is tájékoztatást kap a készpénzfelvétellel együtt. Az ATM ezen szolgáltatás mellett a csak készpénzfelvétel<sup>23</sup> lehetőséget,

<sup>22</sup> [https://www.euronetatms.hu/euronet-keszpenz-egyenleg-szolgalatasi-tenyek/?allow\\_cookies=yes](https://www.euronetatms.hu/euronet-keszpenz-egyenleg-szolgalatasi-tenyek/?allow_cookies=yes)

<sup>23</sup> Ennek a funkciónak a választásával a fogyasztó kizárólag készpénzt vesz fel a bankszámlájáról.

valamint a csak egyenleglekérdezés<sup>24</sup> opciót is felkínálja. Az Euronet nem számít fel díjat a fogyasztónak az egyenleglekérdezés szolgáltatásért, ugyanakkor nincs abban a helyzetben, hogy ismerje a fogyasztó bankja által alkalmazott díjszámítási politikát, illetve azt, hogy a fogyasztó bankja támogatja-e az egyenleglekérdezés funkciót az ATM-en. Az ilyen egyenleglekérdezési díjakat – amennyiben felszámításra kerül –, mindig a fogyasztó bankja határozza meg és számítja fel. Az Euronetnek nincs befolyása e díjak mértékére, és a bankok nem osztják meg ezeket a díjakat harmadik féllel.

## V.

### Bizonyítékok és nyilatkozatok

#### V.1. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata

33. Az Euronet rögzítette<sup>25</sup>, hogy az ATM-felhasználó szempontjából a legjellemzőbb ATM-funkció a készpénzfelvétel. Egy másik, különösen fontos funkció az egyenleglekérdezés. Az egyenleglekérdezés esetén a felhasználó, aki készpénzt vesz fel, egyértelmű tájékoztatást kap arról, hogy a készpénzfelvétel milyen hatással van a fizetési számlája egyenlegére.
34. Az Euronet hangsúlyozta, hogy az online, valós idejű szolgáltatás az egyik oka annak, hogy az ATM-képernyőkön a kombinált készpénzfelvételi gombot működteti, amely egyúttal a kártyához kapcsolódó fizetési számla egyenlegének megismerését is biztosítja. Az Euronet álláspontja szerint az egyenleglekérdezés és a készpénzfelvétel kombinált lehetősége kereskedelmileg kívánatos, mivel lehetővé teszi, hogy a két szolgáltatás igénybevétele egy lépésben valósuljon meg, ezáltal jelentősen csökkentve az ATM-nél töltött időt, és elkerülve egyes lépések ismétlését (pl. a kártya kétszeri beadása, valamint a PIN-kód megadása).
35. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a kombinált „készpénz és egyenleg” gomb használatával az ATM-felhasználó jelentős időmegtakarítást érhet el. Ez közvetlen hatással van a többi felhasználóra is, például azokra, akik az ATM-nél sorban állnak. Ugyanakkor ez a választható funkció nem korlátozza a felhasználókat abban, hogy az egyes funkciókat külön-külön használják.
36. Az ATM felületek kialakításával kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás rögzítette<sup>26</sup>, hogy a külsőleg kötelező keretrendszer tekintetében a nemzetközi kártyatársaságok (ideértve különösen a Visa-t és a Mastercard-ot) kötelező erejű szabályokat határoznak meg, amelyek többek között az alábbiakat rögzítik:
- a kártyabirtokosok számára biztosítandó kötelező funkciókat;
  - az információ-megjelenítés kötelező és tiltott elemeit;
  - a képernyő-elrendezésre, a gombok konfigurációjára, a betűméretre, valamint egyes felhasználói kommunikációkra vonatkozó technikai és működési korlátokat.

<sup>24</sup> Ennek az opciónak a választásával a fogyasztó kizárólag a bankszámlaegyenlegéről kap tájékoztatást.

<sup>25</sup> VJ/12-41/2025.

<sup>26</sup> VJ/12-57/2025.

37. E követelmények kötelező erejűek, és behatárolják a megengedett kialakítási megoldások körét.
38. Az alkalmazandó kártyatársasági szabályok és a vonatkozó jogszabályok által meghatározott kereteken belül az Euronet felelős a saját hálózatában üzemeltetett ATM-ek képernyőfolyamatának konkrét kialakításáért és megvalósításáért. Ez különösen magában foglalja:
- a képernyők strukturálását és sorrendiségének meghatározását;
  - a menüpontok elrendezését;
  - az általa üzemeltetett ATM-eken alkalmazott felhasználói felület gyakorlati megvalósítását.
39. E döntések meghozatalára az Euronet tevékenységének kereskedelmi jellegét figyelembe véve kerül sor, a fent ismertetett kötelező külső követelmények maradéktalan betartása mellett. A nemzetközi kártyatársasági szabályok az egyes ATM-szolgáltatások (így különösen a készpénzfelvétel és az egyenleglekérdezés) elérhetőségét és feltételeit határozzák meg, azonban nem írják elő, hogy e szolgáltatások miként kerüljenek csoportosításra vagy megnevezésre az ATM-ek képernyőin megjelenő menüpontokként.
40. A képernyőfolyamat megvalósítását és fenntartását csoportszinten működő, központosított vállalati egységek támogatják.
41. E vállalati egységek kizárólag támogató és koordináló szerepet töltenek be. Nem minősülnek önálló döntéshozóknak, nem állapítanak meg az Euronettel szemben kötelező erejű szabályokat, és nem helyettesítik:
- a nemzetközi kártyatársaságok által meghatározott kötelező követelményeket; illetve
  - az Euronetnek, mint ATM-hálózatot üzemeltető társaságnak az operatív felelősségét.
42. Ennek megfelelően az Euronet által üzemeltetett ATM-ek képernyőin megjelenő információk tartalmának és elrendezésének meghatározása:
- a nemzetközi kártyatársaságok és az alkalmazandó jogszabályok által előírt, kötelező erejű szabályokon; valamint
  - az Euronet által, csoportszintű vállalati egységek támogatása mellett és e szabályok keretein belül meghozott belső operatív döntéseken alapul.
43. Az eljárás alá vont vállalkozás leszögezte, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált „*készpénz és egyenleg*”, valamint „*egyéb*” menüpontok tekintetében az Euroneten kívül más vállalkozás nem vett részt azok formájának vagy tartalmának meghatározásában.
44. A fent hivatkozott vállalati egységek ugyanazon vállalatcsoporton belül működnek, és belső támogatást nyújtanak. Nem minősülnek olyan önálló vállalkozásoknak, amelyek részt vennének a vizsgált menüpontok formájának vagy tartalmának meghatározásában.

45. Az Euronetnek nincs olyan külső partnere, alvállalkozója vagy kapcsolódó vállalkozása, amely részt venne a jelen eljárás tárgyát képező „készpénz és egyenleg”, illetve „egyéb” menüpontok formájának vagy tartalmának meghatározásában.
46. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy 2023. július 5. napja óta, azaz a menürendszer megváltoztatásának napja óta egyetlen panasz érkezett, amelyre 2024. szeptember 23-án adott választ. A panaszra válaszolva felhívta a kártyabirtokos figyelmét az önálló készpénzfelvétel igénybevételének lehetőségére.<sup>27</sup>

## V.2. Pénzintézetek nyilatkozatai

- **OTP Bank Nyrt.**<sup>28</sup>

47. Az OTP Bank Nyrt. (a továbbiakban: OTP Bank) által üzemeltetett ATM-eken az alábbi szolgáltatások, funkciók érhetőek el:

- készpénzfelvétel forintban vagy euróban,
- készpénzbefizetés saját, vagy más OTP-s bankszámlára,
- számlabefizetés,
- mobilegyenleg feltöltése,
- OTP által kibocsátott bankkártya aktiválása,
- OTP vagy más bank által kibocsátott bankkártya PIN-kódjának cseréje,
- OTP Telekód cseréje,
- OTP Bank által kibocsátott bankkártya napi vásárlási limitjének módosítása,
- bármely bank által kibocsátott bankkártyával a bankszámlán rendelkezésre álló egyenleg lekérdezése,
- aktuális kampányban történő adományozás.

Tranzakció választás

Kérjük, válasszon tranzakciót!  
Megszakítás a TÖRLÉS gombbal!

|                   |                     |
|-------------------|---------------------|
| Egyenlegfeltöltés | Egyenleg lekérdezés |
| Kártyaaktiválás   | Pénzfelvétel        |
| Számlabefizetés   | Pénzbefizetés       |
| PIN csere         | Egyéb művelet       |

5. számú kép

48. Az OTP Bank 2025-ben készített egy kutatást, amelyben felmérte a felhasználók ATM használati szokásait, a funkcionális elvárásokat, elégedettséget befolyásoló tényezőket,

<sup>27</sup> VJ/12-41/2025.

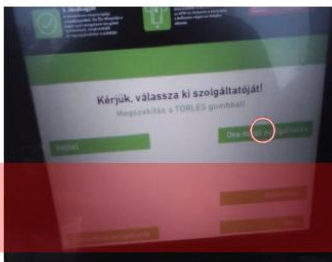
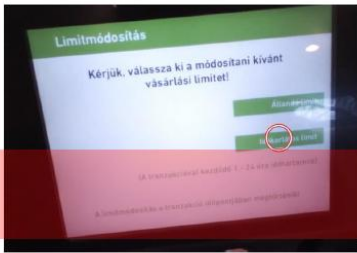
<sup>28</sup> VJ/12-9/2025.

a használat módját, és az UX<sup>29</sup> problémákat, amelyek potenciális fejlesztési lehetőségeket biztosítanak a bank számára.

49. A kutatás során megállapították, hogy az ügyfelek gondolkodásmódjához kell igazítani a folyamatokat. Sokan rutinból, intuitív módon használják az ATM-eket. Vannak, akik nem olvassák el egyáltalán a feliratokat, ezért szükséges képekkel is illusztrálni, illetve rövid mondatokban kell megfogalmazni a mondatokat és a fontos információknak a legelején kell lennie. Megfigyelhető, hogy amennyiben választani kell, ott figyelmen kívül marad a választani kívánt opció kívüli terület.
50. Az OTP Bank a kutatás során összehasonlította a versenytársai által üzemeltetett ATM-ek funkcióit az általa üzemeltetett ATM-ek funkcióival. A saját számlára történő befizetés, a készpénz felvétel, az egyenleg ellenőrzése, a PIN kód módosítása és a kártya aktiválás mindegyik banknál elérhető. Más bank által vezetett bankszámlára történő befizetés, adományozás és a vásárlási limitek módosítása csak az OTP Banknál érhető el. A telekód módosítása az OTP Bankon kívül az MBH Banknál érhető még el. A következő szolgáltatásokat csak bizonyos bankok bankautomatái nyújtják és az OTP Bank által üzemeltetettek nem: kedvenc összeg beállítása, bankjegyek kiválasztása, PIN feloldása, borítékos befizetés, mini kivonat. Az érintésmentes funkciót a CIB Bank kivételével mindegyik bank nyújtja.

**AHOL VÁLASZTANI KELL, OTT AZ OPCIÓKON KÍVÜL MÁS NEM KERÜL FIGYELEMBE**

*Figyelmen kívül maradt terület*



*A menüpont kiválasztása után a folyamat következő lépésére koncentrálunk, a gombok alatti terület nem kerül figyelembe.*

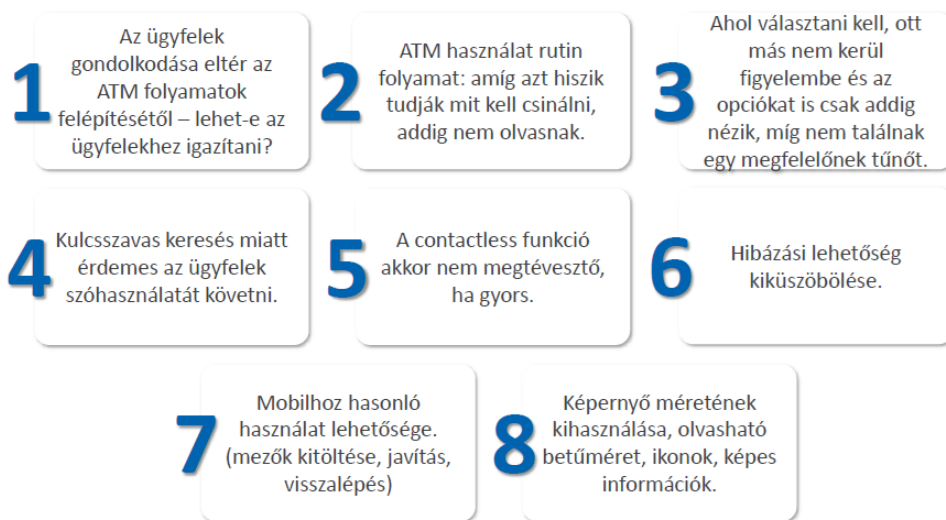
*Első a szolgáltató kiválasztása (One), utána várják a szolgáltatás választását (mobil vagy otthoni)*

 Egy képernyőn egy lépés.

6. számú kép

<sup>29</sup> A UX a [User Experience](#) (felhasználói élmény) rövidítése, amely azt írja le, mit érez és tapasztal egy felhasználó egy termék, weboldal vagy alkalmazás használata közben. Célja, hogy a folyamat logikus, egyszerű, hasznos és élvezetes legyen, ne csak esztétikus.

## ÖSSZEFOGLALÁS



7. számú kép

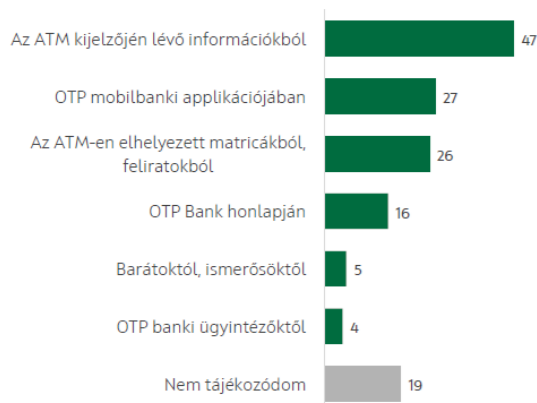
## A kijelző az elsődleges információs forrás



### A válaszadók fele az ATM-hez kapcsolódó információkat az ATM képernyőn várna

Minden 4. válaszadó megjelölte még a mobilbankot, illetve az ATM készüléken elhelyezett matricákat.

Ön honnan szokott tájékozódni arról, hogy milyen funkciók érhetők el az OTP bankautomatákon? (%)



8. számú kép

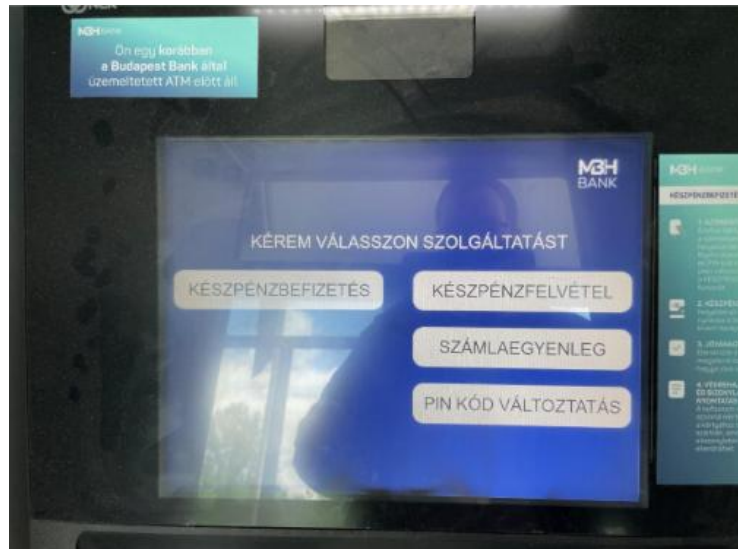
### • **MBH Bank Nyrt.**<sup>30</sup>

51. Az MBH Bank Nyrt. (a továbbiakban: MBH Bank) által üzemeltetett ATM-ek jelenleg három különböző banki környezetben működnek:

- jogelőd Budapest Bank ATM-ek,
- jogelőd MKB Bank ATM-ek,
- jogelőd Takarékbank ATM-ek.

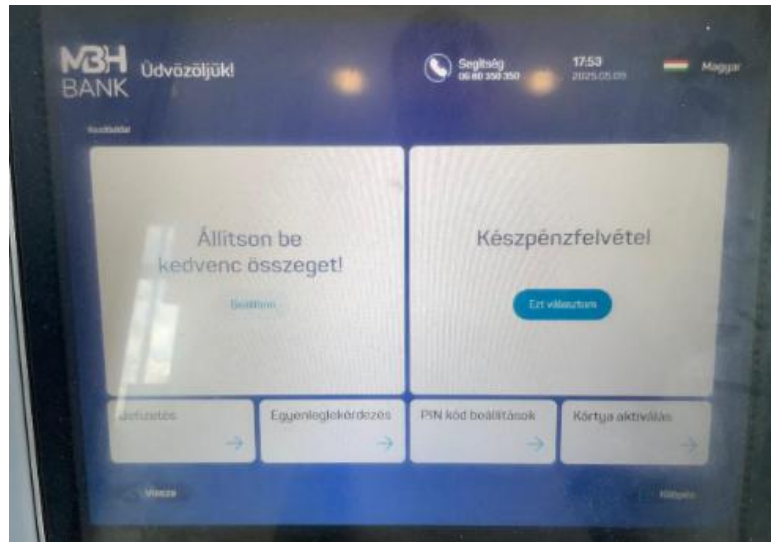
<sup>30</sup> VJ/12-17/2025.

52. Emiatt az MBH Bank ATM-eken három különböző ATM szoftver fut, eltérő designnal, illetve elérhető szolgáltatásokkal.
53. A jogelőd Budapest Bank ATM-eken a szolgáltató (Euronet) szoftvere (EFTS) fut. Ezeken az ATM-eken az alábbi szolgáltatások érhetők el:
- a) készpénzfelvétel,
  - b) készpénzbefizetés,
  - c) egyenleglekérdezés,
  - d) PIN kód változtatás.
54. A szolgáltatás választási képernyő a korábbi Budapest Bank ATM-eken az alábbi módon jelenik meg:



9. számú kép

55. A jogelőd MKB Bank ATM-eken a gyártó NCR szoftvere fut, a jogelőd MKB Bank designjával. Ezeken az ATM-eken az alábbi szolgáltatások érhetők el:
- a) készpénzfelvétel,
  - b) kedvenc összeg megadása,
  - c) készpénzbefizetés,
  - d) egyenleglekérdezés,
  - e) PIN kód beállítások,
  - f) kártya aktiválás.
56. A szolgáltatás választási képernyő a jogelőd MKB Bank ATM-ek esetén az alábbi módon jelenik meg:



10. számú kép

57. A jogelőd Takarékbank ATM-eken a szolgáltató (NEXI) szoftvere fut. Ezeken az ATM-eken az alábbi szolgáltatások érhetők el:

- a) készpénzfelvétel,
- b) egyenleglekérdezés,
- c) PIN kezelés,
- d) internetes PIN megadás,
- e) mini-kivonat,
- f) kártya aktiválás.

58. A szolgáltatás választási képernyő a jogelőd Takarékbank ATM-ek esetén az alábbi módon jelenik meg:



11. számú kép

- **K&H Bank Zrt.**<sup>31</sup>

59. A K&H Bank Zrt. (a továbbiakban: K&H) ATM-ek az alábbi képernyőkép szerinti, a kártya kibocsátójától, az ügyfélszerződés típusától és a kártyahasználat módjától függően elérhető funkciók igénybevételét teszik lehetővé az ügyfelek számára.



12. számú kép

- **Erste Bank Hungary Zrt.**<sup>32</sup>

60. Az Erste Bank Hungary Zrt. (a továbbiakban: Erste Bank) nyilatkozata szerint jelenleg az ATM hálózat korszerűsítése zajlik, így a csere időszaka alatt az ügyfelek kétféle megjelenítéssel találkozhatnak attól függően, hogy Opteva vagy DNS gépeket használnak. Az elérhető szolgáltatások és információs tartalom mindkét típuson azonos, amennyire ezt a gépek technikai lehetőségei engedik.



<sup>31</sup> VJ/12-20/2025.

<sup>32</sup> VJ/12-22/2025.

13. számú kép

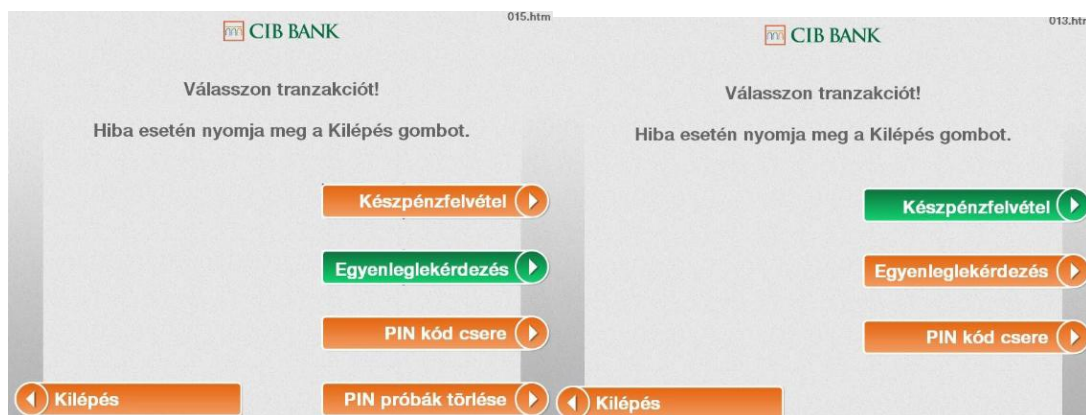


14. számú kép

61. Az ATM-ek alapszolgáltatásokkal üzemelnek, folyamataikat az osztrák anyacégtől vette át, és azt alakította át a magyar felhasználói igényeknek megfelelően.

- **CIB Bank Zrt.**<sup>33</sup>

62. A CIB Bank Zrt. (a továbbiakban: CIB Bank) nyilatkozata szerint minden elérhető funkciót biztosítani kíván ügyfelei, illetve a CIB Bank által üzemeltetett ATM-eket használók számára.



15. számú kép

63. Azokon az ATM-eken, ahol ez fizikailag lehetséges, az adott ATM-en elérhető funkciókat az ATM-re illesztett matricával is megjeleníti.<sup>34</sup>

- **Raiffeisen Bank Zrt.**<sup>35</sup>

64. A Raiffeisen Bank Zrt. (a továbbiakban: Raiffeisen Bank) ATM-jein, ha egy ügyfél tranzakciót szeretne végrehajtani, minden esetben váltakozó reklámképernyőket lát

<sup>33</sup> VJ/12-25/2025.

<sup>34</sup> VJ/12-25/2025.

<sup>35</sup> VJ/12-26/2025.

addig, amíg VISA, vagy MasterCard bankkártyáját az ATM kártyaolvasójába nem helyezi, vagy az érintésmentes leolvasóhoz nem érinti.

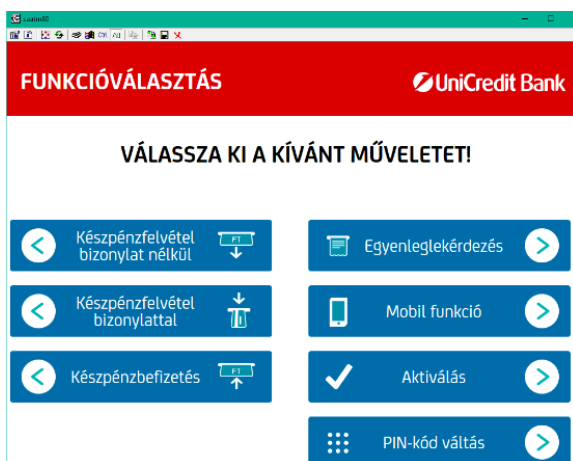
65. Minden ügyfélnek ekkor a nyelvválasztó képernyő jelenik meg, melyen a számára megfelelő nyelven folytathatja a tranzakciót.
66. A Raiffeisen Bank hálózatában kétféle ATM-mel találkozhat az ügyfél. Vannak befizetésre képes ATM-ek és vannak csak kifizetős gépek. A készpénzbefizetésre alkalmas ATM-eken a Raiffeisen Bank összes ATM-es szolgáltatása elérhető, míg a csak kifizetős gépen a 'Befizetés' funkció nem elérhető.
67. Az adott ügyfél számára elérhető szolgáltatás lista alapvetően attól függ, hogy milyen ügyfél (banki ügyfél vagy sem), milyen típusú ATM-et használ (normál vagy befizetésre is alkalmas ATM-et), és milyen kártyával használja azt.
68. Helyes PIN kód megadás után az alábbi szolgáltatás lista jelenik meg:



16. számú kép

- **UniCredit Bank Zrt.**<sup>36</sup>

69. Az UniCredit Bank Zrt. a GVH rendelkezésére bocsátotta a bank által üzemeltetett ATM-ek – fogyasztók számára elérhető – felületének, funkcióinak és szolgáltatásainak bemutatását tartalmazó dokumentumot.<sup>37</sup>



17. számú kép

<sup>36</sup> VJ/12-28/2025.

<sup>37</sup> VJ/12-28/2025.

### V.3. Egyéb bizonyítékok

- **Pénzügyi Békéltető Testület nyilatkozata**<sup>38</sup>

70. A Pénzügyi Békéltető Testület tájékoztatása szerint sem 2023. július 5. napja előtt, sem azt követően nem járt el Euronettel kapcsolatos ügyben. Rögzítette továbbá válaszában, hogy az Euronet az MNB által vezetett, pénzügyi szolgáltatás végzésére feljogosított, ezáltal ennek folytatására engedéllyel rendelkező szervezetekről vezetett listán pénzügyi szolgáltatóként nem szerepel, főtevékenysége ATM üzemeltetés. 2021 decembere óta engedély birtokában, jogszerűen végez pénzforgalmi szolgáltatás közvetítésére vonatkozó tevékenységet.

- **P/1415/2024. számú panasz tartalma**

71. Az eljárás alá vont vállalkozással szemben érkezett panasz szerint az eljárás alá vont vállalkozás kiterjedt ATM hálózatában készpénzfelvételnél megváltozott a készpénzfelvétel rendszere. Míg korábban választani lehetett különböző funkciók közül, mint „készpénzfelvétel” vagy „egyenleglekérdezés”, a jelenlegi kezdőképernyőn az alábbi két választási lehetőség van:

1. „készpénz-felvétel és egyenleglekérdezés”, illetve
2. „egyéb”.

72. A panaszos álláspontja szerint a gyakorlat alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, hiszen a „készpénzfelvétel” szót keresi a fogyasztó, miközben egy forgalmas utcán a biztonságra és a helyes adatok megadására is figyel, így nem gondolkozik azon, hogy az „egyéb” menüpontot választva milyen megoldásokat kínál még a hálózat.

73. Ezzel a megoldással a fogyasztó nem csak a készpénzfelvételért fog fizetni díjat, hanem azért is, mert az egyenleget lekérdezte, holott esetleg ezt nem szeretne volna. A panaszos esetében 1000 Ft+600 Ft volt kerekítve a két díj. A panaszos előadta, hogy ha az „egyéb” gombot választja, akkor ez a plusz költség nem merült volna fel.

74. A panaszos szerint az eljárás alá vont vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat azzal, hogy a megszokott és elvárható fogyasztói tájékoztatástól eltérően szűkíti a fogyasztó választási lehetőségeit, és ezzel plusz díjak fizetését éri el.

- **A [www.kiszamolo.hu](http://www.kiszamolo.hu) oldalon 2024. március 11-én megjelent cikk tartalma**<sup>39</sup>

75. „Többször volt már szó a blogon arról, hogyan is fogalmazzak; a legjobban akkor jársz, ha nagyívben elkerülsz az euronetes ATM-eket. Nagyon finoman mondván is rengeteg pénzed bánja, ha bármelyiket is igénybe veszed. Eddig az volt a módi, hogy a helyi kártyákkal az Euronet finoman bánt, hogy ne akassa össze a bajszát a helyi állami szervekkel, inkább csak a turisták látták kárát, ha használták az ATM-eket. Most már ez sincs így, egy zseniális trükkel összevonták a számlalekérdezés és készpénzfelvétel lehetőségét, így a számlalekérdezésért nyugodtan lehet pénzt felszámolni.”

- **A Honest Guide blogger/vlogger YouTube videója**

76. A YouTube-on fellelhető videó szerint az eljárás alá vont vállalkozás nemcsak Magyarországon, hanem külföldön is módosította az ATM felületet. A videóban a

<sup>38</sup> VJ/12-37/2025.

<sup>39</sup> VJ/12-58/2025. <https://kiszamolo.hu/euronet-atm-ujabb-trukkje/>

GVH eljárását is megemlíti.<sup>40</sup> A videóban vázolt azon jelenséget illetően, miszerint előfordulhatott olyan helyzet, hogy a kártyabirtokosnak a kibocsátó bankja egyenleglekérdezési díjat számított fel, miután a felhasználó belépett a „készpénz és egyenleg” funkcióba, annak ellenére, hogy készpénzfelvétel nem történt, és egyenleg sem került kijelzésre, az eljárás alá vont vállalkozás akként nyilatkozott,<sup>41</sup> hogy:

- a rendelkezésre álló adatok alapján nem erősíthető meg, hogy ezen jelenség a Magyarországon üzemeltetett ATM-ek esetében felmerült volna;
- nem zárható ki teljesen, hogy a tranzakciós lépések sorrendje miatt elszigetelt esetekben előfordulhatott ilyen forgatókönyv;
- bármely esetleges díjat a kibocsátó bank számított volna fel a saját szerződési feltételei szerint;
- a tranzakciós folyamatot a cseh eset megismerését követően, 2024. április 8-i hatállyal módosították.

## VI.

### Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja

#### VI.1. Az Euronet vizsgálati szak során tett észrevételei

77. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint jogszerűen járt el, mivel a kártyabirtokosoknak a készpénzfelvétel és egyenleglekérdezés együttes választása mellett lehetősége volt kizárólag készpénzfelvétel vagy kizárólag egyenleglekérdezés tranzakció kezdeményezésére.
78. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a kártyabirtokosok választási szabadságát nem korlátozta.<sup>42</sup>
79. Egy átlagos bankkártyabirtokos felhasználótól elvárható, hogy tájékozódjon annak érdekében, hogy azt a tranzakciót válassza ki, amelyet ténylegesen végrehajtani kíván, azaz, ha kizárólag készpénzfelvétel a célja, és nem kívánja az egyenlegét lekérdezni, akkor még egy érintést megtegyen a képernyőn a további lehetőségek feltérképezése végett, mielőtt kiválasztja azt a funkciót, amely egyébként nem felel meg teljes mértékben a szándékának. Álláspontja szerint ez annál inkább elvárható, mivel az átlagos felhasználónak azzal is tisztában kell lennie, hogy több szolgáltatás igénybevétele esetén minden szolgáltatásért díjat kell fizetni.<sup>43</sup>
80. Az eljárás alá vont vállalkozás a korábbi, panasszal kapcsolatos eljárásban tett álláspontját<sup>44</sup> megerősítette.

#### VI.2. Az eljárás alá vont vállalkozás felajánlott kötelezettségvállalása

81. Az eljárás alá vont vállalkozás kötelezettségvállalásra irányuló,<sup>45</sup> később kiegészített<sup>46</sup> nyilatkozatokat terjesztett elő.

<sup>40</sup> VJ/12-58/2025. [We exposed this ATM trick – here's what happened next](#)

<sup>41</sup> VJ/12-68/2025.

<sup>42</sup> VJ/12-41/2025. számú feljegyzéssel átemelt irat.

<sup>43</sup> VJ/12-5/2025.

<sup>44</sup> VJ/12-41/2025. számú feljegyzéssel átemelt irat.

<sup>45</sup> VJ/12-2/2025.

<sup>46</sup> VJ/12-8/2025.

82. Az eljárás alá vont vállalkozás alapvetően három vállalatot fogalmazott meg.

- **Az ATM képernyőképének megváltoztatása**

83. Az eljárás alá vont vállalkozás vállalta a képernyőkép olyan módon történő megváltoztatását, amely a kártyabirtokosok számára objektív módon kínálja fel a választás lehetőségét az egyes szolgáltatások között.

84. A módosítást a teljes ATM hálózaton vállalta végrehajtani.

85. Kötelezettségvállalási nyilatkozatának kiegészítésében az eljárás alá vont vállalkozás, arról tájékoztatta a GVH-t, hogy az ATM képernyőkép módosítást végrehajtotta, 2025. március 26-tól az ATM-ek a módosított képernyőképpel üzemelnek. Ennek bemutatására csatolt kettő fényképet, amely a képernyőn megjelenő választási lehetőségeket mutatja be. A 19. számú kép a „További lehetőség” felíratra kattintás után elérhető funkciókat mutatja be.<sup>47</sup>



18. és 19. számú képek

- **A <https://www.euronetatms.hu/> weboldalon történő tájékoztatás**

86. Az eljárás alá vont vállalkozás vállalta, hogy a weboldalán a Gyakori Kérdések<sup>48</sup> szekcióban tájékoztatást nyújt a készpénzfelvételi és egyenleglekérdezési tranzakciók díjairól az alábbi szövegezéssel.

*„Az Euronet ATM-ek nem számítanak fel díjat a belföldi kártyabirtokosoknak a helyi valutában történő készpénzfelvételért és egyenleg-lekérdezésért. A kártyakibocsátók (pl. bankok) díjat számíthatnak fel, melyet a piacon található bármely ATM-ből (beleértve az Euronet ATM-eket is) történő készpénzfelvétel és egyenleg-lekérdezés esetén alkalmaznak, ezért minden kártyabirtokosnak erősen ajánlott, hogy mielőtt bármely magyarországi ATM-nél tranzakciót hajtana végre, ellenőrizze a saját kártyakibocsátója feltételeit.*

*A belföldi kártyával, helyi pénznemben történő készpénzfelvételtől eltérő készpénzfelvetelekért díjakat lehet felszámítani, beleértve a valutaváltási díjat is. Az Euronet minden díjat és átváltási árfolyamot egyértelműen feltüntet az ATM képernyőjén, amihez a kártyabirtokos beleegyezése szükséges.”<sup>49</sup>*

<sup>47</sup> VJ/12-8/2025.

<sup>48</sup> <https://www.euronetatms.hu/rolunk/gyik/>

<sup>49</sup> VJ/12-2/2025.

87. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a weboldalán a tájékoztatás elérhető.

• **Edukációs kampány**

88. Az eljárás alá vont vállalkozás vállalta, hogy a kötelezettségvállalás elfogadásától számított 30 napon belül oktatási célú tájékoztató anyagokat tesz közzé a weboldalán, amelyek bemutatják, hogyan működik az ATM szolgáltatások piaca, kinek, milyen típusú sztenderd díjakat számítanak fel a piac szereplői.<sup>50</sup>

89. Az Euronet vállalta, hogy a fentiek szerinti tájékoztató anyagok közzétételétől számított 60 napon belül:

PR ügynökség bevonásával

- az oktatási anyagokat szélesebb körben terjeszti,
- bannereket helyez el egy nemzeti portálon ugyanabban az időkeretben, amelyek a weboldalán található oktatási anyagokhoz vezetnek,
- oktatási elemeket tartalmazó rádiókampányt készít,
- létrehoz egy, minden ATM képernyő valamely felületén megjelenített linket, amelyen a weboldalán közzétett oktatási anyagok érhetők el.<sup>51</sup>

**VI.3. Az Euronet Vizsgálati Jelentésre tett észrevételei és a jogsértés elismerése<sup>52</sup>**

90. Az Euronet a vizsgálati szakban tett észrevételeivel ellentétben a tényállás lényegét nem vitatja, és beismeri, hogy a vizsgált időszakban alkalmazott „készpénz és egyenleg” és „egyéb” menüpontokra épülő kezdőképernyő-kialakítás alkalmas volt az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti megtévesztő mulasztás megvalósítására.

91. Az Euronet ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a jogsértés nem tudatos vagy rosszhiszemű befolyásolási szándékból fakadt, hanem a képernyőfolyamat fogyasztói értelmezhetőségének hibás belső értékeléséből.

92. Az Euronet a kifogásolt gyakorlatot az eljárás vizsgálati szakában korrigálta, a módosított képernyőkép 2025. március 26. napjától érvényes.

93. A képernyőfolyamat kialakítása nem arra irányult, hogy a fogyasztók az általuk eredetileg nem kívánt szolgáltatást is igénybe vegyék, az Euronet a kombinált funkciót kényelmi és folyamat-egyszerűsítési szempontok alapján tartotta indokoltnak.

94. Az Euronet tévesen, de nem rosszhiszeműen abból indult ki, hogy a felület nem zárja el a fogyasztókat a külön szolgáltatásválasztástól, mivel az „egyéb” menüpont alatt a külön készpénzfelvételi és külön egyenleglekérdezési funkció ténylegesen elérhető volt.

95. Az Euronet elismeri, hogy a tájékoztatás időszerűsége és a kezdőképernyő elsődleges döntési pontként betöltött szerepe miatt e megoldás nem volt megfelelő.

96. A kötelezettségvállalás részeként megjelölt weboldalon történő tájékoztatás is megvalósult, és az edukációs célú fogyasztói tájékoztatás közzététele értékelhető az esetleges szankciók körében.

---

<sup>50</sup> VJ/12-8/2025.

<sup>51</sup> VJ/12-8/2025.

<sup>52</sup> VJ/12-66/2025.

97. Az Euronet kéri, hogy az eljáró versenytanács a jogsérelem súlyának és kiterjedtségének értékelésekor vegye figyelembe, hogy a rendelkezésre álló iratok szerint a panaszok száma a tranzakciós volumenhez képest alacsony, tulajdonképpen elenyésző volt.
98. Előadta, hogy a jogorvoslati jogáról feltétel nélkül nem mond le, az eljárásnak ebben a szakaszában fenn kívánja tartani a jogorvoslathoz való jogosultságát, különös tekintettel a bírság összegével, annak lehetséges csökkentésével kapcsolatos eltérő álláspontja esetére.

#### **VI.4. Az Euronet Előzetes Álláspontra tett észrevételei<sup>53</sup>**

99. Az eljárás alá vont vállalkozás az Előzetes Álláspontra adott észrevételeiben fenntartotta a Vizsgálati Jelentés észrevételezése körében előadott érveit és álláspontját.
100. Az Euronet kiemelte, hogy az eljárás teljes időtartama alatt együttműködő magatartást tanúsított és érdemi lépéseket tett a GVH által feltárt aggályokat figyelembe véve, azok orvoslása érdekében.
101. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint jelentősen leegyszerűsítette az eljárás lefolytatását az, hogy az Euronet már az Előzetes Álláspont kialakítása előtt nyilatkozatot nyújtott be a GVH-nak az ATM kezdőképernyőjével kapcsolatos aggályaira, melyben tudomásul vette, hogy az az Fttv. 7.§ (1) bekezdése szerint aggályokat vethet fel.
102. Az Euronet álláspontja szerint az eljárás során tanúsított együttműködő magatartása meghaladta a jogszabályi minimumot, figyelemmel arra, hogy az eljárás során maradéktalanul, határidőben és érdemben szolgáltatott adatokat, amely elősegítette a tényállás feltárását és a hatóság adminisztratív terheinek csökkentését.
103. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy mivel a vizsgált kereskedelmi gyakorlat nem tudatos, rosszhiszemű fogyasztói befolyásolási szándékból eredt, így erre tekintettel kéri, hogy az eljáró versenytanács a felróhatóság körében határolja el jelen ügyet azoktól az esetektől, amelyekben a vállalkozás tudatosan valótlan állítást közöl, lényeges díjinformációt elhallgat, vagy a fogyasztók megtévesztésére irányuló kommunikációs stratégiát folytat. Az Euronet magatartása gondatlan mulasztásnak minősül, mivel elmulasztotta a kellő körültekintéssel felmérni, hogy a „Kézpénz&egyenleg” és „Egyéb” menüpontok milyen értelmezési kockázatot hordoznak, amely a felróhatóságot ugyan nem zárja ki, de annak mértékét érdemben enyhíti.
104. Az Euronet Előzetes Álláspontra adott észrevételeiben kérte a GVH-t, hogy a határozathozatal során kiemelt enyhítő körülményként vegye figyelembe, és a Bírságközlemény<sup>54</sup> 88. pontja alapján a bírság mértékét jelentős mértékben mérsékelje az alábbi körülményekre tekintettel:
- a vállalkozás beismert nyilatkozata és annak az eljárás egyszerűsítésére gyakorolt hatása,

<sup>53</sup> VJ/12-74/2025.

<sup>54</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, az 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény).

- a jogsértés szándékosságának hiánya és gondatlan jellege,
- az önkéntes és gyors változtatás, amely még a határozathozatalt megelőzően valósult meg,
- az eljárás során tanúsított teljes körű együttműködés, valamint
- a fogyasztói panaszok és megkeresések rendkívül alacsony, elenyésző száma, amely a tényleges fogyasztói érdeksérelem körét és intenzitását árnyaló, a bírság mérséklését megalapozó enyhítő körülményként értékelhető.

## VII.

### Jogi háttér

105. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
106. Az Fttv. 1. § (2) bekezdése alapján az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
107. Az Fttv. 2. §-a értelmében
- fogyasztó az, aki önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;
  - vállalkozás az, aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;
  - termék az áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlantulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is;
  - kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja;
  - kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől.
108. Az Fttv. 2. § h) pontjának értelmében az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá, hogy gyakorolja-e valamely jogát a termékkel kapcsolatban.
109. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
110. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
111. Az Fttv. 7. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez

szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

112. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

113. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

114. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

115. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy

b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

116. Az Fttv. 11. § (2) bekezdés d) pontjának értelmében a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a termék eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három vármegyében megszervezésre kerül.

117. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a GVH eljárása tekintetében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a versenyfelügyeleti eljárásnak a Tpv.-ben megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni.

118. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének f) pontja szerint megállapítja a jogsértés tényét, a Tpv. 76. § (1) bekezdés k) pontja alapján bírságot szab ki.

119. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít

meg. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenhárom százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

120. A Tpvt. 78. § (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
121. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
122. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése értelmében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

## VIII.

### A vizsgált magatartás értékelése

#### VIII.1. Az értékelés kerete és szempontjai

##### VIII.1.1. Értékelés kerete

123. Az alábbiakban annak értékelésére kerül sor, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az általa üzemeltetett ATM-ek felhasználó felületén félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátotta-e az egyes elérhető szolgáltatásokkal összefüggő lényeges információkat a fogyasztók rendelkezésére, ezáltal szűkítve a fogyasztók választási lehetőségeit, és a fogyasztót olyan üzleti döntésre késztetve, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy magatartása erre alkalmas volt.

##### VIII.1.2. Hatály, hatáskör és illetékesség

124. A fentebb ismertetett tényállásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott tájékoztatások természetes személy fogyasztóknak szóltak.
125. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

126. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a termék eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre került (az eljárás alá vont vállalkozás 567 db ATM-et üzemeltet országszerte, 18 megyében). Így az Fttv. 11. § (2) bekezdés d) pontja alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.

127. A GVH illetékessége az egész országra kiterjed a Tpv. 45. §-a alapján.

#### VIII.1.3. Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

128. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

129. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható, tekintettel arra, hogy az Euronet-nek a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal összefüggésben bevétele keletkezett.

130. Az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kialakításával kapcsolatos felelősség vonatkozásában rögzítendő, hogy a vizsgált, az Euronet által üzemeltetett ATM-ek képernyőin megjelenített „készpénz és egyenleg”, valamint „egyéb” menüpontok formai és tartalmi meghatározásában az Euroneten kívül más vállalkozás nem vett részt.<sup>55</sup> A jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban tehát az Euronet felelőssége megállapítható az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján.

#### VIII.1.4. A kereskedelmi gyakorlat címzettjei, a fogyasztói célcsoport

131. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során az Fttv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott észszerűen tájékozottan eljáró fogyasztó magatartását kell alapul venni, tekintettel arra, hogy széleskörű, általános jellemzőkkel bíró fogyasztói csoportnak szóltak a tájékoztatások. Nem azonosítható olyan csoport, amelynek tagjai az adott kereskedelmi gyakorlat vagy annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

132. A vizsgált magatartással érintett fogyasztók, azon természetes személyek, akik olyan bankkártyával rendelkeznek, mellyel az eljárás alá vont vállalkozás által üzemeltetett ATM-eken tranzakciót kezdeményezhetnek.

#### VIII.1.5. Ügyleti döntés

133. A GVH következetes gyakorlata szerint a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma már a figyelemfelkeltéssel kapcsolatban is érvényesülést kíván. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az

---

<sup>55</sup> VJ/12-57/2025.

Európai Bíróság ítéletére,<sup>56</sup> melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „*az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntése is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.*”

134. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes tehát, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.
135. Ügyleti döntésnek minősülnek például a fogyasztó azon döntései, hogy azonosítja a kielégítendő szükségletet, és ezzel kapcsolatban a versenytársak közül melyik vállalkozást, annak melyik szolgáltatását (termékét), és azt milyen feltételekkel választja. Hangsúlyozandó, hogy egy fogyasztói döntési folyamat során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában, így például, ha a fogyasztó az esetlegesen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat hatására módosítja az adott esetben szóba jöhető helyettesítő árukra vonatkozó preferencia-sorrendjét, vagy egy kereskedelmi kommunikáció hatására olyan árut von be az alternatívák értékelési körébe, amely addig nem volt ismert számára.<sup>57</sup> Sőt, a fogyasztó által a vásárlás kapcsán hozott döntés akkor is ügyleti döntésnek minősülhet, ha a döntés eredményeként vagy annak meghozatalát követően végül nem is jön létre polgári jogi szerződés a vállalkozás és a fogyasztó között.<sup>58</sup>
136. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán a megtévesztésre már akkor sor kerül, amikor a fogyasztó az ATM nyitófelületén a funkciókat észleli.
137. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán az alábbi fogyasztói ügyleti döntések azonosíthatóak.
- A fogyasztó választ az ATM nyitófelületen megjelenő opciók között.
  - A „*készpénz és egyenleg*” együttes menüpont kiválasztásával a fogyasztó dönthet úgy, hogy olyan tranzakciót is elindít, amit eredetileg nem szándékozott. Ez az eset áll fenn, ha a fogyasztó eredetileg csak készpénzt akart felvenni, de az együttes menüpont kiválasztásával egyúttal dönt a számlaegyenlege lekérdezéséről is. Ugyanígy az eredetileg tervezett egyenleglekérdezés mellett dönthet készpénz felvételéről is, abban a hiszemben, hogy egyenleglekérdezésre csak készpénzfelvétellel egyidejűleg van lehetősége.
  - A tranzakciót terhelő díjak ismeretében a fogyasztó dönt a költségek elfogadásáról.
  - A fogyasztó dönthet úgy is, hogy megszakítja a tranzakciót.

<sup>56</sup> C-281/12. számú ügy *Trento Sviluppo és Centrale Adriatica*, 36. bekezdés, ECLI:EU:C:2013:859.

<sup>57</sup> A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, a Tptv. III. fejezetével, a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvénnyel, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvénnyel, a 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel és a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvénnyel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (a továbbiakban: Elvi döntések) I.2.2.

<sup>58</sup> Elvi döntések I.2.11.

- A tranzakció megszakítása mellett a fogyasztó hozhat olyan döntést is, hogy egy másik ATM üzemeltető automatáját részesíti előnyben.

#### VIII.1.6. A kommunikáció üzenete

138. Az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat, nevezetesen a „készpénz és egyenleg” és „egyéb” menüpontokra épülő kezdőképernyő-kialakítás azt sugallta a fogyasztók számára, hogy készpénzfelvételre és egyenleglekérdezésre kizárólag együttesen van lehetőség.
139. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban feltárt piaci gyakorlat azt mutatja, hogy a különböző pénzügyintézetek a hozzájuk tartozó ATM-ek nyitófelületein a fogyasztók által leggyakrabban használt funkciókat tüntetik fel, így: készpénzfelvétel, készpénz befizetés, egyenleglekérdezés, PIN kóddal kapcsolatos műveletek, telefon-egyenlegfeltöltés. Ez a gyakorlat éppen azt szolgálja, hogy a fogyasztók a leggyakrabban használt funkciókhoz minél egyszerűbben, gyorsabban hozzáférjenek. Megállapítható, hogy a megkeresett pénzügyintézetek esetében, kivétel nélkül az ATM felületen elkülönül egymástól a készpénzfelvétel és az egyenleglekérdezés funkció. Kizárólag az Euronet által üzemeltetett banki ATM típus esetében létezik a két funkciót (készpénzfelvétel és az egyenleglekérdezés) kombináló menüpont.
140. Életszerűtlen az a feltevés, hogy a fogyasztó, az „egyéb” menüpont láttán arra következtetne, hogy azon a kategórián belül lesz lehetősége még kiválasztani a „készpénz” és „egyenleg” funkciókat is külön-külön. Különös tekintettel arra, hogy a nyitóképernyőn már megjelent a „készpénz és egyenleg” opció. Az „egyéb” szó jelentéséből kiindulva, ami a szó köznapi értelme szerint „valami más” jelent, sem feltételezheti azt a fogyasztó, hogy az „egyéb” gombra kattintva újra megjelennek azok a funkciók, amelyek korábban már szerepeltek a képernyőn, figyelemmel arra is, hogy az ATM egyik fő funkciója a készpénzfelvétel.

#### **VIII.2. Fttv. 7. § szerinti értékelés**

141. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtevesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy idszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
  - b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
142. Az Elvi döntések<sup>59</sup> I.7.1. pontja szerint az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésében rögzített tilalom megsértése nemcsak aktív tényállítással, hanem megtevesztő mulasztással is megvalósulhat.
143. A Nagykommentár<sup>60</sup> szerint az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése szerinti tényállás akkor is megvalósulhat, ha a vállalkozás a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez

<sup>59</sup>[https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai\\_felhasznaloknak/versenytanacsi\\_dokumentumok/vt\\_elvi\\_jelentes\\_egu\\_dontesek\\_fttv\\_2025\\_tiszta.pdf&inline=true](https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/versenytanacsi_dokumentumok/vt_elvi_jelentes_egu_dontesek_fttv_2025_tiszta.pdf&inline=true)

szükséges és ezért jelentős információt időszerűtlen módon bocsátja a fogyasztó rendelkezésére.

144. A megtévesztő mulasztás tényállásának megállapíthatóságához az alábbi négy elem értékelése szükséges:

- a szóban forgó információ jelentős legyen,
- a vállalkozás elhallgatja azt és a jelentős információ a körülményekből sem derül ki,
- a jelentős információ elhallgatása alkalmas volt a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására,
- van-e olyan térbeli vagy időbeli korlátja a kommunikációnak, amely akadályt képez az információ fogyasztóhoz való eljutása szempontjából, illetve a vállalkozás mindent megtett-e, hogy az információt ezek ellenére eljuttassa a fogyasztóhoz.

#### VIII.2.1. Az információ jelentős volta

145. A Nagykommentár szerint sem az Fttv., sem a 2005/29/EK irányelv nem határozza meg a jelentős, lényeges információ fogalmát. Az Európai Unió Bírósága szerint az irányelv 7. cikkének (1) és (2) bekezdéséből megállapíthatóan lényeges az az információ, amely az átlagfogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez – a körülményektől függően – szükséges, és amelynek kihagyása ezáltal ahhoz vezethet, hogy az átlagfogyasztó olyan üzleti döntést hoz, amelyet egyébként nem hozott volna meg.<sup>61</sup>

146. Az Fttv. 7. §-a nem adja meg a jelentősnek minősülő információk taxatív felsorolását, a (3) – (6) bekezdések által érintett körben esetről esetre bírálendő el, hogy a kereskedelmi gyakorlat jelentős információval összefüggésben valósult-e meg.

147. Egy szolgáltatásnak lényeges, a fogyasztói döntés szempontjából alapvető tulajdonsága az érte fizetendő díj, amit befolyásol a különböző (a fogyasztó számára szükséges, elérhető) további szolgáltatások díja is.<sup>62</sup>

148. Az, hogy készpénzfelvételre és egyenleglekérdezésre külön-külön is van lehetőség, jelentős információnak minősül, tekintettel arra, hogy a fogyasztónak mind a készpénzfelvételért, mind az egyenleglekérdezésért díjat kell fizetnie.

#### VIII.2.2. Félreérthető/időszerűtlen módon rendelkezésre bocsátott jelentős információ

149. A fogyasztók tájékoztatásának alapvető követelménye, hogy a fogyasztó egyértelmű, pontos, érthető és időszerű információk birtokában legyen, amikor egy szolgáltatást igénybe vesz. Az ATM kijelzőn található információk egyértelműségének jelentőségét az OTP Bank kutatása is megerősítette.

---

<sup>60</sup> Zavodnyik József: Nagykommentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez.

<sup>61</sup> Lásd: C-562/15. Carrefour Hypermarchés SAS kontra ITM Alimentaire International SASU ügyben 2017. február 8-án hozott ítélet.

<sup>62</sup> Elvi döntések I.6.1. pont.

150. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás esetében a nyitófelületen kizárólag a „készpénz és egyenleg” és az „egyéb” menüpont jelent meg, amely önmagában eltér a piaci gyakorlattól, a fogyasztók azt feltételezhatték, hogy készpénzfelvételre és egyenleglekérdezésre csak együttesen van lehetőség.
151. A vizsgált kereskedelmi kommunikációval kapcsolatban megállapítható, hogy az időszerűtlen is volt, mivel a fogyasztó csak az egyéb menüpontra kattintva tudta meg, hogy külön-külön is van lehetősége a két szolgáltatást igénybe venni.
152. A jelen ügyben félreérthető, időszerűtlen módon rendelkezésre bocsátott információ az, hogy a fogyasztónak lehetősége volt készpénzfelvételre és/vagy egyenleglekérdezésre külön tranzakció keretében.

#### VIII.2.3. A fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására való alkalmasság

153. A következő joggyakorlat szerint a fogyasztói magatartás torzítása akkor állapítható meg, ha a kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően rontja a fogyasztó lehetőségét arra, hogy tájékozott döntést hozzon, és ezzel olyan üzleti döntés meghozatalára készíti (ténylegesen vagy potenciálisan), amelyet egyébként nem hozott volna meg. Tehát a tisztességtelenség megállapításához nem szükséges annak bizonyítása, hogy a fogyasztói magatartás torzítása (a fogyasztó termékkel kapcsolatos gazdasági döntésére kihatás) ténylegesen megtörtént, elegendő az erre való alkalmasság.
154. A tájékozott döntés feltétele, hogy a fogyasztó megfelelő információk birtokában hozza meg a döntését. Jelen esetben azon jelentős információnak, miszerint készpénzfelvételre és egyenleglekérdezésre egymástól elkülönülten is van lehetőség, az időszerűtlen, illetve félreérthető módon történő megjelenítése alkalmas volt a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíteni, amelyet egyébként nem feltétlenül hozott volna meg a feltételek teljeskörű ismeretében.
155. Amennyiben a nyitófelületen az együttes „készpénz és egyenleg” funkció jelenik meg és a fogyasztó az „egyéb” menüponttal kapcsolatban a „készpénz és egyenleg” funkciókon kívüli egyéb, azoktól eltérő funkciókra asszociál, úgy hozhat olyan üzleti döntést, hogy a két funkciót együttesen magában foglaló menüpontot választja, mely döntéssel többletköltségek viselésére válik kötelezetté. Annak ellenére, hogy a fogyasztó esetleg kizárólag készpénzfelvételt, vagy csak egyenleglekérdezést szeretett volna kezdeményezni.
156. A fentieket alátámasztja az OTP Bank kutatása is, amely szerint a fogyasztók az „ATM használatra rutin folyamatként tekintenek és amíg azt hiszik, tudják mit kell csinálni, addig nem olvasnak. Ahol választani kell, ott más nem kerül figyelembe és az opciókat is csak addig nézik, míg nem találnak egy megfelelőnek tűnőt.”
157. Mindezek fényében megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott kereskedelmi kommunikáció alkalmas volt a fogyasztók üzleti döntésének befolyásolására.

#### VIII.2.4. A jelentős információ a körülményekből sem derült ki

158. Annak megítélésakor, hogy a jelentősnek minősülő információt elhallgatta-e, illetve homályos, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátotta-e a fogyasztók rendelkezésére a vállalkozás, azt is tisztázni kell, hogy jelen ügyben mi minősül

annak a kommunikációs eszköznek, amelynek az információ-áteresztő képességét (korlátait) figyelembe kell venni.

159. Jelen esetben az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott kereskedelmi kommunikációs eszköz az ATM-ek képernyő felülete.
160. A vizsgált magatartás kapcsán alkalmazandó az Fttv. 7. §-ának (2) bekezdése, amely szerint, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.
161. Az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott kereskedelmi kommunikációs eszköz (azaz az ATM) megjelenésében és felépítésében alkalmas arra, hogy a fogyasztók számára megfelelő, időszerű tájékoztatást jelenítsen meg. A versenyfelügyeleti eljárásban megkeresett pénzügyi intézetek nyilatkozatai és az ATM felületek kialakítása is alátámasztja ezt a körülményt. Nem azonosítható olyan körülmény, amely akadályozta volna az eljárás alá vont vállalkozást abban, hogy a fogyasztóknak pontos tájékoztatást adjon.
162. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárás során egyszerűen és gyorsan módosította az ATM-ek nyitófelületén alkalmazott kereskedelmi kommunikációját, megszüntetve a kifogásolt gyakorlatot.

#### VIII.2.5. Összegzés

163. Az eljárás alá vont vállalkozás megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott, tekintettel arra, hogy az általa üzemeltetett ATM-ek nyitófelületén nem tüntette fel időszerűen azt a tényt, hogy készpénzfelvételre és egyenleglekérdezésre egymástól elkülönülten is van lehetőség.
164. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Euronet eljárás alá vont vállalkozás a 2023. július 5. napja és 2025. március 26. napja között alkalmazott, ATM szolgáltatásával kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatával megvalósította az Fttv. 7. § (1) bekezdésben foglalt tényállást, ezzel megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

### **IX.**

#### **A kötelezettségvállalási javaslat értékelése**

165. A Tptv. széles mérlegelési jogkört biztosít az eljáró versenytanács számára a kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában. A Kötelezettségvállalási Közlemény<sup>63</sup> 11. pontja értelmében az eljáró versenytanács esetről esetre mérlegeli, hogy a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a versenyfelügyeleti eljárás kötelezettségvállalással történő lezárásával elérhető előnyökhöz képest indokoltabb-e a közérdeket ért sérelem jellege, súlya miatt a

---

<sup>63</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. sz. közleménnyel módosított 1/2018. közleménye a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról.

tényállás teljes körű tisztázása és adott magatartás jogi minősítése, esetlegesen a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása.

166. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben nem tartotta indokoltnak kötelezettségvállalás elfogadását és előírását, mert álláspontja szerint a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a kötelezettségvállalás elfogadásával elérhető, várható előnyöknél jelen ügyben nagyobb súllyal bír a jogsértés megállapításához és bírság alkalmazásához fűződő közérdek.
167. A jogsértés olyan megtévesztő mulasztás, amellyel kapcsolatban rögzíthető, hogy az eljárás alá vont vállalkozás jogszerű kereskedelmi gyakorlata, figyelemmel a piaci gyakorlatokra is, egyszerűen kialakítható lett volna.
168. A Közlemény 14. pontjának d) alpontja szerint a kötelezettségvállalás elfogadása ellen szóló körülmény, ha a vizsgált magatartás tanúsítását megelőzően kikristályosodott a joggyakorlat vagy jogszabályi rendelkezés egyértelmű eligazítást nyújtott a vállalkozások tanúsítandó magatartását illetően, és a vállalkozások ezek alapján már ismerettel rendelkezettek (vagy tőlük elvárhatóan rendelkezettek volna).
169. Egyértelműen megállapítható, hogy a piaci gyakorlat szerint az ATM-ek felületén, képernyőjén a készpénzfelvétel és az egyenleglekérdezés külön gombon, külön funkcióként jelenik meg, tehát a piacon jogszerű, egyértelmű, fogyasztói hátrányt nem okozó gyakorlat azonosítható.
170. Ezen túlmenően az eljárás alá vont vállalkozás felhagyott a kifogásolt gyakorlattal, valamint a kötelezettségvállalás részeként megjelölt weboldalon történő tájékoztatás is megvalósult, így annak kötelezettségvállalásként történő elfogadása nem indokolt.

## **X.**

### **Jogkövetkezmények**

171. A fentiek szerint az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének f) pontja alapján megállapítja, hogy az Euronet eljárás alá vont vállalkozás a 2023. július 5. napja és 2025. március 26. napja között alkalmazott, ATM szolgáltatásával kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatával megvalósította az Fttv. 7. § (1) bekezdésben foglalt tényállást, ezzel megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
172. A jogsértés megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés k) pontja és a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vont vállalkozással szemben, különös figyelemmel a generális és speciális prevencióra.
173. A Bírságközlemény részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a GVH meghatározza az Fttv. és a Tpvt. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

174. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
175. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
176. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a fenti célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
177. A Bírságközlemény értelmében a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése esetén a bírság összegének megállapítása során főszabályként a GVH a jogsértő kereskedelmi kommunikáció vagy kommunikációk igazolt nettó költségéből indul ki.
178. Jelen ügyben azonban az eljáró versenytanács az árbevétel alapú bírságolást tartja indokoltnak, mivel a kereskedelmi gyakorlat jellegére tekintettel nincs érdemi kommunikációs költség, valamint a jogsértő kereskedelmi gyakorlat révén realizált nettó árbevétel egyértelműen beazonosítható.
179. A jogsértő kereskedelmi gyakorlat révén realizált nettó árbevétel egyértelműen beazonosítható, a 10. pontban foglalt táblázat szerint annak pontos összege [üzleti titok] Ft. Az eljáró versenytanács ezen összeget tekintette a bírság kiinduló összegének.
180. Az alapösszeg meghatározása során – a fentiek szerinti kiinduló összegből kiindulva – az eljáró versenytanács az alábbi körülményeket vette tekintetbe.

181. Kiemelt jelentőségű enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozás magatartásának versenyfelügyeleti eljárás alatti korrekcióját, azaz az ATM kezdőképernyő menüpontok módosítását (az eljárás alá vont vállalkozás a külföldi ATM-eken elérhető menüpontokat is módosította), valamint a fogyasztóknak szóló tájékoztató elhelyezését a weboldalon.
182. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozás erre irányuló hivatkozása ellenére sem tudta enyhítő körülményként figyelembe venni a teljes körű együttműködésnél előadottakat, azaz, hogy előadása szerint az Euronet az eljárás során maradéktalanul eleget tett a GVH adatszolgáltatási felhívásainak, határidőben és érdemben szolgáltatott adatokat és az együttműködése meghaladta a jogszabályi minimumot,<sup>64</sup> ugyanis ahogyan arról a Bírágközlemény 89. pontja is rendelkezik, az együttműködés körében az adatszolgáltatás nem minősül a törvényi kötelezettségen túlmutató mértékű olyan enyhítő körülménynek, mely csökkenti a bírság összegét.
183. Nem minősítette enyhítő körülménynek az eljáró versenytanács a panaszok alacsony számát. E tekintetben utal az eljáró versenytanács a kialakult bírói gyakorlatra<sup>65</sup>, ami szerint „[a] megtévesztésre alkalmasság is alapja lehet a jogsértés megállapításának, ezért nincs szükség a megtévesztés tényleges bekövetkezésére utaló konkrét fogyasztói panaszok vizsgálatára, így nincs relevanciája sem az ilyen fogyasztói panaszok hiányának, sem pedig a felperes tevékenységével kapcsolatban kimutatható egyéb panaszok csekély számának. A fogyasztói panaszok hiányában is megállapítható a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartás.”
184. Szintén nem tekintette enyhítő körülménynek az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont előadása szerint a vizsgált kereskedelmi gyakorlat nem tudatos, rosszhiszemű fogyasztói befolyásolási szándékból eredt. Ilyet a határozat nem is állapított meg, amennyiben ez bizonyítást nyert volna, azt a felróhatóság keretében kiemelt fokú súlyosító körülményként értékelte volna az eljáró versenytanács. A kialakult joggyakorlat<sup>66</sup> szerint „[n]em az a kérdés, hogy a felperes szándéka a kommunikáció kapcsán milyen tartalom közvetítésére irányult, hanem az, hogy a kommunikáció alapján az ésszerűen eljáró átlagos fogyasztóhoz milyen üzenet jutott vagy juthatott el. Ezzel összefüggésben a bíróság kiemeli, hogy az üzenet kétértelműsége, pontatlansága is a felperes terhére esik, a különböző kommunikációs eszközök útján adott tájékoztatásoknak ugyanis önmagukban kell egyértelműnek, hitelesnek, igaznak és pontosnak lenniük.”
185. Egyéb enyhítő körülményeket az eljáró versenytanács nem azonosított.
186. A fentiek figyelembevételével kalkulált bírság alapösszege enyhén lefelé kerekítve [üzleti titok] Ft.
187. Az eljáró versenytanács az alapösszeg ismétlődés, jogsértéssel elért előny figyelembevétele, valamint elrettentő hatás biztosítása okán való korrekcióját nem tartotta szükségesnek jelen eljárásban.
188. Az eljáró versenytanács a kiszabni tervezett bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az nem haladja-e meg a Tptv.-ben meghatározott törvényi

<sup>64</sup> VJ/12-74/2025.

<sup>65</sup> Lásd az FKMB 3.K.32.752/2016/12. sz. ítéletét, 6. o., a Fővárosi Törvényszék által helybenhagyta

<sup>66</sup> Lásd az FKMB 14.K.30.567/2016/10. sz. ítéletét, 9-10. o

maximumot. A határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel 4.008.661.000 Ft, így a kiszabott bírság messze elmarad a törvényi maximumtól.

189. Az eljáró versenytanács egyéb együttműködés értékelése keretében a Bírságközlemény 88. pontja szerinti, a jogsértés beismerésére tekintettel a bírság összegét 20%-kal csökkentette, tekintettel arra, hogy a beismerésre a Vizsgálati Jelentés kézhezvételét követően, de még az Előzetes Álláspont kialakítását megelőzően került sor.
190. Mindezek eredményeként az eljáró versenytanács a bírság összegét 63.112.000 Ft összegben állapította meg.

## **XI.**

### **Egyéb kérdések**

191. A Tptv. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el – a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
192. A Tptv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tptv. 84/A. § alapján a végrehajtásra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
193. A Tptv. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
194. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja.
195. A Tptv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tptv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság

határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

196. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
197. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
198. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
199. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
200. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
201. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel kapcsolatos.
202. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi

illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2026. október 13.

dr. Kuritár Dávid  
előadó versenytanácsstag

dr. Ay Zoltán Nándor  
versenytanácsstag

dr. Pánczél Márk  
versenytanácsstag