

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: **VJ/13/2024.**
Iktatószám: VJ/13-30/2024.

Betekintheső változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.; cégkapu elérhetőség: 18092699) által képviselt **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** (1134 Budapest, Váci út 35.) által benyújtott összefonódás-bejelentés vizsgálatára indított VJ/43/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban kiadott határozat visszavonása miatt indított VJ/42/2018. számú eljárásban hozott, a VJ/42-311/2018. számú határozattal valamint a VJ/26-22/2023. számú határozat módosított VJ/42-270/2018. számú határozatában előírt egyes kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek, melynek eljárásban a jogi képviselet kötelező.

Indokolás

I.

Előzmények

- 1) A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI) 2017. július 21-én szerződést kötött az Invitel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Invitel) részvényei 99,99 százalékának megszerzésére, mely ügyletet, mint vállalkozások összefonódását (a továbbiakban: Összefonódás) 2017. augusztus 31-én bejelentette a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi törvény (a továbbiakban: Tptv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján. Az összefonódás-bejelentés alapján indított VJ/43/2017. számú versenyfelügyeleti eljárás lezárásaként 2018. május 9-én hozott határozatában az eljáró versenytanács megállapította, hogy feltételek és kötelezettségek előírása mellett az Összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt, mire tekintettel az végrehajthatóvá vált.

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- 2) A GVH piaci jelzések alapján észlelte, hogy a VJ/43/2017. ügyben hozott határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a DIGI általi félrevezető közlésén alapult, melynek vizsgálatára 2018. augusztus 29-én VJ/31/2018. számon a Tptv. 67. § (7) bekezdésének b) pontja alapján versenyfelügyeleti eljárást indított. Az eljárás lezárásaként 2018. november 14-én a VJ/31-49/2018. számú határozatában (nyilvános változat: VJ/31-50/2018.) az eljáró versenytanács a félrevezető közlést megállapítva a VJ/43/2017. ügyben hozott fenti határozatát visszavonta. A visszavonásra tekintettel a GVH szintén 2018. november 14-én az Összefonódás újbóli vizsgálatára VJ/42/2018. számon versenyfelügyeleti eljárást indított, mellyel egyidejűleg VJ/42-3/2018. számú határozatával a DIGI-t kérelmére irányításkorlátozó előírások mellett mentesítette a végrehajtási tilalom alól.
- 3) Az eljáró versenytanács a 2020. március 18-án kelt VJ/42-270/2018. számú határozata (a továbbiakban: Alaphatározat, melynek DIGI számára betekintheső iratváltozata: VJ/42-271/2018., nyilvános iratváltozata: VJ/42-272/2018.) rendelkező részében megállapította, hogy az abban foglalt alábbi feltételek és kötelezettségek együttes teljesülése mellett az Összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt:

„ 2. Az eljáró versenytanács a TM IT ServicesKft.-t (1012 Budapest, Márvány utca 17.) jóváhagyja, mint vevőt (a továbbiakban: Jóváhagyott Vevő), akinek a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI) a köztük 2020. január 9-én létrejött szerződés szerint értékesíti az összefonódás révén a tulajdonába kerülő azon távközlési hálózatokat, amelyek Bányaterenye, Békés, Békéscsaba, Dorog, Dunaujváros, Kerepes, Kistarcsa, Mogyoród, Nagytarcsa, Pásztó, Pécel, Tiszaújváros, Tököl és Vizslás településeken, valamint Szegeden a saját jelenlegi hálózatával átfedésben találhatóak, beleértve azok infrastruktúráját és az értékesítés időpontjában meglévő előfizetőit (a továbbiakban: Invitel Hálózatok). Az eljáró versenytanács utólagos feltételként előírja, hogy a DIGI jelen határozat kézhezvételét követő három hónapon belül (a továbbiakban: Leválasztási Időszak) zárja le az Invitel Hálózatok Jóváhagyott Vevő felé történő értékesítésének folyamatát.

3. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére a 2. pont szerint értékesítésre kerülő Invitel Hálózatok kapcsán, hogy

- a) azokat sem részben sem egészben az értékesítés zárását követő 10 évig sem a DIGI sem vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás, sem a DIGI által (tőle független, egy vagy több vállalkozással) közösen irányított vállalkozás nem vásárolhatja vissza, és más módon sem kerülhetnek újra a DIGI, vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás, vagy általa (tőle független, egy vagy több vállalkozással) közösen irányított vállalkozás tulajdonába vagy üzemeltetésébe;*
- b) sem a Jóváhagyott Vevőnek sem az azzal egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozásnak a DIGI vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás nem nyújthat az értékesítés zárását követően olyan nagykereskedelmi jellegű szolgáltatásokat, amelyek révén a Jóváhagyott Vevő (vagy a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás) által ezeken a hálózatokon nyújtani tervezett, vagy nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatások relációjában a DIGI érzékeny üzleti információkhoz férne hozzá, amelyekből a DIGI számára megismerhető hogy a Jóváhagyott Vevő (i) milyen árazási modelleket vezet be, (ii) milyen értékesítési és marketing stratégiát alkalmaz, (iii) milyen kedvezményeket tesz elérhetővé a fogyasztói számára, (iv) mi szerint állítja össze, differenciálja és szabja személyre az általa kínált szolgáltatásokat és (v) hogyan pozicionálja magát a releváns piac(ok)on, illetve amelyek a Jóváhagyott Vevő kiskereskedelmi szolgáltatásokkal kapcsolatos piaci magatartásának (így különösen szolgáltatás lényeges jellemzőivel, vagy árával kapcsolatos döntéseinek) függetlenségét korlátozná;*

- c) a DIGI vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás által a Jávahagyott Vevőnek nyújtott nagykereskedelmi jellegű szolgáltatások révén megismert előfizetői adatokat (így pl. az előfizető elérhetősége, az általa igényelt, vagy használt szolgáltatás paraméterei) a DIGI, vagy a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás kizárólag a Jávahagyott Vevőnek nyújtott nagykereskedelmi jellegű szolgáltatás(ok) teljesítése érdekében használhatja.

4. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy a 2. pont szerint értékesítésre kerülő Invitel Hálózatok értékesítésének lezárásáig azoknak meglévő gazdasági működőképességét (eszközök, munkavállalók, szerződések, ügyfelek stb.), továbbá azok versenyképességét biztosítsa, így különösen a Leválasztási Időszakban:

- a) nem kísérheti meg aktívan sem közvetlenül, sem pedig közvetve a 2. pont szerinti településeken (Szegeden település részen) lévő (a továbbiakban együtt: Települések) Invitel Hálózat előfizetői átcsábítását, ideértve, hogy
- i) a Településeken üzletkötőinek írásban kifejezetten tiltsa meg az Invitel Hálózat előfizetőinek aktív, közvetlen módon történő személyes megkeresését a Leválasztási Időszakban;
 - ii) nem küldhet az Invitel Hálózat előfizetői számára személyre szabott és célzatos ajánlatot semmilyen módon (telefonon, levélben vagy e-mailben), mely azonban nem vonatkozik adott Település vonatkozásában minden potenciális jövőbeni ügyfél számára szóló szórólapok elhelyezésére;
- b) marketing tevékenysége során a Településeken nem hivatkozhat arra a tényre, hogy az Invitel Hálózat értékesítésre kerül a Leválasztási Időszakot követően.

5. A 4. pont szerinti kötelezettség betartásának biztosítása és ellenőrzése érdekében az eljáró versenytanács kötelezi a DIGI-t, hogy a határozat Mellékletét képező Megbízási Szerződés szerinti tartalommal szerződést kössön Mátrai Gáborral, mint ellenőrző biztossal.

6. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy 2023. december 31-ig egyoldalúan nem szüntetheti meg az i-TV Digitális Távközlési Zrt.-vel (a továbbiakban: i-TV) műsorterjesztési szolgáltatással összefüggésben fennálló megállapodásait.

7. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy Bácsalmás, Csanádapáca, Gádoros, Iváncsa, Kardoskút, Kaszaper, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Murony, Nagymágocs, Szabadkígyós, Újkígyós és Vác településeken ajánlja fel a vele szerződéses kapcsolatban álló, vezetékes telekommunikációs hálózat tulajdonosok (a továbbiakban: Üzemeltető) számára az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodás lejárat dátumának 2023. december 31-ére történő módosítását. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t, hogy szabadon határozza meg az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások feltételeit az érintett településeken kívüli települések tekintetében.

8. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy Adásztevel, Árpádhalom, Bácsalmás, Bajót, Balmazújváros, Battonya, Békéssámsón, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Dáka, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábianszabó, Farkasgyepű, Felgyő, Gádoros, Gerendás, Hajdúböszörmény, Homokbödöge, Hosszúpereszteg, Iváncsa, Jánoshalma, Jánosháza, Kardoskút, Kaszaper, Kemeneshögyész, Kertészsziget, Kétsoprony, Kosd, Kötgyán, Lajoskomárom, Lökösháza, Magyargencs, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mélykút, Mezőlak, Mihályháza, Mindszent, Murony, Nagyalásony, Nagymágocs, Nagytőke, Nagytevel, Nemesszalók, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Nyárad, Pecöl, Pitvaros, Röske, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szécsény, Szegvár, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós, Vác és Vésztő településeken (a továbbiakban: Érintett Települések) az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és

Együtműködési Megállapodásokat 2023. december 31-ig az i-TV csak az Üzemeltető súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, továbbá az i-TV 2023. december 31-ig egyidejűleg biztosítsa az Üzemeltetők részére, hogy jogosultak legyenek egyoldalú, indoklás nélküli, legfeljebb 75 napos felmondási idővel felmondani a Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodásokat. Az Üzemeltető súlyos szerződésszegésének a Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodásokban nevesített esetek minősülnek. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy a Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodások i-TV általi módosítására irányuló kötelezettségek (7. pont szerinti lejárat dátum módosításának felajánlása és 8. pont szerinti, az Üzemeltetőt megillető felmondási lehetőség biztosítása) teljesítését a kapcsolódó dokumentumok másolatának benyújtásával igazolja a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.

9. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy az Érintett Településeken az i-TV és Üzemeltetők között hatályban lévő Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodásokat 2023. december 31. napi hatállyal megszüntesse, és amennyiben azt a vonatkozó szerződés előírja, felmondja, és a vonatkozó felmondási nyilatkozatot a szerződés szerinti határidővel közölje. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.

10. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy az i-TV által az Érintett Településeken alkalmazott nettó fogyasztói árakat 2023. december 31-ig a műsorterjesztési díjak, jogdíjak és adók (és hasonló közterhek) emelkedésének következtében, és legfeljebb azok emelkedésének összegével emelheti meg.

11. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy 2023. december 31-ig az i-TV a televíziós műsorterjesztési szolgáltatás nyújtásához szükséges egyes műsorok műsorterjesztési díjait valamennyi Érintett Településen a DIGI Csoport által az i-TV egésze tekintetében kialakított mértékkel vegye figyelembe.

12. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy az Érintett Településeken bekövetkezett valamennyi, az i-TV által alkalmazott fogyasztói árak megemelkedése esetén, arról a fogyasztók tájékoztatásával egyidejűleg tájékoztassa a Gazdasági Versenyhivatalt. A tájékoztatás tartalmazza a fogyasztói árak emelkedésének a mértékét, az áremelés okát, és az azt alátámasztó dokumentumokat.

13. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI és az Invitel Távközlési Zrt. részére, hogy 2023. december 31-ig az Érintett Településeken

nem kísérik meg aktívan és célirányosan átcsábítani az i-TV előfizetőket;

nem jogosultak kifejezetten az i-TV előfizetőket célzó és rájuk testreszabott marketing-tevékenységet folytatni;

írásbeli utasításaikra munkatársaik aktívan, célirányosan, bármely marketingeszköz útján, beleértve a direkt marketinget is, nem kereshetik fel ajánlataikkal az i-TV előfizetőket.

A kötelezés nem vonatkozik az országos DIGI és Invitel kampányokra, amelyek Magyarország területén valamennyi háztartás/potenciális előfizető elérésére alkalmasak (még ha azok nem is egyidőben zajlanak az ország teljes területén, de ugyanazon termékekre/szolgáltatásokra vonatkoznak és ugyanazon marketing anyagot használják), valamint arra, hogy a DIGI és az Invitel a potenciális új előfizetőktől érkező passzív megkeresésekre reagáljon, tehát fogadjon ilyen megkereséseket, és ezek alapján új előfizetéseket létesítsen.”

- 4) Az eljáró versenytanács az Alaphatározat rendelkező részének fenti 8. pontját VJ/42-311/2020. számú határozatával (Első Módosító Határozat) akként módosította, hogy „[...] a kötelezettséggel érintett települések felsorolásából Szécsény települést mellőzi”.
- 5) Az Első Módosító Határozattal egybefoglalt Alaphatározat (a továbbiakban Határozat) rendelkező részének 2-5. pontjában előírt utólagos feltétel és az ahhoz kapcsolódó kötelezettségek, a 7-8. pontban, valamint a 6., 10-13. pontokban foglalt kötelezettségek tekintetében a 2020. évre vonatkozóan, azok teljesítésének ellenőrzése céljából a GVH VJ/6/2021 számon 2021. február 21-én utóvizsgálatot rendelt el. Az eljáró versenytanács VJ/6-147/2021. számú végzésével (nyilvános változat: VJ/6-148/2021.) a fenti kötelezettségeknek a DIGI általi teljesítésére tekintettel az eljárást megszüntette.
- 6) A DIGI kérelmére megindított, VJ/26/2023 számú második utóvizsgálatban az eljáró versenytanács VJ/26-22/2023 számú határozatával (a továbbiakban: Második Módosító Határozat) a Határozat 9. pontját az alábbiak szerint módosította:
- „9. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére az Invitel Hálózatokra vonatkozó, a Határozat 3. a) pontja szerinti visszavásárlási tilalom lejártának napjáig tartó időszakra, hogy Árpádhalom, Bácsalmás, Bajót, Balmazújváros, Battonya, Békéssámsón, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Derekegyháza, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiánsebestyén, Felgyő, Gádos, Gerendás, Hajdúböszörmény, Ivánca, Jánoshalma, Kardoskút, Kaszaper, Kertészsziget, Kétsoprony, Kötgyán, Lajoskomárom, Lökösháza, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mélykút, Mindszent, Murony, Nagymágocs, Nagytőke, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Pecöl, Pitvaros, Röske, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szegvár, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós, Vésztő települések vonatkozásában ajánlja fel az Üzemeltetők részére az Üzemeltetőkkel fennálló Bérleti és Üzemeltetési Megállapodások (a továbbiakban: Megállapodások) határozatlan időre történő módosítását, illetve fenntartását oly módon, hogy az Üzemeltetők részére indokolás nélküli, legfeljebb hetvenöt napos felmondási idővel járó felmondási jogot biztosítson. Ebben az időszakban a DIGI indokolás nélküli felmondásra legalább hat hónapos felmondási idő betartásával jogosult, és mind a DIGI, mind az Üzemeltetők jogosultak a Megállapodások rendkívüli felmondással történő megszüntetésére a másik fél súlyos szerződésszegése esetén.*
- Az előzőek nem akadályozzák meg a DIGI-t ugyanazon Üzemeltetővel a fentiekben előírtakhoz képest más tartalmú Megállapodások kötésében és fenntartásában a fenti településeken kívüli települések tekintetében.*
- Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja továbbá a DIGI részére, hogy a Megállapodások módosítására irányuló ajánlatok megküldését a kapcsolódó dokumentumok másolatának benyújtásával a VJ/26/2023. számú utóvizsgálati eljárásban hozott határozat kézhezvételét követő hatvan napon belül.”*

II.

Az utóvizsgálati eljárás megindítása és a vizsgáló jelentése

- 7) A GVH a Határozat rendelkező részének 3., 6. és 10-13. pontjában foglalt kötelezettségek tekintetében a 2021-2023. évekre történt teljesítésének, valamint a Határozat 9. pontját módosító Második Módosító Határozatban előírt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése céljából a Tpv. 77. § (1) bekezdésének b) pontja alapján 2024. május 7. napján indította meg az Összefonódáshoz kapcsolódó harmadik utóvizsgálati eljárást, VJ/13/2024 számon.
- 8) A Határozat 13. pontjában foglalt kötelezettség ugyan az Invitelre is vonatkozik, az Invitel azonban 2022. december 22-i hatállyal beolvadt a DIGI-be, így a kötelezettség a DIGI-t terheli és jelen utóvizsgálatban a DIGI minősül ügyfélnek.

- 9) Az eljáró versenytanács a vizsgálati jelentés DIGI számára betekinthető változatát² a Tpv. 73. § (1) bekezdése szerinti észrevételezésre megküldte a DIGI részére³.

III.

A DIGI álláspontja

- 10) A DIGI annak kapcsán, hogy a Megállapodások módosítására irányuló ajánlatokat a GVH részére a Határozat Második Módosító Határozattal módosított 9. pontjában előírt határidőt követően nyújtotta be, azok benyújtásával egyidejűleg igazolási kérelmet terjesztett elő. Hivatkozott arra, hogy „[...] a kötelezettséget [...] akként értelmezte, hogy nem csak az ajánlatok megküldését, hanem az azok alapján esetlegesen aláírva visszaküldött szerződéses ajánlatokat is csatolni kell [...]. Azért nem került sor [...] az ajánlatok T. Gazdasági Versenyhivatal részére történő benyújtására, mivel nem mindegyik ajánlat került aláírva [...] visszaküldésre [...]” a 60 napos hatvan napos határidőn belül.⁴
- 11) A DIGI a vizsgálati jelentésre tett észrevételeiben⁵ jelezte, hogy kész a GVH-val teljeskörűen együttműködni, ennek keretében beismeri, hogy a Második Módosított Határozat szerinti, fent említett kötelezésnek sajnálatos félreértelmezés folytán csak késedelmesen tett eleget, és feltétel nélkül lemond a jogorvoslati jogáról. Ugyanakkor a DIGI kérte, hogy az eljáró versenytanács álláspontjának kialakítása során vegye figyelembe észrevételeit és mellőzze bírság kiszabását.
- 12) A DIGI álláspontja szerint a Tpv. releváns rendelkezései alapján bírság kiszabására jelen esetben nincs mód. A Tpv. 78. § (1) bekezdése c) pont szerint értelmében tehát a bírság kiszabása abban az esetben merülhet fel, ha egy kötelezettség teljesítésére nem került sor. A kérdéses kötelezettség teljesítésére azonban – bár késedelmesen, de – sor került. Így a DIGI álláspontja szerint bírság kiszabásának lehetősége a jelen ügyben nem merülhet fel. Álláspontja szerint ezt az értelmezést alátámasztja a Tpv. 78. § (1a) bekezdése, amely kifejezetten arra az esetre ír elő bírságolási jogot a Versenytanácsnak, ha kötelezettségvállalás vagy jogsértés megállapítása mellett előírt kötelezettség nem teljesül *határidőben*. Tekintettel arra, hogy a Tpv. 78. § (1) c) pont kifejezetten csak *nem teljesítést* rögzít, és nem a 78. § (1a) szerinti *határidőben* nem teljesítést, ezért a nem határidőben (tehát késedelmesen) történő teljesítés esetén a Tpv. 78. § (1) c) pont szerinti bírság kiszabása a DIGI álláspontja szerint nem mérlegelhető.
- 13) A DIGI Második Módosító Határozat szerinti érdemi kötelezettséget (ajánlatok üzemeltetőknek történő megküldése) a Második Módosító Határozat meghozatalát követően haladéktalanul, 2023. december 20-ig teljesítette. Sajnálatos félreértelmezés folytán nem kerültek aztán ezek az ajánlatok megküldésre a GVH részére a Második Módosító Határozat szerinti határidőben, hanem csak később. A kötelezettségnek a DIGI az utóvizsgálat megindítása előtt, külön felhívás nélkül eleget tett, és a késelem semmilyen módon és mértékben nem akadályozta vagy késleltette az utóvizsgálat lefolytatását. Sőt, a DIGI eleve többlet-tartalommal tett eleget a kötelezettségnek, amikor nem csupán az üzemeltetők részére megküldött ajánlatokat, hanem a rendelkezésére álló, üzemeltetők által már aláírt szerződéseket is megküldte a GVH-nak, így ezek már az utóvizsgálat megindításakor a GVH rendelkezésére álltak, és meggyorsították az utóvizsgálat lefolytatását.
- 14) A DIGI álláspontja szerint az eset fentebb ismertetett körülményei nem indokolják a bírság kiszabását, ezért kérte az eljáró versenytanácsot, hogy az utóvizsgálati eljárást a Tpv. 77. § (6) bekezdés első fordulata alapján végzésével szüntesse meg és mellőzze bírság kiszabását.

² VJ/13-23/2024. számú irat.

³ VJ/13-24/2024. számú irat.

⁴ VJ/26-23/2024. számú irat.

⁵ VJ/13-28/2024. számú irat.

IV.

A megállapított tényállás

A DIGI kötelezettségei az Invitel Hálózatokkal kapcsolatban azok értékesítését követően (Határozat 3. pont)

- 15) A VJ/6/2021. számú utóvizsgálati eljárásban megállapítást nyert, hogy a Határozat rendelkező részének 2. pontjában előírtaknak megfelelően az Invitel Hálózatokat a DIGI a Határozat 2020. március 30.-i kézhezvételét követő három hónapon belül 2020. június 30-án, a 2020. január 9-én kötött Szerződés alapján értékesítette a Határozatban megjelölt vevő, a TM IT Services Kft. (jelenlegi neve: Invinetwork Kft.; a továbbiakban: Invinetwork) részére. A Határozat értelemszerűen nem írt elő kötelezettségeket az Invinetwork számára a megszerzett Invitel Hálózatok további működtetése tekintetében, a Határozat rendelkező részének 3. a), b) és c) pontjai szerinti kötelezettségek címzettje a DIGI.
- 16) A Határozat rendelkező részének 3. a) pontja szerinti kötelezettség tekintetében az eljárás során megállapítható volt, hogy az Invitel Hálózatokat vagy azok egy részét a DIGI és hozzá kapcsolódó vállalkozások sem vásárolták vissza.
- 17) A Határozat rendelkező részének 3. b) és c) pontjai kötelezettségként írták elő a DIGI részére, hogy az Invinetwork számára az Invitel Hálózatok értékesítését követően nyújtott átmeneti nagykereskedelmi jellegű szolgáltatások révén nem juthat az azokon az Invinetwork által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásokkal kapcsolatos érzékeny üzleti információkhoz.
- 18) A Szerződés 3.1. Átmeneti Szolgáltatások és 3.2. Nagykereskedelmi Szolgáltatások pontjában felsorolt szolgáltatásokra (a továbbiakban együtt: Szolgáltatások) vonatkozó szerződéseket a DIGI és az Invinetwork a Szerződés zárásával egyidejűleg 2020. június 30-án kötötte meg. A VJ/6/2021. számú eljárásban megállapításra került, hogy a Szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekben rögzítésre kerültek a Határozat rendelkező része 3. b) és c) pontja szerinti követelmények. Az Invinetwork úgy nyilatkozott, hogy a fenti szolgáltatásokat megfelelő minőségben és a piaci viszonyoknak megfelelően nyújtja számára a DIGI, és nem jelzett olyan körülményt, mely azt valószínűsítene, hogy a DIGI megsértette volna a Határozat rendelkező része 3. b) és c) pontjai szerinti kötelezettségeit,⁶ és erre utaló tényeket a vizsgálat sem azonosított.
- 19) 2021. január 1-jét követően 2023. december 31-ig a DIGI és az Invinetwork a Szolgáltatásokra vonatkozó szerződéseiben nem történt olyan változás, ami ellentétes lett volna a Határozat 3. b) és c) pontja szerinti követelményekkel. Az Invinetwork egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy az általa a DIGI-től igénybe vett Szolgáltatások nem veszélyeztették a DIGI-től független kiskereskedelmi tevékenységét, melyet a DIGI is megerősített.⁷
- 20) A 2021. január 1. és 2023. december 31. közötti időszakban a DIGI és az Invinetwork között nem jött létre további szerződés, ugyanakkor a Szolgáltatásokra vonatkozó szerződések közül néhány megszűnt.

Az i-TV működésével kapcsolatos kötelezettségek

- 21) A Határozat 6., 9. és 10-13. pontjában pontjai szerinti kötelezés 2023. december 31-ig állt fenn. A VJ/6/2021. számú utóvizsgálati eljárásban megállapításra kerül, hogy 2020. december 31. napjával bezárólag a DIGI a fenti kötelezettségeket betartotta. Ezért a jelen eljárásban a 2021. január 1-2023. december 31. időszak vizsgálatára terjed ki.

Határozat 6. pont

- 22) A Határozat rendelkező részének 6. pontjában foglalt kötelezettséggel kapcsolatban a DIGI úgy nyilatkozott, hogy annak megfelelően nem szüntette meg az i-TV-vel műsorterjesztési

⁶VJ/6-3/2021. számú irat 5-6. és 22. pontok.

⁷ Az Invinetwork VJ/13-6/2024. és a DIGI VJ/13-8/2024. számú adatszolgáltatása.

szolgáltatással összefüggésben fennálló megállapodásait, és ezzel azonosan nyilatkozott az i-TV is.

Határozat 10-12. pont

- 23) A Határozat rendelkező részének 10-11. pontjai az i-TV által az Érintett Településeken alkalmazott nettó fogyasztói árak emelésére, illetve a figyelembe vehető műsorterjesztési díjakra nézve írtak elő kötelezettségeket, a 12. pont pedig a GVH tájékoztatást írja elő az árak emeléséről a fogyasztók tájékoztatásával egyidejűleg. A VJ/6/2021. számú utóvizsgálati eljárásban megállapítást nyert, hogy a DIGI 2020. december 31-ig az Érintett Településeken nem emelte a nettó fogyasztói árait, valamint a műsorterjesztési díjakat az i-TV egésze tekintetében kialakított mértékben vette figyelembe, így értelemszerűen nem volt tájékoztatási kötelezettsége.
- 24) A DIGI az i-TV 2022. év végi áremelési terveiről 2022 szeptember 29-én kelt beadványában tájékoztatta a GVH-t.⁸ Az áremelés okaként a DIGI négy körülményt jelölt meg: (i) a lejáró műsorbeszerzési szerződések helyébe lépő szerződésekben változtak a műsordíjak; (ii) változott a programcsomagok összetétele; (iii) az euróban, illetve dollárban meghatározott műsordíjak a forint jelentős mértékű leértékelődése következtében forintban számolva emelkedtek (iv) az iTV előfizetők számának a Határozat 2020. márciusi kézhezvétele és 2020. november 1-jei díjemelés előkészítése (2020. március és 2022. augusztus) közötti mintegy [Üzleti titok] százalékos csökkenése miatt az általánosan megállapított műsorterjesztési díjak egy előfizetőre jutó mértéke emelkedett.
- 25) A DIGI azt is jelezte, hogy az i-TV által az előzőek szerint változó árakban figyelembe vett megváltozott műsordíjak nem tértek el a DIGI Csoport egészére nézve érvényesítettektől.
- 26) Az i-TV az előzőek szerint tervezett díj emelést 2022. november 1. napján végrehajtotta. Ezt követően 2023. december 31-ig az i-TV, illetve a DIGI az Érintett Településeken további áremelést nem hajtott végre.
- 27) A DIGI az előzőek igazolására csatolta a műsorszolgáltatókkal kötött szerződéseket, illetve a megváltozó díjakra vonatkozó részletes számításait.⁹

Határozat 13. pont

- 28) A DIGI úgy nyilatkozott, hogy megtartva a Határozat 13) pontjában előírt kötelezettséget¹⁰ 2023. december 31-ig az i-TV előfizetők aktív és célirányos átcsábítására irányuló magatartást marketing eszközökkel és munkatársaik révén sem tanúsított,¹¹ továbbá ebben az időszakban nem országos jellegű ügyfélkampány sem folytattak, és ilyen jellegű tevékenységeket a vizsgálat sem azonosított.

A Második Módosító Határozatban előírt kötelezettségek

- 29) A Határozatnak a Második Módosító Határozattal módosított 9) pontja az eredeti 9) pontot akként módosította, hogy törölte a DIGI azon kötelezettségét¹², hogy a Határozatban meghatározott településeken meg kell megszüntetnie legkésőbb 2023. december 31-én a Hálózatok Üzemeltetőivel kötött Megállapodásokat. Egyben előírta a Megállapodások meghatározott, az Üzemeltetők számára kedvező módosítását, továbbá azt, hogy a módosítási ajánlatok megküldésének 2024. február 9-ig történő igazolását.
- 30) A DIGI 2024. március 5-én kelt beadványához csatolta azokat az e-maileket és mellékleteiket, amelyekkel a Megállapodások módosítására vonatkozó ajánlatát 2023. december 20-án megküldte valamennyi érintett Hálózat Üzemeltető részére.

⁸ A VJ/13-1/2024. számú feljegyzéssel átemelt VJ/42-332/2018. számú irat.

⁹ Uo. 1. és 2. számú melléklet.

¹⁰ A kötelezés az Invitelre is vonatkozott, mely azonban 2022. december 22-i hatállyal beolvadt a DIGI-be.

¹¹ VJ/13-8/2024. számú irat.

¹² Az i-TV 2022. december 31. napjával beolvadt a DIGI-be.

V.

Jogi háttér

- 31) A Tpv. 77. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpv. 30. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését.
- 32) A Tpv. 77. § (3) bekezdése alapján az utóvizsgálatra – a 77. §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. A Tpv. 77. § (5) bekezdése értelmében az utóvizsgálat ügyintézési határideje három hónap, mely egy alkalommal legfeljebb három hónappal meghosszabbítható.
- 33) A Tpv. 77. § (6) bekezdésének b) pontja szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács az előírt kötelezettség teljesítésének hiányában a Tpv. 31. § szerinti intézkedést alkalmazza és bírságot szabhat ki.
- 34) A Tpv. 31. § alapján a kötelezettség nem teljesítése esetén a GVH az összefonódás hátrányos hatásainak mérséklése érdekében előírja az összefonódás megszüntetését vagy más kötelezettséget, vagy a kötelezettség végrehajtását.
- 35) A Tpv. 78. § (1) bekezdésének c) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki nem teljesítette az összefonódásra vonatkozó határozatban előírt kötelezettséget.
- 36) A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásra akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

VI.

Jogi értékelés

A Határozatban foglalt kötelezettségek

- 37) A Határozat 3., 6. és 13. pontjaiban foglalt kötelezettségeket a jelen határozat IV. részében részletesen ismertettek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint DIGI teljesítette. Az eljáró versenytanács nem azonosított ugyanis olyan körülményt, ami megkérdőjelezné a DIGI azok teljesítésére vonatkozó – az Invinetwork által is megerősített – nyilatkozatait.
- 38) A DIGI által becsatolt dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a DIGI az Érintett Településeken az i-TV egésze tekintetében kialakított műsorterjesztési díjakat vette figyelembe árai kialakításakor, vagyis teljesítette a Határozat 11. pontja szerinti kötelezettséget. Szintén egyértelműen teljesítette a DIGI a 12. pont szerinti kötelezettséget is, a 2022. november 1-jétől érvényesített díjemeléséről ugyanis azt megelőzően 2022. szeptember 29-én tájékoztatta a GVH-t, bemutatva annak okait, és csatolta az azt alátámasztó dokumentumokat
- 39) A 2022. november 1-jén végrehajtott díjemelés tekintetében a DIGI a Határozat 10. pontjában előírt kötelezettséggel összefüggésben kizárólag a műsorterjesztési díjak emelkedésével összefüggő körülményekre hivatkozott [lásd 24) pont]. A DIGI által becsatolt dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a hivatkozott körülményekből fakadó műsorterjesztési díj növekedést megfelelően számszerűsítette. Az eljáró versenytanács azonban vizsgálta azt is, hogy a DIGI által hivatkozott, a műsorterjesztési díjak növekedését megalapozó körülmények indokoltak voltak-e.
- 40) Azt, hogy egyes műsorterjesztési szerződések lejártát követően az új szerződésben foglalt műsorterjesztési díjakat vette figyelembe a DIGI az eljáró versenytanács egyértelműen indokoltnak minősítette.

- 41) Időközben megjelenő új műsorok műsorcsomagba helyezésével összefüggésben nem ilyen egyértelmű a helyzet. Azok műsorterjesztési díjainak figyelembevétele csak akkor indokolt, ha az új műsorok összhangban állnak a fogyasztói igényekkel, és így tényleges minőségjavulást jelentenek a fogyasztók számára. Áttekintve a műsorcsomagokba került új zenei, ismeretterjesztő és sport csatornákat az eljáró versenytanács nem azonosított olyan csatornát, amely nem felel meg ennek a körülményeknek.
- 42) Szintén egyértelműen indokoltnak ítélte az eljáró versenytanács, hogy a nem forintban meghatározott műsordíjakat az aktuális árfolyamokon vette figyelembe a DIGI.
- 43) Az iTV előfizetők számának csökkenése nem vitathatóan emelte az általánydíjban (az előfizetők számától függetlenül) fizetendő műsorterjesztési díjak egy iTV előfizetőre jutó mértékét. Ez hasonló hatással van az egy előfizetőre jutó költségekre, mint az előfizetőnként fizetendő műsorterjesztési díjak emelése. Ezért ebből a szempontból az erre alapozott díjemelést az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem áll ellentétben eljáró a Határozat 10. pontja szerinti kötelezettséggel. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy az előfizetők száma csökkenésének előzőek szerinti figyelembevétele a díjak emelésekor csak akkor és olyan mértékben indokolt, amilyen mértékben az előfizetők számának csökkenése nem a DIGI-nek felróható körülmények következménye. Ilyen körülmény azonban az utóvizsgálati eljárás során nem volt azonosítható.
- 44) A vizsgálat által feltárt, a jelen végzés IV. részében ismertetett tények alapján tehát **a DIGI a Határozat rendelkező részének 3., 6. és 10-13. pontjaiban előírt kötelezettségeket a vizsgált 2021. január 1.-2023. december 31. közötti időszakra nézve teljesítette.**

A Második Módosító Határozatban előírt kötelezettségek

- 45) **A DIGI a Határozatnak a Második Módosító Határozattal módosított 9) pontjában foglalt kötelezettségnek megfelelően 2023. december 20-án valamennyi Hálózat Üzemeltetőnek megküldte a Megállapodások módosítására vonatkozó ajánlatát, és az ennek igazolására vonatkozó kötelezettséget is teljesítette.** A DIGI azonban az igazolást, a Megállapodások módosítására vonatkozó, a Hálózat Üzemeltetőknek megküldött ajánlataihoz kapcsolódó dokumentumokat azonban a Határozatnak a Második Módosító Határozattal módosított 9) pontja szerinti („*utóvizsgálati eljárásban hozott határozat kézhezvételét követő hatvan napon belül*”) határidejéhez, 2023. február 9-éhez képest késedelmesen (2024. március 5-én) küldte meg a GVH részére.
- 46) Az utóvizsgálatok lehetséges kimeneteiről szóló Tpvt. 77. § (6) bekezdésének b) pontja alapján az eljáró versenytanács az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában – ha a határozat 32. § (4) bekezdés b) pontja szerinti módosítására nem kerül sor – a 31. § szerinti intézkedés alkalmazásáról és bírság kiszabásáról lehet rendelkezni:
- 47) Jelen esetben a határozat Tpvt. 32. § (4) bekezdés b) pontja szerinti módosításának szükségessége nem merült fel.
- 48) A Tpvt. 31. § szerinti intézkedésekre nincs szükség a jelen esetben, mert a DIGI a Megállapodásokra vonatkozó ajánlatait a jelen utóvizsgálati eljárás lezárását megelőzően megküldte a GVH részére, azaz nincs olyan elmaradt intézkedés, amely végrehajtását el kellene rendelni.
- 49) A bírság kapcsán, az eljáró versenytanács álláspontja szerint, a DIGI helyesen mutatott rá arra, hogy a Tpvt. 78. § (1) bekezdésének c) pontja alapján abban az esetben van lehetőség bírság kiszabására, ha a kötelezett vállalkozás nem teljesítette az összefonódásra vonatkozó határozatban előírt kötelezettséget, azonban teljesítés esetén, önmagában a késedelem szankcionálására nincs mód. Ezt az értelmezést támogatja, hogy a Tpvt. 78. § (1a) pontja szerint a Tpvt. 75. § szerinti kötelezettségvállalás, illetve a jogsértés megállapítása mellett előírt kötelezettségek esetében azzal

szemben szabhat ki az eljáró versenytanács bírságot, aki *határidőben* nem teljesített. Az összefonódásra vonatkozóan határozatban előírt kötelezettség esetében az eltérő törvényi megfogalmazást (a *határidőben* fordulat elmaradását) az eljáró versenytanács köteles az eljárás alá vont javára akként értelmezni, hogy a jogalkotó szándéka szerint ez esetben nincs lehetőség önmagában a határidővel kapcsolatos mulasztás szankcionálására.

- 50) A Tpvt. 77. § (6) bekezdésének b) pontja alapján a 31.§ szerinti intézkedés és bírság kiszabása nélkül az összefonódásra vonatkozóan a határozatban előírt kötelezettség nem teljesítésének megállapítására sincs önmagában lehetőség, illetve pusztán a teljesítés késedelme miatt – a Tpvt. 78. § (1) bekezdésének c) pontjának fenti értelmezését is figyelembe véve – a kötelezettség nem teljesítése nem is állapítható meg, ilyen típusú kötelezettségek esetében.
- 51) **Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 77. § (6) bekezdése alapján az utóvizsgálatot a rendelkező rész szerinti végzésével megszüntette.**
- 52) Az eljáró versenytanács, mivel határidővel kapcsolatos mulasztás a fentebb kifejtetteknek megfelelően nem került megállapításra, a DIGI igazolási kérelmének külön elbírálását mellőzte.

VII.

Eljárási kérdések

- 53) A GVH hatáskörét az utóvizsgáltra a Tpvt. 77. §, illetékességét a Tpvt. 45. § állapítja meg. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bírósági hatáskörbe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 54) Az eljáró versenytanács döntését a Tpvt. 73. § (1) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alkalmazásával az ügyre vonatkozó előzetes álláspontjának az ügyfelek részére történő megküldése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 55) A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 56) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 57) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 58) A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
- 59) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 60) A Tpvt. 82. § (5) bekezdésének ettől eltérő rendelkezése alapján az eljáró versenytanács önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg

közigazgatási perben. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

- 61) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára az Itv. 39-41. §-aiban, az illeték mértékére pedig az Itv. 42. §-ában foglaltakat kell alkalmazni, ha eljárás tárgya versenyfelügyeleti ügyvel kapcsolatos.
- 62) Az Itv. 62.§ (1) bekezdésének h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illeték feljegyzési jog illeti meg.
- 63) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint, akit illeték feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket az fizeti meg, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. szeptember 23.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag