



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/22/2023.
Iktatószám: VJ/22-376/2023.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Andrékó Ferenczi Kinstellar Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3., cégkapu elérhetőség: 18097577), a Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Villányi út 47., cégkapu elérhetőség: 18236363), valamint a Molnár-Bíró Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Villányi út 47., cégkapu elérhetőség: 18106462) által képviselt **Cofidis SA** (61, avenue Halley Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-D'Ascq, Franciaország) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként vesz részt a Partos és Noblet Ügyvédi Iroda együttműködésben a Hogan Lovells International LLP-vel (1051 Budapest, Vörösmarty tér 7/8., cégkapu elérhetőség: 18189443) által képviselt **Magyar Cetelem Bank Zrt.** (1062 Budapest, Teréz krt. 55-57.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a Cofidis SA vállalkozásnak a Magyar Cetelem Bank Zrt. feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével megvalósuló összefonódása nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A 2023. május 25-én kelt, a BNP Paribas Personal Finance SA-val (a továbbiakban: BNPP) kötött Részvény Adás-Vételi Szerződés (a továbbiakban: Szerződés) alapján a

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Cofidis SA (a továbbiakban: Cofidis) megszerzi a BNP Paribas Magyar Cetelem Bank Zrt. (a továbbiakban: Cetelem) részvényeinek 100 százalékát (a továbbiakban: Tranzakció).

- 2) A Cofidis a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) 2023. szeptember 11-én a Tranzakciót – mint a Cetelem feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentette² a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A GVH 2023. szeptember 15-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontja alapján, mivel az összefonódás-bejelentés nem tartalmazott minden olyan tény, adatot, amelyek az elintézéshez szükségesek [Tpv. 43/J. § (1) bekezdés].³
- 4) A GVH 2024. február 7-én – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – a Tpv. 69. § alapján elrendelte az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatát. Az eljárás során beszerzett információk alapján ugyanis megállapítható volt, hogy az áruhitel szolgáltatás piacán, mint reálisan szóba jöhető érintett piacon a Cofidis és a Cetelem együttes részesedése és külön-külön számított részesedései is jelentősen meghaladják a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2023. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről (a továbbiakban: 3/2023. Közlemény) 22. ba) és ca) pontjában foglalt piaci részesedési küszöbértékeket és a káros hatások lehetőségét az eljárásban addig feltárt egyéb információk sem zárták ki.⁴
- 5) A Cofidis összefonódás-bejelentésben tett nyilatkozata szerint a Tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentésköteles. A Tranzakció által megvalósuló összefonódás más ország versenyhatóságához nem került bejelentésre.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Credit Mutuel Csoport

- 6) A Cofidis a Credit Mutuel Aliance által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Credit Mutuel Csoport) tagja. A Cofidis⁵ 2005. óta a közel 100 százalékos tulajdonában álló magyarországi fióktelepén keresztül végez Magyarországon fogyasztási hitelpiaci tevékenységet, mely kiterjed a személyi kölcsönök és áruhitelek nyújtására, valamint az autólízingre.

² ÖB/36/2023. számú összefonódás-bejelentés.

³ VJ/22/2023. számú végzés.

⁴ VJ/22-76/2023. számú végzés.

⁵ A Credit Mutuel Csoporton belül Magyarországon hitelpiaci tevékenységet kizárólag a Cofidis végez, ezért az e tevékenységgel kapcsolatosan írtak esetében a határozat nem a Credit Mutuel Csoport, hanem a Cofidis hivatkozást alkalmazza.

- 7) A Cofidis továbbá a fióktelepén keresztül közvetítőként a Credit Mutuel Csoporthoz tartozó biztosító társaságok hitelfedezeti biztosítási termékeit is kínálja.
- 8) A Credit Mutuel Csoport Magyarország területén az összefonódás létrejöttéhez képest utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben – a vállalkozáscsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 1,5 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételért ért el.

A Cetelem

- 9) A Cetelem meghatározó tevékenysége a személyi kölcsönök és áruhitel nyújtása. Emellett hitelkártya kibocsátással és megtakarítási számlákkal is foglalkozik.
- 10) A Cetelem biztosítási szolgáltatások nyújtásával közvetlenül nem foglalkozik, azonban a BNPP által irányított vállalkozáscsoportba tartozó, biztosítással foglalkozó vállalkozások függő ügynökeként az általa nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódóan biztosítási szolgáltatásokat közvetít.
- 11) A Cetelem nem rendelkezik irányítási joggal más vállalkozás felett. Magyarország területén az összefonódást létrehozó szerződés időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben 1,5 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételért ért el, mely a Credit Mutuel Csoport 2021. évi nettó árbevételével együtt meghaladja a 20 milliárd forintot.

III.

A fogyasztási hitelek főbb típusai és azok jellemzői

Áruhitel

- 12) Az áruhitel a mindennapi élet felszerelési tárgyainak, tartós fogyasztási cikkeinek (ide nem értve a gépjárműveket) megvásárlásához és szolgáltatások igénybevételéhez nyújtott hitel, ahogyan azt fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Fhtv.) definiálja.
- 13) Az áruhitelt a fogyasztó nem közvetlenül a hitelintézettől, hanem az áru értékesítésének helyszínén (áruházban vagy webshopban) termékvásárláshoz kötötten igényelheti. A sikeres igénylést követően a fogyasztó nem a hitelösszeget, hanem a vásárolni kívánt terméket kapja kézhez. A fogyasztó így elsődlegesen a kereskedőt választja, majd ezt követően – amennyiben a kereskedőnél többféle áruhitel is elérhető – választja a számára legmegfelelőbb áruhitel konstrukciót kínáló hitelintézetet.
- 14) A kereskedők – mint a hitelintézet ügynökei – az áruhitelket áruházukban hitelpultoknál saját dolgozóikkal értékesítik. A webáruházal (is) rendelkező kereskedők megfelelő informatikai rendszer révén biztosítják az áruhitel igénybevételét. A hitelintézet az értékesített termék vételárát kifizeti a kereskedőnek, és jutalékot is adhat az ügynökként közvetített hitelek után.
- 15) A kereskedők nyilvánvalóan érdekeltek az áruhitel közvetítésében, hiszen ezzel növelni tudják eladásukat. Ebből következőleg az áruhitelt nyújtó hitelintézetek nagyszámú kereskedővel állnak kapcsolatban. A magyarországi, áruhitel révén történő áruértékesítés több, mint 50 százalékát azonban két, elsősorban elektronikai termékeket értékesítő vállalkozás, a Vöröskő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Euronics) és a Media Markt Magyarország Kft. értékesítése tette ki. E két vállalkozáson kívül csak egy további vállalkozás részesedése közelítette meg a 10 százalékot. Az áruhitelt

ügynökként közvetítő kereskedők száma több száz, ezek közül azonban a 10 legnagyobb ügynök részesedése meghaladja a 80 százalékot.

- 16) Az áruhitelzés történhet hitelkártyára folyósítva (ún. DTS⁶ forma) is, új hitelkártyára (mely esetben a hitelkártya igénylése is a kereskedőnél történik) és meglévő hitelkártyára egyaránt. Az áruhitel termékjellemzői (zárt végű, meghatározott futamidő, kamat, hitelösszeg) nem térnek el egymástól a két értékesítési forma esetében.
- 17) A Cofidis hitelkártyára történő folyósítással nem nyújt áruhitelt. Lehetőséget biztosít ugyanakkor hitelkeret igénylésére, amelynek terhére a fogyasztó az aktuálisan megvásárolni szándékozott áru mellett a későbbiekben felhasználhat újabb áruk megvásárlására, vagyis a hitelkeretre történő vásárlás érdemben nem különbözik a hitelkártyára történő vásárlástól.
- 18) A MBH Bank Nyrt. (a továbbiakban: MBH) az előzőek szerint áruhitel nyújtása mellett ún. Azonnali Részletformáló szolgáltatást is nyújt, melynek lényeges árujellemzői gyakorlatilag megegyeznek a hitelkártyára folyósított áruhitellel.

A személyi kölcsön

- 19) A személyi kölcsön szabad felhasználású hiteltermék, az annak révén kapott összeg áruvásárlásra is fordítható.
- 20) A személyi kölcsön igénybevételi feltételei azonban lényeges eltéréseket mutatnak az áruhitelhez képest. Egyrészt az áruhitel esetében a minimálisan igényelhető összeg lényegesen alacsonyabb (jellemzően 25.000 forint), mint a személyi kölcsön átlagosan 400.000 forintos minimális összege. Másrészt az áruhitel igénylésekor a hitelbírálat rövidebb, és az megtörténik a vásárlás helyén (illetve online értékesítés esetében a folyamat során), így a fogyasztó azonnal hozzájuthat a termékhez, amivel szemben a személyi kölcsönt közvetlenül a hitelintézetnél kell igényelni, és csak ezt követően tudja a fogyasztó a hitelösszegeből megvásárolni a terméket.

Az installment termékek

- 21) Magyarországon négy hitelintézet kínál hitelkártyához kapcsolódó részletfizetési (ún. installment) szolgáltatásokat. A hagyományos hitelkártyától az installment abban különbözik, hogy az előbbi esetében a kártyabirtokosnak lehetősége van teljes összegben vagy részletekben visszafizetni az elköltött összeget, és az azonnal elérhető lesz, addig az installment szolgáltatásnál a vásárlás pillanatában a teljes vásárlási összeg levonásra kerül a hitelkártya keretből, és a kártyabirtokosnak fix törlesztőrészleteket kell fizetnie a vásárlás teljes összegének kifizetéséig, a visszafizetett törlesztőrészlet tökerésze a megfizetés után használható fel újra a hitelkeretből. Az installment szolgáltatások eltérése az áruhitelkehez képest, hogy ezzel egyedi kereskedői kamatfeltételek jellemzően nem érhetőek el.
- 22) Az installment szolgáltatás a személyi kölcsönnél alacsonyabb, jellemzően minimum 100.000 forint (bizonyos termékeknél ennél alacsonyabb) összegben igényelhető, ami alacsonyabb, mint az áruhitel átlagos összege (200.000-300.000 forint).

Az alternatív fizetési megoldások

⁶ A DTS a francia *droit de tirage spécial* - speciális lehívási jog kifejezés rövidítése, amely az ügyfél hitelkártyájának egy speciális felhasználási módjára utal, az ügyfél a felhasználható hitelkeret erejéig - az erre szerződött partnereknél - áruhitelt igényelhet és a vásárlás ezzel a hitelkártyával történik.

- 23) A Buy-now-pay-later (a továbbiakban: BNPL) egy olyan, elsősorban az e-kereskedelemben alkalmazott részletfizetési megoldás, amely az áruhitelhez hasonlóan lehetővé teszi a fogyasztóknak, hogy egy termékhez (nem csak tartós fogyasztási cikkhez) azonnal hozzájussanak, de - jellemzően bizonyos önrész mellett - a termék árát csak később részletekben fizessék meg az árat a kereskedőnek megfizető BNPL szolgáltató részére, jellemzően az áruhitelnél rövidebb törlesztési idővel, és így magasabb törlesztő részletekkel.
- 24) A BNPL fizetési megoldást nyújtó vállalkozások 2023-tól vannak jelen Magyarországon, jelenleg öt vállalkozás nyújt ilyen szolgáltatást.
- 25) A magyarországi BNPL szolgáltatók közül egyedül a Leanpay Hungary Zrt. (a továbbiakban: Leanpay) nyújtja a szolgáltatását az áruhitelhez hasonló feltételekkel. A kereskedőt ügynökeként (közvetítőjeként) alkalmazza, és szolgáltatása tulajdonságaiban (minimum-, maximum kölcsönösszeg, futamidő, kamat) is közel áll a banki áruhitelhez.
- 26) Már a BNPL konstrukciók megjelenése előtt is jellemző volt, hogy bizonyos elektronikai termékeket (pl. mobiltelefonok, tabletek, laptopok, televíziók) a telekommunikációs szolgáltatók (pl. Magyar Telekom, Yettel) – gyakran kamatmentes – részletfizetési lehetőséggel értékesítenek a meglévő, illetve az új ügyfelek számára.

IV.

Az érintett vállalkozáscsoportok piaci helyzete és az áruhitel piac főbb jellemzői

Az érintett vállalkozáscsoportok piaci helyzete

- 27) A Cofidis és a Cetelem azonos tevékenysége a személyi kölcsönök és az áruhitelek nyújtása, ehhez kapcsolódó tevékenységeik pedig a hitelbiztosítási szolgáltatás közvetítése, illetve a Cetelem esetében a hitelkártya kibocsátás.

Piaci részesedések

- 28) Személyi kölcsönök nyújtásával nagy számú pénzügyi vállalkozás foglalkozik Magyarországon. 2021-2023. években a Cetelem és a Cofidis részesedése a kibocsátási adatok és az állomány adatok alapján sem érte el Magyarországon a 10 százalékot, együttes részesedésük pedig érezhetően alacsonyabb volt mint 20 százalék. Ezért a határozat továbbiakban érdemben nem foglalkozik a személyi kölcsönök piacával.
- 29) Áruhiteleket a Cetelem és a Cofidis mellett két további hitelintézet, az MBH és a OTP Bank Nyrt. (a továbbiakban: OTP) nyújt Magyarországon. A Cofidis részesedése kibocsátási adatok alapján 10-20 százalék, állomány adatok alapján pedig 20-30 százalék közötti volt a 2019-2023. évek átlagában. A Cetelem ugyanezen időszakban a kibocsátási és az állományi adatok alapján is 30-40 százalékos átlagos részesedéssel rendelkezett. Együttes részesedésük állományi és kibocsátási adatok alapján is 50-60 százalék között volt.
- 30) A fenti időszakban az MBH részesedése 20-30 százalék, az OTP részesedése 10-20 százalék közötti volt átlagosan az áruhitel piacon.
- 31) A kapcsolódó tevékenységek közül a nem-életbiztosítási szerződések hitelfedezeti biztosításai tekintetében mind a Cofidis, mind a Cetelem által közvetített biztosítások részesedése rendkívül alacsony (5 százalék alatti) volt. A hitelkártya kibocsátás tekintetében ennél magasabb, de 20 százalék alatti volt a Cetelem részesedése az elmúlt

években, míg a Codifis nem nyújt ilyen szolgáltatást, ugyanakkor a hazai a kereskedelmi bankok igen (legnagyobb részesedésekkel az MBH és az OTP).

Az áruhitel piacra történő belépés lehetőségei

- 32) Az áruhitel nyújtás piacára való belépéshez szükséges (i) a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) engedélyének megszerzése (ii), infrastruktúra (elsősorban IT) létrehozása, (iii) kereskedő partnerekkel történő szerződéskötés.
- 33) Az előzőek szerinti feltételek a fogyasztási hitelezés magyarországi piacain semmilyen formában jelen nem lévő vállalkozás számára rendkívül magas belépési korlátot jelentenek, és érdemben nem enyhébbek azon vállalkozások számára sem, amelyek nyújtanak ugyan áruhitelt, de Magyarországon nincsenek jelen. Magyarországon az utolsó piacra lépés a szűken értelmezett áruhitel piacra a Cofidisé volt 2016-ban.
- 34) Azon vállalkozások számára azonban, amelyek áruhitelt ugyan nem nyújtanak, de valamely ahhoz közeleső fogyasztási hitel piacon már jelen vannak Magyarországon, a belépés lényegesen egyszerűbb, számukra alapvetően csak a fenti (iii) feltétel jelent érdemi korlátot. Ilyennek tekinthetők mindenekelőtt a magyar piacon 2023-tól jelen lévő BNPL szolgáltatók, melyek közül a Leanpay szolgáltatása már most is helyettesíteni képes az áruhitelezést.
- 35) A lakossági szolgáltatások piacán már jelen lévő hitelintézetek nem tervezik az áruhitel piacára történő belépést. Úgy ítélik meg ugyanis, hogy a kereskedelmi partneri hálózat kiépítése nem egyszerűen jelentős költséggel jár, hanem a jelenlegi áruhitel nyújtók erős beágyazottsága miatt a kereskedők megnyerése csak az azokénál magasabb szolgáltatási színvonallal, és a kereskedő számára előnyösebb szerződési feltételekkel lehetséges, ami szintén jelentős anyagi áldozattal járna. Két hitelintézet ugyanakkor jelezte, hogy tervezi a hitelkártyához kapcsolódó installment szolgáltatás bevezetését.
- 36) Az áruhitel piacán már jelen lévő OTP és MBH úgy nyilatkoztak, hogy tevékenységük új kereskedelmi partner bevonásával történő bővítése kapacitásoldalról nem ütközik akadályokba, az nem túl jelentős költségekkel rövid idő alatt megvalósítható. A kereskedelmi hálózat bővítését nyilvánvalóan segíti, hogy az OTP és az MBH a két legnagyobb hálózattal rendelkező, széles portfóliójú magyarországi hitelintézet.

Az áruhitel piac főbb jellemzői

Szabályozási háttér

- 37) Az áruhitel nyújtása a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) szerint pénzügyi szolgáltatásnak minősül, amit a Hpt. 7. § (2) bekezdése alapján kizárólag pénzügyi intézmény végezhet, mely fogalomkörbe a hitelintézet és a pénzügyi vállalkozás tartozik.
- 38) Az Fhtv. 17/A. § (3) bekezdése szerint az áruhitelek esetében, amennyiben a hitel folyósítása közvetlenül az áruhitellel érintett termék értékesítőjének, illetve szolgáltatás nyújtójának történik, a teljes hiteldíj mutató nem haladhatja meg a jegybanki alapkamat 39 százalékponttal növelt mértékét. A (4) bekezdés alapján az érintett naptári félévet megelőző hónap első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes időtartamára.
- 39) Az Fhtv. 3. § 20. pontja szerint a „*tejes hiteldíj mutató [THM]: az a belső megtérülési ráta, amely mellett a fogyasztó által teljesítendő kötelezettségek jelenértéke százalékban kifejezve megegyezi a hitelező által folyósított hitelösszeggel.*”. A THM

tehát éves alapon kifejezi a hitel összes költségének (kamat, egyéb díjak és jutalékok) százalékos arányát a hitel teljes összegéhez képest.

- 40) A Hpt. 10. § (1) bekezdése alapján „Közvetítő az, aki [...] a) a pénzügyi szolgáltatás közvetítését [...] ab) ügynöki tevékenységét egy pénzügyi intézmény [...] vagy több pénzügyi intézmény egymással nem versengő pénzügyi szolgáltatása vonatkozásában (a továbbiakban: függő ügynök), [...] bb) ügynöki tevékenységként több pénzügyi intézmény egymással versengő pénzügyi szolgáltatása vonatkozásában (többes ügynök) [...]” végzi. A többes ügynökök a Hpt. 10. § (4) bekezdése értelmében kizárólag az MNB részükre kiadott tevékenységi engedély, és a Hpt. 202. § szerinti nyilvántartásba vétel alapján végezhetik. A Hpt. 21. § (1) bekezdése alapján a függő ügynöknek tevékenységi engedély nem szükséges, nyilvántartásba vétel azonban igen.
- 41) Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény alapján folyamatos felügyeletet gyakorol a pénzügyi ágazati törvények hatálya alá tartozó szervezetek és személyek felett, így az áruhitelt nyújtó hitelintézetek felett is. Ennek keretében az MNB egyrészt prudenciális, az üzleti megbízhatóságot vizsgáló felügyeletet végez, másrészt a piacfelügyelés és fogyasztóvédelem eszközeivel figyelemmel kíséri a pénzügyi intézmények tevékenységét, és szükség esetén intézkedéseket hoz. A felügyelés célja a kockázatok időben történő felismerése és megfelelő kezelése, elkerülendő, hogy azok veszélyeztessék a rendszer stabilitását és a pénzügyi közvetítő rendszerbe vetett bizalmat.

Árazás

- 42) Az áruhitel árának a THM tekinthető. Az általánosan alkalmazott (ún. referencia) THM ajánlatok a kereskedők honlapján elérhetőek. Ebből a szempontból tehát nincs szó egyedi árazásról. Adott termék THM-je ugyanakkor egyes kereskedőknél eltérő lehet, a kereskedő és a pénzügyi intézmény közötti szerződésektől, illetve tárgyalásoktól függően.
- 43) A kereskedő az általa közvetített áruhitek után a hitelintézettől jutalékot kaphat, mely a hitelintézet és a kereskedő között létrejövő szerződésben kerül rögzítésre, jellemzően egy éves időszakra. A THM maximális mértéke az Fhtv. fenti rendelkezése alapján 2024. I. félévében 50,5 százalék volt, amely a jegybanki alapkamat csökkenését követve 2024. második félévére 46,25 százalékra mérséklődött. Az áruhitelt nyújtó hitelintézetek által általánosan alkalmazott (referencia) THM 2024. I. félévében a Cofidisnál 47,99, a Cetelemnél 44,81, az OTP-nél 49,9, az MBH-nál 49,96 százalékos volt. 2024. II. félévre a Cetelem nem csökkentette a THM-et, a másik három pénzügyi intézmény azonban, amelyeknél az I. félévi referencia THM magasabb volt a II. félévre érvényes maximumnál, a referencia THM csökkentésére kényszerült (Cofidis: 44,99; OTP: 45,9, MBH 44,97 százalék).
- 44) Egyes termékek esetében a hitelintézetek a fenti referencia mértékeknél alacsonyabb THM-et alkalmaznak. Ezt jellemzően a kieső THM (ami általában az alacsonyabb kamatlábból adódik) kereskedő általi részbeni vagy egészben történő átvállalása mellett biztosítja a hitelintézet, de vannak olyan konstrukciók, amikor kereskedői átvállalás nélkül az áruhitel jövedelmezőségének terhére történik, ami mögött egyéb piaci érdekek (pl. nagyobb áruhitel forgalom elérése, piaci versenyhelyzet) húzódnak meg.
- 45) Az előzőek szélső esete a 0 százalékos THM, mely módon értékesített áruhiteknek a teljes közvetített áruhitel volumenén belüli arányában, illetve a kereskedői átvállalás mértékében a hitelintézet és a kereskedő jellemzően évente állapodik meg. Az azonban

a kereskedő döntésén múlik, hogy mely termék akcióhoz kapcsolódóan használja fel a rendelkezésére álló keretet.

Az áruhiteltek egyéb árujellemzői

- 46) Az áruhitelteknek a THM melletti, a fogyasztók számára jelentőséggel bíró, főbb jellemzői az áruhitelt igénybe vevő fogyasztó minimális életkora, a minimálisan szükséges havi jövedelem, a hitel minimális és maximális összege, valamint a minimális és maximális futamidő.
- 47) Az áruhitelt igénybe vevő minimális életkora a Cofidis, a Cetelem és az MBH esetében a 18. betöltött életév, míg az OTP esetében a 21. betöltött életév.
- 48) A Cetelem nem ír elő minimális jövedelmet. A Cofidis 100.000, az OTP 177.000, az MBH 150.000 forintos minimális nettó jövedelmet követel meg. A nyugdíjasok esetében az OTP esetében 120.000, az MBH esetében 100.000 forint a megkövetelt minimális nyugdíj.
- 49) A minimálisan igényelhető hitelösszeg tekintetében a Cetelem, az OTP és az MBH között nincs jelentős szóródás (25.000, 20.000, illetve 24.900 forint). A Cofidis esetében a minimálisan igényelhető hitelösszeg mértéke az előzőknél magasabb: 40.000 forint. A maximálisan igényelhető hitelösszeg a Cofidis, az OTP és az MBH esetében is 2.000.000 forint, a Cetelemnél ennél alacsonyabb: 1.500.000 forint.
- 50) A futamidő minimuma mind a négy vállalkozás esetében 6 hónap. A maximális futamidő viszonylag nagy szóródást mutat: Cofidis 72 hónap, Cetelem 36 hónap, OTP 48 hónap, MBH 60 hónap.
- 51) Az előzőek szerinti kisebb-nagyobb eltérések ellenére összességében nézve a négy áruhitelt forgalmazó hitelintézet egymás hasonlóan közeli versenytársának tekinthető (azaz a Cofidis és a Cetelem sincs közelebbi versenytársi viszonyban egymással, mint a másik két szereplővel), amit saját véleményük, és a velük kapcsolatban álló kereskedők véleménye is megerősített.

A fogyasztók márkahűsége

- 52) A piac szereplői által adott információk alapján az a kép rajzolódik ki, hogy a fogyasztók elsődlegesen a kereskedők között választanak, mindenekelőtt a megvásárolni kívánt termék ára alapján. Abban az esetben pedig, ha a kiválasztott kereskedőnél több hitelintézet ajánlata is elérhető, akkor (tekintettel arra is, hogy a hitelintézetek által alkalmazott áruhiteltek az előzőek szerint nem mutatnak lényeges eltérést) az elbírálási folyamat gyorsítása (esetleg szükségtelensége) miatt a fogyasztók jellemzően azt a hitelintézetet választják, amelynél folyószámlájukat vezetik vagy korábban más módon már volt pozitív tapasztalatuk.

Az innováció jelentősége

- 53) Az áruhitelt nyújtó négy hitelintézet szerint a versenyképessége fenntartásához elengedhetetlen az innováció és a szolgáltatás fogyasztóbarátabbá tétele. Az elmúlt években elsősorban a digitalizáció tekintetében tapasztalható jelentős előrelépés (pl. online hiteligenyítés lehetősége), és a hitelbírálat egyszerűsítése irányába is történtek lépések.
- 54) Az áruhitelt nyújtó hitelintézetek egységesen arról számoltak be, hogy a jövőben is jelentős innovációs lépéseket terveznek. Erre nézve nem csak az egymás közötti verseny jelent kényszerítő erőt, hanem a III. részben bemutatott más hitelfelvételi lehetőségek

terjedése, és az áruhitelek feltételeihez való közelítése, melynek jövőbeli erősödésére számítanak.

Az áruhitelt ügynökként közvetítő kereskedők helyzete

- 55) Az áruhitelt közvetítő megkeresett kereskedők túlnyomó része (mintegy 80 százaléka) függő ügynökként végzi tevékenységét. A függő ügynöki formában tevékenykedő megkeresett kereskedők választásukat a többes ügynökként végzett közvetítői tevékenységhez kapcsolódó nagyobb adminisztratív kötelezettségekkel indokolták.
- 56) A csekély számú többes ügynökként tevékenykedő kereskedők elsősorban azért választották ezt a formát, mert úgy ítélték meg, hogy a több hitelintézettel való kapcsolat nagyobb lehetőséget teremt számukra a kedvezőbb szerződéses feltételek elérésében. Ezen túlmenően a több hitelintézettel való kapcsolat esetén az áruhitelek szélesebb körét tudják a fogyasztók felé kínálni, amivel áru eladási forgalmukat is növelni tudják.
- 57) Az áruhitelt közvetíteni kívánó kereskedők az azt nyújtó hitelintézetekkel való egyedi tárgyalások alapján választják ki hitelintézeti partnerüket, egyes esetekben tenderek, vagy pályázatok útján, bár ezek kiírása általános gyakorlatnak nem tekinthető. A választás meghatározó szempontjai: a jutalék mértéke, a 0 százalékos THM melletti áruhitel lehetőség, az adminisztráció egyszerűsége, de jelentős szempont a hitelintézet szakmai tapasztalata, hírneve is.
- 58) A hitelintézetek és a kereskedők jellemzően kétféle szerződéses formát alkalmaznak. Az egyik megoldás, hogy két szerződést kötnek: egy határozatlan időre vagy több évre szóló, a kapcsolat általános feltételeit rögzítő együttműködési szerződést, és mellette egy, a konkrét áruhitel termékekre vonatkozó kondíciókat (mindenekelőtt a jutalék mértéke, és a 0 százalékos THM feltételei) rögzítő, jellemzően egy évre kötött kondíciós szerződést. A másik megoldás szerint csak egy szerződés kerül megkötésre, a kondíciók évenkénti felülvizsgálatának lehetősége mellett. Ennél rövidebb negyedéves vagy féléves felülvizsgálatra csak kivételesen kerül sor.
- 59) A megkeresett kereskedők nyilatkozatai szerint az együttműködési szerződés feltételeinek kialakításában lényegesen nagyobb a szerepük, mint a kondíciós szerződés esetében. Ez utóbbi esetében általában csak a jutalék mértéke képezi alku tárgyát, a hitelkondíciók kialakításában a hitelintézet szerepe a meghatározó.
- 60) Az előzőek nem jelentik azonban azt, hogy a kereskedők számára teljesen közömbösek lennének hitelkondíciók. Ha ugyanis azok a más kereskedők által alkalmazható kondícióknál összességükben kedvezőtlenebbek, az érzékenyen érintheti az adott kereskedő forgalmát. Ezért szinte valamennyi megkeresett kereskedő úgy nyilatkozott, hogy folyamatosan figyeli a nyilvánosan elérhető kondíciókat (a versenytárs kereskedőknél elérhető áruhitel feltételeket), és amennyiben a vele kapcsolatban álló azoknál érdemben kedvezőtlenebb kondíciókat ajánlana számára, és a hitelintézet ragaszkodna azokhoz, akkor a szerződést felmondanák vagy a szerződés lejártát követően más hitelintézettől kérnének ajánlatot.
- 61) Az előzőek alapján a kereskedők a hitelezési kondíciók tekintetében sem teljesen kiszolgáltatottak a hitelintézeteknek tekintettel arra is, hogy a szerződések felmondási feltételei ugyan változatosak, de a megkeresett kereskedők nyilatkozatai alapján mindegyik megoldás esetében lehetőséget biztosítanak a viszonylag gyors partnerváltásra, és a váltásnak jelentős költségei sincsenek. Azt, hogy a kereskedők alapvetően egyenrangú üzleti partnerei a hitelintézeteknek mutatja az is, hogy az elmúlt

öt évben a megkeresett kereskedők egyike sem mondta fel a hitelintézeti partnerével kötött szerződést azért, mert a hitelintézeti partner szerződéses ajánlata elfogadhatatlan lett volna számára.

V.

A megkeresett piaci szereplők véleménye és a fogyasztói felmérés

- 62) Az eljárás során megkeresésre került a 2 áruhitel nyújtásával foglalkozó hitelintézet; az áruhitelt nem, de hitelkártyához kapcsolódó részlet-fizetési szolgáltatást nyújtó Erste Bank Hungary Zrt.; 20 áruhitelt közvetítő kereskedő; 8 áruhitelt nem, de lakossági hiteltermékeket nyújtó hitelintézet; valamint 4 BNPL szolgáltatást nyújtó vállalkozás.
- 63) A piac fenti szereplőinek kiadott adatkérések a piacra vonatkozó általános ismeretekre, szakmai tevékenységükre, a tevékenységükkel kapcsolatos egyes adatokra, valamint jövőbeli terveikre terjedtek ki. A kapott információk a jelen határozat III. és IV. részében felhasználásra kerültek. A megkeresetteknek lehetőségük volt a Tranzakcióval, annak várható hatásaival kapcsolatos véleményük kifejtésére is.

A versenytárs hitelintézetek álláspontja

- 64) Az [Üzleti titok]⁷ szerint a Tranzakció következtében az azonos üzleti modellt követő Cofidis és a Cetelem jelenlegi egymásra gyakorolt versenyhatása megszűnik, a négy szereplős piac három szereplősre szűkül, ami várhatóan árnövelő hatással jár majd az áruhitel piacon. Hivatkozott arra is, hogy az összefonódás várhatóan az ügyfélszerzéshez kapcsolódó innovációs törekvésekre is kedvezőtlen hatással lesz majd. Álláspontja szerint a fenti kedvezőtlen hatásokat legfeljebb középtávon enyhítheti új innovatív megoldások megjelenése.
- 65) Az [Üzleti titok]⁸ úgy nyilatkozott, hogy a Tranzakció nem lesz hatással a rövid- és középtávú stratégiájára, továbbra is részt vesznek a kiírt áruhitel tendereken és fenntartják a meglévő együttműködéseket. Álláspontja szerint ugyanakkor a Tranzakció rövid időre visszavetheti az innovációt, mivel az erőforrásokat más feladatok kötik le, illetve fontosabb hatást gyakorolhat a személyi kölcsönökre nézve a Cofidis és a Cetelem jelentősebb piaci részesedésére tekintettel.

Az áruhitelt nem nyújtó hitelintézetek álláspontja

- 66) Az áruhitelt nem, de más lakossági hiteltermékeket forgalmazó nyolc hitelintézet közül öt úgy nyilatkozott, hogy az összefonódás nem érinti, így annak az áruhitelezési piacra gyakorolt hatásáról nem tudnak nyilatkozni.
- 67) A Kereskedelmi és Hitelbank Zrt.⁹, a CIB Bank Zrt.¹⁰ és a Raiffeisen Bank Zrt.¹¹ tranzakcióval kapcsolatos általános véleménye szerint a két vállalkozás összefonódása csökkenteni versenyt. A CIB Bank Zrt. megjegyezte továbbá, hogy a lakossági hitelezési piacokon azonban nagyon erős a verseny, így a szereplők száma csökkenésének nem lehet érdemi hatása. Álláspontja szerint az összefonódásnak az innovációra sem lesz negatív hatása, sőt arra inkább kedvező hatással lehet. A Raiffeisen Bank Zrt. szerint

⁷ [Üzleti titok] irat.

⁸ [Üzleti titok] irat.

⁹ VJ/22-198/2023. számú irat.

¹⁰ VJ/22-153/2023. számú irat.

¹¹ VJ/22-130/2023. számú irat.

az összefonódás révén tökeerőssebbé váló Cofidis nagyobb forrásokkal rendelkezhet az innováció területén, költséghatékonyan és méretgazdaságosan működhet. Utalt arra, hogy az alternatív finanszírozási lehetőségek, a hitelezés digitalizációja a jövőben egyre erőteljesebben csökkenti majd a klasszikus áruhitel szerepét, így fogyasztói szempontból nem vár érdemi kedvezőtlen változást.

A kereskedők álláspontja

- 68) A megkeresett kereskedők túlnyomó többsége nem fogalmazott meg aggályt a Tranzakcióval kapcsolatban.
- 69) Az Auchan Magyarország Kft.¹² (a továbbiakban: Auchan) és a Media Markt Magyarország Kft.¹³ általánosságban hivatkozott arra, hogy a Tranzakciót követően kevesebb hitelintézet nyújt majd áruhitelt, ami a kereskedők és a fogyasztók választási lehetőségeit is szűkíti majd. Az Auchan másoldalról kiemelte, hogy a Tranzakció lehetséges pozitív hatásaként, hogy a bővülő Cofidis tovább fejlesztheti a jól működő innovatív megoldásokat. Az Alza.hu Kft.¹⁴ ehhez hasonlóan lehetséges előnyként jelölte meg, hogy az innováció tekintetében a tranzakciónak a pozitív hozadéka az lehet, hogy a Cetelem és Cofidis az informatikai és ügyfélszolgálati rendszereikből a jól működő elemeket tartják meg és fejlesztik tovább egy egységes rendszerbe. Emellett álláspontja szerint vállalkozását nem fogja hátrányosan érinteni, hogy a négy piaci szereplőből a tranzakció után három marad az áruhitelezés piacán, és a kereskedőknek az alternatív fizetési szolgáltatásokat (mint a BNPL) nyújtó piaci szereplők termékei közül is lesz elegendő lehetősége választani. A Notebook.hu¹⁵ ehhez hasonlóan úgy nyilatkozott, hogy a piacon maradó három szereplő megfelelő versenyt generál és megfelelő alkupozíciót biztosít számára.

A fogyasztói felmérés tapasztalatai

- 70) A fenti vizsgálati cselekményeken túl a GVH Versenyközgazdasági és Piackutatási Irodája a közelmúltban áruhitelt (beleértve a hitelpultnál, vagy a webáruházak online felületén felvett, klasszikus és hitelkártyára folyósított áruhiteleket) felvett fogyasztók körében online kérdőíves felmérést végzett a keresleti helyettesítési viszonyok megismerése érdekében.¹⁶ A felmérés az áruhitelezés feltételeinek változásaival kapcsolatos hipotetikus kérdésekre adott fogyasztói válaszokon alapul.
- 71) A fogyasztói felmérés azt mutatta, hogy a felmérésbe bevont, áruhitelt igénybe vevő fogyasztók valamivel több, mint fele tájékozódik valamilyen mértékben a hitelfelvétel megelőzően, bő egyharmada azonban semmilyen tájékozódást sem végez, és ezen valószínűleg az áruhitelek kondíciójának kismértékű romlása esetén sem változtatna.
- 72) Az előzőek azt mutatják, hogy a fogyasztók tájékozottsága, illetve tájékozódásra való hajlandósága, és erre tekintettel releváns tapasztalatai is mérsékeltek. A felmérés szerint az áruhitel kondíciók tartós relatív romlása esetén sem valószínűsíthető, hogy a fogyasztók jelentős számban áttérnének valamely más finanszírozási megoldásra.

¹² VJ/22-68/2023. számú irat.

¹³ VJ/22-67/2023. számú irat.

¹⁴ VJ/22-51/2023. számú irat.

¹⁵ Digitáltech Europe Kft., VJ/22-289/2023. számú irat.

¹⁶ A fogyasztói felmérés eredményeit összefoglaló dokumentumot és annak mellékleteit a VJ/22-310/2023. és VJ/22-311/2023. számú iratok tartalmazzák.

- 73) A Cofidis és a Cetelem vitatta¹⁷ a felmérés mintavételének és módszertanának helyességét (így különösen azt, hogy a felmérés az áruhitelt felvevők válaszaira épül, akik már kinyilvánították a preferenciájukat és kevésbé fogják helyettesítőnek tartani az egyéb lehetőségeket) és az elvégzett elemzés következtetései megalapozottságát is.

VI.

A bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 74) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 75) A Tpvt. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 76) A Tranzakció révén a Cofidis megszerzi a Cetelem részvényinek 100 százalékát, miáltal a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján annak, mint tőle független vállalkozásnak a közvetlen irányítójává válik, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 77) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódást a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 20 milliárd forintot meghaladja, és azon belül legalább két vállalkozáscsoport a 1,5 milliárd forintot.
- 78) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, szerződés megkötésének, az irányítási jog megszerzésének vagy az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjai közül a legkorábbi időpontot megelőző képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 79) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.

¹⁷ VJ/22-111/2023., VJ/22-113/2023, VJ/22-115/2023 számú iratok, valamint a vizsgálati jelentésre tett észrevételek, VJ/22-371/2023. és VJ/22-372/2023. számú iratok.

- 80) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző Cofidis és az irányítása alá kerülő Cetelem. Az érintett vállalkozáscsoportok pedig a Credit Mutuel Csoport és a Cetelem.
- 81) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportok közül a Credit Mutuel Csoport és a Cetelem az összefonódást létrehozó szerződés időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 20 milliárd forintot, és azon belül mindkettőé az 1,5 milliárd forintot, ezért az összefonódást a GVH-hoz be kellett jelenteni.

VII.

Az összefonódás értékelése

- 82) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a 3/2023. számú közlemény III. részében foglaltak szerint.
- 83) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a GVH megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 84) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 85) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiac

- 86) Az eljáró versenytanács érintett árupiacként egyrészt az áruhitel nyújtást és a személyi kölcsön nyújtást vizsgálta, másrészt az áruhitelhez kapcsolódó tevékenységek, a hitelkártya kibocsátás és a hitelbiztosítás közvetítés piacait.
- 87) Az *áruhitel* nyújtás (beleértve az MBH által nyújtott Azonnali Részletformáló szolgáltatást is) keresleti helyettesítőjének tekintette a Leanpay által nyújtott BNPL szolgáltatást (a továbbiakban együtt: áruhitel). Az áruhitelezés két formája (a hitelkártya nélküli, vagy hitelkártyával megvalósított) az eljáró versenytanács álláspontja szerint egy árupiacot alkot.
- 88) A fogyasztói felmérés az áruhitelek helyettesíthetőségének korlátozottságára engedett következtetni, amely felmérést az eljáró versenytanács – figyelemmel az eljárás alá

vontak módszertani kritikáira is – önmagában nem tekintette a szűken értelmezett piac egyértelmű bizonyítékának. Az áruk részletre történő megvásárlásainak egyéb lehetőségeit (személyi kölcsön, installment, a Leanpay által nyújtott túli BNPL szolgáltatás) keresleti szempontból nem tekintette az áruhitellel egy érintett piacra tartozónak azok meghatározó árujellemzőinek az áruhiteltől való nem elhanyagolható eltéréseire tekintettel, így különösen az áruhitelnek relatív előnyének tekinthetőek a fogyasztók kényelmi szempontjai (a vásárlás helyszínén történő hitelfelvétel, egyszerűbb hitelbírálat), az alacsonyabb minimálisan felvehető összeg, a kereskedői egyedi kamatfeltételek, a hosszabb törlesztési időből fakadó alacsonyabb törlesztőrészek. Az eljáró versenytanács a fenti áruk és az áruhitel között kínálati helyettesítésre utaló körülményt sem azonosított.

- 89) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az áruhitel és a fenti megoldások közötti helyettesíthetőségnek a jelen határozatban foglaltaknál részletesebb vizsgálatát szükségtelennek tartotta, mert az alább részletezettek szerint az áruhitel, mint lehetséges legszűkebb áru piac feltételezése mellett sem voltak azonosíthatóak beavatkozásra okot adó káros versenyhatások. A versenyhatások vizsgálatakor azonban az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a fenti megoldások kisebb-nagyobb mértékben gyakorolnak versenynyomást az áruhitelt nyújtó vállalkozásokra és idővel szerepük egyre nagyobb lehet.
- 90) Szintén érintett áru piacnak tekintette az eljáró versenytanács a *személyi kölcsön* nyújtást, mely esetében az esetleges helyettesíthetőség vizsgálatát teljes mértékben szükségtelennek tartotta, mert a később részletezettek szerint a Cofidis és a Cetelem piaci részesedései alapján egyértelműen kizárhatók a káros versenyhatások.
- 91) Az áruhitelhez kapcsolódó hitelkártya kibocsátás és a hitelbiztosítás közvetítés tevékenységek piacainak részletesebb vizsgálatát az eljáró versenytanács szintén szükségtelennek tartotta, mivel – ahogy az az alábbiakban kifejtésre kerül – az ezekkel összefüggésben felvethető kérelmek egyértelműen elvethetőek voltak.

Földrajzi piac

- 92) Az eljáró versenytanács a fenti áru piacok esetében Magyarország egész területét vette figyelembe, mint érintett földrajzi piacot, tekintettel arra, hogy az összefonódásban résztvevők és más vállalkozások is országosan egységes feltételek mellett nyújtják szolgáltatásukat, amit a tevékenységre érvényes szabályozás is indokoltá tesz számukra.

Horizontális hatás

- 93) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelynek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny. Mindez egyoldalú hatásként erősítheti a vállalkozáscsoport áremelési és minőségrontási képességét és lehetőséget teremthet versenykorlátozó magatartásokra (pl. piacra lépés akadályozása), továbbá növeli a versenykorlátozó megállapodások létrejöttének és a párhuzamos magatartásoknak az esélyét az érintett piacon (koordinatív hatás).

- 94) Az eljáró versenytanács az érintett vállalkozáscsoportok azonos tevékenysége, a személyi kölcsön nyújtása és az áruhitel nyújtása, mint az előzőek szerinti érintett áru piacokra nézve vizsgálta az előzőeket.
- 95) A *személyi kölcsön* esetében a Cofidis és a Cetelem együttes piaci részesedése lényegesen alacsonyabb annál a mértéknél (20 százalék), amely felett a 3/2023. Közlemény ba) pontja alapján felmerülhetnek káros horizontális hatások. Ezért ezen érintett piac további részletes vizsgálatát az eljáró versenytanács szükségtelennek ítélte.
- 96) Az *áruhitel* nyújtása esetében Cofidis és a Cetelem 50-60 százalék közötti együttes piaci részesedése lényegesen meghaladja a fenti 20 százalékos mértéket, és mindkettő az 5 százalékot, amely a 3/2023. Közlemény) 22. ca) pontjában foglalt, fúzió-specifikus növekményre vonatkozó piaci részesedési küszöbérték. Ezért ezen az érintett piacon a versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások lehetősége *prima facie* nem zárható ki, annak részletesebb vizsgálata szükséges.

Egyoldalú hatások az áruhitel piacon

- 97) Az egyoldalú hatások körében az eljáró versenytanács vizsgálta, hogy a Cofidisnak milyen lehetőségei lennének az áruhitel árának emelésére. Az áruhitel minőségével összefüggésben pedig azt, hogy az összefonódás milyen hatással lenne az innovációra, ami alapvető jelentőségű az áruhitel nyújtás minősége tekintetében. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis az innovációra való készlet csökkenése azzal járhat, hogy az áruhitel minőségének a fogyasztók szempontjából tekintett javulása elmarad a reálisan elvárhatótól. Ami hasonlóan káros, mint a tényleges minőségromlás.
- 98) A Cofidis és a Cetelem magas együttes piaci részesedése mellett ugyan általános esetben fennállna a fenti káros hatások bekövetkezésének esélye. Az eljáró versenytanács azonban több olyan, az alábbiakban részletezett körülményt is azonosított, amelyek enyhíthetik az árak emelkedésének és az innováció csökkenésének (a minőségjavítás elmaradása a lehetőségekhez képest) veszélyét.
- 99) Sem a Cofidis, sem a Cetelem nem tekinthető egyedülálló tulajdonságokkal rendelkező, nélkülözhetetlen terméket nyújtó, megkerülhetetlen szereplőnek. A kisebb részesedésű Cofidis a legújabb szereplő a piacon, azonban nem tekinthető a Cetelem közelebbi, vagy agresszívabb versenytársának mint az MBH vagy az OTP, sőt amiatt, hogy nem rendelkezett hitelkártya termékkel (amely sok kereskedő számára fontos szempont) és olyan széles szolgáltatásportfólióval mint az MBH és az OTP (amely egyéb szolgáltatások miatt a fogyasztók bizalma nagyobb lehetne az irányába, illetve amelyek a hiteligénylést is egyszerűsíthetnék, gyorsíthatnák) inkább relatív hátrányokkal bír.
- 100) Másrészt a fúzió révén létrejövő vállalkozásnak számolnia kell azzal, hogy az áruhitel árának (THM) emelése (ideértve a 0 százalékos THM lehetőségének szűkítését, illetve feltételeinek rontását), vagy az innováció elmaradása esetén a kereskedők különösebb nehézségek és költségek nélkül áttérhetnének a két közvetlen versenytárs, az OTP vagy az MBH által nyújtott áruhitelek közvetítésére. A kereskedők a saját piacaikon tapasztalt verseny (amelyben szempont az általuk kínált – és a fogyasztók által elsődlegesen keresett – termékek ára mellett az, hogy a termék az adott kereskedőnél részletre vagy hitelre is megvásárolható-e, ha igen, milyen feltételek, elsősorban milyen THM mellett) miatt érdekeltek abban, hogy kövessék a

versenytársaiknál¹⁸ elérhető áruhitel feltételek alakulását, illetve a náluk elérhető áruhitel feltételeket javítsák. Ezt elősegíti az áruhitel piac viszonylagos transzparenciája, az, hogy a kereskedők mellett az áruhitelt nyújtó pénzügyi intézetek is a hitelnyújtás főbb feltételeit nyilvánosan közzéteszik. A közvetítő kereskedők élnek is ezzel a lehetőséggel és figyelik a versenytárs kereskedőknél elérhető feltételeket, miként azzal a lehetőséggel is, hogy indokolt esetben ajánlatot kérjenek több áruhitelt nyújtó pénzügyi intézettől is. Nem elhanyagolható körülmény az sem, hogy a pénzügyi intézetek is megkeresik ajánlataikkal az olyan közvetítő kereskedőket is, amelyeknél valamely versenytársuk már nyújtja szolgáltatását.

- 101) Azt, hogy az előzőek jelentős mértékű versenyt teremtenek az áruhitel nyújtás piacán jelzi, hogy az elmúlt öt évben a megkeresett kereskedők egyike sem kényszerült hitelintézeti partner váltásra. Mindez arra is utal, hogy az áruhitelt nyújtó pénzügyi intézetek egymás közeli versenytársainak minősülnek. Ezt mutatja az is, hogy az egyes hitelintézetek egymáshoz közeli (az Fhtv. szerinti maximumnál alacsonyabb mértékű) általánosan alkalmazott (ún. referencia) THM-et alkalmaznak, és a hitelnyújtás minőségi jellemzői (minimum életkor, minimum jövedelem, a nyújtott hitel összegének és futam idejének minimuma és maximuma) ugyan kisebb-nagyobb mértékben eltérnek egymástól, de összességükben a hitelnyújtás feltételei tekintetében egyik hitelintézet esetében sem tekinthetőek a versenytársakétól érzékelhetően kedvezőtlenebbnek.
- 102) Másrészt egy teljesen új vállalkozás piacra lépésének ugyan érezhető korlátjai vannak (amit az is jelez, hogy a Cofidis 2016. évi piacra lépése óta új szereplő nem jelen meg az áruhitel nyújtás piacán), az áruhitellezéssel nem foglalkozó hitelintézetek és más pénzügyi vállalkozások számára ez lényegesen egyszerűbb lehet. Különösen igaz ez azokra a pénzügyi szolgáltatókra, amelyek az áruhitel kiváltására bizonyos mértékben alkalmas szolgáltatásokat (installment, BNPL) már nyújtanak. Ezek a szolgáltatások ugyan a fogyasztók többsége számára az áruhitelnél összességében kedvezőtlenebbek, így nem is tekinthetőek az áruhitellel azonos árupiacához tartozóknak, de tovább fejlesztve az áruhitellel versenyzővé tehetőek. Ezt jelzi, hogy az egyik BNPL szolgáltató (Leanpay) már jelenleg is nyújt olyan szolgáltatást, amely már lényegében az áruhitel közeli helyettesítőjének tekinthető.
- 103) A jelentős számú, személyi kölcsönt nyújtó hitelintézet számára az áruhitellezés nyújtásának feltételei szintén rendelkezésére állhatnak. A megkeresett hitelintézetek mindegyike úgy nyilatkozott azonban, hogy nem szándékozik áruhitel nyújtással foglalkozni, mindenekelőtt a gazdaságos működéshez szükséges közvetítő kereskedői hálózat kiépítésének nehézségeire tekintettel, az installment szolgáltatás bevezetését azonban két hitelintézet tervezi.
- 104) Az előzőeken túlmenően nem elhanyagolható körülmény az sem, hogy a fenti szolgáltatások (személyi kölcsön, installment, BNPL) már jelenlegi formájukban is jelentenek bizonyos mértékű versenynyomást az áruhitelt nyújtó hitelintézetek számára és reális várakozás az innovatív, online igényelhető szolgáltatások térnyerése, a hagyományos áruhitel visszaszorulásával egyidejűleg.

¹⁸ Más kereskedők, illetve az áruhitel piaci értékesítés jelentős részét kitevő egyes elektronikai termékek tekintetében a telekommunikációs szolgáltatók is, mivel nekik is vannak részletfizetési ajánlataik (gyakran kamatmentesek).

- 105) Az elektronikus kereskedelem szerepének növekedése, az online bankügyintézés terjedése, mint általános trendek, valamint a vizsgálat által a személyi és áruhitelkkel kapcsolatosan feltérképezett innovatív lépések és irányok miatt sem valószínűsíthető, hogy a létrejövő vállalat – a piac jelenlegi és potenciális szereplőivel ellentétesen – érdekelté válhatna a fejlesztések visszafogásában, ez a vizsgálat által beszerzett piaci vélemények alapján sem valószínűsíthető.
- 106) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Cofidisnek az összefonódás következtében kialakuló magas piaci részesedése ellenére nem valószínűsíthetők versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros egyoldalú horizontális versenyhatások.

Koordinatív hatások

- 107) Az a körülmény, hogy a Cofidis és a Cetelem az összefonódás követően kialakuló piaci részesedése együttesen magas, 50-60 százalék közötti lenne, továbbá rajtuk kívül csak két versenytársuk lesz, általános esetben felvetheti a három magas piaci részesedésű vállalkozás közötti versenykorlátozó hatású koordináció veszélyét.
- 108) A koordináció veszélyét erősíti, ha az érintett piacon jelenlévő vállalkozások piaci részesedési viszonylag kiegyenlítették. Ez a körülmény ugyan a jelen esetben nem áll fenn, mert a Cofidis és a Cetelem együttes 50-60 százalék közötti piaci részesedése lényegesen meghaladja az MBH 20-30 százalék közötti, és még inkább az OTP 10-20 százalék közötti részesedését. Nem lehet eltekinteni azonban attól, hogy az MBH és az OTP Magyarország két (ügyfélkör, pénzügyi mutatók és fiókhálózat alapján) legnagyobb hitelintézete, minek révén piaci erejük az eljáró versenytanács álláspontja szerint érezhetően magasabb, mint az a piaci részesedéseikből általános esetben adódna. Ennek pedig lényegében olyan hatása lehet, mint a kiegyenlített piaci részesedéseknek. Ezért az eljáró versenytanács szükségesnek tartotta a koordinatív hatások érdemi vizsgálatát.
- 109) A kevés szereplős piacokon a Versenytanács gyakorlata szerint az alábbi körülmények együttes fennállása esetén valószínűsíthető káros koordinatív hatás jelentkezése: „[...] (i) a koordinatív viselkedés ellenőrzésére való képesség (amit elősegíthet az érintett piac transzparenciája); (ii) végrehajtható legyen valamilyen büntetési, elrettentési mechanizmus, amelynek hatására a résztvevők nem térnek el egyoldalúan a koordinált viselkedéstől; (iii) ne legyen olyan külső piaci szereplő, amely képes, és amelynek érdekében áll destabilizálni a koordinációt (un. maverick cég) [...] (VJ/153/2009.)”.¹⁹
- 110) A koordinatív viselkedés ellenőrzésére való képesség szempontjából önmagában tekintve előnyös lehet, hogy az áruhitelt nyújtó pénzintézetek közzéteszik a sztenderd hitelezési feltételeiket (THM, hitelösszeg és futamidő határok), vagyis ebben a tekintetben az áruhitel piac transzparensnek tekinthető.
- 111) A gyakorlatban azonban a hitelintézetek és a közvetítő kereskedők az általános kereteken belül többféle áruhitel konstrukcióban állapodnak meg, amelyek akár jelentősen is eltérhetnek a nyilvánosan közzétett sztenderd feltételektől. Így egyes termékek esetében a THM mértéke eltérő lehet, és a 0 százalékos THM áruköre és annak feltételei (mindenekelőtt a hitelintézet kieső bevételét kompenzáló kereskedői

¹⁹ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv. -vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2023.) 30. 10.

átvállalás mértéke) is egyedi megállapodásokon alapul. Az áruhitelt nyújtó hitelintézetek egymásnak az előzőkkel kapcsolatos ajánlattételi- és tárgyalási folyamataira értelemszerűen nem látnak rá, nem ismerhetik meg, hogy versenytársaik konkrétan milyen feltételekkel nyújtanak áruhiteleket az egyes kereskedőknél.

- 112) Az egyes hitelintézeteknek ugyan lehetőségük van monitorozni, hogy versenytársaik milyen konkrét feltételekkel nyújtják áruhiteleiket és maguk is kérhetnek ajánlatokat (és nyilatkozataik szerint ezt meg is teszik), erre az ellenőrzésre azonban csak időbeli eltolódással van lehetőségük. A szükségesnek tartott válaszreakciókra pedig – a kondíciók jellemzően éves felülvizsgálatára tekintettel – még nagyobb időbeli eltolódással van lehetőségük.
- 113) Az eljáró versenytanács nem azonosított olyan büntetési, elrettentési mechanizmust sem, amely révén megakadályozható lenne a koordinált viselkedéstől való eltérés. Álláspontja szerint ennek gátját jelentené az MNB felügyeleti tevékenysége is. Az MNB ugyanis széleskörű prudenciális- és fogyasztóvédelmi ellenőrzési jogkörrel rendelkezik az áruhitelek tekintetében is.
- 114) Ahogyan fentebb kifejtésre került (lásd 99) pontot) sem a Cofidis, sem a Cetelem nem tekinthető megkerülhetetlen szereplőnek és a Cofidis sem intenzíven versenyző, maverick jellegű szereplőnek, így nem merül fel, hogy a fúzió a koordinációt destabilizálni képes kisebb szereplő hatástalanítását eredményezné. A fentebb (lásd 105) pontot) említett innovációra ösztönző körülmények is alapvetően az esetleges koordináció fenntarthatósága ellen hatnak, emellett az áruhitelek piacán ugyan nem azonosítható más maverick jellegű cég sem (a Leanpay piaci súlyára tekintettel még nem tekinthető ilyennek), de az installment szolgáltatást és a BNPL szolgáltatást nyújtó vállalkozások (ha csekélyebb mértékben is, mint egy maverick) képesek lehetnek destabilizálni az esetleges koordinációt (ebbe a körbe értelemszerűen beletartozik a Leanpay is).
- 115) Az előzőeket együttesen értékelve az eljáró versenytanács nem tartotta valószínűsíthetőnek, hogy az összefonódás versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros koordinatív horizontális hatással járna.

Vertikális hatás

- 116) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz a másik (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással). Az eladóként magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőként magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 117) Az áruhitel nyújtás és a hitelbiztosítás közvetítése között vertikális kapcsolat van. A jelen esetben azonban ebben a tekintetben nem volt azonosítható fúzióspecifikus változás, mert jelenleg is közvetít a Cofidis és a Cetelem is hitelbiztosítást mégpedig kizárólag a saját csoportjukon belüli biztosítók biztosításait közvetítve. A Cetelem esetében ez a helyzet ugyan megváltozik, mert a BNPP Csoportba tartozó biztosítók felett nem szerez irányítást a Cofidis, ami azonban az eljáró versenytanács álláspontja

szerint nem kedvezőtlenebb a verseny szempontjából annál, mintha Cetemmel kapcsolatban álló biztosítók is a Credit Mutuel Csoportba kerültek volna.

- 118) A káros vertikális versenyhatás jelentkezése ellen szól a felek alacsony hitelbiztosítási részesedésén túl az is, hogy a megkeresett biztosításközvetítőként tevékenykedő pénzügyi vállalkozások egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy egyre csökken az áruhitel mellé igénybevehető hitelbiztosítás szerepe, és annak aránya már jelenleg is alacsony.
- 119) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódás nem jár versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó vertikális hatással.

Portfólió hatás

- 120) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 121) Az összefonódás következtében a Credit Mutuel Csoport magyarországi tevékenységi köre bővül a Cetelem betéti- és hitelkártya kibocsátási tevékenységével. A Cetelem részesedése a hitel- és kártyakibocsátásból ugyan nem jelentős (20 százalék alatti), a Cofidis és a Cetelem áruhitel nyújtás tekintetében meglévő jelentősen 30 százalék feletti (50-60 százalékos) piaci részesedésére tekintettel azonban a 3/2020. Közlemény 22. bc) és d) pontja alapján nem zárható ki egyértelműen, hogy az összefonódás káros portfólió hatással jár. Vagyis, hogy a Cofidisnak és a Cetelemnek az áruhitel nyújtás tekintetében meglévő magas együttes piaci részesedéséből származó piaci erő elvileg átvihető a betét- és hitelkártya piacra. Az eljáró versenytanács szerint azonban az erőfölény átvitelének ezen iránya (egy ritkán igénybe vett szolgáltatásra építve korlátozni egy gyakrabban használt, általánosabbnak tekinthető szolgáltatás piacát) nem tekinthető reálisnak. Ráadásul jelen esetben a kártyakibocsátás tekintetében jelentős (adott piacon érdemi részesedés mellett, széles szolgáltatásportfólióval, jelentős ügyfélkörrel és forgalommal, és kiterjedt fiókhálózattal rendelkező) hitelintézetekkel kell majd az összefonódás révén létrejövő vállalkozásnak versenyeznie, amelyek ilyen módon megvalósított kizorítása szintén nem életszerű.
- 122) Az eljáró versenytanács azonban nem tudott azonosítani olyan körülményt, amely alapján az előzőek szerinti piaci erő átvitel révén fennállna a fenti versenykorlátozó magatartások reális veszélye. Erre tekintettel nem volt megállapítható, hogy az összefonódás beavatkozásra okot adó káros portfólió hatással járna.

Összegzés

- 123) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti jelen határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

- 124) Álláspontja kialakításakor az eljáró versenytanács tekintettel volt arra is, hogy a megkeresett piaci szereplők érezhető többsége nem fogalmazott meg érdemi aggályokat az összefonódással kapcsolatosan. Azok a piaci szereplők pedig, amelyek aggályokat fogalmaztak meg, azt inkább csak általános jelleggel tették, és nem azonosítottak konkrét, a versenyre káros hatást előidéző, várható magatartásokat.

VIII.

Eljárási kérdések

- 125) A GVH hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 126) Az eljárás alá vontak a vizsgálati jelentésre észrevételt tehettek, amely észrevételeket is figyelembe véve az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 127) A Tpvt. 63. § (4) bekezdésének d) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének a) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő négy hónap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik. Jelen esetben az eljárás 2023. szeptember 15-én indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdése szerinti időtartamok, amelyek a jelen esetben összesen 292 napot jelentenek, az ügyintézési határidőbe nem számítanak be, erre és a Tpvt. 64. § (4) bekezdésére is tekintettel az ügyintézési határidő 2024. november 4. napja.
- 128) A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 129) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre indul jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 130) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 131) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 132) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 133) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

134) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2024. július 31.

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanácsstag

dr. Dudra Attila
előadó versenytanácsstag

dr. Pánczél Márk
versenytanácsstag