

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
Telefon: (06-1) 472-8900
KRID: 213396918
Ügyszám: VJ/29/2023
Iktatószám: VJ/29-191/2023

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ujvári Tamás Ügyvédi Iroda (KRID: 18705865 eljáró ügyvéd: dr. U. T.) által képviselt **Greentechnic Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest, Orion utca 14.), a **SIEL Inczedy és Társa Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2600 Vác, Bajcsy Zsilinszky u 7.; KRID: 10640346), a **Solarstore Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1191 Budapest, Hamvas utca 7-9.; KRID: 14801543), a **TechnoSolar Szolgáltató és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság** (4271 Mikepércs, Kiss Endre utca 3.; KRID: 23901483), a Dr. Zvara István Ügyvédi Iroda (KRID: 18587391 eljáró ügyvéd: dr. Z. I.) által képviselt **Első Magyar Solar Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Holland fasor 5.), az **AZE Zero Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (4027 Debrecen, Böszörményi út 14. KRID: 26755243) és a Dr. Benczö Ügyvédi Iroda (KRID: 18556915, eljáró ügyvéd: dr. B. Á.) által képviselt **Rivil Klíma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4130 Derecske, Rózsa utca 19.) eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult VJ/29/2023 versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy

a **Greentechnic Hungary Kft.** és a **TechnoSolar Kft.** versenykorlátozó céllal megállapodtak az alábbi háztartási méretű napelemes rendszerek telepítése tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások kapcsán, meghatározva a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás személyét és a beadandó ajánlati árakat:

- 1) 2020-ban a „8,55 kW-os napelemes rendszer telepítés Wenzel Károly részére (Csongrád)” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2) 2020-ban „4,8 kW-os napelemes rendszer telepítése Berényi Imre (Szentes) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 3) 2020-ban „8,4 kW-os napelemes rendszer telepítése Berkes Mihály (Csongrád) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 4) 2020-ban „8,7 kW-os napelemes rendszer telepítése Brna István (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 5) 2020-ban „4,8 kW-os napelemes rendszer telepítése Bugyi Sándor (Mártély) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 6) 2020-ban „9,6 kW-os napelemes rendszer telepítése Földi István (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 7) 2020-ban „7,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Gránicz Ferenc (Szentes) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 8) 2020-ban „9,9 kW-os napelemes rendszer telepítése Házverő-Szabó Katalin (Szentes) részére” tárgyú beszerzési eljárás;

- 9) 2020-ban „7,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Juhász Sándorné (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 10) 2020-ban „9 kW-os napelemes rendszer telepítése Karácsonyi Imre Mihály (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 11) 2020-ban „10,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Kispál László (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 12) 2020-ban „10,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Kispál Sándor (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 13) 2020-ban „8,1 kW-os napelemes rendszer telepítése Nagypál Ágnes (Nagytőke) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 14) 2020-ban „6,9 kW-os napelemes rendszer telepítése Palásti János (Csongrád) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 15) 2020-ban „5,7 kW-os napelemes rendszer telepítése Puskás-Nagyné Berényi Mária (Szentés) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 16) 2020-ban „7,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Szabó Sándor (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 17) 2020-ban „9 kW-os napelemes rendszer telepítése Szántai Péter (Bélmegyer) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 18) 2020-ban „8,1 kW-os napelemes rendszer telepítése Szántó Róbert (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 19) 2020-ban „5,4 kW-os napelemes rendszer telepítése Szűcsné Paksi Márta (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 20) 2020-ban „8,4 kW-os napelemes rendszer telepítése Varga László (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 21) 2020-ban „7,8 kW-os napelemes rendszer telepítése Veres László (Bélmegyer) részére” tárgyú beszerzési eljárás.

Ezzel a magatartásukkal a Greentech Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. eljárás alá vont vállalkozások a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették a Tpv. 11.§-ának (1) bekezdését.

- II. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a
a Greentech Hungary Kft. és az Első Magyar Solar Kft. versenyykorlátozó céllal megállapodtak az alábbi, háztartási méretű napelemes rendszerek telepítése tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások során, meghatározva a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás személyét és a beadandó ajánlati árakat:

- 1) 2020-ban „3 kW-os napelemes rendszer telepítése Gránicz Ferenc (Szentés) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2) 2020-ban „3,24 kW-os napelemes rendszer telepítése Berkes Mihály (Csongrád) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 3) 2020-ban „8,64 kW-os napelemes rendszer telepítése Fülöp Zoltán (Jászberény) részére” tárgyú beszerzési eljárás.

Ezzel a magatartásukkal a Greentech Hungary Kft. és az Első Magyar Solar Kft. eljárás alá vont vállalkozások a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették a Tpv. 11.§-ának (1) bekezdését.

- III. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy:

a **TechnoSolar Kft.** és a **Rivil Klíma Kft.** versenykorlátozó céllal megállapodtak egymással az alábbi, háztartási méretű napelemes rendszerek telepítése tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások során, meghatározva a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás személyét és a beadandó ajánlati árakat:

2021-ben „4,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Balogh József (Mátészalka) részére” tárgyú beszerzési eljárás

Ezzel a magatartásukkal a TechnoSolar Kft. és a Rivil Klíma Kft. eljárás alá vont vállalkozások a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették a Tpv. 11.§-ának (1) bekezdését.

IV. Az eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy:

a **TechnoSolar Kft.**, az **AZE Zero Hungary Kft.** valamint a **TechnoSolar Kft.** és a **Rivil Klíma Kft.** versenykorlátozó céllal megállapodtak az alábbi, háztartási méretű napelemes rendszerek telepítése tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások során, meghatározva a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás személyét és a beadandó ajánlati árakat:

- 1) 2022-ben „7,5 kW-os napelemes rendszer telepítése Tóthné Fodor Erika (Debrecen, Nagycsere) részére” tárgyú beszerzési eljárás
- 2) 2022-ben „9 kW-os napelemes rendszer kiépítése Bukovinszkyné Csáki Judit (Debrecen) részére” tárgyú beszerzési eljárás

Ezzel a magatartásukkal a TechnoSolar Kft. és az AZE Zero Hungary Kft. valamint a TechnoSolar Kft. és a Rivil Klíma Kft. eljárás alá vont vállalkozások a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették a Tpv. 11.§-ának (1) bekezdését.

V. A fenti jogsértésekre tekintettel az eljáró versenytanács

- a Greentechnic Kft.-vel szemben 3 853 000 Ft, azaz hárommilliónyolcszázötvenháromezer forint,
- a Technosolar Kft.-vel szemben 3 864 000 Ft, azaz hárommilliónyolcszázhatvannégyezer forint,
- az Első Magyar Solar Kft.-vel szemben 225 000 Ft, azaz kétszázhuszonezer forint
- az AZE Zero Hungary Kft.-vel szemben 670 000 Ft, azaz hatszázhetvenezer forint
- a Rivil Klíma Kft.-vel szemben 337 000 Ft, azaz háromszázharminchétezer forint

versenyfelügyeleti bírságot szab ki. A versenyfelügyeleti bírságot az eljárás alá vontak jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára kötelesek megfizetni, befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát, a befizetés jogcímét (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének

határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen az átvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Űrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez* dokumentum¹ használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

Az eljáró versenytanács továbbá meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Solarstore Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a SIEL Inczedy és Társa Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság vállalkozásokkal szemben megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást, mert az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A végzés ellen az átvételtől számított 8 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Űrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez* dokumentum² használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

Amennyiben a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

Indokolás

I.

A vizsgálat indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2024. január 9-én kelt, VJ/29-6/2023. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a Greentechnic Hungary Kft., a SIEL Inczedy és Társa Kft. és a Solarstore Kft. eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben.
2. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint az eljárás alá vont vállalkozások 2020-tól feltehetően olyan egyeztetéseket folytathattak,

¹ https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

² https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

amelyek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap finanszírozásából megvalósuló, „Tanyák háztartási léptékű villamos energia és vízellátás, valamint szennyvízkezelési fejlesztései” elnevezésű VP6-7.2.1.4-17 kódszámú pályázati projektek kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartásuk, így különösen a nyertes vállalkozások valamint az ajánlati árak meghatározására irányultak.

3. Az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az említett magatartásnak valószínűsíthetően a TechnoSolar Kft. és az Első Magyar Solar Kft. is részese volt, ezért a 2024. január 11-én kelt, VJ/29-10/2023. számú végzésével az érintett vállalkozásokat a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta.
5. A GVH észlelte továbbá, hogy a vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően az AZE Zero Hungary Kft. és a Rivil Klíma Kft. is részesei voltak, ezért a 2025. április 1-jén kelt, VJ/29-63/2023. számú végzésével e vállalkozásokat is bevonta ügyfélként a versenyfelügyeleti eljárásba.
6. A versenyfelügyeleti eljárás panasz és bejelentés kapcsán indult. A panasszal összefüggő eljárás száma: P/243/2023; a bejelentéssel összefüggő eljárás száma: B/57/2023.
7. A versenyfelügyeleti eljárás 2024. január 9-én, a Tpv. 65/A. §-ának (1) bekezdése szerinti, a Greentech Hungary Kft. 1214 Budapest, Orion utca 14. szám alatti székhelyén,³ a SIEL Inczedy és Társa Kft. 2600 Vác, Gálcsék utca 8-10. szám alatti telephelyén,⁴ továbbá a SOLARSTORE Kft. 1202 Budapest, Radvány utca 11. szám alatti telephelyén⁵ megtartott vizsgálati cselekmény fogantatásával indult.
8. A GVH 2024. január 11-én a vállalkozások ügyfélkénti bevonásával egyidejűleg a Tpv. 65/A. § (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatást tartott az Első Magyar Solar Kft. 8000 Székesfehérvár, Holland fasor 5. szám alatti székhelyén⁶ és a TechnoSolar Kft. 4271 Mikepércs, külterület hrsz. 063/35. alatti telephelyén.⁷ A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Törvényszék a 45.K.750.365/2023/2. számú végzésével engedélyezte.
9. A versenyfelügyeleti eljárás folyamán a GVH 2024. február 27-én a Tpv. 65/A. §-ának (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatást tartott a Greentech Hungary Kft. 1214 Budapest, Orion utca 14. szám alatti székhelyén.⁸ A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Törvényszék a 44.Kpk.750.364/2023/2. számú végzésével engedélyezte.
10. A vizsgálat 2025. december 15-én terjesztette elő a vizsgálati jelentést⁹. Az ügyben kialakított előzetes álláspontját¹⁰ az eljáró versenytanács 2026. július 10-én küldte meg az eljárás alá vontaknak. Az eljárás alá vontak közül az Első Magyar Solar Kft. terjesztett elő észrevételt az előzetes álláspontra, és kérte tárgyalás tartását. Az ügyben az eljáró versenytanács az Első Magyar Solar Kft. kérelmére 2026. szeptember 9-én tárgyalást tartott.

II.

³ VJ/29-7/2023. sz. jegyzőkönyv

⁴ VJ/29-8/2023. sz. jegyzőkönyv

⁵ VJ/29-9/2023. sz. jegyzőkönyv

⁶ VJ/29-11/2023. sz. jegyzőkönyv

⁷ VJ/29-12/2023. sz. jegyzőkönyv

⁸ VJ/29-24/2023. sz. jegyzőkönyv

⁹ VJ/29-176/2023 vizsgálati jelentés

¹⁰ VJ/29-283/2023 előzetes álláspont

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. Greentechnic Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság

11. A Greentechnic Hungary Kft.-t 2010-ben alapította Kiss Ernő és Acsai Lászlóné, a vállalkozás a Greentechnic Group tagja. 2024. október 3. óta a vállalkozás ügyvezetője Varga István, tulajdonosa a Greentechnic Invest Kft.¹¹
12. A vállalkozás ügyvezetője az alapítástól kezdve 2024. október 3-ig Kiss Ernő volt, Kiss Ernő mellett a vállalkozás önálló képviselőre jogosult ügyvezetője a vizsgált időszakban, 2014. december 22. és 2023. október 27. között Acsai Anett volt.¹²
13. A Greentechnic Hungary Kft. tulajdonosai az alapítástól 2023. november 13-ig Kiss Ernő, Kissné Varga Mónika, Kiss Norbert (Greentechnic Solar Kft., Greentechnic Lakópark Kft.), Acsai Lászlóné és Acsai László (Vonyarc Charter Kft.) tulajdonában álló különböző vállalkozások; ezt követően 2024. október 3-ig pedig Kissné Varga Mónika (Greentechnic Lakópark Kft., Kertvárosi Építő Kft., Greentechnic Solar Kft., Greentechnic Hungary Kft.) tulajdonában álló különböző vállalkozások voltak.¹³
14. A Greentechnic Hungary Kft. az alapításától kezdve fotovoltaikus rendszerek és más megújuló energiahasznosító rendszerek (saját célra termelő naperőművek) tervezésével, építésével és üzemeltetésével foglalkozik.¹⁴ Lakossági rendszerek kivitelezésével kapcsolatos munkákat alvállalkozók bevonásával végezte el.¹⁵
15. A Greentechnic Group tagvállalatai közé tartozik a Greentechnic Solar Kft.; továbbá a Kertvárosi Építő Kft. és a Greentechnic Lakópark Kft.¹⁶
16. A Greentechnic Hungary Kft. székhelye Budapesten található, telephellyel Vonyarcvashegyen és Mikepércsen rendelkezik.¹⁷ Ajánlatadás során a vállalkozás a munka földrajzi elhelyezkedését a szállítási költség számítása során figyelembe vette, de nem volt olyan földrajzi terület, amit jobban preferált volna.
17. A vizsgált tanyapályázatokkal kapcsolatos ajánlatokat a Greentechnic Hungary Kft.-nél Groszeibl Márton és Dominik Adrián projektmenedzserek állították össze és küldték ki.¹⁸
18. A Greentechnic Hungary Kft. 2025. évi nettó árbevétele 85.087.000 Ft volt.¹⁹

II.2. SIEL Inczédv és Társa Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

19. A SIEL Inczédv és Társa Kft.-t 1991-ben alapította Inczédv György és három másik magánszemély. 1999 óta Inczédv György a vállalkozás egyetlen tulajdonosa és egyben ügyvezető igazgatója. A vállalkozásnak nincs leányvállalata vagy kapcsolt vállalkozása.²⁰
20. A vállalkozás 1990 óta a SIEL Spa milánói cég kizárólagos magyarországi képviselője és szervize. A vállalkozás főként a SIEL szünetmentes tápegységek magyarországi

¹¹ www.e-cegjegyzek.hu

¹² www.e-cegjegyzek.hu; 2023. november 13. és 2024. február 14. között Kiss Ernő egyedül töltötte be az ügyvezetői tisztséget.

¹³ www.e-cegjegyzek.hu

¹⁴ VJ/29-23/2023. Greentechnic Hungary Kft. adatszolgáltatás, 2. pont

¹⁵ VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 5. kérdés

¹⁶ VJ/29-23/2023. Greentechnic Hungary Kft. adatszolgáltatás, 2. pont

¹⁷ www.e-cegjegyzek.hu

¹⁸ VJ/29-23/2023. Greentechnic Hungary Kft. adatszolgáltatás, 10. pont; VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 2. kérdés

¹⁹ www.e-cegjegyzek.hu

²⁰ VJ/29-20/2023. SIEL Inczédv és Társa Kft. adatszolgáltatás 2., 4. pont; www.e-cegjegyzek.hu

forgalmazásával, képviselével és szervizével foglalkozik, működésük alapját ezen tevékenységek képezik. 2004-től dízelaggregátorok forgalmazásával; 2009-től a SIEL Soleil inverterek magyarországi honosításával, engedélyeztetésével és forgalmazásával is foglalkoznak. A vállalkozás ekkor kezdte a háztartási méretű kiserőművek (HMKE) tervezését, kivitelezését és engedélyeztetését, ami a mai napig a tevékenységi körébe tartozik. A vállalkozás 2020 óta foglalkozik a nagyteljesítményű napelem parkok centrál invertereinek forgalmazásával.²¹

21. A váci székhelyű és telephelyű vállalkozás háztartási méretű kiserőművek kivitelezését túlnyomó többségben (90%-ban) Vácott és környékén, Pest megye, Nógrád megye és Budapest területén végzi, az Alföldön nem tudna versenyképes és nyereséges lenni a szállítási, utazási költségek miatt.²²²³
22. A vállalkozást nem kérték fel a vizsgálat tárgyát képező tanyapályázatokkal kapcsolatos ajánlattételre, ezért nem adott árajánlatot sem.²⁴

II.3. Solarstore Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

23. A Solarstore Kft.-t 2009-ben alapította Huszár Béla, aki egyben a vállalkozás egyetlen tulajdonosa és ügyvezetője. A vállalkozás nem tagja vállalkozáscsoportnak.²⁵
24. A vállalkozás főként építésszerelési munkákkal (lakások, társasházak felújítása, javítása; társasházi fűtés és vízrendszerek felügyelete, karbantartása) foglalkozik.²⁶
25. A Solarstore Kft. székhelye Budapesten található, leginkább a fővárosban végzi tevékenységét, telephellyel nem rendelkezik.²⁷
26. A döntéshozatal kizárólag Huszár Béla feladatkörébe tartozik, a megkeresésektől egészen a szerződések teljesítéséig ő foglalkozik mindennel, ő határozza meg az ajánlati árat és készíti el az ajánlatokat. A vállalkozás nem vett részt a vizsgálat tárgyát képező tanyapályázatokkal kapcsolatban lefolytatott eljárás.²⁸

II.4. TechnoSolar Szolgáltató és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság

27. A TechnoSolar Kft.-t 2012-ben alapította Nagy Lajos (49% tulajdonrész) és Nagy Lajosné (51% tulajdonrész), akik egyben a vállalkozás ügyvezetői; 2023. december 7. óta Nagy Máté szintén a vállalkozás ügyvezetője. A vállalkozásból 2021. augusztus 31-én kivált az Euronergy Sinope Korlátolt Felelősségű Társaság, amelynek 2022. március 15-ig Nagy Lajos és Nagy Lajosné voltak a tulajdonosai, ügyvezetője Nagy Lajos. Jelenleg a TechnoSolar Kft. más vállalkozással nem áll tulajdoni viszonyban; Nagy Lajos és Nagy Máté ügyvezetőknek egyéni vállalkozásaik vannak.²⁹
28. A vállalkozás fő tevékenységei közé tartozik a napelemes rendszerek tervezése, engedélyeztetése, kivitelezése és telepítése, a háztartási méretű kiserőművektől kezdve egészen a nagyobb projektek lebonyolításáig. A vállalkozás fémmegmunkálási tevékenységéhez kapcsolódóan a napelemes rendszerek kivitelezéséhez szükséges

²¹ VJ/29-20/2023. SIEL Inczédy és Társa Kft. adatszolgáltatás 2., 4. pont; www.e-cegjegyzek.hu

²² VJ/29-20/2023. SIEL Inczédy és Társa Kft. adatszolgáltatás 6. pont; www.e-cegjegyzek.hu

²³ VJ/29-35/2023. SIEL Inczédy és Társa Kft. adatszolgáltatás

²⁴ VJ/29-20/2023. SIEL Inczédy és Társa Kft. adatszolgáltatás 6. pont

²⁵ VJ/29-22/2023. SOLARSTORE Kft. adatszolgáltatás, 2. pont; www.e-cegjegyzek.hu

²⁶ VJ/29-22/2023. SOLARSTORE Kft. adatszolgáltatás, 4. pont

²⁷ www.e-cegjegyzek.hu; VJ/29-123/2023. SOLARSTORE Kft. ügyfélmeghallgatás, 2. kérdés

²⁸ VJ/29-22/2023. SOLARSTORE Kft. adatszolgáltatás, 6. pont; VJ/29-123/2023. SOLARSTORE Kft. ügyfélmeghallgatás, 1-2. kérdések

²⁹ VJ/29-21/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás, 2. pont; www.e-cegjegyzek.hu

tartószerkezetek gyártására is specializálódott. Mindezek mellett az építőiparban, elsősorban ipari csarnokok kivitelezésében is részt vesz.³⁰

29. A vállalkozás székhelye és telephelyei Mikepércsen találhatóak. A TechnoSolar Kft. az ajánlatadás során a vállalkozás pillanatnyi leterheltségét, az előrelátható feladat bonyolultságát/egyszerűségét és a munkavégzés távolságát vette figyelembe.³¹ A vállalkozás jellemzően a 100 km-es vonzáskörzetében végzett lakossági napelemtelepítést, de az ország bármely pontján el tudná végezni a munkát.³²
30. A tanyapályázatos ajánlatokkal kapcsolatos döntéseket Nagy Lajos hozta meg a vállalkozáson belül, az ajánlatok elkészítése szintén az ő feladata volt. Az ügyfelekkel való kapcsolattartással Nagy Lajos ügyvezető, Nagy Lajosné ügyvezető, pénzügyi vezető és Végh Adrienn irodavezető foglalkozott.³³
31. A TechnoSolar Kft. 2025. évi nettó árbevétele 583.733.000 Ft volt.³⁴

II.5. Első Magyar Solar Korlátolt Felelősségű Társaság

32. Az Első Magyar Solar Kft.-t 2017-ben alapította egy magánszemély és egy társaság, akiknek a tulajdoni részét a jelenlegi tulajdonosok 2020-ban vásárolták meg. A vállalkozás tulajdonosai jelenleg Jüllich Kristóf, Jüllich Anikó, Jüllich Katalin, Jüllich Ádám és Jüllichné Pulh Szilvia. Az Első Magyar Solar Kft. ügyvezetője 2019 óta Ádám György László. A vállalkozás nem része vállalatcsoportnak.³⁵
33. A vállalkozás fő tevékenysége napelemes rendszerek telepítése, kivitelezése, napelemek nagykereskedelme és napelemes rendszerek bevizsgálása.
34. Az Első Magyar Solar Kft. székhelye Székesfehérváron található.³⁶
35. Ajánlatadás során a vállalkozás az aktuális telepítési kapacitást és a beérkezett ajánlatkérések számát veszi figyelembe. Az eladási árat a beszerzési árak, a kapacitás és a munkabérek együttes figyelembevételével határozzák meg. Lehetőség szerint a vállalkozás igyekszik minden ajánlatkérésre ajánlatot adni, ami megfelel a telepítési képességének.³⁷
36. A vállalkozásnál a vizsgált tanyapályázatokkal kapcsolatos ajánlatadással Semenszki Bálint projektmenedzser foglalkozott.³⁸
37. Az Első Magyar Solar Kft. 2025. évi nettó árbevétele 327.864.000 Ft volt.³⁹

II.6. AZE Zero Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság

38. Az AZE Zero Hungary Kft. 2019-ben alakult, tulajdonosa az Alternatív Zöldenergia Kft.. A vállalkozás ügyvezetői kezdetben Csordás György, Jánvári Gábor és Somogyi Csaba voltak. 2022. március 25-től Somogyi Csaba nem dolgozik a vállalkozásnál, Papp Anikó tölti be helyette az ügyvezetői pozíciók egyikét.⁴⁰

³⁰ VJ/29-21/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás, 4. pont; <https://technosolar.hu/hu/szolgaltatasaink>

³¹ VJ/29-21/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás, 1., 9. pontok; www.e-cegjegyzek.hu

³² VJ/29-56/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 3. kérdés

³³ VJ/29-21/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás, 9-10. pontok

³⁴ www.e-cegjegyzek.hu

³⁵ VJ/29-25/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás, 2., 4. pontok, www.e-cegjegyzek.hu

³⁶ www.e-cegjegyzek.hu

³⁷ VJ/29-38/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás, 3. pont

³⁸ VJ/29-38/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás, 1. pont

³⁹ www.e-cegjegyzek.hu

⁴⁰ VJ/29-69/2023. AZE Zero Hungary Kft. adatszolgáltatás, 2., 6. pontok; www.e-cegjegyzek.hu

39. A vállalkozás főtevékenységként napelemes rendszerek kivitelezésével, klímaberendezések telepítésével, elektromos autótöltők telepítésével, valamint mérőhelyek korszerűsítésével foglalkozik.⁴¹
40. A debreceni székhellyel és hajdúhadházi fiókteleppel rendelkező vállalkozás tevékenységét a vizsgált időszakban a székhelyétől számított 150-200 km-es körzeten belül tudta nyereségesen végezni, azonban a megnövekedett logisztikai és személyi költségek jelentősen csökkentették a gazdaságos működés lehetőségét, különös tekintettel a kisebb volumenű, egyedi háztartási rendszerekre. Az AZE Zero Hungary Kft. főként Kelet-Magyarország területén tevékenykedett, azonban alaptevékenységüket nem korlátozták kizárólagos területi preferenciával.⁴²
41. A vállalkozás a pályázatokot nem kezelte kiemelten, emiatt tudatosan nem törekedett arra, hogy a pályázatokhoz kapcsolódó ajánlatkéréseket bármely földrajzi területen előnyben részesítse.⁴³
42. A vállalkozás működése során a legfőbb, stratégiai jellegű kérdésekben Csordás György jogosult döntést hozni, míg a műszaki és kivitelezési jellegű ügyekben Jánvári Gábor rendelkezik döntési jogkörrel. A vizsgált pályázatokkal kapcsolatos döntéseket Somogyi Csaba, korábbi ügyvezető hozta meg, ő vett részt az ajánlatok elkészítésében, és az azzal összefüggő feladatok teljesítésében.⁴⁴ Ruda Tibor projektmérnök szintén foglalkozott árajánlatkészítéssel.⁴⁵
43. Az AZE Zero Hungary Kft. 2025. évi nettó árbevétele 1.333.780.000Ft volt.⁴⁶

II.7. Rivil Klíma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

44. A Rivil Klíma Kft.-t 2003-ban alapította Fórián József, aki 2007 óta a vállalkozás kizárólagos tulajdonosa és ügyvezetője.⁴⁷
45. A vállalkozás klímaberendezések telepítésével, vagyónvédelmi berendezések telepítésével, kapumozgatókkal, központi porszívó rendszerekkel, és napelemes rendszerek telepítésével foglalkozik.⁴⁸
46. A derecskei székhelyű vállalkozás Hajdú-Bihar megye és a szomszédos megyék területén nyereségesen tudta végezni lakossági napelemes rendszerek telepítését, azonban az ország egész területén képes ezt a tevékenységet folytatni, a rendelkezésére álló humán erőforrás és szerszámozottság ezt lehetővé teszi, nincs olyan földrajzi terület, amit előnyben részesítene a vállalkozás.⁴⁹
47. A vállalkozáson belül Fórián József foglalkozik az árajánlatok elkészítésével, és azok kiadásáról minden esetben ő dönt.⁵⁰
48. A Rivil Klíma Kft. 2025. évi nettó árbevétele 211.947.000 Ft volt.⁵¹

III.

⁴¹ VJ/29-69/2023. AZE Zero Hungary Kft. adatszolgáltatás, 4. pont

⁴² VJ/29-69/2023. AZE Zero Hungary Kft. adatszolgáltatás, 11. a-c. pontok; www.e-cegjegyzek.hu

⁴³ VJ/29-69/2023. AZE Zero Hungary Kft. adatszolgáltatás, 11. c. pont

⁴⁴ VJ/29-69/2023. AZE Zero Hungary Kft. adatszolgáltatás, 2., 9-10. pontok

⁴⁵ VJ/29-94/2023. Ruda Tibor tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, 1. kérdés

⁴⁶ www.e-cegjegyzek.hu

⁴⁷ VJ/29-68/2023. RIVIL KLÍMA Kft. adatszolgáltatás, 2., 4. pontok; www.e-cegjegyzek.hu

⁴⁸ VJ/29-68/2023. RIVIL KLÍMA Kft. adatszolgáltatás, 4. pont

⁴⁹ VJ/29-68/2023. RIVIL KLÍMA Kft. adatszolgáltatás, 11. a-c. pontok; www.e-cegjegyzek.hu

⁵⁰ VJ/29-84/2023. RIVIL KLÍMA Kft. ügyfélmeghallgatás 1. kérdés; VJ/29-68/2023. RIVIL KLÍMA Kft. adatszolgáltatás, 9. pont

⁵¹ www.e-cegjegyzek.hu

Az érintett piac

49. A Tpv. 14. § (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembevételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.
50. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket a piacra összpontosítják.⁵² Egy egységes jogsértés kiterjedhet egyébként egymástól elkülönülő termékpiacokra is, és ilyen esetekben sem szükséges meghatározni, hogy ezen termékpiacok milyen érintett piacokhoz tartoznak.⁵³
51. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (ún. kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Ennek következtében az érintett piacnak a Tpv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározásának nincs kiemelt jelentősége,⁵⁴ ezért azt teljes pontossággal nem is kell meghatározni.⁵⁵ Ugyanakkor a piacmeghatározásnak az esetleges bírság meghatározása szempontjából lehet relevanciája.
52. A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.⁵⁶ Hasonló elvek érvényesülnek a közbeszerzésnek nem minősülő, meghívásos alapon működő, nem kormányzati intézmények, hanem piaci alapon tevékenykedő vállalkozások által kiírt egyedi beszerzések (a továbbiakban: magánbeszerzések) esetén is, hiszen a beszerzés tárgyát és meghívásos beszerzési eljárás esetén a piaci résztvevőket az ajánlatkérő határozza meg.
53. A versenyfelügyeleti eljárás tárgyát az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap finanszírozásából megvalósuló „Tanyák háztartási léptékű villamos energia és vízellátás, valamint szennyvízkezelési fejlesztései” elnevezésű VP6-7.2.1.4-17 kódszámú pályázati projektek kapcsán lefolytatott ajánlatkérések képezik, 2020-tól. Az egyes pályázati projektek külön-külön érintett piacnak minősülnek, az ajánlatkérés során megkeresett vállalkozók, akik ajánlatot tettek, pedig egymás versenytársai.
54. A VP6-7.2.1.4-17 kódszámú pályázati projektekhez kapcsolódó támogatási kérelmek benyújtására 2017. április 5. és 2023. október 1. között volt lehetőség, a pályázatok elbírálása szakaszosan történt, összesen 40 értékelési szakaszban.⁵⁷ Az ajánlatok beérkezésének nem volt konkrétan meghatározott határideje, az a támogatási kérelmek benyújtásához igazodott. azokat bármelyik szakaszban lehetőség volt a benyújtásra. A pályázati felhívás egy kitélt tartalmazott, egy pályázati szakaszban ugyanarra a megvalósítási helyre egy pályázat volt benyújtható.

⁵² T-71/03. sz. *Tokai Carbon kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

⁵³ T-396/10. sz. *Zucchetti Rubinetteria SpA Európai Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2013., 000 o.] 26-27. pontja

⁵⁴ Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.236/2009/11., VJ/20/2005

⁵⁵ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6., VJ/162/2004.

⁵⁶ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

⁵⁷ VJ/29-167/2023. feljegyzés, Pályázati felhívás

55. Értékelési szakaszonként ugyanazon tevékenységre, egy megvalósítási helyre csak egy támogatási kérelem volt benyújtható. Ugyanazon megvalósítási helyre kizárólag egy támogatást igénylő számára lehetett támogatást jóváhagyni.⁵⁸
56. Az érintett tenderek szűkebb földrajzi területre, Csongrád-Csanád megye, Jász-Nagykun-Szolnok megye, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, Hajdú-Bihar megye területére koncentrálódtak, a pályázati felhívás területi korlátozásának megfelelően.⁵⁹
57. A pályázati felhívás szerint a támogatást igénylőnek legalább három, funkcionálisan azonos (összehasonlítható) műszaki tartalommal rendelkező részletes és tételes – egymástól és a kedvezményezettől független kibocsátótól származó – árajánlatot kellett a támogatási kérelemhez csatolni.⁶⁰
58. Amennyiben a támogatási kérelemhez nem csatoltak megfelelő számú ajánlatot, azt hiánypótlás keretében kellett benyújtani.⁶¹
59. A támogatási kérelemben a pályázó kiválasztotta, hogy támogatói okirat kiállítása esetén mely vállalkozás árajánlatát fogadja el. A vizsgálattal érintett pályázatok esetében, amennyiben a pályázat sikeres volt, és a pályázó elnyerte a támogatási összeget, akkor az esetek többségében a támogatási kérelemben nyertesként megadott ajánlattevővel kötött szerződést a kivitelezésre a pályázó (pl. Fülöp Zoltán, Tóthné Fodor Erika pályázata). A pályázót azonban a támogatási kérelemben benyújtott árajánlatok nem kötötték, azaz lehetősége volt arra is a pályázati felhívás alapján, hogy a kifizetési igénylésben más kivitelezővel kötött szerződés alapján számolja el a megvalósított projektet (ekkor újra be kellett nyújtania három darab megfelelő tartalmú árajánlatot). Ekkor a támogatói okiratban jóváhagyott támogatási összeg erejéig történhetett kifizetés.⁶² Mindezekre tekintettel a lefolytatott ajánlatkérések nem kötelező erejű ajánlatkérésnek tekinthetők.

IV.

A feltárt tényállás

IV.1. A Greentech Hungary Kft. és a Technosolar Kft. közötti megállapodás

60. Az érintett tanyapályázatok kapcsán [Név] pályázatíró járt el, akivel a Greentech Hungary Kft. megbízási szerződést kötött annak érdekében, hogy folyamatosan ellássa a Greentech Hungary Kft.-t potenciális megrendelőkkel. Ennek érdekében Szabó Ferenc olyan személyeket kutatott fel, akik potenciális pályázói lehettek a tanyapályázatoknak. Ebben, elmondása szerint, két munkatársa volt segítségére.⁶³
61. A potenciális ügyfelekkel, a szerződés szerint, Szabó Tamás egyéni vállalkozó, Szabó Ferenc testvére megbízási szerződést kötött a pályázati anyagok összeállítására és a támogatási kérelmek benyújtására. Ténylegesen azonban nem ő, hanem Szabó Ferenc foglalkozott a megbízási szerződésekben foglalt feladatok ellátásával. Azért Szabó Tamás nevében kerültek megkötésre a pályázókkal a megbízási szerződések, mert Szabó Ferenc egyéni vállalkozása abban az időben adózási okokból többször szüneteltetve volt, majd meg

⁵⁸ VJ/29-167/2023. feljegyzés, Pályázati felhívás

⁵⁹ VJ/29-167/2023. feljegyzés, Pályázati felhívás

⁶⁰ VJ/29-167/2023. feljegyzés, Pályázati felhívás

⁶¹ VJ/29-128/2023. MÁK adatszolgáltatás, 1. válasz

⁶² VJ/29-128/2023. MÁK adatszolgáltatás, 1. válasz

⁶³ VJ/29-23/2023. Greentech Hungary Kft. adatszolgáltatás; VJ/29-57/2023. Greentech Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 2. kérdés; VJ/29-145/2023. Szabó Ferenc adatszolgáltatás

is szűnt. Azt, hogy ténylegesen Szabó Ferenc foglalkozott a pályázatok összeállításával alátámasztja, hogy valamennyi megbízási szerződésen az ő telefonszáma került feltüntetésre elérhetőségként, valamennyi benyújtott támogatási kérelem esetében ő lett megjelölve, mint kapcsolattartó, és számos rendelkezésre álló bizonyítékban ő kommunikál a pályázókkal.⁶⁴

62. A Greentech Hungary Kft. és Szabó Ferenc pályázatíró között 2018. október 1-jén együttműködési megállapodás jött létre, amely alapján Szabó Ferenc vállalta, hogy i.) törekszik potenciális megrendelőkkel ellátni a Greentech Hungary Kft.-t; ii.) az előkészített, előminősített ügyfeleket eljuttatja a Greentech Hungary Kft.-hez; iii.) a megrendelők előtt a Greentech Hungary Kft. érdekeit képviseli maximálisan, legjobb tudása szerint, a Greentech Hungary Kft. termékeinek, rendszereinek és műszaki megoldásainak megismertetése és megrendeltetése céljából; iv.) finanszírozási megoldás igénybevétele esetén teljeskörűen intézi a kiválasztott finanszírozási formát, annak alakulásáról folyamatosan tájékoztatja a Greentech Hungary Kft.-t. Szabó Ferenc a Greentech Hungary Kft. és az ügyfél között létrejött szerződések után piackutatói jutalékban részesült, amelynek mértéke az ügyfél vagy a finanszírozó által megfizetett mindenkor összeg nettó 10%-a volt.⁶⁵ Tekintettel Szabó Ferenc vállalkozásainak ellehetetlenülésére, Szabó Ferenc rokonainak, ismerőseinek bevonásával új szerződések kerültek megkötésre. A Greentech Hungary Kft. és Szabó Ferenc között az együttműködés 2022 novemberében szűnt meg.⁶⁶
63. A pályázati anyag összeállításához szükség volt három funkcionálisan azonos műszaki tartalommal rendelkező, egymástól és a kedvezményezettől független árajánlatra. Azáltal, hogy Szabó Ferenc foglalkozott a pályázati anyagok összeállításával, mint pályázatíró, ő vette át az ajánlatkérő szerepét, hozzá kellett eljutni az árajánlatoknak.
64. Az árajánlatok beszerzésében a Greentech Hungary Kft.-nek központi szerepe volt, ő kezdeményezte valamennyi árajánlat benyújtását az általa megbízási szerződéssel foglalkoztatott Szabó Tamás, de gyakorlatban Szabó Ferenc pályázatíró részére.
65. A pályázatíró Szabó Ferenc nem vette fel a kapcsolatot a Greentech Hungary Kft.-n kívül más vállalkozással ajánlatkérés céljából, a Greentech Hungary Kft. vette fel a kapcsolatot előzetesen a TechnoSolar Kft.-vel a tanyapályázatos árajánlatok kapcsán. 2020 márciusában a Greentech Hungary Kft. felhívta a TechnoSolar Kft.-t a Greentech Hungary Kft. által előkészített ajánlat benyújtására, de 2020 augusztusában már a Greentech Hungary Kft. küldte el a pályázatíró Szabó Ferenc részére a saját, a TechnoSolar Kft. és a SOLARSTORE Kft. 20-20-20 darab tanyapályázatos árajánlatát, hogy Szabó Ferenc állítsa össze a pályázati anyagot.
66. A feltárt bizonyítékok alapján a Greentech Hungary Kft. készítette elő a TechnoSolar Kft. árajánlatait, amelyek minden esetben kedvezőtlenebbek voltak a Greentech Hungary Kft. árajánlatainál. Az előkészített árajánlatokat a Greentech Hungary Kft. elküldte a TechnoSolar Kft. részére, és kérte, hogy küldje azokat el a pályázatíró részére, a 20 egy csomagként kezelt ajánlat esetében pedig kérte azok visszaküldését aláírva. Nagy Lajos valamennyi esetben eleget tett a Greentech Hungary Kft. kérésének, támogatva ezzel a Greentech Hungary Kft. kedvezőbb ajánlatadását az alábbiak szerint:

⁶⁴ VJ/29-23/2023. Greentech Hungary Kft. adatszolgáltatás; VJ/29-57/2023. Greentech Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 2. kérdés; VJ/29-145/2023. Szabó Ferenc adatszolgáltatás

⁶⁵ VJ/29-23/2023. Greentech Hungary Kft. adatszolgáltatás, „GTHU_Szabo_Ferenc_Egyuttmukodesi_megallapodas.pdf”

⁶⁶ VJ/29-57/2023. Greentech Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 5. kérdés; VJ/29-62/2023. Greentech Hungary Kft. adatszolgáltatás („Szell_siddharta_szerzodes.pdf”, „Szabo_Ferenc_felmondas.pdf”)

IV.1.1. 8,55 kW-os napelemes rendszer telepítése Wenzel Károly részére (Csongrád)

A feltárt tényállás:

67. 2020 márciusában ajánlatkérés lebonyolítására került sor „8,55 kW-os napelemes rendszer telepítése Wenzel Károly (Csongrád) részére” tárgyában, támogatási kérelem benyújtása érdekében. A pályázó a támogatási kérelem összeállítására, így az árajánlatok beszerzésére megbízási szerződést kötött 2020. január 15-én, ezeket a feladatokat Szabó Ferenc pályázatíró látta el.⁶⁷ A pályázó Szabó Tamással, Szabó Ferenc testvérével kötött megbízási szerződést, Szabó Ferenc adatszolgáltatása szerint erre azért került sor, mert egyéni vállalkozása adózási megfontolásokból többször szüneteltetve volt, majd 2021. július 28-án megszűnt. Adatszolgáltatása szerint Szabó Tamás nem vett részt a pályázatok elkészítésében, azzal ténylegesen Szabó Ferenc foglalkozott. A Szabó Ferenc által előadottakat alátámasztja, hogy a benyújtott támogatási kérelmen Szabó Ferenc került kapcsolattartóként feltüntetésre.
68. Wenzel Károly támogatási kérelméhez kapcsolódóan a Greentechnic Hungary Kft.⁶⁸ 2020. március 26-án, a TechnoSolar Kft.⁶⁹ 2020. március 25-én nyújtotta be ajánlatát, az alábbiak szerint:

Eljárás alá vont vállalkozás neve	Ajánlat kelte (azonosítója)	Nettó ajánlati ár	Legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás neve, ajánlati ára (nettó)
Greentechnic Hungary Kft.	2020. január 23.	3.136.328 Ft	Greentechnic Hungary Kft. 3.136.328 Ft
TechnoSolar Kft.	2020. március 25.	3.143.936 Ft	

69. Wenzel Károly pályázata kapcsán a fenti ajánlatkérés lefolytatásán túl további cselekmények nem történtek, nem került benyújtásra támogatási kérelem, a munka nem valósult meg.⁷⁰
70. Az alábbi bizonyítékok alapján megállapítható, hogy **a TechnoSolar Kft. a Greentechnic Hungary Kft. kérésének megfelelően, a Greentechnic Hungary Kft. által előzetesen a TechnoSolar Kft. nevében elkészített – támogató – árajánlatot nyújtott be a pályázatíró részére**, amely ténylegesen a Greentechnic Hungary Kft. kedvezőbb ajánlatadását eredményezte.

A fenti tényállást az alábbi bizonyítékok támasztják alá:

71. Dominik Adrián (Greentechnic Hungary Kft.) **2020. március 25-én 9:53-kor** a „Tanyapályázat ajánlat_Greentechnic” tárgyú e-mailben megkérte Nagy Lajost (TechnoSolar Kft.), hogy az e-mail mellékletében szereplő TechnoSolar Kft. árajánlatot küldje el Szabó Ferenc pályázatíró részére. Dominik Adrián leírta továbbá azt is, hogy milyen kísérszöveget írjon az ajánlat mellé Nagy Lajos. Az e-mail mellékletében szereplő, a Greentechnic Hungary Kft. által előkészített TechnoSolar Kft. árajánlat nettó 3.143.936 Ft összeget tartalmazott és 2020. március 25-i keltezésű volt.⁷¹

⁶⁷ VJ/29-134/2023., VJ/29-137/2023. és VJ/29-145/2023. Szabó Ferenc adatszolgáltatások

⁶⁸ VJ/29-28/2023. Greentechnic Hungary Kft adatszolgáltatás, „Emlékezteto_stilus_Wenczel_Karoly.pdf”, „Wenzel_Karoly_Jozsef_Csongrad_8_55_kWp_foldi_tartoval_alairt.pdf”

⁶⁹ VJ/29-21/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás, 2. melléklet, 3. melléklet (m3.2)

⁷⁰ VJ/29-23/2023. Greentechnic Hungary Kft. adatszolgáltatás, 2. melléklet (29. sor); VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 7. kérdés; VJ/29-128/2023. MÁK adatszolgáltatás 2. válasz

⁷¹ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

72. **2020. március 25-én 10:32-kor** Nagy Lajos a „Napelemes árajánlat” tárgyú e-mailben elküldte Szabó Ferenc részére a TechnoSolar Kft. árajánlatát Wenzel Károly tanyapályázatához kapcsolódóan. Az e-mail mellékletében szereplő árajánlat megegyezett a Dominik Adrián által részére megküldött ajánlati árral, annyi különbséggel, hogy a Szabó Ferenc részére elküldött ajánlaton már szerepelt a TechnoSolar Kft. aláírása. Az e-mailben szereplő, Nagy Lajos által írt kísérszöveg szintén megegyezett a Dominik Adrián által kért kísérszöveggel.⁷² Ezt követően, 2020. március 25-én 10:37-kor Nagy Lajos tájékoztatta Dominik Adriánt a TechnoSolar Kft. árajánlatának elküldéséről.⁷³
73. Másnap, **2020. március 26-án 10:38-kor** Dominik Adrián a „FW: MÓDOSÍTOTT_Tanyapályázat ajánlat_Greentechnic” tárgyú e-mailben elküldte Nagy Lajos részére a TechnoSolar Kft. módosított árajánlatát⁷⁴ Wenzel Károly tanyapályázata kapcsán, és ismét kérte Nagy Lajost, hogy küldje el az ajánlatot (az e-mail előzménye alapján Szabó Ferenc részére).⁷⁵
74. **2020. március 27-én 10:36-kor** Nagy Lajos a „Napelemes árajánlat Wenzel Károly” tárgyú e-mailben elküldte Szabó Ferenc részére a TechnoSolar Kft. módosított árajánlatát Wenzel Károly tanyapályázatához kapcsolódóan. Az e-mail mellékletében szereplő ajánlati ár megegyezett a Dominik Adrián által előző napon elküldött ajánlati árral, annyi különbséggel, hogy a Szabó Ferenc részére elküldött árajánlaton már szerepelt a TechnoSolar Kft. aláírása. Az e-mailben szereplő, Nagy Lajos által írt kísérszöveg szintén megegyezett a Dominik Adrián által a 2020. március 25-i e-mailben javasolt kísérszöveggel.⁷⁶

Nyilatkozatok

75. A Greentechnic Hungary Kft. elismerte, hogy ő készítette a TechnoSolar Kft. árajánlatait.⁷⁷ Dominik Adrián a Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy az e-mailek írásának időpontja körül nem voltak a Greentechnic Hungary Kft.-nél a számítógépek jelszóval védve, ezért lehet, hogy nem ő küldte az ajánlatokat, hanem a nevében a Greentechnic Hungary Kft. egy másik munkavállalója, előfordult, hogy egymás számítógépéről dolgoztak. Dominik Adrián elmondta, hogy a Greentechnic Hungary Kft. kapcsolatban volt a TechnoSolar Kft.-vel, egyeztettek a műszaki tartalmat. A Greentechnic Hungary Kft. ajánlata mindig alacsonyabb összegű árakat tartalmazott, mint a más vállalkozások ajánlatai. Dominik Adrián előadta, hogy Nagy Lajos valószínűleg azért küldte meg a fent ismertetett 10:37-kor elküldött e-mailt, hogy tájékoztassa őt arról, hogy a kérésének megfelelően a TechnoSolar Kft. benyújtotta az ajánlatát.⁷⁸
76. Kiss Ernő és Dominik Adrián a Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatásán elismerte, hogy hibás volt az az eljárás, hogy Szabó Ferenc kérésének megfelelően a Greentechnic Hungary Kft. hívott fel más vállalkozásokat ajánlat benyújtására Szabó Ferenc részére.⁷⁹
77. A TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatásán Nagy Lajos előadta, hogy a pályázat valószínűleg már elszámolási szakaszban volt, és az ügyfél már tudta, hogy melyik vállalkozás fogja kivitelezni a munkát, viszont észlelhették, hogy három ajánlat szükséges. Ezért kérte Dominik Adrián, hogy küldje el az általa csatolt ajánlatot a pályázati részére a

⁷² VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

⁷³ V/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló, „Re: Tanyapályázat ajánlat_Greentechnic”

⁷⁴ Az ajánlat az ajánlatkérő címével és az ajánlattevő adószámával lett kiegészítve.

⁷⁵ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

⁷⁶ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

⁷⁷ VJ/29-142/2023. Greentechnic Hungary Kft. nyilatkozat

⁷⁸ VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 7-8. kérdések

⁷⁹ VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 7. kérdés

TechnoSolar Kft. Arról, hogy a TechnoSolar Kft. által benyújtott ajánlatot ki készítette, Nagy Lajos nem tudott nyilatkozni.⁸⁰

IV.1.2.A Greentechnic Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. közötti 20 db ajánlatkérés kapcsán folytatott egyeztetés

A feltárt tényállás:

78. Az alábbiakban bemutatásra kerülő, 2020 augusztusából származó bizonyítékok 20 db., a két vállalkozás által egy csomagban kezelt tanyapályázattal kapcsolatos ajánlatkérést érintenek, amelyek kapcsán a Greentechnic Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. megállapodott az ajánlatadói magatartásuk kapcsán.
79. A bizonyítékok alapján megállapítható, hogy **a TechnoSolar Kft. a Greentechnic Hungary Kft. által előzetesen elkészített – támogató – árajánlatot küldött a Greentechnic Hungary Kft. részére**, amely ajánlatokat a Greentechnic Hungary Kft. küldött el a pályázatór részére, ami ténylegesen a Greentechnic Hungary Kft. kedvezőbb ajánlatadását eredményezte.
80. A Greentechnic Hungary Kft. előzetesen elkészítette, „legyártotta” a saját és a TechnoSolar Kft. 20-20 darab árajánlatát, majd egy csomagban (digitális file-ban összezsugorolva) elküldte Viber-en keresztül a TechnoSolar Kft. ügyvezetője, Nagy Lajos részére azokat aláírásra. Nagy Lajos is elismerte, hogy az ajánlatokat visszaküldte Kiss Ernő részére aláírva, kifejezve ezzel támogatását a Greentechnic Hungary Kft. tendernyertességéhez. Az ajánlatkérést lebonyolító pályázatór részére a TechnoSolar Kft. magasabb árat tartalmazó, támogató ajánlatai kerültek benyújtásra. Az ajánlatok benyújtásáról a Greentechnic Hungary Kft. gondoskodott.

A fenti tényállást az alábbi bizonyítékok támasztják alá:

81. Dominik Adrián (Greentechnic Hungary Kft.) **2020. augusztus 5-én 10:00-kor elküldött email üzenetben** részletesen leírta Horváth Kálmán Pál (Greentechnic Hungary Kft.) részére, hogy milyen adatoknak kell szerepelnie az ajánlatokon. Az instrukciókat Horváth Kálmán Pál továbbította Groszeibl Márton (Greentechnic Hungary Kft.) részére, csatolva összesen négy darab árajánlatot más vállalkozásoktól, köztük a SOLARSTORE Kft. és a SIEL Inczedy és Társa Kft. Csányi László részére, továbbá a TechnoSolar Kft. Wenzel Károly részére kiállított ajánlatát.⁸¹ Nem volt feltárható, hogy ezek az ajánlatok milyen forrásból álltak a Greentechnic Hungary Kft. rendelkezésére.
82. A Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatásán Dominik Adrián elmondta, hogy az e-mailben a tanyapályázatoknak megfelelő formai követelmények szerepelnek, mankóként elküldve a vállalkozáson belül, hogy hogyan kell kinéznie a Greentechnic Hungary Kft. ajánlatainak. Groszeibl Márton hozzátette, hogy ő 2020 júliusában kezdett el dolgozni a Greentechnic Hungary Kft.-nél, a formai követelmények ismerete miatt küldhette el neki az e-mailt Horváth Kálmán Pál, mivel ő is foglalkozott tanyapályázatokkal.⁸²
83. **2020. augusztus 7-én 10:47-kor** Kiss Ernő (Greentechnic Hungary Kft.) Viber üzenetben elküldött egy tömörített fájlt („Techno...latok.zip”, a fájl mérete 4 MB) Nagy Lajos (TechnoSolar Kft.) részére és kérte azok visszaküldését aláírva. Nagy Lajos jelezte Kiss

⁸⁰ VJ/29-56/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 7. kérdés

⁸¹ VJ/29-52/2023. GREENTECHNIC bizonyíték-összefoglaló, „FW: Tanyás ajánlatokhoz”

⁸² VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 10. kérdés

Ernő részére, hogy intézi, majd **12:36-kor** összesen 20 db dokumentumot küldött vissza Kiss Ernő részére.⁸³

84. A Nagy Lajos által elküldött fájlok elnevezései megegyeznek a lenti táblázatban szereplő 20 pályázó nevével. A fájlok tartalma nem áll a vizsgálat rendelkezésére, azonban Kiss Ernő és Nagy Lajos egybehangzóan megerősítette, hogy Nagy Lajos a TechnoSolar Kft. aláírt tanyapályázatos árajánlatait küldte vissza Kiss Ernő részére.⁸⁴
85. **2020. augusztus 10-én** 13:05-kor⁸⁵ Groszeibl Márton (Greentechnic Hungary Kft.) az 'info@greentechnic.hu' e-mail címről elküldte Szabó Ferenc pályázatíró részére a Greentechnic Hungary Kft. és a SOLARSTORE Kft. 20-20 darab tanyapályázatos árajánlatát, majd ugyanezen a napon 13:07-kor⁸⁶ a TechnoSolar Kft. 20 darab tanyapályázatos árajánlatát, tömörített formátumban.
86. Az e-mailek tömörített mellékletei az alábbi árajánlatokat tartalmazzák:

Pályázó neve	Greentechnic Hungary Kft. ajánlata („Greentechnic ajánlatok.zip”)		Solarstore Kft. ajánlata („Solarstore ajánlatok Tanya program.zip”)		TechnoSolar Kft. ajánlata („TechnoSolar Ajánlatok.zip” - 4 MB)	
Berényi Imre	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	2.094.808 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.202.856 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.135.307 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.154	Ajánlat sorszáma:	1/192/2020
Megjegyzés: A támogató hatóság részére nem kerültek benyújtásra a fenti ajánlatok ⁸⁷						
Berkes Mihály	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	3.143.896 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.147.624 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.148.936 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.162	Ajánlat sorszáma:	1/200/2020
Megjegyzés: A támogató hatóság részére nem kerültek benyújtásra a fenti ajánlatok. ⁸⁸						
Brna István	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	3.143.313 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.146.081 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.145.076 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.155	Ajánlat sorszáma:	1/193/2020
Megjegyzés: 2021. január 31-én a támogató hatóság részére benyújtásra kerültek a fenti ajánlatok, de végül a támogatási kérelem nem lett elbírálva, mivel a kérelmező visszavonta a kérelmét. ⁸⁹						
Bugyi Sándor	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.

⁸³ VJ/29-52/2023. GREENTECHNIC bizonyíték-összefoglaló, „Képkivágás_20200807” – „Képkivágás_20200807_5”

⁸⁴ VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 32. kérdés; VJ/29-56/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 28. kérdés

⁸⁵ VJ/29-31/2023. feljegyzés, „Fwd: Tanya pályázatok” tárgyú e-mail

⁸⁶ VJ/29-52/2023. GREENTECHNIC bizonyíték-összefoglaló, „FW: Tanya pályázatok”

⁸⁷ VJ/29-32/2023 sz. feljegyzés. A támogatási kérelemhez az ajánlatok nem lettek csatolva, így azok tartalma, kelte nem ismert, az ajánlati árak állnak rendelkezésre a támogatási kérelem alapján.

⁸⁸ VJ/29-32/2023. feljegyzés

⁸⁹ VJ/29-32/2023. feljegyzés

Pályázó neve	Greentechnic Hungary Kft. ajánlata („Greentechnic ajánlatok.zip”)		Solarstore Kft. ajánlata („Solarstore ajánlatok Tanya program.zip”)		TechnoSolar Kft. ajánlata („TechnoSolar Ajánlatok.zip” - 4 MB)	
	Nettó ajánlati ár:	1.815.169 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.021.656 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.021.507 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.156	Ajánlat sorszáma:	1/194/2020
Megjegyzés: A fenti ajánlatok együttesen nem kerültek benyújtásra a támogató hatóság részére. A Greentechnic Hungary Kft. nettó 1.815.169 Ft összegű, 4,8 kW-os teljesítményű napelemes rendszerre vonatkozó ajánlata került feltüntetésre, visszautasított árajánlatok nem szerepeltek a támogatási kérelemben. Bugyi Sándor támogatási kérelme 2020. március 16-án visszavonásra került.⁹⁰						
Földi István	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	3.144.024 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.149.456 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.147.360 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.157	Ajánlat sorszáma:	1/195/2020
Megjegyzés: A fenti ajánlatokat tartalmazó támogatás kérelem nem került benyújtásra.⁹¹						
Gránicz Ferenc	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	2.949.375 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.033.456 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.989.530 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.160	Ajánlat sorszáma:	1/198/2020
Megjegyzés: A fenti árajánlatok felhasználásával nem került sor támogatási kérelem benyújtására.⁹²						
Házverő-Szabó Katalin	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 7.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	3.061.995 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.136.656 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.129.200 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.172	Ajánlat sorszáma:	1/211/2020
Megjegyzés: A fenti árajánlatok felhasználásával nem került sor támogatási kérelem benyújtására.⁹³						
Juhász Sándorné	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 7.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	3.015.918 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.050.656 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.075.080 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.158	Ajánlat sorszáma:	1/196/2020
Megjegyzés: A fenti árajánlatok felhasználásával nem került sor támogatási kérelem benyújtására.⁹⁴						
Karácsonyi Imre	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 7.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	3.138.134 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.143.006 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.143.996 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.159	Ajánlat sorszáma:	1/197/2020

⁹⁰ VJ/29-32/2023. feljegyzés

⁹¹ VJ/29-32/2023. feljegyzés

⁹² VJ/29-32/2023. feljegyzés

⁹³ VJ/29-32/2023. feljegyzés

⁹⁴ VJ/29-32/2023. feljegyzés

Pályázó neve	Greentechnic Hungary Kft. ajánlata („Greentechnic ajánlatok.zip”)		Solarstore Kft. ajánlata („Solarstore ajánlatok Tanya program.zip”)		TechnoSolar Kft. ajánlata („TechnoSolar Ajánlatok.zip” - 4 MB)	
Megjegyzés: A fenti árajánlatok felhasználásával nem került sor támogatási kérelem benyújtására. ⁹⁵						
Kispál László	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 7.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	3.147.981 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.148.858 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.148.090 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.170	Ajánlat sorszáma:	1/209/2020
Megjegyzés: A fenti árajánlatok felhasználásával nem került sor támogatási kérelem benyújtására. ⁹⁶						
Kispál Sándor	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 7.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	3.139.031 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.146.730 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.147.235 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.169	Ajánlat sorszáma:	1/208/2020
Megjegyzés: A fenti árajánlatok felhasználásával nem került sor támogatási kérelem benyújtására. ⁹⁷						
Nagypál Ágnes	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	2.738.945 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.930.768 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.866.380 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.168	Ajánlat sorszáma:	1/207/2020
Megjegyzés: A fenti árajánlatok felhasználásával nem került sor támogatási kérelem benyújtására. ⁹⁸						
Palásti János	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	2.866.206 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.908.156 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.923.220 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.171	Ajánlat sorszáma:	1/210/2020
Megjegyzés: A fenti ajánlatokat tartalmazó támogatási kérelem 2021. április 3-án került benyújtásra az irányító hatóság felé, ami nem lett elbírálva, mert a pályázó kérelmét 2021. szeptember 24-én visszavonta. ⁹⁹						
Puskás-Nagyné Berényi Mária	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 7.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	2.203.347 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.389.831 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.334.807 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.167	Ajánlat sorszáma:	1/206/2020
Megjegyzés: A fenti ajánlatokat tartalmazó támogatási kérelem 2021. január 31-én került benyújtásra az irányító hatóság felé, azonban nem lett elbírálva, mivel a pályázó kérelmét 2021. szeptember 24-én visszavonta ¹⁰⁰						
Szabó Sándor	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.

⁹⁵ VJ/29-32/2023. feljegyzés

⁹⁶ VJ/29-32/2023. feljegyzés

⁹⁷ VJ/29-32/2023. feljegyzés

⁹⁸ VJ/29-32/2023. feljegyzés

⁹⁹ VJ/29-32/2023. feljegyzés

¹⁰⁰ VJ/29-32/2023. feljegyzés

Pályázó neve	Greentechnic Hungary Kft. ajánlata („Greentechnic ajánlatok.zip”)		Solarstore Kft. ajánlata („Solarstore ajánlatok Tanya program.zip”)		TechnoSolar Kft. ajánlata („TechnoSolar Ajánlatok.zip” - 4 MB)	
	Nettó ajánlati ár:	2.937.613 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.050.656 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.075.080 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.166	Ajánlat sorszáma:	1/205/2020
Megjegyzés: A fenti árajánlatok felhasználásával nem került támogatási kérelem benyújtásra. ¹⁰¹						
Szántai Péter	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 7.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	2.984.857 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.113.006 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.130.390 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.161	Ajánlat sorszáma:	1/199/2020
Megjegyzés: Szántai Péter támogatási kérelme nem került benyújtásra az irányító hatóság felé. ¹⁰²						
Szántó Róbert	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	3.082.782 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.100.268 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.104.096 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.165	Ajánlat sorszáma:	1/204/2020
Megjegyzés: A fenti árajánlatok felhasználásával nem került sor támogatási kérelem benyújtására. ¹⁰³						
Szűcsné Paksi Márta	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 7.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	2.331.792 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.396.296 Ft	Nettó ajánlati ár:	2.347.265 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.165	Ajánlat sorszáma:	1/203/2020
Megjegyzés: A fenti ajánlatokat tartalmazó támogatási kérelem 2020. november 26-án került benyújtásra az irányító hatósághoz. A támogatási kérelem 2021. június 29-én elutasításra került, mivel az nem felelt meg a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak. ¹⁰⁴						
Varga László	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	3.118.068 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.124.024 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.124.936 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.164	Ajánlat sorszáma:	1/202/2020
Megjegyzés: A fenti ajánlatokat tartalmazó támogatási kérelem 2021. január 23-án került benyújtásra az irányító hatóság felé, azonban az 2021. október 15-én visszavonásra került. ¹⁰⁵						
Veres László	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 6.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.	Ajánlat kelte:	2020. augusztus 5.
	Nettó ajánlati ár:	3.101.577 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.117.656 Ft	Nettó ajánlati ár:	3.120.810 Ft
	Ajánlat sorszáma:	N/A	Ajánlat sorszáma:	20.163	Ajánlat sorszáma:	1/201/2020

¹⁰¹ VJ/29-31/2023. feljegyzés

¹⁰² VJ/29-32/2023. feljegyzés

¹⁰³ VJ/29-32/2023. feljegyzés

¹⁰⁴ VJ/29-32/2023. feljegyzés; VJ/29-31/2023. feljegyzés

¹⁰⁵ VJ/29-32/2023. feljegyzés

Pályázó neve	Greentechnic Hungary Kft. ajánlata („Greentechnic ajánlatok.zip”)	Solarstore Kft. ajánlata („Solarstore ajánlatok Tanya program.zip”)	TechnoSolar Kft. ajánlata („TechnoSolar Ajánlatok.zip” - 4 MB)
Megjegyzés: A fenti árajánlatok felhasználásával nem került sor támogatási kérelem benyújtására. ¹⁰⁶			

87. A 20 db egy csomagként kezelt tanyapályázat részét képező ajánlat esetében megállapítható, hogy mindig a Greentechnic Hungary Kft. ajánlata volt a legkedvezőbb.
88. A TechnoSolar Kft. fenti, e-mailben szereplő árajánlatai kapcsán megállapítható, hogy egyik, a Greentechnic Hungary Kft. által benyújtott ajánlaton sem szerepelt aláírás, és valamennyi ajánlatot 2020. augusztus 7. 11:21 előtt módosítottak utoljára.
89. Azonban a Viber üzenetben szereplő .zip fájl elnevezéséből és méretből (4 MB) alappal feltehető, hogy ugyanazok az ajánlatok lettek elküldve aláírásra Kiss Ernő (Greentechnic) által Nagy Lajos (Technosolar) részére Viber üzenetben, mint amelyek a bemutatott e-mailben Groszeibl Márton által Szabó Ferenc részére 3 nappal később, 2020. augusztus 10-én.
90. A Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatásán Kiss Ernő előadta, hogy kért ajánlatokat Nagy Lajostól kivitelezésre. A Viber-en keresztül elküldött TechnoSolar Kft. ajánlatok kapcsán elmondta, hogy azokat korábban a TechnoSolar Kft. elküldte a Greentechnic Hungary Kft. részére, azonban az ajánlatokat frissíteni kellett, ezért lettek azok Viber-en keresztül elküldve Nagy Lajos részére. Kiss Ernő elmondta továbbá, hogy nyertesség esetén a TechnoSolar Kft. végezte volna a tanyapályázatok kivitelezését.¹⁰⁷
91. Groszeibl Márton a 2020. augusztus 10-én küldött e-mailekkel kapcsolatban elmondta, hogy a Greentechnic Hungary Kft. 20 db tanyapályázatos ajánlatát állította össze, a másik két vállalkozás ajánlatait a vállalkozások juttatták el részükre. Groszeibl Márton azt nem tudta felidézni, konkrétan hogyan jutottak a SOLARSTORE Kft. és a TechnoSolar Kft. árajánlatai a Greentechnic Hungary Kft.-hez. Kiss Ernő előadta, hogy a SOLARSTORE Kft. valószínűleg személyesen juttatta el az ajánlatait a Greentechnic Hungary Kft.-hez, tekintettel a vállalkozások székhelyeinek közelségére. Szabó Ferenc kérésére lett a három vállalkozás ajánlata együtt elküldve a részére. Groszeibl Márton nem tudta megmondani, hogy a TechnoSolar Kft. ajánlatai miért aláírás nélkül lettek elküldve Szabó Ferenc részére, Kiss Ernő előadta, hogy lehet, ekkor még nem küldte el Groszeibl Márton részére a TechnoSolar Kft. Viber-en visszaküldött aláírt ajánlatait.¹⁰⁸
92. Nagy Lajos a TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatásán – a Greentechnic Hungary Kft. ügyvezetője, Kiss Ernő nyilatkozatával megegyezően – előadta, hogy Viber-en keresztül a TechnoSolar Kft. ajánlatait aláírva küldte vissza Kiss Ernő részére, azonban az üzenetváltásra nem emlékezett. Nagy Lajos előadta, hogy formátum alapján a TechnoSolar Kft. ajánlatai szerepelnek a 2020. augusztus 10-én Groszeibl Márton által Szabó Ferenc részére elküldött e-mailben. Nagy Lajos elmondta, hogy Groszeibl Márton a Viber üzenetváltást követően azért a TechnoSolar Kft. még alá nem írt ajánlatait küldhette el a pályázatíró részére, mert először csak véleményezésre küldte meg azokat a pályázatírónak. Nagy Lajosnak arról nem volt információja, hogy végül ténylegesen milyen ajánlat lett az ügyfél részére benyújtva.¹⁰⁹

¹⁰⁶ VJ/29-32/2023. feljegyzés

¹⁰⁷ VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 32. kérdés

¹⁰⁸ VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 33-34. kérdés

¹⁰⁹ VJ/29-56/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 27-28. kérdések

93. A SOLARSTORE Kft. nyilatkozata szerint nem nyújtott be ajánlatot az e-mailben felsorolt 20 pályázó pályázatához kapcsolódóan, sem név, sem az ajánlatok azonosítószáma alapján nem tudta azonosítani az ajánlatokat.¹¹⁰ Huszár Béla előadása szerint az e-mail mellékletében szereplő ajánlatokból egyértelműen kiderül, hogy a bélyegző és az aláírás rá lett másolva az ajánlatokra, mivel térben egymáshoz viszonyítva ugyanott van az aláírás és a bélyegző, mindegyik ajánlaton ugyanúgy néz ki az aláírás. Ez általában kivitelezhetetlen. Huszár Béla elismerte, hogy az aláírás az övé, azonban azt nem ő helyezte az ajánlatokra. Huszár Béla előadta továbbá, hogy – a Greentechnic Hungary Kft. nyilatkozatával ellentétben – nem vitte el személyesen a SOLARSTORE Kft. árajánlatait a Greentechnic Hungary Kft.-hez. Nem volt arról tudomása, hogy a Greentechnic Hungary Kft. ajánlatokra teszi rá a SOLARSTORE Kft. bélyegzőjét és Huszár Béla aláírását, majd benyújtja azokat.¹¹¹
94. A [név] védett tanú 2. nyilatkozata szerint a pályázat egyik feltétele volt, hogy három egymástól független árajánlatot kellett csatolni. A Greentechnic Hungary Kft. gondoskodott a pályázat benyújtásához szükséges további két árajánlat beszerzéséről. A pályázónak a támogatási kérelemben meg kellett indokolni, hogy melyik árajánlatot választja és miért. A pályázók mindig az ár alapján választottak, az árban legkedvezőbb árajánlat pedig mindig a Greentechnic Hungary Kft. árajánlata volt. Kiss Ernő, a Greentechnic Hungary Kft. akkori ügyvezetője a Magyar Napelem Napkollektor Szövetség elnöki tisztségét is betöltötte abban az időben, megfelelő ismeretségi körrel rendelkezett ahhoz, hogy tudja vállalni ellenajánlatok beszerzését.¹¹²
95. Védett tanú 2. nyilatkozata szerint valamennyi árajánlat a pályázat részét képezte, de az árajánlatok felhasználásával nem került mindegyik támogatási kérelem benyújtásra.¹¹³
96. Az eljáró versenytanács értékelése szerint 2020. augusztus 5-én küldött e-mail arra utal, hogy a többi vállalkozás ajánlatát a Greentechnic Hungary Kft. készítette elő, ő határozta meg az azokban szereplő ajánlati árat és műszaki tartalmat az e-mailben szereplő mintaajánlatok alapján. Nem életszerű a Greentechnic Hungary Kft. által előadott magyarázat, miszerint a többi vállalkozás árajánlata alapján készítette el a saját ajánlatát. Az irati bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Technosolar ajánlata nem tekinthető alvállalkozói ajánlatnak, hiszen nem a Greentechnic számára, hanem a pályázóknak lett címezve. A 2020. augusztus 10-én Szabó Ferenc részére elküldött e-mailek összeolvasva a 2020. augusztus 5-i e-maillal azt támasztják alá, hogy a Greentechnic Hungary Kft. készítette elő a TechnoSolar Kft. és a SOLARSTORE Kft. által benyújtandó, a Greentechnic Hungary Kft. ajánlatánál kedvezőtlenebb, támogató ajánlatokat. Erre utal a SOLARSTORE Kft. és a TechnoSolar Kft. ajánlatain szereplő ajánlati sorszámok szabályos sorrendje, esetenként azonossága, továbbá Juhász Sándorné és Szabó Sándor pályázók esetében a TechnoSolar Kft. és a SOLARSTORE Kft. ajánlatai tartalmának egyezősége, ami az ajánlatok tömeges „legyártásából” fakadhat.
97. A vizsgálat a TechnoSolar Kft. dokumentációjában a Szabó Ferenc részére elküldött ajánlatokat fellelte,¹¹⁴ ami alátámasztja azt – a Greentechnic Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. nyilatkozataival egyezően –, hogy a Greentechnic Hungary Kft. valóban az érintett 20 pályázathoz kapcsolódó TechnoSolar Kft. ajánlatokat küldte el Nagy Lajos részére Viber-en keresztül.

¹¹⁰ VJ/29-37/2023., VJ/29-58/2023., VJ/29-61/2023. SOLARSTORE Kft. adatszolgáltatások

¹¹¹ VJ/29-123/2023. SOLARSTORE Kft. ügyfélmeghallgatás, 5. kérdés

¹¹² VJ/29-127/2023. védett tanú 2. tanúmeghallgatás, 1. kérdés

¹¹³ VJ/29-127/2023. védett tanú 2. tanúmeghallgatás, 1. kérdés

¹¹⁴ VJ/29-44/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás

98. A Greentechnic Hungary Kft. a TechnoSolar Kft. 20 árajánlata mellett a SOLARSTORE Kft. 20 darab árajánlatát nyújtotta be az ajánlatkérő pályázatíró részére, amely ajánlatok szintén magasabb ajánlati összeget tartalmaztak, mint a Greentechnic Hungary Kft. árajánlatai ezzel biztosítva utóbbi nyertességét. Valószínűsíthető, hogy a SOLARSTORE Kft. árajánlatait szintén a Greentechnic Hungary Kft. készítette el előzetesen, azonban nem volt feltárható, hogy a Greentechnic Hungary Kft. és a SOLARSTORE Kft. között történt-e bármilyen kapcsolatfelvétel az előkészített ajánlatok kapcsán.

IV.2. A Greentechnic Hungary Kft. és az Első Magyar Solar Kft. részvételével folytatott egyeztetések

99. 2020. december 1-jén két pályázat kapcsán működött együtt a Greentechnic Hungary Kft. és az Első Magyar Solar Kft., Gránicz Ferenc (Szentes) 3 kW-os napelem pályázata és Berkes Mihály (Csongrád) 3,24 kW-os napelem pályázatánál.

IV.2.1.3 kW-os napelemes rendszer telepítése Gránicz Ferenc részére (Szentes)

A feltárt tényállás:

100. A bizonyítékok alapján megállapítható, hogy 2020 decemberében Gránicz Ferenc pályázatának benyújtása érdekében lebonyolított ajánlatkérés során a Greentechnic Hungary Kft. és az Első Magyar Solar Kft. megállapodott egymással a Greentechnic Hungary Kft. kedvezőbb ajánlatadása érdekében. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Greentechnic Hungary Kft. előkészítette az Első Magyar Solar Kft. által benyújtandó, a Greentechnic Hungary Kft. ajánlatánál kedvezőtlenebb összegű árajánlatot, majd megkérte az Első Magyar Solar Kft.-t, hogy aláírva és pecsételve küldje vissza azt a részére. Az Első Magyar Solar Kft. a Greentechnic Hungary Kft. kérésének megfelelően járt el. A Greentechnic Hungary Kft. saját ajánlatával együtt eljuttatta az Első Magyar Solar Kft. ajánlatát is a pályázatíró részére. Az elküldött ajánlati ár megegyezett az Első Magyar Solar Kft. támogatási kérelemben szereplő ajánlati árával. A Greentechnic Hungary Kft. elismerte, hogy az Első Magyar Solar Kft. segítségét kérte a tanyapályázatok során.
101. A rendelkezésre álló adatok alapján feltehető, hogy a vállalkozások 2020 augusztusi ajánlatait módosítani kellett, ezért készültek el a 2020 decemberben benyújtott, alacsonyabb árat tartalmazó ajánlatok. A vizsgálat a TechnoSolar Kft. 2020 decemberében benyújtott árajánlata tekintetében azonban nem tárt fel jogsértésre utaló bizonyítékot.

A fenti tényállást az alábbi bizonyítékok támaszták alá:

102. 2020 decemberében ajánlatkérés került lebonyolításra „3 kW-os napelemes rendszer telepítése Gránicz Ferenc (Szentes) részére” tárgyában, támogatási kérelem benyújtása érdekében. A támogatási kérelem összeállításával, így az árajánlatok beszerzésével megbízási szerződés alapján Szabó Ferenc pályázatíró foglalkozott.¹¹⁵
103. Az ajánlatok pályázatíró részére történő benyújtásában a Greentechnic Hungary Kft. működött közre: 2020. december 1-jén 11:52-kor Groszeibl Márton a Greentechnic Hungary Kft., az Első Magyar Solar Kft. és a TechnoSolar Kft. árajánlatait elküldte a pályázatíró részére, a benyújtott ajánlati árakat a „Nettó ajánlati ár” oszlop tartalmazza:¹¹⁶

¹¹⁵ VJ/29-145/2023. Szabó Ferenc adatszolgáltatás

¹¹⁶ VJ/29-52/2023. GREENTECHNIC bizonyíték-összefoglaló, „Gránicz Ferenc árajánlatok” tárgyú e-mail

Eljárás alá vont vállalkozás neve ¹¹⁷	Ajánlat kelte (azonosítója)	Nettó ajánlati ár	Legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás neve, ajánlati ára (nettó)
Greentechnic Hungary Kft	2020. november 26.	1.241.256 Ft	Greentechnic Hungary Kft 1.241.256 Ft
Első Magyar Solar Kft.	2020. december 1.	1.299.300 Ft	
TechnoSolar Kft.	2020. augusztus 5.	1.297.295 Ft	

104. Gránicz Ferenc támogatási kérelme 2020. december 17-én került benyújtásra az irányító hatóság felé. A kérelemben a fent bemutatott ajánlatokban szereplő ajánlati árak kerültek feltüntetésre,¹¹⁸ amelyekből Gránicz Ferenc a Greentechnic Hungary Kft. nettó 1.241.256 Ft összegű ajánlatát fogadta el, mint a legalacsonyabb összegű ajánlatot.¹¹⁹ Gránicz Ferenc támogatási kérelme elutasításra került 2021. május 13-án arra tekintettel, hogy nem felelt meg a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak.¹²⁰

Iratí bizonyítékok és nyilatkozatok

105. Groszeibl Márton 2020. december 1-jén 11:06-kor az „Ajánlatok” tárgyú e-mailben kettő, az Első Magyar Solar Kft. nevében elkészített árajánlatot küldött Semenszki Bálint (Első Magyar Solar Kft.) részére, és kérte, hogy küldje azokat vissza aláírva, pecsételve.¹²¹ Az e-mail mellékletében szereplő egyik ajánlat Gránicz Ferenc pályázatához kapcsolódott, az ajánlat 2020. november 27-i keltezésű volt, és nettó 1.299.300 Ft összeget tartalmazott.¹²² Válaszul Semenszki Bálint ugyanezen a napon 11:32-kor, a „RE: Ajánlatok” tárgyú e-mailben visszaküldte Groszeibl Márton részére a két ajánlatot kérésének megfelelően, aláírva, lepecsételve.¹²³ Mindkét visszaküldött, aláírt ajánlat esetében a keltezés dátumán történt módosítás, 2020. december 1-re, a további adatok változatlanok maradtak.
106. Az Első Magyar Solar Kft. előadta, hogy Semenszki Bálint abban egyezett meg Groszeibl Mártonnal, hogy a Greentechnic Hungary Kft. olyan kisebb volumenű munkákat kész átadni, amelyeknek az elvégzését a Greentechnic Hungary Kft kapacitás hiány miatt nem tudná ellátni.¹²⁴ Semenszki Bálint az Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy az Első Magyar Solar Kft. és a Greentechnic Hungary Kft. közötti megállapodás szerint a túl nagy volumenű, ipari munkákat az Első Magyar Solar Kft. közvetítette a Greentechnic Hungary Kft. felé, a Greentechnic Hungary Kft. pedig a lakossági munkákat közvetítette az Első Magyar Solar Kft. felé.¹²⁵
107. Semenszki Bálint az Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy akkoriban nem volt kapacitásuk az ajánlatok elkészítésére, mivel rengeteg lakossági megkeresést

¹¹⁷ A támogatási kérelemben adószám feltüntetésével kerültek megnevezésre az ajánlattevő vállalkozások.

¹¹⁸ Bár a kérelemben a 2020 decemberi eljárás során benyújtott árajánlatok lettek feltüntetve, azonban feltehetően véletlenül a 2020 augusztusában lefolytatott eljárás során benyújtott, magasabb összegű, magasabb teljesítményű napelemes rendszer telepítésére vonatkozó ajánlatok kerültek csatolásra. A VJ/29-128/2023. számú MÁK adatszolgáltatás szerint a támogatási kérelem elutasítása miatt a támogatást igénylő részére az ügyintézés során nem került hiánypótlási felhívás kibocsátásra.

¹¹⁹ VJ/29-32/2023. feljegyzés

¹²⁰ VJ/29-128/2023. MÁK adatszolgáltatás, 3. válasz

¹²¹ VJ/29-41/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás

¹²² Az e-mail mellékletében szereplő másik ajánlat Berkes Mihály pályázatához kapcsolódott, ennek részletei a következő, 7.2.1.2 pontban kerültek kifejtésre.

¹²³ VJ/29-41/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás

¹²⁴ VJ/29-38/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás, I. 1) kérdésre adott válasz: Gránicz Ferenc pályázati kérelme

¹²⁵ VJ/29-55/2023. Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatás, 4.i. kérdés

kaptak. Groszeibl Mártonnal egyeztettek, ő jelezte részükre, hogy kinek a részére kell ajánlatot adni. Az árban és a műszaki tartalomban előzetesen megegyeztek, és Groszeibl Márton dolgozta ki részletesen az ő általuk beadandó ajánlatot, majd az aláírt ajánlat visszaküldését követően átadta az ügyfél részére. Arról nem volt tudomása az Első Magyar Solar Kft.-nek, hogy az ajánlatuk mire lesz felhasználva, nem tudták, hogy pályázathoz kell, arról sem kaptak visszajelzést, hogy az végül benyújtásra került-e. Groszeibl Márton a fenti megállapodás miatt, és Semenszki Bálint munkájának segítése miatt készítette el az Első Magyar Solar Kft. ajánlatát, Semenszki Bálint tudomása szerint.¹²⁶

108. A Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatásán Groszeibl Márton megerősítette, hogy a Greentechnic Hungary Kft. és az Első Magyar Solar Kft. között volt megállapodás a munkák átköztetésére vonatkozóan. Groszeibl Márton a tárgyi eljárás kapcsán előadta, hogy megkérte Semenszki Bálintot, hogy ajánlat benyújtásával segítsen neki a tanyapályázatoknál, azt viszont nem tudta felidézni, hogy a 2020. december 1-jén 11:06-kor küldött e-mailben szereplő, az Első Magyar Solar Kft. nevében kiállított ajánlatokat ő vagy Semenszki Bálint készítette. Groszeibl Mártonnak nyilatkozata szerint nem volt arról tudomása, hogy a TechnoSolar Kft. ajánlata hogyan jutott a Greentechnic Hungary Kft.-hez.¹²⁷
109. Nagy Lajos a TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy a TechnoSolar Kft. nyújtott be ajánlatot Gránicz Ferenc részére, azonban azt nem tudta felidézni, hogy pontosan kinek lett elküldve az ajánlat. A módosított, 2020. december 1-jén küldött e-mailben szereplő ajánlatról nem tudta, hogy az hogyan került Groszeibl Mártonhoz és miért ő küldte el a pályázatíró részére.¹²⁸ Nagy Lajos összefoglalóan előadta, hogy az e-mailben szereplő ajánlat formailag úgy néz ki, mint a TechnoSolar Kft. ajánlatai, azonban az ajánlat elkészítésének körülményeit nem tudta felidézni.¹²⁹ A TechnoSolar Kft. a dokumentációjában csupán a 2020. augusztus 10-i e-mail mellékletei között szereplő ajánlattal azonos, 2020. augusztus 5-én kelt, aláírás nélküli ajánlatot lelte fel, amely a IV.1.2 fejezetben, a Greentechnic Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. közötti egyeztetésről szóló részben került ismertetésre.¹³⁰

IV.2.2. 3,24 kW-os napeleemes rendszer telepítése Berkes Mihály részére (Csongrád)

A feltárt tényállás:

110. A bizonyítékok alapján megállapítható, hogy Berkes Mihály pályázati kérelme során 2020 decemberében a Greentechnic Hungary Kft. és az Első Magyar Solar Kft. megállapodott egymással a Greentechnic Hungary Kft. kedvezőbb ajánlatadása érdekében. A rendelkezésre álló adatok alapján a Greentechnic Hungary Kft. előzetesen elkészítette az Első Magyar Solar Kft. által benyújtandó, a Greentechnic Hungary Kft. kedvezőbb ajánlatadását támogató árajánlatot, amelyet elküldött az Első Magyar Solar Kft. részére, az ajánlatok pályázatírónak való elküldését megelőzően. Az Első Magyar Solar Kft. a Greentechnic Hungary Kft. kérésének megfelelően aláírva visszaküldte az ajánlatot, ezt követően a Greentechnic Hungary Kft. gondoskodott az ajánlatoknak a pályázatíró részére való eljuttatásáról.

¹²⁶ VJ/29-55/2023. Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatás, 7-9., 14. kérdések

¹²⁷ VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 12-13., 15. kérdések

¹²⁸ VJ/29-56/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 12. kérdés

¹²⁹ VJ/29-56/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 28. kérdés (14. oldal, 4-6. bekezdések)

¹³⁰ VJ/29-44/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás

111. A vizsgálat a TechnoSolar Kft. vonatkozásában nem tárt fel jogsértésre utaló bizonyítékot a 2020 decemberében lefolytatott ajánlatkérés kapcsán.
112. **A fenti tényállást az alábbi bizonyítékok támaszták alá:**
113. 2020 decemberében ajánlatkérés lebonyolítására került sor „3,24 kW-os napelemes rendszer telepítése Berkes Mihály (Csongrád) részére” tárgyában, támogatási kérelem benyújtása érdekében. A támogatási kérelem összeállításával, így az árajánlatok beszerzésével megbízási szerződés alapján Szabó Ferenc, pályázatíró foglalkozott.¹³¹
114. Az ajánlatok pályázatíró részére történő benyújtásában a Greentechnic Hungary Kft. működött közre: Groszeibl Márton 2020. december 1-jén 11:51-kor elküldte a pályázatíró részére a Greentechnic Hungary Kft., az Első Magyar Solar Kft. és a TechnoSolar Kft. árajánlatait, a benyújtott ajánlati árakat a „Nettó ajánlati ár” oszlop tartalmazza.¹³²

Eljárás alá vont vállalkozás neve	Ajánlat kelte (azonosítója)	Nettó ajánlati ár	Legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás neve, ajánlati ára (nettó)
Greentechnic Hungary Kft.	2020. november 30.	1.372.936 Ft	Greentechnic Hungary Kft 1.372.936 Ft
Első Magyar Solar Kft.	2020. december 1. (1/349/2020)	1.391.500 Ft	
TechnoSolar Kft.	2020. augusztus 5. (1/200/2020)	1.391.420 Ft	

115. Berkes Mihály támogatási kérelme 2020. december 31-én került benyújtásra az irányító hatóság felé, valamennyi beérkezett árajánlat a pályázat részét képezte. Berkes Mihály támogatási kérelmében a Greentechnic Hungary Kft. nettó 1.372.936 Ft összegű ajánlatát fogadta el, mint legalacsonyabb összegű ajánlatot.¹³³ Berkes Mihály támogatási kérelme végül elutasításra került 2021. június 28-án arra tekintettel, hogy nem felelt meg a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak.¹³⁴

Irati bizonyítékok és nyilatkozatok

116. Groszeibl Márton **2020. december 1-jén 11:06-kor** az „Ajánlatok” tárgyú e-mailben kettő, az Első Magyar Solar Kft. nevében elkészített árajánlatot küldött Semenszki Bálint (Első Magyar Solar Kft.) részére, és kérte, hogy küldje azokat vissza aláírva, pecsételve.¹³⁵ Az e-mail mellékletében szereplő egyik ajánlat Berkes Mihály pályázatához kapcsolódott, az ajánlat 2020. november 30-i keltezésű volt, és nettó 1.391.500 Ft összeget tartalmazott.¹³⁶ Válaszul Semenszki Bálint **ugyanezen a napon 11:32-kor** visszaküldte Groszeibl Márton részére a két ajánlatot kérésének megfelelően, aláírva, lepecsételve.¹³⁷ Mindkét visszaküldött, aláírt ajánlat esetében a keltezés dátumán történt módosítás, 2020. december 1-re, a további adatok változatlanok maradtak.
117. Az Első Magyar Solar Kft. előadta, hogy Semenszki Bálint abban egyezett meg Groszeibl Mártonnal, hogy a Greentechnic Hungary Kft. olyan kisebb volumenű munkákat kész átadni,

¹³¹ VJ/29-145/2023. Szabó Ferenc adatszolgáltatás

¹³² VJ/29-52/2023. GREENTECHNIC bizonyíték-összefoglaló, „Berkes Mihály ajánlatok” tárgyú e-mail

¹³³ VJ/29-32/2023. feljegyzés

¹³⁴ VJ/29-32/2023. feljegyzés; VJ/29-31/2023. feljegyzés

¹³⁵ VJ/29-41/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás

¹³⁶ Az e-mail mellékletében szereplő másik ajánlat Gránicz Ferenc pályázatához kapcsolódott, ennek részletei az előző, 7.2.1.1 pontban kerültek kifejtésre.

¹³⁷ VJ/29-41/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás

amelyeknek az elvégzését a Greentechnic Hungary Kft. kapacitás hiány miatt nem tudná ellátni.¹³⁸ Semenszki Bálint az Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy az Első Magyar Solar Kft. és a Greentechnic Hungary Kft. közötti megállapodás szerint a túl nagy volumenű, ipari munkákat az Első Magyar Solar Kft. közvetítette a Greentechnic Hungary Kft. felé, a Greentechnic Hungary Kft. pedig a lakossági munkákat közvetítette az Első Magyar Solar Kft. felé.¹³⁹

118. Semenszki Bálint az Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy akkoriban nem volt kapacitásuk az ajánlatok elkészítésére, mivel rengeteg lakossági megkeresést kaptak. Groszeibl Mártonnal egyeztettek, ő jelezte részükre, hogy kinek a részére kell ajánlatot adni. Az árban és a műszaki tartalomban előzetesen megegyeztek, és Groszeibl Márton dolgozta ki részletesen az ajánlatot, majd adta át az ügyfél részére. Arról nem volt tudomása az Első Magyar Solar Kft.-nek, hogy az ajánlatuk mire lesz felhasználva, nem tudták, hogy pályázathoz kell, arról sem kaptak visszajelzést, hogy az végül benyújtásra került-e. Groszeibl Márton a fenti megállapodás miatt, és Semenszki Bálint munkájának segítése miatt készítette el az Első Magyar Solar Kft. ajánlatát, Semenszki Bálint tudomása szerint.¹⁴⁰
119. A Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatásán Groszeibl Márton előadta, hogy megkérte Semenszki Bálintot, hogy ajánlat benyújtásával segítsen neki a tanyapályázatoknál, azt viszont nem tudta felidézni, hogy a 2020. december 1-jén 11:06-kor küldött e-mailben szereplő, az Első Magyar Solar Kft. nevében kiállított ajánlatokat ő vagy Semenszki Bálint készítette. Groszeibl Márton nyilatkozata szerint nem volt arról tudomása, hogy a TechnoSolar Kft. ajánlata hogyan jutott a Greentechnic Hungary Kft.-hez, továbbá arról sem volt tudomása, hogy mi történt a Szabó Ferenc részére elküldött három ajánlattal.¹⁴¹
120. Nagy Lajos a TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy a konkrét ajánlatra nem emlékszik,¹⁴² ugyanakkor az ajánlat formailag úgy néz ki, mint a TechnoSolar Kft. ajánlatai, az ajánlat elkészítésének körülményeit nem tudta felidézni.¹⁴³ Nagy Lajosnak arról nem volt tudomása, hogy hogyan jutott el a TechnoSolar Kft. ajánlata Groszeibl Mártonhoz és hogy miért ő küldte azt el a pályázati részére. Nagy Lajos arról nem tudott nyilatkozni, hogy ki az ajánlat szerzőjeként megjelenő Bodor Attila.¹⁴⁴ A TechnoSolar Kft. a dokumentációjában csupán a 2020. augusztus 10-i e-mail mellékletei között szereplő ajánlattal azonos, 2020. augusztus 5-én kelt ajánlatot lelte fel, amely a IV.1.2 fejezetben, a Greentechnic Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. közötti egyeztetésnél bemutatásra került.¹⁴⁵

IV.2.3. 8,64 kW-os napeleemes rendszer telepítése Fülöp Zoltán részére (Jászberény)

A feltárt tényállás:

¹³⁸ VJ/29-38/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás, I. 1) kérdésre adott válasz: Berkes Mihály pályázati kérelme

¹³⁹ VJ/29-55/2023. Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatás, 4.i. kérdés

¹⁴⁰ VJ/29-55/2023. Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatás, 7-9., 14. kérdések

¹⁴¹ VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 12-14. kérdések

¹⁴² VJ/29-56/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 11. kérdés

¹⁴³ VJ/29-56/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 28. kérdés (14. oldal, 4-6. bekezdések)

¹⁴⁴ VJ/29-56/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 11. kérdés

¹⁴⁵ VJ/29-44/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás

121. Fülöp Zoltán pályázati kérelme során, 2020. december 9-én a Greentechnic Hungary Kft. és az Első Magyar Solar Kft. megállapodott egymással a Greentechnic Hungary Kft. kedvezőbb ajánlatadása érdekében. A Greentechnic Hungary Kft. előzetesen elkészítette az Első Magyar Solar Kft. által benyújtandó, a Greentechnic Hungary Kft. kedvezőbb ajánlatadását támogató árajánlatot, amelyet elküldött az Első Magyar Solar Kft. részére, az ajánlatok pályázatírónak való elküldését megelőzően. Az Első Magyar Solar Kft. a Greentechnic Hungary Kft. kérésének megfelelően aláírva visszaküldte az ajánlatot, ezt követően a Greentechnic Hungary Kft. gondoskodott az ajánlatoknak a pályázatíró részére való eljuttatásáról. A napelemes rendszer kivitelezését a Greentechnic Hungary Kft. nyerte el és a tényleges kivitelezést az Ideanapot Kft. végezte el.
122. A Greentechnic Hungary Kft. Szabó Ferenc kérésének megfelelően gondoskodott a hiánypótlás megfelelő teljesítéséről, a benyújtott ajánlatok érvényességéről, azonban a vizsgálat a hiánypótlás során benyújtott ajánlatok kapcsán nem tárt fel jogsértő kommunikációt a Greentechnic Hungary Kft. és az Első Magyar Solar Kft. között.
123. A vizsgálat a TechnoSolar Kft. árajánlatai kapcsán nem tárt fel jogsértésre utaló kommunikációt.

A fenti tényállást az alábbi bizonyítékok támasztják alá:

124. 2020 decemberében ajánlatkérés lebonyolítására került sor „8,64 kW-os napelemes rendszer telepítése Fülöp Zoltán (Jászberény) részére” tárgyában, támogatási kérelem benyújtása érdekében. A támogatási kérelem összeállításával, így az árajánlatok beszerzésével megbízási szerződés alapján Szabó Ferenc pályázatíró foglalkozott.¹⁴⁶
125. Az ajánlatok pályázatíró részére történő benyújtásában a Greentechnic Hungary Kft. működött közre: Groszeibl Márton 2020. december 9-én 10:55-kor elküldte a pályázatíró és a pályázó részére a Greentechnic Hungary Kft., az Első Magyar Solar Kft. és a TechnoSolar Kft. árajánlatait, a benyújtott ajánlati árakat a „Nettó ajánlati ár” oszlop tartalmazza:¹⁴⁷

Eljárás alá vont vállalkozás neve	Ajánlat kelte (azonosítója)	Nettó ajánlati ár	Legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás neve, ajánlati ára (nettó)
Greentechnic Hungary Kft	2020. december 7.	2.622.306 Ft	Greentechnic Hungary Kft 2.622.306 Ft
Első Magyar Solar Kft.	2020. december 9. (1/350/2020)	2.708.340 Ft (érvényességi idő: 30 nap)	
TechnoSolar Kft.	2020. augusztus 5. (1/199/2020)	2.730.670 Ft	

126. Fülöp Zoltán támogatási kérelme 2021. január 6-án került benyújtásra az irányító hatóság felé. Fülöp Zoltán támogatási kérelmében a Greentechnic Hungary Kft. nettó 2.622.306 Ft összegű ajánlatát fogadta el, mint a legalacsonyabb összegű ajánlatot.¹⁴⁸
127. Az irányító hatóság 2021. február 1-jén hiánypótlás benyújtására hívta fel a pályázót, 15 napos határidő tűzésével, mivel – többek között – valamennyi csatolt ajánlat nem felelt meg

¹⁴⁶ VJ/29-145/2023. Szabó Ferenc adatszolgáltatás

¹⁴⁷ VJ/29-52/2023. GREENTECHNIC bizonyíték-összefoglaló, „Napelemes rendszer árajánlatok” tárgyú e-mail

¹⁴⁸ VJ/29-31/2023. feljegyzés

a felhívásban az árajánlatokkal szemben támasztott követelményeknek, mert nem tartalmazott érvényességi időt.¹⁴⁹

128. Az érvényességi idővel ellátott ajánlatok Szabó Ferenc részére történő benyújtásában szintén Groszeibl Márton működött közre, a 2021. február 12-én benyújtott ajánlatok a keltezés és az érvényességi időre vonatkozó adatoktól eltekintve változatlanok maradtak.¹⁵⁰
129. 2021. augusztus 10-én támogatói okirat került kiállításra Fülöp Zoltán részére¹⁵¹, bruttó 3.244.560 Ft összeggel, amelyből ténylegesen bruttó 3.163.810 Ft került kifizetésre 2022. szeptember 1-jén, utófinanszírozás keretében.¹⁵²
130. Fülöp Zoltán a megpályázott napelemes rendszer telepítésére 2021. október 27-én vállalkozási szerződést kötött a Greentechnic Hungary Kft.-vel, nettó 2.622.306 Ft összegben.¹⁵³ A tényleges kivitelezést az Ideanapot Kft. végezte, a Greentechnic Hungary Kft.-vel előzetesen, 2021. szeptember 13-án kötött alvállalkozói keretszerződés alapján. A munka teljesítésének pontos időpontja nem volt feltárható, az Ideanapot Kft. 2021. november 15-én számlázta ki az elvégzett munka ellenértékét a Greentechnic Hungary Kft. részére, nettó 243.000 Ft összegben.¹⁵⁴

Irati bizonyítékok

131. Groszeibl Márton (Greentechnic Hungary Kft.) **2020. december 9-én** 8:10-kor az „Ajánlat” tárgyú e-mailben elküldött Semenszki Bálint részére egy, az Első Magyar Solar Kft. nevében elkészített árajánlatot a megbeszéltek szerint, és kérte, hogy küldje azt vissza aláírva. Az e-mail mellékletében szereplő árajánlat 2020. december 9-i keltezésű volt és nettó 2.708.340 Ft összeget tartalmazott.¹⁵⁵ Semenszki Bálint ugyanazon a napon 9:52-kor a „RE: Ajánlat” tárgyú e-mailben visszaküldte Groszeibl Márton részére az aláírt ajánlatot kérésének megfelelően.¹⁵⁶

Nyilatkozatok

132. Az Első Magyar Solar Kft. előadta, hogy Semenszki Bálint abban egyezett meg Groszeibl Mártonnal, hogy a Greentechnic Hungary Kft. olyan kisebb volumenű munkákat kész átadni, amelyeknek az elvégzését a Greentechnic Hungary Kft kapacitás hiány miatt nem tudná ellátni.¹⁵⁷ Semenszki Bálint az Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy az Első Magyar Solar Kft. és a Greentechnic Hungary Kft. közötti megállapodás szerint a túl nagy volumenű, ipari munkákat az Első Magyar Solar Kft. közvetítette a Greentechnic Hungary Kft. felé, a Greentechnic Hungary Kft. pedig a lakossági munkákat közvetítette az Első Magyar Solar Kft. felé.¹⁵⁸
133. Semenszki Bálint az Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy akkoriban nem volt kapacitásuk az ajánlatok elkészítésére, mivel rengeteg lakossági megkeresést

¹⁴⁹ VJ/29-31/2023. feljegyzés

¹⁵⁰ VJ/29-52/2023. GREENTECHNIC bizonyíték-összefoglaló, „RE: kérés” tárgyú e-mailek

¹⁵¹ VJ/29-31/2023. feljegyzés

¹⁵² VJ/29-32/2023. feljegyzés

¹⁵³ VJ/29-106/2023. Greentechnic Hungary Kft. adatszolgáltatás, „Szerzodes.pdf”

¹⁵⁴ VJ/29-111/2023. Greentechnic Hungary Kft. adatszolgáltatás, „Ideanapot_KFt_keretszerzodes_1.pdf”, „Bejovo_szamla_Ideanapot_IDE_2021_24_2_.pdf”

¹⁵⁵ VJ/29-41/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás

¹⁵⁶ VJ/29-41/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás

¹⁵⁷ VJ/29-38/2023. Első Magyar Solar Kft. adatszolgáltatás, I. 1) kérdésre adott válasz: Fülöp Zoltán pályázati kérelme

¹⁵⁸ VJ/29-55/2023. Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatás, 4.i. kérdés

kaptak. Groszeibl Mártonnal egyeztettek, ő jelezte részükre, hogy kinek a részére kell ajánlatot adni. Az árban és a műszaki tartalomban előzetesen megegyeztek, és Groszeibl Márton dolgozta ki részletesen az ajánlatot, majd adta át az ügyfél részére. Arról nem volt tudomása az Első Magyar Solar Kft.-nek, hogy az ajánlatuk mire lesz felhasználva, nem tudták, hogy pályázathoz kell, arról sem kaptak visszajelzést, hogy az végül benyújtásra került-e. Groszeibl Márton a fenti megállapodás miatt, és Semenszki Bálint munkájának segítése miatt készítette el az Első Magyar Solar Kft. ajánlatát, Semenszki Bálint tudomása szerint.¹⁵⁹

134. A Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatásán Groszeibl Márton előadta, hogy kért egy ajánlatot Semenszki Bálinttól, aki kérésének megfelelően, elküldte részére az Első Magyar Solar Kft. árajánlatát. Groszeibl Mártonnak arról nem volt tudomása, hogy a TechnoSolar Kft. ajánlata hogyan került a Greentechnic Hungary Kft.-hez. A hiánypótlás során benyújtott ajánlatokkal kapcsolatban Groszeibl Márton elmondta, hogy azokat feltehetően a vállalkozások maguk készítették, azonban nem tudta felidézni, hogy azok hogyan kerültek a Greentechnic Hungary Kft.-hez. Groszeibl Márton előadta továbbá, hogy a három ajánlatot mindkét esetben Szabó Ferenc erre vonatkozó kérése miatt a Greentechnic Hungary Kft. küldte el részére. Groszeibl Márton emlékei szerint Szabó Ferenc nem kommunikált a többi vállalkozással, kéréseit a Greentechnic Hungary Kft. közvetítette.¹⁶⁰
135. Nagy Lajos a TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy nem emlékszik, hogy Fülöp Zoltán részére adott-e ajánlatot a vállalkozás, de ránézésre, formátum alapján a TechnoSolar Kft. készítette az e-mailekben szereplő TechnoSolar Kft. ajánlatokat. Nagy Lajosnak arról nem volt tudomása, hogy hogyan kerültek látszólag a TechnoSolar Kft. ajánlatai Groszeibl Mártonhoz és azokat miért ő nyújtotta be a pályázati részére.¹⁶¹ A TechnoSolar Kft. a dokumentációjában semmilyen előzményt nem lelt fel Fülöp Zoltán pályázatával kapcsolatban.¹⁶²

IV.3. A TechnoSolar Kft. és további vállalkozások részvételével folytatott egyeztetések

IV.3.1.4.2 kW-os napelemes rendszer telepítése Balogh József részére (Mátészalka)

A feltárt tényállás:

136. Balogh József pályázati kérelme kapcsán az AZE Zero Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. megállapodott egymással az AZE Zero Hungary Kft. kedvezőbb ajánlatadása érdekében. A pályázati kérelem benyújtását követően, a hiánypótlási időszakban (2021 májusában) az AZE Zero Hungary Kft. elküldte a TechnoSolar Kft. részére a TechnoSolar Kft. által benyújtandó magasabb ajánlati árat tartalmazó ajánlatot, aki az ajánlatot aláírva visszaküldte az AZE Zero Hungary Kft. részére. A TechnoSolar Kft. által tanúsított magatartás az AZE Zero Hungary Kft. kedvezőbb ajánlatadását és a pályázat érvényességét szolgálta. A TechnoSolar Kft. ajánlata benyújtásra került az irányító hatóság felé, ezáltal Balogh József pályázata érvényes volt, tekintettel arra, hogy az tartalmazott a pályázati felhívásnak megfelelően három darab árajánlatot.

A fenti tényállást az alábbi bizonyítékok támasztják alá:

¹⁵⁹ VJ/29-55/2023. Első Magyar Solar Kft. ügyfélmeghallgatás, 7-14. kérdések

¹⁶⁰ VJ/29-57/2023. Greentechnic Hungary Kft. ügyfélmeghallgatás, 16-19. kérdések

¹⁶¹ VJ/29-56/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 13-15. kérdések

¹⁶² VJ/29-49/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás

137. 2021 májusában ajánlatkérés lefolytatására került sor „4,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Balogh József (Mátészalka) részére” tárgyában. Az ajánlatkérés lebonyolításával Balogh József pályázó foglalkozott.¹⁶³
138. Balogh József nyilatkozata szerint 2021. év elején keresett fel telefonon több napelem telepítéssel foglalkozó vállalkozást, a felkeresett vállalkozások pontos körét nem tudta rekonstruálni. Elmondása szerint 2021. március elején¹⁶⁴ az AZE Zero Hungary Kft., a TechnoSolar Kft. és a Matyi Solar Kft. nyújtott be ajánlatot a pályázó részére, e-mail útján. Balogh József a 2021. március elején benyújtott ajánlatokat azonban nem tudta a vizsgálat rendelkezésére bocsátani.¹⁶⁵
139. Balogh József támogatási kérelme 2021. március 30-án került benyújtásra az irányító hatóság felé. A pályázó az AZE Zero Hungary Kft. nettó 1.483.326 Ft összegű ajánlatát fogadta el, mint a legalacsonyabb összegű ajánlatot. A támogatási kérelemben az elfogadott árajánlaton kívül más ajánlat nem került sem csatolásra, sem feltüntetésre.¹⁶⁶
140. 2021. május 4-én az irányító hatóság 15 napos határidő tűzésével hiánypótlás benyújtására hívta fel a pályázót, amelyben – további dokumentumok mellett – kérte, hogy nyújtsa be a két visszautasított árajánlatot. Balogh József hiánypótlást követő, végleges támogatási kérelme a TechnoSolar Kft., az AZE Zero Hungary Kft. és a Matyi Solar Kft. árajánlatait tartalmazta, az alábbi táblázatban foglaltak szerint. A hiánypótlás teljesítésének pontos időpontja nem ismert. A hiánypótlási felhívás 2021. május 5-én került kézbesítésre Balogh József részére, annak teljesítésére 15 nap állt rendelkezésre. Mindezek alapján a TechnoSolar Kft. és a Matyi Solar Kft. ajánlatai 2021. május 5. és május 20. között kerültek benyújtásra, az alábbiak szerint:¹⁶⁷

Eljárás alá vont vállalkozás neve	Ajánlat kelte	Nettó ajánlati ár	Legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás neve, ajánlati ára (nettó)
AZE Zero Hungary Kft.	2021. március 3.	1.483.326 Ft	AZE Zero Hungary Kft. 1.483.326 Ft
TechnoSolar Kft.	2021. március 5.	1.615.000 Ft	
Matyi Solar Kft.	2021. március 2.	1.569.800 Ft	

141. Balogh József részére 2021. július 15-én támogatói okirat került kiállításra, bruttó 1.862.623 Ft összegben.¹⁶⁸ A pályázó 2021. július 26-án kötött vállalkozási szerződést az AZE Zero Hungary Kft.-vel, nettó 1.483.326 Ft összegben.¹⁶⁹
142. A pályázat tárgyát képező napelemes rendszer 2021. szeptember 20-án kivitelezésre került az AZE Zero Hungary Kft. által, nettó 1.483.326 Ft összegben.¹⁷⁰
143. Balogh József nyilatkozata szerint a kifizetési kérelem benyújtásához aktualizálni kellett a benyújtott árajánlatok érvényességi idejét. Ennek megfelelően a 2021. november 23-án

¹⁶³ VJ/29-164/2023. Balogh József adatszolgáltatás

¹⁶⁴ Balogh József az ajánlatok benyújtásának pontos dátumát nem tudta rekonstruálni, mivel az ajánlatok benyújtásáról szóló levelezése törlésre került.

¹⁶⁵ VJ/29-164/2023. Balogh József adatszolgáltatás

¹⁶⁶ VJ/29-31/2023. feljegyzés

¹⁶⁷ VJ/29-31/2023. feljegyzés

¹⁶⁸ VJ/29-31/2023. feljegyzés

¹⁶⁹ VJ/29-31/2023. feljegyzés

¹⁷⁰ VJ/29-80/2023. AZE Zero Hungary Kft. adatszolgáltatás, „BJ_Atadas_Atvetelijegyzokonyv_es_garanciajegy.pdf”; „BJ_Keszre_jelentes.pdf”; „BJ_Szamlareszletezo.pdf”

benyújtott kifizetési kérelemben valamennyi ajánlat 2021. júliusi keltezéssel szerepel. A TechnoSolar Kft. és a Matyi Solar Kft. kifizetési kérelemben szereplő árajánlatai csekély, kb. 20.000 Ft-tal magasabb összeget tartalmaztak, az árak közötti eltérés oka nem volt feltárható.¹⁷¹

Irati bizonyítékok

144. Somogyi Csaba (AZE Zero Hungary Kft.) **2021. május 13-án 14:15-kor** az „ajánlat aláírás” tárgyú e-mailben elküldött Nagy Lajos (TechnoSolar Kft.) részére egy TechnoSolar Kft. nevében kiállított árajánlatot és kérte Nagy Lajos segítségét az ajánlat aláírásában.¹⁷² Az e-mail mellékletében szereplő árajánlat 2021. március 5-i keltezésű volt és nettó 1.615.000 Ft összeget tartalmazott.
145. **2021. május 13-án 14:26-kor** Nagy Lajos a „Re: ajánlat aláírás” tárgyú e-mailben visszaküldte Somogyi Csaba részére a TechnoSolar Kft. ajánlatát aláírva,¹⁷³ amit Somogyi Csaba megköszönt.¹⁷⁴ Az ajánlat megegyezett a hiánypótlást követő, végleges támogatási kérelemben szereplő TechnoSolar Kft. ajánlattal.
146. **2021. október 4-én 13:58-kor** Somogyi Csaba az „ajánlat” tárgyú e-mailben megkérte Nagy Lajost, hogy a csatolt ajánlat aláírásában segítsen neki.¹⁷⁵ Az e-mail mellékletében a TechnoSolar Kft. 2021. július 23-án kelt ajánlata szerepelt, nettó 1.632.000 Ft összeggel. Nagy Lajos **ugyanezen a napon 14:09-kor** a „Re: ajánlat” tárgyú e-mailben visszaküldte Somogyi Csaba részére a TechnoSolar Kft. aláírt ajánlatát.¹⁷⁶ Az e-mail mellékletében szereplő ajánlat megegyezett a kifizetési kérelem során benyújtott árajánlattal.
147. ***Nyilatkozatok***
148. Nagy Lajos a TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy nem emlékezett Balogh József pályázatára, de feltehetően Somogyi Csaba, mint pályázatiíró, egy korábban a TechnoSolar Kft. által részére elküldött ajánlatot hagyott jóvá, és kérte a jóváhagyott ajánlat visszaküldését aláírva. Nagy Lajos az ügyfélmeghallgatáson nem tudta felidézni, hogy mi lett a TechnoSolar Kft. ajánlatának sorsa.¹⁷⁷
149. Az AZE Zero Hungary Kft. nem tudott érdemben nyilatkozni a tenderrel kapcsolatban, nem erősítették meg, hogy Somogyi Csaba foglalkozott pályázatiírással.¹⁷⁸
150. A fentiekben bemutatott irati bizonyítékokból és körülményekből következik, hogy Somogyi Csaba az AZE Zero Hungary Kft. ügyvezetőjeként, és annak érdekében járt el a TechnoSolar Kft.-vel folytatott kommunikáció során, nem pedig pályázatiíróként. Erre utal a Somogyi Csaba által írt levelek végén szereplő, AZE Zero Hungary Kft.-hez köthető aláírás rész.
151. Az AZE Zero Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. közötti versenyhelyzet 2021 májusában még fennállt, hiszen a napelemes rendszer kivitelezésére 2021. szeptember 20-án került sor. A TechnoSolar Kft. magasabb összegű árajánlata ténylegesen az AZE Zero Hungary Kft.

¹⁷¹ VJ/29-31/2023. feljegyzés; VJ/29-164/2023. Balogh József adatszolgáltatás

¹⁷² VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

¹⁷³ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

¹⁷⁴ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló, „Re: ajánlat aláírás”

¹⁷⁵ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

¹⁷⁶ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

¹⁷⁷ VJ/29-76/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 1-2. kérdésekre adott válaszok

¹⁷⁸ VJ/29-102/2023. AZE Zero Hungary Kft. adatszolgáltatás

tendernyertességét eredményezte, a pályázat tárgyát képező napelemes rendszer kivitelezése megtörtént.

152. A vizsgálat a 2021 márciusában lefolytatott ajánlatkérés kapcsán nem tárt fel jogsértő kommunikációt. Ugyanakkor megjegyzendő, hogy a 2021. márciusi ajánlatadások tényét a pályázó korabeli iratokkal nem tudta igazolni. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tényleges ajánlatkérés 2021 májusában került lefolytatásra. Erre utal az a körülmény, hogy a 2021. március 30-án benyújtott támogatási kérelemben az AZE Zero Hungary Kft. árajánlatán kívül másik ajánlat nem lett csatolva és másik ajánlati ár nem lett feltüntetve sem, valamint az is, hogy 2021. május 13-án a TechnoSolar Kft. 2021. március 5-re visszadátumozott ajánlatáról történik egyeztetés.
153. 2021 októberében, a támogatói okirat kiállítását követően a TechnoSolar Kft. szintén támogatta az AZE Zero Hungary Kft.-t azáltal, hogy hozzájárult a TechnoSolar Kft. módosított árajánlatának benyújtásához, annak érdekében, hogy Balogh József pályázata továbbra is érvényes legyen, a kifizetési kérelem során. Ebben az esetben a pályázatnak való megfelelés utólagos biztosításáról lehetett szó.
154. A vizsgálat nem tárt fel jogsértésre utaló kommunikációt a Matyi Solar Kft. ajánlata tekintetében.

IV.3.2. 7,5 kW-os napelemes rendszer telepítése Tóthné Fodor Erika részére (Debrecen, Nagycsere)

A feltárt tényállás:

155. A TechnoSolar Kft. és a Rivil Klíma Kft. megállapodott egymással Tóthné Fodor Erika tanyapályázata kapcsán, a TechnoSolar Kft. kedvezőbb ajánlatadása érdekében. A TechnoSolar Kft. a támogatási kérelem benyújtását megelőzően elkészítette a Rivil Klíma Kft. által benyújtandó, a TechnoSolar Kft. árajánlatánál magasabb összeget tartalmazó ajánlatot, majd módosított árajánlatot és kérte a Rivil Klíma Kft.-t, hogy nyújtsa azokat be az ajánlatkérő részére, amely ténylegesen meg is történt. A benyújtott ajánlatok közül a TechnoSolar Kft. árajánlata bizonyult a legkedvezőbb ajánlatnak, a napelemes rendszer tényleges kivitelezője szintén a TechnoSolar Kft. volt.
156. A TechnoSolar Kft. és az AZE Zero Hungary Kft. megállapodott egymással Tóthné Fodor Erika tanyapályázata kapcsán, a TechnoSolar Kft. kedvezőbb ajánlatadása érdekében. A TechnoSolar Kft. a támogatási kérelem benyújtását megelőzően elkészítette az AZE Zero Hungary Kft. által benyújtandó, a TechnoSolar Kft. árajánlatánál magasabb összeget tartalmazó ajánlatot, majd módosított árajánlatot és kérte az AZE Zero Hungary Kft., hogy nyújtsa azokat be az ajánlatkérő részére, amely ténylegesen meg is történt. A benyújtott ajánlatok közül a TechnoSolar Kft. árajánlata bizonyult a legkedvezőbb ajánlatnak, a napelemes rendszer tényleges kivitelezője szintén a TechnoSolar Kft. volt.
157. A TechnoSolar Kft. a támogatási kérelem elbírálása során aktívan közreműködött abban, hogy valamennyi benyújtott árajánlat megfeleljen a pályázati követelményeknek, az AZE Zero Hungary Kft. ajánlatának formai javításában is aktívan részt vett, annak érdekében, hogy a pályázat érvényes legyen és később támogatói okirat kerüljön kiállításra, ami ténylegesen meg is valósult.

A fenti tényállást az alábbi bizonyítékok támasztják alá:

158. A pályázó ajánlatkérést folytatott le „7,5 kW-os napelemes rendszer telepítése Tóthné Fodor Erika (Debrecen, Nagycsere) részére” tárgyában. Az ajánlatkérések lefolytatásában Hajdu

Bálint, a pályázó egyik ismerőse működött közre, a támogatási kérelem összeállításában az Európa Terv Kft. vett részt.¹⁷⁹

159. Hajdu Bálint 2022. március 11-én hívta fel ajánlattételre a TechnoSolar Kft.-t. A TechnoSolar Kft. 2022. április 19-én nyújtotta be ajánlatát az ajánlatkérő részére.¹⁸⁰ Az ajánlatkérő jelezte a vállalkozás részére, hogy csak a Solaredge típusú inverterre vonatkozóan szeretne kérni árajánlatot, a TechnoSolar Kft. a kérésnek megfelelően, ugyanezen a napon elküldte az ajánlatát.¹⁸¹
160. 2022. április 27-én a pályázati Európa Terv Kft. jelezte a pályázó részére, hogy a TechnoSolar Kft. ajánlata számszakilag hibás, és hogy szükség lenne a pályázat benyújtásához két másik ajánlatra is. A pályázó 2022. április 29-én elküldte a kért ajánlatokat a pályázati Európa Terv Kft. részére. 2022. május 3-án a pályázati Európa Terv Kft. jelezte a pályázó részére, hogy az AZE Zero Hungary Kft. ajánlata javításra szorul, mivel azon nem szerepel aláírás, elírták az adószámot és nem a cégjegyzésre jogosult képviselő került feltüntetésre. Másnap Tóthné Fodor Erika továbbította az Európa Terv Kft. részére a javított ajánlatot.¹⁸²
161. 2022. szeptember 2-án a pályázati Európa Terv Kft. jelezte a pályázó részére, hogy le fog járni a tavasszal bekért ajánlatok érvényessége, ezért szükséges újakat bekérni. Tóthné Fodor Erika ugyanezen a napon elküldte a TechnoSolar Kft. ajánlatát a pályázati Európa Terv Kft. részére, majd 2022. szeptember 9-én a Rivil Klíma Kft. és az AZE Zero Hungary Kft. árajánlatait.¹⁸³
162. A pályázati Európa Terv Kft. 2022. szeptember 14-én jelezte Tóthné Fodor Erika részére, hogy az AZE Zero Hungary Kft. árajánlatán elírásra került az adószám. A pályázó 2022. szeptember 22-én elküldte a pályázati Európa Terv Kft. részére a javított ajánlatot, azonban annak érvényességi ideje lejárt (az ajánlat kelte 2022. április 28. volt, 90 napos érvényességi idő), így ismét javítani kellett azt. Tóthné Fodor Erika másnap elküldte az Európa Terv Kft. részére az AZE Zero Hungary Kft. javított ajánlatát.¹⁸⁴

Eljárás alá vont vállalkozás neve	Ajánlat benyújtásának dátuma, nettó ajánlati ár	2022. április 29-én benyújtott ajánlatok (nettó)	2022. szeptember 2-án és 9-én benyújtott ajánlatok (nettó)
TechnoSolar Kft.	2022. április 19. 10:02 3.478.533 Ft (Solaredge) 3.162.149 Ft (Fronius)	2022. április 19-én kelt, 3.562.534 Ft	2022. július 6-án kelt, 3.224.348 Ft
AZE Zero Hungary Kft.	-	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Rivil Klíma Kft.	-	2022. április 28-án kelt, 3.614.118 Ft	2022. szeptember 8-án kelt, 3.614.118 Ft

163. Tóthné Fodor Erika 2022. szeptember 28-án nyújtott be támogatási kérelmet az irányító hatóság felé. Tóthné Fodor Erika támogatási kérelmében a legolcsóbb ajánlatot fogadta el, amely a TechnoSolar Kft. nettó 3.224.348 Ft összegű ajánlata volt.¹⁸⁵ Tóthné Fodor Erika

¹⁷⁹ VJ/29-95/2023. Európa Terv Kft. adatszolgáltatás

¹⁸⁰ VJ/29-100/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás, „Re: FW: [EXT] FW: kérés Nagycsere 01972/2 hrsz napelem” tárgyú e-mail

¹⁸¹ VJ/29-100/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás, „RE: FW: [EXT] FW: kérés Nagycsere 01972/2 hrsz napelem”, „Re: FW: [EXT] FW: kérés Nagycsere 01972/2 hrsz napelem”

¹⁸² VJ/29-95/2023. Európa Terv Kft. adatszolgáltatás

¹⁸³ VJ/29-95/2023. Európa Terv Kft. adatszolgáltatás

¹⁸⁴ VJ/29-95/2023. Európa Terv Kft. adatszolgáltatás

¹⁸⁵ VJ/29-31/2023. feljegyzés

támogatási kérelme a TechnoSolar Kft., az AZE Zero Hungary Kft. és a Rivil Klíma Kft. fenti árajánlatait tartalmazta.¹⁸⁶

164. A pályázó részére 2023. április 20-án támogatói okirat került kiállításra, bruttó 5.444.115 Ft összegben.¹⁸⁷
165. Tóthné Fodor Erika 2022. október 4-én kötött vállalkozói szerződést a TechnoSolar Kft.-vel, nettó 3.224.348 Ft összegben. A napelemes rendszer kivitelezése a támogatói okirat kiállítását megelőzően,¹⁸⁸ 2022. október 19-én megtörtént. Kifizetési igénylést 2024. április 12-én nyújtott be a pályázó.¹⁸⁹

Irati bizonyítékok és nyilatkozatok

166. **2022. április 27-én** 14:13-kor Hajdu Bálint a „FW: napelem árajánlat”¹⁹⁰ tárgyú e-mailben továbbította Nagy Máténak (TechnoSolar Kft.) a pályázatíró Tóthné Fodor Erika részére megküldött észrevételeit. A levélfolyamban többek között arról tájékoztatja Tóthné Fodor Erika Hajdu Bálintot, majd Hajdu Bálint Nagy Mátét, hogy „az elfogadott árajánlat mellé szükséges további **2 ellenárajánlat** [...]”.
167. A TechnoSolar Kft. munkatársa („Adrienn”¹⁹¹) **2022. április 28-án 13:30-kor** az „árajánlat” tárgyú e-mailben elküldött a Rivil Klíma Kft. munkatársai részére egy Tóthné Fodor Erika nevére elkészített árajánlatot, és kérte annak fejlécezését, aláírását, és az e-mailben megjelölt címre való elküldését (*balint.hajdu05@gmail.com*).¹⁹² Az e-mail melléklete egy nettó 3.614.118 Ft összegű árajánlatot tartalmazott. A dokumentum elnevezése „Napelemes árajánlat_Rivil Klíma Kft” volt, annak utolsó módosítója pedig a „Techno” nevű felhasználó volt.
168. A Rivil Klíma Kft. munkatársa („Dóri”¹⁹³) 2022. április 28-án **13:33-kor** jelezte a TechnoSolar Kft. részére, hogy be fogja nyújtani az ajánlatot („Okés küldve lesz.”), amit a TechnoSolar Kft. munkatársa megköszönt.¹⁹⁴
169. Az e-mail mellékletében szereplő ajánlat megegyezett a másnap, 2022. április 29-én a pályázó által az Európa Terv Kft. pályázatíró részére elküldött ajánlattal, ebből következik, hogy a Rivil Klíma Kft. ténylegesen benyújtotta a TechnoSolar Kft. által részére elküldött, benyújtandó ajánlatot.
170. Nagy Lajos a TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy a TechnoSolar Kft. készítette a 2022. április 28-án 13:30-kor küldött e-mailben csatolt árajánlatot, azonban a

¹⁸⁶ VJ/29-31/2023. feljegyzés

¹⁸⁷ VJ/29-31/2023. feljegyzés (A támogatási kérelemnek a napelemes rendszer telepítése mellett szennyvízkezelési fejlesztésekre vonatkozó része is volt.)

¹⁸⁸ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a támogatói okirat szerint a projekt elszámolhatóságának kezdő időpontja 2022. szeptember 29. volt.

¹⁸⁹ VJ/29-21/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás 2. sz. melléklet (táblázat); VJ/29-100/2023. TechnoSolar Kft. adatszolgáltatás, „Tothne_Fodor_Erika_szamla.pdf”; „Tothne_Fodor_Erika_teig.pdf”; VJ/29-128/2023. MÁK adatszolgáltatás, 5. válasz; „E1_Napelem_Vallalkozoi_Szerzodes_462119208.pdf”

¹⁹⁰ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

¹⁹¹ A TechnoSolar Kft. adminisztratív munkatársa (VJ/29-76/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás)

¹⁹² VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

¹⁹³ A RIVIL KLÍMA Kft. adminisztratív munkatársa (VJ/29-84/2023. RIVIL KLÍMA Kft. ügyfélmeghallgatás)

¹⁹⁴ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló, „Re: árajánlat” tárgyú e-mail (2022.04.28. 13:33)

Rivil Klíma Kft. munkatársaival 2022. április 28-án folytatott levelezéssel kapcsolatban további információt nem tudott adni.¹⁹⁵

171. A Rivil Klíma Kft. ügyfélmeghallgatásán Fórián József előadta, hogy előfordult, hogy Nagy Lajos telefonon felkereste, hogy egy ismerőse részére tudná-e vállalni a Rivil Klíma Kft. napelem rendszer kiépítését, ha igen, akkor mennyiért. Mivel ezekben az esetekben sürgősen volt ajánlatra szükség, Fórián József telefonon keresztül elmondta Nagy Lajos részére, hogy milyen rendszerekkel/eszközökkel tudja vállalni a Rivil Klíma Kft. a kivitelezést, és megbeszélték, hogy a telefonon átadott adatok alapján a TechnoSolar Kft. elkészíti formailag az ajánlatot, amit a Rivil Klíma Kft. fejleceztve és aláírva pedig visszaküld a részére, ebben az esetben is ez történhetett. Fórián József a Rivil Klíma Kft. ajánlata benyújtásának körülményeiről nem tudott részleteket előadni.¹⁹⁶ Fórián József előadta továbbá, hogy 2020 környékén sok lakossági napelemes megkeresés érkezett hozzájuk, ezért fejből tudott ajánlatot adni, hiszen ezek általában ugyanolyan típusú, ugyanolyan teljesítményre vonatkozó, ún. típusajánlatok voltak.¹⁹⁷
172. Szintén **2022. április 28-án 13:30-kor** a TechnoSolar Kft. munkatársa („Adrienn”) ugyanazzal a kéréssel fordult az „áránlat” tárgyú e-mailben Ruda Tibor (AZE ZERO Hungary Kft.) felé, mint ugyanebben az időpontban a Rivil Klíma Kft. felé, fent bemutatottak szerint.¹⁹⁸ Ebben az esetben az e-mail melléklete egy nettó **[üzleti titok]** Ft összegű ajánlatot tartalmazott Tóthné Fodor Erika részére kiállítva. A dokumentum elnevezése „Napelemes áránlat_Zéro Kft” volt, **[üzleti titok]**.
173. Ruda Tibor ugyanezen a napon **14:53-kor** jelezte a TechnoSolar Kft. munkatársa részére, hogy elküldte az áránlatot, amit a TechnoSolar Kft. pár perccel később megköszönt.¹⁹⁹
174. Az e-mail mellékletében szereplő ajánlat megegyezett a másnap, 2022. április 29-én a pályázó által az Európa Terv Kft. pályázatíró részére elküldött ajánlattal, ebből következik, hogy az AZE Zero Hungary Kft. ténylegesen benyújtotta a TechnoSolar Kft. által részére elküldött, benyújtandó ajánlatot.
175. Nagy Lajos a TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy a TechnoSolar Kft. készítette a 2022. április 28-án 13:30-kor küldött e-mailben csatolt áránlatot, azonban a 2022. április 28-án Ruda Tiborral folytatott levelezéssel kapcsolatban további információt nem tudott adni.²⁰⁰
176. Sem Ruda Tibor, sem az AZE Zero Hungary Kft. nem tudott érdemben nyilatkozni a levelezésről.²⁰¹
177. **2022. szeptember 7-én 9:32-kor** Hajdu Bálint a „RE: Technosolar ajánlat” tárgyú e-mailben jelezte Nagy Máté részére, hogy két áránlat érvényességi ideje lejárt, és kérte, hogy készítsenek új áránlatokat, „mostani” dátummal.²⁰²

¹⁹⁵ VJ/29-76/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 5. kérdés

¹⁹⁶ VJ/29-84/2023. RIVIL KLÍMA Kft. ügyfélmeghallgatás, 5., 7. kérdések

¹⁹⁷ VJ/29-84/2023. RIVIL KLÍMA Kft. ügyfélmeghallgatás, 1. kérdés

¹⁹⁸ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

¹⁹⁹ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló, „Re: áránlat” tárgyú e-mail (2022.04.28. 15:02)

²⁰⁰ VJ/29-76/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 4. kérdés

²⁰¹ VJ/29-94/2023. Ruda Tibor tanúmeghallgatás, VJ/29-101/2023. AZE Zero Hungary Kft. adatszolgáltatás

²⁰² VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

178. Hajdú Bálint az „FW: Scan” tárgyú e-mailben **2022. szeptember 7-én 9:36-kor** továbbította Nagy Máté részére az AZE ZERO Hungary Kft. által 2022. május 3-án benyújtott, nettó **üzleti titok** Ft összegű, javított ajánlatot és az ajánlatadásról szóló e-mailt.²⁰³
179. **2022. szeptember 7-én 12:36-kor** Nagy Lajos (TechnoSolar Kft.) az „árajánlat frissítése” tárgyú e-mailben elküldött Ruda Tibor részére egy árajánlatot, és kérte, hogy lássa el fejléccel, bélyeggel, aláírással, dátummal majd küldje el az e-mailben megjelölt címre. Nagy Lajos leírta még, hogy áprilisban már foglalkoztak ezzel az ajánlattal, de azt módosítani kell.²⁰⁴ Az e-mail melléklete egy nettó **üzleti titok** Ft összegű ajánlatot tartalmazott. A dokumentum elnevezése „Napelemes árajánlat_Zéro Kft” volt, **üzleti titok**.
180. Az e-mail mellékletében szereplő ajánlati ár megegyezett a 2022. szeptember 9-én a pályázó által az Európa Terv Kft. pályázatíró részére elküldött ajánlat összegével, ebből következik, hogy az AZE Zero Hungary Kft. ténylegesen benyújtotta a TechnoSolar Kft. által részére elküldött, benyújtandó ajánlatot.
181. Hajdú Bálint **2022. szeptember 8-án 18:27-kor** továbbította Nagy Máté részére, az „FW: FW: Javított dátumú dokumentum” tárgyú e-mailben a Rivil Klíma Kft. által 2022. áprilisában benyújtott, nettó 3.614.448 Ft összegű ajánlatot. Az e-mail mellékletében szereplő árajánlat elnevezésében az „_ellen2_javitott” végződés szerepelt.²⁰⁵
182. A TechnoSolar Kft. munkatársa („Adrienn”) **2022. szeptember 9-én 9:04-kor** az „árajánlat kérés” tárgyú e-mailben elküldött a Rivil Klíma Kft. munkatársai részére egy árajánlatot, és kérte annak fejlecezését, aláírását és „továbbítását” 2022. szeptember 8-i dátummal. A TechnoSolar Kft. munkatársa a Rivil Klíma Kft. munkatársai részére szintén leírta, hogy korábban már volt ajánlatadás, de most módosítás szükséges.²⁰⁶ Az e-mail mellékletében egy nettó 3.614.118 Ft összegű ajánlat szerepelt. A dokumentum elnevezése „Napelemes árajánlat_Rivil Klíma Kft” volt, annak utolsó módosítója a „Techno” nevű felhasználó volt, az utolsó módosítás 2022. április 28-án történt. Az ajánlat kinézete egyezett a 2022. szeptember 7-én Nagy Lajos által Ruda Tibor részére elküldött ajánlat kinézetével.
183. A TechnoSolar Kft. **2022. szeptember 9-én 9:07-kor** elküldött egy e-mailcímet Fórián József (Rivil Klíma Kft.) részére, további instrukciók nélkül („balint.hajdu05@gmail.com”). Fórián József néhány perccel később, **2022. szeptember 9-én 9:09-kor** jelezte a TechnoSolar Kft. részére, hogy az árajánlatot elküldte („Elküldve”), amit a TechnoSolar Kft. munkatársa néhány perccel később megköszönt.²⁰⁷
184. Az e-mail mellékletében szereplő ajánlat megegyezett a 2022. szeptember 9-én 13:12-kor a pályázó által az Európa Terv Kft. pályázatíró részére elküldött ajánlattal, ebből következik, hogy a Rivil Klíma Kft. ténylegesen benyújtotta a TechnoSolar Kft. által részére elküldött, benyújtandó ajánlatot.
185. Nagy Lajos a TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy csak továbbította Hajdu Bálint kérését a Rivil Klíma Kft. felé; arról nem volt tudomása, hogy ki készítette a 2022. szeptember 9-én 9:04-kor küldött e-mail mellékletében szereplő ajánlatot.²⁰⁸

²⁰³ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

²⁰⁴ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

²⁰⁵ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

²⁰⁶ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

²⁰⁷ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló, „Re: árajánlat” tárgyú e-mail (2022.09.09. 9:19)

²⁰⁸ VJ/29-76/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 10. kérdés

186. A Rivil Klíma Kft. ügyfélmeghallgatásán Fórián József előadta, hogy 2022 szeptemberében a korábbi - 2022 áprilisi - metódus szerint készülhetett a Rivil Klíma Kft. ajánlata, azonban konkrétumokat nem tudott felidézni.²⁰⁹
187. **2022. szeptember 14-én 10:23-kor** a pályázatiíró (Európa Terv Kft.) tájékoztatta a pályázót, hogy az AZE ZERO Hungary Kft. adószáma elírásra került az AZE ZERO Hungary Kft. árajánlatában, és kérte annak javítását. Ugyanezen a napon 14:09-kor Hajdu Bálint a „FW: Kérés” tárgyú e-mailben továbbította az üzenetet Nagy Máté részére, csatolva az AZE ZERO Hungary Kft. árajánlatát. Az e-mail mellékletében szereplő árajánlat elnevezésében az „_ellen_1_JAVÍTANI” végződés szerepelt.²¹⁰
188. A TechnoSolar Kft. munkatársa („Adrienn”) 2022. szeptember 14-én 14:46-kor a „segítségkérés” tárgyú e-mailben továbbította az ajánlatkérő javításra vonatkozó kérését Ruda Tibor részére, és kérte a javított ajánlat elküldését a 'balint.hajdu05@gmail.com' címre (azonban az e-mailhez másik mellékletet csatolt).²¹¹
189. A pályázatiíró 2022. szeptember 22-én megkapta a pályázótól az AZE Zero Hungary Kft. javított ajánlatát, ebből következik, hogy az AZE Zero Hungary Kft. teljesítette a TechnoSolar Kft. kérését.

IV.3.3. 9 kW-os napelemes rendszer kiépítése Bukovinszkyné Csáki Judit részére (Debrecen)

A feltárt tényállás:

190. A TechnoSolar Kft. és a Rivil Klíma Kft. megállapodott egymással Bukovinszkyné Csáki Judit tanyapályázata kapcsán, a TechnoSolar Kft. kedvezőbb ajánlatadása érdekében. A TechnoSolar Kft. a támogatási kérelem benyújtását megelőzően elkészítette a Rivil Klíma Kft. által benyújtandó, a TechnoSolar Kft. árajánlatánál magasabb összeget tartalmazó ajánlatot, és kérte a Rivil Klíma Kft.-t, hogy nyújtsa azt be az ajánlatkérő részére, amely ténylegesen meg is történt. Ugyan az ajánlatkérő nem tudta a vizsgálat rendelkezésére bocsátani a Rivil Klíma Kft. által benyújtott ajánlatot, és az ajánlat benyújtásáról szóló közvetlen e-mailt a vizsgálat sem tárt fel, de abból a tényből, hogy a támogatási kérelemben szereplő Rivil Klíma Kft. árajánlat tartalma megegyezett a TechnoSolar Kft. által előzetesen részére elküldött ajánlat tartalmával, arra lehet megalapozottan következtetni, hogy a Rivil Klíma Kft. ténylegesen benyújtotta a TechnoSolar Kft. által előzetesen részére megküldött ajánlatot. Mindezt a feltárt e-mail bizonyítékok szövegezése is alátámasztja. A benyújtott ajánlatok közül a TechnoSolar Kft. árajánlata bizonyult a legkedvezőbb ajánlatnak, ugyanakkor munkavégzés nem valósult meg, tekintettel a támogatási kérelem elutasítására.
191. A TechnoSolar Kft. és az AZE ZERO Hungary Kft. megállapodott egymással Bukovinszkyné Csáki Judit tanyapályázata kapcsán, a TechnoSolar Kft. kedvezőbb ajánlatadása érdekében. A TechnoSolar Kft. előzetesen, a támogatási kérelem benyújtását megelőzően elkészítette az AZE ZERO Hungary Kft. által benyújtandó, a TechnoSolar Kft. árajánlatánál magasabb összegű árat tartalmazó ajánlatot, és kérte az AZE ZERO Hungary Kft.-t, hogy nyújtsa be az ajánlatot az ajánlatkérő részére, amit az ténylegesen be is nyújtott, a TechnoSolar Kft. támogatása érdekében. Az AZE ZERO Hungary Kft. árajánlata végül

²⁰⁹ VJ/29-84/2023. RIVIL KLÍMA Kft. ügyfélmeghallgatás, 9. kérdés

²¹⁰ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

²¹¹ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

nem lett figyelembevéve a támogatási kérelem összeállítása során, ennek okát a vizsgálat nem tudta feltárni.

192. A rendelkezésére álló irati bizonyítékok alapján a TechnoSolar Kft. által kezdeményezett e-mailes egyeztetések minden esetben bilaterálisan történtek. Nem tárt fel a vizsgálat olyan bizonyítékot, amely alapján a vizsgált tender felosztásában részt vevő vállalkozások tudomással bírtak volna arról, hogy a TechnoSolar Kft. rajtuk kívül más vállalkozásoktól is támogató ajánlatot kért volna.

A fenti tényállást az alábbi bizonyítékok támasztják alá:

193. 2022. novemberében Rákó István²¹² ajánlatkérést folytatott le „9 kW-os napelemes rendszer kiépítése Bukovinszkyné Csáki Judit (Debrecen) részére” tárgyában. Az ajánlatkérő telefonon keresztül hívta fel informatív ajánlat benyújtására a TechnoSolar Kft.-t, a AZE Zero Hungary Kft.-t és a Rivil Klíma Kft.-t, ismeretség alapján.²¹³
194. Az ajánlattételi felhívásra valamennyi fenti vállalkozás benyújtotta ajánlatát Rákó István részére.²¹⁴ A TechnoSolar Kft. 2022. november 8-án 7:15-kor nyújtotta be árajánlatát, amit másnap az ajánlatkérő kérésének megfelelően, a pályázó neve²¹⁵ tekintetében javított.²¹⁶ Az AZE Zero Hungary Kft. 2022. november 14-én 12:34-kor nyújtotta be ajánlatát.²¹⁷ A Rivil Klíma Kft. 2022. november 7-én nyújtotta be ajánlatát, 2022. november 8-án pedig (a pályázó neve tekintetében) javított ajánlatát.²¹⁸ A benyújtott ajánlati árak az alábbiak szerint alakultak:

Ajánlattevő neve	Ajánlat benyújtásának időpontja	Nettó ajánlati ár	Legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás és a legkedvezőbb nettó ajánlati ár
TechnoSolar Kft.	2022. november 8. 7:15	4.597.163 Ft	TechnoSolar Kft. 4.597.163 Ft
AZE Zero Hungary Kft.	2022. november 14. 12:34	[üzleti titok] Ft	
Rivil Klíma Kft.	2022. november 7.	4.695.269 Ft	

195. Bukovinszkyné Csáki Judit támogatási kérelme 2022. december 12-én került benyújtásra az irányító hatóság felé. A pályázó támogatási kérelme²¹⁹ a TechnoSolar Kft. és a Rivil Klíma Kft. fenti ajánlatait tartalmazta, a harmadik ajánlat a MOROTVA-VÍZ-ENERGIA Kft. 2022.

²¹² Rákó István a pályázóval való személyes ismeretségére tekintettel szakmai segítséget, tanácsokat nyújtott a pályázat műszaki tartalmával kapcsolatban, nem ő volt a pályázatíró. (VJ/29-91/2023. KÖR-ENG Kft. adatszolgáltatás)

²¹³ VJ/29-91/2023. KÖR-ENG Kft. adatszolgáltatás;

VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló: „RE: Árajánlat Bukovinszky Béla”, „árajánlat kérés ismét”, „árajánlat kérés” tárgyú e-mailek

²¹⁴ VJ/29-91/2023. KÖR-ENG Kft. adatszolgáltatás

²¹⁵ Feltehetően az ajánlatkérő a „RE: Árajánlat Bukovinszky Béla” tárgyú e-mailben félreírta a pályázó nevét, ezért került az később szintén elírva feltüntetésre a TechnoSolar Kft. árajánlatán.

²¹⁶ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló: „Árajánlat Bukovinszky Béla”, „RE: Árajánlat Bukovinszky Béla”, „Árajánlat Bokovinszkyné Csáki Judit” tárgyú e-mailek

²¹⁷ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló, „FW: Ajánlat” tárgyú e-mail

²¹⁸ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló, „Re: árajánlat aláírás kérése”, „Re: árajánlat kérés ismét” tárgyú e-mailek

(A benyújtott ajánlatok tartalma és az ajánlatok benyújtásának ideje a rendelkezésre álló bizonyítékokból ismert. Az ajánlatkérő valamennyi ajánlat benyújtásának tényét megerősítette.)

²¹⁹ A támogatási kérelem 7-8. oldalain a „Tervezés, engedélyeztetés” és „Érintésvédelmi mérések” elnevezésű tételek összegével csökkentett nettó ajánlati árak szerepelnek.

november 30-án kelt, nettó 5.282.320 Ft összegű ajánlata volt.²²⁰ A MOROTVA-VÍZ-ENERGIA Kft. ajánlata benyújtásának körülményeit a vizsgálat nem tudta feltárni. A vizsgálat nem tudta feltárni, hogy az AZE Zero Hungary Kft. ajánlata helyett miért a MOROTVA-VÍZ-ENERGIA Kft. ajánlata lett felhasználva a pályázathoz. A vizsgálat a MOROTVA-VÍZ-ENERGIA Kft. vonatkozásában nem tárt fel jogsértésre utaló bizonyítékot.

196. Bukovinszkyné Csáki Judit támogatási kérelmében a legkedvezőbb árat tartalmazó ajánlat került elfogadásra, amely a TechnoSolar Kft. nettó 4.597.136 Ft összegű ajánlata volt.²²¹
197. Bukovinszkyné Csáki Judit támogatási kérelme 2023. január 30-án elutasításra került a jogosultsági kritériumok nem teljesítése miatt, a megvalósítás helye nem volt megfelelő.²²²
198. ***Irtai bizonyítékok***
199. A TechnoSolar Kft. egyik munkatársa („Adri”) az ’info@technosolar.hu’ e-mailcímről **2022. november 7-én 15:03-kor**, az „áránlat aláírás kérése” tárgyú e-mailben elküldött egy árajánlatot a Rivil Klíma Kft. munkatársainak, a ’rivilklima@gmail.com’ e-mailcímrre, azzal az instrukcióval, hogy a csatolt ajánlatot kellene fejléccel és aláírással ellátni, majd elküldeni az e-mailben megjelölt címre.²²³ Az e-mail melléklete egy Bukovinszky Béla részére kiállított, nettó 4.695.269 Ft összegű ajánlatot tartalmazott. Az ajánlaton két keltezés szerepelt: i. Mikepércs, 2022. október 7., ii. Derecske, 2022. november 7., a dokumentum szerzője és utolsó módosítója a ’Kft. Technosolar’ elnevezésű felhasználó volt.
200. Ugyanezen a napon, **2022. november 7-én 15:48-kor** a Rivil Klíma Kft. munkatársa („Dóri”) jelezte a TechnoSolar Kft. részére, hogy elküldte az ajánlatot, amit a TechnoSolar Kft. munkatársa másnap megköszönt.²²⁴
201. Szintén **2022. november 7-én 15:03-kor** a TechnoSolar Kft. munkatársa („Adrienn”) az „Árajánlat kérés”²²⁵ tárgyú e-mailben elküldött Ruda Tibor (AZE ZERO Hungary Kft.) részére egy árajánlatot, ugyanazokkal az instrukciókkal, mint a Rivil Klíma Kft. részére küldött e-mailben. Az e-mail melléklete egy Bukovinszky Béla részére elkészített, nettó [üzleti titok] Ft összegű, [üzleti titok] kelt ajánlatot tartalmazott.
202. A TechnoSolar Kft. munkatársa („Adrienn”) másnap, **2022. november 8-án 14:50-kor** jelezte a Rivil Klíma Kft. munkatársai részére az „áránlat kérés ismét”²²⁶ tárgyú e-mailben, valamint az AZE ZERO Hungary Kft. részére az „áránlat kérés”²²⁷ tárgyú e-mailben, hogy az ajánlatkérő szolt a TechnoSolar Kft.-nek, hogy az árajánlatot más nevére, a férj helyett a feleség nevére kellene készíteni és ezért újra elküldte a vállalkozások részére az árajánlatokat, továbbá kérte azok aláírását, fejlecezését, és az e-mailben megjelölt címre való elküldését. Az e-mailek mellékletében szereplő árajánlatok Bukovinszkyné Csáki Judit²²⁸ nevére szoltak, minden másban megegyeztek a 2022. november 7-i e-mailekben szereplő árajánlatokkal.

²²⁰ VJ/29-31/2023. feljegyzés

²²¹ VJ/29-31/2023. feljegyzés

²²² VJ/29-31/2023. feljegyzés

²²³ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

²²⁴ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló, „Re: árajánlat aláírás kérése” tárgyú e-mail

²²⁵ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

²²⁶ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

²²⁷ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

²²⁸ Feltehetően elírták a pályázó nevét.

203. A Rivil Klíma Kft. munkatársa („Dóri”) **2022. november 8-án 14:52-kor** jelezte a TechnoSolar Kft. munkatársa részére, hogy „Megküldte nekem és javítva küldtem.”, amit a TechnoSolar Kft. megköszönt.²²⁹
204. **2022. november 14-én 12:35-kor** Ruda Tibor (AZE ZERO Hungary Kft.) az „FW: Ajánlat”²³⁰ tárgyú e-mailben továbbította a TechnoSolar Kft. részére az AZE ZERO Hungary Kft. árajánlatának benyújtásáról szóló e-mailt, és jelezte, hogy benyújtotta az ajánlatot („Intézve”). Az e-mail mellékletében szereplő árajánlat adatai megegyeztek a 2022. november 8-i, TechnoSolar Kft. által az AZE ZERO Hungary Kft. részére elküldött árajánlat adataival, kiegészítve az AZE ZERO Hungary Kft. fejlécével és aláírásával.

Nyilatkozatok

205. Nagy Lajos a TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy Bukovinszky Béla neve ismerős a számára, azt azonban nem tudta felidézni, hogy a TechnoSolar Kft. készített-e az ő pályázatához kapcsolódóan ajánlatot. Nagy Lajos arról nem tudott információt adni, hogy miért küldte el a TechnoSolar Kft. az e-mailek mellékleteiben szereplő ajánlatokat a Rivil Klíma Kft. és az AZE Zero Hungary Kft. részére.²³¹
206. A Rivil Klíma Kft. ügyfélmeghallgatásán Fórián József elmondta, hogy előfordult, hogy Nagy Lajos telefonon keresztül felkereste, hogy egy ismerőse részére a Rivil Klíma Kft. tudna-e vállalni kivitelezést, ha igen, mennyiért. Mivel ezekben az esetekben sürgősen szükség volt az ajánlatra, ezért Fórián József telefonon keresztül elmondta Nagy Lajos részére, hogy milyen eszközökkel/rendszerekkel és milyen áron tudja vállalni a munkát, és megbeszélték, hogy az alapján Nagy Lajos elkészíti a Rivil Klíma Kft. ajánlatát, a Rivil Klíma Kft. pedig fejlecezi azt és visszaküldi aláírva a TechnoSolar Kft./ajánlatkérő részére, ebben az esetben is ez történhetett. Fórián József előadta továbbá, hogy 2020 környékén sok lakossági napelemes megkeresés érkezett hozzájuk, ezért fejből tudott árajánlatot adni, hiszen ezek általában ugyanolyan típusú, ugyanolyan teljesítményre vonatkozó, ún. típusajánlatok voltak. Fórián József előadta, hogy nem volt tudomása arról, hogy a Rivil Klíma Kft. árajánlata Bukovinszky Csáki Judit pályázata során benyújtásra került-e. Fórián József előadta továbbá, hogy az e-mailekben szereplő „Csajok” és „Dóri” a Rivil Klíma Kft. adminisztratív munkatársaira utalnak.²³²
207. Ruda Tibor a tanúmeghallgatásán nem tudta felidézni, hogy az AZE Zero Hungary Kft. nyújtott-e be ajánlatot a pályázó részére, további információkat sem tudott adni a tenderrel kapcsolatban.²³³

V.

Az eljárás alá vontak álláspontja

208. Az előzetes álláspontra az eljárás alá vont vállalkozások közül egyedül az Első Magyar Solar Kft. tett nyilatkozatot, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint az Első Magyar Solar Kft. felelőssége nem állapítható meg, mivel a társaság ügyvezetőjének nem volt tudomása a társaság alkalmazottjának, Semenszki Bálintnak a tényállásban ismertetett tevékenységéről, az ajánlatokat a nevezett alkalmazott a társaság ügyvezetőjének tudta és beleegyezése nélkül tette meg és küldte meg Groszeibl Mártonnak Hangsúlyozta, hogy Semenszki Bálint a vizsgált időszakban nem rendelkezett cégképviselési joggal, amit a nyilatkozatához csatolt

²²⁹ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló, „Re: árajánlat kérés ismét” tárgyú e-mail

²³⁰ VJ/29-53/2023. TECHNOSOLAR bizonyíték-összefoglaló

²³¹ VJ/29-76/2023. TechnoSolar Kft. ügyfélmeghallgatás, 12-16. kérdések

²³² VJ/29-84/2023. RIVIL KLÍMA Kft. ügyfélmeghallgatás, 1., 5-6. kérdések

²³³ VJ/29-94/2023. Ruda Tibor tanúmeghallgatás, 10-12. kérdések

cégmásolattal igazolt.²³⁴ A vállalkozás képviselője a tárgyaláson is hangsúlyozta, Semenszki Bálint tevékenységéről a cégeképviselési joggal rendelkező ügyvezetővel nem egyeztetett, azt az ügyvezető nem hagyta jóvá, ezért Semenszki Bálint tevékenységéért nem lehet a Magyar Solar Kft. felelősségét megállapítani, ez szembe megy a polgári jogi szabályokkal. A versenyjognak figyelembe kell venni a polgári jog szabályait.

VI. Jogsabályi háttér

209. A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpv. 11. § (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen: a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására; d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.
210. A Tpv. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tpv. 2018. január 1-jétől hatályos 13. § (2) bekezdése alapján csekély jelentőségű a megállapodás,
- a) versenytársak közötti megállapodás esetén, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacok egyikén sem haladja meg a tíz százalékot,
 - b) nem versenytársak közötti megállapodás esetén, ha a megállapodást kötő egyes feleknek a tőlük nem független vállalkozásokkal együttes piaci részesedése külön-külön az érintett piacok egyikén sem haladja meg a tizenöt százalékot.
211. A Tpv. 13. § (2a) bekezdése a versenytársak közötti megállapodást olyan vállalkozások között létrejött megállapodásként definiálja, amelyek az érintett piacok bármelyikén egymásnak tényleges vagy lehetséges versenytársai. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében nem alkalmazható az (1) bekezdés a versenytársak közötti olyan megállapodásra vagy összehangolt magatartásra, amelynek célja a verseny korlátozása, megakadályozása vagy torzítása, így különösen a vételi vagy eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározása, az előállítás vagy a forgalmazás korlátozása, a piac felosztása, ideértve a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszást, az import- vagy exportkorlátozást is (a továbbiakban: kartell), valamint bármely közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodásra vagy összehangolt magatartásra.
212. A Tpv. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A Tpv. 14. § (2) bekezdése alapján a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt - a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel - ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A Tpv. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru

²³⁴ VJ/29-186/2023 sz. irat

értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

213. A Tptv. 15. § (1) bekezdése kimondja, hogy nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,
- a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;
 - b) amelyek az a) pont szerint irányítják;
 - c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
 - d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
214. A Tptv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
215. A Tptv. 76. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács határozatában
- f) megállapítja a jogsértés tényét,
 - k) bírságot szab ki.
216. A Tptv. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Ugyanezen szakasz (1b) pontja szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tptv. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Ugyanezen szakasz (3a) bekezdése alapján az eljáró versenytanácsot a (3) bekezdés szerinti mérlegelés körében az (1b) bekezdés nem köti. Az (1b) bekezdést a 76. § (1) bekezdés k) pontja szerinti döntés meghozatalakor kell alkalmazni.

VII.

Jogi értékelés

VII.1. Hatály, joghatóság

217. A Tptv. 1. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak – ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével – (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.
218. A vizsgálat tárgyát képező magatartások Magyarországon az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap finanszírozásából megvalósuló, „Tanyák háztartási léptékű villamos energia és vízellátás, valamint szennyvízkezelési fejlesztései” elnevezésű VP6-7.2.1.4-17 kódszámú pályázati projekteket érintettek, az eljárás alá vont Magyarországon hivatalosan nyilvántartott, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaságok a pályázat kapcsán

adtak be ajánlatokat magánszemélyek vagy magánszemélyek megbízásából eljáró ajánlatkérők számára, ami Magyarország területén tanúsított piaci magatartásnak minősül. Erre tekintettel az eljárás alá vontak magatartására kiterjed a Tpv. hatálya.

VII.2. Az eljárás alá vontak függetlensége

219. Az eljárás alá vontak egymástól versenyjogi értelemben véve függetlennek minősülnek, mivel közöttük irányítási kapcsolatok semmilyen formában nem állnak fenn.

VII.3. A jogsértéssel érintett piac

220. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket a piacra összpontosítják.²³⁵ A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.²³⁶
221. A jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált, az eljárás alá vontak által kifejtett magatartás az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap finanszírozásából megvalósuló „Tanyák háztartási léptékű villamos energia és vízellátás, valamint szennyvízkezelési fejlesztései” elnevezésű, VP6-7.2.1.4-17 kódszámú pályázati projektek kapcsán lefolytatott egyes ajánlatkéréseket érintette.
222. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége,²³⁷ tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Ennek következtében az érintett piacnak a Tpv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározását teljes pontossággal nem is kell elvégezni.²³⁸

VII.4. Az értékelés keretei

VII.4.1. Versenykorlátozó megállapodás

223. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, hogy a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást.²³⁹ A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.²⁴⁰
224. A Tpv. 11. §-a – összhangban az uniós gyakorlattal – nem esik egybe a polgári jogi vagy társasági jogi értelemben vett megállapodással. A versenyjogi értelemben vett megállapodás nemcsak írásos szerződés formájában, hanem egyéb módon is létrejöhet. Szükséges és egyben elegendő feltétele, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak. Megállapodás jön létre a felek között, ha csatlakoznak egy közös tervhez, amely korlátozza, vagy feltehetőleg korlátozza önálló gazdasági tevékenységüket azáltal, hogy meghatározza a piacon követendő magatartás, vagy

²³⁵ T-71/03. sz. *Tokai Carbon kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

²³⁶ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. számú ítélet, VJ-74/2004.

²³⁷ Leg. Bír. Kfv.IV.37.236/2009/11., Vj-20-2005

²³⁸ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6.számú ítélet, Vj-162/2004

²³⁹ Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

²⁴⁰ A Vj-69/2008/538., Vj-69/2008/539., Vj-69/2008/564. sz. határozat 198-201. pont

magatartástól tartózkodás irányát. Írásba foglalása, formális elemek jelenléte, szerződéses jogkövetkezmények vagy végrehajtási intézkedések meghatározása nem szükséges a megállapodás létrejöttéhez.²⁴¹ A megállapodás ténye lehet a résztvevők magatartásával kifejezett vagy abba beleértett, azaz szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.²⁴² Nem szükséges továbbá a jogsértés megállapításához, hogy a felek előzetesen egy átfogó tervben állapodjanak meg. A törvényi tilalom kiterjed olyan, az egyezkedési folyamat során létrejövő, be nem fejezett egyetértésekre, részleges és feltételes megállapodásokra, amelyek összességükben vezetnek azután egy végleges megállapodásra.

225. A versenyjogi gyakorlat szerint a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A kartellmagatartások (megállapodás, összehangolt magatartás, döntés) az egyeztetés révén kizárják a piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanságot. Így a vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel célja vagy hatása, a vállalkozások piacon tanúsított magatartásának összehangolása, kizárja a vállalkozások által követett magatartások autonóm, egymástól függetlenül tanúsított, spontán, párhuzamos jellegének a megállapíthatóságát.²⁴³
226. Versenyjogi szempontból egy vállalkozásnak nem csak a törvényes képviselője nyilatkozata, e-mailje tudható be. E tekintetben annak van jelentősége, hogy az egyeztetésben résztvevő többi fél az érintett személyt melyik vállalkozás képviselőjének tekinti, amely versenyjogi értelemben nem azonos a cégjegyzési joggal.²⁴⁴ A kiforrott versenyjogi gyakorlat szerint egy munkavállaló versenyellenes tevékenysége betudható a vállalkozásnak és e vállalkozás főszabály szerint felelős e tevékenységért, sőt a munkavállaló magatartása még akkor is betudható a vállalkozásnak, ha az kifejezett vezetői utasítás ellenére cselekszik.²⁴⁵

VII.4.2. Versenykorlátozó cél, illetve hatás

227. A versenykorlátozó cél objektív, a felek szándékától független fogalom. Versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét.
228. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.²⁴⁶
229. A versenyjogi gyakorlat a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített árrögzítést a legsúlyosabb versenyjogsértések egyikének tekinti. Ennek oka, hogy az „árrögzítő

²⁴¹ Lásd például a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.564/2007/18. számú ítéletét, vagy az Elsőfokú Bíróságnak a T-41/96. sz. Bayer kontra Európai Bizottság ügyben 2000. október 26-án hozott ítéletét, és a T-49/02-T-51/02. sz. Brasserie Nationale SA és társai kontra Európai Bizottság ügyekben 2005. július 27-én hozott ítéletet.

²⁴² Lásd a T-325/01. sz. DaimlerChrysler AG kontra Európai Közöség Bizottsága ügyben 2005. szeptember 15-én hozott ítélet [EBHT 2005., II-3319. oldal] 199–200. pontjait.

²⁴³ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

²⁴⁴ VJ/43/2011. 593. bekezdés

²⁴⁵ A Kúria Kfv.III.37.582/2016/16. számú ítélete a VJ-74/2011 sz. ügyben

²⁴⁶ Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

megállapodás esetén az árak már nem a valóságos piaci viszonyok mutatói, nem képesek tükrözni a fogyasztók értékítéletét és jutalmazni a jobb forráskihasználást, illetve büntetni a hatékonyság hiányát.”²⁴⁷

230. Amennyiben az árak egyeztetését versenytársak tanúsítják, kőkemény versenykorlátozásról van szó. A bírói gyakorlat szerint „nem merülhet fel a jogsértések megállapítását kizáró módon megengedett együttműködés, ha a piac szereplői, kiiktatva a közpénzek optimális felhasználásának érvényesülését biztosító garanciális előírásokat, az ajánlattétő tudta nélkül, előzetesen egyeztetik ajánlataikat és áraikat.”²⁴⁸
231. A Versenytanács gyakorlata²⁴⁹ szerint a vállalkozásokat jobb teljesítményre ösztönző kockázatok egyik fontos eleme, hogy nem ismerik a tényleges és lehetséges piaci szereplők szándékait, terveit. A potenciális versenytársak közötti, arra irányuló egyeztetés, hogy mikortól, vagy éppen meddig nem lépnek be egymás hagyományos piacaira, piacfelosztó megállapodásnak minősülve a spontán piaci folyamatok versenyjog-ellenes önérdékű szabályozását jelenti.²⁵⁰ A Versenytanács gyakorlata szerint a közbeszerzési eljárásokban vagy egyéb versenyeztetési eljárásokban megvalósuló összejátszás is lényegében piacfelosztást valósít meg.²⁵¹

VII.4.3. Versenyeztetés során tanúsított összejátszás

232. A versenyjogi gyakorlat²⁵² szerint a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszás során a közvetlen bizonyítékokban szereplő adatok (korlátokat, alapárakat tartalmazó táblázatok, a feltüntetett százalékarányok, a sorrendiség, az ezen elemekhez fűzött megjegyzésekkel, maga a szóhasználat) a ténylegesen elért pályázati eredmények ismeretében a vállalkozások közötti egyeztetés tényét tükrözik. A közvetett és közvetlen bizonyítékokkal szemben a vállalkozásoknak „a végeredmény előre látható” körülményére való hivatkozása – a gazdasági ésszerűség, üzleti indokoltság, valószínűsíthető piaci transzparencia, földrajzi és gazdasági adottságok – sem adja ésszerű magyarázatát annak, hogy a vállalkozások valóban egymástól függetlenül határozták meg piaci magatartásukat. A verseny tisztaságának követelménye kizár minden olyan közvetlen, vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja, vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A vállalkozások az általuk kötött megállapodásokkal és az ennek ismeretében meghozott döntéseik keretében kizárták a magatartásuk autonóm, egymástól függetlenül tanúsított spontán, párhuzamos jellegének megállapíthatóságát.
233. Az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem – indokolt - konzorcium létrehozását vagy nem – indokolt - alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. [...] a közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének

²⁴⁷ A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a VJ-97/2000. sz. ügyben.

²⁴⁸ A Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf. 27.052/2007/22. sz. ítélete a VJ-138/2002. sz. ügyben.

²⁴⁹ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2023) 11.35. pontját.

²⁵⁰ A Versenytanács határozata a VJ-140/2006. sz. ügyben.

²⁵¹ lásd pl. Vj-174/2007. 202. bek., Vj-134/2008. 80. bek

²⁵² A Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf. 27.360/2006/29. sz. ítélete a VJ-27/2003. sz. ügyben.

megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánssá válik, ki nyer, ki veszít).²⁵³

234. A Fővárosi Törvényszék kimondta továbbá²⁵⁴, hogy „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”
235. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árrögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Ennek ellentételezéseként többféle megoldás is elképzelhető: előfordulhat például, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kap nyeresi esélyt, vagy az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra, pénzbeli kompenzációt kap, stb. Az árrögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tpv. 11. §-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósíthatja.
236. A közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny nyilvánvaló korlátozása volt. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemondott minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.²⁵⁵
237. A különösen súlyos horizontális árrögzítés és piacfelosztás esetén a Tpv. 13. §-ának csekély jelentőségre vonatkozó kivétel nem alkalmazható.

VII.5. A vizsgált magatartások értékelése

238. A feltárt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Greentechnic Kft., a Technosolar Kft., az Első Magyar Solar Kft., az AZE Zero Hungary Kft. és, a Rivil Klíma Kft. eljárás alá vont vállalkozások az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap finanszírozásából megvalósuló „Tanyák háztartási léptékű villamos energia és vízellátás, valamint szennyvízkezelési fejlesztései” elnevezésű VP6-7.2.1.4-17 kódszámú rendelkező részben felsorolt pályázati projektek kapcsán lefolytatott ajánlatkérések során – különböző felállásokban – megállapodtak egymással, oly módon, hogy egyeztették egymással a beadandó árajánlataik teljes tartalmát, valamint támogató ajánlatokkal segítették a másik fél nyeresi esélyeit.
239. A támogatási kérelmek benyújtását megelőző egyes ajánlatkérések során rendszerint a tárgyi kivitelezést elnyerni szándékozó vállalkozás felhívott több versenytárs vállalkozást, hogy támogató ajánlatok benyújtásával segítsék elő az ő legkedvezőbb ajánlatadását. A feltárt irati bizonyítékok szerint ennek érdekében a legjobb ajánlat adására törekvő vállalkozás előre elkészítette a többi vállalkozás ajánlatát (a vesztes ajánlati árakkal), azt e-mailen megküldte részükre és felhívta őket arra, hogy támogató ajánlatként, saját cégalapokkal és aláírással nyújtsák be azokat az ajánlatkérő részére. Az esetek többségében azonban maga a támogató

²⁵³ A Fővárosi Ítéltábla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a VJ-56/2004. sz. ügyben.

²⁵⁴ A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

²⁵⁵ Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantoort Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

ajánlatot kérő vállalkozás adta át az ajánlatkérőnek az egyeztetésben részes vállalkozás által aláírt támogató ajánlatokat. Az ajánlatkérő ezekben az esetekben nem is vette fel a kapcsolatot a támogató ajánlatot adó vállalkozásokkal, azaz tőlük a pályázni szándékozó magánszemély nem is vette fel a kapcsolatot, a sikeres pályázathoz szükséges három ajánlat rendelkezésre állását a kivitelezési munkát elnyerni szándékozó vállalkozás „intézte”.

240. A tényállás alapján megállapítható, hogy az egymástól független vállalkozások nem tartották be azt a követelményt, hogy egymástól független ajánlatok elkészítésével vegyenek részt az ajánlatkérések során. Nem fogadható el az a magyarázat, és nem teszi a magatartást jogszerűvé, hogy tényleges versenyhelyzet hiányában utólag „lepapírozták” a tendereket. A jogsértés megállapíthatósága kapcsán annak van jelentősége, hogy a „támogató ajánlatok” egy már elvégzett munka „lepapírozásának” minősülnek-e, vagy fennáll-e legalább az elvi lehetősége annak, hogy az ajánlatot adó ténylegesen is megszerezhetette volna az érintett kivitelezési munkát. A tényállásban vizsgált tenderek esetében a versenyhelyzet fennállt, mivel az ajánlatokat az érintett eljárás alá vontak még a tárgyi munkák kivitelezése előtt adták. A pályázat abból a célból követelte meg három független ajánlat benyújtását a pályázótól, hogy a verseny hatására elkerülhető legyen a piaci ártól elszakadó túlárazott projektek finanszírozása, amely sérti a közérdeket, a közpénzek hatékony felhasználásának elvét.
241. Az eljáró versenytanács értékelése szerint – analógiaként utalva a kiírói közrehatás kapcsán kialakult ítélkezési gyakorlatra²⁵⁶ –, a versenyhelyzet hiányát önmagában nem alapozza meg az a tény, hogy ha a támogató ajánlatot benyújtó vállalkozások részére az ajánlatkérő formális ajánlattételi felhívást nem küldött, hanem a támogató ajánlatok benyújtása a későbbi nyertes ajánlattevő kérésére és/vagy e vállalkozáson keresztül történt, illetve az sem, ha az ajánlatkérő semmilyen formában nem vette fel a kapcsolatot a többi vállalkozással. A formális ajánlattételi felhívás megküldésének tehát a jogsértő magatartás megállapíthatósága szempontjából nincs jelentősége. Ugyanis, egy ilyen esetben az ajánlattevők potenciálisan tanúsíthatnának versenyző magatartást is, így tehát az ajánlatkérő által nincsenek elzárva attól, hogy a támogató ajánlat benyújtását kérő versenytársuk ajánlatánál, illetve a számukra előírányzott árnál alacsonyabb áron tegyenek ajánlatot. Ebből is adódóan, ugyanígy nem alapozza meg a versenyhelyzet hiányát pusztán az a tény, ha a támogató ajánlatokat is a nyertes ajánlattevő juttatja el az ajánlatkérőhöz.
242. Az egyes ajánlatkérésekkel összefüggésben tanúsított magatartások kapcsán az akaratgyezség megállapítható. Az akaratgyezség fennálltára, illetve egyfajta bevett jogsértő piaci gyakorlatra utal a vizsgálat során bizonyítékként azonosított, támogató ajánlatok benyújtására felhívó e-mailek megfogalmazása, azok tömörsége. A kommunikáció kapcsán elmondható, hogy az e-mailek megkapó fél a legtöbb esetben nem kérdezett vissza a hozzá intézett, támogató ajánlat benyújtására felhívó e-mailekre, hanem egyes esetekben azonnal, és a támogatást kérő versenytárs vállalkozás által meghatározott ár módosítása nélkül nyújtotta be ajánlatát, amiről haladéktalanul tájékoztatta a támogatást kérő vállalkozást, más esetekben pedig visszaküldte a támogatást kérő vállalkozás részére az ajánlatot.
243. Az esetek többségében tényleges munkavégzésre nem került sor, tekintettel arra, hogy a pályázó nem részesült támogatásban, vagy visszavonta pályázatát, vagy végül be sem nyújtotta a támogatási kérelmet. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint versenykorlátozó célú magatartás állapítható meg ezekben az esetekben is, hiszen a jogsértő magatartás e tenderek esetében is egyértelműen fennáll, hiszen a jogszabály a versenytársak

²⁵⁶ VJ/3/2015. Plastiroute ügy; FT 105.K.703.615/2023/75. 134., 143. pont)

egymástól független piaci magatartását védi, emellett a versenykorlátozó megállapodás eredményeképpen keletkezett ajánlatok ténylegesen is alkalmasak voltak a tender eredményének, és ezáltal a támogatás összegének befolyásolására. A versenytanács gyakorlata szerint egy tenderrel kapcsolatos akár indikatív árajánlat versenytárssal történő megosztása is jogsértő, mivel alkalmas arra, hogy a versenytárs magatartásának kialakítását befolyásolja, aminek egyértelmű következménye az, hogy az érintett tenderrel kapcsolatos, a piaci verseny alapját képező bizonytalanság és kockázat jelentősen csökken, ezért az árak ilyen megosztásának versenykorlátozó célja megállapítható.²⁵⁷ Jelen esetben az történt, hogy az egyik vállalkozás elkészítette a másik vállalkozás árajánlatát, amit a másik vállalkozás támogató ajánlatként visszaküldött. A két vállalkozás között így létrejött megállapodás alapján végső soron a független piaci viselkedés követelményével szemben közösen határozták meg az ajánlati árakat.

244. A jelen ügyben érintett tanyapályázatok kapcsán szinte biztos volt, hogy aki a legalacsonyabb árat adja, az számíthat arra, hogy vele szerződnek, hiszen a legalacsonyabb árú ajánlat alapján határozták meg a támogatás összegét és az ajánlatadási kööttség miatt a legalacsonyabb árú ajánlatot adó azon az áron el is tudja végezni a munkát, míg a többieket vagy meg kellett volna győzni az árleszállításra (ha nem akar további „önerőt” hozzátenni a pályázó), vagy pedig új cégeket kellett volna megkeresni.
245. A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy a IV.1. cím alatt bemutatott tényállás szerint a Greentechnic Hungary Kft. kérésére a Technosolar Kft. 21 db. pályázathoz adott támogató ajánlatot. A Technosolar Kft. a bizonyítékok alapján együttműködött a Greentechnic Hungary Kft.-vel, és a versenytársa által meghatározott árakat tartalmazó árajánlatokat küldte meg egy esetben a pályázatiíró, illetve a Greentechnic Hungary Kft. részére egy jövőben megvalósítandó napelemes rendszer kivitelezésére vonatkozó pályázat kapcsán. A Greentechnic Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. ezen magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik. Mindezek alapján a Greentechnic Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. magatartása a gazdasági verseny korlátozására irányult.
246. A IV.2. cím alatt bemutatott tényállás szerint három pályázat esetében a Greentechnic Hungary Kft. kérésére a Greentechnic Hungary Kft. által elkészített támogató árajánlatot az Első Magyar Solar Kft. aláírva visszajuttatta a Greentechnic Hungary Kft. részére, elősegítve ezáltal a Greentechnic Hungary Kft. kedvezőbbnek beállított ajánlatának nyertességét, ami a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik. Mindezek alapján a Greentechnic Hungary Kft. és az Első Magyar Solar Kft. magatartása a gazdasági verseny korlátozására irányult.
247. A IV.3. fejezetben bemutatott tényállás szerint az AZE Zero Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. Balogh József (Mátészalka) pályázati kérelme kapcsán megállapodtak az AZE Zero Hungary Kft. kedvezőbb ajánlatadása érdekében, amikor a TechnoSolar Kft. az AZE Zero Hungary Kft. által előkészített támogató ajánlatot 2021 májusában, amikor a versenyhelyzet még fennállt, aláírva visszaküldte az AZE Zero Hungary Kft. részére, biztosítva ez utóbbi vállalkozás nyertes ajánlatát, ami a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik. Mindezek alapján a TechnoSolar Kft. és az AZE Zero Hungary Kft. magatartása a gazdasági verseny korlátozására irányult. A TechnoSolar Kft. magasabb összegű árajánlata ténylegesen az AZE Zero Hungary Kft. tendernyertességét eredményezte, a pályázat tárgyát képező napelemes rendszer kivitelezése megtörtént.

²⁵⁷ Vesd össze a VJ/30/2018 számú ügy 930. pontjával

248. A TechnoSolar Kft. két pályázat (Tóthné Fodor Erika részére 7,5 kW-os napelem rendszer (Debrecen, Nagycsere) valamint Bukovinszkyné Csáki Judit 9 kW-os napelem rendszer (Debrecen)) kapcsán is kért két – két vállalkozástól támogató ajánlatot, a Rivil Klíma Kft.-től és a AZE Zero Hungary Kft.-től. (Lásd a 155 - 207. pontok)
249. Mindkét, a fenti pontban hivatkozott pályázattal kapcsolatban, a IV.3. fejezetben bemutatott tényállás szerint a TechnoSolar Kft. bilaterális egyeztetést folytatott két versenytársával, a Rivil Klíma Kft.-vel valamint az AZE Zero Hungary Kft.-vel, akik kérésének megfelelően készítették el, és küldték meg támogató ajánlatukat. A TechnoSolar Kft. és a Rivil Klíma Kft., valamint a TechnoSolar Kft. és az AZE Zero Hungary Kft. ezen magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.
250. Mivel jelen ügyben a fenti tényállás alapján megállapítható a különösen súlyos horizontális árörögzítés és piacfelosztás, ezért a Tpv. 13. §-ának csekély jelentőségre vonatkozó kivételszabálya nem alkalmazható.

VII.6. Eljárás alá vontak felelőssége

VII.6.1. A Greentech Hungary Kft. és a TechnoSolar Kft. felelőssége

251. Az eljáró versenytanács a fent bemutatott bizonyítékok és értékelés alapján bizonyítottanak látja, hogy a Greentech Hungary Kft. a TechnoSolar Kft.-vel jogsértő egyeztetésekben vett részt, amely keretében meghatározták az alábbiakban felsorolt háztartási méretű napelemes rendszer telepítése tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások kapcsán a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás személyét, és a benyújtott ajánlati árakat:
- 2020-ban 8,55 kW-os napelemes rendszer telepítése Wenzel Károly (Csongrád) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
 - 2020-ban „4,8 kW-os napelemes rendszer telepítése Berényi Imre (Szentés) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
 - 2020-ban „8,4 kW-os napelemes rendszer telepítése Berkes Mihály (Csongrád) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
 - 2020-ban „8,7 kW-os napelemes rendszer telepítése Brna István (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
 - 2020-ban „4,8 kW-os napelemes rendszer telepítése Bugyi Sándor (Mártély) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
 - 2020-ban „9,6 kW-os napelemes rendszer telepítése Földi István (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
 - 2020-ban „7,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Gránicz Ferenc (Szentés) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
 - 2020-ban „9,9 kW-os napelemes rendszer telepítése Házverő-Szabó Katalin (Szentés) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
 - 2020-ban „7,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Juhász Sándorné (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
 - 2020-ban „9 kW-os napelemes rendszer telepítése Karácsonyi Imre Mihály (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
 - 2020-ban „10,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Kispál László (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;

- a2020-ban „10,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Kispál Sándor (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2020-ban „8,1 kW-os napelemes rendszer telepítése Nagypál Ágnes (Nagytkő) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2020-ban „6,9 kW-os napelemes rendszer telepítése Palásti János (Csongrád) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2020-ban „5,7 kW-os napelemes rendszer telepítése Puskás-Nagyné Berényi Mária (Szentés) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2020-ban „7,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Szabó Sándor (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2020-ban „9 kW-os napelemes rendszer telepítése Szántai Péter (Bélmegyer) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2020-ban „8,1 kW-os napelemes rendszer telepítése Szántó Róbert (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2020-ban „5,4 kW-os napelemes rendszer telepítése Szűcsné Paksy Márta (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2020-ban „8,4 kW-os napelemes rendszer telepítése Varga László (Hódmezővásárhely) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2020-ban „7,8 kW-os napelemes rendszer telepítése Veres László (Bélmegyer) részére” tárgyú beszerzési eljárás.

252. A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás, az előzetes egyeztetésnek megfelelően, minden esetben a Greentechnic Hungary Kft. volt. Az egyeztetés keretében a Greentechnic Hungary Kft. előkészítette a TechnoSolar Kft. által benyújtandó, a Greentechnic Hungary Kft. ajánlati áránál magasabb összeget tartalmazó ajánlatokat, és kérte azok aláírását és benyújtását/visszaküldését a Greentechnic Hungary Kft. részére. A TechnoSolar Kft. a támogató ajánlatokat 20 ajánlat esetében a Greentechnic Hungary Kft. részére aláírva, változatlan tartalommal visszaküldte. Ezt követően a Greentechnic Hungary Kft., az egyeztetés kezdeményezőjeként aktívan közreműködött az ajánlatok benyújtásában is, ugyanis a 20 db. csomagként kezelt ajánlat esetében ő juttatta el sajátja mellett a TechnoSolar Kft. árajánlatait is a pályázati részére. Egy esetben (Wenzel Károly részére kiállított ajánlat) a TechnoSolar Kft. maga benyújtotta a Greentechnic Hungary Kft. által előkészített támogató ajánlatot, teljesítve a Greentechnic Hungary Kft. kérését.
253. Az árajánlatok beszerzésében a Greentechnic Hungary Kft.-nek központi szerepe volt, ő kezdeményezte valamennyi árajánlat benyújtását az általa megbízási szerződéssel foglalkoztatott Szabó Ferenc pályázati részére.
254. A feltárt jogsértésbe vezetői szinten Kiss Ernő ügyvezető kapcsolódott be, míg a jogsértés végrehajtásában Groszeibl Márton projektmenedzser vett részt.
255. A feltárt jogsértés végrehajtásában a TechnoSolar Kft. részéről Nagy Lajos ügyvezető vett részt.

VII.6.2. A Greentechnic Hungary Kft. és az Első Magyar Solar Kft. felelőssége

256. Az eljáró versenytanács a fent bemutatott bizonyítékok és értékelés alapján bizonyítottan látja, hogy a Greentechnic Hungary Kft. az Első Magyar Solar Kft.-vel eseti jelleggel jogsértő egyeztetésekben vett részt háztartási méretű napelemes rendszerek telepítése

tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások kapcsán, amelyek során meghatározták a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás személyét és a beadandó ajánlati árakat az alábbi tendereket érintően:

- 2020-ban „3 kW-os napelemes rendszer telepítése Gránicz Ferenc (Szentés) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2020-ban „3,24 kW-os napelemes rendszer telepítése Berkes Mihály (Csongrád) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2020-ban „8,64 kW-os napelemes rendszer telepítése Fülöp Zoltán (Jászberény) részére” tárgyú beszerzési eljárás.

257. Az ajánlatok beszerzésében a Greentechnic Hungary Kft. részéről Groszeibl Márton projektmenedzser, az Első Magyar Solar Kft. részéről pedig Semenszki Bálint projektvezető vett részt.

258. Az előző fejezetben hivatkozott következetes versenyjogi joggyakorlat alapján, szemben az Első Magyar Solar Kft. észrevételével, a vállalkozás felelőssége akkor is megállapítható, ha a versenykorlátozó magatartást a vállalkozó munkavállalója a cég képviseletre jogosult ügyvezetőjének tudta nélkül tanúsítja, ezért Semenszki Bálint munkavállaló magatartása alapján az Első Magyar Solar Kft felelőssége kétséget kizáróan megállapítható. Nem alkalmas a felelősség hiányának igazolására az a körülmény, hogy az e-mailes egyeztetésekben képviseleti joggal nem rendelkező munkatársak vettek részt, illetve, hogy arról a vezetésnek nem volt tudomása²⁵⁸. A vállalkozás a következetes magyar és európai joggyakorlat értelmében versenyjogi felelősséggel tartozik az ő nevében eljáró munkavállalója magatartásáért.²⁵⁹ Bár a jelen eljárás csak a Tpvt. alapján folyik – számos esetben mégis hivatkozik az eljáró versenytanács az uniós állandó ítélkezési gyakorlatra, tekintettel arra, hogy a bíróság következetes gyakorlata értelmében azokat – a magyar és uniós versenyjogi normák nagyfokú harmonizációja okán – a Tpvt. alkalmazása során is irányadónak kell tekinteni. A C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben az Európai Bíróság 2013. március 14-én hozott ítéletének 15. pontja szerint a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást az EUMSZ. 101. cikkének és a Tpvt. 11. §-ának viszonya kapcsán:

„A Legfelsőbb Bíróság először is megállapítja, hogy a Tpvt. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpvt. 11. §-ának értelmezése – amely rendelkezés a szóban forgó megállapodások tekintetében irányadó- a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. E bíróság egyébiránt kiemeli, hogy nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy az uniós jog rendelkezései vagy fogalmai egységes értelmezést

²⁵⁸ VJ/19/2020 határozat 946. bekezdés

²⁵⁹ A Fővárosi Bíróság 2.K. 31.674/2004/5. számú ítéletében például megállapította, hogy „[a] megbeszélésen jelenlévő kft. tag képviseleti jogosultságának hiánya a jogsértés megállapíthatóságát nem zárja ki.” Az Európai Bíróság ezzel összhangban a C-68/12. sz. ügy Protimonopolný úrad Slovenskej republiky és Slovenská sporiteľňa a.s. ügyben kimondta, hogy „(...) az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, a versenykorlátozó megállapodás létezésének megállapításához nem szükséges a versenykorlátozó megállapodásban részt vevő vállalkozás törvényes képviselője személyes magatartásának vagy meghatalmazás útján kinyilvánított olyan személyes egyetértésének a bizonyítása, amellyel e törvényes képviselő jóváhagyta azon alkalmazottjának magatartását, aki versenyellenes találkozón vett részt.”

kapjanak.”²⁶⁰ Míg a polgári jognak a jogalanya a (természetes vagy jogi) személy, a versenyjog alanya a vállalkozás, ami egy önálló gazdasági egységet jelent, nem pusztán egy jogi személy, ezért a versenyjogi szabályok megsértése esetén nincs szerepe annak, hogy egy magatartást a cég formális képviselője, vagy munkavállalója tanúsítja. A vállalkozás felelőssége szempontjából teljesen irreleváns és közömbös, hogy a cégvezetésnek (az ügyvezetőnek vagy a tulajdonosoknak) volt-e tudomása a munkavállaló jogsértő magatartásáról, vagy hogy a munkavállaló esetleg belső utasítás ellenére, illetve felhatalmazás nélkül járt-e el.

VII.6.3. A TechnoSolar Kft., az AZE Zero Hungary Kft. és a Rivil Klíma Kft. felelőssége a külön-külön folytatott kétoldalú egyeztetésekért

259. Az eljáró versenytanács a fent bemutatott bizonyítékok és értékelés alapján bizonyítottanak látja, hogy a TechnoSolar Kft. az AZE Zero Hungary Kft.-vel és a Rivil Klíma Kft.-vel külön-külön jogsértő egyeztetésekben vett részt háztartási méretű napelemes rendszerek telepítése tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások kapcsán, amelyek során meghatározták a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozás személyét és a beadandó ajánlati árakat az alábbi tendereket érintően:

- 2021-ben „4,2 kW-os napelemes rendszer telepítése Balogh József (Mátészalka) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2022-ben „7,5 kW-os napelemes rendszer telepítése Tóthné Fodor Erika (Debrecen, Nagycsere) részére” tárgyú beszerzési eljárás;
- 2022-ben „9 kW-os napelemes rendszer kiépítése Bukovinszkyné Csáki Judit (Debrecen) részére” tárgyú beszerzési eljárás.

260. A rendelkezésre álló irati bizonyítékok alapján a TechnoSolar Kft. által kezdeményezett e-mailes egyeztetések minden esetben bilaterálisan történtek. Nem tárt fel a vizsgálat olyan bizonyítékot, amely alapján a vizsgált tender felosztásában részt vevő vállalkozások tudomással bírtak volna arról, hogy a TechnoSolar Kft. rajtuk kívül más vállalkozásoktól is támogató ajánlatot kért volna.

VII.7. Az eljárás megszüntetése a SIEL Inczédy és Társa Kft.-vel valamint a SOLARSTORE Kft.-vel szemben a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján

261. Az eljáró versenytanács az eljárás megszüntetését tervezi a SIEL Inczédy és Társa Kft.-vel valamint a SOLARSTORE Kft.-vel szemben a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható

²⁶⁰ C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben 2013. március 14-én hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 15. pont vagy lásd még a C-542/14. sz. SIA „VM Remonts és társa kontra Lett Versenytanács ügy 17. szakaszát:

„a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében egyértelmű európai uniós érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések elkerülése érdekében egységesen értelmezzék az uniós jogból vett rendelkezéseket vagy fogalmakat, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket (lásd különösen: 2013. március 14 i Allianz Hungária Biztosító és társai ítélet, C 32/11, EU:C:2013:160, 20. pont; 2014. december 4 i FNV Kunsten Informatie en Media ítélet, C 413/13, EU:C:2014:2411, 18. pont; 2015. november 26 i Maxima Latvija ítélet, C 345/14, EU:C:2015:784, 12. pont).”

eredmény. Az eljárás során a vizsgálat széleskörű tényfeltárást végzett²⁶¹. A Greentech Hungary Kft. továbbította a SIEL Inczedy és Társa Kft. és a SOLARSTORE Kft. ajánlatát is a pályázatíró részére, azonban az, hogy ezeket az ajánlatokat ki készítette és hogy hogyan kerültek a Greentech Hungary Kft. birtokába, nem volt feltárható, mint ahogy arra sem áll rendelkezésre bizonyíték, hogy ezen pályázat kapcsán az eljárás alá vontak egymással jogellenesen felvették volna a kapcsolatot.

VIII.

Jogkövetkezmény

262. Az eljáró versenytanács a jogsértés jellegére, súlyára, a közpénzek érintettségére tekintettel versenyfelügyeleti bírság kiszabását látja indokoltnak az eljárás alá vontakkal szemben.
263. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpv. rendelkezései mellett a GVH által a bírságolás kapcsán követett illetve a jövőben követni kívánt joggyakorlatot összefoglaló, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 1/2021. számú közleményével egységes szerkezetbe foglalt, 1/2020. számú, a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló közleményére (a továbbiakban: Bírságközlemény) volt tekintettel.
264. A Bírságközlemény 8. pontja szerint az érdemi bírság meghatározásakor a GVH főszabályként a jogsértő vállalkozás által a jogsértés időtartama alatt az érintett piacon elért vagy becsült – releváns – forgalom jogsértés súlyától függő mértékét veszi alapul. Ez biztosítja, hogy a jogsértéssel elért előnyhöz vagy okozott hátrányhoz, és a jogsértés időtartamához leginkább igazodó mértékű szankció kerüljön kiszabásra.
265. A 9. pont alapján a jogsértés súlyának értékelésekor a GVH a verseny veszélyeztetettsége körében veszi figyelembe a magatartás típusát. A GVH különösen súlyos jogsértésként tekint a Tpv. 13. § (3) bekezdésében meghatározott magatartásokra, azon belül is kiemelten a közbeszerzési eljárásokkal, minden – akár részben – közpénzből finanszírozott szervezet beszerzési pályázatával, valamint az Európai Unió (társ)finanszírozásával létrejövő projektekkel összefüggésben megvalósult versenykorlátozó magatartásokra.
266. Végül a 10. pont alapján a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége értékelése során a jogsértés tényleges, illetőleg valószínűsített és/vagy potenciális hatását és azt is értékelheti a GVH, hogy a magatartás milyen mértékben valósult meg ténylegesen. Ezt befolyásolhatja továbbá a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzői, továbbá a jogsértés esetleges további ügyszórási hatása.

VIII.8. A jogsérelem súlya és a jogsértő állapot időtartama

267. A jelen ügyben az eljáró versenytanács releváns forgalomként az érintett és meg is valósult tender nyertes ajánlatának nettó értékét veszi figyelembe. A támogató ajánlatot adó vállalkozás esetében a megvalósult tender nyertes ajánlatának 50%-át veszi figyelembe az eljáró versenytanács. A Bírságközlemény 10. pontjának megfelelően az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra is, ha a tender nem valósult meg, akkor annak piaci hatása alacsony volt. A versenytanács joggyakorlata alapján a meg nem valósult árajánlatokat érintő

²⁶¹ Ld. a VJ/29-176/2023 számú vizsgálati jelentés 4. fejezetében felsorolt bizonyítékokra vonatkozó információkat.

versenykorlátozó célú magatartás esetén az eljárás alá vontak számára kedvezően a legalacsonyabb ár 25%-át veszi figyelembe²⁶².

268. A fentieknek megfelelően a releváns forgalom az alábbiak szerint alakul az egyes eljárás alá vontakat illetően:

A VII.6.1. fejezetben ismertetett jogsértés alapján:

Eljárás alá vont vállalkozás	A jogellenes magatartással érintett tenderek legkedvezőbb ajánlati árak alapján számított összértéke	Kezdeményező / Támogató ajánlat	Adott vállalkozás által megnyert tenderek összértéke
Greentechnic Hungary Kft.	60.295.159 Ft	kezdeményező	0 Ft
TechnoSolar Kft.	60.295.159 Ft	támogató	0 Ft

A VII.6.2. fejezetben ismertetett jogsértés alapján:

Jogsértő egyeztetésben részes vállalkozás	A jogellenes magatartással érintett tenderek nyertes / legkedvezőbb ajánlati árak alapján számított összértéke	Nyertes / Támogató ajánlat	Adott vállalkozás által megnyert tenderek összértéke
Greentechnic Hungary Kft.	5.236.498 Ft	kezdeményező	2.622.306 Ft
Első Magyar Solar Kft.	5.236.498 Ft	támogató	0 Ft

A VII.6.3. fejezetben ismertetett jogsértés alapján

Jogsértő egyeztetésben részes vállalkozás	A jogellenes magatartással érintett tenderek nyertes / legkedvezőbb ajánlati árak alapján számított összértéke	Nyertes / Támogató ajánlat	Adott vállalkozás által megnyert tenderek összértéke
AZE Zero Hungary Kft.	1.483.326 Ft	kezdeményező	1.483.326 Ft
TechnoSolar Kft.	1.483.326 Ft	támogató	
TechnoSolar Kft.	3.224.348 Ft + 4.597.163 Ft	kezdeményező	3.224.348 Ft
RIVIL KLÍMA Kft.	3.224.348 Ft + 4.597.163 Ft	támogató	
AZE Zero Hungary Kft.	3.224.348 Ft + 4.597.163 Ft	támogató	

A fenti adatok alapján a releváns forgalom alapján a kiinduló bírságösszeg az eljárás alá vontak vonatkozásában az alábbiak szerint alakul:

Greentechnic Hungary Kft.: $60.295.159/4 + 2.622.306 + (5.236.498 - 2.622.306)/4 =$
18 349 644 Ft

Technosolar Kft.: $60.295.159/4 + 1.483.326/4 + 3.224.348 + 4.597.163/4 =$ **19 818 260 Ft**

Első Magyar Solar Kft.: $5.236.498/4 =$ **1.309.125 Ft**

AZE Zero Hungary Kft.: $1.483.326 + (3.224.348 + 4.597.163)/4 =$ **3.438.704 Ft**

RIVIL KLÍMA Kft.: $(3.224.348 + 4.597.163)/4 =$ **1.955.378 Ft**

269. A jogsértés súlyának értékelésekor az eljáró versenytanács a verseny veszélyeztetettsége körében figyelembe vette, hogy a Bírságközlemény értelmében a GVH különösen súlyos jogsértésként tekint a közbeszerzési eljárásokkal, egyéb (hazai vagy uniós) költségvetési

²⁶² VJ/30/2018. határozat 1261. pont

forrásokat, támogatásokat érintő beszerzési eljárásokkal összefüggésben megvalósult versenykorlátozásra. Az eljáró versenytanács figyelembe vette továbbá, hogy a versenykorlátozás a legsúlyosabb kategóriába tartozó piacfelosztó és árörgező magatartás volt, mivel a pályázat által megteremtett versenyhelyzet védelme nem tekinthető kisebb jelentőségűnek vagy kevésbé fontosnak, mint egy „normál” versenyhelyzet. E körben került figyelembevételre az a körülmény is, hogy az eljárás alá vontak piaci részesedése nem volt jelentős.

270. Az eljáró versenytanács a jogsértés súlya, azaz a verseny veszélyeztetettsége és a jogsértés hatása körében releváns további szempontok (mint pl. a különböző versenyméretű érintettség, az érintett fogyasztói kör és a termék jellege, más piacokra továgyűrűző hatások léte stb.) közül további súlyosítást indokló körülményt nem azonosított. Az eljáró versenytanács a releváns forgalom meghatározásánál már eleve figyelembe vette, hogy az érintett ajánlatkérések nagyobb részénél ténylegesen nem valósult meg az érintett pályázat, ezért a vidékfejlesztési pályázattal érintett finanszírozás sem valósult meg). A fentebb kifejtett körülmények mérlegelésének eredményeként az eljárás alá vontak részére egységesen 15%-os arányszám adódott (a maximálisan lehetséges 30% helyett).

Jogsértéssel elért előny

271. A jogsértéssel elért előny számszerűsítéséhez a jelen eljárásban nem állt rendelkezésre elegendő információ, így attól az eljáró versenytanács eltekintett.

A magatartás felróhatósága

272. A Bírságközlemény 13. pontja szerint a GVH súlyosító körülményként veszi figyelembe a pusztán a jogszabálysértés elkövetésében megnyilvánuló szintet meghaladó mértékű felróhatóságot. Kiemelt fokú felróhatóságnak tekinti a GVH, ha a jogsértés elkövetésére bizonyíthatóan annak jogsértő jellege tudatában, szándékosan került sor. A GVH a szándékos elkövetés irányába mutató körülménynek tekinti különösen, ha a jogsértés közbeszerzésen, közpénzből (is) finanszírozott szervezet beszerzési pályázatán, valamint az Európai Unió (társ)finanszírozásával létrejövő pályázaton való összejátszás révén valósul meg, vagy ha a vállalkozás a jogsértés titokban tartását szolgáló lépéseket tesz, illetőleg ha a vállalkozás a jogsértés hatékonyabb megvalósítása érdekében további intézkedéseket fogatosít.
273. A magatartás felróhatóságát illetően az eljáró versenytanács rámutat, hogy jelen esetben a jogsértés állami támogatás igénybevételel megvalósítandó beszerzésen való összejátszás révén valósult meg, amivel minden eljárás alá vont tisztában volt. Erre tekintettel a felróhatóságot az eljárás alá vontak esetében 15%-os súlyosító tényezőként vette figyelembe.
274. Az eljárás alá vontak jogsértésben betöltött szerepével összefüggésben a támogató ajánlatokat kérő vállalkozások minden esetben vezető, szervező proaktív szerepet vállaltak, amit a Greentech Hungary Kft. esetében, tekintettel arra, hogy számos ajánlat esetében kért támogató ajánlatot, 25%-os súlyosító körülményként értékel az eljáró versenytanács, a Technosolar Kft., és az AZE Zero Hungary Kft. esetében pedig, amely vállalkozások néhány tender esetében voltak kezdeményezők és kértek támogató ajánlatot²⁶³, 15%-os súlyosítással élt.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása, gyakorisága

275. Az eljárás alá vontak nem minősülnek visszaesőnek.

²⁶³ Ld. a IV.3. fejezetben bemutatott tényállást

Egyéb szempontok: külső körülmények, elrettentés, törvényi maximum, vállalkozáscsoporti felelősség

276. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményeket nem tárt fel. A fentieket együttesen mérlegelve a Greentechnic Kft. esetében 40%-kal, a Technosolar Kft. esetében 30%,-kal, az Első Magyar Solar Kft. esetében 15%-kal, az AZE Zero Hungary Kft. esetében 30%-kal, a Rivil Klíma Kft. esetében pedig 15%-kal növelte a kiinduló összeget.
277. A fentiek alapján kalkulált bírságösszeg az egyes eljárás alá vontak esetében az alábbiak szerint alakul:

Greentechnic Kft.	3 853 000 Ft
Technosolar Kft.	3 864 000 Ft
Első Magyar Solar Kft.	225 000 Ft
AZE Zero Hungary Kft.	670 000 Ft
Rivil Klíma Kft.	337 000 Ft

278. Ezen bírságösszeg nem éri el az eljárás alá vontak előző évi nettó árbevételének 10%-át kitevő törvényi maximumot, és az eljáró versenytanács – figyelemmel az érintett eljárás alá vontak méretére, teljesítőképességére, a jogsértésben betöltött szerepére, valamint a speciális és generális prevenció céljára is – nem látja indokoltnak egyéb korrekció alkalmazását.

Fizetési nehézségek figyelembevétele

279. Az eljáró versenytanács tájékoztatja az eljárás alá vontakat, hogy a Tpv. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a kötelezett a teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (4) bekezdés rögzíti, hogy a teljesítési határidő lejártá után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
280. A fizetési kedvezmény iránti kérelmet a Bírságközlemény III.8. fejezetében foglalt szempontokra figyelemmel indokolni, és adatokkal, okiratokkal megfelelően alátámasztani szükséges.

VIII.

Eljárási kérdések

281. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
282. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.

283. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
284. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja.
285. A Tpv. 81/A. §-a alapján a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
286. A Tpv. 82. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács vagy az eljáró versenytanács előadó versenytanácsstagjának önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
287. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
288. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
289. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
290. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
291. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
292. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem

benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

293. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
294. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
295. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2026. október 6.

dr. Ay Zoltán Nándor
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

Váczi Nóra
versenytanácsstag