

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
Telefon: (06-1) 472-8865
KRID: 213396918
Ügyszám: VJ/24/2020.
Iktatószám: VJ/24-185/2020.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **Hegymegi-Barakonyi és Fehérváry Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda** (1051 Budapest, Dorottya u. 6., KRID azonosító: 12344149) által képviselt **TikTok Inc.** (5800 Bristol Parkway Ste 100, Culver City, CA 90230, Amerikai Egyesült Államok) és **TikTok Technology Limited** (10 Earlsfort Terrace, Dublin, D02 T380, Írország) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi a TikTok Technology Limitedet az általa tett, jelen (végzéssel egybefoglalt) határozat melléklete szerinti kötelezettségvállalás teljesítésére.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

Az eljáró versenytanács továbbá meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a TikTok Inc. vállalkozással szemben okafogyottság miatt.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

Amennyiben a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

[1] http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

[1] http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

I N D O K O L Á S

I.

A versenyfelügyeleti eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2020. július 20-án indította meg a VJ/24/2020. számú versenyfelügyeleti eljárást, mivel észlelte, hogy a TikTok Inc. 2018 augusztusától kezdődően valószínűsíthetően nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható szakmai gondossággal tájékoztatja a fogyasztókat a TikTok elnevezésű online platformon elérhető szolgáltatásokról (a továbbiakban: TikTok szolgáltatás), valamint a platform működésére vonatkozó lényeges információkról, így például a TikTok szolgáltatás igénybevételével összefüggő adatok köréről és a szolgáltatás alapját képező adatok felhasználásáról.
2. A fenti magatartással az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.
3. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2018 augusztusától kezdődően a TikTok elnevezésű online platform működésének és a TikTok szolgáltatás igénybevételének legfontosabb feltételeire (például a szolgáltatás használatának feltételei, az adatkezeléssel érintett adatok köre, a szolgáltatás alapját képező adatok felhasználása) vonatkozó tájékoztatásokat nem tette magyar nyelven is hozzáférhetővé a Magyarországon közzétett, magyar nyelvű kereskedelmi kommunikációival megcélzott fogyasztók számára, amely magatartás az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2018 augusztusától kezdődően valószínűsíthetően nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható szakmai gondossággal jár el annak érdekében, hogy a gyermek- és fiatalok reklámoknak való kitettséget moderálja a TikTok elnevezésű online platform és a TikTok szolgáltatás igénybevételének során. Ezen magatartásával az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
5. A vizsgálat a 2020. október 16-án kelt, VJ/24-7/2020. számú végzéssel a TikTok Technology Limited (a továbbiakban: TikTok Ltd.) vállalkozást az eljárásba ügyfélként bevonta, ugyanis észlelte, hogy a TikTok Terms of Service („Felhasználási Feltételek”) elnevezésű szabályzatának 2020 júliusában módosított, <https://www.tiktok.com/legal/terms-of-use?lang=en#terms-eea> oldalon elérhető angol nyelvű szövege alapján az Európai Gazdasági Térségben, Svájcban és az Egyesült Királyságban lakóhellyel rendelkező felhasználók tekintetében a TikTok Ltd. a TikTok szolgáltatást nyújtó vállalkozás. Ennélfogva az eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatok tekintetében valószínűsíthetően a TikTok Ltd. felelőssége is fennáll.
6. A vizsgálat a 2021. május 13-án kelt, VJ/24-53/2020. számú végzéssel a versenyfelügyeleti eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a TikTok Inc. 2018 augusztusától 2020. július 29-ig, a TikTok Technology Ltd. 2020. július 29-től kezdődően homályos és időszerűtlen módon tájékoztatta-e, illetve tájékoztatja-e a fogyasztókat a TikTok elnevezésű online platformra történő regisztráció és a platform használata során őket érintő adatkezelési gyakorlatáról, és ezzel az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e a 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
7. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a TikTok Inc., valamint a TikTok Ltd. a TikTok szolgáltatásra történő regisztráció, illetve a szolgáltatás használata során valószínűsíthetően homályos és időszerűtlen módon tájékoztatta, illetve

tájékoztatja a fogyasztókat többek között a szolgáltatás alapját képező üzleti modellről, a szolgáltatás igénybevételével összefüggő adatok köréről, illetve arról, hogy a szolgáltatás használata során miként történik adataik kezelése. Az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal, az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával, valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

8. A vizsgálat jelentését a VJ/24-118/2020. számon¹ 2022. május 11-én terjesztette a Versenytanács elé, amelyet az eljáró versenytanács a VJ/24-122/2020. számú irattal megküldött az eljárás alá vontaknak észrevételezés, illetve nyilatkozattétel céljából a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 73. §-ának (3) bekezdése alapján. Az eljárás alá vontak vizsgálati jelentés kapcsán tett észrevételeit a VJ/24-130/2020. számú irat tartalmazza.
9. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontját VJ/24-155/2020. számmal küldte meg az eljárás alá vontaknak. Az irat ismertette, hogy amennyiben a TikTok Technology Limited kötelezettségvállalását fenntartja az eljáró versenytanács által jelzett módosításokkal és javaslatokkal is, úgy az eljáró versenytanács a jelen ügyben kötelezettségvállalást kíván elfogadni. Amennyiben ezeket az eljárás alá vont nem fogadta volna el, úgy az eljáró versenytanács azt tervezte megállapítani, hogy az eljárás alá vontak a vizsgált időszakban tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósítottak meg az Fttv. 7. § (1) bekezdésében és a 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával, megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat, mivel a fogyasztói ügyleti döntés torzítására alkalmas módon
 - a TikTok Inc. 2018 augusztusától 2020. július 28-ig, a TikTok Technology Limited 2020. július 29-től kezdődően homályos és időszerűtlen módon tájékoztatta/tájékoztatja a fogyasztókat a TikTok platform fiók (regisztráció) nélkül történő használata során őket érintő adatkezelési gyakorlatáról,
 - a TikTok Inc. 2018 augusztusától 2020. július 28-ig, a TikTok Technology Limited 2020. július 29-től kezdődően a szakmai gondosságot sértve tájékoztatta/tájékoztatja a fogyasztókat a TikTok platformon elérhető szolgáltatásokról, valamint a platform működésére vonatkozó lényeges információkról, így például a TikTok szolgáltatás igénybevételével összefüggő adatok köréről és a szolgáltatás alapját képező adatok felhasználásáról,
 - a TikTok Inc. 2018 augusztusától 2020. július 28-ig, a TikTok Technology Limited 2020. július 29-től 2022 májusáig a szakmai gondosságot sértve a TikTok platform működésének és igénybevételének legfontosabb feltételeiről (például a szolgáltatás használatának feltételei, az adatkezeléssel érintett adatok köre, a szolgáltatás alapját képező adatok felhasználása) nem adott magyar nyelvű tájékoztatást a hazai fogyasztók számára,
 - a TikTok Inc. 2018 augusztusától 2020. július 28-ig, a TikTok Technology Limited 2020. július 29-től kezdődően a szakmai gondosságot sértve járt/jár el annak kapcsán, hogy a gyermek- és fiatakorúak reklámoknak való kitettségét kezeli, moderálja a TikTok platform igénybevétele során.
10. Az eljárás alá vontak előzetes álláspontra tett észrevételeit a VJ/24-165/2020. számú irat tartalmazza. Az ügyben 2023. augusztus 2-án került sor – részben zárt – tárgyalás tartására, a jegyzőkönyvet a VJ/24-166/2020. számú irat tartalmazza.
11. Figyelemmel arra, hogy az eljáró versenytanács végül kötelezettségvállalást fogadott el, így a továbbiakban csak olyan résztelességgel és terjedelemben ismerteti a feltárt tényállást, illetve az eljárás alá vontak, valamint a megkeresett hatóságok, valamint saját álláspontját, megjegyzéseit,

¹ A betekinhető jelentés száma VJ/24-119/2020.

amennyiben az a jelen döntéshez szükséges, egyebekben csak hivatkozza a releváns iratokat, valamint a vizsgálati jelentés vagy az előzetes álláspont releváns pontjait.

II.

Az eljárás alá vontak

II.1. Az eljárás alá vontak tevékenysége

12. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások a TikTok közösségi média jellegű videó-megosztó szolgáltatással, felülettel kapcsolatosak. A hazai fogyasztók felé a platformot az eljárás alá vontak üzemeltették a vizsgált időszakban.
13. Az eljárás alá vontak a ByteDance vállalkozáscsoport tagjai. A ByteDance Ltd. - a vállalkozáscsoport végső anyavállalata - egy Kajmán-szigeteken bejegyzett társaság. A ByteDance-nek számos leányvállalata van a világ különböző régióiban.² A TikTok Inc.-t 2015. április 30-án jegyezték be az Amerikai Egyesült Államokban musical.ly Inc. néven. A ByteDance 2017 novemberében szerezte meg a Musical.ly Inc.-t, majd 2019 májusában a Musical.ly Inc. megváltoztatta cégnevét TikTok Inc.-re.³
14. A TikTok Ltd.-t 2018. október 12-én alapították és jegyezték be Írországbán,⁴ közvetlen anyavállalata a TikTok Information Technologies UK Limited. Az eljárás alá vontaknak nincsenek leányvállalatai Magyarországon.⁵
15. A TikTok online platformmal összefüggő szolgáltatásokat 2018. augusztus és 2020. július 29. között a TikTok Inc. nyújtotta magyarországi felhasználók számára, valamint a TikTok Inc. alakította ki a magyarországi felhasználókra alkalmazandó Felhasználási Feltételeket. Továbbá a TikTok Inc. alakította ki a magyarországi felhasználókra alkalmazandó Adatvédelmi Szabályzatot és minősült adatkezelőnek.⁶ Ebben az időszakban a magyarországi felhasználók számára nem jelentek meg hirdetések a platformon.
16. A TikTok Inc.-nek 2018. augusztus és 2020. július 29. között a TikTok alkalmazásból realizált, Magyarországgal összefüggő nettó árbevétele az alábbiak kombinációjából származott:⁷
 - Magyarországon kívül folytatott hirdetési tevékenység, amelyből származó bevételt a TikTok Inc. rendszere valamilyen okból (pl. hibás elszámolás, Magyarországon rövid ideig tartózkodó felhasználó) Magyarországhoz rendelt hozzá,
 - ún. virtuális cikkek felhasználók részére történő értékesítése, jutalék formájában.
17. A TikTok online platformot a magyarországi felhasználók számára 2020. július 29. óta a TikTok Ltd. üzemelteti.⁸
18. A TikTok szolgáltatás üzleti modellje elsődlegesen a hirdetési tevékenységre épül. A magyarországi felhasználók számára alkalmazáson belüli hirdetést - akár személyre szabottan, akár nem személyre szabottan - 2020 júliusától lehet megjeleníteni, így a Magyarországgal összefüggő árbevétel is elsősorban hirdetésértékesítésből származik. További bevétele származik a platformnak a virtuális cikkek felhasználók részére történő értékesítéséből.⁹

² VJ/24-18/2020., VJ/24-20/2020. További információ az alábbi weboldalon érhető el: <https://bytedance.com/>.

³ VJ/24-20/2020.

⁴ VJ/24-114/2020. TikTok Ltd. cégjegyzék. <https://core.cro.ie/e-commerce/company/668251>

⁵ VJ/24-18/2020.

⁶ VJ/24-28/2020.

⁷ VJ/24-40/2020., VJ/24-42/2020., VJ/24-60/2020.

⁸ VJ/24-18/2020.

⁹ VJ/24-18/2020., VJ/24-20/2020., VJ/24-30/2020., VJ/24-62/2020.

19. Az árbevétel kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy az nem feltétlenül az aktuális szolgáltatónál került elszámolásra, hanem több különböző TikTok vállalkozásnál. Továbbá az egyes árbevételi adatok számítására nem a hirdetést vásárló vállalkozás székhelye alapján került sor, hanem azon régiók és országok alapján került sor, ahol a hirdetést megjelenítették vagy egyéb szolgáltatást nyújtották.¹⁰ Az eljárás alá vontak bevételeiről, valamint a hirdetésből, illetve a virtuális cikkekből származó bevételek arányáról információt az előzetes álláspont – nem betekinhető – 17-23. pontjai tartalmaznak.
20. Az eljáró versenytanács kérdésére a TikTok Inc. úgy nyilatkozott,¹¹ hogy erre vonatkozó jogszabályi előírás hiányában nem készít formális pénzügyi beszámolót, a korábban benyújtott belső nyilvántartásokat (*management accounts*) egyenértékűnek tekinti a nem auditált beszámolóval. A benyújtott *management accounts* – azok hatóságokhoz benyújtására / közzétételére vonatkozó jogszabályi előírás hiányában – nem érhető el nyilvános forrásból.
21. A TikTok Ltd. benyújtott pénzügyi beszámolóit (*Directors' Report and Financial Statements*) nyílt hozzáféréssel nem elérhetők, ugyanakkor, nyilvános forrásból, díj ellenében elérhetők az ír cégnyilvántartási hivatal weboldaláról: <https://core.cro.ie/e-commerce/company/668251>.¹²

II.2. Az eljárás alá vontak elleni eljárások és egyéb kifogások¹³

22. Az eljárás alá vontak, illetve a cégcsoport vagy az általuk üzemeltetett platform ellen számos országban folyt már valamilyen közjogi jellegű eljárás, illetve került sor a TikTok alkalmazás/honlap használatának korlátozására:
- A Federal Trade Commission (FTC) 2019. február 27-én közzétett sajtóközleménye szerint a Musical.ly Inc. bírósági eljárásban született egyezség keretében 5 700 000 USD megfizetését vállalta, ugyanis 13 év alatti gyermekek személyes adatait gyűjtötte a szülők tájékoztatása és beleegyezése nélkül, valamint nem törölte a személyes adatokat a szülők kérésére, és ezzel megsértette a Children's Online Privacy Protection Act-et (COPPA). Az FTC szerint a Musical.ly Inc. tudomással bírt arról, hogy számos gyerek használja a platformot.¹⁴ Az FTC akként nyilatkozott, hogy a magas büntetésnek generális elrettentési célja is volt, meg kívánták mutatni, hogy nem tolerálják a jogszabályok negligálását.¹⁵
 - A holland adatvédelmi hatóság 2021. április 9-én kelt határozatában megállapította, hogy a TikTok Inc. 2018. május 25. és 2020. július 28. között az adatvédelmi szabályzatát csak angol nyelven tette közzé a holland felhasználók (ideértve a gyermekkorúakat is) számára, és ezzel megsértette az Általános Adatvédelmi Rendelet¹⁶ (a továbbiakban: GDPR) 12. cikk (1)

¹⁰ VJ/24-108/2020. számú irat

¹¹ VJ/24-151/2020. számú irat

¹² VJ/24-151/2020.

¹³ Az eljárás alá vontak a VJ/24-130/2020. számú iratban a következő észrevételeket tették az intézkedések kapcsán: az FTC panasz a COPPA rövidítésű jogszabályon alapult, továbbá a Musical.ly nem ismerte el az FTC panaszában feltételezett jogsértéseket; a holland adatvédelmi hatóság határozata a GDPR, nem pedig az UCP Irányelv megsértését állapította meg; az olasz adatvédelmi hatóság adatvédelmi jogszabályok alapján kizárólag ideiglenes intézkedést alkalmazott, nem állapította meg az adatvédelmi jogszabályok megsértését, az AGCM lezárta a Felhasználási feltételek egyes rendelkezéseivel kapcsolatos vizsgálatát (CV224 számú ügy) és megerősítette, hogy a 2022. júniusi Felhasználási feltételek a hatóság felmerült aggályait orvosolják.

¹⁴ VJ/24-114/2020. FTC vs TikTok. <https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2019/02/video-social-networking-app-musically-agrees-settle-ftc-allegations-it-violated-childrens-privac>

¹⁵ <https://www.ftc.gov/news-events/press-releases/2019/02/video-social-networking-app-musically-agrees-settle-ftc>

¹⁶ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről

bekezdését. Az adatvédelmi hatóság 750 000 EUR összegű bírságot szabott ki a TikTok Inc.-vel szemben. A határozat ellen a TikTok fellebbezést nyújtott be.¹⁷

- Az Európai Adatvédelmi Testület (EDPB) 2021. január 26-án közzétett sajtóközleménye szerint az olasz adatvédelmi hatóság azonnali intézkedéssel korlátozta a TikTok által végzett adatkezelést azon felhasználók tekintetében, akiknek az életkora nem állapítható meg kellő bizonyossággal. Az olasz adatvédelmi hatóság 2020 decemberében több jelzéssel is élt a TikTok felé az alábbi témakörökben: (1) a kiskorúak védelmére fordított elégtelen figyelem, (2) a 13 év alattiak regisztrációjának megakadályozását célzó folyamatok könnyű megkerülhetősége, (3) a felhasználóknak adott átláthatatlan és homályos tájékoztatás, valamint az adatvédelmi követelményeknek nem megfelelő alapértelmezett beállítások.¹⁸ Az olasz adatvédelmi hatóság eljárása nyomán a TikTok Ltd. 2021. február 9. és április 21. között 12.5000.000 felhasználót hívott fel a platform használatára való jogosultság (13. életév betöltése) igazolására. A felhasználói nyilatkozatok alapján a TikTok Ltd. 400.000, a felhasználói bejelentések („report”) nyomán pedig további 100.000 felhasználói fiókot törölt, akikről kiderült, hogy 13 év alattiak voltak.¹⁹
- Az olasz verseny- és fogyasztóvédelmi hatóság (AGCM) is eljárást indított a TikTok Ltd.-vel szemben, amelyben a Felhasználási feltételek egyes rendelkezéseinek a tisztességtelenségét vizsgálta. A 2022. február 7-én közzétett sajtóközlemény²⁰ értelmében a hatóság több tekintetben is megállapította a jogsértést.
- Az AGCM 2023 márciusában²¹ (rajtaütéssel) újabb eljárást indított a platform (a TikTok Ltd.) ellen, mivel a TikToknak – a szakmai gondosságot sértve – nem sikerült megfelelő mechanizmusokat alkalmazni harmadik felek által közzétett tartalmak ellenőrzésére és sajtó iránymutatásai kikényszerítésére, amely magába foglalja az olyan veszélyes tartalmak eltávolítását, mint az öngyilkosságra, önbántalmazásra és éheztetésre való ösztönzés. Az eljárás a brit és az olasz leányvállalatokra is kiterjed. Az olasz hatóság azt is kifogásolja, hogy a platform mesterséges intelligenciát használ a felhasználók nem kívánatos befolyásolására, többek között a személyre szabott hirdetésekre.

23. Az Európai Fogyasztóvédelmi Szervezet (a továbbiakban: BEUC) egy tanulmányban aggályát fejezte ki a TikTok által alkalmazott, felhasználói tartalomhoz kapcsolódó licencről szóló rendelkezésekkel kapcsolatban. A tanulmány megjegyzi, hogy a licensszel a felhasználók felruházzák a TikTOKot, annak partnereit, kapcsolt vállalkozásait és harmadik feleket, hogy többek között nemzetközi szinten használják, terjesszék, reprodukálják a felhasználók által közzétett valamennyi tartalmat (videókat, képeket, hangokat, neveket stb.). A licencért a TikTok nem nyújt ellenszolgáltatást, valamint maga a licenc visszavonhatatlan. Érvelésében a BEUC két francia bírósági döntésre hivatkozik: az egyik a Twitter, a másik a Facebook felhasználói tartalmakkal kapcsolatos licencére vonatkozott. A döntések értelmében a licensszel kapcsolatos rendelkezések homályosak, félreérthetők és aránytalanul hátrányosak voltak a fogyasztókra nézve. Ezek a megállapítások a BEUC álláspontja szerint a TikTok hasonló tárgyú rendelkezései tekintetében is helytállóak.²² Továbbá a felhasználási jogokat a felhasználói tartalmak vonatkozásában bármely formátumban, bármely jelenleg már létező vagy a

¹⁷ VJ/24-114/2020. 1. sz. melléklet. Holland adatvédelmi hatóság vs TikTok.

https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/decision_to_impose_a_fine_on_tiktok.pdf,
https://edpb.europa.eu/news/national-news/2021/dutch-dpa-tiktok-fined-violating-childrens-privacy_en

¹⁸ VJ/24-114/2020. EDPB - Olasz adatvédelmi hatóság vs TikTok. https://edpb.europa.eu/news/national-news/2021/italian-dpa-imposes-limitation-processing-tiktok-after-death-girl-palermo_en

¹⁹ VJ/24-114/2020. Olasz adatvédelmi hatóság vs TikTok. https://www.garanteprivacy.it/web/guest/home/docweb/-/docweb-display/docweb/9584923#english_version

²⁰ VJ/24-114/2020. Olasz fogyasztóvédelmi hatóság vs TikTok. <https://www.agcm.it/media/comunicati-stampa/2022/2/CV224>

²¹ <https://en.agcm.it/en/media/press-releases/2023/3/PS12543>

²² VJ/24-69/2020. 6. sz. melléklet

jövőben kifejlesztett platformon keresztül lehet gyakorolni, így nem lehet előre látni, felmérni a licenc terjedelmét. Valamint a TikTok nem alkalmaz megkülönböztetést a nyilvánosan közzétett és a privát módon feltöltött tartalmak között a licenc vonatkozásában, így azon fogyasztók, akik különböző adatvédelmi beállításokat alkalmaznak (pl. a videók láthatóságát kívánják korlátozni), tévedésbe kerülhetnek az adatvédelmi szintjük, illetve a tartalmaik feletti kontroll vonatkozásában.

24. A fogyasztóvédelmi szervezet kifogásolta továbbá a TikTok szabályzatainak homályos rendelkezéseit is azzal kapcsolatban, hogy kihez kerülhetnek a felhasználók adatai. Álláspontja szerint az adatvédelmi szabályzatban olvasható felsorolás azon harmadik felekről, akikkel megosztásra kerülnek a felhasználói adatok, nem nyújt kielégítő tájékoztatást, mivel nem ad egy pontos listát az adatok fogadóiról.²³ A tanulmány rámutat arra is, hogy az Adatvédelmi szabályzat értelmében a hozzájárulás adása csupán a személyre szabott hirdetések kézbesítésére vonatkozik. A személyre szabás háttérben meghúzódó kereskedelmi profilozás nem esik ezen adatkezelési cél alá, így a beleegyezés visszavonásával a felhasználó nem tudja megakadályozni a profilozás folytatását. A BEUC szerint ez megtévesztheti a fogyasztót, amennyiben azt hiszi, hogy a beleegyezés elutasításával vagy visszavonásával a személyre szabott hirdetéseket vezérlő profilozás is megszűnik. Az Adatvédelmi szabályzat azon pontjára tekintettel teszi ezt a megállapítást, amely szerint a TikTok jogos érdekből is kikövetkeztetheti a felhasználó érdeklődését a hirdetések optimalizálása érdekében.²⁴
25. A legfrissebb fejlemények szerint²⁵ kiberbiztonsági okból 2023-ban több európai intézmény tiltotta be alkalmazottainak, tisztviselőinek a TikTok alkalmazás használatát a vállalati/intézményi eszközökön és a mobilkészülék-szolgáltatásába bevont személyes eszközökön egyaránt. A brüsszeli székhelyű európai uniós intézmények 2023. március elején döntöttek arról, hogy március 20-tól tilos lesz a TikTok használata vagy telepítése a személyzeti elektronikus eszközökre, köztük mobiltelefonokra, táblagépekre vagy laptopokra.
26. Az Amerikai Egyesült Államokban Montana lett az első állam, amely teljesen betiltotta a TikTOKot.²⁶ Montanában 2024. január 1-től lép életbe az a tiltás, amely elérhetetlenné teszi a Google és az Apple alkalmazásboltjában a TikTOKot.
27. 2023. áprilisban a brit adatvédelmi hatóság (ICO) vizsgálata állapította meg, hogy 2018. május és 2020. július közt a TikTok akár 1,4 millió 13 év alatti brit gyermek számára engedélyezte a platform használatát annak ellenére, hogy saját szabályzata is tiltja a fiókok létrehozását a kiskorúak számára. A hatóság a platformot 12,7 millió font bírság megfizetésére kötelezte.²⁷
28. 2023. szeptemberben pedig az ír adatvédelmi bizottság 345 millió eurós bírságot szabott ki a TikTOK-ra egy 2020. július-december közti időszakot vizsgáló ügyben,²⁸ mert az elsősorban fiatalok körében népszerű platform az adatkezelésével a gyermekek adatvédelmi jogait sértette illetve veszélyeztette: többek között az adatkezelő előzetes tájékoztatás és megfelelő jogalap hiányában nyilvánossá tette a kiskorúak által feltöltött videókat, amelyeket bárki megtekinthetett, továbbá megtévesztő gyakorlatot, ún. „sötét mintákat” alkalmazott, hogy információkat, adatokat szerezzen meg felhasználóitól, amikhez azok tudatosan, kellően tájékozottan nem feltétlenül járultak volna hozzá. Továbbá bárki, ellenőrzés nélkül megjelölhette magát az adott kiskorú felhasználó szülőjének, így kapcsolatba léphetett a kiskorú felhasználókkal, megkerülve a gyermekek védelmére hivatott mechanizmust. Az ír

²³ VJ/24-69/2020. 6. sz. melléklet

²⁴ VJ/24-69/2020. 6. sz. melléklet

²⁵ <https://www.portfolio.hu/uzlet/20230310/ujabb-oroszban-jon-tiktok-tiltas-602196>

²⁶ <https://hu.euronews.com/2023/05/18/montana-lett-az-első-amerikai-allam-amely-teljesen-betiltotta-a-tiktokot>

²⁷ <https://www.hsw.hu/hirek/65989/tiktok-egyesultkiralysag-brit-adatvedelmi-hatosag-buntetes.html>

²⁸ <https://www.naih.hu/hirek/561-az-ir-adatvedelmi-hatosag-345-millio-euros-birsagot-kb-132-milliard-forint-szabott-ki-a-tiktok-ra>, <https://www.hsw.hu/hirek/66652/sosem-kapott-meg-ekkora-birsagot-a-tiktok-a-hatosagoktol.html>, <https://www.dataprotection.ie/en/news-media/press-releases/DPC-announces-345-million-euro-fine-of-TikTok>

adatvédelmi bizottság a bírság kiszabásán túl arra is kötelezte a TikTOKot, hogy adatkezelési gyakorlatát 3 hónapon belül hozza összhangba a GDPR rendelkezéseivel.

II.3. Európai fogyasztóvédelmi fellépés a TikTok ellen

29. A fentiekben túl 2021 májusában az ír és svéd fogyasztóvédelmi hatóságok közös vezetésével és az Európai Bizottság koordinálásával az ún. CPC rendelet²⁹ 17. cikke szerinti összehangolt fellépés indult a TikTok Ltd.-vel szemben (a továbbiakban: CPC eljárás). A fellépés érintette a platformon zajló rejtett reklámozást, gyermekekkel szembeni agresszív kereskedelmi gyakorlatokat és a TikTok szabályzatok egyes rendelkezéseinek megtévesztő jellegét.³⁰
30. Az Európai Bizottság honlapján közzétett információk³¹ szerint TikTok 2022 nyarán vállalta, hogy magatartását összhangba hozza az európai uniós szabályokkal a fogyasztók védelme érdekében. Az Európai Bizottsággal, illetve egyes tagállamok fogyasztóvédelmi hatóságainak hálózatával történő egyeztetéseket követően a TikTok vállalta, hogy összhangba hozza a magatartását a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: UCP Irányelv vagy UCPD), a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: CRD) és a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: UCTD) egyes rendelkezéseivel.
31. A fellépést megalapozó panaszos, az európai fogyasztói szervezetek ernyőintézménye,³² a BEUC azt kifogásolta, hogy a közösségi média szolgáltató nem védte meg a gyermekeket a rejtett reklámoktól és a nem megfelelő tartalmaktól, de számos egyéb kifogást is emeltek az érintett hatóságok. A bizottsági sajtóanyag értelmében a legfontosabb vállalások, hogy
- a felhasználók ezentúl közvetlenül jelenthetik a gyermekeket potenciálisan ösztönző, illetve gyerekekkel trükköző hirdetésekkel és ajánlatokkal,
 - az ún. Branded Content Policy révén tilalmazott a promóciója a nem megfelelő termékeknek, mint az alkohol, a gyors meggazdagodást ígérő ajánlatok vagy a dohánytermékek,
 - a felhasználókat arra ösztönzik, hogy a #reklám vagy a #szponzorált megjelölést állítsák be, ha olyan tartalmat tesznek közzé, amelyben márkákkal kapcsolatos kulcsszavak is megjelennek,
 - ha egy felhasználónak több mint 10 ezer követője van, akkor a videóját a TikTok ellenőrzi az ún. Branded Content Policy és ún. Közösségi Iránymutatásai alapján,
 - a különböző policy-k egyértelművé teszik, hogyan lehet értéket venni és használni, illetve felugró ablakokban kapnak a felhasználók tájékoztatást a becsült árról a helyi pénznemben,
 - az érmevásárlástól a fogyasztók 14 napon belül elállhatnak, illetve vásárlási előzményeik is elérhetőek lesznek,
 - a policy-k egyértelművé teszik azt is, hogyan lehet díjakat szerezni a TikTOKtól, illetve ajándékot küldeni, aminek köszönhetően a felhasználók könnyen kiszámolhatják az árakat,
 - a fizetett videós tartalmak új jelzéssel lesznek ellátva, amelynek hatékonyságát harmadik felek fogják tesztelni,

²⁹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/2394 rendelete a fogyasztóvédelmi jogszabályok végrehajtásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről és a 2006/2004/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről

³⁰ VJ/24-114/2020. Európai Bizottság sajtóközleménye. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/mex_21_2744, https://commission.europa.eu/live-work-travel-eu/consumer-rights-and-complaints/enforcement-consumer-protection/coordinated-actions/social-media-and-search-engines_en

³¹ https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hu/ip_22_3823

³² <https://www.beuc.eu>

- a jelöletlen hirdetések a felhasználók jelenthetik, valamint új hashtag és címkézési szabályok érvényesülnek.
32. A bizottsági sajtóanyag azt is rögzíti, hogy a hálózat továbbra is aktívan fogja ellenőrizni a vállalatok alkalmazását, valamint kontrollálni és értékelni a megfelelést azokon a területeken, ahol még fennmaradtak kifogások. A megfelelés körében figyelemmel kívánnak lenni azon öt alapvető elvre is, amelyeket a tisztességes gyermek reklámok kapcsán közzétett anyagban³³ is kiemelték. Az eljáró versenytanács azt kívánja hangsúlyozni ezen publikált elvekkel kapcsolatban, hogy azokat fogyasztóvédelmi- és adatvédelmi hatóságok együttműködése során, közösen dolgozták ki, jelentőséget adva a két terület átfedéseinek, közös céljainak, feladatainak.
33. A TikTok Ltd. 2022. júniusi vállalásai³⁴ a fizetett hirdetések és egyéb tartalmak megjelölésére, a különböző virtuális cikkek kezelésére és a személyre szabott hirdetésekkel kapcsolatos intézkedésekre terjedtek ki. Utóbbi kapcsán az alábbiakat tartalmazta a vállalat:
- a hirdetési szabályzatban egyes megfogalmazások frissítése, aktualizálása,
 - a hirdetési szabályzatban könnyebb navigáció megvalósítása egy oldalsó navigációs sáv hozzáadásával és a szöveg egyértelmű ikonokkal ellátott mezőkbe helyezésével,
 - olyan bejelentési kategória létrehozása, ahol a felhasználók jelenthetik a gyermekeknek szóló hirdetésekben szereplő közvetlen felszólításokat (a felhasználók által generált tartalmakra nézve is),
 - személyre szabott hirdetésekre vonatkozó hozzájárulás újratervezése és bevezetése a vonatkozó felhívásban:
 - o azonos szinten, egyenlő hangsúlyossággal tartalmazzon az elfogadásra és az elutasításra lehetőségeket,
 - o tartalmazzon további lényeges információkat a személyre szabott hirdetésekről magában a felhívásban is és
 - o tartalmazzon egy linket a további információkhoz arról, hogy mit jelent a személyre szabott hirdetés, milyen következményekkel jár, ha a felhasználók beleegyeznek az ilyen hirdetések fogadásába – és mindezt világos és felhasználóbarát módon adják meg.
34. A CPC rendelet 19. cikkének (3) bekezdése szerint adott esetben az összehangolt fellépéssel érintett illetékes hatóságoknak a vizsgálat eredményéről és a kiterjedt jogsértés, vagy adott esetben az uniós dimenzióval rendelkező kiterjedt jogsértés értékeléséről egymással egyeztetett közös álláspontot kell kialakítaniuk.
35. Az eljáró versenytanács ebben a körben azt is ki kívánja emelni, hogy a CPC rendelet (27) preambulumbelike szerint az *„összehangolt fellépésben részt vevő, a kiterjedt jogsértéssel vagy uniós dimenzióval rendelkező kiterjedt jogsértéssel érintett illetékes hatóságok számára lehetővé kell tenni, hogy ugyanazon jogsértéssel kapcsolatban és ugyanazzal a kereskedővel szemben tagállami vizsgálati és végrehajtási tevékenységet folytassanak. Ugyanakkor azonban ez nem érintheti az illetékes hatóságnak azt a kötelezettségét, hogy az összehangolt fellépés keretében az egyéb, a jogsértéssel érintett egyéb illetékes hatóságokkal koordinálja a vizsgálati és végrehajtási tevékenységét, kivéve, ha feltételezhető, hogy az összehangolt fellépés keretén kívül, nemzeti szinten hozott végrehajtási intézkedések és közigazgatási határozatok révén a kiterjedt jogsértés vagy uniós dimenzióval rendelkező kiterjedt jogsértés gyorsan és hatékonyan megszüntethető vagy megtiltható. Ezzel*

³³https://commission.europa.eu/live-work-travel-eu/consumer-rights-and-complaints/enforcement-consumer-protection/cooperation-between-consumer-and-data-protection-authorities_en

³⁴https://commission.europa.eu/system/files/2022-06/2022.06.15_tiktok_updated_commitments.pdf

összefüggésben közigazgatási határozatokon olyan határozatokat kell érteni, amelyekkel végrehajtják a jogsértés megszüntetése vagy megtiltása érdekében hozott intézkedéseket. Biztosítani kell az illetékes hatóságok számára, hogy ilyen kivételes esetekben jogosultak legyenek elutasítani az összehangolt fellépésben való részvételt.”

36. A fentiek, valamint a szabályozás indokai alapján téves az eljárás alá vontak azon (későbbiekben ismertetett) értelmezése, hogy a CPC összehangolt fellépése és ennek keretében kötelezettségvállalás elfogadása egyrészt a jelen versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését alapozná meg, másrészt annak a megállapíthatóságát jelentené, hogy platform teljes mértékben megfelel az UCP Irányelvnek. Erre sem a CPC eljárásban egyeztetett vállalások tartalma, sem a CPC rendelet eljárási keretei alapján nem lehet következtetni, továbbá egyébként sem korlátozza a tagállami fellépést a CPC eljárása. Az eljáró versenytanácsnak ekként sem kötelezettsége, sem lehetősége nincs egy eltérő tárgyú versenyfelügyeleti eljárás lezárására a CPC eljárásra figyelemmel.
37. Lényeges továbbá, hogy a CPC eljárásban való közreműködés, koordináció (amelyet a Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vontak feltételezésének megfelelően valóban nem utasított vissza) egyes lépései, az egyeztetési folyamat, a működés jellemzői, valamint az ezeket igazoló esetleges iratok (azok természete, jellege miatt) nem képezik a jelen versenyfelügyeleti eljárás iratanyagát, így az eljáró versenytanács csak az eljárás alá vontak által benyújtott iratokat (lásd a VJ/24-126/2020. számú beadványt és mellékleteit) tette a versenyfelügyeleti eljárás aktájának részévé. Mindenesetre a Gazdasági Versenyhivatal a CPC eljárás ismeretében, a rendszerben való együttműködés, illetve információ áramlás mellett (valamint a TikTok Ltd. vállalatának tartalmát és az egyeztetési folyamatot is ismerve) döntött úgy, hogy a saját versenyfelügyeleti eljárását folytatja.³⁵
38. A fentiekől függetlenül a jelen ügyben az eljáró versenytanács figyelembe vette (részben a kötelezettségvállalás elfogadhatósága, részben annak tartalmi elemei kapcsán), hogy a CPC eljárásban vállaltaknak megfelelően az eljárás alá vont több tekintetben is módosította a kereskedelmi gyakorlatát a vizsgált időszakban.

III.

A versenyfelügyeleti eljárásban érintett termék

III.1. Piaci információk, jellemzők

39. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint a TikTok alkalmazás – bár számos tekintetben eltér más piaci szereplőktől – elsősorban a közösségi média platformokkal, másodsorban egyéb weboldallal és a hagyományos médiával áll versenyben a fogyasztókért (felhasználókért) és a hirdetésekért. A TikTok alkalmazás elsődleges funkciója, hogy lehetővé tegye a felhasználók számára, hogy okostelefonjukról rövid formátumú videókat nézzenek meg, készítsenek és osszanak meg (és nem a szociális vagy szakmai kapcsolattartás).³⁶
40. Mind a vizsgálati jelentés IV., mind az előzetes álláspont III.1. pontja részletes információkat ismertett a piacról, a jelen pontban az eljáró versenytanács csak az alábbiakat kívánja kiemelni:
- „*átlagosan 10 éves korukban lesz mobiljuk a gyermekeknek*”, illetve a gyermekek által használt mobiltelefon 2020-ra szinte minden esetben okostelefon,³⁷

³⁵ Az eljáró versenytanács ebben a körben utal a Kúria Kfv.V38.235/2021/9. számú ítéletének [53] pontjára is, mely szerint „*az „átlagfogyasztó” szokásos tájékozottsági szintje, a tájékozott döntésének a meghozatalánál a számára nyújtott információknak, sürgető üzeneteknek a hatása az EUB által is elismerten a társadalmi, kulturális téren eltérő lehet, az adott ország viszonylatában kell megítélni, ezért más társhatóságok döntései, a kiadott iránymutatások minderre tekintettel lehetnek értékelhetők.*”

³⁶ VJ/24-18/2020., VJ/24-20/2020.

³⁷ VJ/24-114/2020. NMHH – Digital Parenting kutatás 7-16 éves gyermekekkel és szüleikkel – 2021

- a közösségi oldalak böngészésével 2020-ban átlagosan 1,2 órát töltenek a felhasználók naponta, tizedük két óránál többet használja valamelyik közösségi oldalt,³⁸
- „a Z generáció a TikTokon tölti messze a legtöbb időt. 10-ből 4 Z generációs legalább napi 2 órát tiktokozik. A TikTok-függőséget bizonyítja, hogy minden tizedik Z generációs fiatal napi 5 óránál többet tölt a platformon. A második és harmadik legnépszerűbb felület a YouTube és az Instagram, ám ebben az esetben már csak minden ötödik fiatal bizonyul valódi függőnek, aki legalább napi 2 órát tölt az oldalon.” A kutatás szerint a kiskamaszok (13-15 év) 44%-a, a tinédzserek (16-18 év) 42%-a napi 2 óránál többet tölt a TikTok platformon, valamint a kiskamaszok 42%-a úgy nyilatkozott, hogy egy napot sem bírna ki a TikTok nélkül, míg ez az arány a fiatal felnőttek (22-25 év) esetén 23%,³⁹
- az európai, illetve a magyar fogyasztók számára a két leggyakoribb ok amiért nem, vagy csak részben olvassák el az adatvédelmi nyilatkozatokat,⁴⁰ mert azok túl hosszúak (66, illetve 55%) és mert kevésbé érthetőek (31, illetve 26%).

III.2. Az érintett szolgáltatás

41. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett szolgáltatás a TikTok elnevezésű online platform. A TikTok online platform két módon érhető el: a TikTok mobil alkalmazáson keresztül, mely letölthető a Google Play és Apple App Store alkalmazás-áruházakból, illetve a WebApp-on keresztül, mely asztali gépről, notebook-ról vagy mobilkészületről, azok böngészőjéből érhető el a www.tiktok.com URL-címen.⁴¹ Magyarországon a TikTok alkalmazás jelenlegi formájában 2018 augusztusától érhető el letöltésre.⁴² A továbbiakban a mobiltelefonra letölthető alkalmazást *TikTok alkalmazásnak*, a www.tiktok.com weboldalon hozzáférhető szolgáltatást *WebApp-nak*, a kettőt együtt *TikTok platformnak* (vagy *TikToknak*, illetve *felületnek*) nevezi az eljáró versenytanács.
42. A TikTok tehát egy szórakoztató közösségi média videó-megosztó platform rövid formátumú videók létrehozásához, megosztásához és megtekintéséhez. Az alkalmazásban készített videók kezdetben 15 másodpercesek voltak⁴³, majd 2021 júliusától kezdődően legfeljebb 60 másodpercesek lehetnek, míg az alkalmazásba feltöltött videók legfeljebb 3 percesek lehetnek.⁴⁴ A videók tartalmazhatják a felhasználó saját kép- és hangfelvételeit, vagy a felhasználó „tátoghat” a TikTok platformon elérhető zenei részletekre. A videókat szűrőkkel és effektekkel, valamint további szerkesztési lehetőségekkel (pl. „*slow motion*”) lehet érdekesebbé tenni.⁴⁵
43. A rövid videók készítése mellett a felhasználók többféle módon léphetnek kapcsolatba más felhasználókkal, például megjegyzéseket (kommenteket) fűzhetnek egymás videóihoz, kedvelhetik azokat, követhetik egymás oldalait, ismerősökké válhatnak, valamint üzeneteket küldhetnek egymásnak. Emellett élő közvetítésre is van lehetőség a platformon.⁴⁶
44. A TikTok platform megnyitásakor a „Neked” („For You”) hírfolyam jelenik meg alapértelmezetten.⁴⁷ A „Neked” hírfolyam a mobiltelefon teljes képernyőjén jelenik meg, a videóhoz kapcsolódó feliratok

³⁸ VJ/24-114/2020. NMHH – Az elektronikus hírközlési piac fogyasztóinak vizsgálata – Internetes felmérés – 2020

³⁹ VJ/24-114/2020. iFaktor Agency - Z generáció

⁴⁰ VJ/24-69/2020. 11. sz. melléklet

⁴¹ A www.tiktok.com weboldal honlap-térképét a VJ/24-18/2020. sz. beadvány 14. pontja és a VJ/24-20/2020. sz. beadvány 13. pontja tartalmazza.

⁴² VJ/24-18/2020., VJ/24-20/2020., VJ/24-28/2020., VJ/24-30/2020.

⁴³ VJ/24-114/2020. TikTok expands max video length – TechCrunch. <https://techcrunch.com/2021/07/01/tiktok-expands-max-video-length-to-3-minutes-up-from-60-seconds/>

⁴⁴ VJ/24-75/2020.

⁴⁵ VJ/24-114/2020. TikTok - gyerekaneten. <https://gyerekaneten.hu/szocikk/TikTok>

⁴⁶ VJ/24-114/2020. Holland adatvédelmi hatóság vs

TikTok https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/decision_to_impose_a_fine_on_tiktok.pdf

⁴⁷ VJ/24-18/2020., VJ/24-103/2020.

és funkciók (pl. hozzászólások vagy a „kedvelés”) ikonjai a videón, megkülönböztetett háttér nélkül jelennek meg. A videók automatikusan elindulnak, azok leállításához a felhasználó részéről kattintás („koppintás”) szükséges. Amennyiben a felhasználó egy videót nem kíván végig nézni, letről felfelé görgetéssel a következő videóra ugorhat. A „Neked” hírfolyamban az eljárás alá vontak által fejlesztett algoritmus a felhasználói interakciók, videó információk, eszköz- és fiókbeállítások, valamint a felhasználó által megosztott preferenciák figyelembevételével jelenít meg tartalmat.⁴⁸

45. A „Követés” hírfolyamban más felhasználók olyan videóit jelennek meg, amelyeket a fiók felhasználója követ (a felhasználói adatok jelentik a követettek listáját). Ez a hírfolyam kizárólag regisztrált felhasználóknak elérhető.⁴⁹ A „Fedezd fel” hírfolyamban a felhasználó az aktuálisan népszerű videók, hashtag-ek, effektek, alkotók tartalmi között böngészhet.⁵⁰
46. A TikTok platformon a felhasználóknak lehetőségük van arra, hogy pénzért cserébe ún. virtuális érméket („Coins”), a virtuális érméken pedig ún. virtuális ajándékokat („Virtual Gift”) vásárolhassanak, melyekkel az élő közvetítésű videók során támogathatják vagy megjutalmazhatják kedvenc előadóikat.⁵¹ Az előadók a virtuális ajándékokat virtuális kreditek, ún. gyémántok („Diamonds”) formájában realizálják, melyeket pénzre (alapvetően USD-ra) válthatnak. A TikTok oldalán elérhető sajtóközlemény⁵² szerint 2019 decemberéig a 13 év feletti felhasználók vásárolhattak és küldhettek virtuális ajándékokat, illetve a 16 év feletti felhasználók fogadhatták azokat, 2019 decemberétől mindkét esetben a korhatár 18 év lett.⁵³
47. A virtuális ajándékok vásárlása a Virtuális cikkekre vonatkozó szabályzatnak (*Virtual Items Policy*) megfelelően életkori korlátozás alá esik, így a 18 éven aluli magyarországi felhasználók nem vásárolhatnak virtuális ajándékot az alkalmazásban és ennek lehetősége meg sem jelenik nekik. E technikai intézkedés kialakításánál a TikTok Inc. az elvárt életkort illetően a regisztráció folyamata során történő életkor ellenőrzés keretében felhasználó által megadott születési dátumot veszi alapul.⁵⁴
48. A felhasználók 2020 júliusától kezdődően a felhasználók által generált tartalmak („User Generated Content”) mellett hirdetéseket is láthatnak a TikTokon.

III.3. A TikTok felhasználók életkora és egyéb jellemzői

49. Több kutatás egybehangzó eredménye szerint a TikTok platformot használó felhasználók elsődlegesen szórakozás céljából látogatják a platformot.⁵⁵
50. Az eljárás alá vontak által megadott adatok ellenére az látható a különböző független kutatások⁵⁶ és egyéb eredmények alapján, hogy a kiskorúak aránya, illetve egy-egy korcsoport érintettsége sokkal magasabb az eljárás alá vontak által jelzett értéknél (aminek oka az eljáró versenytanács szerint feltehetően az lehet, hogy a platform az életkor azonosítását nem végzi megfelelően). Egy 2019 októberében végzett, közel 1000 résztvevő bevonásával elkészített, online kérdőívet alkalmazó

⁴⁸ VJ/24-18/2020., VJ/24-103/2020., VJ/24-114/2020. How TikTok recommends videos #ForYou. <https://newsroom.tiktok.com/en-us/how-tiktok-recommends-videos-for-you>

⁴⁹ VJ/24-18/2020., VJ/24-75/2020., VJ/24-103/2020.

⁵⁰ VJ/24-114/2020. Discover and search TikTok Help Center. <https://support.tiktok.com/en/using-tiktok/exploring-videos/discover-and-search>

⁵¹ VJ/24-115/2020. iktatószámú feljegyzés 2. számú melléklet; *Virtuális érme_20210221* elnevezésű képernyővideó

⁵² VJ/24-114/2020. Updating our gifting policies to protect our community. <https://newsroom.tiktok.com/en-gb/updating-our-gifting-policies>. 2019 decemberét megelőzően a Felhasználási Feltételek a Virtuális cikkek kapcsán az alábbiakat tartalmazta: „The TikTok Diamond Program (the „Program”) is open to all users of the Services (...)”

⁵³ VJ/24-40/2020., VJ/24-60/2020. A Virtuális cikkekre vonatkozó szabályzat (Virtual Items Policy) az alábbi linken érhető el: <https://www.tiktok.com/legal/virtual-items>

⁵⁴ VJ/24-49/2020.

⁵⁵ VJ/24-50/2020. 2.3. sz. melléklet; <https://www.tiktokforbusinesseurope.com/news/new-research-from-tiktok-lifts-the-lid-on-new-consumer-mindsets>

⁵⁶ <https://nmhh.hu/cikk/235583/Aggaszto-a-helyzet-mar-tizevesen-tiktokoznak-a-gyerekek>

kutatás alapján a magyar TikTok felhasználók 1%-a 10 évnél fiatalabb, 37%-a 11-14 éves, 39%-a 15-18 éves, 19%-a 18-24 éves és 4%-a 24 évesnél idősebb.

51. 2023. áprilisi hír⁵⁷ szerint a TikTok a brit adatvédelmi hatóság szerint 2020-ban akár 1,4 millió 13 év alatti brit gyermek számára is engedélyezhette a platform használatát, amely szám önmagában (a 13 éven aluli lakosság számához vagy minden brit TikTok felhasználó számához való viszonyítás nélkül) is rendkívül magas.
52. A korcsoportra vonatkozó adatok⁵⁸ alapján a 18 év alattiak esetében elmondható, hogy 2021-re minden negyedik 13-15 év közötti fiatal TikTok-felhasználó volt, míg a 16-18 év közöttiek több mint 60%-a használta a platformot. A vizsgálati jelentés 115-123. pontjai különböző TikTokhoz kapcsolódó eseményeket és kutatásokat is ismertetnek, amely alapján megállapítható, hogy a résztvevők, érdeklődők, illetve a felhasználók jelentős részben gyermekek.

III.4. Hirdetések és egyéb kereskedelmi gyakorlatok a TikTokon

53. A vizsgálati jelentés VI.1.4. pontja, illetve az előzetes álláspont III.4. pontja részletes információkat (kutatási eredményeket, idézeteket, adatokat) tartalmaz a TikTok működéséről hirdetői szemszögből. A TikTok Ltd. előadta, hogy a TikTok felületén a hirdetővel kötött kereskedelmi megállapodás értelmében megjelenített hirdetések a „Szponzorált” (2021 áprilisától „Reklám”) címkével vannak ellátva. Amennyiben bármely hirdető kereskedelmi tartalmat kívánna feltölteni egy átlagos TikTok felhasználói fiókra a TikTok Ltd.-vel vagy kapcsolt vállalkozásával kötött kereskedelmi megállapodás hiányában vagy attól eltérően, az megszegné a Felhasználási Feltételek releváns rendelkezését.⁵⁹ A TikTok Ltd. 2021 júliusában vezette be azt a lehetőséget a hirdetők (márkák) és influencerek (felhasználók) számára, hogy megjelöljék a platformon megjelenő ún. „Branded Content”-et („Márkás tartalmat”).⁶⁰
54. A TikTok alkalmazásban egyébként bárki hirdethet, feltéve, hogy betartja a hirdetési szabályzatot („Advertising Policies”) és a Felhasználási Feltételeket („Terms of Use”). Két fő módja van annak, hogy egy hirdető hirdetéseket tegyen közzé a TikTok alkalmazásban és bizonyos hirdetők mindkét megoldást egyidejűleg is alkalmazhatják:⁶¹ az ún. foglalási hirdetések esetében a hirdető bevonja a TikTok Ltd.-et a lebonyolításba, az ún. árveréses hirdetések esetében a hirdetők közvetlenül az ún. Hirdetéskezelő felületen keresztül töltenek fel tartalmat a TikTok hirdetési csapatának ellenőrzése céljából. A hirdetők használhatják az önkiszolgáló hirdetési platformot a hírfolyamon belüli hirdetésekre történő ajánlattételre és ezek vásárlására, valamint saját kampányuk kezelésére.⁶²
55. A Hirdetéskezelőben a hirdetők többféle célzási lehetőség közül választhatnak és dönthetnek olyan gombok megjelenítéséről, alkalmazásáról is, hogy „Tudj meg többet” (Learn more), „Töltsd le most” (Download), „Vásárolj most” (Shop now), „Íratkozz fel” (Sign up), „Kapcsolat” (Contact us), „Jelentkezz most” (Apply now), „Foglalj most” (Book now) és „Játssz most” (Play game). Amennyiben egy hirdető úgy dönt, hogy felveszi a linket a hirdetésbe, a kiválasztott opciótól függetlenül, a link a hirdetés ugyanazon helyén, kiemelt, színes mezőben lesz elérhető, amely közvetlenül a tartalomfelirat alatt és a „Reklám” címke alatt található. Miután a hirdető beküldte a hirdetést, és mielőtt az közzétételre kerülne, a tartalmat a TikTok hirdetési csapata ellenőrzi a hirdetési szabályzatokkal való összhang tekintetében.⁶³

⁵⁷ Lásd pl. <https://infostart.hu/tudomany/2023/04/05/brutalis-birsagot-kapott-a-tiktok-a-gyerekek-miatt>

⁵⁸ <https://www.ksh.hu/interaktiv/korfak/orszag.html>

⁵⁹ VJ/24-42/2020.

⁶⁰ VJ/24-115/2020. 3. sz. melléklet. Branded Content Policy TikTok Help Center. <https://support.tiktok.com/en/business-and-creator/creator-and-business-accounts/branded-content-policy>

⁶¹ VJ/24-30/2020., VJ/24-80/2020.

⁶² A hirdetésfeladás folyamatáról készült képernyőmentéseket a VJ/24-62/2020. sz. beadvány 15. pontja tartalmazza.

⁶³ VJ/24-80/2020.

III.5. További jellemzők

56. Figyelemmel arra, hogy az eljáró versenytanács az előírt kötelezettségvállalásra tekintettel nem értékeli a jelen ügyben feltárt magatartásokat, így csak utal arra, hogy az előzetes álláspont V. pontjában ismertette a figyelembe venni tervezett, illetve a jelen ügyben vizsgált magatartásokhoz hasonló esetekben általánosságban is figyelembe veendő

- döntési kontextusokat, torzításokat, azt, hogy egyes jelenségek, illetve magatartások, megoldások miért és hogyan képesek befolyásolni, azaz végső soron torzítani a fogyasztók ügyleti döntéseit,
- az adatkezeléssel kapcsolatos azon torzításokat, hogy
 - egyes felhasználók magára az adatvédelmi szabályzatra (illetve általában az alapbeállításokra) akként tekintenek, aminek elfogadása alapbeállításaként a magánszférájuk védelmét biztosítja,⁶⁴
 - a szabályzatok el nem olvasásának oka lehet a fogyasztók által észlelni vélt azon társadalmi norma, miszerint senki nem olvassa el a feltételeket,⁶⁵
 - széleskörű meggyőződés a felhasználási feltételekkel kapcsolatban, hogy a fogyasztónak nincs más választása, minthogy elfogadja a feltételeket („take-it-or-leave-it”),⁶⁶
 - az adatvezérelt gazdaságban elterjedt jelenség az ún. „privacy paradox”, amikor a fogyasztók kérdőívekben kifejezett adatvédelmi preferenciái jelentősen eltérnek attól a magatartástól, amit egy valós környezetben és szituációban tanúsítanak (azaz miközben úgy nyilatkoznak, hogy fontos számukra az adataik védelme, addig ezt nem tükrözi az erről való tájékozódásuk, illetve az ehhez kapcsolódó döntéseik),⁶⁷
 - a fogyasztók nem látják előre az adataik platformokkal történő megosztásának hosszútávú következményeit (pl. adatszivárgásból vagy diszkriminatív árazásból eredő anyagi hátrányok, függőség, a megfigyeltség állapotának és az adatok feletti kontrollvesztésnek a pszichológiai hatásai),⁶⁸
- a szabályzatok, szerződéses feltételek nyelvhasználatára vonatkozó információkat, így különösen azt, hogy miközben a magyarországi felhasználók tipikusan alapértelmezett magyar nyelvi beállítással telepítik az alkalmazást, a vizsgált időszakban a TikTok alkalmazás magyarországi felhasználóinak több mint 80%-a⁶⁹ magyarul használta a felületet, addig mind a Felhasználási Feltételek, mind az Adatvédelmi Szabályzat 2018 májusától kezdődően angol nyelven állt rendelkezésre a magyarországi felhasználók számára, a TikTok Ltd. egyes szabályzatokat csak 2021-ben tett elérhetővé magyar nyelven,⁷⁰
- azt, hogy az általános szerződési feltételek és az adatvédelmi szabályzat nyelvhasználatával kapcsolatos hazai versenyfelügyeleti joggyakorlat⁷¹ mellett a Nemzeti Adatvédelmi és

⁶⁴ VJ/24-114/2020. 5. sz. melléklet. CMA - Online Platforms and Digital Advertising

⁶⁵ VJ/24-114/2020. 5. sz. melléklet. Centre for the Study of European Contract Law – Study on consumers’ attitudes towards T&Cs – 2016.

⁶⁶ VJ/24-114/2020. 5. sz. melléklet. Centre for the Study of European Contract Law – Study on consumers’ attitudes towards T&Cs – 2016.

⁶⁷ VJ/24-114/2020. 5. sz. melléklet. BEREC - ANALYSING EU CONSUMER PERCEPTIONS AND BEHAVIOUR ON DIGITAL PLATFORMS FOR COMMUNICATION - 2021.

⁶⁸ VJ/24-114/2020. 5. sz. melléklet. CMA - Online Platforms and Digital Advertising - 2020.

⁶⁹ VJ/24-30/2020. A beadványban szerepelnek a 2018. augusztus és 2020. november közötti adatok havi bontásban.

⁷⁰ VJ/24-62/2020., VJ/24-75/2020.

⁷¹ Lásd pl. a VJ/39/2012. számú ügyben hozott döntést („a vállalkozások nem mellőzhetik a szolgáltatásaikra vonatkozó lényeges feltételek azon nyelven történő megismerhetővé tételét, amilyen nyelven kereskedelmi kommunikációikkal az elérni kívánt fogyasztókat megszólítják. Amennyiben erre nem a teljes ÁSZF adott nyelven történő elérhetővé tételével kerül sor, akkor e kötelezettségét a vállalkozásnak más módon kell biztosítania, amire az eljárás alá vont vizsgált magatartása esetében az értékesítési csatornaként is szolgáló, illetve a kereskedelmi kommunikációkban a szolgáltatások további feltételei

Információsabadság Hatóság NAIH/2018/3878/V. számon kiadott állásfoglalásában is azt rögzítette,⁷² hogy: „amennyiben megállapítható, hogy egy alkalmazásnak adott országban, így pl. Magyarországon élő/tartózkodó érintettek is a címzettjei – például azért, mert a webhely ezen a nyelven is hozzáférhető –, akkor elvárható, hogy az Adatvédelmi tájékoztató magyar nyelven is elérhető legyen, és ebben az esetben a világos és közérthető megfogalmazás követelményének sérelmére enged következtetni ennek hiánya. Ebben az esetben az adatkezelés a megfelelő tájékoztatás hiánya miatt a GDPR 13. cikkét sértene.”

57. Az előzetes álláspont V.3. pontja ismertette a gyermek- és fiatalkorúak tevékenységének és reklámkitettségeinek moderálását a TikTok platformon. Az eljárás alá vontak nyilatkozatai, a Felhasználási Feltételek és az Adatvédelmi Szabályzat rendelkezései szerint a TikTok szolgáltatásait csak 13 éven felüli felhasználóknak szánják.⁷³ Az eljárás alá vontak nyilatkozatai szerint a vizsgált időszakban számos intézkedést alkalmaztak annak megakadályozására, hogy a 13 éven aluli felhasználók a TikTok alkalmazást használják és fiókot hozzanak létre.
58. Egy 2023. márciusi cikk⁷⁴ szerint a TikTok bejelentette, hogy minden 18 év alatti felhasználó fiókja egyórás képernyőidő-korlátozással rendelkezik majd. Az új alapértelmezett beállítás ugyan kikapcsolható, de a platform szerint használata így is hasznos lehet a fiatalabb felhasználók mentális egészségéért: ha eléri a 60 perces limitet, a felhasználóknak egy jelszót kell megadniuk ahhoz, hogy tovább folytathassák a platform használatát, így tulajdonképpen egyfajta figyelmeztetésként szolgál az időkorlát. A bejelentés szerint ekként a fiataloknak aktív döntést kell hozniuk arról, hogy továbbra is videók görgetésével szeretnék-e tölteni az idejüket, így teljesen kiküszöbölhető, hogy órák repüljenek el észrevétlenül az alkalmazást használva.
59. Az előzetes álláspont V.4. pontja a gyermek- és fiatalkorúakat érintő reklámokkal kapcsolatos releváns jogszabályi környezetet, iránymutatásokat mutatja be, így kitér egyrészt az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) egyes, a videómegosztó platformokra vonatkozó rendelkezéseire,⁷⁵ másrészt a fogyasztó- és adatvédelmi hatóságok önkénteseiből álló csoportja által 2022-ben kidolgozott, a gyermekek védelmét biztosító tisztességes hirdetési és marketingtevékenységek öt alapelveire is,⁷⁶ melyek a kiskorúaknak szóló vagy általuk is látott hirdetések tisztességes voltát hivatottak biztosítani:⁷⁷

megismerhetőségének forrásaként megjelölt honlap megfelelő terepet biztosított volna.”), a VJ/88/2016. számú ügyben hozott döntést („UCP Iránymutatás kitér az egyes információk más nyelven történő rendelkezésre bocsátásának kérdésére is, utalva arra, hogy a UCP Irányelv 7. cikke (2) bekezdésének értelmében a kereskedő köteles a jelentős információkat egyértelmű, érthető és félreérthetetlen módon közölni. Ez a kötelezettség akkor kerülhet szóba, amikor a jelentős információk egy része valamely weboldalon egy adott nyelven jelenik meg egy konkrét ország fogyasztóinak megcélzása érdekében, egyedi alapon vizsgálva, míg a jelentős információk többi része csak egy másik nyelven áll rendelkezésre a szokásos felhasználási feltételekben.”), a VJ/19/2018. számú ügyben hozott döntést („Az ÁSZF-ekkel kapcsolatban elvárható, hogy ... magyar nyelven legyen elérhető”).

⁷² VJ/24-69/2020. 13. sz. melléklet

⁷³ VJ/24-18/2020., VJ/24-20/2020.

⁷⁴ <https://www.napi.hu/nemzetkozi-vallalatok/tiktok-szigoritas-kepernyoido-szuloi-felugyelet.768145.html>

⁷⁵ Az Európai Parlament és a Tanács 2018. november 14-i 2018/1808/EU irányelve a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelvnek (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) a változó piaci körülményekre tekintettel való módosításáról, átültetése az Ekertv.-ben történt meg.

⁷⁶ https://commission.europa.eu/live-work-travel-eu/consumer-rights-and-complaints/enforcement-consumer-protection/cooperation-between-consumer-and-data-protection-authorities_hu

⁷⁷ A vonatkozó iránymutatás azonban azt is kiemeli, hogy az öt alapelv nem sérti és nem korlátozza az alkalmazandó uniós jogot, különös tekintettel a fogyasztó- és adatvédelmi jogszabályokra, sem pedig – adott esetben – a vonatkozó uniós jogot végrehajtó vagy átültető nemzeti szabályokat. A kereskedelmi gyakorlatok, adatkezelési műveletek stb. jogszerűségéről minden esetben az illetékes hatóságok és bíróságok döntenek, ezért ezek az elvek semmiképp sem kötelezik a nemzeti

- A hirdetőknél figyelembe kell venniük a gyermekek sajátos helyzetét, ha az adott hirdetés vagy marketingüzenet hozzájuk is eljut:
 - o A szolgáltatók (az online szolgáltatókat is ideértve) nem tervezhetik meg, illetve üzemeltethetik felületeiket úgy, hogy azok megtévesszék a gyermekeket, vagy az indokoltnál nagyobb befolyást gyakoroljanak a gyermekekre azzal a szándékkal, hogy valamilyen döntésre vagy cselekvésre készítsék őket.
 - o Bizonyos marketingmódszerek, pl. a személyre szabott marketing, nem megfelelőnek minősülhetnek a gyermekek fokozott sebezhetősége miatt.
- Nem szabad kihasználni azt, hogy a gyermekek életkoruknál vagy az ebből adódó hiszékenységük miatt fogva a felnőtteknél kiszolgáltatottabbak.
- Ha bármely marketing célú tartalom kifejezetten gyermekeket vesz célba, vagy azt gyermekek láthatják, annak kereskedelmi célját közölni kell úgy, hogy a közlés a gyermekek előtt is világos és az életkoruknak megfelelő legyen.
- Nem szabad gyermekeket megcélolni, buzdítani vagy más módon arra készíteni, hogy alkalmazásba vagy játékba ágyazott tartalmakat vásároljanak, és az ingyen kínált játékok teljes körű és zavartalan használata nem függhet más alkalmazás vagy játék megvásárlásától.
- Nem szabad gyermekekre irányuló profilalkotást végezni hirdetési célból.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

IV.1. Regisztráció, letöltés

60. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat a vizsgált időszakban (illetve a vizsgálati jelentés és az előzetes álláspont kiadását követően is) több alkalommal változott. A vizsgálati jelentés VI.1. pontja ismerteti a TikTok platformon nyújtott szolgáltatásokról, igénybevételi feltételekről való tájékoztatási gyakorlatot és annak változásait. A vizsgált időszakon belül kiemelő, hogy függetlenül attól, hogy a felhasználók a TikTok alkalmazáson vagy a WebApp-on keresztül érik el a TikTok platformot, annak használatával elfogadják a Felhasználási Feltételeket, valamint tudomásul veszik az Adatvédelmi Szabályzatot.
61. A TikTok alkalmazás a jelenlegi formájában 2018 augusztusától érhető el.⁷⁸ Az alkalmazás letöltése - az okostelefon operációs rendszerétől függően - a Google Play és az App Store alkalmazásáruházakból lehetséges.⁷⁹ Amióta az alkalmazás először elérhetővé vált a Google Play alkalmazásáruházban, a felhasználóknak megjelenítésre kerültek a „Hirdetéseket tartalmaz” és az „Alkalmazáson belüli vásárlás” címkék, valamint linkek a 2018 augusztusában irányadó Adatvédelmi Szabályzathoz, továbbá a TikTok weboldalához, ahol a további szabályzatok is elérhetők voltak. Az Adatvédelmi Szabályzat „A fejlesztő kapcsolattartási adatai” menüpont alatt volt elérhető.
62. A Google Play alkalmazásáruházban a feltárt mentések alapján 2018. novemberben és 2021. júniusban angol nyelven volt elérhető a tájékoztatás, 2022. márciusban már magyarul. A rendelkezésre álló adatok alapján az Apple AppStore alkalmazásáruházban 2021. szeptember 22-én magyar nyelvű volt a tájékoztatás, ami később, egy 2022. március 9-i képernyőmentés szerint a

hatóságokat, az Európai Bizottságot, az Európai Adatvédelmi Testületet vagy bármely más, törvényes hatáskörrel rendelkező szervezet.

⁷⁸ VJ/24-18/2020., VJ/24-42/2020.

⁷⁹ VJ/24-18/2020., VJ/24-20/2020.

szolgáltatási feltételek (<https://www.tiktok.com/legal/terms-of-service>) és az adatvédelmi szabályzat (<https://www.tiktok.com/legal/privacy-policy>) linkjeivel egészült ki.⁸⁰

63. Az alkalmazás 2018. augusztus és 2020. szeptember 18. között a Google Play-ről vagy Apple App Store-ból történő letöltést követően regisztráció nélkül is azonnal használható volt videók megtekintésére. Az alkalmazást regisztráció nélkül használó magyar fogyasztók nem voltak kötelesek kifejezetten elfogadni a Felhasználási Feltételeket. A TikTok Inc. nyilatkozata szerint a Felhasználási Feltételek (valamennyi releváns változatának) 2. cikke rögzítette, hogy a Felhasználási Feltételek nem a kifejezett elfogadás, hanem az alkalmazás használata vagy ahhoz való hozzáférés alapján alkalmazandók, amely gyakorlat álláspontja szerint összhangban van az iparági gyakorlattal.⁸¹
64. A TikTok alkalmazás vonatkozásában 2020. szeptember 18-án szűnt meg annak a lehetősége, hogy egy fogyasztó regisztráció nélkül használhassa az alkalmazást. A TikTok Ltd. ennek okáról azt nyilatkozta, hogy a felhasználó a legjobb felhasználói élményt a fiók létrehozásával érheti el, a platformot fiók nélkül pedig a WebApp segítségével használhatja.⁸²

IV.2. A TikTok platform tájékoztatási gyakorlata 2018. augusztus és 2020. július 29. között

65. A vizsgálati jelentés VI.1.2. pontja ismerteti részletesen, hogy TikTok Inc. 2018. augusztus és 2020. július 29. között milyen módon tájékoztatta a magyarországi fogyasztókat az őket érintő adatkezelésről:
- a regisztrációs folyamat során, az alkalmazáson belül és a weboldalon elérhető Adatvédelmi Szabályzaton keresztül,
 - az alkalmazáson belül és a weboldalon elérhető Súlyközpont és Biztonsági Központ segítségével,
 - az alkalmazáson belüli intézkedések (pl. videók adatvédelmi beállításai) útján.
66. A TikTok Inc. előadta, hogy 2020. július 29-ét megelőzően is gyűjtötte a magyar felhasználók adatait, habár ezeket nem használta hirdetési célokra.⁸³
67. Az Adatvédelmi Szabályzatok tartalmaztak információt (az egyéb információkhoz hasonlóan angol nyelven) a pénzügyi adatokkal kapcsolatos adatkezelésről, a virtuális cikkek, érmék vásárlásával összefüggésben, a böngészési előzményekkel kapcsolatos adatkezelésről, az adatok tárolásáról, EGT-n kívüli továbbításáról stb.

IV.3. A TikTok platform tájékoztatási gyakorlata 2020. július 29. után – a reklámok, hirdetések kapcsán

68. Az első hirdetések a TikTokon Magyarországon 2020. július 30-án jelentek meg.⁸⁴ Az új felhasználók számára a regisztrációt követő 7 napon belül nem jelennek meg hirdetések. Ezen időszakot követően a nem személyre szabott hirdetések valamennyi regisztrált felhasználó számára megjelenítésre kerülnek.⁸⁵
69. A felhasználó regisztrációkor adott választól függően a későbbiekben személyre szabott vagy nem személyre szabott hirdetések jelennek meg, tehát hirdetések megjelenítésére mindenképpen sor kerül. A nem személyre szabott hirdetések demográfiai vagy érdeklődési profil alapján nem személyre szabottak, mindazonáltal a nem személyre szabott hirdetésekre is vonatkozhatnak egyedi szempontok, így például bizonyos hálózati és eszközinformációk (tehát például operációs rendszer, hálózat típusa, telefon típusa stb.). Továbbá, korhatár alá eső termékek (például alkohol tartalmú italok) hirdetéseit

⁸⁰ VJ/24-115/2020. 1. sz. melléklet

⁸¹ VJ/24-94/2020.

⁸² VJ/24-75/2020.

⁸³ VJ/24-70/2020.

⁸⁴ VJ/24-42/2020.

⁸⁵ VJ/24-62/2020.

nem kerülnek megjelenítésre azoknak, akik az adott minimum korhatár alattiak. A személyre szabott hirdetések kizárólag azoknak a felhasználóknak jelennek meg, akik már betöltötték a GDPR alapján a digitális hozzájárulás megtételére alkalmazandó minimum életkort (Magyarországon 16 év) és akik kifejezetten engedélyezik (opt-in) az ilyen hirdetések fogadását.⁸⁶

70. A TikTok Ltd. 2020. július 30-át követően az alábbi felugró ablakban tájékoztatta a fogyasztókat a személyre szabott hirdetések választásának (pontosabban: elfogadásának) a lehetőségéről:

Engedélyezed a személyre szabott hirdetéseket?

A TikTok nem számít fel díjat felhasználóknak, hanem a reklámbevételekre hagyatkozik. Ha az „Elfogadomra” kattintasz, engedélyezed a TikTok számára az általad látott hirdetések személyre szabását az alkalmazásban végzett tevékenységed és harmadik felektől kapott adatok alapján az **Adatvédelem** és **Cookie-használati irányelvek** tartalmának megfelelően. Az elutasító felhasználók nem személyre szabott reklámokat kapnak.

Elfogadás

Kezelés a beállításokban

71. A TikTok alkalmazásban megjelenített hirdetések 2020 júliusától 2021 áprilisáig „Sponzorált” (azaz „Sponsored”) felirattal voltak ellátva.⁸⁷ 2021 áprilisában a felirat „Reklám” elnevezésre módosult. A TikTok Ltd. megjegyezte, hogy az iparági legjobb gyakorlat is e kifejezésnek a használatára tért át.⁸⁸
72. A TikTok Ltd. nyilatkozata szerint más olyan jellemzőket is alkalmaz, amelyek egyértelműen utalnak a kereskedelmi jellegre, promóciós tartalomra, mely alatt a kiemelt márkanev megjelenítést, illetve azt érti, hogy a hirdető további információkat nyújthat a termékről vagy a márkáról a „Tudj meg többet” gombra vagy a márkáról jobb oldalon megjelenített képre kattintva.⁸⁹ Amennyiben a hirdetés alatt megjelenő hanganyagot közvetlenül a hirdető biztosítja, ahelyett, hogy azt a TikTok Ltd. maga szerezne be, akkor ez az alkalmazáson belüli hanganyag információs szövegében „Reklámszene” (azaz „Promoted Music”) megjelöléssel kerül feltüntetésre.⁹⁰
73. A hirdetéseken - a hirdető döntésétől függően - a megjelenésével egyidejűleg (pl. In-Feed Ad) vagy néhány másodperc elteltével (pl. TopView) egy ún. Call-to-Action (a továbbiakban: CTA) gomb jelenhet meg, amelyre (vagy a „Sponzorált”, illetve „Reklám” felíratra) kattintva a fogyasztó a hirdető – szponzorált tartalomhoz tartozó – weboldalára kerül.⁹¹
74. A fogyasztók kizárólag a TikTok alkalmazás „Neked” hírfolyamában találkozhatnak hirdetésekkel, a WebApp-on (fiók használatától függetlenül), illetve az alkalmazás „Követés” hírfolyamában nem jelennek meg hirdetések.⁹² 2020. július 29. és 2020. szeptember 18. között a TikTok alkalmazást fiók nélkül használó magyarországi felhasználók is láthattak hirdetéseket az alkalmazásban.⁹³

⁸⁶ VJ/24-62/2020.

⁸⁷ VJ/24-30/2020., VJ/24-42/2020.

⁸⁸ VJ/24-75/2020., VJ/24-62/2020.

⁸⁹ VJ/24-62/2020., VJ/24-75/2020.

⁹⁰ VJ/24-30/2020.

⁹¹ VJ/24-30/2020.

⁹² VJ/24-75/2020., VJ/24-89/2020.

⁹³ VJ/24-108/2020.

75. A fogyasztók az alábbi hirdetéstípusokat láthatják az alkalmazásban (az egyes hirdetéstípusok megjelenési jellemzőit a vizsgálati jelentés 5. számú melléklete,⁹⁴ illetve 207-234. pontjai mutatják be):

- In-Feed Ad⁹⁵ [teljes képernyőn, vertikális irányban, hanggal megjelenő, 5-60 másodperces videóformátumú hirdetés, amely tartalmaz egy leírást, ahová további reklámüzenetek helyezhetők, valamint egy CTA gombot, mely a hirdető igényeinek megfelelő interakcióhoz vezet (pl. alkalmazás letöltése, weboldal meglátogatása⁹⁶],
- TopView⁹⁷ (olyan videó, amely az alkalmazás megnyitásakor jelenik meg oly módon, hogy „átveszi” a felhasználó képernyőjét, azon csak a videó látható, valamint a jobb felső sarokban egy gomb, amelyre kattintva a hirdetés „átugorható”),
- Branded Hashtag Challenge (a továbbiakban: BHC)⁹⁸ („mintavideók”-ra alapozott kampány, amelynek célja a felhasználók által létrehozott, azonos hashtaggel rendelkező tartalom létrehozása),⁹⁹
- Branded Effects¹⁰⁰ (két- vagy háromdimenziós, vagy kiterjesztett valósággal rendelkező, márkanévvel ellátott filterek, effektek létrehozása).¹⁰¹

76. Az első BHC 2020 novemberében jelent meg Magyarországon.¹⁰² A kihívásokkal összefüggésben az eljárás alá vont szerint nem történik további felhasználói adatok gyűjtése, a TikTok Ltd. összesített adatokat generál, például összesített mutatókat a felhasználónak a kihívásra adott interakcióiról. Erről az Adatvédelmi Szabályzat a következő módon rendelkezik: *„Adatokat gyűjtünk az olyan felméréseken, kihívásokon és versenyeken is, amelyeken részt vesz.”*¹⁰³

77. Az első Branded Effects 2021 márciusában került megjelenítésre Magyarországon.¹⁰⁴ A Branded Effects magyarországi megjelenése óta a Branded Effects érkező oldalán megjelenített, hirdető által feltöltött videók szintén megjelenik a „Hivatalos” címke, amely hasonlóan a BHC-hez, azt jelzi a felhasználóknak, hogy ezeket a videókat a hirdető rögzítette az érkező oldalon, a Branded Effects-nek megfelelő tartalom példaként.¹⁰⁵

IV.4. A reklámokkal kapcsolatos adatvédelmi beállítás és az azzal kapcsolatos tájékoztatás a vizsgálat által feltárt időszakban

78. A „partnerek” olyan személyeket vagy szervezeteket jelentenek, akik fizetnek a platformon történő hirdetésért, a TikTok-on kívüli aktivitás adatai pedig magukban foglalják az egyéni közönségadatokat (kizárólag összekapcsolási célokra) és a TikTok üzleti termék esemény adatait (pl. felhasználói esemény paraméter).

79. A felhasználók a TikTok alkalmazásban a reklámokkal összefüggésben többféle adatvédelmi jellegű beállításról dönthettek:

⁹⁴ VJ/24-30/2020. Aktuális hirdetési megoldások kapcsán ld.: <https://www.tiktokforbusinesseurope.com/solutions/>

⁹⁵ VJ/24-115/2020. számú feljegyzés 2. számú melléklet (képernyővideók)

⁹⁶ VJ/24-115/2020. 3. sz. melléklet

⁹⁷ VJ/24-115/2020. számú feljegyzés 2. számú melléklet (képernyővideó)

⁹⁸ VJ/24-115/2020. számú feljegyzés 2. számú melléklet (képernyővideók)

⁹⁹ VJ/24-30/2020.

¹⁰⁰ VJ/24-115/2020. számú feljegyzés 2. számú melléklet (képernyővideók)

¹⁰¹ VJ/24-30/2020.

¹⁰² VJ/24-62/2020., VJ/24-80/2020.

¹⁰³ VJ/24-50/2020.

¹⁰⁴ VJ/24-80/2020.

¹⁰⁵ VJ/24-80/2020.

- A „Személyre szabás és adatok → Partnerektől kapott adatokon alapuló reklámok” menüpont „További tudnivalók” gombjára kattintva a „Hirdetők” menüpontban a következő tájékoztatás szerepelt: *„Ezek a hirdetések az elmúlt 7 nap során feltöltöttek egy listát a TikTok-ba, amely tartalmazza az adataidat (általában egy kódolt e-mail címet, telefonszámot vagy eszközazonosítót). A TikTok a feltöltött információkat a profilodhoz illesztette anélkül, hogy látta volna elérhetőségi adataidat, vagy felfedte volna személyazonosságod a hirdető számára.”*¹⁰⁶
- A „Beállítások és adatvédelem → Adatvédelem → Személyre szabás és adatok” menüpontban a személyre szabott hirdetések engedélyezése funkció („Hirdetések személyre szabása”) 2020. május / június környékén került bevezetésre, arra készülve, hogy a hirdetések először 2020. júliustól jelennek meg a magyarországi felhasználók számára.¹⁰⁷ A bevezetés óta a funkció alapértelmezetten ki van kapcsolva.¹⁰⁸ A személyre szabott hirdetések engedélyezésére szolgáló csúszka alatt az alábbi tájékoztatás olvasható: *„Ha engedélyezed, a TikTokon belüli és kívüli aktivitásod alapján személyre szabott hirdetéseket kapsz a TikToktól és partnereitől. Ha nem választod ezt a lehetőséget, továbbra is kapsz majd hirdetéseket, de lehet, hogy azok nem lesznek számodra relevánsak.”*
- A 2020 júliusától irányadó Adatvédelmi Szabályzat az alábbi tartalommal tájékoztatja a felhasználókat arról, hogy az összegyűjtött információkat reklámcélokra fel lehet használni:

„Hirdetők és elemzőpartnerek

Ha hozzájárult a személyre szabott reklámok megjelenítésébe, akkor a reklámok biztosítása érdekében összekötjük az Ön adatait a TikTok-profiljával, pl. a mobilreklám-azonosítóját, ha a hirdetőink és egyéb partnereink megadják azt nekünk. Az Önről más partnerektől kapott adatok alapján kikövetkeztetett információk alapján is biztosíthatunk Önnek reklámokat. Ezt a tevékenységet bármikor lemondhatja az alkalmazásbeállításokon keresztül: válassza az „Adatvédelem” lehetőséget, majd lépjen a „Személyre szabás és adatok” lehetőségre és tiltsa le a „Partnerektől kapott adatokon alapuló reklámok” lehetőséget.

Az elemzőpartnereinktől kapott adatokat arra használjuk, hogy megértsük, miként lépett interakcióba hirdetőpartnereink weboldalaival annak érdekében, hogy jobban meg tudjuk határozni a Platform hirdetéseinek hatékonyságát.”

„A hatékony és dinamikus Platform biztosításának jogos érdekével összhangban felhasználhatjuk az adatait a következő célokra: [...] az Ön érdeklődési körének kikövetkeztetésére annak érdekében, hogy optimalizálni tudjuk a reklámajánlatainkat; abban az esetben, ha Ön hozzájárult a személyre szabott reklámokhoz, akkor ennek alapját a reklámpartnereinktől kapott adatok is képezhetik;

[...]

Az Ön hozzájárulásával felhasználjuk adatait arra, hogy személyre szabott reklámokat tudjunk biztosítani Önnek. Több információért kérjük, tekintse meg a Hirdetők részt a „Harmadik felektől származó információk” fejezetben. Ön bármikor módosíthatja a személyre szabott hirdetésekre vonatkozó beállításait az alkalmazáson keresztül. Válassza az „Adatvédelem” lehetőséget, majd a „Személyre szabás és adatok” lehetőséget, és itt módosíthatja a hirdetésekre vonatkozó beállításait. Ha nem járul hozzá a személyre szabott hirdetésekhez, akkor nem személyre szabott hirdetéseket fog látni a Platformon.”

„Mi, szolgáltatóink és üzleti partnereink sütiket használunk az adatok gyűjtésére és arra, hogy felismerjük Önt és eszközét/eszközeit a Platformon és máshol, a különböző eszközein átívelően. Ennek célja, hogy jobb képet kapjunk a Platformon található reklámok hatékonyságáról, és

¹⁰⁶ VJ/24-50/2020.

¹⁰⁷ VJ/24-115/2020. számú feljegyzés 2. számú melléklet (képernyővideó)

¹⁰⁸ VJ/24-108/2020.

fejleszteni tudjuk a felhasználói élményt. Ha többet szeretne megtudni a sütikről, akkor kérjük, tekintse meg Sütiszabályzatunkat.”

- A felhasználó személyes adatokkal kapcsolatos jogait illetően a 2020. július óta hatályban lévő Adatvédelmi Szabályzatokban az alábbi rendelkezések voltak olvashatók:
 - *Access Your Data: You can ask us, free of charge, to confirm we process your personal data and for a copy of your personal data.* (2020. július);
 - *Az adataihoz történő hozzáférés: Ön kérheti, hogy ingyenesen megerősítsük, hogy kezeljük a személyes adatait, illetve kérhet egy másolatot a személyes adatairól.* (2021. június);
 - *Hozzáférés az Ön adataihoz: Ön térítésmentesen kérheti tőlünk, hogy megerősítsük, milyen adatokat kezelünk Önről, hogy tájékoztatást nyújtsunk az adatkezelésről, és hogy másolatot adjunk az adatairól.* (2021. október)

80. Általánosságban a tartalomszolgáltatás kapcsán elmondható, a TikTok egy algoritmust használ arra, hogy olyan tartalmat ajánljon a felhasználóknak, amely őket valószínűleg érdekli. Ezek az ajánlások a felhasználók „Neked” hírfolyamban történő böngészési viselkedésén alapulnak (pl. kedvelések, követések, megosztások, hozzászólások és megtekintési idő), valamint azon tartalomtípuson, amelyet más, hasonló böngészési viselkedésű felhasználók kedveltek. A TikTok azonban ezen az alapon nem gyűjt listát az egyes felhasználók érdeklődési köreiről. Az algoritmus működésének leegyszerűsített példájaként, ha „A” felhasználó kedveli az X és Y videókat, „B” felhasználó pedig kedveli az X videót, az algoritmus becslése alapján „B” felhasználónak az Y videó is tetszeni fog. Így nincs olyan érdeklődési körről készült lista, amelyet a TikTok Ltd. biztosíthatna a felhasználóknak.

IV.5. A TikTok Ltd. szabályzatokkal kapcsolatos tájékoztatási gyakorlata

81. A fogyasztók számára a TikTok online platformon történő regisztrációs folyamat részeként az „Adatvédelem” linkre kattintással volt elérhető a hatályos Adatvédelmi Szabályzat teljes verziója, míg a meglévő felhasználók az Adatvédelmi Szabályzathoz hozzáférhetnek a www.tiktok.com weboldalon keresztül és az alkalmazáson belül a „Privacy Policy” linkre kattintva.¹⁰⁹

82. A vizsgálati jelentés részletesen ismerteti az egyes szabályzatok, szerződéses feltételek TikTok Ltd. általi módosításait is (különös figyelemmel a különböző felhasználói helyzetekben előálló adatkezelési lehetőségekre). A 2020 júliusától hatályos Felhasználási Feltételek 9. pontja azt tartalmazta, hogy *„Azzal, hogy közzéteszi Felhasználói tartalmait a Szolgáltatásokon keresztül, Ön lemond minden, az ilyen Felhasználói tartalmakra vonatkozó előzetes ellenőrzésre vagy bármely marketing vagy promóciós anyagra vonatkozó jogáról.”*

83. Az eljáró versenytanács ebben a pontban csak azt kívánja kiemelni, hogy a „Reklám engedélyezése” funkció 2020. októberben „Reklámbeállítások” elnevezésre, a menüpont alatt szereplő tájékoztatás pedig a következőre módosult: *„Ezzel a beállítással a videóoldalon a „...” > „Hirdetési beállításokban” meghatározhatod, hogy az egyes videóid hogyan használhatók fel hirdetésekben.”*¹¹⁰

84. 2022. novemberben frissült a Felhasználási Feltételek és 2023. május 4-én frissült adatvédelmi szabályzat, ezeket az előzetes álláspont IV.7. pontja ismerteti. A jelenleg hatályos Felhasználási Feltételek 2023. augusztusi, illetve a felületen elérhető tájékoztatások szerint 2023. november 19-i hatállyal ismét frissül az adatvédelmi szabályzat.¹¹¹

¹⁰⁹ VJ/24-18/2020., VJ/24-75/2020. Az elérési útvonal bemutatását a VJ/24-18/2020. sz. beadvány 5. sz. melléklete tartalmazza.

¹¹⁰ VJ/24-89/2020.

¹¹¹ <https://www.tiktok.com/foryou>

IV.6. Kiskorú felhasználóknak szóló tájékoztatás

85. A TikTok Ltd. által készített, 13-17 év közöttieknek szóló „*Summary for users under 18*” összefoglaló kizárólag a TikTok alkalmazásban, a regisztrációt követően érhető el angol nyelven a VJ/24-115/2020. számú feljegyzés 2. számú mellékletében látható útvonalon.¹¹² Arra a kérdésre, hogy az összefoglaló milyen megfontolásból csak a TikTok alkalmazásból érhető el, a TikTok Ltd. előadta, hogy tapasztalata szerint a hivatkozott korosztály a tartalmakat inkább az alkalmazáson belül nézi meg, nem pedig internet böngészőn keresztül. Nyilatkozata szerint az összefoglalót kifejezetten az alkalmazáson belüli megjelenítésre tervezték annak érdekében, hogy érdekes és érthető legyen e demográfiai csoport számára.¹¹³
86. A TikTok Ltd. előadta, hogy az Adatvédelmi Szabályzat teljes verziójának bevezetőjében felhívja a 13-17 év közötti felhasználók figyelmét a „*Summary for users under 18*” összefoglalóra.¹¹⁴ Az Adatvédelmi Szabályzatban 2020 júliusától szerepel az alábbi tartalommal: „*If you are between 13 and 18 years old, we have also prepared a separate summary of this policy and what it means for you. It is available in the app under the ‘Privacy Policy’ tab.*”¹¹⁵ A menüpont 2020. július 29-től kezdődően érhető el az alkalmazásban a magyarországi felhasználók számára angol nyelven.¹¹⁶
87. Az eljárás alá vontak nyilatkozatuk szerint az Adatvédelmi Szabályzatukban mindig is alkalmaztak egy ún. „*Summary*”-t, egy tartalomjegyzékhez hasonló, tematikus rövid bevezetést az Adatvédelmi Szabályzat egyes bekezdéseiről. A „*Summary*” és a „*Summary for users under 18*” alatt elérhető tájékoztatások alapvetően ugyanazt a felépítést követik és ugyanazokat a témákat fedi le (pl. Milyen adatokat gyűjtünk Önről? / Mire használjuk fel az Ön adatait? / Kivel osztjuk meg személyes adatait? / Mennyi ideig őrizzük meg az adatait?), továbbá mindkét összefoglaló tartalmaz az Adatvédelmi Szabályzat vonatkozó szakaszaira mutató linket.
88. A TikTok Ltd. előadta, hogy a „*Summary for users under 18*” összefoglaló célja az volt, hogy átfogó, mégis könnyen érthető tájékoztatást nyújtson a TikTok online platform adatkezelésének legfontosabb szempontjairól, valamint a 18 év alatti felhasználók számára a magánélet védelme érdekében gyakorolható jogaikról. A TikTok Ltd. előadta továbbá, hogy a megjelenítést és a nyelvhasználatot annak megfelelően alakították ki, hogy az e demográfiai csoport számára a legelérhetőbb legyen és figyelmüket a lehető legnagyobb mértékben lekösse.¹¹⁷
89. Az összefoglaló elkészítésében részt vett az eljárás alá vontak saját gyermekbiztonsági szakértője is. A figyelembe vett szempontok a következők voltak:
- bizonyos felhasználók korlátozottabb szövegértési képességei a 13-17 éves korosztály fiatalabb csoportjában, valamint a jogi és technikai fogalmak egyszerűsítésének és egyértelmű magyarázatának szükségessége, hogy azokat könnyebben megértsék; valamint
 - sok fiatal felhasználó korlátozott hajlandósága a „sűrű” vagy hosszadalmas szöveg átnézésére, amire tekintettel az összefoglaló
 - „megragadó” módon került megszóvegezésre, hogy felkeltse és fenntartsa a felhasználó érdeklődését,

¹¹² VJ/24-115/2020. számú feljegyzés 2. melléklet (képernyővideó).

¹¹³ VJ/24-42/2020.

¹¹⁴ VJ/24-75/2020.

¹¹⁵ A magyar nyelvű fordítást követően: „*Amennyiben az Ön életkora 13 és 18 év között van, egy különálló összefoglalást készítettünk a szabályzatról és arról, hogy ez az Ön számára milyen jelentőséggel bír. Az alkalmazásban az „Adatvédelmi Szabályzat” fülön érhető el.*” ld. VJ/24-75/2020. 6. sz. melléklet

¹¹⁶ VJ/24-40/2020., VJ/24-42/2020.

¹¹⁷ VJ/24-50/2020.

- felsorolások, rövid bekezdések és külön diák formájában épül fel, az egyes szakaszok egyértelmű megkülönböztetésével, és
- a legfontosabb kérdésekre összpontosít, valamint egyszerű magyarázatot ad (miközben a teljesség biztosítása érdekében a felhasználókat az Adatvédelmi Szabályzatban található részletesebb magyarázatokra is irányítja).¹¹⁸

V.

Az eljárás alá vontak álláspontja

90. Az eljárás alá vontak mind a vizsgálati jelentés, mind az előzetes álláspont megállapításait vitatták, a jogsértést nem ismerték el és számos észrevételt tettek a sérelmezett magatartások megítélése körében, ugyanakkor a vizsgálati jelentés kiadását követően együttműködési (ennek körében kötelezettségvállalási) szándékukat fejezték ki, amelyet az eljáró versenytanács jelzéseit, kérdéseit, illetve az ügyben tartott személyes egyeztetést¹¹⁹ és versenyfelügyeleti tárgyalást¹²⁰ követően is megerősítettek.
91. Az eljárás alá vontak az ügyindító végzésben megfogalmazott állításokat megalapozatlannak tartották, álláspontjuk szerint¹²¹
- a TikTok szolgáltatás felhasználói számos módon megfelelő tájékoztatást kapnak az adatkezelésről, ideértve az összegyűjtött adatok körét és az összegyűjtött adatok felhasználására vonatkozó információkat is;
 - nincs jogszabályi kötelezettségük a Felhasználási Feltételek és az Adatvédelmi Szabályzat magyar nyelven történő közzétételére;
 - kiskorúak részére történő reklámozás önmagában nem jogellenes. Nem került megállapításra, hogy a TikTok szolgáltatásban megjelenített hirdetések valamelyike is jogsértő lenne. Sem a TikTok Ltd., sem a TikTok Inc. nem visel felelősséget a kiskorúak számára történő reklámokért. Ezenkívül a TikTok felülete nem érhető el a 13 évesnél fiatalabb felhasználók számára, valamint a TikTok szolgáltatás számos funkciója a 16 éven felüli felhasználókra korlátozódik.
92. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint a fentiek tekintetében az Fttv. 3. § (2) bekezdés a) pontjában rögzítettek értelmében a szakmai gondosság követelményeinek megfelelően jártak el. Továbbá, az Fttv. 3. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján, az eljárás alá vontak megítélése szerint a vizsgált magatartások egyike sem befolyásolhatja ésszerűen a fogyasztók ügyleti döntéseit.¹²²
93. A TikTok Inc. a VJ/24-28/2020., illetve a TikTok Ltd. a VJ/24-30/2020. számú beadványokban több kérdésre válaszul jelezték, hogy nem tartják kellően egyértelműnek a vizsgálat tárgyát. A TikTok Inc. VJ/24-15/2020. számú beadványban kérelmet terjesztett elő az eljárásból történő elbocsátása iránt a Tptv. 53. § (3) bekezdésére hivatkozással.¹²³ Indokolásában előadta, hogy sürgősen szükségesnek és indokolatlannak tartja a TikTok Ltd. és a TikTok Inc. párhuzamos bevonását a versenyfelügyeleti eljárásba, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező TikTok platform működtetéséért a TikTok Ltd. felelős a magyar fogyasztók vonatkozásában, továbbá, hogy a TikTok Ltd. alakítja ki a magyar fogyasztókra irányadó általános szerződési feltételeket, illetve adatvédelmi szabályzatot. A TikTok

¹¹⁸ VJ/24-70/2020., VJ/24-75/2020.

¹¹⁹ VJ/24-137/2020. számú feljegyzés

¹²⁰ VJ/24-166/2020. számú jegyzőkönyv

¹²¹ VJ/24-18/2020., VJ/24-20/2020.

¹²² VJ/24-18/2020., VJ/24-20/2020.

¹²³ A rendelkezés értelmében, ha a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az eljárás nem a megfelelő vállalkozás ellen indult, a vizsgáló a megfelelő vállalkozást - az előző ügyfél egyidejű elbocsátásával - az eljárásba bevonhatja.

Inc. álláspontja szerint a TikTok Ltd. rendelkezésre tudja bocsátani a tényállás tisztázásához szükséges információkat.¹²⁴

94. A TikTok Inc. előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem rendelkezik illetékességgel a TikTok Inc. vonatkozásában. Az Fttv. 1. § (2) bekezdésének értelmében kizárólag azon kereskedelmi gyakorlatokra terjed ki a Gazdasági Versenyhivatal illetékessége, amely Magyarország területén valósul meg, vagy amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint. A TikTok Inc. előadta, hogy jelenleg nem fejt ki Magyarországon tevékenységet (és tevékenysége nem érint Magyarország területén bárkit fogyasztóként).¹²⁵
95. Az eljárás alá vontak jogi álláspontja, hogy a Gazdasági Versenyhivatal feltételezése megalapozatlan, mivel érthető és időszerű tájékoztatást nyújtottak a fogyasztóknak TikTok elnevezésű online platformra történő regisztráció és a platform használata során a szolgáltatás alapját képező üzleti modellről, a szolgáltatás igénybevételével összefüggő adatok köréről, illetve arról, hogy a szolgáltatás használata során miként történik adataik kezelése. Az eljárás alá vontak előadták, hogy a felhasználók a platformra történő regisztráció során a vonatkozó linkre kattintva, valamint a platform használata során az alkalmazáson belül is hozzáférhetnek az Adatvédelmi szabályzathoz, így részletes információkat kaphatnak az adatkezelésről. Mindezekre tekintettel az adatkezelésről szóló tájékoztatás álláspontjuk szerint nem tekinthető időszerűtlennek.¹²⁶
96. Az eljárás alá vontak előadták továbbá, hogy az Adatvédelmi szabályzat egyértelműen meghatározza a szolgáltatás használatával együtt járó adatok körét (Adatvédelmi szabályzat 1. pontja), valamint azt, hogy a TikTok platform miként használja fel az adatokat (Adatvédelmi szabályzat 3. pontja). Így különösen, az Adatvédelmi szabályzat kifejezetten említi, hogy az adatokat reklámok biztosítása érdekében is felhasználhatják. Mindezekre tekintettel álláspontjuk szerint az adatkezelésről szóló tájékoztatás nem tekinthető homályosnak.¹²⁷
97. Az eljárás alá vontak ismételten hivatkoztak arra, hogy tapasztalataik alapján a felhasználók tisztában vannak a TikTok platform alapját képező üzleti modellel, ezért a tájékoztatás, amelyről a Gazdasági Versenyhivatal azt feltételezi, hogy homályos és időszerűtlen módon történik, nem valószínű, hogy a fogyasztókat olyan ügyleti döntésre készíti, amelyet egyébként nem hoztak volna meg.¹²⁸
98. A TikTok Inc. álláspontja szerint mindig is átlátható módon tájékoztatta a felhasználókat az üzleti modelljéről a Felhasználási feltételekben és az Adatvédelmi szabályzatban, melyek elérhetőek voltak a regisztrációs folyamat során, továbbá az alkalmazáson belül és a weboldalon is. Előadta továbbá, hogy a fogyasztók tisztában voltak azzal, hogy a TikTok szolgáltatás használatáért nem kell előfizetési díjat fizetni. Emellett a TikTok Inc. az érintett időszakban magyar felhasználóknak nem jelenített meg hirdetéseket.¹²⁹ Használat előtt a fogyasztók a Google Play alkalmazásruházban láthatják az – álláspontjuk szerint – kiemelt „Hirdetéseket tartalmaz” feliratot, valamint a regisztráció során láthatják a felugró ablakban a személyre szabott hirdetések engedélyezésének lehetősége kapcsán, használat közben pedig a kiemelt „reklám” címkét a hirdetés megjelenítésekor. Ezenkívül, nyilatkozatuk szerint, átlátható módon tájékoztatják a felhasználókat az üzleti modelljükéről a Felhasználási Feltételekben és az Adatvédelmi szabályzatban.¹³⁰
99. Az eljárás alá vontak által hivatkozott Felhasználási Feltételek 9. cikke szerint *„Ön elfogadja és beleegyezik abba, hogy jövedelemre tehetünk szert, növelhetjük a cégértékünket vagy bármely más*

¹²⁴ VJ/24-15/2020.

¹²⁵ VJ/24-15/2020.

¹²⁶ VJ/24-60/2020., VJ/24-62/2020.

¹²⁷ VJ/24-60/2020., VJ/24-62/2020.

¹²⁸ VJ/24-60/2020., VJ/24-62/2020.

¹²⁹ VJ/24-103/2020.

¹³⁰ VJ/24-62/2020., VJ/24-75/2020.

módon növelhetjük az értékünket azáltal, hogy Ön használja a Szolgáltatásokat, beleértve például, de nem kizárólag a reklámokat, szponzorációkat, promóciókat, adatfelhasználást és ajándékokat (...)". Ez a rendelkezés 2018 augusztusától szerepel a Felhasználási Feltételek között.¹³¹

100. Az eljárás alá vontak által hivatkozott Adatvédelmi szabályzat „3. Mire használjuk fel a személyes adatait?” című szakasza szerint „(...) felhasználhatjuk az adatait a következő célokra: (...) nem személyre szabott reklámok biztosítása érdekében, amelyek lehetővé teszik, hogy szolgáltatásaink egy része ingyenes maradjon; (...)”, illetve „Az Ön hozzájárulásával felhasználjuk adatait arra, hogy személyre szabott reklámokat tudjunk biztosítani Önnek.” Az elsőként idézett szövegrész 2020 júliusa óta, a másodikként idézett szövegrész 2019 októberétől az Adatvédelmi szabályzat része.
101. Az eljárás alá vontak továbbá hivatkoztak a személyre szabott hirdetéseket engedélyező magyarországi felhasználók magas arányára (2021 első negyedévének adatai alapján az arány körülbelül 65% feletti), ami álláspontjuk szerint szintén azt mutatja, hogy a felhasználók tisztában vannak a hirdetések TikTok platformon történő megjelenítésével.¹³²
102. Az eljárás alá vontak jogi álláspontja, hogy az adatkezeléssel kapcsolatos, a felhasználók részére nyújtott tájékoztatásra az adatvédelmi jogszabályok irányadók, és az eljárás alá vontak megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, így különösen az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 14. §-ának, mivel az adatkezeléssel összefüggő tényekről az érintett az adatkezelés megkezdését megelőzően kap tájékoztatást. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem rendelkezik hatáskörrel az eljárás alá vontak adatvédelmi szabályoknak való megfelelésének vizsgálatára, ugyanis az Infotv. 38. § (2) bekezdése értelmében a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság „feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése”.
103. Az eljárás alá vontak vizsgálati jelentés kapcsán tett észrevételeit a VJ/24-130/2020. számú irat tartalmazza. Az eljárás alá vontak előadása szerint a platform az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti tényállást nem valósította meg, mivel nem mulasztotta el tájékoztatni a fogyasztókat a TikTok platformon elérhető szolgáltatások lényeges jellemzőiről. Kiemelték, hogy a TikTok Ltd. a fogyasztók szolgáltatás lényeges jellemzőiről történő tájékoztatására vonatkozó gyakorlatát továbbfejlesztette a vizsgált időszakban, különösen a 2022. júniusi Felhasználási feltételek és a 2021. októberi Adatvédelmi szabályzat bevezetésével.
104. Szintén nem valósították meg az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti tényállást, mivel arányos módon tájékoztatták a TikTok platformot felhasználói fiók (regisztráció) nélkül használó fogyasztókat az adatkezelési gyakorlatról. Álláspontjuk szerint a vizsgálati jelentés elmulasztotta a fogyasztók tájékoztatásával kapcsolatos iparági gyakorlat figyelembevételét, amelyet a hasonló online szolgáltatások alkalmaznak (ahol a regisztráció vagy a feltételek kifejezett elfogadása nem szükséges a használathoz). Továbbá, a platform megszüntette a regisztráció nélküli használat lehetőségét a mobilalkalmazás tekintetében 2020. szeptemberben és a mobiltelefonon használt WebApp tekintetében 2021. októberben.
105. Az eljárás alá vontak szerint nem valósították meg az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti tényállást a magyar nyelvű tájékoztatás hiányával sem, mivel nincs hatályos jogszabály által előírt kifejezett kötelezettség a TikTok platform működési és használati feltételeiről szóló tájékoztatás magyar nyelven történő közzétételére. Azonban a TikTok Ltd. 2021. április / május óta a Felhasználási

¹³¹ 2018 augusztusától kezdődően a Felhasználási Feltételek angol nyelven az alábbiakat tartalmazták: „You acknowledge and agree that we may generate revenues, increase goodwill or otherwise increase our value from your use of the Services, including, by way of example and not limitation, through the sale of advertising, sponsorships, promotions, usage data and Gifts (defined below) [...]”

¹³² VJ/24-70/2020., VJ/24-75/2020.

feltételeket és az Adatvédelmi szabályzatot (egyéb felhasználóknak címzett szabályzatok mellett) magyar nyelven is közzéteszi.

106. Az eljárás alá vontak szerint továbbá arányos és hatékony intézkedéseket alkalmazott a platform a gyermekek és kiskorúak hirdetéseknek való kitettségének mérséklésére. Álláspontjuk szerint a vizsgálati jelentés nem támasztja alá, hogy a szakmai gondosság követelményei előírják további intézkedések megtételét a gyermekek és kiskorúak hirdetéseknek való kitettsége kapcsán. Továbbá a TikTok Ltd. a platformon megjelenő hirdetések kiemelésével kapcsolatos gyakorlatát továbbfejlesztette [például a Márkás Tartalom Jelzés bevezetésével (Branded Content Toggle) és a Márkákkal kapcsolatos tartalmakra vonatkozó irányelv (Branded Content Policy) frissítésével].
107. Az eljárás alá vontak kiemelték továbbá, hogy a CPC összehangolt fellépése 2022. június 14-én kötelezettségvállalások elfogadásával zárult, ezért úgy vélik, hogy a platform teljes mértékben megfelel az UCP Irányelvnek. Az eljárás alá vont a CPC eljárásban felajánlott kötelezettségvállalásainak elfogadását úgy értelmezi, hogy a platformmal kapcsolatos egyéb gyakorlatai nem sértik az UCP Irányelv szabályait.
108. Az eljárás alá vontak kifogásolták, hogy a vizsgálati jelentés elmulasztja bemutatni a Gazdasági Versenyhivatal részvételét a CPC eljárásban, továbbá azt, hogy az eljárás során a TikTok Ltd. olyan kötelezettségvállalásokat ajánlott fel, amelyeket a CPC tagállamok elfogadtak és ebből kifolyólag valamennyi résztvevő hatóság aggálya orvoslásra került. Az eljárás alá vontak szerint a TikTok által végrehajtott (előzőek szerinti) változtatások a Gazdasági Versenyhivatal által felvetett kérdéseket is orvosolják.
109. Az eljárás alá vontak megjegyezték továbbá, hogy a közvetlen üzenetküldés a 16-18 év közötti felhasználóknál alapértelmezettként ki van kapcsolva, továbbá 2020-ban és 2021-ben nem volt magasabb a 18 éven aluliak aránya az újonnan regisztráltak között. A 18 éven aluliak aránya az összes felhasználók körében 10% körül maradt, függetlenül attól, hogy mi volt az aránya a 18 éven aluli felhasználóknak az újonnan regisztráltak körében.
110. Az eljárás alá vontak szerint az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás, a feltételek nyelvi megjelenítése és a gyermekkorúak hirdetéseknek való kitettségének mérséklésére alkalmazott intézkedések is megfelelnek az iparági gyakorlatnak.
111. Az eljárás alá vontak kérték az eljáró versenytanácsot, hogy a Tpv. 76. § (1) bekezdés o) pontja alapján állapítsa meg, hogy magatartásuk jogszerű volt, vagy a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárást szüntesse meg.
112. A TikTok Ltd. a VJ/24-164/2020. számú iratban ismételt kiemelte, hogy a Gazdasági Versenyhivatalt kötötte (és köti) a CPC rendelet 16. cikkének (2) bekezdése szerinti koordinációs kötelezettség, így a Gazdasági Versenyhivatal nem hozhat a CPC keretében született (kötelezettségvállalási) döntéstől eltérő határozatot, továbbá, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak nincsen hatásköre az adatvédelmi és gyermekvédelmi szabályok érvényesítésére.
113. Az eljárás alá vontak a VJ/24-165/2020. számú iratban adták elő előzetes álláspontra vonatkozó észrevételeiket. Mindkét eljárás alá vont vitatja az előzetes álláspontban szereplő valamennyi feltételezett jogsértést, illetve a korábbiakban előadott érveiket fenntartják, valamint a következőkkel egészítik ki.
114. Az eljárás alá vontak szerint a jelen versenyfelügyeleti eljárás nem tartozik a CPC rendelet (27) preambulumbekkezdése szerinti tagállami vizsgálati és végrehajtási tevékenységek körébe, mert az kizárólag az összehangolt fellépést támogató tevékenységekre vonatkozik. A preambulumbekkezdés egyértelműen kimondja, hogy a vizsgálat koordinációjának kötelezettsége továbbra is fennáll. Az eljáró versenytanács CPC rendelet alapján kialakított közös állásponttól eltérő álláspontja az Fttv.

alapjául szolgáló UCP Irányelv egységes alkalmazásának¹³³ követelményével kapcsolatos kérdéseket is felvet.

115. Az eljárás alá vontak azt is fenntartják, hogy a felhasználóknak az adatkezeléssel kapcsolatban nyújtott tájékoztatásra az adatvédelmi szabályok vonatkoznak, azonban a Gazdasági Versenyhivatal nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel az adatvédelmi jogi kérdések érdemi értékelésére. Az eljáró versenytanács az Fttv. megsértését nem vezetheti le adatvédelmi jogsértésekből, az adatvédelmi jogsértéseket kizárólag más hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságok és bíróságok megállapításai alapján vehetné figyelembe.
116. Az eljárás alá vontak hivatkozták a UCP Iránymutatás 4.2.7. pontját, amely szerint „[a]z adatvédelmi hatóságoknak az adatvédelmi szabályoknak való kereskedői megfelelésére vagy meg nem felelésére vonatkozó meglévő határozatait figyelembe kell venni a gyakorlat általános tisztességes jellegének a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv keretében végzett értékelésekor.” Ezt erősítette meg az EUB nemrégiben hozott ítélete a C-252/21. számú Meta ügyben. Az ítéletben az eljárás alá vontak szerint az EUB aggodalmait fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy egy nem adatvédelmi hatóság tiszteletben tartja-e az adatvédelmi hatóság hatáskörét, illetve „oly módon, hogy tiszteletben tartsák az általános adatvédelmi rendeletről eredő kötelezettségeket és e rendelet célkitűzéseit, valamint biztosítsák azok hatékony érvényesülését.”
117. Az ítélet 56. bekezdése szerint ha „a nemzeti versenyhatóság úgy ítéli meg, hogy meg kell vizsgálni e vállalkozás magatartásának az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel való összeegyeztethetőségét, az említett hatóságnak ellenőriznie kell, hogy e magatartás vagy hasonló magatartás már tárgyát képezte-e az illetékes nemzeti felügyeleti hatóság, a fő felügyeleti hatóság vagy akár a Bíróság határozatának. Ha ez az eset áll fenn, a nemzeti versenyhatóság attól nem térhet el, jóllehet szabadon vonhatja belőle a versenyjog alkalmazására vonatkozó következtetéseit.” Erre tekintettel az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak szerint nem térhet el a nemzeti felügyeleti hatóság következtetéseitől a jelen ügyben hivatkozott adatvédelmi kérdésekben, illetve nem térhet az EDPB által nyújtott iránymutatástól¹³⁴ sem, amely például elismeri, hogy „tartalom személyre szabása egyes online szolgáltatások lényegi és várt elemét alkothatja (de nem minden esetben), és ezért bizonyos esetekben az szükséges lehet a szolgáltatás igénybevevőjével kötött szerződés teljesítéséhez.” Az eljárás alá vontak szerint ez megerősíti a szerződés teljesítését mint érvényes jogalapot a személyre szabott szolgáltatáshoz és cáfolja annak a követelményét, hogy kötelező a felhasználó hozzájárulásának beszerzése.
118. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem alkalmazhatja az Fttv.-t az adatvédelmi jogszabályok helyett, például az adatkezelés átláthatósága tekintetében, mivel az adatkezelési gyakorlat vizsgálata során az adatvédelmi jogszabályok lex specialisnak minősülnek az általános fogyasztóvédelmi jogszabályok adatvédelmi kérdésekre kiterjesztett értelmezéséhez képest.
119. Az adatvédelmi kérdések értékelésével kapcsolatos hatáskör és illetékesség hiányában a versenyhatóság akkor járt volna el jogszerűen, ha az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésére tekintettel együttműködést kezdeményezett volna az ír adatvédelmi hatósággal. A Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata ezért potenciálisan sérti a törvényesség elvét [a Tpv. 6. § (2) bekezdése és az Ákr. 2. § (1) bekezdése], mivel a jelen ügyben hatáskörének és illetékességének túllépésével adatvédelmi kérdéseket vizsgál.
120. Az eljárás alá vontak kifogásolták továbbá, hogy az eljáró versenytanács az előzetes álláspontjában olyan elvárásokat fogalmaz meg, amelyeket jogszabály nem határoz meg és amelyek

¹³³ Az eljáró versenytanács megjegyzi azonban, hogy az eljárás alá vontak konkrétumokat vagy kézzelfogható eltéréseket nem jelöltek meg, önmagában a közös fellépés tartalmából következtettek arra, hogy minden más gyakorlat, magatartás jogszerű – ami nyilvánvalóan megalapozatlan és elfogadhatatlan logika.

¹³⁴ 2/2019. számú iránymutatás, 57. bekezdés

túlmutatnak az iparági jó gyakorlat szerinti elvárásokon. Ezzel egyrészt felmerülhet, hogy az eljáró versenytanács megpróbál jogalkotási hatáskört gyakorolni, másrészt potenciálisan versenyhátrányt okoz, mivel az említett elvárások más piaci szereplőket nem köteleznek, így azok betartása többletterhet jelenthet a platform számára, továbbá a követelmények alkalmazása a fogyasztók számára is szokatlan lehet. Az eljárás alá vont platform azonban a szerződési szabadságnak köszönhetően – a törvény által meghatározott keretek között – jogosult arra, hogy szolgáltatását úgy fejlessze, ahogyan azt kívánja, illetve ahogyan azt üzleti szempontból a leghatékonyabbnak tartja.

121. Az eljárás alá vontak szerint az ellenőrzési jogok bővítésének, illetve az adatkategóriákra vonatkozó hozzájárulás előírása megalapozatlan, nem jogszabályon alapul és nincs összhangban az iparági jó gyakorlattal sem. Továbbá az előzetes álláspont számos vitatható alapvetést és spekulatív kijelentést tartalmaz esetleges jövőbeli adatvédelmi jogsértésekről. Az eljárás alá vontak szerint az eljáró versenytanács figyelmen kívül hagyta a UCP Iránymutatás 2.7. pontját, amely szerint a szakmai gondosság magában foglalja a becsületes / jó piaci gyakorlatot és azokat a normatív értékeket, amelyek az üzleti tevékenység speciális területére vonatkoznak, ugyanis az eljáró versenytanács nem bizonyította a különböző feltételezett jogsértésekkel kapcsolatban, hogy a TikTok gyakorlata ellentétes lenne az iparági jó gyakorlattal.
122. Az eljárás alá vontak szerint az eljáró versenytanács figyelmen kívül hagyja a Kúria Facebook ítéletének (Kfv.II.37.243/2021/11.) [69] bekezdését, amely szerint a fogyasztó ügyleti döntése szempontjából releváns, hogy a fogyasztót a szakmai gondossággal ellentétes gyakorlat következtében a közvetlenül a szolgáltatóval fennálló jogviszonyból érdemi hátrány éri-e, hiszen a jelen ügyben az eljáró versenytanács nem bizonyította a feltételezett jogsértések tekintetében, hogy a társaság gyakorlata potenciálisan érdemi hátrányt okozhatna a fogyasztóknak.
123. Az eljárás alá vontak kifogásolták, hogy az eljáró versenytanács nem tudta bizonyítani, hogy a tájékoztatási gyakorlatokkal kapcsolatos általános problémák lényegesen torzítják az átlagfogyasztó gazdasági magatartását, míg az egyes funkciókkal kapcsolatban állított problémák nem támasztják alá azon általános állítást, hogy ezek a fogyasztót olyan ügyleti döntésre készítetik, amelyet egyébként nem hozott volna meg (azaz nem töltené le az alkalmazást / nem regisztrálna).
124. A nem regisztrált felhasználókkal kapcsolatos adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás kapcsán kiemelték, hogy a nem regisztrált felhasználók hozzáférése a WebApphoz hasonlóképpen történt, mint bármely más weboldal esetén, azonban az eljáró versenytanács nem indokolta meg, hogy miért vonatkoznának a TikTok szolgáltatásra többletkövetelmények, és hogy az iparági jó gyakorlat az adatkezelési tájékoztatóhoz való hozzáférése túlmenően több információ nyújtását írná elő az adatkezelésről.
125. Az eljáró versenytanács nem bizonyította, hogy a magyar nyelvű szabályzatok használata az iparági jó gyakorlat (az eljáró versenytanács csak az adatvédelmi hatóságok nem kötelező iránymutatásaira hivatkozik), miközben az eljárás alá vontak szerint nem megalapozott, hogy ha a lakosság 10%-a – ami jóval alacsonyabb arány mint az angolul beszélők aránya a teljes lakosságban – egy csak angol nyelven elérhető szolgáltatást használ, akkor indokolt a feltételek magyar nyelven közzététele.
126. Az eljárás alá vontak hangsúlyozták, hogy a kiskorúaknak szóló hirdetések megjelenítése nem jogellenes az Fttv. értelmében, ezért a hirdetések moderálása során elkövetett állítólagos mulasztások nem képezhetik a jogsértés alapját pusztán azért, mert a hirdetéseket kiskorúak is megtekinthették. Pusztán az, hogy az eljáró versenytanács az életkor ellenőrzési mechanizmus működését nem tartja hatékonynak, nem jelenti azt, hogy annak alkalmazása ellentétes a szakmai gondosság követelményével (az iparági jó gyakorlattal). Az eljárás alá vontak szerint az eljáró versenytanács különösen azt kifogásolja, hogy a platform nem ösztönzi a felhasználókat „kritikus szemléletre és önmérséklet gyakorlására”.

127. Az eljárás alá vontak hangsúlyozták továbbá, hogy a gyermekekhez intézett közvetlen felszólítás a gyermekekre (14 év alatti felhasználókra) vonatkozik, ami ellentétben áll az eljáró versenytanács azon koncepciójával, amely a 14 év alatti és a 14 és 18 év közötti felhasználókat egyetlen korcsoportként kell kezelni. Az eljárás alá vontak szerint továbbá megalapozatlan a hirdetések moderálásában elkövetett feltételezett mulasztásoknak a fogyasztók ügyleti döntéseire gyakorolt hatása.
128. Az eljárás alá vontak fenntartották azt is, hogy a jelen esetben bírság kiszabása nem indokolt, továbbá megjegyezték, hogy a TikTok szolgáltatással kapcsolatos, 2018. és 2022. közötti magyarországi forgalom 10%-ából való kiindulás aránytalan, mivel az előzetes álláspont nem támasztotta alá platform 2020. előtti gyakorlatával kapcsolatos álláspontját (azaz a feltételezett jogsértések kezdő időpontja megalapozatlan) és a feltételezett jogsértések nem tartottak 2022. végéig.
129. Az eljárás alá vontak a VJ/24-167/2020. számú iratban az eljáró versenytanács kérdésére a következőket adták elő a 2023. július 4-én kelt C-252/21. számú ítélet kapcsán.
130. Az eljárás alá vontak szerint az Európai Unió Bírósága 2023. július 4-én kelt C-252/21. számú ítéletben (a továbbiakban: Meta Ítélet) tisztázott, a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének a), b) és f) pontja szerinti kritériumok a platform esetében teljesülnek. Az álláspontjuk szerint az eljáró versenytanács csak abban az esetben állapíthatja meg, hogy a TikTok megsértette volna az adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályokat, ha ez a következtetés az ír adatvédelmi hatóság hivatalos állásfoglalásain alapulna.
131. A Meta Ítélet 95. bekezdésével (valamint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság gyakorlatával) összhangban az adatkezelő felelős a személyes adatok kezelésének megfelelő jogalapjának kiválasztásáért, és az adatkezelőnek tájékoztatnia kell az érintetteket az adatkezelés céljáról és jogalapjáról. A Társaság megjegyzi, hogy az ír adatvédelmi hatóság nem támadta a jogalap kiválasztását, és nem állította, hogy a TikTok nem tájékoztatta az érintetteket az adatkezelésről.
132. A GDPR 6. cikk (1) bekezdésének b) pontjával kapcsolatban a Meta Ítélet 99. bekezdése kimondja, hogy *„meghatározó tényező, hogy az adatkezelő általi személyesadat-kezelés alapvető fontosságú legyen az adatkezelő és az érintett között létrejött szerződés megfelelő teljesítéséhez”*. A GDPR 6. cikk (1) bekezdésének b) pontjára mint az adatkezelés jogalapjára való hivatkozáshoz szükséges ilyen feltétel teljesülését a vonatkozó gyakorlat már a Meta Ítéletet megelőzően is előírta és az eljárás alá vontak kijelentik, hogy már az adatkezelési tevékenységei tervezésekor figyelembe vették ezt a feltételt. A GDPR 6. cikk (1) bekezdésének b) pontján alapuló valamennyi adatkezelési tevékenysége elengedhetetlen a társaság és a felhasználó közötti szerződés teljesítéséhez (vagy adott esetben a felhasználó kérésére a felhasználó által a szerződés megkötése előtt tett lépések megtételéhez).
133. Az eljárás alá vontak hangsúlyozzák, hogy a platform kifejezetten személyre szabott élményt kínál (lásd a Felhasználási feltételek 4.1. pontját), ezért a megjelenített tartalom személyre szabásához gyűjtött személyes adatok kezelése szükséges a kínált szolgáltatás megfelelő nyújtásához – ami lényeges különbség a TikTok és a Meta Ítéletben érintett platform (a Facebook) között, mert míg a Facebook elsődleges célja, hogy a felhasználók számára lehetővé tegye egy online közösségi hálózat fenntartását, addig a TikTok elsődleges célja, hogy a felhasználók számára személyre szabott tartalmat és szórakozást nyújtson (és lehetővé tegye a felhasználók számára, hogy ilyen célú tartalmat hozzanak létre). Az említett célból történő adatkezelésre a felhasználók is számítanak, és a személyre szabás hiányában a felhasználók leiratkozhatnak a platformról és / vagy más online platformot választhatnak.
134. A személyre szabás lehetőségét a szerződés teljesítéséhez elengedhetetlenül szükségesnek ismeri el a 2/2019. Iránymutatás is, amelynek az 57. bekezdése kimondja, hogy *„[A]z Európai Adatvédelmi Testület elismeri, hogy a tartalom személyre szabása egyes online szolgáltatások lényegi és várt elemét alkothatja (de nem minden esetben), és ezért bizonyos esetekben az szükséges lehet a*

szolgáltatás igénybevevőjével kötött szerződés teljesítéséhez. Az, hogy az ilyen adatkezelés az online szolgáltatás szerves részének tekinthető-e, a nyújtott szolgáltatás jellegétől, az átlagos érintett nem csak a szolgáltatás feltételeinek, hanem a szolgáltatás felhasználók számára történő reklámozásának módjával kapcsolatos elvárásaitól, valamint attól is függ, hogy a szolgáltatás személyre szabás nélkül is nyújtható-e.”

135. A GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjával kapcsolatban a Meta Ítélet 117. bekezdése kimondja, hogy a hirdetések személyre szabása nem tekinthető jogos érdeknek. A TikTok esetében a kizárólag személyre szabott hirdetés megjelenítése céljából személyes adatok kezelése hozzájárulás alapján történik. Mindenesetre a német hatóság által az EUB elé terjesztett, a jogalapra és a személyre szabott hirdetésekre vonatkozó kérdések a harmadik felek adatainak felhasználására korlátozódtak.
136. Az eljárás alá vontak kiemelték továbbá, hogy a Meta Ítélet 122. bekezdése kimondja, hogy a termékfejlesztésre irányuló cél nem zárható ki az adatkezelő jogos érdekeként a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján. Ezzel kapcsolatban a Meta Ítélet 123. bekezdésében az EUB csak olyan esetben fogalmazott meg kétségeket, ha a felhasználó észszerűen nem számíthat arra, hogy ezeket az adatokat a szolgáltató ilyen célból kezeli. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint az Adatkezelési tájékoztatóban nyújtott részletes tájékoztatásra, valamint arra a tényre tekintettel, hogy az ilyen adatkezelés iparági sztenderd – így meglehetősen gyakori az online platformszolgáltatások esetében – a felhasználóknak észszerűen számítaniuk kell az ilyen célú adatkezelésre.
137. Az EUB nem adott hasonlóan részletes iránymutatást a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének c), d) és e) pontjainak vonatkozásában, és nem alkotott új feltételt ezen jogalapok tekintetében, így a TikTok álláspontja az, hogy a releváns gyakorlat a felsorolt jogalapok tekintetében változatlan maradt.
138. Az eljárás alá vontak azt is kiemelték, hogy a Meta Ítéletben az EUB egyértelműen kimondja, hogy a versenyhatóságot a GDPR értelmezésekor az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésében foglalt lojális együttműködési kötelezettség köti. Az eljárás alá vontak visszautalva korábbi észrevételeikre azt is megjegyezték, hogy a Meta Ítélet nem biztosít hatáskört a versenyhatóságok számára a GDPR alkalmazására a versenyjogi erőfölénnyel való visszaélés vizsgálatán kívül. Az eljáró versenytanács sem alkalmazhatja az Fttv. rendelkezéseit az adatvédelmi jogszabályok helyett, kiterjesztve azt a feltételezett adatvédelmi jogsértésekre.

VI.

A TikTok Ltd. kötelezettségvállalása

VI.1. A TikTok Ltd. kötelezettségvállalási nyilatkozatai

139. Az eljárás alá vont TikTok Ltd. a vizsgálati jelentésre 2022. augusztus 4-én tett észrevételében úgy nyilatkozott, hogy nagy hangsúlyt fektet az átláthatóságra, és folyamatosan törekszik a felhasználói élmény fejlesztésére. Ennek megfelelően nyitott arra, hogy minden felhasználó, így a magyarországi felhasználók vonatkozásában is továbbfejlessze a tájékoztatási gyakorlatát.
140. 2022. szeptember 15-én pedig úgy nyilatkozott a VJ/24-131/2020. számú iratban, hogy a következő intézkedéseket hajlandó végrehajtani:
- (i) a Felhasználási feltételek hiperlinkjét is megjeleníteni (az Adatvédelmi szabályzat meglévő hiperlinkjén túl) az alkalmazás Google Play Store-ban található leírásában (hasonlóan az alkalmazás Apple App Store-ban található leírásához).
 - (ii) a Felhasználási feltételek és az Adatvédelmi szabályzat hivatkozásainak láthatóságát fokozni a regisztrációs folyamat során.
 - (iii) a „Summary for users under 18” helyett magyar nyelvű, adatvédelmi kérdésekről szóló tájékoztató videókat megjeleníteni.

141. Az eljárás alá vont továbbá úgy nyilatkozott, hogy hajlandó a Felhasználási feltételek és az Adatvédelmi szabályzat hiperlinkjei láthatóságát fokozni a www.tiktok.com weboldalon, továbbá a Felhasználási feltételeket és az Adatvédelmi szabályzatot már megjeleníti magyar nyelven és hajlandó megvizsgálni további, kifejezetten a magyar fogyasztóknak címzett, magyar nyelvű erőforrások és kampányok lehetőségét.
142. Előadták továbbá az eljárás alá vontak, hogy a jogsértés megállapítása egy olyan platform tekintetében, amelyet összehangolt fellépés keretében már vizsgáltak, ellentétes az uniós szabályok (ideértve a UCP Irányelvet is) egységes alkalmazásának elvével, továbbá a Gazdasági Versenyhivatal nem rendelkezik hatáskörrel az adatvédelmi szabályok érvényesítésére és a gyermekek jólétének védelme és a gyermekek jogsértő tartalmaktól való védelme (kivéve, ha tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát sértő tartalomról van szó) is meghaladja a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét.
143. A TikTok Ltd. az eljáró versenytanács kérdéseit követően a 2022. november 21-én kelt VJ/24-135/2020. számú iratban egészítette ki vállalását.
144. Az életkor ellenőrzése kapcsán úgy nyilatkozott, hogy hajlandó további fejlesztéseket bevezetni az életkor-ellenőrzési stratégiája kapcsán, [ÜZLETI TITOK].
145. A függőség elleni intézkedések körében előadta, hogy aktuálisan egy éjszakai képernyőidő-kezelő (ún. Night Screen Time Management) funkción dolgozik, amely lehetővé teszi a felhasználóknak, hogy éjszakai képernyőidejüket is menedzselhessék. Úgy nyilatkozott, hogy hajlandó további intézkedésekre is a már meglévő beállítások elérhetőségének népszerűsítése céljából magyarországi 18 év alatti felhasználók körében, további oktatási anyagok formájában.
146. A felhasználók (fogyasztók) adataikkal való (ön)rendelkezésének, illetve általánosságban az adatkezeléssel kapcsolatos tájékozott fogyasztói döntések támogatása körében tett eljáró versenytanácsai észrevételekkel, kérdésekkel kapcsolatban előadta, hogy hajlandó további tájékoztatást nyújtani a 18 éven aluli felhasználók számára az adatkezeléssel kapcsolatban. Így különösen hajlandó tájékoztató videókat közzétenni a témában magyar nyelven, valamint népszerűsíteni e videók elérhetőségét a magyarországi fogyasztók számára alkalmazáson belüli felugró ablakban megjelenő értesítés formájában. Ezt minden meglévő magyarországi felhasználó megkapná. Továbbá, az új, 18 éven aluli felhasználóknak a tájékoztató videók a regisztrációs folyamat részeként is megjelenének. A társaság hajlandó megvizsgálni egy központosított online adatvédelmi hub létrehozásának lehetőségét abból a célból, hogy a felhasználók könnyebben férhessenek hozzá az adatvédelemmel kapcsolatos edukációs anyagaihoz.
147. Az eljárás alá vont továbbá úgy nyilatkozott, hogy együttműködése keretében hajlandó felajánlani a Gazdasági Versenyhivatalnak egy saját bejelentési csatornát, ami lehetővé teszi a Gazdasági Versenyhivatalnak, hogy saját csatornáján keresztül közvetlenül tájékoztathassa a társaságot a felmerülő aggályairól.
148. Az eljáró versenytanács 2022. november 23-án személyes egyeztetés¹³⁵ keretében ismertette álláspontját és tette fel kérdéseit az eljárás alá vont kötelezettségvállalása kapcsán.¹³⁶ Ezt követően az eljárás alá vont 2023. január 23-án nyújtotta be kiegészített (részletes magyarázatot és indokolást is tartalmazó) kötelezettségvállalását a VJ/24-138/2020. számú iratban.

¹³⁵ Az emlékeztető feljegyzés száma: VJ/24-137/2020.

¹³⁶ Az eljárás alá vontak kérdésre megerősítették, hogy a 2022. november 23-ától életbe lépett (kiskorúakat érintő) szerződéses módosítások a jelen versenyfelügyeleti eljárástól függetlenek.

VI.2. A TikTok Ltd. kötelezettségvállalása kapcsán tett hatósági észrevételek és az eljárás alá vont megjegyzései

149. Az eljáró versenytanács megküldte a VJ/24-138/2020. számú iratot (a kötelezettségvállalási nyilatkozatot) véleményezésre a VJ/24-139/2020. számú irattal a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak, valamint a VJ/24-140/2020. számú irattal a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, figyelemmel arra, hogy nem kívánt olyan kötelezettségvállalást előírni, amely más hatóság hatás- vagy feladatkörébe tartozó sérelmet, kifogást vethet fel.
150. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság válasza a VJ/24-141/2020. számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság válasza a VJ/24-143/2020. számú iratban található. Mindkét iratot megküldte az eljáró versenytanács a TikTok Ltd.-nek is.
151. Az eljárás alá vont 2023. március 6-án kelt VJ/24-145/2020. számú iratban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság válaszára a következő észrevételeket, megjegyzéseket tette.
152. Azzal kapcsolatban, hogy a tájékoztatásnak továbbra is könnyen hozzáférhetőnek kell lennie az alkalmazáson belül, az eljárás alá vont előadta, hogy az adatkezelési tájékoztató (amelyet a társaság Adatvédelmi szabályzat megnevezésű dokumentumként tett közzé) elérhető az Apple App Store és a Google Play Store alkalmazás-áruházakban. Az Adatvédelmi szabályzat valamennyi új felhasználó számára elérhető a regisztrációs folyamat során, ezáltal a felhasználók személyes adatainak kezeléséről szóló, a GDPR 13-14. cikke szerinti tájékoztatás könnyen, egyetlen kattintással elérhető minden felhasználónak, továbbá könnyen böngészhető és összhangban van a többi közösségi média platform által követett piaci gyakorlattal.
153. A vállalkozás továbbá – korábbi kötelezettségvállalási nyilatkozatának megfelelően – a „Névjegy” rész címét „Feltételek és irányelvek”-re változtatta. A mobilalkalmazás meglévő felhasználói az alkalmazáson belül, a „Beállítások és adatvédelem”, majd a „Feltételek és irányelvek” részben érhetik el az Adatvédelmi szabályzatot. A WebApp esetében az Adatvédelmi szabályzat a kezdőoldalon egy kattintással elérhető az „Adatvédelem” menüpont alatt, de a társaság növelni fogja az észlelhetőséget.
154. A társaság hangsúlyozta, hogy az adatkezelési tevékenység részleteinek az érintettek rendelkezésére bocsátása azt követően, hogy az alkalmazás már telepítve lett, és az érintett már regisztrált (vagyis miután a GDPR 13-14. cikke alapján kifejezetten szükséges tájékoztatás már megtörtént), nem minősül az adatkezelés GDPR által előírt ex lege követelményének. Továbbá, az ún. Átláthatósági Iránymutatás¹³⁷ 11. bekezdése szerint az „*e követelménynek való megfelelés egyik módja annak biztosítása, hogy a tájékoztatás soha ne legyen 'két koppintásnál' távolabb*”. Utóbbi a társaság álláspontja szerint azt jelenti, hogy az Átláthatósági Iránymutatás csupán egy példával szolgál arra vonatkozóan, hogyan lehet garantálni a könnyen hozzáférhetőség követelményét. Továbbá az Átláthatósági Iránymutatás példát ad arra, hogy a megfelelés megvalósítható „*pl. 'Adatkezelés' / 'Adatvédelem' opció beépítésével az alkalmazás menürendszerébe*”. A fentiek alapján az eljárás alá vont gyakorlata megfelel a GDPR-nak és a vonatkozó gyakorlatnak.
155. Az eljárás alá vont előadta, hogy az Adatvédelmi szabályzat nem a GDPR 24. cikk (2) bekezdésében megfogalmazott belső adatvédelmi szabályzatnak, hanem a GDPR 12. cikke szerinti adatkezelési tájékoztatónak minősül, illetve a piaci gyakorlat alapján az adatvédelmi szabályzat általánosan használt magyar kifejezés a GDPR 12. cikke szerinti adatkezelési tájékoztatóra, amely ismert a fogyasztók/érintettek számára. A társaság megfelel annak a követelménynek is, hogy az Adatvédelmi szabályzatot egyértelműen meg kell különböztetni más, nem adatvédelmi vonatkozású információktól, mint például a szerződéses rendelkezésektől, illetve az általános felhasználási feltételektől, mivel az adatvédelmi szabályzat nem képezi részét a Felhasználási feltételeknek, hanem

¹³⁷ A GDPR 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról (WP260).

az egy külön dokumentum. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy az Adatvédelmi szabályzat az Átláthatósági Iránymutatás 11. bekezdésében javasolt többszintű felépítést alkalmazza (az alkalmazott módszert lenyitható menüről kattintható tartalomlistára változtatta annak érdekében, hogy a beágyazott hivatkozások hatékonyabban működjenek és a böngészőkben hatékonyabban lehessen keresni az Adatvédelmi szabályzat tartalmában).

156. Az eljárás alá vont előadta, hogy már alkalmaz ún. „*just-in-time*” értesítéseket, amelyek releváns adatvédelmi vonatkozású információkat jelenítenek meg, például (i) amikor a felhasználó a fiókját privátról nyilvánosra váltja vagy (ii) amikor a felhasználó először módosítja a „*Fiókod ajánlása másoknak*” beállításait.

157. A társaság egyébiránt fenntartja azon álláspontját, hogy a jelenlegi adatkezelési gyakorlata megfelel a hatályos adatvédelmi jogszabályoknak, és a GDPR VI. fejezete alapján az adatkezelési gyakorlat megfelelőségének értékelése nem tartozik a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe. Kiemelte továbbá, hogy az általa alkalmazott felhasználói hozzájárulás összhangban van a GDPR-ral és az ún. Hozzájárulási Iránymutatás¹³⁸ kapcsolódó rendelkezéseivel, ugyanis

- (i) a Felhasználási feltételek külön, a hozzájárulás kérése előtt kerülnek elfogadásra.
- (ii) nem alkalmaz előre bejelölt jelölőnégyzeteket a hozzájárulás kérésével összefüggésben.
- (iii) a szolgáltatás egyszerű folytatását nem tekinti a hozzájárulás megadására irányuló cselekménynek,
- (iv) a hozzájárulás megadása nem lehetséges 16 éven aluli felhasználók számára és
- (v) a „*clickwrap*” csupán a Felhasználási feltételekre vonatkozik, az adatkezelésre nem.

158. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy az Adatvédelmi szabályzat rögzíti, hogy a szolgáltatás fejlesztésével, illetve az új funkciók kialakításával kapcsolatos adatkezelésének jogalapja az eljárás alá vont jogos érdeke [GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont], nem pedig a szerződés teljesítése [GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont], így nem ért egyet a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vonatkozó megállapításával.

159. Úgy nyilatkozott továbbá, hogy a tájékoztató videók nem helyettesítik az Adatvédelmi szabályzatot. A 18 éven aluli felhasználókra vonatkozó jelenlegi írásos összefoglaló (*Summary for users under 18*) nem tekinthető önmagában Adatvédelmi szabályzatnak, és az írásos összefoglaló továbbra is meg fog jelenni a tájékoztató videók mellett, a Biztonsági központban és az alkalmazáson belüli beállítások között. Kiemelte azt is, hogy álláspontja szerint a mesterséges intelligencia alapú értékelés, amelynek bevezetését a Társaság fontolgatja, nem minősül a GDPR (71) preambulumbekkezdésében és 22. cikkében szabályozott automatizált döntéshozatalnak, mivel minden esetben emberi felülvizsgálat is bevonásra kerül, tehát az ilyen döntések nem kizárólag automatizált adatkezelésen alapulnának.

160. Az eljárás alá vont a 2023. március 6-án kelt VJ/24-145/2020. számú iratban az eljáró versenytanács kérdései kapcsán is tett nyilatkozatokat. Előadta, hogy az Adatvédelmi Központnak pusztán tájékoztatási célja lesz, ahol a felhasználók számára releváns adatvédelmi információk összegyűjtésre kerülnek, így az nem tekinthető vezérlőpultnak, amely közvetlenül lehetőséget ad a felhasználóknak fiókbeállításaik megváltoztatására. Az ilyen beállítások aktuálisan is minden felhasználó számára elérhetők az alkalmazásban a „*Beállítások és adatvédelem*” menüben. A vállalkozás a személyre szabott hirdetésekkel kapcsolatos adatkezelése tekintetében előadta, hogy a vonatkozó adatkezelés alapbeállításként ki van kapcsolva. Továbbá a regisztráció során felugró üzenet formájában előzetes tájékoztatást ad a hozzájárulás alapján kezelt adatok köréről. Megjegyezte, hogy

¹³⁸ 5/2020. számú iránymutatás az (EU) 2016/679 rendelet szerinti hozzájárulásról

ez a felugró üzenet a CPC által lefolytatott összehangolt eljárásban vállalt kötelezettségeknek megfelelően került kialakításra.

161. Az eljáró versenytanács azon javaslata vonatkozásában, amely lehetővé tenné a felhasználók hozzájárulásának megadását (vagy megtagadását) minden egyes személyes adatkategória kezelésével összefüggésben, előadta, hogy a GDPR és az Európai Adatvédelmi Testület vonatkozó iránymutatásai alapján elegendő, ha az érintett pusztán egy hozzájárulást ad a hozzájáruláson alapuló adatkezelési tevékenységhez (amely az ilyen adatkezelési tevékenység keretében kezelt valamennyi személyes adatra vonatkozik). A jelenlegi megoldás összhangban van a vonatkozó piaci gyakorlattal is. Álláspontja szerint a felhasználók információkkal való túlterhelése azt eredményezné, hogy az adatkezelésről szóló tájékoztatás nem lenne egyértelmű és átlátható, így a javasolt változtatás végső soron csökkentené a társaság megfelelését az átláthatóság elvének és a GDPR 12. cikkének.
162. Megjegyezte továbbá, hogy a felhasználók tájékoztatása az Adatvédelmi szabályzat valamennyi változásáról felugró üzenet útján történik.
163. A kerekasztal kapcsán tett kérdésekre az eljárás alá vont előadta, hogy 5-6 partnert vonna be a kerekasztal-beszélgetésbe. A szervezetek a TikTok által felülvizsgált gyermekbiztonsági civil szervezetek és internetbiztonsági szervezetek lennének, de nyitott az eljáró versenytanács javaslataira a konkrét szervezetekkel kapcsolatban. Az a fordulat, amely szerint a kerekasztal-beszélgetések a Társaság „*döntéshozatali folyamatát fogják támogatni*” alapvetően azt jelenti, hogy a kerekasztal során kapott információk átadásra kerülnek a társaság érintett csapatainak, akik döntéseket fognak hozni a vállalkozás szolgáltatásaival és szabályzataival kapcsolatban. A kerekasztal-beszélgetésekre - a társaság által meghatározott - napirend szerint fog sor kerülni, de a kerekasztal-beszélgetések szerkezetét nem kívánja rögzíteni, annak érdekében, hogy a résztvevőknek nagyobb mozgástere legyen különböző problémák felvetésére.
164. Az eljárás alá vont továbbá úgy nyilatkozott, hogy szabályzatai és eljárásai megfelelnek az Ekertv. előírásainak. Az Ekertv. 15/F. §-ával kapcsolatban az az álláspontja, hogy az életkor ellenőrző intézkedései megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. Az Ekertv. 15/D. §-ával kapcsolatban megjegyezte, hogy már különböző (pl. „*Kiskorúak biztonsága*”, „*Illegális tevékenységek és szabályozott áruk*”, „*Adatvédelem és személyes adatok*”, „*Egyéb*”) bejelentési kategóriákat alkalmaz, amelyek segítségével videókat lehet bejelenteni (és ezek eltávolítását kérni). Mindazonáltal megjegyezte, hogy álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak nincs hatásköre az Ekertv. általa hivatkozott szabályainak kikényszerítésére, ugyanis a „származási ország” elve alkalmazandó, azaz az illetékes ír hatóság rendelkezne hatáskörrel a vonatkozó (Ekertv.-s) kérdések vizsgálatára. Mindenesetre az eljárás alá vont álláspontja szerint kötelezettségvállalási nyilatkozata megfelel az adatvédelmi és e-kereskedelmi jogszabályoknak is.
165. A 2023. március 22-én kelt VJ/24-146/2020. számú iratban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság válaszára előadta a TikTok Ltd., hogy álláspontja szerint vállálása nem tartalmaz olyan elemeket, amelyeket a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet¹³⁹ (a továbbiakban: DSA) kifejezetten előírna. A Felhasználási feltételek magyar nyelvű fordítása nem a kötelezettségvállalási nyilatkozat része, figyelembe véve, hogy a Felhasználási feltételek már 2021. május óta elérhetők magyar nyelven. A további, edukációs anyagok (Súgóközpont, Biztonsági központ) magyar nyelven történő elérhetővé tétele, illetve a szerződési feltételek láthatóságának és a tájékoztatás módjának fejlesztése meghaladja a DSA alapján fennálló kötelezettségeket.
166. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság álláspontja nem határozza meg a felhasználási feltételek kifejezett elfogadására vonatkozó követelmény jogszabályi

¹³⁹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2022/2065 számú (2022. október 19-i) rendelete a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról

(vagy joggyakorlati) alapját, továbbá sem az audiovizuális médiaszabályozás, sem a DSA nem határoz meg ilyen követelményt. Nincs olyan joggyakorlat vagy iránymutatás, ami a „könnyen hozzáférhető” követelményt [DSA 14. cikk (5) bekezdés] úgy értelmezné, hogy erre is kiterjed. A társaság álláspontja szerint jelenlegi gyakorlata összhangban van az iparági legjobb gyakorlatokkal, azonban ettől függetlenül, a kötelezettségvállalási nyilatkozat számos eleme a Felhasználási feltételek könnyebb hozzáférhetőségét szolgálja.

167. Előadta, hogy a Felhasználási feltételek jelenleg is tartalmaz minden rendelkezésre vonatkozóan („Röviden” fordulattal kezdődő) összefoglalót. Ettől függetlenül, a társaság nyilatkozik, hogy a DSA 14. cikk (5) bekezdése alapján külön összefoglalót is közzé fog tenni magyar nyelven a magyar felhasználók számára.

168. Az eljárás alá vont szerint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság álláspontja nem határozza meg a Felhasználási feltételek 18 év alatti felhasználók számára történő vizuális megjelenítésére vonatkozó javaslat jogszabályi (vagy joggyakorlati) alapját, illetve sem a jelenlegi audiovizuális médiaszabályozás, sem a DSA nem követeli meg a szerződési feltételek videók útján történő megjelenítését. Továbbá nincs olyan joggyakorlat vagy iránymutatás, ami a „kiskorúak számára érthető” követelményt [DSA 14. cikk (3) bekezdés] úgy értelmezné, hogy erre is kiterjed. Az eljárás alá vont szerint – ellentétben az Adatvédelmi szabályzattal – nehézségekbe ütközne a Felhasználási feltételek videóban feldolgozható témákra bontása anélkül, hogy jelentős feltételek maradnának ki. Az eljárás alá vont szerint a Felhasználási feltételek jelenleg is egyértelmű megfogalmazást használ, világos fejezetcímekkel és összefoglalókkal, ami a kiskorúak számára is érthető. A platformon kizárólag 13 év feletiek regisztrálhatnak, akik képesek a Felhasználási feltételek megértésére. Ettől függetlenül, a társaság - a fent leírtak szerint - külön összefoglalót fog közzétenni minden felhasználója számára a Felhasználási feltételekről.

169. Az eljárás alá vont álláspontja szerint sem a jelenlegi audiovizuális médiaszabályozás, sem a DSA nem tartalmaz szabályokat az adatvédelmi tájékoztató (a TikTok esetében Adatvédelmi szabályzat) megjelenítésére vonatkozóan. Előadta, hogy az Adatvédelmi Központ megvalósításához a társaságnak egy teljesen új területet kell létrehoznia, ami magában foglalja tartalmak szerkesztését és felülvizsgálatát (amelyek végsősoron számos különböző nyelven lesznek elérhetőek) és a központ létesítése után igényli egy minőségbiztosítási időszak leteltét is. A társaság az Adatvédelmi központ bevezetését nem látja lehetségesnek 2023. novemberet megelőző időpontban, illetve – bár valószínűleg az Adatvédelmi központ a kötelezettségvállalási nyilatkozatban vállalt határidőn túl is létezni fog – a társaság nem tartja hosszabb határidő vállalását indokoltnak, különös tekintettel a potenciálisan változó szabályozási környezetre (pl. a GDPR második felülvizsgálatára 2024. májusban kerül sor).

170. A vállalkozás előadta, hogy kötelezettségvállalási nyilatkozata azért nem tartalmaz az életkorellenőrzésre vonatkozó vállalást, mivel álláspontja szerint az életkorellenőrzési rendszere megfelel a jogszabályi követelményeknek és a kialakult piaci gyakorlatnak. Ettől függetlenül hajlandó továbbfejleszteni az életkorellenőrzési rendszerét [ÜZLETI TITOK].

171. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által hivatkozott kutatással kapcsolatban az eljárás alá vont előadta, hogy a kutatás nem határozza meg pontosan, hogy mit ért „használat” alatt, így életszerűnek tartja, hogy nem minden gyermek, aki úgy válaszolt, hogy használja a TikTOKot, rendelkezik TikTok felhasználói fiókkal (mert pl. a szüleivel, a szülő készülékén / felhasználói fiókjából nézi a videókat). Az életkorellenőrzési mechanizmusok azonban csak a felhasználói fiók létrehozását tudják szűrni, nem minden használatot.

172. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság azon észrevétele kapcsán, hogy „... az életkorellenőrzés ...megfelelő tartalombesorolás hiányában nem tud hatékony eszköz lenni. Ezért javasoljuk a kötelezettségvállaló nyilatkozat kiegészítését olyan vállalásokkal kapcsolatban, melyek garantálni tudják, hogy a gyermekek védelme érdekében a TikTok több hangsúlyt fektessen a felületén megjelenő

tartalmak korhatár szerinti besorolásának kérdésére, a korhatáros tartalmak szűrhetőségére”, az eljárás alá vont előadta, hogy 2022. júliusban, fokozatos bevezetés keretében, megkezdte a tartalombesorolási rendszerének bevezetését. Ez a videó tartalmak ún. tartalom szintekbe (*Content Level*) történő besorolását jelenti bizonyos érettséget igénylő témák alapján. A besorolási rendszer felismeri, hogy a platformon található bizonyos tartalmak – bár nem sértik a társaság irányelveit – bizonyos közönség számára kényesek lehetnek. A projekt keretében az eljárás alá vont első körben az olyan tartalmakra összpontosított, amelyek általánosságban kizárólag a 18 év feletti közönség számára megfelelőek. Ez a legerősebb kategória, ami a platformon megengedett és olyan komplex témákat foglal magában, mint például az abortusz vagy az explicit dalszövegek. A tartalom szintek keretében az ilyen tartalom 4. szintű (*Level 4*, a továbbiakban: L4) tartalomnak minősül. A 18 év alatti felhasználóknak a *Neked (For You)* folyamatban ilyen tartalom nem kerül felajánlásra, illetve a 18 év alatti felhasználóval megosztott ilyen tartalmat nem tudják megtekinteni és nem tudnak arra rákeresni sem.

173. Az eljárás alá vont előadta, hogy hamarosan megkezdte a Közösségi irányelvek átfogó felülvizsgálatát, aminek keretében részletesebb tájékoztatást fog nyújtani a felhasználóknak a szabályairól és azok ellenőrzéséről. Egyebekben álláspontja az, hogy nyilatkozatának tartalma megfelel a jelenlegi és jövőbeli audiovizuális médiaszabályozásnak. Előadta továbbá, hogy kész megváltoztatni a *Privacy Policy*-re használt magyar kifejezést „*Adatvédelmi szabályzat*”-ról „*Adatkezelési tájékoztató*”-ra, az Átláthatósági Iránymutatás 11. bekezdésének megfelelően.

VI.3. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában megfogalmazott észrevételek, általános jellegű elvárások a Tik Tok Ltd. kötelezettségvállalása kapcsán

174. Az eljárás alá vontak kötelezettségvállalása kapcsán (a VJ/24-155/2020. számú előzetes álláspontban, különösen annak mellékletében) megfogalmazott eljáró versenytanácsai megjegyzések, elvek és elvárások döntően a tájékoztatás módjának fejlesztésére vonatkoztak. Az eljáró versenytanács kiemelte, hogy a láthatóság fejlesztését és a tájékoztatás módjának fejlesztését¹⁴⁰ támogatja, különösen a videóformátumot a platform szokásos használatára tekintettel, azonban az alábbiak szükségességére is felhívta a figyelmet, azaz az alábbi elvek érvényesítését, módosítások megvalósítását is szükségesnek tartja a közérdek védelmében:

- Nemcsak az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatások javítására (azaz videós tartalmak közzétételére) van szükség, hanem egyéb jellemzőkkel kapcsolatos kommunikáció fejlesztésére és nemcsak a kiskorúak esetében (különös tekintettel arra, hogy az életkor ellenőrzése jelenleg nem aggálymentes). A platform jellemzői miatt a rövid, figyelemfelkeltő és informatív, megkerülhetetlenül elolvasandó tartalmak, szlogenek vagy videók közzétételét az eljáró versenytanács támogatja a már regisztrált és az újonnan regisztráló fogyasztók esetében is.
- A tájékoztatások (még a platform jellegének megfelelő stílusban és formátumban is) csak akkor érik el a célzott, közérdek védelmét jelentő hatást, amennyiben azok szükségszerűen, kikerülhetetlenül el is jutnak a fogyasztókhoz, azaz nincs lehetőség azokról elkattintani,

¹⁴⁰ Az adatvédelmi tájékoztatás kapcsán az eljáró versenytanács visszautal a formai és tartalmi fogyasztói támogatás jelentőségére, annak érdekében, hogy a fogyasztók könnyen megértsék és megtalálják, hogy miről és miért kell döntést hozniuk az adataik kapcsán, azaz pl. hogy az egyes beállítások, aktív hozzájárulások a szolgáltatás használatát mennyiben (nem) érintik, így elsősorban nem (csak) tartalmi kiegészítésekre, további információkra, hanem kategóriákra, aktív döntési kulcsfontosságú beépítésére van szükség, amelyek nem befolyásolják a fogyasztókat a választásokban (pl. nem sugallnak szükségszerű kötelezettséget ott, ahol erről nem lehet szó vagy nem terelik el a figyelemet), hanem segítik (tájékozódásban, a kockázatok és választási helyzetek lényegének a megértésében). A választási helyzetekben az automatizmusok (alapbeállítások, előre megjelölt gombok/hozzájárulások) csak abban az esetben és úgy érvényesüljenek, ha azok a fogyasztók (különösen pedig a kiskorúak) számára egyértelműen kedvezőbb, kevésbé kitétt, kisebb kockázatot és nagyobb garanciát jelentő lehetőséget jelentenek, minden más esetben a fogyasztói aktivitás, a lehetőségek közötti egyenrangú választási helyzet az elfogadható az adatokra vonatkozó fogyasztói döntések körében is.

továblépni. Erre való tekintettel olyan tartalmak (rövid, írott, struktúrájában is a megértést segítő szöveges tájékoztatások, esetleg videók vagy egyéb informatív, de a platform stílusához illeszkedő, közérthető tájékoztatások) közzétételére van szükség, amelyek elolvasását, illetve megnézését a fogyasztók nem tudják kikerülni a regisztrációs folyamatban való továblépés során (azok automatikusan láthatóak, illetve „megnyílnak” a folyamat egy adott pontján).

- Az eljáró versenytanács szerint nem lehet tájékozott döntést hozni anélkül, hogy a szolgáltatás vagy egyes funkciók használata előtt a fogyasztók kontextusnak megfelelő, a szolgáltatás jellegéhez, a használat intenzitásához, a TikTok videók stílusához igazodó egyszerű, megkerülhetetlen tájékoztatást kapjanak szolgáltatás alapvető jellemzőiről.
- Az Adatvédelmi Központ mint célzott tartalmú felület mellett továbbra is szükséges a fogyasztók önrendelkezésének a támogatása a lehetséges döntési helyzetek transzparenciájának növelésével és a lehetséges sötét mintázatok elkerülésével. Az elvárt szakmai gondosságnak az a modell felel meg, ahol a kifejezett fogyasztói rendelkezés hiányában a személyes adatok és az online aktivitások figyelése, kezelése és felhasználása, valamint a sűrűfájlokhoz való hozzájárulás is csak a szolgáltatás igénybevételéhez elengedhetetlenül szükséges mértékre terjed ki.
- Tényleges és aktív fogyasztói döntési helyzetet szükséges teremteni: a célcsoportra és a szolgáltatás egyéb jellemzőire is tekintettel nem fogadható el, hogy önmagában a folytatás jelentse a szerződés elfogadását. A linkekről elérhető szerződéses feltételek, illetve szabályzatok esetében sem értelmezhető választási lehetőség, így ez a helyzet is módosítandó.
- Az eljáró versenytanács többlépcsős regisztrációs folyamat megvalósítását tartja szükségesnek, amely a szolgáltatást bemutató informatív, de a platform stílusához illeszkedő, közérthető tájékoztatás szükségszerű elolvasását, megnézését követően a szerződéses feltételek aktív elfogadásával kezdődik.
- A fogyasztó számára minden választási helyzet (szerződés, süti, személyes- és egyéb adatkezelés) esetében egyértelművé kell tenni, hogy elfogadás/engedélyezés hiányában igénybe tudja-e venni a szolgáltatást, esetleg milyen korlátokkal, méghozzá úgy, hogy az alapbeállítás minden esetben a hozzájárulás/elfogadás hiánya legyen, a fogyasztótól a döntési csúszka vagy gombok/checkboxok aktív használatát elvárva az esetleges módosításhoz.

VI.4. Az életkor ellenőrzés kapcsán felmerült megfontolások

175. Figyelemmel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás időtartama alatt nem történt a platform esetében érdemi előrelépés az életkor ellenőrzés szigorítása terén, [ÜZLETI TITOK], ezért az eljáró versenytanács megkereste a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot az életkor-ellenőrzés területén digitális platformok esetében fennálló vagy elképzelhető legjobb gyakorlatokkal összefüggésben.

176. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság választ¹⁴¹ a VJ/24-157/2020. számú irat tartalmazza. A hatóság válaszában előadta, hogy konzultációs kérdésként az online világban az életkor-ellenőrzés adatvédelmi problematikája a közelmúltban megjelent ugyan (NAIH-4317-2/2021.), ugyanakkor annak általános és elvi felvetése miatt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság válasza csupán arra szorítkozhatott, hogy megállapította, hogy egyrészt „[A] kiskorú által kötött szerződés érvényességére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:10-2:14. §-a irányadó, ezzel összhangban kell az adatkezeléshez adott hozzájárulást is vizsgálni”, másrészt kifejezetten a felhasználó életkoráról való meggyőződés kapcsán a GDPR 24. cikkének jelentőségére mutatott rá, vagyis álláspontja szerint e cikk „az adatkezelő feladatává teszi

¹⁴¹ A hatóság rögzítette, hogy – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – tájékoztatása nem tekinthető jogforrásnak, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. Jogértelmezése egy esetleges eljárásban, valamint más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van.

azt, hogy – az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembe vételével – megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajtson végre annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése a GDPR-ral összhangban történjen. Az adatkezelőnek ezeket a kockázatokat kell folyamatosan értékelnie és a megfelelő adatbiztonsági intézkedésekkel csökkentenie.”

177. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság hangsúlyozta, hogy a GDPR kiemelt jelentőséget tulajdonít a gyermekek személyes adatai védelmének és az ehhez szükséges garanciák érvényesülésének. A digitális platformokon, illetve általában az online térben az életkor-ellenőrzés adatvédelmi szempontú elemzése és technikai megvalósíthatóságának kérdése ezért mind uniós, mind nemzeti jogi szinten több országban kiemelt figyelmet kapott. A hatóság támpontként az alábbi szakmai dokumentumokat emelte ki, hangsúlyozva azt is, hogy valamennyi rendelkezésre álló szakmai dokumentum hangsúlyozza ezek adatvédelmi hiányosságait és problémáit is:

- A 29. cikk szerinti munkacsoport GDPR szerinti hozzájárulásról szóló iránymutatásának 7.1.3-7.1.4 pontjai részletesen elemzik az életkor-ellenőrzésre vonatkozó adatvédelmi elvárásokat, kiemelve a túlzott adatkezelés elkerülésének kötelezettségét, így az adattakarékosság elvét, illetve az adatkezelőre vonatkozó legfontosabb adatbiztonsági és adatvédelmi kötelezettségeket. Ez a megközelítés aláhúzza a kockázatelemzésen alapuló arányosság követelményét, amelyet a rendelkezésre álló technikai lehetőségek fényében kell értékelni.
- A francia adatvédelmi hatóság, a CNIL és a brit adatvédelmi biztos, az ICO által elfogadott iránymutatások, melyek értelmében az online szolgáltatások kialakításánál is érvényesíteni kell a gyermekek mindenek felett álló érdekét, az adattakarékosság és a szülői kontroll elvét.
- Az Európai Bizottság maga is átfogó elemzést készített az online és digitális térben a gyermekek és személyes adataik védelmére vonatkozó fennálló és elképzelhető adatvédelmi technikai megoldási lehetőségekről. A 2022-ben készült tanulmány feltárta, hogy a legtöbb ország nem rendelkezett arra vonatkozó konkrét iránymutatással vagy ajánlással, hogyan kell a gyakorlatban alkalmazni az életkor-ellenőrző eszközöket.

178. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság azonban megjegyezte azt is, hogy az eID rendelet¹⁴² módosítása folyamatban van (egyres várakozások szerint az új jogszabálysöveget 2023. év végén, illetve 2024. elején kihirdethetik). A módosítás hatályba lépését követően a létrejövő európai digitális személyiadat-tárcák hozzájárulhatnak a megbízható és egyszerű online életkor-ellenőrző mechanizmusok elterjedéséhez.

179. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság az eljáró versenytanács kérdésére hangsúlyozta, hogy elvi szinten a felsorolt dokumentumokban bemutatott életkor-ellenőrzési mechanizmusok alkalmasak lehetnek a személyes adatok védelméhez való jog biztosítására, azonban alkalmasságuk megítélése – a GDPR 24. és 25. cikke alapján – esetről esetre szükséges a tervezett vagy megvalósított adatkezelés konkrét körülményei és különösen kockázatosságára tekintettel, ideértve azt is, hogy gyermekek, mint érintettek személyes adatainak kezelésére kerül sor. A Hatóság osztja a felügyeleti társhatóságok azon meglátását és szakmai véleményét is, hogy a jelenleg elérhető rendszerek adatvédelmi szempontból kijátszhatók és egyelőre maguk is a személyek adatok védelméhez való jog valamilyen szintű korlátozásának részét képezik.

¹⁴² Az Európai Parlament és a Tanács 910/2014/EU rendelete (2014. július 23.) a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről.

180. Az eljárás alá vontak a VJ/24-167/2020. számú iratban az eljáró versenytanács kérdésére a következőket adták elő a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság VJ/24-157/2020. számú iratban ismertetett – életkor ellenőrzésre vonatkozó – válasza, álláspontja kapcsán.
181. Az eljárás alá vontak kiemelték, hogy jelenleg nincsen általánosan elfogadott iparági szabvány vagy jó gyakorlat az életkor-ellenőrzésre, és minden rendelkezésre álló szakmai dokumentum kiemeli a piacon jellemzően alkalmazott életkor-ellenőrzési megoldások adatvédelmi hiányosságait és problémáit. Kiemelték továbbá, hogy a Hozzájárulási Iránymutatás 7.1.3. pontja nyilvánvalóan a hozzájáruláson alapuló adatkezelésre vonatkozik: a GDPR 8. cikkének (2) bekezdése a GDPR 6. cikkének (1) bekezdésének a) pontjára utal vissza. A TikTok esetében jelenleg csak a személyre szabott hirdetések céljából történő adatfeldolgozás történik hozzájárulás alapján. Az Európai Gazdasági Térségben a platform csak 18 éves vagy annál idősebb felhasználók számára kínál személyre szabott hirdetéseket, amelyek így hozzájáruláson alapulnak. Ezért a szigorú előírások nem alkalmazhatók a platformon történő regisztrációra.
182. Továbbá előadták, a Hozzájárulási Iránymutatás (lásd annak 135. bekezdését) elfogadja, hogy bizonyos esetekben elegendő lehet az önbevallás: *„Egyes alacsony kockázatot jelentő helyzetekben helyénvaló lehet előírni, hogy a szolgáltatás új előfizetője közölje a születési évét vagy töltsön ki űrlapot, amelyben közli, hogy (nem) kiskorú.”*
183. Az eljárás alá vontak azt is megjegyezték, hogy az ICO iránymutatásának 3. fejezete különbséget tesz az önbevallás és az olyan technikai intézkedések között, mint az életkor-megjelölő képernyők semleges megjelenítése és annak megakadályozása, hogy a felhasználók azonnal új életkort adjanak meg, ha megtagadják tőlük a szolgáltatáshoz való hozzáférést. A platform mindkettőt alkalmazza.

VI.5. A TikTok Ltd. nyilatkozatai az eljáró versenytanács – az eljárás alá vont kötelezettségvállalását érintő – egyes kérdései, felvetései kapcsán

184. Az eljárás alá vont a VJ/24-164/2020. számú iratban az előzetes álláspontba foglalt észrevételek, megjegyzések, illetve kérdések alapján a kötelezettségvállalása kapcsán az alábbiakat adta elő.
185. A kerekasztal-beszélgetések célja, hogy a résztvevők számára biztonságos teret teremtsenek a kérdések megvitatására, ezért az ülések átláthatóságát korlátozni szükséges. Az eljárás alá vont vállalja, hogy a kerekasztal-beszélgetéseken való részvétel céljából felkeres 5-6 szervezetet, illetve magánszemélyt, akik valószínűleg a jelenlegi és újonnan felkeresendő biztonsági partnerekből tevődnek össze.
186. A jelenlegi biztonsági partnerek a <https://www.tiktok.com/safety/en-us/safety-partners> linken találhatóak meg, a jelenlegi helyi (magyar) biztonsági partner a mentális egészség témakörében a Kék Vonal Gyermekkrízis Alapítvány. A TikTok Ltd. vállalja, hogy további 2-3 helyi biztonsági partnerrel bővíti a magyarországi partnerei körét a Bizalom & Biztonság (Trust & Safety) kérdések megvitatása céljából.
187. [ÜZLETI TITOK]. A konzultáció elhúzódnása annak tudható be, hogy nehéz megtalálni a megfelelő egyensúlyt a 13 év alatti felhasználóknak a platformról való eltávolítása és az alkalmazandó adatvédelmi jogszabályok szerinti kötelezettségek teljesítése között. Az eljárás alá vont egyéként előrehaladott olyan további technológiák kifejlesztésében, amelyek segítenek azonosítani azokat a felhasználókat, akik túl fiatalok a platform használatához. A technológia különböző jeleket vesz figyelembe, többek között a felhasználók által a platformon közzétett videókat, valamint meghatározott információt a platform használatáról, beleértve a megnézett, megosztott és kommentált videók számát. Ha az életkor ellenőrzési technológia jelzése alapján egy felhasználó korhatár alatti lehet, a fiókja életkor szerinti moderálás alá kerül, amelynek keretében egy képzett moderátor végzi annak vizsgálatát, hogy a felhasználó korhatár alatti-e és ezért le kell-e tiltani a platformról.

188. Az eljárás alá vont előadta a képernyőidő-korlátozással kapcsolatban, hogy a képernyőidő-beállítások vállalt népszerűsítése kiterjedne az éjszakai képernyőidő-kezelési funkcióra (alvás emlékeztető) és az egyórás képernyőidő-korlátozásra. A népszerűsítés tovább növelné a már meglévő intézkedések átláthatóságát (beleértve azt is, hogy az egyórás képernyőidő-korlátozás 24 óras időszakokra vonatkozik), és elmagyarázná a digitális jólétre vonatkozó intézkedéscsomag működését. Az eljárás alá vont a figyelemfelhívó videót minden magyar felhasználó részére eljuttatja alkalmazáson belül, a Neked (For You) hírfolyamban egy hosszútávú, digitális jóléti kampány keretében.
189. Az eljárás alá vont kiemelte ismételten, hogy - az Adatkezelési tájékoztatóban foglaltaknak megfelelően - kizárólag a hirdetések személyre szabása céljából végzett adatkezelés alapul hozzájáruláson [a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint].
190. Az eljárás alá vont szerint a Felhasználási feltételek és az Adatkezelési tájékoztató is könnyen hozzáférhető a regisztrációs folyamat során és azt követően is (a felhasználó profiljában), ezért nem tekinthető irreálisnak, hogy a felhasználók ezeket a feltételeket azok elhelyezkedése, megjelenítése miatt átolvassák. A Felhasználási feltételekre használt eltérő magyar kifejezések alkalmazása kisebb, technikai jellegű hiba volt, amelyet az eljárás alá vont már orvosolt, és amely nem befolyásolhatta a felhasználók képességét arra, hogy megtalálják a szerződéses feltételeket.
191. Az eljárás alá vont szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem azonosított olyan alapértelmezett beállításokat a platformon, amelyek ellentétesek lennének az előzetes álláspont 280. bekezdésében meghatározott követelményekkel, továbbá tudomása szerint nincs más egyéb online platform, amely alkalmazná (vagy alkalmazta volna) az előzetes álláspont 282. bekezdésében meghatározott, a nélkülözhetetlen és nem nélkülözhetetlen adatok közötti megkülönböztetést.
192. A platformon megosztott tartalmak (többek között kereskedelmi célú) felhasználására vonatkozó információk tekintetében az eljárás alá vont úgy véli, hogy a Felhasználási feltételek és az Adatkezelési tájékoztató, amelyek a regisztráció előtt elérhetőek, elegendő tájékoztatást nyújtanak, valamint a kötelezettségvállalásban meghatározott informatív videók is kellő magyarázattal szolgálnak. Az ajánlási rendszerekről részletes magyarázatot ad a Súlyközpont, amely a kötelezettségvállalás alapján magyar nyelven is elérhetővé fog válni.
193. Az eljárás alá vont előadta, hogy a közvetlen üzenetek tartalmába proaktívan nem tekint be, kivéve, ha erre jogi kötelezettség áll fenn, így az erről szóló kiemelt tájékoztatás a funkció használata előtt nem indokolt.
194. A VJ/24-169/2020. számú iratban a TikTok Ltd. az alábbiakat adta elő az eljáró versenytanács kötelezettségvállalás tartalmával, annak indokaival, magyarázataival kapcsolatos kérdésekre.
195. A KÉK Vonal Gyermekkrízis Alapítvány (a továbbiakban: KVG) 2021 óta a TikTok helyi segélyvonal partnere Magyarországon. A KVG hozzáféréssel bír a közösségi partnersatornához (Community Partner Channel) és közvetlen kapcsolattal a TikTok Trust & Safety csapatával, ha bármilyen problémát fel kíván vetni. A közösségi partnersatorna lehetővé teszi a civil szervezetek számára, hogy bejelentsenek tartalmakat, amelyek sérthetik a Közösségi irányelveket és kifejtsek ennek kontextusát. A TikTok célja, hogy 72 órán belül válaszoljon a beérkezett bejelentésekre.
196. A TikTok 2023 elején Budapesten egyeztetett a KVG-val az együttműködés lehetséges továbbfejlesztése céljából. A TikTok a KVG-nak egy képzési alkalmat is biztosított a közösségi partnersatorna működéséről, hogy felvilágosítsa a KVG-t bármilyen tartalom bejelentésének menetéről.
197. Az eljárás alá vont az alábbiakat sorolta fel mint lehetséges szervezeteket, amelyekkel felveheti a kapcsolatot biztonsági partnereinek bővítése és a kerekasztal-beszélgetéseken való részvétel érdekében:

- (i) Hungarian Safer Internet Centre (<https://www.saferinternet.hu/>)
- (ii) Nemzetközi Gyermegmentő Szolgálat (<https://www.gyermekmento.hu>)
- (iii) KVGA (<http://www.kek-vonal.hu/>)
- (iv) UNICEF Magyar Bizottság Alapítvány (<https://unicef.hu/>)
- (v) Bátor Tábor (<https://batortabor.org/>)
- (vi) Országos Gyermekvédelmi Szolgálat (<https://ogysz.hu/>)
- (vii) Magyar Gyermegmentő Alapítvány (<https://www.mgya.org/>)

198. Az eljárás alá vont előadta, hogy minden egyes kerekasztal-beszélgetés előtt megküldésre kerül a résztvevőknek a következő ülésen megvitatandó témákat tartalmazó napirend. Az egyes ülések végén külön részben lesz lehetőség a felmerülő kérdések / problémák megvitatására. A TikTok vagy ennek keretében válaszol az adott kérdésre / problémára, vagy ha erre nincs lehetősége, akkor a kérdést egy másik ülésen vagy személyes megbeszélés keretében egyeztetni az érintett szervezettel.
199. Az eljárás alá vont ismételt előadta, hogy [ÜZLETI TITOK] az ír adatvédelmi hatóság által hivatalosan 2021 decemberében elfogadott közlemény szerint *„a felhasználók életkor-ellenőrzésének legmegfelelőbb módszere az online szolgáltatások jellegétől és az adatkezelés gyermekekre jelentett kockázatától függ. Az életkor ellenőrzésének kérdésére nem létezik egy minden helyzetben egyformán alkalmazható megoldás. A megfelelő életkor-ellenőrzési mechanizmusok valószínűleg kontextusonként eltérőek, például olyan tényezőktől függően, mint a nyújtott szolgáltatás és a kezelt személyes adatok érzékenysége. Az ilyen intézkedéseknek mindenesetre arányosnak kell lenniük, és kockázatalapú megközelítésen kell alapulniuk. [...] Az önbevallás például alkalmas lehet alacsony kockázatú adatkezelés esetén vagy más technikákkal együtt alkalmazva, míg egyes, az adatkezelésből eredő magas kockázatot jelentő online szolgáltatások szigorúbb korellenőrzési módszereket igényelhetnek.”*
200. Az olasz adatvédelmi hatósággal való együttműködés kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy számos meglévő és folyamatban lévő intézkedést eszközölt, amelyek célja a TikTok Felhasználási feltételeiben foglalt életkorra vonatkozó követelmény érvényre juttatása. Az új intézkedések a következők voltak: életkori korlát el nem érése esetén letiltás, a letiltási idő növelése, alkalmazáson belüli bejelentési funkciók egyszerűsítése, biztonsági és adatvédelmi tudatossági kampány.
201. Az eljáró versenytanács azon kérdése kapcsán, hogy a reklámok közzétételének önkéntes, maximálisan 20%-os arányra történő korlátozása valós önkorlátozást jelent-e a magyarországi felhasználók esetében, az eljárás alá vont előadta, hogy az arány meghatározása során az egyéb típusú audiovizuális médiaszolgáltatásokra vonatkozó törvényi korlátozásokra támaszkodott. Az AVMS Irányelv¹⁴³ 23. cikk (1) bekezdése és az azt átültető, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 35. § (1) bekezdése értelmében a lineáris médiaszolgáltatások esetében a reklámok maximális aránya 20% lehet. Az eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy a Nielsen felméréséből származó adatok azt mutatják 2023. év első negyedében a kereskedelmi tartalmak (hagyományos reklámok, árubemutatók és műsorajánlók) a teljes műsoridő 23,6%-át tették ki Magyarországon.
202. Az eljáró versenytanács a VJ/24-169/2020. számú irat I. számú mellékletét képező – a fentiek figyelembevételével is kiegészített, módosított – kötelezettségvállalási nyilatkozattal kapcsolatban is tett fel kérdéseket, amelyre az eljárás alá vont a következőket nyilatkozta a VJ/24-172/2020. számú

¹⁴³ Az Európai Parlament és a Tanács 2010/13/EU Irányelve a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv)

iratban. A VJ/24-172/2020. számú irat mellékletét képező kötelezettségvállalás részletes határidőket és igazolási mechanizmusokat is tartalmaz.

203. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy a fenntartási kötelezettséget a végrehajtási határidőtől, nem pedig az igazolási határidőtől számítja. Így a fenntartást a kötelezettségvállalási nyilatkozatot elfogadó határozat kézhezvételét követő 30 hónapon belül fogja igazolni (végrehajtás 4 hónapja + fenntartás 24 hónapja + igazolás 2 hónapja).
204. A társaság előadta, hogy erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy a kerekasztal-beszélgetések résztvevői és a biztonsági partnerek számára minimalizálja a költségeket, a kerekasztal-beszélgetéseket virtuálisan tervezi megszervezni. Közösségi partnercsatornája (az ún. Community Partner Channel) online működik és a biztonsági partnerek számára folyamatosan és díjmentesen lehetővé teszi a problémásnak ítélt tartalmak bejelentését. Emellett a TikTok és a biztonsági partnerek közötti kommunikáció e-mailen keresztül történik, így azzal kapcsolatban sem kell többletköltségek felmerülésével számolni. Az eljárás alá vont továbbá minden személyes rendezvényt (pl. felkészítő tréningek) úgy kíván megszervezni, hogy azzal minimalizálja a költségeket a biztonsági partnerek számára.
205. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a kerekasztal-beszélgetések akkor a leghatékonyabbak, ha azokon csak civil szervezetek és szakértők vesznek részt, azonban a kerekasztal-beszélgetések összefoglalója tartalmazza majd a TikTok álláspontját a megvitatott témákkal kapcsolatban, valamint azon intézkedéseket is, amelyeket az eljárás alá vont már alkalmaz, vagy amelyeket megfontol alkalmazni.
206. Figyelemmel arra, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság többször is felhívta arra a figyelmet, hogy *„bár a GDPR 22. cikke (automatizált döntéshozatal egyedi ügyekben, beleértve a profilalkotást) nem tesz különbséget abban, hogy az adatkezelés felnőttekre vagy gyermekekre vonatkozik-e, de a (71) preambulumbekzdés kimondja, hogy az ilyen intézkedés gyermekekre nem vonatkozhat”*, ezért az eljáró versenytanács hangsúlyosan kérdezett vissza [ÜZLETI TITOK]. Az eljárás alá vont előadta, hogy a kérdéses konzultáció még folyamatban van a mesterséges intelligencia alapú modell fejlesztésének és bevezetésének lehetőségéről a korhatár alatti felhasználók beazonosításának támogatása céljából (amely azonban továbbra sem minősülne a GDPR-t sértő automatizált döntéshozatalnak, mivel minden esetben emberi felülvizsgálat is bevonásra kerülne). A mesterséges intelligencia alkalmazása életkor ellenőrzés céljából komplex adatvédelmi kérdéseket vet fel, amelyek körültekintő megfontolást és értékelést igényelnek. Így különösen, egyensúlyt kell teremteni a felhasználók életkorának pontos meghatározására vonatkozó igény és az irányadó adatvédelmi szabályok által meghatározott felhasználói adatvédelmi jogosultságok között.
207. Az eljárás alá vont továbbá úgy nyilatkozott, hogy a napi képernyőidő funkció alapértelmezett beállítása azt jelenti, hogy minden 18 év alatti felhasználó, aki egy naptári napon belül eléri a 60 perces korlátot, meg kell adnia egy jelszót egy felugró ablakban a TikTok további használatához.
208. A VJ/24-172/2020. számú irat mellékletét képező kötelezettségvállalás megszövegezése is tartalmazott olyan elemeket, amelyek inkább indokolásnak, magyarázatnak minősültek, így ezeket az eljáró versenytanács a jelen pontban tartotta indokoltnak kiemelni:
- Az eljárás alá vont előadta, hogy a megjelölt határidők szükségesek, hogy a társaság
 - mind a mobilalkalmazásban, mind a WebApp felületén a vállalatokat meg tudja valósítani (beleértve a bevezetés előtti többhetes tesztelést), meg tudja fogalmazni az alkalmazáson belüli üzenetet, meg tudja szervezni az üzenet megküldését és le tudja fordítani a nagy mennyiségű anyagokat magyar nyelvre,
 - tudja tesztelni, majd bevezetni az új regisztrációs folyamatot minden új magyarországi felhasználó számára, valamint tesztelni és bevezetni a tájékoztató videókat mind az új, mind a

már meglévő felhasználói fiókok esetén. Az Adatvédelmi központ esetében új, magyarra fordítandó tartalmat megjelenítő weboldalakat kell létrehozni,

- alaposan felül tudja vizsgálni a potenciális szervezeteket, hogy megbizonyosodjon arról, hogy megfelelnek a vállalásnak, illetve, hogy a biztonsági partnereket bemutató képzésben tudja részesíteni,
 - el tudja készíteni a háttéranyagokat, le tudja fordítani az animációs videót magyarra, tesztelni majd megvalósítani tudja a fent meghatározott digitális jóléti kampányt, és tesztelni majd megvalósítani tudja a hirdetések korlátozását,
 - hozzá tudja adni a Gazdasági Versenyhivatalt a közvetlen bejelentést biztosító csatornához.
- Az eljárás alá vont olyan magyarországi civil szervezeteket és magánszemélyeket választ ki, akik a felhasználók biztonságával kapcsolatos területekre szakosodtak, mint például a kiskorúak biztonsága és a mentális egészség. A társaság összes partnerszervezete alapos felülvizsgálat tárgyát képezi annak ellenőrzésére, hogy a szakterületén kiemelkedő elismerésben részesült. A társaság azon vállalása, hogy (i) a kiskorúak mentális egészségével, (ii) a digitális jóléttel és (iii) a zaklatással foglalkozó magyarországi biztonsági partnerek (azaz civil szervezetek és egyéni szakértők) számát bővíti, álláspontja szerint növeli a magyarországi civil szervezetekkel való kapcsolattartást a kiskorúak biztonsága terén.
- A képernyőidő-beállításokkal kapcsolatos vállalás kapcsán előadta, hogy azok népszerűsítése tovább növeli a már meglévő intézkedések átláthatóságát (beleértve azt is, hogy az alapértelmezett egyórás képernyőidő-korlátozás 24 órás időszakokra vonatkozik), és elmagyarázza, hogyan működnek a digitális jólétre vonatkozó intézkedések.

209. Az eljárás alá vont VJ/24-178/2020. számú iratban kiegészítette vállalását, majd az eljáró versenytanács VJ/24-181/2020. számú felhívására a VJ/24-182/2020. számú iratban megerősítette kötelezettségvállalási nyilatkozatának tartalmát, megszövegezését.

VII.

Jogszabályi háttér

210. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv-t. rendelkezéseit kell alkalmazni.

211. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékekhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

212. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

213. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

214. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
215. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének m) pontja értelmében a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi a Tpvt. 75. § alapján.
216. A Tpvt. 75. § (1) bekezdés értelmében, ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
217. A Tpvt. 75. § (2) bekezdés alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerint meghozott határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, és a határozat tartalmazza, hogy a Gazdasági Versenyhivatal - sem a határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után - semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében. Ez a rendelkezés nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.
218. A Tpvt. 75. § (3) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát az alábbi esetekben is módosítja:
- a) a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy
 - b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,
- és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.
219. A Tpvt. 75. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.
220. A Tpvt. 75. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti, a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
221. A Tpvt. 75. § (6) bekezdése szerint ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki.

222. A Tpv. 75. § (6a) bekezdése értelmében ha az (1) bekezdés szerinti határozat meghozatala a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen vagy félrevezető információn alapult, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja.
223. A Tpv. 75. § (7) bekezdésének b) pontja szerint a határozat a (6) és a (6a) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza.
224. A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljáró versenytanács versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás oka fogyottá vált.
225. A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.

VIII.

A kötelezettségvállalás értékelése

VIII.1. A versenyfelügyeleti eljárás tárgyával kapcsolatban felmerült megállapítások, megjegyzések

226. Figyelemmel arra, hogy az eljáró versenytanács kötelezettségvállalást fogadott el a jelen versenyfelügyeleti eljárásban, így az értékelés keretei körében csak azon megállapításokat rögzíti, amelyek relevánsak a kötelezettségvállalás elfogadása kapcsán (illetve abban a tekintetben, hogy miért nincs helye a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének, mivel az eljárás alá vontak elsődlegesen a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését tartották indokoltnak és részletesen észrevételezték mind a vizsgálati jelentést, mind az előzetes álláspontot), illetve amelyek a jelen ügyön túlmutatóan, akár a kötelezettségvállalás teljesítése körében is irányadóak lehetnek. Az eljáró versenytanács tehát a vizsgált magatartások értékelését nem végezheti el, azonban mindenképpen szükségesnek tartja néhány megjegyzéssel, észrevétellel azt is egyértelművé tenni, hogy miért nincsen helye a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének, illetve ezzel is összefüggésben miért és milyen módon lehet indokolt a sérelmezett magatartások korrekciója.
227. Az eljáró versenytanács nem ért egyet az eljárás alá vontak azon érveivel, amelyek közvetve vagy közvetlenül a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét, illetve a versenyfelügyeleti eljárás indításának, az egyes vizsgálati irányoknak a megalapozatlanságát állítják.
228. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vontak által hivatkozott UCP Iránymutatás 4.2.7. pontja, amely szerint „[a]z adatvédelmi hatóságoknak az adatvédelmi szabályoknak való kereskedői megfelelésére vagy meg nem felelésére vonatkozó meglévő határozatait figyelembe kell venni a gyakorlat általános tisztességes jellegének a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv keretében végzett értékelésekor” nem jelenti azt, hogy amennyiben nem született ilyen tárgyú határozat, akkor fogyasztóvédelmi szempontból sem kifogásolható egy gyakorlat: ellenben kétségtelen, hogy ha rendelkezésre áll a vonatkozó, adatvédelmi rendelkezések alapján hozott döntés, akkor azt figyelembe szükséges venni akár marasztaló, akár nem annak tartalma. Azonban egy vizsgálat vagy döntés hiánya nem jelenti az adott magatartás jogszerűségét, ekként nem ért egyet az eljáró versenytanács azzal, hogy felügyeleti hatóság döntése hiányában a versenyhatóság köteles abból kiindulni, hogy az érintett gyakorlat összhangban van a GDPR-ral (ami azonban nem érinti az egyes hatóságoktól elvárt egyeztetési vagy együttműködési lépéseket).

229. Egyébiránt a platform elleni korábbi ügyek, döntések, különösen pedig a 2023. szeptemberi ir adatvédelmi döntés (lásd a II.2. Az eljárás alá vontak elleni eljárások és egyéb kifogások című pontot) alapján megállapítható, hogy adatvédelmi kifogásokat is megállapítottak illetékes, illetve feladatkörrel rendelkező hatóságok.
230. A fentiekhez közvetetten kapcsolódva, az eljárás alá vontak vonatkozó nyilatkozatával összefüggésben az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Meta Ítélet 95. pontja¹⁴⁴ nem pusztán a személyes adatok kezelésének megfelelő jogalapjának kiválasztásáért való felelősségről, hanem az adatkezelőre háruló bizonyítási teherről rendelkezik. Ezt erősíti például az ítélet 98. pontja, amely a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés kapcsán azt rögzíti,¹⁴⁵ hogy adatkezelőnek képesnek kell lennie annak bizonyítására, hogy a szerződés fő célja miért nem lenne elérhető a szóban forgó adatkezelés nélkül, valamint az eljárás alá vontak által is hivatkozott 99. pont, melynek értelmében¹⁴⁶ az adatkezelő általi személyesadat-kezelés alapvető fontosságú kell hogy legyen a szerződés megfelelő teljesítéséhez, és ekként ne legyen más, megvalósítható és kevésbé beavatkozó jellegű megoldás erre a célra.
231. Az eljáró versenytanács nem ért egyet azzal, hogy önmagában abból, hogy egy adott adatkezelés iparági sztenderd, azaz gyakori az online platformszolgáltatások esetében, a felhasználóknak észszerűen számítaniuk kell az ilyen célú adatkezelésre, ugyanis egyrészt a gyakoriság, elterjedtség nem legalizál vagy legitimizál egy esetleges jogsértő vagy sérelmezhető magatartást, másrészt a felhasználók – különösen pedig a fiatalabb, tapasztalatlanabb személyek – egyáltalán nem biztos, hogy rendelkeznek más szolgáltatás vagy platform működésével kapcsolatos alapvető, megfelelő mélységű ismeretekkel.
232. Az eljáró versenytanács ebben a körben visszautal az eljárás alá vontak által is hivatkozott 123. pontjára¹⁴⁷ is az ítéletnek, melynek értelmében kétséges, hogy azonosítható lenne olyan termékfejlesztési érdek egy kiterjedt, összetett és jelentős hatású (és harmadik feleket is érintő) adatkezelés esetében, amely elsőbbséget élvezhet a felhasználók érdekeivel és alapvető jogaival szemben, különösen, ha a felhasználó gyermek.

VIII.1.1. A sérelmezett magatartások kapcsán fennálló alapvetések

233. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya a (honlapról és applikációból elérhető) TikTok platform adatkezeléssel és egyéb szerződéses feltételekkel kapcsolatos kommunikációs gyakorlata, valamint azon gyakorlata, ahogy a gyermek- és fiatalkorú fogyasztók reklámoknak való kitettségét kezeli, moderálja.

¹⁴⁴ „Végül rá kell mutatni, hogy az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének megfelelően az adatkezelőre hárul annak bizonyítása, hogy ezeket az adatokat többek között meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból gyűjtik, és hogy azok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon végzik.”

¹⁴⁵ „E tekintetben ahhoz, hogy a személyesadat-kezelést e rendelkezés értelmében a szerződés teljesítéséhez szükségesnek lehessen tekinteni, annak objektíve elengedhetetlennek kell lennie az érintettnek nyújtott szerződéses szolgáltatás szerves részét képező cél megvalósításához. Az adatkezelőnek tehát képesnek kell lennie annak bizonyítására, hogy a szerződés fő célja tárgya miért nem lenne elérhető a szóban forgó adatkezelés nélkül.”

¹⁴⁶ „Az a tény, hogy az ilyen adatkezelést a szerződés említi, vagy az csupán hasznos a szerződés teljesítéséhez, e tekintetben önmagában nem releváns. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése első albekezdésének b) pontja szerinti igazolás alkalmazása szempontjából ugyanis az a meghatározó tényező, hogy az adatkezelő általi személyesadat-kezelés alapvető fontosságú legyen az adatkezelő és az érintett között létrejött szerződés megfelelő teljesítéséhez, és hogy ennél fogva ne álljanak rendelkezésre más, a gyakorlatban megvalósítható és kevésbé beavatkozó jellegű megoldások.”

¹⁴⁷ „Ugyanakkor az e tekintetben a kérdést előterjesztő bíróság által elvégzendő végső értékelésre is figyelemmel kétségesnek tűnik, hogy az alapügyben szóban forgó adatkezelés kapcsán a termék fejlesztésére irányuló cél – figyelembe véve ezen adatkezelés terjedelmét és annak a felhasználóra gyakorolt jelentős hatását, valamint azt a körülményt, hogy ez utóbbi észszerűen számíthat arra, hogy ezeket az adatokat a Meta Platforms Ireland kezeli – elsőbbséget élvezhet az ilyen felhasználó érdekeivel és alapvető jogaival szemben, különösen abban az esetben, ha e felhasználó gyermek.”

234. Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról akkor beszélünk, ha a kereskedelmi gyakorlat egy adott termékkel, annak lényeges, fontos jellemzőjével, vetületével, egy vásárlási vagy felhasználási szemponttal kapcsolatban nem ad tiszta, torzítatlan képet, azaz a kereskedelmi gyakorlat alapján fogyasztóként nem tudjuk a terméket, annak kedvező vagy éppen hátrányos jellemzőit, végső soron pedig az ún. ár/érték arányát megfelelően értékelni.
235. Az a termékjellemző lényeges, fontos, ami a fogyasztói ügyleti döntés befolyásolására alkalmas lehet, azaz lehet, hogy a fogyasztó másképp döntött volna az adott termékkel vagy vállalkozással kapcsolatban, ha a kapott tájékoztatás kiegyensúlyozott lett volna, ha a megfelelő információkat megkapta volna, ha bármilyen más szempontból jól értette volna a kommunikáció tartalmát. Amennyiben az ilyen jellemzőket, tulajdonságokat illetően a fogyasztó valamilyen tekintetben félreérthető, ellentmondásos, hiányos vagy megalapozatlan, egyéb módon kiegyensúlyozatlan tájékoztatást kap, akkor a kereskedelmi gyakorlat jogsértő, így fogyasztóvédelmi fellépésnek van helye.
236. Mind a nemzetközi, mind a hazai tudományos gondolkodás azon az állásponton van, hogy adataink értéket képviselnek, így adataink – piaci szereplők általi – felhasználása, annak köre, terjedelme, minősége, az adatvédelem érvényesülése, az adatainkkal való rendelkezés érvényesíthetősége stb. lényeges információ egy termékkel, szolgáltatással kapcsolatban. Ekként nézve tehát az adatvédelmi szempont sem más, mint bármely más termékjellemzővel (árral, költségekkel, garanciális jogokkal, minőséggel, hatással stb.) kapcsolatos tájékoztatás értékelése.
237. Lényeges azonban, hogy valójában az adatok (tág értelemben vett) kezelésének fogyasztóvédelmi szempontjai meg is haladják a klasszikus, hagyományos (GDPR szerinti) adatvédelem területét, hiszen nem pusztán személyes adatokra, hanem általánosságban, szélesebb értelemben a fogyasztói magatartással generált, profilozást és egyéb piaci felhasználást lehetővé tevő információkra vonatkozik (pl. fogyasztói vélemények, like-ok, tartalom fogyasztási jellemzők, preferenciák, szokások, rugalmasság), azaz bármely fogyasztóktól származó, piacosítható, értéket jelentő információ (adat), ezek felhasználásának módja, kezelése egy adott termék kapcsán a fogyasztóvédelem tárgyát képezheti.
238. Az eljáró versenytanács továbbá általánosságban az alábbiakat kívánja kiemelni (részben azzal összefüggésben, hogy miért nem tartja a versenyfelügyeleti eljárást megszüntethetőnek, illetve a jogsértés hiányát megállapíthatónak, valamint hogy miért lehet helye a versenyfelügyeleti eljárásban adatkezeléssel és adatok felhasználásával kapcsolatos tájékoztatások fogyasztóvédelmi szempontú, ügyleti döntésre fókuszáló vizsgálatának).
239. A 2019. november 27-én közzétett 2019/2161 számú, ún. Omnibusz irányelv (32) preambulum cikke egyértelműen állást foglalt abban, hogy a fogyasztói jogoknak a személyes adatokért cserébe használt digitális szolgáltatás esetén is érvényesülniük kell: „a 2011/83/EU és az (EU) 2019/770 irányelv hatályának összhangját biztosítani kell, mely utóbbi a digitális tartalmak szolgáltatására vagy az olyan digitális szolgáltatási szerződésekre terjed ki, amelyek alapján a fogyasztók személyes adatokat bocsátanak a kereskedő rendelkezésére, vagy erre kötelezettséget vállalnak.” Ebben a körben kiemelendő továbbá (a teljesség igénye nélkül) az Omnibusz irányelv (31) preambulum cikke, mely szerint a „digitális tartalmak és digitális szolgáltatások online nyújtása gyakran olyan szerződések alapján történik, amelyek értelmében a fogyasztó nem fizet díjat, hanem személyes adatokat ad át a kereskedőnek. ...Tekintettel a fizetős digitális szolgáltatások és a személyes adatok fejében nyújtott digitális szolgáltatások hasonlóságára és egymással való helyettesíthetőségére, ezekre ... azonos szabályok kell, hogy vonatkozzanak”, és amely megközelítés átültetésre került a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm.

rendelet 1. § (1a) pontjában¹⁴⁸ is. Az eljáró versenytanács utal továbbá a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések egyes vonatkozásairól szóló 2019/770 irányelv 2. cikkének 7. pontjára is, mely szerint a „vétélár” a digitális tartalom szolgáltatásáért vagy a digitális szolgáltatás nyújtásáért fizetendő pénzösszeg vagy digitális ellenérték.

240. A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmezéséhez és alkalmazásához kiadott bizottsági iránymutatás (a továbbiakban: UCP Iránymutatás) 1.2.10. *Kölcsönhatás az általános adatvédelmi rendelettel és az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelvvel*¹⁴⁹ című, valamint 4.2.7. *Adatközpontú gyakorlatok és sötét minták*¹⁵⁰ című alpontjai is

¹⁴⁸ E rendeletben foglaltakat abban az esetben is alkalmazni kell, ha a vállalkozás nem tárgyi adathordozón rögzített digitális tartalmat szolgáltat vagy digitális szolgáltatást nyújt vagy szolgáltatás nyújtását vállalja, a fogyasztó pedig személyes adatokat szolgáltat vagy ilyen adatok szolgáltatását vállalja a vállalkozás részére, kivéve, ha a fogyasztó által szolgáltatott személyes adatokat a vállalkozás kizárólag a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelő, nem tárgyi adathordozón rögzített digitális tartalom vagy digitális szolgáltatás biztosításának vagy a vállalkozásra vonatkozó jogi követelményeknek való megfelelés lehetővé tétele céljából kezeli, és a kereskedő semmilyen más célból nem kezeli ezeket az adatokat.

¹⁴⁹ A magánélet és az adatvédelem ilyen megsértését azonban figyelembe kell venni a kereskedelmi gyakorlatoknak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv szerinti általános tisztességtelen jellegének értékelésekor, különösen abban az esetben, ha a kereskedő a fogyasztói adatokat a magánélet védelmére és az adatvédelemre vonatkozó követelmények megsértésével kezeli, azaz közvetlen üzletszerzési vagy bármely más kereskedelmi célból, például profilalkotás, személyes árképzés vagy nagy adathalmazos alkalmazások céljából.

A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv szempontjából az első mérlegelendő kérdés a kereskedelmi gyakorlat átláthatósága. A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 6. és 7. cikke értelmében a kereskedők nem téveszthetik meg a fogyasztókat olyan szempontok alapján, amelyek valószínűleg befolyásolják üzleti döntéseiket. Konkrétan, a 7. cikk (2) bekezdése és az I. melléklet 22. pontja megakadályozza, hogy a kereskedők elrejtsek a kereskedelmi gyakorlat mögötti kereskedelmi szándékokat. ...

Ezenkívül az általános adatvédelmi rendeletben és az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelvben foglalt tájékoztatási követelmények a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 7. cikkének (5) bekezdése szerinti jelentős információnak minősülhetnek. A személyes adatok, a fogyasztói preferenciák és a felhasználók által létrehozott egyéb tartalmak gazdasági értékkel bírnak, és gyakran harmadik felek rendelkezésére bocsátják őket. Következésképpen a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 7. cikkének (2) bekezdése és I. mellékletének 22. pontja értelmében, ha a kereskedő nem tájékoztatja a fogyasztót arról, hogy a szolgáltatott adatokat kereskedelmi célokra fogja felhasználni, ez jelentős információkkal kapcsolatos megtévesztő mulasztásnak, valamint az átláthatóság és az általános adatvédelmi rendelet 12–14. cikke szerinti egyéb követelmények megsértésének minősülhet.

¹⁵⁰ A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelvben foglalt elvi alapú rendelkezések és tilalmak az uniós jogi keret egyéb jogi aktusai, például az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv, az általános adatvédelmi rendelet vagy az online platformokra alkalmazandó ágazatspecifikus jogszabályok mellett felhasználhatók az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen adatközpontú kereskedelmi gyakorlatainak kezelésére is. Az adatvédelmi hatóságoknak az adatvédelmi szabályoknak való kereskedői megfelelésre vagy meg nem felelésre vonatkozó meglévő határozatait figyelembe kell venni a gyakorlat általános tisztességes jellegének a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv keretében végzett értékelésekor.

... az irányelv széles alkalmazási körrel rendelkezik: kiterjed az üzleti vállalkozások és a fogyasztók közötti valamennyi kereskedelmi gyakorlatra, és nem követeli meg szerződéses kapcsolat meglétét vagy termék megvásárlását. Az irányelv például olyan kereskedelmi gyakorlatokra is kiterjedne, mint a fogyasztó figyelmének felkeltése, ami olyan üzleti döntéseket eredményez, mint a szolgáltatás további használata (például görgetés a hírfolyamban), a reklámtartalom megtekintése vagy linkre kattintás.

... A digitális környezet azonban lehetővé teszi a kereskedők számára, hogy a fogyasztók adatai alapján hatékonyabban alkalmazzák gyakorlataikat, nagy méretezhetőség mellett, sőt, valós időben dinamikusan. A kereskedők személyre szabott meggyőzési gyakorlatokat tudnak kidolgozni, mivel kihasználják a fogyasztói magatartásra és preferenciákra vonatkozó összesített adatokon alapuló magasabb szintű ismereteket, például a különböző forrásokból származó adatok összekapcsolásával. ... E tényezők megléte és átláthatatlansága különbözteti meg a rendkívül meggyőző reklám- vagy értékesítési technikákat azoktól a kereskedelmi gyakorlatoktól, amelyek manipulatívak, és így a fogyasztóvédelmi jog alapján tisztességtelenek lehetnek. Emellett sérthetik az általános adatvédelmi rendelet vagy az elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv szerinti átláthatósági kötelezettségeket.

... A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 5. cikkében foglalt, az elektronikus felületek kialakítására vonatkozó szakmai gondossági előírás magában foglalhatja az etikai tervezésre vonatkozó nemzetközi szabványokból és magatartási kódexekből származó elveket. A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 5. cikkében foglalt

megerősítik az adatkezelési, adatvédelmi kérdések relevanciáját a fogyasztóvédelem, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat területén.

241. 2022. szeptember 20-án megjelent Advocate General véleménye/indítványa a Meta (Facebook) v. Bundeskartellamt ügyben [Case C-252/21 (Meta Platforms v. Bundeskartellamt), <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2022-09/cp220158en.pdf>], amelynek lényegi megállapítása, hogy egy versenyhatóság figyelembe veheti a kereskedelmi gyakorlat értékelése során annak a GDPR-ral való kompatibilitását. Az ügyben hozott 2023. július 4-i bírósági ítélet (azaz a fent hivatkozott Meta Ítélet) pedig úgy rendelkezett, hogy:

„A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése vonatkozásában történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) 51. és azt követő cikkeit, valamint az EUSZ 4. cikk (3) bekezdését a következőképpen kell értelmezni:

a tagállami versenyhatóság – feltéve, hogy tiszteletben tartja a felügyeleti hatóságokkal való lojális együttműködésre vonatkozó kötelezettségét – valamely vállalkozás EUMSZ 102. cikk értelmében vett erőfölénnyel való visszaélésének vizsgálata keretében megállapíthatja, hogy e vállalkozásnak a személyes adatok kezelésére vonatkozó általános felhasználási feltételei és azok alkalmazása nem felel meg a fenti rendeletnek, amennyiben e megállapítás szükséges az ilyen visszaélés fennállásának bizonyításához.

A lojális együttműködés e kötelezettségére tekintettel a nemzeti versenyhatóság nem térhet el az illetékes nemzeti felügyeleti hatóság vagy az illetékes fő felügyeleti hatóság ezen általános feltételekre vagy hasonló általános feltételekre vonatkozó határozatától. Amennyiben a versenyhatóságnak kétségei támadnak az ilyen határozat hatályát illetően, amennyiben az említett feltételeket vagy hasonló feltételeket e hatóságok egyidejűleg vizsgálják, vagy ha az említett hatóságok által végzett vizsgálat vagy az általuk hozott határozat hiányában a versenyhatóság úgy ítéli meg, hogy a szóban forgó feltételek nem felelnek meg a 2016/679 rendeletnek, az utóbbinak konzultálnia kell ezen felügyeleti hatóságokkal, és kérnie kell azok együttműködését annak érdekében, hogy eloszlassa kétségeit, vagy eldöntse, hogy meg kell-e várnia, hogy a saját értékelésének megkezdése előtt azok határozatot hozzanak. Amennyiben nem emelnek kifogást vagy észszerű határidőn belül nem adnak választ, a nemzeti versenyhatóság folytathatja saját vizsgálatát.”¹⁵¹

242. A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának Jpe.II.60.044/2022/10. számú határozata, visszautalva a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.243/2021/11. számú ítéletére (az ún. Facebook-ítéletre) a jelen ügyre is releváns módon alábbi értelmezést adta:

[62] ... olyan megállapítás nem található a Kúria precedensképes határozatában, hogy pusztán az ÁSZF elérhetősége, illetve a fizetési oldalon a megrendelés elfogadása előtt, a jelölőnégyzetben való elfogadása azt jelenti, hogy a fogyasztó az ÁSZF-ben szereplő információk birtokában, ismeretében

szakmai gondosság követelményeinek általános elveként a kereskedőknek megfelelő intézkedéseket kell hozniuk annak biztosítására, hogy elektronikus felületük kialakítása ne torzítsa a fogyasztók ügyleti döntéseit.

A manipulatív gyakorlatok közé tartozhat a fontos információk vizuális eltakarása vagy a sorrend egy adott lehetőség előmozdítása érdekében való meghatározása (például egy gomb határozottan látható, egy másik viszont rejtett; az egyik út nagyon hosszú, egy másik rövidebb), valamint a fogyasztó megtévesztése érdekében a becsapós kérdések és kétértelmű nyelvezet (például kettős tagadás) használata. ...

Az elektronikus felület alapértelmezett beállításai jelentős hatást gyakorolnak az átlagfogyasztó ügyleti döntésére. A kereskedők nemcsak befolyást tudtak gyakorolni a fogyasztókra, hogy azok megtegyenek bizonyos lépéseket, hanem konkrét lépéseket is tettek helyettük, például előre bejelölt négyzetek használatával, ideértve a fogyasztók jogairól szóló irányelv 22. cikke értelmében tiltott kiegészítő szolgáltatások díját is. Az ilyen gyakorlatok a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelvet, valamint az adatvédelmi és a magánélet védelmére vonatkozó szabályokat is sérthetik.

¹⁵¹[EUR-Lex - 62021CJ0252 - EN - EUR-Lex \(europa.eu\)](#)

köt szerződést, rendeli meg a szolgáltatást (hoz üzleti döntést). Ezzel éppen ellentétben – a hivatkozott ítélet jogértelmezés szempontjából releváns elvi megállapítása szerint – az ÁSZF checkboxban történő elfogadásával a hiányos, lényegi információkat elhallgató kommunikáció nem tehető jogszerűvé.

243. A fentieken túl az eljáró versenytanács (az eljárás alá vontak vonatkozó érvei ellenére) utalni kíván három olyan korábbi, tartalmában rögzült, elvi megállapításokat is tartalmazó határozatára, amelyek hasonló (digitális szolgáltatást nyújtó) piacot érintettek és amelyek ekként irányadóak mind a fogyasztók lehetséges döntései, mind a piaci szereplőktől elvárható szakmai gondosság körében.

244. A VJ/88/2016. számú ügyben sem pusztán adatvédelmi kérdések képezték a vizsgálat tárgyát, így nem az volt a kérdés, hogy az adatkezelés az ezen tekintetben irányadó szabályzatoknak és a jogszabályoknak megfelelően történt-e, hanem az, hogy az adatkezeléssel/tárolással kapcsolatban kapott-e a fogyasztó információt olyan módon, akkora részletességgel és érthetően, észlelhetően, hogy egyértelmű legyen számára az igénybe vett vagy veendő szolgáltatás alapvető jellemzője, az adatokkal való ellentételezés ténye (annak érdekében, hogy tájékozott üzleti döntést hozhasson), ugyanis még az adatvédelmi szabályok betartása esetén is sérülhet a fogyasztónak a nem torzított üzleti döntés meghozatalához való joga, ha valamely olyan, fentiek szerinti információt nem kap meg vagy nem időszerűen, nem érthetően stb., amely a tájékozott döntéséhez szükséges. Az ügyben hozott határozat (bár az ügyben kötelezettségvállalást fogadott el a hatóság, de a vállalás értelmezését is segítő) rögzítette az alábbiakat:

- *„Az interneten megjelentethető és meg is jelenő információk nagy tömege ugyanakkor azt is jelenti, hogy a fogyasztó versenyjogilag figyelembe veendő döntésének meghozatalát általában nem az információk rendelkezésre állásának hiánya nehezíti meg, hanem a nagy mennyiségű információ szelektálása, a releváns információk megtalálása és kiválasztása, s azok feldolgozása. Ebből fakadóan fontos, hogy az áru fogyasztók általi reális megítéléséhez szükséges lényeges információk kiegyensúlyozottan jelenjenek meg, könnyen elérhetők legyenek, fogyasztóbarát módon kerüljenek elhelyezésre.”*
- *„A fogyasztó ... akkor tud körültekintően dönteni, ha egy termék kedvező, számára többletet nyújtó (a fogyasztói igényt kielégítő, keresletet generáló) jellemzői mellett egyértelműen észleli, érzékeli és értelmezni is tudja a termék ellenértékét is (így végső soron a termék természetét), függetlenül attól, hogy az ellenérték milyen kötelezettséget jelent: pénzfizetést, szerződéses elköteleződést, valamiről való lemondást, az adatok gyűjtéséhez, kezeléséhez, tárolásához, továbbításához stb. való hozzájárulást vagy közreműködést, aktivitást.”*
- *„Ha a fogyasztóban nem tudatosul, hogy a terméket nem minden kötelezettség vagy elköteleződés (szerződéses kapcsolat) nélkül használja, akkor tévedésben van az adott termék lényegét és így végső soron a saját – piaci jelentőségű – üzleti döntésének lehetőségét, természetét illetően. ... Erre való tekintettel a szolgáltatás természete (a használat ellenértéke) alapvető és jelentős információ a szolgáltatás kapcsán, ennek hiányában nem tudja a fogyasztó, hogy milyen jellegű terméket vett igénybe, így maga az ellenérték mibenléte, azaz az adatok gyűjtése és kezelése nem pusztán adatvédelmi kérdés, hanem gazdasági tekintetben, az üzleti döntés szempontjából is jelentős információ.”*
- *„Az online térben jellemző, hogy a fogyasztók minél gyorsabban szeretnék lebonyolítani egy-egy folyamatot, és nem töltenek sok időt olyan szövegek olvasásával, amelyek értelmezése több időt vesz igénybe mint magának a szolgáltatásnak a használata, továbbá bíznak – különösen az ismert – szolgáltatókban, amire figyelemmel megállapítható, hogy a fogyasztók – erre irányuló külön célzott felhívás, illetve tájékoztatás hiányában – jellemzően nem folytatnak aktív keresést az adatkezelési gyakorlatról a telepítési folyamatot megelőzően sem. Azonban egy fogyasztó csak akkor tudja felmérni azt, hogy az adatkezelés milyen hatással jár a magánszférájára, az adatok*

megadásával járó kockázatokra, illetve általában az adatok jelentőségére, ha a kezelt adatok körét és a kezelés lényegét is látja – ennek alapján tudja megítélni azt, hogy az adatkezeléshez hozzájáruljon-e vagy sem. Az adatkezelés kapcsán ugyanis a fogyasztói ügyleti döntés szempontjából a lehetséges fogyasztói sérelem alapvetően nem a kezelt adatok nagyságrendjében vagy jellegében, hanem a kezelés esetleges átláthatatlanságában és ellentmondásaiban, továbbá az egyértelműség és értelmezhetőség – így végső soron a kiegyensúlyozott tájékoztatás – hiányában rejlik.”

- *„Gazdasági ügyletnek minősül ha a fogyasztó egy szolgáltatás használatáért a használathoz kapcsolódó adataival (és ezért valamiféle kockázatvállalással) teljesíti a használat ellenértékét. Szintén kétségtelen, hogy a személyes és egyéb, kevésbé érzékeny adatok fogyasztónként és összességében, mikro- és makrogazdasági szinten is piaci értékkel bírnak, az adatok piacosíthatóak, azoknak akár pénzben kifejezhető értéke is van.”*

245. A VJ/19/2018. számú ügyben hozott határozat indokolásában – többek között – a szerződéses feltételekkel kapcsolatos tartalmi és formai elvárások kerültek megfogalmazásra (a joggyakorlat és a vonatkozó szakirodalom alapján) a szakmai gondosság megsértése kapcsán. A határozat elvi éll rögzítette, hogy *„mivel egy online felületen igénybe vehető szolgáltatás esetében az ÁSZF mint kereskedelmi kommunikáció közreadásának nincsenek terjedelmi korlátai, a vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának tisztességtelenségét az alapján kell megítélni, hogy az ÁSZF-ben szereplő információk fogyasztóbarát módon kerülnek-e elhelyezésre, segítik-e adott szolgáltatás reális megítélését”,* továbbá az alábbi konkrét elvárásokat fogalmazta meg:

- *„valamennyi lényeges körülményről, így pl. a szolgáltatás pontos tartalmáról, a díjáról, a díjváltozást kiváltó helyzetekről, a szerződés létrejöttének és megszüntetésének módjáról érthető, átlátható és pontos tájékoztatást kapjon a fogyasztó,*
- *magyar nyelven legyen elérhető,*
- *legyen közérthető (elkerülve a jogi- és szakkifejezéseket, illetve a homályos megfogalmazásokat), aminek keretében legyen stilárisan és nyelvtanilag is helyes,*
- *kerüljék a hosszú, strukturálatlan, a lényeges körülmények kiemelése nélkül összeállított, kereszthivatkozásokkal tűzdelt, ezáltal nehezen áttekinthető és megérthető tájékoztatást,*
- *ne hallgassanak el, ne rejtse el a szolgáltatás igénybevételéhez fontos körülményeket,*
- *azokat világos, pontos, könnyen hozzáférhető és szembeütő módon közöljék a fogyasztókkal a szerződés megkötése előtt,*
- *kiemelje a vállalkozás a legfontosabb rendelkezéseket, például egy rövid összefoglalóval az ÁSZF elején, könnyen érthető nyelvezetet használva,*
- *a kulcsfontosságú rendelkezéseket ne rejtse el a vállalkozás az ÁSZF-ben,*
- *a rendelkezések alapján kellő időben értesítse a fogyasztókat a vállalkozás a szerződés módosulásáról azzal, hogy lehetővé teszi a fogyasztóknak a szerződés felmondását, ha nem értenek egyet,*
- *biztosítsa, hogy ne legyen költséges vagy bonyolult a szerződés felmondása, különösen akkor, ha a szerződés automatikusan meghosszabbodik.”*

246. A VJ/3/2020. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat alapvetően kiskorúakat, főleg fiatalabb gyermekeket céltott és ért el. Ezen célcsoport az érintett szolgáltatás vonatkozásában a kora és korából (tapasztalatlanságából) fakadó hiszékenysége miatt különösen kiszolgáltatott csoportnak azonosítható. Az ügyben hozott határozat indokolása szerint a *„gyerekek tapasztalatok hiányában, illetve az életkori sajátosságokból eredő nyitottság miatt (ami egyes*

helyzetekben figyelmetlenségnek és meggondolatlanságnak is tűnhet) sérülékeny fogyasztóknak minősülnek az olyan termékek esetében, amelyekkel kapcsolatban ismereteik nincsenek, illetve amelyek éppen azt a nyitottságot használják ki, amelyek a sérülékenységet okozhatják. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a sérülékenység meghatározásánál nem pusztán a célcsoportnak van jelentősége, hanem annak is, hogy a célcsoport magatartásának torzítására való alkalmasság a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható: azaz a piaci szereplő tudja, hogy mely állítások, szlogenek és általában milyen tartalmak keltik fel a célzott kör figyelmét és hogy milyen magatartás várható tőlük. Szintén tudnia kellett azt a szolgáltatónak és a közvetítőnek is, hogy a célcsoport többsége okostelefonon követi a digitális tartalmakat, így az apróbetűs kiegészítések, információk nem vagy nehezen észlelhetőek számukra, miközben az okoseszközzel a kezükben azonnal igénybe tudják venni a ... szolgáltatást.”, így „(mivel a célcsoport várható viselkedése, érdeklődése is ismert lehetett a Global AQA előtt, így ésszerűen előrelátható, amit a fogyasztói visszajelzések és panaszok is megerősítettek, hogy a szolgáltatást egészen fiatalok, alsó tagozatos általános iskolások is használták) az eljáró versenytanács a vizsgált magatartásokat a gyermekek viselkedése és tudatossága szempontjából értékelte az Fttv. 4. § (2) bekezdésére figyelemmel (mely rendelkezés szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni).”

247. A fenti ügyben hozott határozat azt is rögzítette, hogy „nem véletlen az, hogy a jogalkotó – éppen az elhatárolás nehézségei miatt – az Mttv. hatálya alá tartozó médiaszolgáltatásban megtiltotta a kifejezetten tizennégy év alatti kiskorúaknak szóló műsorszámokban a termék megjelenítést és általában a műsorszámokban a vásárlásra való felhívást.” és „az influenszer marketing eszközök (Instagram Mystory-k, valamint TikTok és YouTube videók) esetében – hangsúlyos, közvetlenül és kiemelten megjelenített információk hiányában – nem válik egyértelművé a véleményvezéreket követő korosztály számára, hogy a videókban a Bongo szolgáltatással kapcsolatos információk nem független, semleges tartalmak, hanem ellenszolgáltatás vagy egyéb közvetlen gazdasági érdek áll mögöttük”. A fenti ügyben érintett szolgáltatás igénybevétele is jelentős és átláthatatlan adatkezeléssel járt, így a határozat azt is megállapította, hogy a „szolgáltatás jellegére, igénybevételenek módjára, valamint a kommunikációs eszköz korlátaira tekintettel a szolgáltatás alapját képező adatok forrására és az adatok felhasználására vonatkozó információ a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információnak minősül, és ha tudták volna a fogyasztók, hogy milyen módon kezeli adataikat a Global AQA, így többek között akár speciális védett, érzékeny – ezért nem kezelhető – személyes adatokat is befogad és felhasznál a fogyasztóktól, illetve alapvetően adathalász tevékenységet folytat, akkor másként dönthettek volna a szolgáltatás igénybevétele (vagy az adataik megosztása) kapcsán, valószínűsíthetően nem használták volna a szolgáltatást.” és hogy „kiemelten fontos lett volna a szolgáltatás alapját képező adatok kezelésére, felhasználására vonatkozó – az adott kommunikációs eszköz áteresztőképességének megfelelő – információk fokozottan hangsúlyos megjelenítése.”

248. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint önmagában az felveti a szakmai gondosság elvárt szintjének a sérelmét, ha egy piaci szereplő csak szabályzatokon, szerződéses feltételeken keresztül ismerteti a – jelentős arányban kiskorú – fogyasztóival a terméke alapvető jellemzőit. Különösen jelentős ez a sérelem, ha egyébként a termék, a szolgáltatás igénybevétele jellege miatt magától értetődően adódna az in-platform, azaz a letöltési, a regisztrációs vagy az egyéb felhasználási folyamatba épített, közérthető és egyértelmű kommunikáció, aminek sem terjedelmi, sem tartalmi/formai korlátjai nincsenek (azaz a fogyasztóknak adott tájékoztatás kontextus idegen). Szintén kifogásolható lehet, ha egyes szerződéses rendelkezések ellentmondásosak, csak idegen

nyelven elérhetőek vagy a jellemzők szabályzatokból való megismerése egyébként is időigényes (ekként életszerűtlen) tájékozódást, kutakodást igényelne, miközben a fogyasztott tartalom dinamikus.

249. Azáltal, hogy egy vállalkozás nem teszi elérhetővé magyar nyelven a szolgáltatás lényeges elemeire vonatkozó tájékoztatását, nem csak azt nehezíti meg a fogyasztó számára, hogy reális képet alkosson a szolgáltatásról, de a fogyasztó kifejezetten hátrányos helyzetbe kerülhet a szolgáltatással kapcsolatban a szolgáltató és harmadik felek irányába őt megillető jogok és őt terhelő kötelezettségek megértését illetően is.

250. Lényeges továbbá a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati irányait tekintve, hogy a reklámkitettség kérdése a jelen versenyfelügyeleti eljárás, illetve a hatóság hatásköre és az alkalmazott jogszabályi keretek között azt jelenti, hogy a TikTok használata közben találkozik(hat)nak-e és milyen gyakorisággal, valószínűséggel a kiskorúak olyan kereskedelmi gyakorlattal, amely esetében a gazdasági érdekelttség, a kereskedelmi cél, azaz a kereskedelmi gyakorlat ténye nem vagy nem egyértelműen derül ki számukra, továbbá amely közvetlenül vásárlásra ösztönzi, hívja fel őket.

251. A moderálás kérdése pedig azt jelenti, hogy ismeretében annak, hogy

- egy platform rendkívül népszerű a gyermek- és fiatalkorúak körében, akik kevésbé tudatosak és tapasztalatlanok a reklámok, kereskedelmi gyakorlatok azonosításában, valamint, hogy
- a vállalkozások, hirdetőik széles köre számára (a hagyományos hirdetéseken túl a natív reklámozási technikák révén is) a platform vonzó és könnyen elérhető kommunikációs csatorna, hatékony reklámozási lehetőség a kiskorúak jelenléte miatt,

tesz-e megfelelő intézkedéseket az adott platform a káros hatások, adott esetben pl. a kiskorúak fokozott reklámkitettségeinek elkerülése érdekében (különösen a hatékony életkor-ellenőrzés és a kereskedelmi célú tartalmak megjelölése terén).

252. Az eljáró versenytanács fenntartja azon álláspontját, hogy mindenképpen szükséges a felhasználók mint fogyasztók személyes (és egyéb, piaci jelentőségű) adatokról és hirdetések fogadásáról való tudatosságának és így rendelkezési szabadságának növelése, annak hatékonyabbá tétele. Az elérni kívánt piaci cél az lenne, hogy a digitális platformok az adatokról való rendelkezést (az adatok kezelésének, illetve felhasználásának engedélyezését, az ahhoz való hozzájárulást vagy a megtagadást, illetve a hozzájárulás visszavonását) tegyék lehetővé a lehető legegyszerűbb és legérthetőbb módon, például a különböző üzleti modellek szempontjából nézve a három-négy legjellemzőbb adatkategória kapcsán biztosítva a teljes hozzájárulás mellett a teljes tiltás/visszavonás lehetőségét is (ahogyan az a TikTok sütiszabályzata esetében is megvalósul).

253. A felhasználási feltételek „elfogadása” figyelemmel az olyan típusú fordulatokra is, hogy „ha folytatod, elfogadod”, nem minősül aktív fogyasztói magatartásnak, ezért az ilyen helyzetekben valószínűsíthető a regisztrációs folyamat (passzív, ÁSZF olvasás nélküli) folytatása a fogyasztó részéről, továbbá, ha későbbiekben, a regisztrációt követően a szerződéses feltételek nem találhatók meg könnyen, akkor egyébként is életszerűtlen azok utólagos áttekintése.

254. Az adatkezelésekről szóló fogyasztói tájékoztatások kapcsán az egyik legfontosabb elvárás, hogy a fogyasztók könnyen megértsék és megtalálják, hogy miről és miért kell döntést hozniuk az adataik kapcsán, azaz pl. hogy az egyes beállítások, aktív hozzájárulások a szolgáltatás használatát mennyiben (nem) érintik, így a jó piaci gyakorlat kialakítása vagy fejlesztése érdekében elsősorban nem (csak) tartalmi kiegészítésekre, további információkra, hanem kategóriákra, aktív döntési kulcspontok beépítésére van szükség, amelyek nem befolyásolják a fogyasztókat a választásokban (pl. nem sugallnak szükségszerű kötelezettséget ott, ahol erről nem lehet szó vagy nem terelik el a figyelemet), hanem segítik (a tájékozódásban, a kockázatok és választási helyzetek lényegének a megértésében). Lényeges fogyasztóvédelmi szempontból is, hogy a választási helyzetekben az automatizmusok (alapbeállítások, előre megjelölt gombok/hozzájárulások) csak abban az esetben és úgy

érvényesüljenek, ha azok a fogyasztók (különösen pedig a kiskorúak) számára egyértelműen kedvezőbb, kevésbé kitett, kisebb kockázatot és nagyobb garanciát jelentő lehetőséget jelentenek, minden más esetben a fogyasztói aktivitás, a lehetőségek közötti egyenrangú választási helyzet az elfogadható az adatokra vonatkozó fogyasztói döntések körében is.

255. Az adatokról való rendelkezés kérdése az általános tapasztalatok alapján összefügg az esetleges alapbeállításokkal és azzal, hogy ezekkel az alapbeállításokkal a felhasználók mikor, milyen formában találkoznak (tereli-e őket a beállítások regisztrációs, vagy felhasználói folyamatban való elhelyezése, szöveges, vizuális megjelenítése vagy valamilyen felugró ablak az adatkezelés engedélyezésére), illetve, hogy a platform használata során a korábban elutasított adatkezelés megváltoztatására sor kerülhet-e (például frissítések vagy kiegészítő szolgáltatások, funkciók igénybevétele esetén) és arról a felhasználót megfelelően tájékoztatják-e (ebben a körben az eljáró versenytanács visszautal a fent hivatkozott európai összehangolt fellépésre is).
256. Az eljáró versenytanács szerint a fentiek miatt nincs helye a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének, illetve a jogsértés hiánya sem állapítható meg a jelen ügyben.

VIII.1.2. Hatály, hatáskör, illetékesség és az eljárás alá vontak lehetséges felelőssége

257. A jelen ügyben vizsgált magatartások kapcsán alkalmazandóak lehetnek az Fttv. (valamint annak 18. §-ára tekintettel a Tpv. t.) rendelkezései, mivel a magatartások Magyarország területén valósulnak meg, illetve Magyarországon élő fogyasztókat érintenek, valamint arra, hogy az eljárás alá vontak által alkalmazott gyakorlatok, tájékoztatások az Fttv. 2. §-ának d) pontja szerinti kereskedelmi gyakorlatnak, kereskedelmi kommunikációnak minősülnek, melyek természetes személy fogyasztóknak szólnak.
258. A fogyasztók 2018 augusztusától kezdődően a TikTok platform használata során (regisztrációtól függetlenül) elfogadják a szerződési feltételeket, így a TikTok platform használatával szerződéskötésre kerül sor, azaz a fogyasztó egy gazdasági kapcsolatra vonatkozó döntési helyzetbe kerül. A kapcsolat gazdasági jelentősége abban áll, hogy a felhasználó a TikTok platform használatával adatokat, illetve kreatív tartalmakat bocsát az eljárás alá vontak rendelkezésére, mely a platform népszerűségét és ezáltal piaci értékét növeli, vonzóbbá teszi a hirdető számára. A TikTok alkalmazásáruháiban történő megtekintése, a platformon történő regisztráció, valamint a platform használata során kapott tájékoztatások (vagy azok hiánya) funkciójukat, céljukat tekintve a vállalkozás szolgáltatásával kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatnak tekinthetők.
259. A UCP Irányelv 3. cikk (1) bekezdése értelmében kereskedelmi gyakorlatokra nemcsak a marketing és az értékesítés vagy szolgáltatás szakaszaiban kerül sor, hanem az ügyletkötés után is, továbbá a UCP Irányelv (13) preambulumbekkezdése is hivatkozik „*azon tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokra, amelyek a kereskedő és a fogyasztó közötti bármilyen szerződéses kapcsolaton kívül, és azokra, amelyek a szerződés megkötését követően és annak teljesítése alatt merülnek fel*”. A UCP Iránymutatás szerint a UCP Irányelv alkalmazási köre tág, mivel az üzleti vállalkozások és fogyasztók közötti összes ügyletre kiterjed, legyen szó offline vagy online ügyletről, továbbá technológia semleges, és a használt csatornától, kommunikációs eszköztől vagy készüléktől függetlenül vonatkozik az üzleti vállalkozások és fogyasztók közötti ügylet megvalósítására.
260. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel az eljárás alá vontak piaci súlyára, bevételeire, valamint a TikTok alkalmazás magyarországi letöltéseinek és az azt használó fogyasztók magas számára. Így az Fttv. 11. § a) és b) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. t. 45. §-a állapítja meg.

261. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

262. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat (a TikTok platformon elérhető szolgáltatásokról, platform működésére vonatkozó lényeges információkról való tájékoztatás, a gyermek- és fiatalkorúak reklámkitettségeinek moderálása) kialakítása az eljárás alá vontakhoz köthető, tekintettel arra, hogy 2018. augusztus és 2020. július 28. között a TikTok Inc., 2020. július 29-től a TikTok Ltd.

- nyújtotta közvetlenül az érintett szolgáltatást a fogyasztók részére,
- alakította ki és tette közzé az érintett szolgáltatás igénybevételi feltételeire vonatkozó szabályzatokat, tájékoztatásokat, valamint
- minősült adatkezelőnek a GDPR rendelkezései alapján.

263. Az eljárás alá vontak kétségtelenül abban érdekeltek, hogy a TikTok platformot, annak különböző funkcióit - ellenérték fejében (a virtuális cikkek esetében) vagy anélkül - minél többen használják, hiszen minél több fogyasztó veszi igénybe a szolgáltatást, annál több adat kezelése és piaci, gazdasági célú felhasználása válik lehetségessé, ami révén több bevételre és egyéb előnyökre (pl. partnerekkel kedvezőbb szerződéses kapcsolat kialakításának a lehetősége, hosszabb távú image-javulás, költségek csökkenése) tehetnek szert, ezáltal pedig a szolgáltatás mint csatorna is összességében magasabb értéket képvisel a reklámpiacon is. Ebben a körben utal az eljáró versenytanács a joggyakorlatra is, mely szerint „*a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése vonatkozásában fennálló közvetlen érdekeltséget nemcsak az áru azonnali eladása alapozza meg, hanem a fogyasztókra vonatkozó – a későbbi értékesítést lehetővé tevő, illetve megkönnyítő – adatokhoz való hozzájutás, illetőleg az ugyancsak ezt szolgáló kedvező image megteremtése, fenntartása, megerősítése is*”.¹⁵²

264. Ugyan a hirdetések és hirdetési szolgáltatások csak 2020. július 29-ét követően, a szolgáltatóváltással egyidejűleg jelentek meg Magyarországon, a TikTok Inc.-nak is érdekében állt a TikTok platform népszerűségének és ismertségének növelése a fogyasztók körében, tekintettel az ellenérték fejében nyújtott szolgáltatásokra, valamint arra, hogy a platform használatával összefüggésben gyűjtött felhasználói adatok is mind a platform piaci értékét növelték, és tették értékesebbé azt a TikTok Inc. (és az egész vállalatcsoport) számára.

265. 2020. június 29. óta a TikTok Ltd. értékesíti a TikTok hirdetési szolgáltatásokat Magyarországon a hirdetőik részére, így ezen időponttól kezdődően közvetlenül érdekében áll a TikTok platform látogatottságának és az azon tapasztalható fogyasztói aktivitás növelése. A platform piaci értékét nem csak a hirdetések megjelenítésének, hanem azok pontos célzásának lehetősége is adja, melynek alapját az eljárás alá vontak által (a platform működésének kezdete óta) gyűjtött felhasználói adatok jelentik.

266. A fentiekre tekintettel jogsértés megállapítása esetén az eljárás alá vontak felelőssége is megállapítható lenne az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján.

VIII.2. A kötelezettségvállalás elfogadása kapcsán irányadó alapelvek

267. A jelen ügyre is irányadó, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról szóló 1/2018. közleménye¹⁵³ (a továbbiakban: Kötelezettségvállalási Közlemény) 11. pontja értelmében az eljáró versenytanács esetről esetre mérlegeli, hogy a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a versenyfelügyeleti eljárás kötelezettségvállalással történő lezárásával elérhető előnyökhöz

¹⁵² VJ/93/2011. számú eljárásban hozott határozat

¹⁵³ Egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel.

képest indokoltabb-e a közérdeket ért sérelem jellege, súlya miatt a tényállás teljes körű tisztázása és adott magatartás jogi minősítése, esetlegesen a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása.

268. A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint amennyiben a Tpv. 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban (tehát amikor a valószínűsíthetően jogsértő magatartás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik és a közérdek védelme szükségessé teszi a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását) a vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
269. A fentiek értelmében két generális feltétele van a kötelezettségvállalás előírásának: egyrészt az eljárás alá vontnak korrigálnia kell a valószínűsíthetően jogsértő gyakorlatát (illetve amennyiben a gyakorlat már nem áll fenn, akkor olyan vállalatot kell tennie, amely megelőzi a lehetséges jogsértést), másrészt pedig a vállalatnak olyannak kell lennie, hogy a közérdek hatékony védelmét biztosítsa, még hozzá minimálisan olyan szinten, ahogyan azt biztosítaná a jogsértés megállapítása, valamint a jogkövetkezmények, adott esetben a versenyfelügyeleti bírság és/vagy az előírt kötelezettségek meghatározása és végrehajtása, „számonkérhetősége”.
270. Az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhang megteremtésének legalább azt kell jelentenie, hogy a jogsértést valószínűsítő helyzethez képest a vállalat azt eredményezi, hogy annak teljesítésekor, előre tekintő jelleggel már ne lehessen jogsértést valószínűsíteni (vagy a jövőre nézve a jogsértés valószínűsége, kockázata érdemben csökkenjen).
271. A kötelezettségvállalás előírhatóságának a második feltétele tulajdonképpen a közérdek hatékony védelmének biztosíthatósága az elmarasztalás hatásaihoz, közérdekvédő eredményeihez viszonyítva, amely összevetés körében a kötelezettségvállalás tartalmán (adott esetben pl. a fogyasztók által érzékelt, közvetlen előnyön) túl értékelendő többek között a kötelezettségvállalás benyújtásának ideje, a kifogásolt magatartás súlya, a jogsértés és hatásainak a mibenléte, terjedelme, a joggyakorlat kiforrottsága, a versenyfelügyeleti eljárásban elvégzett és a még tervezett, szükséges vizsgálati cselekmények köre és ezek potenciális kockázatai, lehetséges eredményei. Arra is tekintettel kell lenni, hogy a versenyfelügyeleti eljárások egyik alapvető célja a kifogásolt magatartások, sérelmezett gyakorlatok korrekciója, így a közérdeket a minél gyorsabb és minél hatékonyabb (pl. a vizsgált magatartáson is túlmutató, nagyobb hatású) korrekció szolgálja.
272. A kötelezettségvállalás tartalmát illetően kiemelő, hogy a tartalmi elvárások közül az egyik legfontosabb a vállalat relevanciája, azaz hogy a kötelezettségvállalás ténylegesen a versenyhivatal által azonosított aggályok orvoslására kínálja megoldást, vagyis a vállalat teljesítését követően a jogsértés megvalósításának valószínűsége érdemben csökkenjen. A Kötelezettségvállalási Közlemény szerint a hatóság előnyben részesíti a problémák gyökerére, okaira ható intézkedéseket az olyan vállalatokhoz képest, amelyek a versenyproblémák következményeit igyekeznek megoldani, enyhíteni.
273. A kötelezettségvállalási nyilatkozattal szemben további, relevanciával összefüggő tartalmi elvárás, hogy azzal a közérdek hatékony védelme is biztosított legyen, azaz a vállalat révén előálló magatartás a piac, egyben a fogyasztók széles köre számára általuk is érzékelhető – akár közvetett – előnyt eredményezzen. Ez az előny többféleképpen nyilvánulhat meg, a Kötelezettségvállalási Közlemény többféle lehetőséget felsorol, azzal, hogy természetesen a kifogásolt, korrigálandó magatartás jellege és a piaci szereplők tevékenysége határozza meg az elképzelhető, ténylegesen elfogadható megoldásokat. Ilyen lehetőség például, ha az eljárás alá vont olyan jogkövető magatartási mintát

alakít ki, amely más piaci szereplők számára is iránymutatásul szolgál, vagy ha a kötelezettségvállalás hozzájárul a fogyasztói tudatosság növeléséhez.

274. A kötelezettségvállalás értékelése körében az eljáró versenytanácsnak tehát egyrészt arról kell döntenie, hogy az adott ügyben egyáltalán elfogadható-e kötelezettségvállalás, másrészt arról, hogy az eljárás alá vont vállalása alkalmas-e arra, hogy azt határozatában – jogsértés vagy annak hiányának kimondása nélkül – az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja.
275. Az eljáró versenytanács továbbra is szintén általánosságban megjegyzi a Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerinti döntésekkel kapcsolatban, hogy egy magatartás érdemi értékelése nem lehet azonos a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti teszttel. Sőt, az eljáró versenytanács a Tpv. 75. § szerinti vállalás teljesítését csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írhatja elő, így a kötelezettségvállalás elfogadásával záruló ügyekben nincs is lehetőség a jogsértés érdemi értékelésének az elvégzésére. A jogsértés vagy annak hiányának megállapítása a tényállás teljes körű tisztázását és a magatartás alapos mérlegelését, értékelését igényelné. Ezzel szemben a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti mérlegelés keretében azt kell bemutatni, hogy az eljárás alá vont vállalása mellett a magatartás összhangba kerül-e az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon.
276. Ugyanakkor az eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalás mérlegelésekor rendelkezésre álló adatok alapján nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a kötelezettségvállalás alkalmazása nem lehet igazolható (szükséges és arányos) beavatkozás, vagyis a kötelezettségvállalás mérlegelésének időpontjában is még – a vállalás nélküli helyzetet feltételezve – valószínűsíthető kell legyen az eljárás indítására okot adó jogsértés megállapíthatósága (a jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékok rendelkezésre állása esetén nincs helye a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás elfogadásának, mert nem értelmezhető olyan állapot, amelyet összhangba kellene hozni az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek védelme sem indokolhat beavatkozást).
277. A Kötelezettségvállalási Közlemény értelmében a kötelezettségvállalás elfogadása ellen szóló körülmény lehet például, ha a vizsgált magatartás jelentős súlyúnak minősül, így különösen, ha hosszabb ideje tartó magatartásról van szó, vagy ha a vizsgált magatartás jelentős számú fogyasztót érint. A jelen ügyben az eljáró versenytanács szerint mindkét körülmény megállapítható, azonban további szempontok mérlegelésére is szükség lehet, figyelemmel arra is, hogy egy kötelezettségvállalással záruló versenyfelügyeleti eljárásban azt kell a hatóságnak bemutatnia, hogy az eljárás alá vont(ak) vállalása mellett a magatartás összhangba kerül az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon. A közérdek hatékony védelmét biztosítja például az a körülmény, ha egy kötelezettségvállalás túlmutat az adott eljárás tárgyán (a jelen esetben pl. akkor, ha a gyermekek reklámkitettsége a megoldásán, korlátozásán túl az összes felhasználóra nézve kezeli a reklámokkal, kereskedelmi gyakorlatokkal kapcsolatos transzparenciát).
278. A kötelezettségvállalási nyilatkozattal szemben alapvető elvárás, hogy az releváns, hiteles, időszerű, ellentmondás-mentes és ellenőrizhető legyen, továbbá korlátozottan megismerhető adatokat csak kivételesen tartalmazzon.
279. Lényeges kiemelni, hogy önmagában annak a kötelezettségvállalási nyilatkozatban való deklarációja, hogy az eljárás alá vont felhagy(ott) a vizsgált magatartással, nem lehet elégséges eleme a vállalás elfogadásának, továbbá a kötelezettségvállalási nyilatkozat – ugyan a különböző elvárásoknak való megfelelés az érintett piaci szereplő felelőssége – nem tartalmazhat olyan kötelezettségvállalást, amelynek teljesítésére az eljárás alá vont vállalkozás más jogszabály előírása alapján egyébként is köteles, valamint nem fogadható el az olyan vállalás sem, ami már korábban elhatározott és amúgy is elvégzésre kerülő intézkedésre (beruházásra) vonatkozik. Az eljáró versenytanács tehát alapvetően csak olyan vállalásokat tud figyelembe venni, amelyek kifejezetten az adott versenyfelügyeleti

eljárásra és az abban érintett probléma orvoslására, további kedvezőtlen következmények megelőzésére szolgálnak. A jelen ügyben sérelmezett magatartások esetében az alapvetően érintett probléma, hogy a fogyasztók úgy kezdik el a szolgáltatást használni, majd úgy használják, hogy annak alapvető jellemzőiről nem kaptak megfelelő, hatékony tájékoztatást, ideértve különösen a széles értelemben vett adatkezelést, az adataik és egyéb, általuk generált információknak, tartalmaknak a felhasználását, továbbá hogy a jelentős számú, a platformot intenzíven használó kiskorú fogyasztót nem védik hatékony intézkedések a platformon közzétett különböző típusú kereskedelmi tartalmaktól.

280. A hitelesség elvárása kapcsán az eljárás alá vontaknak azt szükséges megfontolnia, hogy olyan intézkedésekre tegyenek vállalást, amelyek megvalósítását és értékét tudják majd igazolni. A kötelezettségvállalási nyilatkozat hitelességét növelheti, ha a vállalásában megjelenő, vélelmezett előnyöket alátámasztó adatokat és elemzéseket bocsát a vállalkozás a hatóság rendelkezésére.

281. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben a Tpv. 75. §, illetve a Kötelezettségvállalási Közlemény alapján is elfogadhatónak tartott kötelezettségvállalást, amennyiben az a feltárt és kifogásolt magatartásokat alapjaiban és átfogóan korrigálja, és így képes lehet hosszabb távon, más piaci szereplők számára is irányadó módon a fogyasztók (és különösen a kiskorúak) számára kedvező hatást gyakorolni.

282. Alapvető elvárás, hogy a kötelezettségvállalás megvalósítása ne sértsen más jogszabályt, de többet tartalmazzon, mint pusztán a különböző hatályos vagy éppen hatályba lépés előtti jogszabályoknak való, esetleg már korábban, az ügytől függetlenül végrehajtott megfelelés. Ennek a kitételnek a hangsúlyozása a jelen ügyben azért is kiemelten fontos, mert a digitális teret illetően számos új rendelkezést szükséges a piaci szereplőknek, a jogalkalmazóknak szem előtt tartani, továbbá a jelen ügyben a CPC eljárásban tett vállalások révén is módosulhatott az eljárás alá vont(ak) magatartása, a platform kereskedelmi gyakorlata.

VIII.3. A kötelezettségvállalás elfogadása és egyéb megjegyzések

283. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben tehát elfogadhatónak tartott kötelezettségvállalást, figyelemmel arra is, hogy

- az eljárás indítására okot adó, valószínűsített jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékok nem állnak rendelkezésre,
- a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének sincs helye azon az alapon, hogy – a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja értelmében – az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény,
- a platform sérelmezett magatartása egy folyamatosan változó szerződéses és kommunikációs környezetben valósult meg, így a fogyasztói eligazodást alapjaiban segítő intézkedések előírása a közérdek szempontjából hatékonyabb, közvetlenebb és tartósabb előnnyel járó megoldás lehet az elmarasztalásnál,
- a vizsgált időszakban az eljárás alá vontak többször módosították gyakorlatukat más eljárások, illetve elvárások alapján, amelyek alapján feltételezhető, hogy a TikTok Ltd. együttműködése hosszabb távon is fennmarad,
- az eljárás alá vont TikTok Ltd. által tett kötelezettségvállalási nyilatkozat első változata is tartalmazott olyan elemeket, intézkedéseket, amelyek egyrészt túlmutatnak a jelen versenyfelügyeleti eljáráson, másrészt más piaci szereplők számára is iránymutatóak lehetnek,
- a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadott változata alkalmas arra, hogy a megfogalmazott kifogásokat kezelje, így az eljárás alá vont TikTok Ltd. magatartását összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, a vizsgált magatartás kapcsán felmerült esetleges sérelem az eljárás alá vont kötelezettségvállalási csomagjával hatékonyan kezelhető a közérdek

védelmében, ekként megvalósulnak a kötelezettségvállalás elfogadásának céljai [lásd pl. a Kötelezettségvállalási Közlemény 19. pontjának c) és d) alpontjait].

284. Az eljáró versenytanács az egyes vállalási elemek kapcsán elsősorban azt mérlegelte, hogy az egyes intézkedések milyen módon és mértékben javítják az érintett termékkel kapcsolatos fogyasztói tájékoztatást és tájékozódást, illetve a platform (tudatos) használatát, valamint mennyire mutatnak túl a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált problémákon, illetve mennyiben lehetnek más piaci szereplők számára iránymutatóak.
285. Az eljáró versenytanács a vállalás egyes elemeinek értékelése körében figyelemmel volt arra, hogy azok mind a jelenlegi, mind a jövőbeli felhasználókra, fogyasztókra nézve (azaz a regisztráció követően és annak folyamata során is) tartalmaznak a szerződéses feltételekre vonatkozó, azok észlelhetőségét és érthetőségét javító intézkedéseket, amelyek előremutató módon segítik a platformmal kapcsolatos tájékozódást, döntést és amelyek hatással lehetnek más, hasonló applikációk, termékek megértésére is. Az eljárás alá vont a fogyasztói tudatosságot saját szolgáltatására vonatkozó edukációs kampánnyal, figyelemfelhívó kommunikációval is vállalta segíteni, amely potenciálisan a fogyasztók széles körét elérheti, ideértve a kiskorúakat és a felnőtt felhasználókat is.
286. A magyar piacon túlmutató újdonság és a fogyasztók közvetlen, célzott tájékoztatását szolgálja a nemzetközi szinten is bevezetendő ún. Adatvédelmi központ, amely koncentráltan segíti a fogyasztói eligazodást.
287. A gyermekek védelme körében a kereskedelmi gyakorlatoknak való kitettség csökkentése több intézkedésen keresztül is biztosított, ráadásul ezen intézkedések jelentős része a jelen ügyben vizsgáltakon túlmutató problémákra is megoldást kínálhat.
288. A digitális jólét javítására vonatkozó intézkedések döntően a fennálló nemzetközi gyakorlat hazai piacra, hazai fogyasztókra nézve megvalósítandó – fogyasztóbarát – szigorítását jelentik (ideértve különösen az egyes alapbeállításokat vagy a hirdetések arányának önkorlátozását), azonban hosszabb távon ezen lépések is akár szélesebb piaci körben is irányadóak lehet és hatékonyabb kontrollját jelenthetik a kereskedelmi gyakorlatoknak (vagy egyéb kedvezőtlen tartalmaknak) való káros kitettségnek.
289. A kötelezettségvállalás tartalma kapcsán tehát megállapítható, hogy az a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát tekintve releváns, a versenyfelügyeleti eljárás során azonosított fogyasztóvédelmi aggályokra kínál megoldást, hatékony intézkedéseket, továbbá a benyújtott nyilatkozat kellő részletezettsége és indokolása alapján az is megállapítható volt, hogy az egyben hiteles, időszerű, ellentmondás-mentes és ellenőrizhető. [ÜZLETI TITOK].
290. A fentiekre való tekintettel az eljáró versenytanács a jelen ügyben elfogadta a TikTok Ltd. kötelezettségvállalási nyilatkozatát – a melléklet szerinti tartalommal (ideértve a teljesítési határidőket és az igazolási mechanizmust is). Kiemelendő azonban, hogy a kötelezettségvállalás egyeztetése során (lásd a VI. pontot) az eljárás alá vont számos ponthoz fűzött magyarázatot, így a melléklet szerinti tartalom értelmezése során a jelen határozat VI., azon belül is VI.5. pontja különösen releváns lehet.
291. A megkeresett hatóságok jelezték, hogy a kötelezettségvállalások fenntartásának két éves időszaka rövid, illetve ezen időszakok után is indokolt lehet a vállalások fenntartása. Az eljáró versenytanács ezért szükségesnek tartja kiemelni, hogy egyrészt a Tpv. vonatkozó rendelkezései alapján a határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, másrészt olyan piacról van szó, ahol nemcsak a piaci gyakorlat, az üzleti modell és a kommunikáció, de adott esetben a vonatkozó szabályozás is érdemben változhat két év alatt, így hosszabb időszakra vonatkozó kötelezés egyébként sem szükségszerűen hatékony. Harmadrészt pedig az is rögzítendő, hogy amennyiben az eljárás alá vont a kötelezettség teljesítésének időszakát követően esetlegesen jogsértő magatartást tanúsítana

(adott esetben például az utóvizsgálat alatt feltárt információk alapján), úgy nem lenne akadálya újabb versenyfelügyeleti eljárás megindításának.

292. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy kötelezettségvállalás előírása esetén a vállalás teljesítésének ellenőrzésére mindeképpen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban kerül sor, amelynek eljárási szabályai a hatóság számára biztosítékot jelentenek a közérdek védelmére.

293. Az eljáró versenytanács arra is felhívja az eljárás alá vont figyelmét, hogy

- a kötelezettségek utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban történő ellenőrzése során a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata hitelesen és részletesen dokumentált – határidőben érkezett – igazolást vár el, továbbá annak (jelen határozat melléklete szerinti) szöveges tartalmán túl a kötelezettségvállalás teljesítésének vizsgálata során kétség esetén a Gazdasági Versenyhivatal figyelemmel lehet a versenyfelügyeleti eljárásban keletkezett (különösen az indoklást és egyéb részleteket tartalmazó eljárás alá vonti) iratokra, nyilatkozatokra is,
- az eljárás alá vont felelősséggel tartozik azért, hogy a kötelezettségvállalási nyilatkozatot tartalmazó és azt kiegészítő, magyarázó beadványainak, az azokban lefektetett elveknek (pl. a közérdek hatékony védelmének biztosítása) is megfelelően, határidőben, valamint önként teljesítse és igazolja a kötelezettségvállalását, méghozzá úgy, hogy a teljesítések (megkezdésének) pontos ideje és a fenntartás időszaka is egyértelműen és kétségtelenül igazolt legyen,
- a kötelezettségvállalás elfogadása nem mentesíti más (jogsabályi vagy szintén önkéntesen vállalt) kötelezettségek alól az eljárás alá vontat vagy a platformot,
- az eljárás alá vontnak célszerű a teljes kötelezettségvállalás-teljesítési folyamatot részletesen (naprakészen) dokumentálnia, a teljesítést követő, utólagos dokumentálás, illetve igazolás nehézségbe ütközhet, illetve a határidők tartása az igazolási kötelezettség esetében is lényeges elvárás, az igazolások benyújtását is a vállalt határidőben szükséges teljesíteni.

294. Az eljáró versenytanács tehát – az eljárás alá vont által benyújtott kötelezettségvállalási csomag tartalmára és annak indoklására tekintettel – a jelen ügyben elfogadhatónak tartotta kötelezettségvállalás előírását, így a Tpv. 76. § (1) bekezdés m) pontja alapján az eljárás alá vont TikTok Ltd.-t a 75. § alapján tett (a jelen határozat melléklete szerinti) kötelezettségvállalása teljesítésére kötelezte.

295. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Tpv. 75. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel a Gazdasági Versenyhivatal – sem a kötelezettségvállalás teljesítésére meghatározott, jelen határozat melléklete szerinti határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében, ide nem értve az utóvizsgálat lefolytatását.

VIII.4. A versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése a TikTok Inc. eljárás alá vonttal szemben

296. A Tpv. 60/A. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. A Tpv. indoklása szerint a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, okafogyottság miatti megszüntetési ok megfelel a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontjának, illetve az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjának. Ezen megfeleltethetőség miatt az eljáró versenytanács hivatkozik az Ákr. 47. § (1) bekezdésének c) pontjához tett nagykommentárbeli elvi megállapításokra, miszerint „*az Ákr. a Ket. kazuisztikussá vált eljárásmegszüntetési ok rendszerét absztrakttá teszi, egyes esetekben nagyobb teret engedve a hatóság jogértelmezésének*”, illetve ezen ok „*számos esetet olvaszt egybe, továbbá kezel minden olyan pontosan meg nem határozható helyzetet, amikor az eljárás lefolytatásától várható eredmény az ügyfél számára már közömbös, a jogát vagy jogos érdekét már nem érinti, illetve hivatalbéli eljárás esetén a közérdeket nem szolgálja, továbbá az eljárástól érdemi joghatást kiváltó eredmény*

egyáltalán nem várható” és „az eljárás megszüntetésének azt az esetét, ha az eljárás oka fogyottá vált, nem lehet tételesen szabályozni, mivel annak sok oka lehet”.

297. Figyelemmel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban érintett szolgáltatást jelenleg nem a TikTok Inc. nyújtja a hazai fogyasztók számára, így a TikTok Ltd. kötelezettségvállalásához sem tud érdemben – akár biztosítékként, támogatóként – hozzájárulni, illetve önmagában a TikTok Ltd. kötelezettségvállalása (és annak számonkérése) révén biztosítható a versenyfelügyeleti eljárás célja, így a versenyfelügyeleti eljárás folytatása a TikTok Inc. vállalkozással szemben okafogyott, vele szemben ebben a tekintetben az eljárás lefolytatásától nem várható eredmény, ezért az eljáró versenytanács a Tptv. 60/A. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését tartotta indokoltnak a vállalkozás esetében.

IX.

Egyebek

IX.1. Utóvizsgálat és a határozat módosítása, visszavonása

298. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tptv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.

299. Az utóvizsgálati jelentés alapján az eljáró versenytanács

- az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában
- kötelezettségvállalást előíró határozatát módosítja, visszavonja vagy bírságot szab ki, illetve figyelmeztetést alkalmaz,
- kötelezettségvállalást előíró határozatát visszavonhatja, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat meghozatala a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen vagy félrevezető információknak alapult.

300. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tptv. 75. §-ának (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerint meghozott határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, és a határozat tartalmazza, hogy a Gazdasági Versenyhivatal - sem a határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után - semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében – ez a rendelkezés azonban nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.

301. Az eljáró versenytanács határozatát módosítja (ha egyébként a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető)

- a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni [vö. Tptv. 75. § (3) bekezdés a) pont], vagy
- a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt [vö. Tptv. 75. § (3) bekezdés b) pont].

302. A Tptv. 75. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem azonban csak a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.

303. Az eljáró versenytanács a Tpv. 75. § (5) bekezdése alapján a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
304. A Tpv. 75. § (6) bekezdése szerint ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki.
305. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy a Tpv. 75. § (6a) bekezdése értelmében, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat meghozatala a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen vagy félrevezető információ alapján, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának (a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő) mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja.
306. A Tpv. 75. § (7) bekezdésének b) pontja szerint a határozat a (6) és a (6a) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza.

IX.2. Jogorvoslat

307. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
308. A Tpv. 82. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács vagy az eljáró versenytanács előadó versenytanácstagjának önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
309. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
310. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg a közigazgatási per szabályait.
311. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
312. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
313. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp.

50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

314. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.

315. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

316. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. november 27.

dr. Szoboszlai Izabella
előadó versenytanácsstag

dr. Köhalmi Attila
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

Váczai Nóra
versenytanácsstag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanácstagként eljárva

MELLÉKLET

A) Tájékoztatás a felhasználási feltételekről

a) A feltételek láthatóságának fejlesztése

- [1] A TikTok Technology Limited (a továbbiakban: Társaság) vállalja, hogy kéri a Google-tól, hogy a mobilalkalmazás Google Play Áruházban található leírásában a meglévő, Adatkezelési tájékoztatóra (*Privacy Policy*) mutató link mellett tüntessen fel a Felhasználási feltételekre (*Terms of Service*) mutató linket is (hasonlóan a mobilalkalmazás Apple App Store-ban található leírásához).
- [2] A Társaság vállalja, hogy növeli a Felhasználási feltételekre és Adatkezelési tájékoztatóra mutató linkek láthatóságát a WebApp-on (számítógép internet böngészőjén keresztül) az oldalsó panelen felsorolt lehetőségek feletti fejlécek beszurásával.
- [3] A Társaság vállalja, hogy a Súlyközpontban (<https://support.tiktok.com/en/>) elérhető információkat és oktatási anyagokat magyar nyelven elérhetővé teszi. A Súlyközpont jelenleg számos cikket tartalmaz olyan témákban, mint például a fiók adatvédelmi beállításai (<https://support.tiktok.com/en/account-and-privacy/account-privacy-settings>), valamint a hirdetések és az adatok (<https://support.tiktok.com/en/account-and-privacy/personalized-ads-and-data>).
- [4] A Társaság vállalja, hogy a Biztonsági központban (<https://support.tiktok.com/en/>) elérhető információkat és oktatási anyagokat magyar nyelven elérhetővé teszi. A Biztonsági központ jelenleg több cikket tartalmaz olyan témákban, mint például a digitális jólét (<https://www.tiktok.com/safety/en/well-being/>), valamint útmutatókat olyan témákban, mint a hirdetések és az Ön adatai (<https://www.tiktok.com/safety/en/ads-and-data/>), illetve szülői felügyelet (<https://www.tiktok.com/safety/en/guardians-guide/>).
- [5] A Társaság vállalja, hogy kifejezetten a magyar fogyasztóknak szóló, alkalmazáson belüli üzenetet küld magyar nyelven annak érdekében, hogy elősegítse a főbb felhasználási feltételek megismerését, valamint tájékoztatást nyújtson arról, hogy hogyan, illetve hol férhetnek hozzá a Felhasználási feltételekhez és az Adatkezelési tájékoztatóhoz.
- [6] A Társaság a jelen vállalást a kötelezettségvállalási nyilatkozatot elfogadó határozat kézhezvételét követő alábbi határidőkön belül végrehajtja:
- (i) az [1], [3] és [4] bekezdés szerinti vállalások: 1 hónap;
 - (ii) a [2] és [5] bekezdés szerinti vállalások: 4 hónap.
- [7] A Társaság a [2]-[4] bekezdések szerinti vállalásokat a [6] bekezdés (ii) pontja szerinti határidő lejártát követő 2 évig fenntartja.
- [8] A Társaság a fentieket az alábbiak szerint vállalja igazolni.
- (i) A Társaság jelen vállalások végrehajtását azáltal fogja igazolni, hogy a [6] bekezdés (ii) pontjában meghatározott határidő lejártát követő 2 hónapon belül
 - a) az [1]-[2] bekezdésekben meghatározott vállalások kapcsán benyújt képernyőmentéseket;
 - b) benyújtja az [5] bekezdés szerinti alkalmazáson belüli üzenet másolatát és címzettjeinek számát;
 - c) a [3]-[4] bekezdésekben meghatározott vállalások kapcsán benyújt képernyőmentéseket a lefordított Súlyközpont és Biztonsági központ elérhetőségéről, illetve benyújtja a lefordított cikkek másolatát.

(ii) A Társaság vállalja, hogy a [2]-[4] bekezdésekben meghatározott kötelezettségvállalások fenntartását azáltal fogja igazolni, hogy a fenntartási idő végéig elérhetőséget bizonyító ugyanolyan jellegű igazolásokat benyújtja a [7] bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 2 hónapon belül.

b) A tájékoztatás módjának fejlesztése

[9] A Társaság vállalja, hogy a regisztrációs folyamat során külön lépést hoz létre a Felhasználási feltételek és az Adatkezelési tájékoztató linkjeinek kiemelt megjelenítésére. A Társaság vállalja, hogy a regisztrációs folyamatba beilleszti Felhasználási feltételek és egyéb szabályok összefoglalójára mutató linket (<https://www.tiktok.com/legal/page/global/summary-of-terms-and-conditions-eea/hu-HU>), a [10] bekezdés szerinti az adatkezelésről szóló tájékoztató videókon túl. A Társaság vállalja, hogy kérni fogja a felhasználoktól a Felhasználási feltételek kifejezett elfogadását. A felhasználóknak kifejezetten, proaktívan dönteniük kell (az „Elfogadás” gombra kattintás útján) annak érdekében, hogy túlhaladjanak a közbeiktatott modális felugró ablakon.

[10] A Társaság vállalja, hogy a 18 éven aluli EGT- és Egyesült Királyságbeli felhasználók számára szóló összefoglalót magyar nyelvű, adatvédelmi kérdésekről szóló tájékoztató videókkal helyettesíti¹⁵⁴ a magyarországi felhasználók esetén. A videók animált formátumban kerülnek megjelenítésre. A tájékoztató videók elsősorban olyan témákat fednek le, mint (i) a TikTok által gyűjtött adatok és (ii) a TikTok által gyűjtött adatok felhasználása.

[11] A Társaság vállalja egy, a magyar nyelvű tájékoztató videókat népszerűsítő kampány végrehajtását. A TikTok alkalmazás valamennyi magyarországi felhasználójának megjelenítésre fog kerülni egy alkalmazáson belüli felugró ablak, amely a videókra mutató linket tartalmaz. Ezen túlmenően a Társaság vállalja, hogy a regisztráció során valamennyi új, magyarországi felhasználó számára bemutatja a tájékoztató videókat a regisztrációs folyamat részeként (lásd a fenti [9] bekezdést). Valamennyi magyarországi felhasználói fiókból hozzáférhetőek lesznek a videók a TikTok alkalmazás beállításáiból.

[12] A Társaság vállalja, hogy létrehoz egy, a tájékoztató és oktatási anyagokat tartalmazó központosított online Adatvédelmi központot. Ez hasonló formátummal fog rendelkezni, mint a Sűgőközpont és a Biztonsági központ. A Társaság az Adatvédelmi központot világszerte bevezeti, ugyanakkor annak tartalma magyar nyelven is elérhető lesz.

[13] A Társaság vállalja, hogy nyilvános közlemény és alkalmazáson belüli üzenet útján népszerűsíti az Adatvédelmi központ elérhetőségét a meglévő magyar felhasználók számára.

[14] A Társaság jelen vállalást a kötelezettségvállalási nyilatkozatot elfogadó határozat kézhezvételét követő alábbi határidőkön belül végrehajtja:

(i) a [9]-[12] bekezdés szerinti vállalások: 4 hónap;

(ii) a [13] bekezdés szerinti vállalás: az Adatvédelmi központ létrehozásától számított 2 hónap.

[15] A Társaság a [9]-[12] bekezdések szerinti vállalásokat a [14] bekezdés (i) pontja szerinti határidő lejártát követő 2 évig fenntartja.

[16] A Társaság a fentieket az alábbiak szerint vállalja igazolni.

¹⁵⁴ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem lehet szó a vonatkozó adatvédelmi, adatkezelési szabályok alapján kötelezően megjelenítendő tájékoztatások helyettesítéséről. Az eljárás alá vont TikTok Ltd. a 2023. március 6-án kelt VJ/24-145/2020. számú iratban maga is úgy nyilatkozott, hogy a tájékoztató videók nem helyettesítik az Adatvédelmi szabályzatot, illetve hogy a 18 éven aluli felhasználókra vonatkozó írásos összefoglaló nem tekinthető önmagában Adatvédelmi szabályzatnak, és az írásos összefoglaló továbbra is meg fog jelenni a tájékoztató videók mellett, a Biztonsági központban és az alkalmazáson belüli beállítások között.

(i) A Társaság jelen vállalások végrehajtását azáltal fogja igazolni, hogy a [14] bekezdés (i) pontjában meghatározott határidő lejártát követő 2 hónapon belül

a) a [9] bekezdésben meghatározott vállalás kapcsán benyújt videókat és képernyőmentéseket a módosított regisztrációs folyamatról;

b) a [10] bekezdésben meghatározott vállalás kapcsán benyújtja a videók másolatát;

c) a [11] bekezdésben meghatározott vállalás kapcsán benyújt képernyőmentéseket a felugró ablakról, valamint a beállításokból hozzáférhető videókról;

d) a [12] bekezdésben meghatározott vállalás kapcsán benyújt képernyőmentést az új Adatvédelmi központ elérhetőségéről, illetve benyújtja a magyar nyelvű cikkek másolatát;

e) a [13] bekezdésben meghatározott vállalás kapcsán benyújtja a nyilvános közlemény másolatát, illetve az alkalmazáson belüli üzenet másolatát és címzettjeinek számát.

(ii) A Társaság vállalja, hogy a [9]-[12] bekezdésekben meghatározott kötelezettségvállalások fenntartását azáltal fogja igazolni, hogy a fenntartási idő végéig elérhetőséget bizonyító ugyanolyan jellegű igazolásokat benyújtja a [15] bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 2 hónapon belül.

B) Gyermekvédelem

a) Biztonsági források

[17] A Társaság vállalja, hogy 6 havonta kerekasztal-beszélgetéseket szervez magyarországi civil szervezetek és egyéni szakértők számára a Társaság munkájának bemutatása céljából, illetve a kiskorúak biztonságával kapcsolatos helyi aggályok megismerése érdekében. A kerekasztal-beszélgetések a Társaság belső, szabályzatokkal foglalkozó csoportjának döntéshozatali folyamatát fogják támogatni. A Társaság erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy a kerekasztal-beszélgetésekkel kapcsolatos találkozókat, képzéseket stb. úgy szervezze meg, hogy minimalizálja a szervezeteknek és a szakértőknek ezzel okozott költségét.

Jelen vállalás céljára a Társaság olyan magyarországi civil szervezeteket és magánszemélyeket választ ki, akik a felhasználók biztonságával kapcsolatos területekre szakosodtak, mint például a kiskorúak biztonsága és a mentális egészség. A kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadását követően a Társaság számos szervezettel és magánszeméllyel felveszi a kapcsolatot és felkéri őket, hogy működjenek együtt a Társasággal ezeken a kerekasztal-beszélgetéseken és más biztonságra vonatkozó kezdeményezéseken keresztül. A Társaság vállalja, hogy legalább 5 szervezettel, illetve magánszeméllyel felveszi a kapcsolatot a kerekasztal-beszélgetéseken való részvétel céljából. A szervezetek, illetve magánszemélyek előreláthatólag a jelenlegi és az újonnan megkeresett biztonsági partnerekből fognak kikerülni.

A Társaság vállalja, hogy minden beszélgetést követően 1 hónapon belül írásbeli (a résztvevők listáját is magába foglaló) összefoglalót küld a Gazdasági Versenyhivatalnak. Ebben összefoglalja a Társaság álláspontját az ülésen megvitatott témákkal kapcsolatban, valamint azon intézkedéseket, amelyeket a Társaság már alkalmaz, vagy amelyeket megfontol alkalmazni. A Társaság vállalja, hogy ugyanezen határidőn belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak (a továbbiakban: NMHH) is megküldi ugyanezt az írásbeli összefoglalót.

A Társaság vállalja továbbá, hogy az NMHH részére is hozzáférést biztosít a [36] bekezdésben leírt egyedi bejelentési csatornához, valamint az NMHH képviselőivel külön megbeszélést tart (a kerekasztal-beszélgetéseknek megfelelő gyakorisággal, azaz 6 havonta) az NMHH magyar felhasználókat érintő gyermekvédelmi aggályainak megvitatására.

[18] A Társaság vállalja (i) a kiskorúak mentális egészségével, (ii) a digitális jóléttel és (iii) a zaklatással foglalkozó magyarországi biztonsági partnerek (azaz civil szervezetek és egyéni szakértők) számának bővítését. A civil szervezetek közvetlen kommunikációs csatornát fognak kapni a Társasághoz. A szervezetek bemutató képzésben részesülnek és elérést kapnak egy közvetlen rendszerhez, amelyen keresztül minden biztonsági vagy tartalmi aggályt jelenthetnek a Társaságnak felülvizsgálatra. A kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadását követően a Társaság számos szervezettel felveszi a kapcsolatot és felkéri őket, hogy biztonsági partnerként működjenek együtt a Társasággal. A Társaság vállalja, hogy legalább 2 további helyi biztonsági partnerrel bővíti a magyarországi partnerei körét a Bizalom & Biztonság (*Trust & Safety*) kérdések megvitatása céljából. A Társaság erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy a biztonsági partnerekkel való együttműködést úgy szervezze meg, hogy minimalizálja a szervezeteknek ezzel okozott költségét.

[19] A Társaság a [17]-[18] bekezdések szerinti vállalásokat a kötelezettségvállalási nyilatkozatot elfogadó határozat kézhezvételét követő 4 hónapon belül végrehajtja (ide nem értve az NMHH részére történő hozzáférés biztosítását a [36] bekezdésben leírt egyedi bejelentési csatornához, amelynek határideje a [37] bekezdés szerinti).

[20] A Társaság a [17]-[18] bekezdések szerinti vállalásokat a végrehajtási határidő lejártát követő 2 évig fenntartja.

[21] A Társaság a fentieket az alábbiak szerint vállalja igazolni.

(i) A Társaság jelen vállalások végrehajtását azáltal fogja igazolni, hogy a [19] bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 2 hónapon belül

a) a [17] bekezdésben meghatározott vállalás kapcsán benyújtja az első kerekasztal-beszélgetés tervezett időpontjait és a kerekasztal-beszélgetéseken való részvétel céljából megkeresett szervezetekkel, illetve személyekkel folytatott kommunikáció összefoglalóját, valamint az NMHH-val való kapcsolatfelvételt igazoló dokumentumot,

b) a [18] bekezdésben meghatározott vállalás kapcsán benyújtja a biztonsági partnerként való együttműködés céljából megkeresett magyar szervezetekkel folytatott kommunikáció összefoglalóját, a bemutató képzés időpontját és tartalmát, valamint annak igazolását, hogy az új magyar biztonsági partnereket hozzáadta a közösségi partnercsatornához (*Community Partner Channel*).

(ii) A Társaság vállalja, hogy a [17]-[18] bekezdésekben meghatározott kötelezettségvállalások fenntartását azáltal fogja igazolni, hogy benyújtja valamennyi kerekasztal-beszélgetésről készült összefoglalót és az NMHH képviselőivel tartott külön megbeszélések összefoglalóit, valamint igazolja, hogy az új magyar biztonsági partnerek továbbra is hozzáférnek a közösségi partnercsatornához a [20] bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 2 hónapon belül.

b) Életkor ellenőrzése

[22] A Társaság vállalja, hogy további fejlesztéseket fog megvizsgálni és ha megfelelő, bevezetni az életkor-ellenőrzési rendszerében [ÜZLETI TITOK].

[23] A Társaság vállalja, hogy Magyarország esetében [ÜZLETI TITOK] növeli azt az időtartamot, ameddig a regisztrációs folyamat során a TikTokhoz való hozzáférés EGT-n belüli alsó korhatárát nem elérő életkort beíró felhasználó letiltásra kerül.

[24] A fenti vállalás kapcsán a Társaság az alábbi határidőket vállalja.

(i) A Társaság vállalja, hogy tájékoztatja a Gazdasági Versenyhivatalt a [22] bekezdésben meghatározott vállalással kapcsolatos lényeges fejleményekről a kötelezettségvállalási nyilatkozatot elfogadó határozat kézhezvételét követő 4 hónapon belül.

(ii) A Társaság a [23] bekezdésben meghatározott vállalást a kötelezettségvállalási nyilatkozatot elfogadó határozat kézhezvételét követő 4 hónapon belül végrehajtja.

[25] A Társaság tájékoztatja a Gazdasági Versenyhivatalt [ÜZLETI TITOK] a [22] bekezdésben meghatározott vállalás kapcsán a [24] bekezdés (i) pontja szerinti határidő lejártát követő 2 évig. A Társaság a [23] bekezdésben meghatározott vállalást a [24] bekezdés (ii) pontja szerinti határidő lejártát követő 2 évig fenntartja.

[26] A Társaság a fentieket az alábbiak szerint vállalja igazolni.

(i) A Társaság jelen vállalások végrehajtását azáltal fogja igazolni, hogy a [24] bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 2 hónapon belül

a) a [22] bekezdésben meghatározott vállalás kapcsán benyújtja [ÜZLETI TITOK] lényeges fejleményeiről szóló tájékoztatást;

b) a [23] bekezdésben meghatározott vállalás kapcsán benyújt képernyőmentéseket.

(ii) A Társaság vállalja, hogy a [23] bekezdésekben meghatározott kötelezettségvállalások fenntartását azáltal fogja igazolni, hogy a fenntartási idő végéig elérhetőséget bizonyító ugyanolyan jellegű igazolásokat benyújtja a [25] bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 2 hónapon belül.

c) Digitális jólétre vonatkozó intézkedések

[27] A Társaság vállalja, hogy a 18 éven aluli magyarországi felhasználói fiókok vonatkozásában a meglévő képernyőidő-beállítások elérhetőségét alkalmazáson belüli üzenettel népszerűsíti. A képernyőidő-beállítások népszerűsítése kiterjed az éjszakai képernyőidő-kezelési funkcióra (az alvás emlékeztetőre, amely már bevezetésre került) és az alapértelmezett egyórás képernyőidő-korlátozásra.

[28] A Társaság vállalja, hogy a kiskorúaknak szóló képernyőidő-korlátozó eszközre és a képernyőidő szünetek eszközre vonatkozó és azok bekapcsolását célzó animációs videót tesz elérhetővé magyar nyelven. Ezt a videót minden magyarországi felhasználó részére eljuttatja alkalmazáson belül, a Neked (*For You*) hírfolyamban egy hosszútávú, digitális jóléti kampány keretében.

[29] A Társaság vállalja, hogy minden 18 éven aluli magyar felhasználó számára alapértelmezettként bekapcsolja a Tájékoztatás heti képernyőidőről funkciót, valamint a napi képernyőidő funkciót.

[30] A Társaság vállalja a *Guardian's Guide* (<https://www.tiktok.com/safety/en/guardians-guide/>) népszerűsítését minden 25 év feletti magyarországi felhasználó számára alkalmazáson belüli üzenet formájában.

[31] A Társaság vállalja a Családi biztonság (*Family pairing*) funkcióra figyelemfelhívást egy széleskörű, átfogó biztonsági és digitális jóléti kampány keretében, ami számos érdekeltet céloz, beleértve a felhasználókat és szülőket.

[32] A Társaság vállalja, hogy az ún. in-feed hirdetések, azaz TikTok hirdetéskezelő (*Ads Manager*) útján a Neked (*For You*) hírfolyamban megjelenített hirdetések arányát önszabályozási alapon 20%-ra korlátozza minden magyarországi felhasználó számára.

[33] A Társaság a [27]-[32] bekezdések szerinti vállalásokat a kötelezettségvállalási nyilatkozatot elfogadó határozat kézhezvételét követő 4 hónapon belül végrehajtja.

[34] A Társaság a [28]-[29] bekezdés, valamint a [32] bekezdés szerinti vállalásokat a [33] bekezdés szerinti határidő lejártát követő 2 évig fenntartja.

[35] A Társaság a fentieket az alábbiak szerint vállalja igazolni.

- (i) A Társaság jelen vállalások végrehajtását azáltal fogja igazolni, hogy a [33] bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 2 hónapon belül
- a) benyújtja a [27] és [30] bekezdések szerinti alkalmazáson belüli üzenetek másolatát és címzettjeinek számát;
 - b) a [28] bekezdés szerinti vállalás kapcsán benyújtja a videó másolatát, valamint az elérhetőséget igazoló képernyőmentéseket;
 - c) a [29] és [31] bekezdésekben meghatározott vállalások kapcsán benyújt az alapértelmezett beállításokról, valamint a Családi biztonság funkcióra való figyelemfelhívásról képernyőmentéseket és képernyőfelvételeket;
 - d) a [32] bekezdésben meghatározott vállalás kapcsán benyújt az in-feed hirdetések számára vonatkozó bizonyítékot.
- (ii) A Társaság vállalja, hogy a [28]-[29] és [32] bekezdésekben meghatározott kötelezettségvállalások fenntartását azáltal fogja igazolni, hogy a fenntartási idő végéig elérhetőséget bizonyító ugyanolyan jellegű igazolásokat benyújtja a [34] bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 2 hónapon belül.

C) Jelentéstétel

[36] A Társaság vállalja, hogy a Gazdasági Versenyhivatal számára egyedi bejelentési csatornát hoz létre. A Gazdasági Versenyhivatal ezen a portálon keresztül kérheti a tartalom eltávolítását és/vagy felülvizsgálatát, és általában 72 órán belül válaszolni fog rájuk a Társaság erre kijelölt csapata.¹⁵⁵

[37] A Társaság jelen vállalást a kötelezettségvállalási nyilatkozatot elfogadó határozat kézhezvételét követő 1 hónapon belül végrehajtja.

[38] A Társaság jelen vállalást a [37] bekezdés szerinti határidő lejártát követő 2 évig fenntartja.

[39] A Társaság a fentieket az alábbiak szerint vállalja igazolni.

- (i) A Társaság jelen vállalás végrehajtását azáltal fogja igazolni, hogy benyújt bizonyítékot arról, hogy megkapta a Gazdasági Versenyhivaltól a bejelentési csatornához érkező teszt üzenetet a [37] bekezdés szerinti határidő lejártát követő 2 hónapon belül.
- (ii) A Társaság vállalja, hogy jelen vállalás fenntartását azáltal fogja igazolni, hogy ugyanezen, a hozzáférést igazoló bizonyítékokat benyújtja a [38] bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő 2 hónapon belül.

¹⁵⁵ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a TikTok Ltd. többek között a VJ/24-178/2020. számú iratban is úgy nyilatkozott, hogy az egyedi bejelentési csatornát a DSA követelményein felül hozza létre. A vonatkozó indokolás a hivatkozott iratban található.