



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/22/2015.

Iktatószám: Vj/22-729/2015.

Betekinthető változat

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- a W. Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) által képviselt **AUCHAN Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2040 Budapest, Sport u. 2-4.),
- a Kálmán, Szilasi, Sárközy és Társai Ügyvédi Iroda (1123 Budapest, Alkotás u. 39/c.) által képviselt **DM-Drogerie Markt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2046 Törökbálint, DEPO Pf. 4.),
- az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi u. 12.) által képviselt **METRO Kereskedelmi Kft.** (2040 Budaörs, Keleti utca 3.),
- a Réti, Antall, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.) által képviselt **ROSSMANN Magyarország Kereskedelmi Kft.** (2225 Üllő, Zsaróka út 8.),
- a Réciczka Dentons Europe LLP Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrássy út 11.) által képviselt **ESSITY HUNGARY Kereskedelmi Kft.** (1021 Budapest, Budakeszi út 51.),
- a Dr. D. L.Ügyvédi Iroda által képviselt **SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.** (2060 Bicske, SPAR út 0326/1. hrsz.),
- a Hegymegi-Barakonyi és Társa Baker&McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 6.) által képviselt **TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt.** (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3.) és
- a Partos és Noblet Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Vörösmarty tér 7-8.) és a K. Á. Ügyvédi Iroda által képviselt **VAJDA-PAPÍR Gyártó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2330 Dunaharaszti, Némedi út 51.)

eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell elektronikusan benyújtani, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi

Törvényszék mint elsőfokú bíróság a közigazgatási perrendtartás szerinti eljárásban bírálja el. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A versenyfelügyeleti eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) 2015. április 21-én versenyfelügyeleti eljárást indított az SCA HYGIENE PRODUCTS Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: SCA vagy Essity¹), a VAJDA-PAPÍR Gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: VAJDA-PAPÍR), a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. (a továbbiakban: TESCO), az AUCHAN MAGYARORSZÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: AUCHAN), a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: SPAR), a METRO Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: METRO) és a DM-Drogerie Markt Kft. (a továbbiakban: DM) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt.
2. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés² indokolása szerint a GVH észlelte, hogy az SCA és a VAJDA-PAPÍR valószínűsíthetően 2011. évtől kezdődően olyan magatartást folytat a hazai háztartási papíráruk piacán, amely során egyeztetik és összehangolják az egyes papíráru termékekkel kapcsolatos áremeléseket, azok mértékét és idejét, valamint ezzel összefüggő egyéb, üzletileg érzékeny információkat (pl. akciós időszak, akciós ár, szállított mennyiség, stb.) osztanak meg egymással. Ehhez kapcsolódóan az áremelések megvalósítása érdekében a fontosabb kereskedelmi partnereikkel – METRO, TESCO, AUCHAN, SPAR, DM – valószínűsíthetően folyamatos egyeztetéseket folytatnak, ami a kereskedelmi partnerek árképzésének összehangolására irányul, illetve azt eredményezheti. A végzés indokolása szerint a közérdek védelme szükségessé tette az eljárás lefolytatását, mivel az SCA és a VAJDA-PAPÍR a háztartási papíráruk piacának fontos szereplői, magatartásuk az ország egészét célozza, és az árak egyeztetése a legsúlyosabb versenyjogi jogsértésnek, kartellnek minősül, amely a fogyasztói jólét közvetlen csökkenését eredményezheti. Továbbá, a METRO, a TESCO, az AUCHAN, a SPAR, a DM a kereskedelem meghatározó szereplői, együttesen jelentős piaci részesedéssel rendelkeznek, tevékenységük az ország egész területére kiterjed, és a szóban forgó magatartás természetét tekintve szintén kartellnek minősül. Az ügyindító végzés szerint az eljárás alá vont vállalkozásoknak e magatartásai valószínűsíthetően sértik a Tptv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) pontjában foglalt tilalmat.
3. A GVH a 2016. június 7-én kelt, Vj/22-137/2015. sz. végzéssel kiterjesztette az eljárást a háztartási papír és a személyi higiéniai termékek piacán 2011. évtől kezdődően valószínűsíthetően fennálló alábbi magatartásokra:

¹ Az eljárás alá vont elnevezése az előzetes álláspont kiadását követően ESSITY HUNGARY Kereskedelmi Kft.-re változott.

² VJ/22-2/2015. sz. ügyindító végzés

- a) az SCA és a VAJDA-PAPÍR közötti, egyes papíráru termékekkel kapcsolatos áremelésekre, azok mértékére és idejére vonatkozó egyeztetésekre, valamint ezzel összefüggő egyéb, üzletileg érzékeny információk megosztására,
- b) az a) pontban megjelölt – az SCA és a VAJDA-PAPÍR közötti – egyeztetésekhez kapcsolódóan az áremelések megvalósítása érdekében a fontosabb kereskedelmi partnereikkel – METRO, TESCO, AUCHAN, SPAR, DM – folytatott egyeztetésekre, amelyek a kereskedelmi partnerek árképzésének összehangolására irányulnak, illetve azt eredményezhetik,
- c) a b) pontban megjelölt egyeztetésektől független, az eljárás alá vont gyártók és a kereskedelmi partnereik közötti azon egyeztetésekre, melyek a kereskedelmi partnerek árképzésének összehangolására irányulnak, illetve azt eredményezhetik.

A kiterjesztő végzés indokolása szerint az eljárás megindítását követően, figyelemmel az eljárás során beszerzett információkra, a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vontak közötti, a háztartási papíráru terméket érintő egyeztetés kiterjedt a személyi higiéniai termékekre is. Az eljárás alá vont gyártók és a kereskedelmi partnereik a két termékkör kapcsán egy időben és ugyanazon elvek mentén folytatnak egyeztetéseket. A vizsgálat során feltárt információk alapján a GVH számára az is ismertté vált, hogy egyes eljárás alá vont vállalkozások e két termékkört azonos termékkörbe tartozónak tekintik. A GVH észlelte továbbá azt is, hogy az eljárás alá vont gyártók és kereskedelmi partnereik közötti egyeztetési folyamat a gyártók közötti egyeztetési mechanizmustól függetlenül is valószínűsíthetően fennáll.

4. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően, a vizsgálat során feltárt információkra figyelemmel, a GVH észlelte, hogy a ROSSMANN Magyarország Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: ROSSMANN) a háztartási papír és a személyi higiéniai termékek forgalmazójaként az eljárás alá vont gyártók fontos kereskedelmi partnerei közé tartozik, továbbá részt vehetett az eljárás alá vont gyártók és kereskedelmi partnereik közötti, a jelen eljárásban vizsgált azon egyeztetésekben, amelyek a kereskedelmi partnerek árképzésének összehangolására irányulnak, illetve azt eredményezhetik. Ennélfogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a ROSSMANN is részese volt.
5. A fentiekre tekintettel a GVH a 2016. június 23-án kelt Vj/22-153/2015. sz. végzéssel a versenyfelügyeleti eljárásba a ROSSMANN-t ügyfélként bevonta.
6. Az eljáró versenytanács 2017. október 19-én kelt, Vj/22-543/2015. sz. előzetes álláspontot³ adott ki, melyre az eljárás alá vontak észrevételeket terjesztettek elő.
7. 2017. december 4-én az eljáró versenytanács tárgyalást tartott az ügyben.

II.

Tényállás

II.1. A gyártók közti horizontális egyeztetés

8. A jelen végzés az eljárás alá vont SCA és VAJDA-PAPÍR vállalkozásokra összefoglalóan „*eljárás alá vont gyártók*”-ként hivatkozik, függetlenül attól, hogy az SCA Magyarországon nem gyárt, csak forgalmaz termékeket.

³ Vj/22-543/2015.

9. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés⁴ indokolása szerint a GVH által vizsgált egyik magatartás az, hogy az SCA és a VAJDA-PAPÍR valószínűsíthetően 2011. évtől kezdődően olyan magatartást folytat a hazai háztartási papíráruk piacán, amely során egyeztetik és összehangolják az egyes papíráru termékekkel kapcsolatos áremeléseket, azok mértékét és idejét, valamint ezzel összefüggő egyéb, üzletileg érzékeny információkat (pl. akciós időszak, akciós ár, szállított mennyiség stb.) osztanak meg egymással.
10. Az SCA különböző higiéniai, háztartási és egészségügyi termékek marketingjével, nagykereskedelmével és kapcsolódó kiegészítő termékek forgalmazásával foglalkozik.⁵ Az SCA nem gyárt termékeket, hanem az SCA-csoport által fejlesztett és gyártott termékeket értékesíti, amelyek Magyarország területén kívül található gyárakból érkeznek.⁶
11. A VAJDA-PAPÍR kizárólag háztartási papíráruk gyártásával és forgalmazásával foglalkozik, személyi higiéniai termékeket nem gyárt és nem is forgalmaz.⁷ A VAJDA-PAPÍR által használt gyártósorok nem alkalmasak arra, hogy átálljanak személyi higiéniai termékek gyártására. A VAJDA-PAPÍR előadta, hogy a személyi higiéniai termékek piacára történő belépés csupán jelentős befektetéssel lehetne megvalósítható számára.⁸
12. Az eljárás alá vont gyártók a vizsgált időszakban egymással üzleti kapcsolatban álltak, közöttük [ÜZLETI TITOK]⁹
13. A két gyártó képviselője a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a vizsgált időszakban hét alkalommal találkozott, a következő időpontokban:
- 2011. január 25.¹⁰, február 21.¹¹, március 16.¹² és december 28.¹³
 - 2013. február 1.¹⁴ és november 22.¹⁵
 - 2014. április 17.¹⁶
14. A fenti találkozók témája a rendelkezésre álló bizonyítékok – különösen az SCA menedzsment megbeszélésein készült jegyzőkönyvek – és az eljárás alá vontak nyilatkozatai szerint a felek közötti [ÜZLETI TITOK] kapcsolatos kérdések megbeszélése volt.
15. 2011. március 7-én Venter Zoltán, az SCA ügyvezetője e-mailben arról tájékoztatja munkavállalóit – többek között [SZEMÉLYES ADAT] sales managert,

⁴ VJ/22-2/2015. sz. ügyindító végzés

⁵ VJ/22-55/2015. 1. old. 2. kérdésre adott válasz

⁶ VJ/22-55/2015. 14. old. 10. kérdésre adott válasz

⁷ VJ/22-167/2015. 1. kérdésre adott válasz

⁸ VJ/22-167/2015. sz. adatszolgáltatás 3-4-5. kérdésekre adott válaszok

⁹ VJ/22-125/2015., VJ/22-122/2015. sz. adatszolgáltatások 1. kérdésére adott válaszok, 1. sz. melléklet

¹⁰ Vj/22-122/2015.

¹¹ VJ/22/2015/VAJDAPAPÍR/2. – [SZEMÉLYES ADAT] határidőnaplója, [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT] személyi asszisztense) irodájából 2011. évi asztali naptár

¹² VJ/22/2015/VAJDAPAPÍR/2. – [SZEMÉLYES ADAT] határidőnaplója, [SZEMÉLYES ADAT] személyi asszisztense irodájából 2011. évi asztali naptár

¹³ VJ/22/2015/VAJDAPAPÍR/2. - [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT] személyi asszisztense) irodájából 2011. évi asztali naptár

¹⁴ Vj/22-655/2015. 10. melléklet

¹⁵ VJ/22-86/2015. bizonyíték összefoglaló - VAJDA-PAPÍR, 9. sz., [SZEMÉLYES ADAT] elektronikus határidőnaplójában található bejegyzés

¹⁶ VJ/22-86/2015. bizonyíték összefoglaló - VAJDA-PAPÍR, 11. sz.

[SZEMÉLYES ADAT] sales support managert, valamint Vajda Attilát, a versenytárs VAJDA-PAPÍR ügyvezetőjét, hogy a háztartási papíráru szegmensben (consumer tissue, „CT”) 2011. július 1-től 7%-kal emelkednek az árak.

Dátum: 2011.03.07. 14:45

Feladó: Venter Zoltán <Zoltan.Venter@sca.com>

Címzett: [SZEMÉLYES ADAT]@sca.com>; [SZEMÉLYES ADAT]@sca.com>; **Vajda Attila attila@vajdapapir.hu**

Másolatot kap: [SZEMÉLYES ADAT]@sca.com; [SZEMÉLYES ADAT]@sca.com

Tárgy: áremelés mértéke CT-ben

Sziasztok !

A budgethez képest 7%-al emelkednek az árak (Q1-ben +5% és újabb 2% Q2-ben).

EZÉRT a 7% emelés minimum kell Július 1-től szigorúan megvalósítva!

Ezt állítsátok be a rendszerbe lsz.

vz¹⁷

16. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] 2014. április 17-i közös ebédjét követően, a VAJDA-PAPÍR áremelésének előkészítésével összefüggésben a VAJDA-PAPÍR-on belül az alábbi e-mail került megküldésre:

Dátum: 2014.04.18. 7:18

Feladó: [SZEMÉLYES ADAT]

Címzett: [SZEMÉLYES ADAT]@vajdapapir.hu

Másolatot kap: -

Tárgy: RE: áremelés előkészítése!

Szia,

Átnéztem egy kicsit részletesebben és az összes cégnél belenyúltam, mindenhol felfelé húztam az áremelést, a Lilla termékeknél esetenként jóval magasabb áremelést tettem be néhány cégnél.

Szerintem ezzel lehet indulni.

Reálisan az alábbi időpontot tűzöm ki az áremelésre:

Modern trade: május 19.

Tradi trade: június 2. (6 héttel számolva, elvileg a modern trade emelésével talán ezt el tudjuk érni)

Tegnap délután [SZEMÉLYES ADAT] felhívott, és elmesélte, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] már bánja, hogy csak 8%-os áremelést vittek végig, erősen próbált ösztökélni, hogy ne legyünk mi se szívbjajosak, illetve, hogy az Oops! polci árakat a Zewa közelébe kellene vinnünk.

Természetesen biztosítottam arról, hogy nem félünk az áremeléstől, továbbá a fortélyokkal tisztában vagyunk (AUCHAN budaörsön a polci árakat megemeltetjük mielőtt menne a TESCO és SPAR árfelmérni...), azzal nem tudok egyetérteni és mit kezdeni, hogy a Zewa árakat célozzuk meg, hiszen a mi márkánk egyenlőre még nem tud a Zewával versenyezni, továbbá nem kívánok magyarázkodni az esetleges forgalmi visszaesés miatt egy drasztikusabb áremelés után.

¹⁷ VJ/22-86/2015. bizonyíték-összefoglaló, 1. sz. levél¹⁸ VJ/22-86/2015. bizonyíték-összefoglaló, 12. sz. levél

Még egy apróság, az elmúlt 2 évben mi minden évben emeltünk árat, a versenytársak azonban nem. A Zewa PZS újra tartós alacsony árban van az AUCHANban most, illetve a tp-t is tervezik levinni, mert nem úgy fogy, ahogyan kalkulálták, én nem szeretnék TAÁrral menni.

Üdv,

[SZEMÉLYES ADAT]¹⁸

II.2. A gyártók és a kereskedelmi láncok közti feltételezett egyeztetések

17. Az eljárás alá vont AUCHAN, TESCO, METRO, SPAR, DM és ROSSMANN vállalkozásokra jelen végzés összefoglalóan „kereskedelmi láncok”-ként vagy „kereskedők”-ként hivatkozik, függetlenül attól, hogy a DM és a ROSSMANN a kereskedelemben használt kifejezések alapján drogériáknak, az AUCHAN és a TESCO hipermarketeknek, a METRO cash&carry-nek, a SPAR pedig szupermarketnek minősül.
18. Az eljárás alá vont kereskedelmi láncok tevékenysége, a jelen eljárással összefüggésben, a háztartási és személyi higiéniai (egészségügyi) papírtermékek forgalmazására terjed ki.
19. A kereskedelmi láncok az eljárás alá vont gyártók termékeit forgalmazzák; a gyártók a kereskedelmi láncok beszállítói, mellyel kapcsolatban az egyes gyártók és az egyes kereskedelmi láncok között kétoldalú forgalmazási, szállítási együttműködés áll fenn. Ezen túlmenően egyes kereskedelmi láncok részére az eljárás alá vont gyártók saját márkás (ún. private label) termékeket is gyártanak.
20. A vizsgálatindító végzés szerint a GVH az előző fejezetben ismertetett azon feltételezett jogsértésen kívül, hogy az SCA és a VAJDA-PAPÍR egyeztettek egymással gyártói átadói áraik emelése kapcsán, azt is vizsgálta az eljárásban, hogy az SCA illetve a VAJDA-PAPÍR (külön-külön) a fontosabb kereskedelmi partnereikkel folytattak-e olyan egyeztetéseket, amelyek a kereskedelmi partnereik árképzésének összehangolására irányultak vagy azt eredményezhették (akár a gyártói feltételezett horizontális jogsértéssel összefüggésben, akár attól függetlenül).
21. Az SCA ajánlott fogyasztói árakat alkalmaz,¹⁹ ami egész Európában bevett gyakorlat a gyorsan fogyó termékek piacán.
22. Az SCA ajánlott fogyasztói (polci) árakat mind normál, mind akciós időszakra vonatkozóan közöl. A normál és akciós ajánlott fogyasztói (polci) árak között átlagosan [ÜZLETI TITOK]% az eltérés.²⁰ [ÜZLETI TITOK].²¹
23. Az SCA átadói árait²² termékszíntén a sales manager, a kontroller és a kereskedelmi igazgató együttesen határozzák meg, a marketing vezető bevonásával.²³ Az SCA hangsúlyozta, hogy „[ÜZLETI TITOK]”²⁴
24. [ÜZLETI TITOK]. Minden esetben a partnerek döntenek az általuk alkalmazott fogyasztói árakról, [ÜZLETI TITOK]

¹⁸ VJ/22-86/2015. bizonyíték-összefoglaló, 12. sz. levél

¹⁹ Vj/22-75/2015. 1. kérdésre adott válasz

²⁰ Vj/22-75/2015., 3. kérdésre adott válasz

²¹ Vj/22-75/2015., 4. kérdésre adott válasz

²² A gyártók a kereskedőknek nagykereskedelmi áron értékesítenek, amelyet sokszor átadói vagy beszállítói árnak is neveznek.

²³ Vj/22-55/2015., 17. old.

²⁴ VJ/22-55/2015. 16. kérdésre adott válasz, 20. old.

25. Az SCA adatszolgáltatása szerint²⁵ [ÜZLETI TITOK] A kiskereskedőknek módjukban áll a szerződéses feltételek alakítása, és képesek arra, hogy korlátozzák vagy megakadályozzák a márka termékek árainak emelését.
26. A átadási árak és a fogyasztói árak alakulása közötti összefüggéseket tekintve, az SCA előadta, hogy az SCA partnerei a megállapodott és kölcsönösen elfogadott átadói árak alapján, az SCA által nem ismert módon képezik polci árakat. Nem az SCA határozza meg azt a fogyasztói árat, amelyért a kiskereskedők a termékeket üzleteikben értékesítik. Általános szabályként elmondható, hogy a saját márkás termékek ára alacsonyabb, bizonyos esetekben lényegesen alacsonyabb, mint a márkás termékeké. Az SCA kiemelte, hogy *„azzal tisztában vagyunk, hogy valamennyi nagyobb kiskereskedelmi lánc folyamatosan figyeli a más magyarországi kereskedelmi egységekben megjelenő polci árakat, amit figyelembe vesznek a saját árak kialakításánál és változtatásánál. Ennek az az oka, hogy a fogyasztói ár a legfontosabb tényező a vásárlói döntés meghozatalakor.”*²⁶
27. A VAJDA-PAPÍR-nak az eljárás alá vont kereskedelmi láncokkal²⁷ éves keretszerződése van, amelyek az adott évre vonatkozó együttműködési feltételeket tartalmazzák. Partnertől függően a keretszerződés maga, vagy további egyedi megállapodások tartalmazzák a speciális szállítási feltételeket. Az akciós megállapodások általában egyedi, írásos megállapodás formájában kerülnek megkötésre. Előfordul, hogy az akciós feltételekben e-mail útján állapodnak meg a felek.
28. A VAJDA-PAPÍR mind normál, mind akciós értékesítés esetén ajánlással él a polci, azaz bruttó fogyasztói árakat illetően.²⁸
29. A VAJDA-PAPÍR adatszolgáltatása szerint²⁹ a polci árakat kizárólag az adott kiskereskedelmi partner határozza meg, feltehetően annak belső árazási politikája alapján.
30. A VAJDA-PAPÍR az átadási árak változtatására vonatkozó szándékát egyidejűleg kommunikálja valamennyi partnere felé³⁰, illetőleg az árváltozás érvényességének (bevezetésének) dátumát is egységesen határozza meg.
31. A vizsgált termékek piacain jellemző, hogy a piaci szereplők folyamatosan figyelik az árváltozásokat. A vizsgálat mind az eljárás alá vont vállalkozásokat, mind pedig a piackutató cégeket megnyilatkoztatta arról, hogy milyen gyakoriságú és részletességű árfigyelési szolgáltatásokat vesznek igénybe, illetve nyújtanak az egyes termékkategóriák esetén, és ez alapján milyen gyorsan jutnak el az eljárás alá vontakhoz az életbe léptetett árváltoztatások adatai.
32. Összegzően az állapítható meg, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi láncok a vizsgált időszak egészében vagy egy részében igénybe vették külső független piackutató cégek árfigyelési szolgáltatását, valamint saját munkatársaikkal is végeztettek árfigyelést.

III.

Jogszabályi háttér

²⁵ VJ/22-55/2015. 17. kérdésre adott válasz, 21. old.

²⁶ Vj/22-55/2015., 17. kérdésre adott válasz

²⁷ A következő eljárás alá vont láncokkal: Tesco, Spar, Auchan, Rossmann, Metro

²⁸ VJ/22-73/2015. 1. kérdésre adott válasz

²⁹ VJ/22-54/2015. 16. kérdésre adott válasz

³⁰ VJ/22-73/2015. 5. kérdésre adott válasz

33. A Tpvt. 1. §-a szerint a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak - ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével - (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.
34. A Tpvt. 1. §-ának (2) bekezdése alapján az EUMSZ. 101. cikkének alkalmazása során az e cikk hatálya alá tartozó piaci magatartásra is a Tpvt. eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni akkor, ha az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1/2003/EK rendelet)³¹ alapján a GVH eljárásának van helye.
35. A Tpvt. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Ez a tilalom vonatkozik különösen:
- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
36. A Tpvt. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a Ket.³² rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a, 38. §-a, 38/A. § (8) bekezdése, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 61. § (1) bekezdése, 64. §-a, 68-69/B. §-a, 70. §-a, 71. § (2) bekezdés a) pontja, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 75. §-a, 78/A. § a) pontja, 88. §-a, 88/A. §-a, 91. §-a, 93-94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, 134. § b) és c) pontja, valamint 157. § (4) bekezdése kivételével.
37. Az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerint a közös piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:
- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
38. Az EUMSZ. 101. és 102. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló 1/2003/EK rendelet 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra – amelyek befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet – nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ. 101. cikkét ugyancsak alkalmazniuk kell.

³¹ HL 2004. évi magyar különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet 205. o.

³² A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)

39. A Bizottság „De minimis” közleményének³³ 1. és 5. pontja alapján az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése nem alkalmazható az olyan megállapodásokra, összehangolt magatartásokra és vállalkozások társulásai által hozott döntésekre (a továbbiakban együtt: megállapodás), melyek versenyre kifejtett hatása nem érzékelhető (csekély jelentőségű). A „De minimis” közlemény 2. pontja (a 11. pontjában foglalt megállapodás típusok kivételével) egyértelműen kizárja az EUMSZ. 101. cikke (1) bekezdésének alkalmazhatóságát, ha a megállapodásban részes felek piaci részesedései nem haladják meg a Közlemény 7-9. pontjai szerinti küszöbértékeket. Ez a küszöbérték a „De minimis” közlemény 7. pontja a) alpontja értelmében versenytárs vállalkozások közötti megállapodás esetében a felek együttes piaci részesedésének 10%-ában került meghatározásra.
40. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságai egyedi ügyekben alkalmazhatják az EUMSZ. 101. és 102. cikkét. E célból saját kezdeményezésükre vagy panasz alapján a következő határozatokat hozhatják:
- előírhatják a jogsértő magatartás befejezését,
 - ideiglenes intézkedéseket rendelhetnek el,
 - kötelezettségvállalásokat fogadhatnak el,
 - pénzbírságot, kényszerítő bírságot vagy a nemzeti joguk által biztosított egyéb szankciót szabhatnak ki.
 - Amennyiben a birtokukban lévő információk alapján a tilalom feltételei nem teljesülnek, olyan határozatot is hozhatnak, hogy részükről semmilyen intézkedés nem indokolt.
41. A Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

IV.

Jogi értékelés

IV.1. A tagállamok közötti kereskedelem érintettségének fennállása

42. Az 1/2003/EK rendelet 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ 101. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra - amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet (a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége a továbbiakban: TKKÉ) - nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák.
43. Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy összehangolt magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az Európai Bizottság „Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 101. és 102. cikke szerinti fogalmáról” c. közleménye (a továbbiakban: bizottsági / TKKÉ közlemény)³⁴ szolgál eligazításul.

³³ A Bizottság közleménye az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (de minimis) megállapodásokról (Hivatalos Lap C 368., 2001.12.22., 13-15. o.)

³⁴ Az Európai Bizottság Közleménye – Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.].

44. A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak.
45. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás meglétének lehetősége, és az érzékelhetőség kritériumait kell megvizsgálni.
46. A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására. „A közösségi jog alkalmazási köre a megállapodások és magatartások olyan csoportjaira terjed ki, amelyek alkalmasak határokon átnyúló hatások kiváltására, függetlenül attól, hogy az adott megállapodás vagy magatartás ténylegesen kivált-e ilyen hatást.”³⁵
47. Amint azt a Bizottság közleménye kifejti, „a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma a 101. és a 102. cikk alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy a Közösségen belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.”³⁶
48. Az érzékelhetőség megállapítása során a „kereskedelemre gyakorolt hatás nem érzékelhető mértéke” szabály, a NAAT-szabály (non-appreciable affect on trade) az irányadó. A bizottsági közlemény azon magatartásokra, amelyek jellegüknél fogva alkalmasak a tagállamok közötti kereskedelem érintettségének megalapozására, a NAAT-szabály pozitív vélelmét rendeli alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy érzékelhető a hatás abban az esetben, ha a felek együttes piaci részesedése meghaladja az 5%-ot, vagy ha az éves forgalmuk túllépi az évi 40 millió eurót (kb. 12 milliárd forint).
49. A jelen eljárásban vizsgált magatartások egy tagállam egészére kiterjednek. Az eljárás alá vont gyártók által gyártott, illetve forgalmazott háztartási papíráru, illetve személyi higiéniai termékek jellegéből (gyorsan forgó fogyasztási cikkek – FMCG³⁷), az SCA és a VAJDA-PAPÍR piaci pozíciójából, valamint az eljárás alá vont kereskedelmi partnereik piaci súlyából, országos lefedettségű értékesítési hálózatából, továbbá a vizsgált magatartások természetéből – az árak rögzítésére irányuló megállapodás vagy összehangolt magatartás – fakadóan a vizsgált magatartások jellegüknél fogva alkalmasak lehetnek arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljanak.
50. Mivel az eljárás alá vont vállalkozások piaci részesedése mind a gyártói, upstream piacon, mind a kereskedelmi, downstream piacon jelentősen meghaladja az 5%-ot, a

³⁵ TKKÉ közlemény 27. pont

³⁶ TKKÉ közlemény 13. pont

³⁷ Fast Moving Consumer Goods

vizsgált magatartások érzékelhető mértékben érinthetik a tagállamok közötti kereskedelmet.

51. Mindezek alapján az eljárás alá vontak vizsgált magatartásának megítélése során az EUMSZ. 101. cikkének alkalmazása is szükséges. Az uniós jogalap tekintetében a GVH hatásköre az 1/2003/EK rendelet 5. és 35. cikkén alapul és a 11. cikk értelmében nem hozhat az uniós joggal ellentétes döntést, vagyis e tekintetben az uniós joggyakorlat kötőerővel bír.

IV.2. A határozat meghozatalához szükséges mértékben a jogsértőnek feltételezett magatartások tényállása nem tisztázható

52. Jelen eljárás nem kizárólag a Tpv. 11. §-a, hanem az EUMSZ. 101. cikke alapján is folyik, tekintettel arra, hogy a feltételezetten jogsértő magatartások kapcsán a fentebb írtaknak megfelelően kimutatható a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége.
53. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke értelmében a nemzeti versenyhatóságok, amennyiben a birtokukban lévő információk alapján a tilalom feltételei nem teljesülnek, olyan határozatot is hozhatnak, hogy részükről semmilyen intézkedés nem indokolt. Az 1/2003/EK rendelet 10. cikke az Európai Bíróság gyakorlata³⁸ szerint is kizárólag a Bizottság számára biztosítja annak megállapítását, hogy valamely megállapodás nem esik a 101. cikk (1) bekezdésébe foglalt tilalom alá.
54. Mindebből következően az eljáró versenytanács a 101. cikk alapján folyó eljárásban a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontja szerinti döntést nem hozhat. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az 1/2003/EK rendelet 5. cikke alapján való megszüntetés indokai beleolvadnak a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján történő eljárás megszüntetés indokaiba, hiszen az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerinti „semmilyen intézkedés nem indokolt” döntés alapja, hogy a „birtokukban lévő információk alapján a tilalom feltételei nem teljesülnek”, míg a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható.
55. Annyi a különbség (és ez a több-kevesebb viszony miatti beolvadás alapja), hogy ezen felül a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján való megszüntetés annak indokolását is megköveteli, hogy további eljárási cselekménytől sem várható eredmény. Mindezek alapján az EUMSZ. 101. cikkébe ütközés miatt folyó eljárás 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerinti („részükről semmilyen intézkedés nem indokolt”) megszüntetésnek az indokai megegyeznek a lentebb kifejtettek szerint a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti „a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható” megszüntetés indokaival.
56. Az EUMSZ. 101. cikke és a Tpv. 11. § közötti nagyfokú harmonizáltság okán (amelynek az 1/2003/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdése alapján kell fennállnia), az

³⁸ Lásd az Európai Bíróság C-375/09. sz. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów v Tele2 Polska sp. z o.o., devenue Netia SA ügyben 2011. május 3-án hozott ítéletének 23-24. pontját, EBHT 2011, I-03055. o.

„23. Ez utóbbi rendelkezés szövege egyértelműen arra utal, hogy ilyen esetben a nemzeti versenyhatóság jogköre azon határozat elfogadására korlátozódik, miszerint részéről semmilyen intézkedés nem indokolt.

24. A nemzeti versenyhatóságok jogkörének e korlátozását erősíti meg a Bizottság döntési jogkörének kimondása is abban az esetben, ha nem sértették meg az EUMSZ 101. és 102. cikket. A rendelet 10. cikke szerint a Bizottság – határozattal – megállapíthatja, hogy az EK 81. és 82. cikke nem alkalmazható.”

eljáró versenytanács a Tpv. 11. §-ba ütközés megítélésakor is figyelemmel van az EUMSZ. 101. cikkére és az ahhoz kapcsolódó joggyakorlatra.³⁹

57. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a jelen, EUMSZ. és Tpv. alapján folyó eljárás megszüntetését két jogalapon (1/2003/EK rendelet 5. cikk illetve Ket. 31. § (1) bekezdés i) pont), de ugyanazon alábbi két tényező mentén és ugyanazon érvek alapján indokolja:

- i. a feltárt információk a jogsértést (a Ket. szóhasználatában az érdemi döntést jelentő határozatot, amely megfeleltethető a Tpv. 76. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltaknak) vagy annak hiányát [Tpv. 76. § (1) j) pont] nem támasztják alá (IV.2.1. és IV.2.2.) és
- ii. további eljárási cselekménytől sem várható eredmény (IV.3.).

IV.2.1. A gyártók közötti feltételezett horizontális egyeztetés értékelése

58. A versenyfelügyeleti eljárásban nem merült fel arra vonatkozóan bizonyíték, hogy a gyártók egymással versenykorlátozó megállapodást kötöttek volna. A versenyjog azonban tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, valamint a verseny kockázatainak, vagy azok egy részének helyébe lép, vagy szándékozik lépni. Az összehangolt magatartás fogalma olyan együttműködési formát jelent a vállalkozások között, amely révén – anélkül, hogy a vállalkozások eljutnának egy megállapodás megkötéséig – a vállalkozások a verseny kockázatait tudatosan helyettesítik [*knowingly substitute*, más magyar fordításban: szándékosan kiiktatják⁴⁰] az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel.⁴¹

59. Fentiek alapján tehát az vizsgálendő, hogy az eljárás alá vont gyártók jogellenesen összehangolták-e a magatartásukat. Ennek vizsgálata során arra a versenyjogi követelményre kell tekintettel lenni, ami szerint minden gazdasági szereplőnek önállóan kell meghatároznia a piacon folytatni kívánt versenypolitikáját. A versenyszabályozás egyik alapvető célja ugyanis annak elősegítése, hogy a piaci szereplők szabadon és önállóan hozzák meg üzleti döntéseiket. Az önállóságra vonatkozó követelménnyel ellentétes a gazdasági szereplők közötti bármely olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel, amely jellegénél fogva egy versenytárs

³⁹ A C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra GVH ügyben az Európai Bíróság 2013. március 14-én hozott ítéletének 15. pontja szerint a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást az EUMSZ. 101. cikkének és a Tpv. 11. §-ának viszonya kapcsán:

„A Legfelsőbb Bíróság először is megállapítja, hogy a Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpv. 11. §-ának értelmezése – amely rendelkezés a szóban forgó megállapodások tekintetében irányadó- a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. E bíróság egyébiránt kiemeli, hogy nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy az uniós jog rendelkezései vagy fogalmai egységes értelmezést kapjanak.”

vagy lásd még a C-542/14. sz. SIA VM Remonts és társa kontra Lett Versenytanács ügy 17. szakaszát:

„a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében egyértelmű európai uniós érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések elkerülése érdekében egységesen értelmezzék az uniós jogból vett rendelkezéseket vagy fogalmakat, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket (lásd különösen: 2013. március 14-i Allianz Hungária Biztosító és társai ítélet, C-32/11, EU:C:2013:160, 20. pont; 2014. december 4-i FNV Kunsten Informatie en Media ítélet, C-413/13, EU:C:2014:2411, 18. pont; 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet, C-345/14, EU:C:2015:784, 12. pont).”

⁴⁰ C-286/12. P. sz., Dole kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2015:184) 56. pontja

⁴¹ Lásd például C-8/08. sz. T-Mobile Netherlands ügyben hozott ítélet 26. pontját; a C-89/85. és további sz. Wood Pulp egyesített ügyekben hozott ítélet (EBHT 1993., 1307. o.) 63. pontját.

piaci magatartását befolyásolja, vagy előtte feltárja, hogy az adott vállalkozás saját maga milyen piaci magatartásról döntött.⁴²

60. Ahogy a tényállásban is rögzítésre került, az eljárás alá vont gyártók egymással üzleti kapcsolatban álltak. Az eljáró versenytanács[ÜZLETI TITOK] jogszerűségét nem vizsgálta, mert arra az eljárás nem terjedt ki.[ÜZLETI TITOK] Ez azon a kikristályosodott joggyakorlaton alapul, ami szerint azon információcsere rendszerek, melyeknek az a célja vagy hatása, hogy a versenytársak bizonytalan viselkedéséből eredő kockázatokat csökkentsék, ellentétesek a fenti 59. pontban részletezett követelménnyel.⁴³ Különösen versenyellenes célúnak kell tekinteni az olyan információcserét, amely alkalmas arra, hogy megszüntesse az információcserében résztvevő felek bizonytalanságát a piaci magatartás érintett vállalkozások által végrehajtani kívánt változtatásának időpontját, mértékét és módszereit illetően.⁴⁴
61. A fentiek alapján tehát vizsgálandó, hogy az eljárás alá vont gyártók a [ÜZLETI TITOK] kapcsolatos megbeszélések során, a [ÜZLETI TITOK] keretében jogszerűen megbeszélhető témákon kívül, vagy azoktól függetlenül folytattak-e olyan magatartást, ami versenyjogilag érzékeny információk megosztása révén az önállósági követelménybe ütközik.
62. A rendelkezésre álló bizonyítékok közül kiemelés érdemel a 2011. március 7-én küldött email⁴⁵ (az SCA által a versenytársának is elküldött email, az SCA áremelési terveire vonatkozóan), a 2014. április 18-án a VAJDA-PAPÍR munkavállalói által, a vállalkozás áremelésének előkészítésével összefüggésben írt belső email⁴⁶ (amely egy gyártók közötti olyan megbeszélésre utal, amin az SCA által véghezvitt áremelés is szóba került), valamint az 1. sz. védett tanú tanúvallomásai.
63. Az 1. sz. védett tanú úgy nyilatkozott, hogy a két cég vezetői rendszeresen találkoztak egymással, évente tíz találkozó lehetett, 1-2 havonta, amelyekből 2-3 találkozó lehetett üzleti szempontból indokolt. Előadta, hogy a management ülések előtt, szűkebb körben informálisan bejelentette [SZEMÉLYES ADAT], hogy egyeztetett [SZEMÉLYES ADAT], a kereskedelmi partnerek felé alkalmazott árakról. A találkozók gyakoriságával, azok állítólagos jogsértő tartalmával kapcsolatban –

⁴² C-286/12. P. sz., Dole kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2015:184) 120. pontja; C-8/08 sz., 2009. február 19-én hozott T-Mobile Netherlands és társai ítélet, EU:C:2009:343, 52. pont; 40/73-48/73., 50/73., 54/73-56/73., 111/73., 113/73. és 114/73. sz., Suiker Unie és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1975. december 16-án hozott ítélet (EBHT 1975., 1663. o.) 173. és 174. pontjai; 170/80. sz. Züchner-ügyben 1981. július 14-én hozott ítélet (EBHT 1981., 2021. o.) 13. és 14. pontjai; C-7/95. P. sz., Deere kontra Bizottság ügyben 1998. május 28-án hozott ítélet (EBHT 1998., I-3111. o.) 86. és 87. pontjai; C-49/92. P. sz., Bizottság kontra Anic Partecipazioni ügyben 1999. július 8-án hozott ítélet (EBHT 1999., I-4125. o.) 116. és 117. pontjai; a C-199/92. P. sz., Hüls kontra Bizottság ügyben 1999. július 8-án hozott ítélet (EBHT 1999., I-4287. o.) 159. és 160. pontjai; a C-238/05. sz. Asnef-Equifax ügyben 2006. november 23-án hozott ítélet (EBHT 2006., I-11125. o.) 52. és 53. pontjai; a C-209/07. sz., Beef Industry Development Society és Barry Brothers „BIDS” ügyben 2008. november 20-án hozott ítélet 34. pontja. Föv. Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22., Föv. Ítéltábla, 2.Kf. 27.347/2006/5., Föv. Ítéltábla 2.Kf. 27.360/2006/29., Föv. Ítéltábla 2.Kf. 27.225/2007/7.)

⁴³ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának Vj-56/2004. számú elvi jelentőségű döntése (A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2016., 11.15. pont); Thyssen Stahl kontra Bizottság ítélet, C-194/99 P, EU:C:2003:527, 86. pont; T-Mobile Netherlands és társai ítélet, EU:C:2009:343, 35-36. pont; C-32/11. számú, 2013. március 14-én, Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2013:160) 38. pont..

⁴⁴ T-Mobile Netherlands és társai ítélet, EU:C:2009:343, 41. pont; C-286/12. P. sz., Dole kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2015:184) 121. pontja

⁴⁵ VJ/22-86/2015. bizonyíték-összefoglaló, 1. sz. levél, az email szövegét lásd még a jelen végzés 17. pontjában.

⁴⁶ VJ/22-86/2015. bizonyíték-összefoglaló, 12. sz. levél

figyelemmel a 3. sz. védett tanú által előadottakra is⁴⁷ – az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a védett tanú által elmondottakat irati bizonyítékok nem támasztják egyértelműen alá. Ezzel szemben rendelkezésre állnak olyan irati bizonyítékok (pl. SCA vezetői megbeszélésekről készült jegyzőkönyvek⁴⁸, határidőnaplók⁴⁹, naptárak⁵⁰ valamint emailek⁵¹), amelyek arra vonatkozóan tartalmaznak információt, hogy a felek a közöttük lévő [ÜZLETI TITOK] kapcsolódó témákat beszéltek meg. Szintén nem áll rendelkezésre bizonyíték, ami azzal lenne kapcsolatos, hogy az azonosított, - az SCA és a VAJDA-PAPÍR által is egybehangzóan megerősített - hét alkalomnál lényegesen több alkalommal találkoztak volna egymással a gyártók.

64. A védett tanúk által általánosságban, jellemzően konkrétumok említése nélkül előadottak ömagukban jelen ügyben, más irati bizonyíték hiányában nem igazolják, hogy az eljárás alá vont gyártók az eljárást indító végzésben megjelölt körben a magatartásukat jogellenesen összehangolták volna, tekintettel arra is, hogy a fentebb ismertetett korabeli irati bizonyítékok sem támasztották ezt alá.
65. A 2011. március 7-i email kapcsán az SCA az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy az email tévedésből került megküldésre [SZEMÉLYES ADAT] is, valamint, hogy [SZEMÉLYES ADAT] figyelmét a tévedésre [SZEMÉLYES ADAT] felhívta, ekkor [SZEMÉLYES ADAT] megpróbálta az emailt visszahívni (sikertelenül), majd a [SZEMÉLYES ADAT] helyett címezni szándékozott munkavállaló, [SZEMÉLYES ADAT] részére is megküldésre került az eredeti email tartalmával megegyező email.
66. A fenti előadást alátámasztó levelezéseket, amelyeket az SCA az előzetes álláspontra tett észrevételének⁵² 3. sz. mellékleteként csatolt kinyomtatva és CD-re is kiírva, a rajtaütés során a vizsgálat nem találta meg, annak ellenére, hogy [SZEMÉLYES ADAT] elektronikus postafiókja szabályszerűen, forensic eszközökkel lemásolásra került. Az SCA nyilatkozata szerint ő sem [SZEMÉLYES ADAT] postafiókjából állította elő az általa becsatolt emaileket. Mivel az előzetes értesítés nélküli vizsgálati cselekmény során forensic eszközökkel lemásolt, [SZEMÉLYES ADAT] kapcsolódó postafiók nem tartalmazta az utóbb becsatolt emaileket, hanem azok csak olyan adatállományban található meg az SCA előadása szerint, amelyeket a rajtaütés során a vizsgálat nem másolt le forensic eszközökkel, nem állapítható meg teljes bizonyossággal, hogy a becsatolt emailek - amik az állítólagos vétlen megküldést bizonyítják – mikor keletkeztek. [ZÁRTAN KEZELT ADAT], az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek e körben további bizonyítás lefolytatását (pl. az említett adatállományok forensic eszközökkel való megvizsgálását, illetve az SCA informatikusának tanúkénti meghallgatását).
67. Fentiekre tekintettel nem zárható ki, hogy a 2011. március 7-i, [SZEMÉLYES ADAT] által írt email tévedésből került megküldésre [SZEMÉLYES ADAT] számára.

⁴⁷ A 3. sz. védett tanú ismeretei szerint [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] rendszeresen találkoztak, a találkozások konkrét gyakoriságáról és körülményeiről, a megbeszélések tárgyáról nem tudott. A 3. sz. védett tanú szerint biztos volt olyan jellegű megjegyzése [SZEMÉLYES ADAT], hogy az SCA tervez vagy már emelt árat. Előfordult, hogy a tervezett vagy végrehajtott áremelés mértékéről is adott információt. A 3. sz. védett tanú konkrétan nem emlékezett arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] információt adott volna [SZEMÉLYES ADAT] a tervezett áremelésről, vagy annak szándékáról. A tanú azonban feltételezte, hogy [SZEMÉLYES ADAT] is mondott hasonló információt, mert ha ő kapott információt, abból arra lehet következtetni, hogy viszont is adhatott információt (VJ/22-236/2015. 8. kérdésre adott válasz)

⁴⁸ Vj/22-122 /2015 SCA adatszolgáltatás 3.melléklet

⁴⁹ VJ/22-655/2015 SCA adatszolgáltatás 1.melléklet

⁵⁰ VJ/22/2015/VAJDAPAPÍR/2. - [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT] személyi asszisztense) irodájából 2011. évi asztali naptár

⁵¹ pl. Vj/22-655/2015. SCA adatszolgáltatás 12. melléklet

⁵² VJ/22-655/2015.

68. A 2014. április 18-án, [SZEMÉLYES ADAT] által írt levéllel kapcsolatban az eljáró versenytanács elfogadja az eljárás alá vontak által előadott érvelést⁵³, ami szerint az email azon részét, hogy „[t]egnap délután [SZEMÉLYES ADAT] felhívott, és elmesélte, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] már bánja, hogy csak 8%-os áremelést vittek végig, erősen próbált ösztökélni, hogy ne legyünk mi se szívbajosak, illetve, hogy az Oops! polci árakat a Zewa közelébe kellene vinnünk” úgy is lehet értelmezni, hogy [SZEMÉLYES ADAT] arra ösztökélte saját, az áremelést éppen tervező kollégáit, hogy bátran emeljék meg az árakat, ellentétben az előzetes álláspont azon érvelésével, ami szerint az SCA ügyvezetője a versenytársat igyekezett áremelésre ösztökélni.
69. Az eljárásban rendelkezésre álló egyéb bizonyítékokból (különös tekintettel az SCA menedzsment ülések jegyzőkönyveire⁵⁴) az rajzolódik ki, hogy a gyártók a találkozók során a közöttük fennálló legitim üzleti kapcsolathoz tartozó kérdéseket vitatták meg.
70. Összefoglalóan kijelenthető, hogy az 1. sz. védett tanú tanúvallomásaiban elhangzottakat egyértelműen megerősítő irati bizonyítékok hiányában nem állapítható meg, hogy a felek a közöttük létező [ÜZLETI TITOK] által indokolt gyakoriságon és / vagy a [ÜZLETI TITOK] mint legitim tárgyalási témán túl egymással jogsértő tárgyban is folytattak volna megbeszéléseket.
71. Tekintettel arra, hogy az eljárásindító végzés a gyártók magatartása kapcsán arra terjedt ki, hogy az SCA és a VAJDA-PAPÍR folytatott-e 2011. évtől kezdődően olyan magatartást a hazai háztartási papíráruk piacán, amely során egyeztetik és összehangolják az egyes papíráru termékekkel kapcsolatos áremeléseket, azok mértékét és idejét, valamint ezzel összefüggő egyéb, üzletileg érzékeny információkat (pl. akciós időszak, akciós ár, szállított mennyiség, stb.), a 2011. március 7-ei email, ami tartalmából is megállapíthatóan csak egy negyedévre vonatkozó, csak az SCA által megosztott árazási információt tartalmaz, – arra is tekintettel, hogy az email elküldésének körülményei nem rekonstruálhatóak – önmagában nem alkalmas a feltételezett jogsértés bizonyítására.
72. Kiemeli azonban az eljáró versenytanács, hogy az olyan helyzetekben, amikor két versenytárs vállalkozás áll egymással üzleti kapcsolatban, akkor a felelősen eljáró piaci szereplőknek – a fent ismertetett jogi elvárásokra tekintettel – különösen körültekintően kell eljárniuk az egymás közti kommunikációjuk során, figyelve, hogy versenyjogilag érzékeny információ cseréjére vagy akár csak egyoldalú átadására ne kerülhessen sor.
73. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont gyártók magatartásukat jogellenesen összehangolták volna a háztartási papíráru termékek áremelése során.

IV.2.2. A gyártók közvetítésével megvalósuló, kereskedelmi láncok közti feltételezett egyeztetések értékelése a háztartási papír és személyi higiéniai termékek vonatkozásában

74. A gyártók közvetítésével megvalósuló, a kereskedelmi láncok közti feltételezett egyeztetések értékelésekor is a korábban bemutatott versenyjogi alapvetésekből

⁵³ Vj/22-655/2015., 173. pont

⁵⁴ Vj/22-122/2015. sz. irat 3. mellékletei

szükséges kiindulni. A kereskedelmi láncokkal szemben szintén elvárás, hogy saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott árpolitikát, a követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.

75. A gyártók közvetítésével megvalósuló feltételezett jogsértés a kereskedelmi láncok közvetett kapcsolatán alapul, a kereskedelmi láncok közvetlen kapcsolatfelvételére vonatkozóan jelen eljárásban nem merült fel bizonyíték, ahogy arra sem, hogy egymással versenyjogsértő megállapodást kötöttek volna.
76. A kereskedelmi láncok – az összehangolt magatartás fogalmából kiindulva – akkor követnek el versenyjogsértést, ha a köztük lévő közvetlen vagy közvetett (pl. gyártón keresztül) kapcsolat révén a verseny kockázatait tudatosan (az uniós esetjog más fordításában: szándékosan) helyettesítik az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel⁵⁵.
77. Amennyiben a kereskedelmi láncok egymással közvetlen kapcsolatban állnának, akkor az általuk közvetlenül kicserélt versenyjogilag érzékeny információk jellegéből könnyebben lehetne következtetést levonni, hogy az információcserének célja-e a verseny kockázatainak tudatos helyettesítése⁵⁶.
78. Közvetett kapcsolat esetén az összehangolt magatartás bizonyításához, a verseny kockázatai tudatos kiiktatásának igazolásához azt kell belátni, hogy akkor, amikor a kereskedelmi lánc a vele vertikális viszonyban lévő gyártóval közölt információt, akkor ezt azzal a szándékkal tette-e, illetve alappal feltételezhető-e, hogy ezt az információt a gyártó megosztja a kereskedelmi lánc versenytársával (**első feltétel**). Az első feltétel teljesüléséhez tehát szükséges egy magatartás (információ átadása kereskedő által a gyártó részére) és egy ehhez kapcsolódó szándék, tudattartalom vizsgálata.
79. Szintén a közvetett kapcsolat sajátosságából fakadóan szükséges azt is vizsgálni, hogy akkor, amikor a gyártó az egyik kereskedőtől származó versenyjogilag érzékeny információt átadja egy másik kereskedőnek, akkor ez utóbbi kereskedelmi lánc tudja-e, de legalábbis felismerheti-e azokat a körülményeket, amik során a gyártó ezen információ birtokába jutott (**második feltétel**). A második feltétel teljesüléséhez is szükséges tehát egy magatartás (információ átadása a gyártó által egy versenytárs kereskedő részére) és egy ehhez kapcsolódó tudattartalom vizsgálat, azaz, hogy az információt kapó fél felismerje az információ gyártó birtokába kerülésének körülményeit. Ez által bizonyítható csak be, hogy a kereskedők tudatosan helyettesítették a verseny kockázatait a köztük lévő – közvetett – együttműködéssel.
80. Amennyiben mindkét feltétel bizonyítható, továbbá vélelmezhető,⁵⁷ hogy a gyártón keresztül az egyik kereskedőtől versenyjogilag érzékeny információt kapó kereskedő az információt felhasználta piaci magatartása során, akkor megállapítható a jogsértés.
81. A 2. sz. tanú és a 3. sz. védett tanú tanúvallomásaikban általánosan ismertették azt a folyamatot, ahogyan a gyártók a gyártói átadói áremelést bejelentik, majd a vertikális viszonyban álló partnerek közti tárgyalások során, annak eredményeként elfogadjatják a kereskedelmi láncokkal. Ezen általános, konkrétumot nélkülöző előadások önmagukban nem elégítik ki a fenti teszt feltételeit, mivel az előadásokból nem hogy a

⁵⁵ E körben visszautal az eljáró versenytanács az 40. és 41. lánkjegyzetben ismertetett esetjogi példákra.

⁵⁶ A Horizontális Iránymutatás 74. pontja szerint a versenytársak közötti, a jövőbeli árakhoz kapcsolódó egyedi szándékokra vonatkozó magánjellegű információcserét a Bizottság általában kartellnek tekinti, és kartellként szab ki miatta bírságot, mivel az ilyen információcsere célja legtöbbször az árak rögzítése.

⁵⁷ Ld. különösen a C-8/08. sz., T-Mobile Netherlands és társai ítélet, (EU:C:2009:343) 51–53. pontjait

felek tudattartamának vizsgálata nem végezhető el, hanem a magatartás sem azonosítható, azaz, hogy pontosan ki, kinek és milyen információt adott át.

82. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács sem az SCA és vele vertikális viszonyban álló eljárás alá vont kereskedelmi láncok, sem a VAJDA-PAPÍR és vele vertikális viszonyban álló eljárás alá vont kereskedelmi láncok viszonylatában nem látja bizonyítottnak a feltételezett jogsértést, ezért a két esetkör jogi értékelését is összevontan végzi el, különös tekintettel arra, hogy az átadói árak emelésének tárgyalási folyamatai nagyrészt megegyeznek a két gyártó esetében.
83. A versenyfelügyeleti eljárásban nagy számú irati bizonyíték (jellemzően elektronikus levelezések a kereskedelmi láncok és a gyártók között) került beszerzésre és – egyenként illetve összességében – értékelésre, amelynek eredményeként sem állapítható meg kétséget kizáróan a fenti két feltétel teljesülése a lentiek szerint.
84. A kereskedelmi láncok által a gyártóknak, valamint a gyártók által a kereskedelmi láncoknak átadott információk jellege (pl. nem konkrét jövőbeli árakra való általános utalás, piaci árakra vonatkozó hivatkozás, árfigyelés időpontjával kapcsolatos információ átadása), vagy az információ forrásának beazonosíthatatlansága nem teszi lehetővé, hogy mindkét feltételnél a szükséges magatartási elem és ahhoz kapcsolódó tudattartalmi elem megállapítható legyen, ami azonban elengedhetetlen a jogsértés megállapíthatóságához.
85. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján mindösszesen két esetben (a 2013. szeptemberi áremelések során) állapítható meg, hogy az SCA arra vonatkozó jövőbeni, versenyjogilag érzékeny információt ad át a Rossmann részére, hogy a DM és a Tesco mikor emelik meg egyes termékeik fogyasztói árait, továbbá a DM-re vonatkozóan azt is elmondja a gyártó, hogy milyen árakat fog alkalmazni a kereskedő.⁵⁸ Ezen eseteket leszámítva a vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó további információt - sem a kereskedelmi láncok és az SCA, sem a kereskedelmi láncok és a VAJDA-PAPÍR viszonylatában -, hogy a gyártók a kereskedőknek a versenytársaik jövőbeni árazására vonatkozó információt adnának át.
86. Még ebben a két azonosított esetben (SCA által Rossmann részére átadott információ a DM és Tesco jövőbeni árazási terveiről) sem bizonyítható a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, hogy a Tesco vagy a DM tudta volna, vagy számíthatott volna arra, hogy az SCA a rájuk vonatkozó információt megosztja a Rossmann-nal (sőt a felek adtak ésszerű magyarázatot arra, hogy az SCA-nak ezek az érzékeny adatok miért lehettek meg jogszerűen), azaz az első feltétel teljesülése nem bizonyítható.
87. Ami a második feltételt illeti, ahhoz azt kellene tudni bizonyítani, hogy amikor a gyártók más kereskedelmi láncra vonatkozó versenyjogilag érzékeny információkat adtak át a kereskedelmi láncnak, akkor az információt kapó kereskedelmi lánc felismerte vagy felismerhette azokat a körülményeket, amelyek során a gyártóval a vele vertikális kapcsolatban álló – az információkat megkapó kereskedő versenytársának minősülő - kereskedő az információkat megosztotta. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azonban ennek a feltételnek a teljesülése sem volt bizonyítható.
88. Fentiekkel összefüggésben ugyanakkor kiemeli az eljáró versenytanács, hogy az SCA azon magatartása, amikor a Rossmann részére átadott információt a DM és Tesco jövőbeni árazási terveiről, feltehetően kívül esik azokon a kereteken, amelyet a gyártó és kereskedője közötti egyeztetés (azaz az SCA és a Rossmann közötti egyeztetés a jelen esetben) lehetővé tehet. Egy ilyen kereskedelmi gyakorlat, főleg ha az

⁵⁸ VJ/22-87/2015. bizonyíték-összefoglaló, 13. sz. levél, Vj/22-259/2015., 1/1. melléklet

rendszeresnek tekinthető, kölcsönös, és attól a kereskedelmi láncok nem határolódnak el, a kereskedelmi láncok tekintetében a jogi teszt teljesüléséhez szükséges tudattartalom megállapíthatóságát alapozhatja meg, a gyártó pedig szintén felelőssé tehető a jogsértésért, a Treuhand ítéletben⁵⁹ ismertettek szerint.

89. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban feltárt tények szerint a kereskedelmi láncok több esetben (pl. Rossmann 2013. szeptemberi és 2014. július áremelések során, a Tesco a 2012-es, 2013. április és 2014. júliusi áremelések során) a gyártói átadói áremelések során azt hozták az SCA tudomására, hogy a gyártói áremelést akkor tudják elfogadni, hogy ha egyes versenytársaknál vagy a piacon a fogyasztói árak felemelkedtek. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ilyen jellegű tárgyalási stratégia szintén veszéllyel járhat: a gyártót ösztönözötté teheti a fogyasztói árak emelkedésének aktív koordinálására, elősegítésére, azaz a kereskedelmi lánc által átadott információ adott esetben olyan felhívásnak, kérésnek is minősülhet a kereskedő részéről, hogy a gyártó intézze el, működjön közre a piaci árak emelkedésében. Jogsértés akkor állapítható meg ebben a körben, amennyiben rendelkezésre állnak arra vonatkozó bizonyítékok, hogy a kereskedők a gyártót az egymás közötti kommunikációs csatornaként használják, versenyjogilag érzékeny információkat, a piaci kockázatokat csökkentő feltételeket a gyártón keresztül osztanak meg egymással. A jelen eljárásban a fentiek a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem bizonyíthatóak.
90. Összefoglalva a gyártók közvetítésével megvalósuló, kereskedelmi láncok közti feltételezett egyeztetések értékelését elmondható, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem bizonyítható a felek között az összehangolt magatartás, mivel az ahhoz szükséges, szándékra és/vagy tudattartalomra vonatkozó feltételek teljesülése egyik gyártó és a vele vertikális viszonyban lévő eljárás alá vont kereskedelmi láncok kapcsán sem nyert igazolást.

IV.3. Annak vizsgálata, hogy a további eljárási cselekménytől várható-e eredmény

91. A versenyellenes magatartások és megállapodások jellemzője, hogy általában titkosan folynak le, a találkozókat titkosan tartják, továbbá az erre vonatkozó dokumentáció a legminimálisabbra szorítkozik.⁶⁰
92. A feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén azonban együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.⁶¹ Eszerint tehát közvetett bizonyítékok alapján sem kizárt egy jogsértő magatartás megállapítása, ha a közvetett bizonyítékok olyan bizonyító erővel bírnak, olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják.⁶²
93. Az eljáró versenytanács rendelkezésére álló írásos bizonyítékok alapján nem állapítható meg az összehangolt magatartás megléte, a tanúk konkrétumokat nélkülöző tanúvallomásaira pedig az előadásaikat támogató, azokat konkrétumokkal megtöltő további bizonyítékok hiányában nem alapít jogsértést a jelen ügyben az eljáró versenytanács. Így tekintettel a hivatalbóli bizonyítás elvére, a GVH-nak olyan új, eddig fel nem merült bizonyítékokat kellene beszereznie, amely(ek) alátámasztják a megállapodás vagy az összehangolt magatartás létrejöttét.

59 Az Európai Bíróság C-194/14.P számú, az AC Treuhand AG kontra Európai Bizottság ügyben 2015. október 22-én hozott ítélete [ECLI:EU:C:2015:71]

⁶⁰ C-403/04. P. és C/405/04. P. sz. Sumitomo Metal Industries Ltd. és Nippon Steel Corp. kontra Európai Községek Bizottsága egyesített ügyekben 2007. január 25-én hozott ítélet [EBHT 2007., I-729.o.] ECLI:EU:C:2007:52; 51-52. pont.

⁶¹ Fővárosi Ítéletábrla, 2.Kf. 27.167/2008/22.

⁶² Kúria, Kfv. II. 39. 259/2006/4.

94. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló iratok alapján azt állapította meg, hogy a vizsgálók bizonyítékok beszerzése érdekében számos eljárási cselekményt végeztek el, így az eljárás folyamán:

- a Tpvt. 65/A. § szerinti helyszíni kutatást végeztek nagy számú eljárás alá vontnál,
- számos ügyfelet és tanút meghallgattak, aminek keretében az irati bizonyítékokra vonatkozóan részletes nyilatkozatot tettek az ügyfelek,
- online adatgyűjtést folytattak,
- széles spektrumú eljárás alá vonta és harmadik feles adatgyűjtést végeztek.

Az eljárásban továbbá a versenytanácsi szakaszban is sor került tanúmeghallgatásra.

95. További vizsgálati cselekményektől sem várható értékelhető eredmény, mivel a lehetséges irati bizonyítékok az előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatás során lefoglalásra kerültek, az eljárás alá vontaktól pedig jogsértésben való részvételükre vonatkozó nyilatkozat – ellenérdekeltségükre tekintettel – nem várható.

96. A fenti, bizonyítékok beszerzésére irányuló eljárási lépések tehát eredménytelenek maradtak, így figyelemmel arra is, hogy a feltételezett jogsértések időpontjától több év telt el, az eljáró versenytanács arra a meggyőződésre jutott, hogy a további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

IV.4. Összegzés

97. Tekintettel arra, hogy a tényállás egyik feltételezett jogsértés vonatkozásában sem volt a határozat meghozatalához szükséges mértékben tisztázható, és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény, így az eljáró versenytanács az eljárást valamennyi eljárás alá vont vonatkozásában a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján megszüntette.

V.

EGYÉB KÉRDÉSEK

V.1. Vizsgálati kifogások, egyéb kérelmek

98. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács az eljárást megszüntette, úgy döntött, hogy a vizsgálati kifogásokról és bizonyítási indítványokról és egyéb kérelmekről nem szükséges rendelkezni, hiszen az eljárási kifogások és eljárási kérelmek kivétel nélkül annak támogatására szolgáltak és irányultak, hogy az eljárás alá vont kérelmezők elsődleges, az eljárás megszüntetésére irányuló indítványát alátámasszák, így az eljárás jogsértés és bírság megállapítása nélküli lezárására tekintettel okafogyottá váltak.

V.2. EGYEBEK

99. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpvt. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

100. Az eljárást megszüntető végzéssel szembeni jogorvoslati jogot a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja és a Tpvt. 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2018. május 16.

dr. Kuritár Dávid s.k.
előadó versenytanácsstag

Váczai Nóra s.k.
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag