



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levél cím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/101/2016.

Iktatószám: Vj/101-39/2016.

Nyilvános változat!¹

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskey Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17., eljáró ügyvédek: Dr. B. G. és Dr. K. A.)² által képviselt **COTY Hungary Kozmetikai Termelő és Kereskedelmi Kft.** (1139 Budapest, Váci út 91. 2. em. 1.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyalás tartása nélkül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Adidas Adipure termékekkel kapcsolatban 2016. május 6-tól alkalmazott 0% alumíniumsó-tartalomra vonatkozó állítás nem valósított meg fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot és nem sértette meg a kozmetikumokra vonatkozó – jelen ügyben érintett – különös tájékoztatási szabályokat sem.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a piacelsőségi állítás (első izzadásgátló 0% alumíniumsó-tartalommal) és az izzadásgátlásra mint hatásra vonatkozó állítás tekintetében.

A végzéssel szemben a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

¹ Az eljárás alá vont üzleti titkai az [ÜZLETI TITOK] jelzéssel láthatóak.

² A meghatalmazást a Vj/101-7/2016. számú irat 5. számú melléklete tartalmazza.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Vj/101/2016. számú végzésével 2016. december 5-én versenyfelügyeleti eljárást indított a COTY Hungary Kozmetikai Termelő és Kereskedelmi Kft.-vel (a továbbiakban: COTY vagy eljárás alá vont vállalkozás) szemben, mivel észlelte, hogy a COTY 2016. május 6-ától folytatott kereskedelmi kommunikációjában valószínűsíthetően nem kellően megalapozottan állította, hogy az Adidas Adipure elnevezésű termékcsalád valamennyi tagja „*az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal*”, mivel a kereskedelmi kommunikáció közzétételekor mind külföldön, mind Magyarországon elérhetőek voltak egyéb alumíniumsó-mentes dezodorok, valamint azok egy szűkebb csoportját képező izzadásgátlók egyaránt.
2. Felmerült továbbá, hogy a termékek valóban 0% alumíniumsó-tartalommal rendelkeznek-e, így a fogyasztók a termék összetételével, és jellegével kapcsolatban megfelelő tartalmú tájékoztatást kapnak-e. A GVH észlelte továbbá, hogy a fent nevezett termékcsaláddal kapcsolatban a COTY annak izzadásgátló hatását kommunikálta, azonban egyrészt a termékek leírása csak a verejték elnyelésére utal („*Cotton Tech™ komplex láthatatlan szivacsként nyeli el a verejtéket*”), másrészt e körben a rendelkezésre álló kutatási anyagok a termékcsalád izzadásgátló hatását nem támasztották alá kellő mértékben.
3. Az ügyindító végzés szerint az eljárás alá vont vállalkozás ezen magatartásokkal valószínűsíthetően megsértette a kozmetikai termékekről szóló 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1223/2009/EK rendelet) 20. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat, továbbá valószínűsíthetően megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A versenyfelügyeleti eljárás a COTY által az Adidas Adipure elnevezésű termékcsalád népszerűsítése érdekében 2016. május 6-tól alkalmazott, a fentiekben ismertetett vagy azzal azonos tartalmú kereskedelmi kommunikációkra terjedt ki.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

5. A COTY 1993. július 1-én alakult – Benckiser Kozmetikai Kft. néven – a COTY GmbH (Germany, 5516, MAINZ, Rheinstrasse 4E) 100%-os leányvállalataként. A névváltozásra 1996-ban került sor, a Benckiser Group kozmetikai cégeinek átszervezésével összhangban.
6. A cég profilja kozmetikai termékek behozatala, valamint hazai forgalmazása. A termékek skálája igen széles, jól ismertek és keresettek a magyar és a nemzetközi piacokon. A termékválaszték az ún. „beauty” kategóriában két egymástól jól elkülöníthető termékkörből áll:
 - illatok (Adidas, Esprit, Pierre Cardin, Celine Dion, David Beckham, Enrique Iglesias, Nautica, Vespa, Katy Perry, Espirit, Beyoncé, Halle Berry, Guess, Tonio Lamborghini, Playboy termékcsaládok),
 - dekor kozmetikumok (Astor, Rimmel, Miss Sporty, New York Color, Manhattan, OPI, Bourjois).

7. A másik meghatározó üzletág az ún. „prestige” márkák forgalmazása. Az illat és dekor brand-ek mellett bőrápoló- és napozó krémek is színesítik a palettát ebben a termékkörben:
 - illatok (Calvin Klein, Cerutti, Davidoff, Jil Sander, Joop, Roberto Cavalli, Chloé, Marc Jacobs, Miu Miu),
 - bőrápoló- és napozó krémek (Lancaster).
8. 2014. január 1-től a társaság Magyarországot, Csehországot és Szlovákiát magában foglaló központ (CEE HUB) részeként működik, irányítását a prágai székhelyű cseh menedzsment látja el. A társaság belföldi forgalmának döntő hányadát multinacionális üzletláncokon, illatszer szakáruházakon és nagykereskedelmi csatornákon keresztül bonyolítja.
9. A termékek meghatározóan a cégcsoporthoz tartozó, közösségi tagállamokban működő leányvállalatoktól kerülnek beszerzésre, 2014. januártól a termékbeszerzés teljes körűen a Coty Poland Bielsko Biala-i logisztikai raktárbázisáról történik.³
10. A cégcsoportról és az egyes vállalkozások cégcsoporton belüli szerepéről az eljárás alá vont az alábbiak szerint nyilatkozott:
 - Az Adidas Adipure elnevezésű termékcsalád gyártója a franciaországi székhelyű COTY SAS. A COTY SAS egyben a 1223/2009/EK rendelet 4. cikk (1) bekezdése szerint kijelölt, illetve bejelentett felelős személy.⁴ A COTY SAS teszi meg a szükséges bejelentéseket a CPNP adatbázis céljára (Kozmetikai Termékek Bejelentési Portálja). A termékeket Magyarországon nem a COTY SAS forgalmazza.⁵
 - Az Adidas márkával kapcsolatos forgalmazási és marketing tevékenységet a COTY Germany GmbH végzi.⁶ A COTY Germany GmbH tulajdonosa a COTY Geneva SÀL Versoix. Az alapító okirata szerint a társaság tevékenysége és célja iparvállalatokban tulajdonosi részesedés szerzése és holding tevékenység, és olyan vállalatok irányítása, amelyek kozmetikai termékek fejlesztésével, gyártásával és forgalmazásával foglalkoznak. A társaság továbbá kozmetikai és személyes higiéniai termékeket, valamint parfümöket gyárt és forgalmaz, valamint ezekhez szükséges berendezések és csomagolóanyagok, továbbá ilyen termékek kereskedelmével foglalkozik.⁷
 - A marketing anyagokat a párizsi székhelyű Global Marketing részleg készíti és adja át a helyi forgalmazást végző cégeknek, amelyek azt az adott piacra vonatkozóan adaptálják.⁸
 - A kereskedelmi kommunikáció kialakítása és megszövegezése tekintetében a COTY tevékenysége az adaptálásra korlátozódik.⁹

III.

Az érintett termék

11. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék az Adidas Adipure izzadásgátló dezodor, amely aeroszolos és golyós kiszerezésben kapható, mind férfiak, mind nők számára fejlesztett illatváltoztatban. A termékek az alábbi megnevezéssel kerültek forgalomba:

³ www.e-beszamolo.hu, a 2015. júl. 1. - 2016. jún. 30. időszakra vonatkozó üzleti év éves beszámolójának kiegészítő melléklete

⁴ Vj/101-7/2016. számú irat 1. és 3. pontja

⁵ Vj/101-20/2016. számú irat 2. pontja

⁶ Vj/101-20/2016. számú irat 2. pontja

⁷ Vj/101-20/2016. számú irat 1. pontja

⁸ Vj/101-20/2016. számú irat 3. pontja

⁹ Vj/101-20/2016. számú irat 3. pontja

- Adidas Adipure Women Antiperspirant Spray,
 - Adidas Adipure Men Antiperspirant Spray,
 - Adidas ADIPURE Roll-On for WOMEN,
 - Adidas ADIPURE Roll-On for MEN.
12. A dezodorok a testszag szabályozására szolgáló kozmetikai termékek. Az (illat)dezodorok a verejtékben gyors szaporodásnak induló baktériumok okozta kellemetlen testszagot igyekeznek csökkenteni. Az izzadásgátlók (izzadásgátló dezodorok) a verejtékezés mértékének csökkentésében segítenek.
13. Az illatdezodorok nem tartalmazzak alumíniumsót, míg az izzadásgátló dezodorok általában igen, hiszen alapvetően ez a hatóanyaguk. Ugyanakkor termékinnovációnak köszönhetően az utóbbi években megjelentek alumíniumsót nem tartalmazó izzadásgátló célú dezodorok is. Az alumíniumsónak ugyanis számos (ugyan hitelességében vagy tudományosságában kétséges) tanulmány, kutatás tulajdonít vagy valószínűsít kedvezőtlen egészségügyi hatást.
14. A Vj/57/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban feltártakból továbbá ismert, hogy az izzadásgátló dezodorok hatóanyagai, az alumíniumsók a ruházatra kerülve az izzadsággal és a benne levő faggyúval együtt egy oldhatatlan vegyület képeznek. A faggyú önmagában sárga színű és sárga foltot hagy a ruhán, különösen, ha idővel lebomlik, ezt azonban el lehet távolítani mosószeres mosással. Amikor azonban az alumíniumsók és a faggyú együtt vannak jelen, oldhatatlan komplex vegyületet képeznek, amit már nehéz kimosni. Mivel ezt nem lehet egyszerűen eltávolítani a szokásos mosási eljárás során, ez felhalmozódik, és ennek eredményeként jön létre a (szintén kedvezőtlen) sárga szennyeződés.¹⁰
15. A jelen ügyben érintett Adidas Adipure termékcsalád esetében az izzadásgátló hatást az eljárás alá vont egy innovációhoz kötötte.
16. A termékek az alábbi összetevőket tartalmazták:¹¹

Termék neve	Termék összetétele
Adidas Adipure Women Antiperspirant Spray	Butane-Isobutane-Propane, Cyclopentasiloxane, Caesalpinia Spinosa Gum, Hydrogenated Polydecene, Parfum/Fragrance, Sorbitan Sesquioleate, Distearidimonium Hectorite, Dimethicone, Sucrose Stearate, Propylene Carbonate, Triethyl Citrate, Silica, Ethylhexylglycerin, Benzyl Salicylate, Hexyl Cinnamal, Citronellol, Geraniol, Limonene, Gossypium Herbaceum (Cotton) Powder, Linalool, Alpha-Isomethyl Ionone, Benzyl Benzoate, BHT.
Adidas Adipure Men Antiperspirant Spray	Butane-Isobutane-Propane, Cyclopentasiloxane, Caesalpinia Spinosa Gum, Hydrogenated Polydecene, Parfum/Fragrance, Sorbitan Sesquioleate, Distearidimonium Hectorite, Dimethicone, Sucrose Stearate, Propylene Carbonate, Triethyl Citrate, Silica, Ethylhexylglycerin, Coumarin, Linalool, Gossypium Herbaceum (Cotton) Powder, BHT.
Adidas Adipure Roll-On For Women	Propylene Glycol, Cycloheptasiloxane, Cyamopsis Tetragonoloba (Guar) Gum, Silica, Lauryl Peg-10 Tris(Trimethylsiloxy)Silylethyl Dimethicone, Parfum/Fragrance, Sorbitan Sesquioleate, Sucrose Stearate, Aqua/Water/Eau, Acrylic Acid/Vp Crosspolymer, Xanthan Gum, Triethyl Citrate, Sodium Hydroxide, Ethylhexylglycerin, Benzyl Salicylate, Hexyl Cinnamal, Citronellol, Geraniol, Gossypium Herbaceum (Cotton) Powder, Limonene, Alpha-Isomethyl

¹⁰ Vj/57-94/2015. számú határozat III.1. fejezete

¹¹ Vj/101-7/2016. számú irat 2. pontja és 1. számú melléklete

Termék neve	Termék összetétele
	Ionone, Linalool, Sodium Citrate, Benzyl Benzoate, BHT, Tocopherol.
Adidas Adipure Roll-On For Men	Propylene Glycol, Cycloheptasiloxane, Cyamopsis Tetragonoloba (Guar) Gum, Silica, Parfum/Fragrance, Lauryl Peg-10 Tris(Trimethylsiloxy)Silylethyl Dimethicone, Sorbitan Sesquioleate, Sucrose Stearate, Aqua/Water/Eau, Acrylic Acid/Vp Crosspolymer, Xanthan Gum, Triethyl Citrate, Sodium Hydroxide, Ethylhexylglycerin, Gossypium Herbaceum (Cotton) Powder, Coumarin, Linalool, Sodium Citrate, Tocopherol, BHT

17. A vizsgált időszak vonatkozásában az Adidas Adipure termékcsalád értékesítéséből származó nettó árbevételi adatokat Vj/101-20/2016. számú irat 4. pontja és 1. számú melléklete tartalmazza.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

18. A COTY a jelen eljárásban vizsgált Adidas Adipure termékcsalád népszerűsítésére a termék csomagolásán kívül televíziós reklámot, sajtóhirdetéseket, online hirdetést (banner), honlapi tájékoztatást és eladáshelyi (ún. POS) reklámanyagokat alkalmazott.
19. A megjelölt kereskedelmi kommunikáció reklámköltsége az alábbiak szerint alakult:

Kommunikációs eszköz megnevezése	Kommunikációs eszköz költsége ¹²
televíziós reklám	[ÜZLETI TITOK]
sajtóhirdetés	[ÜZLETI TITOK]
online hirdetés (banner)	[ÜZLETI TITOK]
honlap	[ÜZLETI TITOK]
POS anyagok	[ÜZLETI TITOK]
Összes költség	[ÜZLETI TITOK]

20. A kereskedelmi kommunikáció¹³ jelen eljárás vonatkozásában releváns tartalma az alábbi táblázatban található:

Alkalmazott reklámeszköz	Megjelenés időpontja	Tájékoztatás tartalma és a képi megjelenítés
Termék címkéje		Adidas Anti-Perspirant Adipure Pure Performance 0% Alu Salts* Skin Respect 48h Absorbing Cotton Tech
Televízió-reklám	május 6-29., június 6-29., július 1-17., július 29.-augusztus 7., november 1-2. (20 mp)	<i>Elhangzott: „Fedezd fel az új Adidas Adipure izzadásgátlót a forradalmian új Cotton tech technológiával. Nem tartalmaz alumíniumsót és alkoholt. Hosszantartó védelmet biztosít az izzadság ellen, miközben kíméletes a bőrhöz. Az első izzadásgátló, amely nem tartalmaz alumíniumsót.”</i> <i>Felirat: „Adidas Adipure izzadásgátló, forradalmian új Cotton tech technológia, 0% alumíniumsó, 0% alkohol, hosszantartó védelem izzadság ellen, kíméletes a bőrhöz, az első izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal”</i>

¹² A versenyfelügyeleti eljárás iratai közé a Vj/101-5/2016. számú feljegyzéssel átemelt B/906-6/2016. számú irat 2. melléklete

¹³ Vj/101-5/2016. számú irat

Alkalmazott reklámeszköz	Megjelenés időpontja	Tájékoztatás tartalma és a képi megjelenítés
Televízió-reklám	november 1-19.	<p><i>Képvilág női reklámban:</i> Reggeli időpont, ébredés után a nő használja az aeroszolos terméket, majd futni megy. Intenzíven fut. Illetve megjelenik egy másik nő, aki szintén sportruházatot visel. A reklám végén megjelenik a termék, mind az aeroszolos, mind a golyós változat.</p> <p><i>Képvilág férfi reklámban:</i> Reggeli időpont. Ébredés után a reklámban szereplő férfi az aeroszolos terméket használja. A következő vágóképen futva látható, intenzíven, nagy erővel, dinamikusan fut. Megjelenik egy másik férfi is, aki szintén először erősen, intenzíven fut, majd nyújtógyakorlatokat, végül erősítő gyakorlatokat végez. A reklámspot végén megjelenik a golyós és az aeroszolos férfitermék.</p> <p><i>Képvilág mindkét nemet célzó reklámban:</i> Reggeli időpont, ébredő férfi, aki használja az aeroszolos terméket. Majd vágókép egy nőről, aki szintén az aeroszolos terméket használja. További vágóképek, ahogy mindkét szereplő erőteljesen, intenzíven fut. A reklám végén csak az aeroszolos termékek jelennek meg.</p>
Sajtóhirdetés Diéta&Fitnesz	2016. június	<p><i>A tájékoztatás két A4-es méretű magazinoldalon jelent meg.</i> „Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal” (hangsúlyos megjelenítés nyomtatott betűméret alkalmazásával, illetve a szöveg közepén való elhelyezésével) „Új Adipure dezodor szabadalmaztatott Cotton-tech technológiával” „Izzadásgátló dezodor olyan férfiaknak és nőknek ajánlva, akik fokozottan ügyelnek az egészséges életmódra. Az Adipure alumíniumsó-mentes dezodor, olyan kontrollt biztosít az izzadság ellen, mely hagyja a bőrt lélegezni, nem tömíti el a pórusokat, és 24 órás védelmet nyújt a maximális teljesítmény elérésének érdekében.”</p>
Sajtóhirdetés Men's Health	2016. június	<p><i>A tájékoztatás két A4-es méretű magazinoldalon jelent meg.</i> „Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal” (hangsúlyos megjelenítés nyomtatott betűméret alkalmazásával, illetve a szöveg közepén való elhelyezésével) „Új Adipure dezodor szabadalmaztatott Cotton-tech technológiával” „Sportolás közben mind izzadunk. Te is. A nyári hőség viszont rátesz egy lapáttal, azért fontos a megfelelő védelem egész nap. Az Adidas új dezodorjaival még a legizzasztóbb helyzetekben is friss maradhatsz. Ez a neked való dezodor, ha fokozottan ügyelsz az egészséges életmódra. Az Adidas Adipure nem tartalmaz alumínium sót, viszont magas védelmet nyújt izzadás ellen, miközben hagyja lélegezni a bőrt és nem tömíti el a pórusokat. Hatása 24 órán keresztül érezhető. Maradj friss és tartsd egészségesen a bőröd egész nap, még a legnehezebb, legizzasztóbb helyzetekben is!”</p>
Sajtóhirdetés Képes Sport	2016. augusztus 6.	<p><i>A tájékoztatás egy A4-es méretű magazinoldalon, illetve egy A4-es méretű magazinoldal alsó 1/3-ad részén jelent meg.</i> „Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal” (hangsúlyos megjelenítés nyomtatott betűméret alkalmazásával, illetve a szöveg közepén való elhelyezésével) „Új Adipure dezodor szabadalmaztatott Cotton-tech technológiával” „Az Adidas Adipure dezodor – melyet sportolók teszteltek – maximálisan figyelembe véve a bőr igényeit, hatékonyságot és frissességet biztosít. Összehasonlítva azokkal az izzadásgátlókkal, amelyek alumíniumsót tartalmaznak, az adipure olyan kontrollt biztosít az izzadság ellen, amely hagyja a bőrt lélegezni, nem tömíti el a pórusokat és 24 órás védelmet nyújt a maximális teljesítmény elérésének érdekében.”</p>
Sajtóhirdetés Runner's World	2016. július	<p><i>A tájékoztatás két A4-es méretű magazinoldalon jelent meg.</i> „Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal” (hangsúlyos megjelenítés nyomtatott betűméret alkalmazásával, illetve a szöveg közepén való elhelyezésével) „Új Adipure dezodor szabadalmaztatott Cotton-tech technológiával”</p>

Alkalmazott reklámeszköz	Megjelenés időpontja	Tájékoztatás tartalma és a képi megjelenítés
		„Ez a neked való dezodor, ha fokozottan ügyelsz az egészséges életmódra. Az Adidas Adipure nem tartalmaz alumíniumsót, viszont magas védelmet nyújt izzadás ellen, miközben hagyja lélegezni a bőrt és nem tömíti el a pórusokat. Hatása 24 órán keresztül érezhető. Maradj friss és tartsd egészségesen a bőröd egész nap, még a legnehezebb, legizzasztóbb helyzetekben is!”
Sajtóhirdetés Cosmo Body	2016. június	„Érzékeny a bőröd? Ha szereted a természetes kozmetikumokat, az adidas új, alumíniumsó-mentes dezodorát is kedveled majd. Az izzadás ellen a nedvszívó Cotton Tech komplexet veti be, ami láthatatlan szivacsoként nyeli el a verejtéket. 24 órán keresztül képes megkötni az újonnan termelődő nedvességet. Hagyja a bőrt lélegezni és nem tömíti el a pórusokat. Ráadásul alkoholmentes, azért a bőr pH értékét sem változtatja meg.”
Sajtóhirdetés Joy	2016. május	A tájékoztatás egy A4-es méretű magazinoldalon jelent meg. „Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal” (hangsúlyos megjelenítés nyomtatott betűméret alkalmazásával, illetve a szöveg közepén való elhelyezésével) „Új Adipure dezodor szabadalmaztatott Cotton-tech technológiával”
Sajtóhirdetés Joy	2016. július	A tájékoztatás két A4-es méretű magazinoldalon jelent meg. „Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal” „Új Adipure dezodor szabadalmaztatott Cotton-tech technológiával” „Az Adipure izzadásgátló dezodor azoknak készült, akik fokozottan ügyelnek az egészséges életmódra. Ez az alumíniumsó-mentes dezodor olyan kontrollt biztosít az izzadás ellen, amely hagyja a bőrt lélegezni, nem tömíti el a pórusokat, és 24 óráig védelmet nyújt a maximális teljesítmény elérésének érdekében.”
Online hirdetés Google Display	2016. május 16. - július 3.	„Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal” „Forradalmi Cotton-Tech technológiával”
Online hirdetés Youtube videó	2016. május 16. - július 3.	Elhangzott: „Fedezd fel az új Adidas Adipure izzadásgátlót a forradalmian új Cotton tech technológiával. Nem tartalmaz alumíniumsót és alkoholt. Hosszantartó védelmet biztosít az izzadás ellen, miközben kíméletes a bőrhöz. Az első izzadásgátló, amely nem tartalmaz alumíniumsót.” Felirat: „Adidas Adipure izzadásgátló, forradalmian új Cotton tech technológia, 0% alumíniumsó, 0% alkohol, hosszantartó védelem izzadság ellen, kíméletes a bőrhöz, az első izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal”
Honlap http://www.adidas.hu/bodycare_adipure	2016. május 23.	„Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal”
POS anyag ¹⁴ wobbler Male/Female	2016. június 1. – 2016. augusztus 31.	„Az első izzadásgátló 0% alumíniumsóval Új hatékony Cotton tech technológia”
POS anyag A1 hardposter- landscape	2016. június 1. – 2016. augusztus 31.	„Az első izzadásgátló 0% alumíniumsóval” Új hatékony Cotton-tech technológia
POS anyag RSM P2 pack (newspaper advert, wobbler, banner, newsletter – Rossmann)	2016. június 6-17.	„Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal” „Új Adipure dezodor szabadalmaztatott Cotton-tech technológiával”
POS anyag cassa tray (Auchan)	2016. június 2-30.	„Az első izzadásgátló 0% alumíniumsóval Új hatékony cotton-tech technológia”

¹⁴ Különböző eladáshelyi reklámeszközök.

Alkalmazott reklámeszköz	Megjelenés időpontja	Tájékoztatás tartalma és a képi megjelenítés
POS anyag sleeve	2016. június	„Az első izzadásgátló 0% alumíniumsóval”
POS anyag adipure cubes	2016. június 1. – 2016. augusztus 31.	„Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal” „Az első izzadásgátló 0% alumíniumsóval” „Új Adipure dezodor szabadalmaztatott Cotton tech technológiával”
POS anyag adipure gondola (Tesco)	2016. augusztus 10 – szeptember 8.	Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal” „Új Adipure dezodor szabadalmaztatott Cotton tech technológiával”
POS anyag EAS gate (DM)	2016. augusztus 25 – szeptember 7.	„Az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal” „Új Adipure dezodor szabadalmaztatott Cotton tech technológiával”

V.

A kereskedelmi gyakorlatban szereplő állításokkal kapcsolatban rendelkezésre álló kutatások és egyéb bizonyítékok

Versenyhársi tesztek eredményei

21. Az eljárás alá vont egy versenyhársi tesztet készített két kozmetikai vizsgálatot végző vállalkozással az Adidas Adipure termékekkel kapcsolatban.
22. Az egyik tanulmány megállapításai¹⁵ szerint
 - [ÜZLETI TITOK].
23. A másik tanulmány¹⁶ megállapításai szerint
 - [ÜZLETI TITOK].

Az eljárás alá vont vállalkozás által benyújtott bizonyítékok

A piacelsőségi állítás alátámasztására benyújtott bizonyíték¹⁷

24. A COTY nyilatkozata szerint az Adidas Adipure termékek 2016. április 6-án kerültek a Tesco Logisztikai Központjába. A teljesítés (szállítás) dátumát számla igazolja.
25. Az eljárás alá vont bizonyítékként megküldte a COTY sales force menedzserének nyilatkozatát, és az ahhoz csatolt, Tesco áruház polcán lévő termékeket mutató fotókat, valamint a fotók készítésének időpontját igazoló képernyőmentést annak igazolásául, hogy a termékek legalább egy Tesco áruház polcán már megtalálhatóak voltak 2016. április 11-én.
26. A COTY előadta, hogy az Adidas Adipure termékeken kívül a Soft&Gentle is olyan termék, amelyet alumíniumsó-mentes izzadásgátlóként reklámoztak és magyarországi üzletekben kapható. Azonban ezen termék piacra kerülésének ismert időpontja 2016. április 29., így az Adidas Adipure termékek már korábban, 2016. április 11-én elérhetőek voltak a fogyasztók számára. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy még abban az esetben is, ha a Soft&Gentle előbb lett volna elérhető Magyarországon, nem lenne releváns az elsőség szempontjából, mivel a COTY csoport R&D részlegének vizsgálatai szerint a Soft&Gentle termék nem izzadásgátló.
27. A COTY reagált azon feltételezésre is, miszerint a HyperDri elnevezésű izzadásgátló is kapható volt ebben az időpontban Magyarországon az amazon.com webáruházon keresztül. A COTY

¹⁵ VJ/101-5/2016. számú irat 6. számú melléklete

¹⁶ VJ/101-5/2016. számú irat

¹⁷ Vj/101-5/2016. számú irat

tudomása szerint az általa végzett keresések alapján ezen termék nem volt kapható Magyarországon az Adidas Adipure piacra dobását megelőzően, de még abban az esetben is, ha kapható lett volna, a COTY csoport R&D részlegének vizsgálatai alapján a termék nem izzadásgátló.

28. A COTY álláspontja szerint a fentieknek megfelelően tehát 2016. április 11. az első időpont, amikor a fogyasztók megvásárolhatták az Adidas Adipure termékeket Magyarországon, és ilyen módon az az állítás, hogy a termék mint alumíniumsó-mentes izzadásgátló „első”, megfelelő alátámasztással rendelkezik.
29. A COTY előadta továbbá, hogy a cégcsoport kiterjedt kutatásokat folytatott azt megelőzően, hogy „*az első izzadásgátló 0 % alumínium tartalommal*” állítást megtette volna. Ahogy az általánosan elfogadott az iparágban, a COTY cégcsoport kereséseket hajtott végre a MINTEL GNPD adatbázisban (Global New Products Database). A MINTEL a világ egyik vezető piackutató társasága, a Global New Products adatbázis pedig részletes adatokat tartalmaz a különböző iparágakban megjelenő új termékekről (beleértve a szépségipart és kozmetikumokat is) a világ 62 országából havonta 33 000 új termékkel. További információ a MINTEL honlapján található (<http://www.mintel.com/global-new-products-database>).
30. A COTY csoport tehát kereséseket hajtott végre a MINTEL adatbázisban az Adidas Adipure termékek piacra történő bevezetését megelőzően és megállapította, hogy semmilyen izzadásgátló hatással rendelkező, alumíniumsó-mentes izzadásgátló nem volt elérhető az adatbázisban, így a piacon.
31. A GVH azon kérésére, miszerint küldje meg a MINTEL GNPD-ben lefolytatott keresések eredményeit tartalmazó dokumentumokat, a COTY előadta, hogy a termék piacra dobásakor folytatta le a kereséseket online, és nem állnak rendelkezésére képernyőmentések ezen keresésekről.
32. A COTY előadását kiegészítette azzal, hogy a MINTEL adatbázisban a termék bevezetését megelőzően, 2015-ben és 2016-ban is végzett kutatást (a kutatás pontos napjára vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre információ). A kutatást nemzetközi vonatkozásban végezte el, de különösen az európai piacra fókuszálva, amely magában foglalja a magyarországi piacot is.¹⁸
33. A GVH további kérdéseire válaszul az eljárás alá vont ismertette, hogy a MINTEL piackutató társaság által nyújtott szolgáltatások igénybevétele díjfizetés ellenében érhető el bárki számára, továbbá hogy álláspontja szerint a MINTEL adatbázisába mind a kereskedők, mind egyéb személyek, szervezetek tölthetnek fel adatokat, de erre vonatkozóan nincs pontos információja.¹⁹

Az izzadásgátló hatás alátámasztására benyújtott bizonyítékok

34. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy az Adidas Adipure termékek technológiája szabadalmi oltalommal védett az Amerikai Egyesült Államokban.²⁰ A szabadalom tárgya az Adidas Adipure technológiája: „*izzadásgátló kozmetikai termék és eljárás ezek előállítására*”.²¹ Az eljárás alá vont véleménye szerint önmagában ez a szabadalmaztatott technológia is megerősíti azt, hogy a terméknek izzadásgátló hatása van. A szabadalom leírását bizonyítékként benyújtotta.²²
35. A COTY előadta, hogy az Adidas Adipure technológiájára vonatkozóan a COTY SAS szabadalmasa az EP 250738383 lajstromszámú európai szabadalomnak is, amely Magyarországon E014027 lajstromszám alatt hatályosításra került. Ezen szabadalom tárgya („*izzadásgátló*”

¹⁸ Vj/101-20/2016. számú irat 6. pontja

¹⁹ Vj/101-5/2016. számú irat

²⁰ Vj/101-5/2016. számú irat

²¹ Vj/101-27/2016. számú irat 2. pontja

²² Vj/101-5/2016. számú irat. A szabadalom kivonatának magyar nyelvű összefoglalóját a Vj/101-27/2016. számú irat 2. számú melléklete tartalmazza.

kozmetikai termék és eljárás előállítására”) lényegében megegyezik a csatolt, amerikai egyesült államokbeli szabadalom tárgyával.²³

36. A COTY cégcsoport felkérésére egy független kutatóintézet, az AMA Laboratories Inc. is készített 2014-ben két tudományos tesztet annak az állításnak az alátámasztására, hogy az Adidas Adipure termékek izzadásgátló hatással rendelkeznek.²⁴
37. A tesztek szintén az FDA vény nélkül kapható gyógyszerként forgalmazott izzadásgátlók tesztelésével kapcsolatos iránymutatás („*Guidelines for Effectiveness Testing of OTC Antiperspirant Drug Products*”) alapján készültek (az Európai Unióban ilyen specifikus iránymutatás nem létezik).²⁵
38. A tudományos tesztek tekintetében a COTY cégcsoport készített egy összefoglalót, amely a tesztek főbb megállapításait, valamint azok módszertanát taglalja. A teszteket 2014-ben készítették, az összefoglalók készítésére csak 2016 októberében került sor.²⁶
39. A tesztek kapcsán az alábbi megállapítások tehetőek:

[ÜZLETI TITOK]

40. A roll-on kiszerelésű termékekre vonatkozóan is készült tudományos teszt, az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy ez a teszt módszertanában és tartalmában is megegyezik a spray termékek tekintetében becsatolt tudományos tesztekkel.²⁷
41. Ezekon túlmenően a COTY cégcsoportja 2014-ben elvégzett két fogyasztói felmérést is a termék hatása tekintetében.²⁸ Továbbá a COTY megküldte két jelentősebb kiskereskedelmi lánc, a német DM és a francia Carrefour által a termékek kapcsán készített – az elégedettséget mérő – fogyasztói felmérést.²⁹

42. [ÜZLETI TITOK]

[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

43. [ÜZLETI TITOK]

44. [ÜZLETI TITOK]

[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

²³ Vj/101-27/2016. számú irat 2. pontja. A hatályosított szabadalom adatlapját és a szabadalom magyar nyelvű összefoglalóját a Vj/101-27/2016. számú irat 3. számú melléklete tartalmazza.

²⁴ Vj/101-5/2016. számú irat. A magyar nyelvű összefoglalót a Vj/101-7/2016. számú irat 3. számú melléklete tartalmazza.

²⁵ Vj/101-5/2016. számú irat. Az FDA iránymutatásának magyar nyelvű összefoglalóját a Vj/101-27/2016. számú irat 4. számú melléklete tartalmazza (<https://www.fda.gov/downloads/AboutFDA/CentersOffices/CDER/ucm106437.pdf>).

²⁶ Vj/101-5/2016. számú irat. A magyar nyelvű összefoglalót a Vj/101-7/2016. számú irat 3. számú melléklete tartalmazza.

²⁷ Vj/101-31/2016. számú irat 23. pontja és 1. számú melléklete

²⁸ Vj/101-5/2016. számú irat

²⁹ Vj/101-5/2016. számú irat. A magyar nyelvű összefoglalót a Vj/101-7/2016. számú irat 4. számú melléklete tartalmazza.

[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

45. Az eljárás vont álláspontja szerint a fentiekből következően a műszeres vizsgálatok eredményei igazolják, hogy az Adidas Adipure termékek izzadásgátló hatással rendelkeznek, és a fogyasztói tesztek szerint a fogyasztók megfelelően észlelik az izzadáscsökkentő hatást.³⁰

A COTY nyilatkozata a versenytársi tesztekre vonatkozóan³¹

46. A 22-23. pontok szerinti kutatási anyaggal kapcsolatban a COTY előadta, hogy megalapozatlannak tartja, hogy az Adidas Adipure termékeknek nincs izzadásgátló hatása.
47. A COTY szerint a tesztelés módszertana nem felelt meg a teszteléssel kapcsolatban támasztott követelményeknek. A 22. pont szerinti teszt tekintetében a COTY különösen az alábbiakat hangsúlyozta:
- [ÜZLETI TITOK]
48. A 23. pont szerinti teszt tekintetében a COTY elsősorban az alábbiakra hívta fel a figyelmet:
- [ÜZLETI TITOK].³²
49. A COTY álláspontja szerint a fentiek miatt ezen tesztek nem relevánsak az Adidas Adipure hatékonyságának megítélése során.

VI.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

A COTY jogi álláspontja³³

50. A COTY előadta, hogy az alumíniumsó-mentes izzadásgátlók újdonságnak számítanak. A dezodorok gyártói gyakran hivatkoznak arra, hogy a termék alumíniumsó-mentes. Ez azonban elég magától értetődő állítás, mivel a nem izzadásgátló dezodorok általában valóban nem tartalmaznak alumíniumsót, mivel nem nyújtanak izzadásgátló hatást. Az Adidas Adipure termékek tekintetében tett állítások megfelelő alátámasztással rendelkeznek és azok fényében kerültek megfogalmazásra.
51. A COTY hangsúlyozza, hogy az Adidas Adipure termékek hatékonyságát kettő, neves független intézet által végzett teszt során is vizsgálták. A laboratórium különösen az alapján került kiválasztásra, hogy milyen elismert, és hogy hogyan és milyen módszertan szerint végzi vizsgálatait.
52. A COTY emlékeztet a 1223/2009/EK rendelet 20. cikkelyére, továbbá a 655/2013/EU rendelet (3) és (6) preambulumbekzdésére, amelyekből kiemeli, hogy a végfelhasználóknak szóló üzenetekkel kapcsolatban rugalmas megközelítést kell alkalmazni, a belső piac érvényesülésének és a gazdasági ágazat innovációjának és versenyképességének megőrzése érdekében. Ezen túlmenően a COTY kiemeli a kozmetikai termékekről tett állítások indokolására vonatkozó közös kritériumok megállapításáról szóló 655/2013/EU rendelet melléklet 3. pontjának az 1-3. alpontjait.

³⁰ Vj/101-5/2016. számú irat

³¹ Vj/101-5/2016. számú irat

³² Vj/101-5/2016. számú irat

³³ Vj/101-5/2016. számú irat

53. A COTY álláspontja szerint a társaság által készített tesztek megfelelnek az Európai Unió jogszabályainak és a nemzetközi iránymutatásoknak, valamint a jelenlegi legkorszerűbb gyakorlatoknak is.
54. A COTY szerint a fogyasztók pontos információt kaphatnak a termék várható hatásáról. Ezen túlmenően azt is hangsúlyozta, hogy a társaság nem kapott egyetlen fogyasztói panaszt sem a termékkel kapcsolatban.
55. Az eljárás alá vont jelezte azt is, hogy a COTY cégcsoport különböző okoknál fogva az eljárás tárgyát képező termékek gyártását megszüntette, és a forgalmazás is megszűnik a készletek elfogyásával.
56. A GVH azon kérdésére, miszerint meddig lesznek a termékek elérhetőek Magyarországon és mi volt annak az indoka, hogy azok gyártást megszüntették, a COTY előadta, hogy a férfi termékek előreláthatóan legfeljebb 2017 első negyedévének végéig, a női termékek 2017 júniusáig lesznek elérhetőek. A termékek címkézése azonban megváltozik (és nem foglalja magában a jelen eljárásban vizsgált kommunikációt) még 2016 novemberében a férfi termékek esetében (kivéve a roll-on termékeket, amelyek tekintetében a címkeváltozás januárban várható), és januárban a női termékek esetében (kivéve a roll-on termékeket, amelyek tekintetében a címkeváltozás februárban várható).
57. A COTY [ÜZLETI TITOK] folyamatosan fejleszti és továbbfejleszti termékeit, a jelen eljárásban vizsgált termékcsalád esetében is így van ez. A COTY az új változatot mihamarabb piacra szeretné dobni, legkésőbb 2017 második negyedévében, [ÜZLETI TITOK].

A COTY észrevételei a vizsgálati jelentéssel kapcsolatban

58. Az eljáró versenytanács a Vj/101-30/2016. számú irattal megküldte az eljárás alá vontnak Vj/101-25/2016. számú vizsgálati jelentést észrevételezés, illetve nyilatkozattétel céljából a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 73. §-ának (3) bekezdése alapján. Az eljárás alá vont észrevételeit a Vj/101-31/2016. számú irat tartalmazza.
59. Az eljáró versenytanács a következőkben csak azokat az észrevételeket ismerteti röviden, amelyek a vizsgálati jelentés egyes megállapításait kifogásolják.

A termékre vonatkozó piacelsőségi állítás³⁴

60. A piacelsőségi állítás kapcsán a COTY vitatja, hogy az állítás valóságtartalmát általában a dezodorokkal szemben kell alátámasztani, hiszen az állítás kifejezetten az izzadásgátlókat említi, anélkül, hogy a dezodor szó akár csak megjelenne benne. Az, hogy egy termék illatdezodornak vagy izzadásgátlónak minősül, a fogyasztók könnyűszerrel képesek eldönteni: ez a megjelölés ugyanis a termék címkéjén jól láthatóan, a termék nevéhez kapcsolódóan szerepel. Ettől független és az állítás valóságtartalmának megítélése kapcsán irreleváns kérdés, hogy maga a termék helyettesíthető lehet a dezodorokkal, hiszen az állítás egyértelműen az izzadásgátlók tekintetében értelmezendő.
61. Az eljárás alá vont szerint ezért téves az a megállapítás, amely szerint az állítás valótlan arra figyelemmel, hogy a COTY által is elismerten már régóta kaphatók a magyar piacon is alumíniumsó-mentes dezodorok (amelyek nem izzadásgátlók), mivel az állítás valóságtartalmát az izzadásgátlókkal szemben, és nem általában a dezodorokkal szemben kell értékelni.

³⁴ Vj/101-31/2016. számú irat 8-20. pontja

62. Az eljárás alá vont szerint továbbá téves azon megállapítás is, amely szerint az Adidas Adipure termék piacra dobását megelőzően is jelen voltak a magyar piacon alumíniumsó-mentes izzadásgátlók, ugyancsak téves. Ugyan volt két olyan termék, amely címkéje szerint alumíniumsó-mentes izzadásgátló (Soft&Gentle és HyperDri), azonban ezen termékek a COTY csoport R&D részlegének vizsgálatai szerint valójában nem voltak izzadásgátlók, pusztán illatdeodorok. Mindezt a termékek összetétele támasztja alá, valamint a COTY csoport R&D részlege megvizsgálta a termékek hatékonyságát is, és azt találta, hogy 24 órával a használat után nem volt szignifikáns eltérés a gyűjtött izzadtság mennyiségében a kezeletlen helyről gyűjtött izzadtság mennyiségéhez képest.
63. Ezen túlmenően a COTY tudomása szerint a HyperDri elnevezésű izzadásgátló nem is volt kapható Magyarországon.
64. A fentiek szerint tehát a COTY által végzett kutatások szerint valójában nem volt a magyar piacon alumíniumsó-mentes izzadásgátló az Adidas Adipure termékek piacra dobásakor.
65. A MINTEL GNPD adatbázisban történő keresés vonatkozásában az eljárás alá vont előadta, hogy a társaság a lehető legteljesebb gondossággal, körültekintéssel és észszerűséggel járt el, amikor az izzadásgátlók tekintetében tett piacelsőségi állítását a MINTEL GNPD adatbázisban folytatott keresésekre alapozta, amelyek szerint más alumíniumsó-mentes izzadásgátló nem volt elérhető a magyar piacon az Adidas Adipure termékek piacra dobásakor. A vizsgálati jelentés utalt ugyan arra, hogy a hazai piacon elérhetők voltak ilyen termékek, de konkrétan nem jelöli meg, mely termékeket és milyen indokok alapján tekint ilyennek.
66. A COTY álláspontja szerint a MINTEL GNPD adatbázis a legátfogóbb adatbázis, amely világszerte bemutatja az új termékeket többek között a kozmetikumok esetében is. Honlapja szerint a MINTEL GNPD több adatforrásból is dolgozik és helyi vásárlókat is használ annak érdekében, hogy a lehető legpontosabb információt szerezze be a piacra kerülő új termékekről közvetlenül az üzletekből.
67. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy nem merült fel olyan adat, amely szerint más alumíniumsó-mentes, ténylegesen izzadásgátló termékek elérhetők lettek voltak Magyarországon az Adidas Adipure termékek piacra dobásának időpontjában. Álláspontja szerint a COTY - a szakmai gondosság követelményeivel összhangban - a Fttv. 14. § alatti bizonyítási kötelezettségének eleget tett a fentiek szerint, és véleménye szerint ezen bizonyítást követően a GVH-nak kellene cáfolnia ezt azzal, hogy megjelöl a piaci bevezetésekor már kapható, más alumíniumsó-mentes, ténylegesen izzadásgátló terméket.

*A termék izzadásgátló hatására vonatkozó állítás igazolásául a COTY által benyújtott tesztek*³⁵

68. A COTY kiemelte, hogy az izzadásgátló hatással kapcsolatos állításait a rendelkezésére álló tudományos tesztekre alapozva tette meg.
69. Az eljárás alá vont előadta, hogy a bemutatott tesztanyagokból egyértelműen kiderül, hogy az alanyokkal kapcsolatban az FDA iránymutatásban megfogalmazott 600 mg izzadáskülönbség megvalósult.
70. Az eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy egy lehetséges félreértést azonosított a vizsgálati jelentésben, ami a csatolt teszt összefoglalója egyik bekezdésének, valamint annak a magyar nyelvű fordításának téves értelmezésén alapul. [ÜZLETI TITOK].
71. Az eljárás alá vont csatolta továbbá az általános iparági gyakorlat alátámasztására a „*Methods for Antiperspirant and Deodorant Efficacy Evaluations*” című könyv 109. oldalát, amely szerint 30-60 tesztalany használata megfelelő a tudományos vizsgálathoz.³⁶

³⁵ Vj/101-31/2016. számú irat 23-30. pontja

A termék izzadásgátló hatására vonatkozó állítás értékelése³⁷

72. Az eljárás alá vont fontosnak tartotta kiemelni, hogy a fogyasztók a becsatolt szubjektív tesztek eredményei szerint elégedettek voltak az Adidas Adipure termékekkel. Ezt támasztja alá az is, hogy a COTY fogyasztói panaszt sem kapott a termékekkel kapcsolatban.
73. [ÜZLETI TITOK]
74. A COTY álláspontja szerint az izzadásgátlással kapcsolatos kérdések újszerűségét és bonyolultságát megfelelőképpen jelzi, hogy az Európai Unióban nincs annak jogszabályi vagy normatív definíciója, hogy milyen követelmények mentén minősülhet egy termék izzadásgátlónak. A társaság álláspontja szerint az általa becsatolt tudományos tesztek mind az Adidas Adipure spray, mind pedig a roll-on termékek esetében az FDA iránymutatásnak megfelelően lettek elkészítve, és annak követelményeivel összhangban alátámasztják a termékek izzadásgátló hatását.
75. Az izzadásgátló hatás megítélésének alapja a készítménnyel végzett tudományos tesztek értékelése. Ha a GVH nem fogadja el a COTY által benyújtott bizonyítékokat, és a tesztek végzésének és értékelésének módját kifogásolja, ez olyan szakkérdés, amely szükségessé tenné szakértő kirendelését. [ÜZLETI TITOK].

[ÜZLETI TITOK]

76. [ÜZLETI TITOK].
77. [ÜZLETI TITOK].
78. [ÜZLETI TITOK]
79. [ÜZLETI TITOK]
80. [ÜZLETI TITOK]
81. [ÜZLETI TITOK]
82. [ÜZLETI TITOK]
83. [ÜZLETI TITOK]
84. [ÜZLETI TITOK]
85. [ÜZLETI TITOK]
86. [ÜZLETI TITOK]
87. [ÜZLETI TITOK]
88. [ÜZLETI TITOK]

' Wild J.E., Bowman J.P., Oddo L.P. (1999) Methods for Antiperspirant and Deodorant Efficacy Evaluations. In: Eisner P., Maibach H.I., Merk H.F. (eds) Cosmetics. Springer. Berlin. Heidelberg

Ld. „Subject Selection” alcím alatt: „Typical studies employ 30-60 subjects per treatment cell which should produce results that are within 5%-10% of the true value.”

³⁷ Vj/101-31/2016. számú irat 31-37. pontja

VII.

Jogsabályi háttér

Az Fttv. releváns rendelkezései

89. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
90. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
91. A (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). Az (5) bekezdés szerint a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.
92. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru lényeges jellemzői tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
93. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
94. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

A kozmetikumok tekintetében irányadó ágazati szabályok

95. A minden tagállamban 2013. július 11-től közvetlenül alkalmazandó 1223/2009/EK rendeletének 2. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint kozmetikai termék minden olyan anyag vagy keverék, amely azt a célt szolgálja, hogy az emberi test különböző külső részeivel (hámréteg, haj és testszőrzet, körmök, ajkak és külső nemi szervek) vagy a fogakkal és a szájüreg nyálkahártyájával érintkezésbe kerüljön, kizárólag vagy elsősorban azok tisztítása, illatosítása, kinézetük megváltoztatása, védelme, megfelelő állapotban tartása céljából, vagy a testszag megszüntetése érdekében.

96. A 1223/2009/EK rendelet 20. cikk (1) bekezdése szerint a kozmetikai termékek címkézésekor, forgalmazásakor és reklámozásakor tilos az olyan megszövegezés, valamint az olyan elnevezések, védjegyek, képek és egyéb képi vagy más megjelölések használata, amelyek olyan tulajdonságok vagy funkciók meglétére utalnak, amelyekkel az adott termék nem rendelkezik.
97. A 4. cikk (2) bekezdése szerint minden forgalomba hozott kozmetikai termék esetén a felelős személy biztosítja a rendeletben meghatározott kötelezettségek betartását, illetve az 5. cikk (1) bekezdése szerint a felelős személy biztosítja, többek között, a rendelet 20. cikkének való megfelelést. A rendelet 4. cikke szerint differenciáltan szabályozza, hogy mely esetekben minősül a termék gyártója, importőre, illetve forgalmazója felelős személynek. A cikk (4) bekezdése szerint a forgalmazó akkor minősül felelős személynek, ha saját neve vagy védjegye alatt hoz egy kozmetikai terméket forgalomba, vagy a már forgalomban lévő terméket megváltoztatja oly módon, hogy az kihat a termékre vonatkozó követelményeknek való megfelelésre.
98. A kozmetikai termékekről tett állítások indokolására vonatkozó közös kritériumok megállapításáról a Bizottság – szintén 2013. július 11-től alkalmazandó – 655/2013/EU rendelete rendelkezik. A 655/2013/EU rendeletének 1. cikke szerint ez a rendelet a szövegek, nevek, védjegyek, képek és képi vagy egyéb jelek formájában feltüntetett állításokra alkalmazandó, amelyek a címkézés, a piaci hozzáférhetőség biztosítása és a reklámozás során explicit vagy implicit módon a kozmetikai termékek jellemzőire, illetve funkcióira vonatkoznak. A rendelet a használt médium, illetve marketingeszköz típusától, a termék állítólagos funkcióitól és a célcsoporttól függetlenül valamennyi állításra alkalmazandó.
99. A 655/2013/EU rendelet 2. cikke szerint az 1223/2009/EK rendelet 4. cikkében meghatározott felelős személy biztosítja, hogy a kozmetikai termékekre vonatkozó állítások szövegezése megfeleljen a mellékletben felsorolt közös kritériumoknak, és összhangban legyen a kozmetikai terméktől várt hatást igazoló dokumentációval, amelyet az 1223/2009/EK rendelet 11. cikkében előírt termékinformációs dokumentáció tartalmaz.
100. A 655/2013/EU rendelet melléklete foglalja össze a közös kritériumokat, a melléklet 3. pontja a bizonyítékokkal való alátámasztás követelményével kapcsolatos kritériumokat rögzíti.

A Tpv. releváns rendelkezései

101. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
102. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének j) pontja értelmében megállapíthatja, hogy a magatartás nem jogsértő.

A Ket. releváns rendelkezései

103. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
104. A Ket. 31. §-ának (1) bekezdés i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VIII.

A vizsgált magatartások értékelése

A vizsgált állítások

105. A jelen eljárás tárgya – az ügyindító végzés által behatároltan – annak elbírálása volt, hogy a COTY az Adidas Adipure termékcsalád népszerűsítése során megalapozottan – így az Fttv. és az ágazati szabályozáson belüli, megtévesztő kommunikációra vonatkozó rendelkezéseket nem sértő módon – állította-e azt, hogy
- a termékcsalád nem tartalmaz alumínium-sót,
 - izzadásgátló hatással bír, valamint hogy
 - az előző két jellemzőt együtt nézve első a piacon.
106. Az eljáró versenytanács tehát azt vizsgálta, hogy
- a termékcsalád valóban alumíniumsó-mentes termék (összetételre vonatkozó állítás),
 - a termékcsalád rendelkezik-e izzadásgátló hatással, azaz helytálló-e a termékcsalád az izzadásgátló dezodor termékkategóriába sorolása (adott célra való alkalmasságra utaló állítás),
 - a fentiekre adott válaszok figyelembevételével helytálló-e az alkalmazott piacelsőségi állítás, azaz az izzadásgátlók körében valóban az első ilyen összetételű (alumínium-sót nem tartalmazó) termékről van szó a hazai piacon.
107. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy akár az összetételre, akár az adott célra való alkalmasságra utaló állítás jogszerűtlen volta a piacelsőségi állítás jogszerűtlenségét vonná maga után, ahogyan az is, ha ismert lenne olyan alumíniumsó-mentes izzadásgátló (és nem pusztán dezodor), amely az Adidas Adipure termékcsalád piacon való elérhetősége előtt (azaz 2016. április 11-ét megelőzően) is forgalomban volt.
108. A feltárt kereskedelmi gyakorlatra tekintettel a vizsgált időszak a 2016. május 6. és a termékcsalád kivezetésének időpontja közötti időtartam.
109. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése szerinti ésszerűen eljáró átlagfogyasztó magatartását kell alapul venni tekintettel arra a tényre, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja valamennyi fogyasztóhoz eljuthatott, függetlenül attól, hogy a fogyasztó a COTY egy korábbi vásárlója, vagy csak a reklám hatására vásárol Adidas Adipure terméket.
110. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban még az ésszerűen eljáró fogyasztó sem feltétlenül tudja, hogy mechanizmusát és így a várt hatását tekintve milyen vegyipari különbségek vannak az izzadásgátlók és az izzadásgátló hatással nem rendelkező dezodorok között, illetve milyen viszonyban van egymással az izzadásgátló termékek és a dezodorok halmaza. Az eljáró versenytanács ezzel együtt azonban azt is valószínűsíti, hogy az egyes piaci szereplők jellemzően azt a kategóriát tüntetik fel a termékeken, amelynek – kozmetikum szakmai és fogyasztó szempontból is – megfelelnek.
111. Az eljáró versenytanács fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen ügynek nem volt tárgya az a kérdés, hogy lehet-e megtévesztő az alumíniumsó-mentesség ígérete, abból fakadóan, hogy ezen állítás azt sugallhatja, hogy egyébként az alumíniumsók hatása a szervezetre kedvezőtlen lehet és ezért jó, ha egy termék alumíniumsóktól mentes. Az eljáró versenytanács megjegyzi azt is, hogy abban a

kérdésben sem tud állást foglalni, hogy valóban kedvezőtlen-e az emberi szervezetre az alumíniumsó tartalmú izzadásgátlók használata.

Hatáskör és illetékesség

112. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
113. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
114. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, mivel az Adidas Adipure termékcsaládot népszerűsítő reklámokat számos országos médiaszolgáltatást végző televíziós csatorna közzétette, így az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján a magatartás elbírálása a GVH hatáskörébe tartozik.
115. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

116. Figyelemmel arra, hogy az eljáró versenytanács végül nem állapított meg jogsértést a jelen ügyben, így a felelősségi szabályokra is csak arra figyelemmel tér ki röviden, hogy felhívja a figyelmet a jelen ügyben érintett kozmetikai piac kapcsán a speciális felelősségi szabályokra és a felelősség elhatárolásának egyes kérdéseire.
117. A joggyakorlat értelmében ugyanis amennyiben az Fttv. vonatkozó szabályain túl a speciális nézőpontú ágazati kommunikációs szabály is rendelkezik egy adott termék kategória esetében a megtévesztésről vagy egyéb tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról, valamint ezen rendelkezés alkalmazására is van hatásköre a GVH-nak, akkor az adott kereskedelmi gyakorlat értékelésére mindkét jogalapon sor kerülhet (anélkül, hogy az két jogsértésnek minősülne vagy az eljárás alá vontak számára egyéb hátrányt jelentene). A legtöbb termék esetében ugyanazon vállalkozások felelőssége állapítható meg az Fttv. és az ágazati szabály rendelkezéseinek sérelme kapcsán: a kozmetikumok esetében azonban árnyaltabb a kép a szigorúbb ágazati előírásra figyelemmel.
118. Az Fttv. szerinti jogsértések esetében az Fttv. 9. §-a alapján elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdekelvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.
119. Az Fttv. 9. §-a alapján azon vállalkozás felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal összefüggő értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdekelvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.
120. A Versenytanács gyakorlata szerint az „[...] Általánosságban elmondható, hogy a vállalkozások – a piac működési logikája szerint – szolgáltatásaikat ellenszolgáltatás fejében nyújtják, így elvileg több vállalkozásnak is fűződhet – a bevétel okán – egyidejűleg anyagi érdeke a kereskedelmi gyakorlathoz. Az egyes résztvevők között azonban a „közvetlen érdekelttség” szintjében nyilvánvaló különbségek mutatkozhatnak. Ennek az érdekelttségi különbségnek a felelősség terén is érvényesülnie kell.”³⁸

³⁸ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, a Tpv. III. fejezetével, a Grt.-vel, az Éltv.-vel és a Gyftv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2016, I.9.1. pont (Vj/59/2009.)

121. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy önmagában a termék forgalmazása nem feltétlenül alapozza meg az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti felelősséget, mivel ahhoz nem elegendő önmagában az érintett termék értékesítéséből származó bevételek miatti anyagi érdekelttség, ahhoz az is szükséges, hogy az adott vállalkozásnál a termék értékesítése (vagy egyéb érdekeltséget megalapozó tényező) és az adott kereskedelmi gyakorlat között valamiféle oksági kapcsolat is megállapítható legyen. Ezt fejezi ki a közvetlen érdekelttség követelménye.
122. A COTY Hungary felelőssége a vizsgált kereskedelmi gyakorlatért az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján megállapítható lenne, hiszen a szolgáltatása értékesítése révén, a bevétel okán anyagi érdeke fűződik a Magyarországon általa adaptált és közzétett kereskedelmi gyakorlathoz.
123. Az 1223/2009/EK rendelet 4. cikk (2) bekezdése alapján a rendeletben meghatározott kötelezettségek betartását minden forgalomba hozott kozmetikai termék esetében az ún. felelős személy biztosítja, továbbá az 5. cikk (1) bekezdése értelmében a felelős személy biztosítja a 20. cikknek való megfelelést, mely szerint a kozmetikai termékek címkézésekor, forgalmazásakor és reklámozásakor tilos az olyan megszövegezés, valamint az olyan elnevezések, védjegyek, képek és egyéb képi vagy más megjelölések használata, amelyek olyan tulajdonságok vagy funkciók meglétére utalnak, amelyekkel az adott termék nem rendelkezik.
124. A rendelet 4. cikke differenciáltan szabályozza, hogy mely esetekben minősül a termék gyártója, importőre, illetve forgalmazója felelős személynek. A 4. cikk (4) bekezdése szerint a jelen eljárásban eljárás alá vont forgalmazók akkor minősülnek felelős személynek, ha saját nevük vagy védjegyük alatt hoznak forgalomba egy kozmetikai terméket, vagy a már forgalomban lévő terméket megváltoztatják oly módon, hogy az kihat a termékre vonatkozó követelményeknek való megfelelésre.
125. Az eljárással érintett kozmetikum esetében az Adidas Adipure termékcsalád gyártója, a francia székhelyű COTY SAS vállalkozás van megjelölve felelős személyként a CPNP adatbázisban, amely vállalkozás ugyan nem vesz részt a hazai kereskedelmi kommunikáció kialakításában és közzétételében, azonban az 1223/2009/EK rendelet rendelkezésének a megsértése esetén felelősséggel tartozik.

A vizsgált kereskedelmi kommunikáció értékelése

Az Adidas Adipure termékcsalád összetételére (0% alumíniumsó-tartalomra) vonatkozó állítások értékelése

126. Az Adidas Adipure aeroszol-os és golyós kiszerezésű, nők és férfiak számára kifejlesztett illatban is elérhető variánsainak összetétele (lásd a 16. pontot) alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy azok között nem található meg alumínium-vegyület.
127. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének j) pontja alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás azzal, hogy az Adidas Adipure termékcsaláddal kapcsolatosan azt állította a vizsgált időszakban, hogy az nem tartalmaz alumínium-sót (lásd a 20. pont szerinti kommunikációs eszközöket), nem sértette meg az 1223/2009/EK rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat, továbbá nem valósította meg az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, így nem sértette meg az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

Az Adidas Adipure termékcsalád izzadásgátló hatására vonatkozó állítások értékelése

128. Az eljáró versenytanács a termékcsalád izzadásgátló hatása kapcsán az eljárás alá vonttól és egyéb forrásból rendelkezésre álló adatok és következtetések (lásd a 22-23., 34-45., 47-48., 68-75. pontokat) alapján megállapította, hogy annak eldöntése, hogy rendelkezik-e a termékcsalád ilyen hatással azon (részben összefüggő) előkérdésektől is függ, hogy

- 1) a gyakorlatban, a mindennapi életben mit jelen a fogyasztók számára az izzadásgátlás, mit (milyen hatást vagy szubjektív érzetet) várnak el egy izzadásgátló terméktől, az Adidas Adipure termékcsaládban alkalmazott ún. Cotton Tech technológia által elért hatás (amely alapvetően nem a pórusok elzárásával valósul meg) a fogyasztók számára hasonló hatást jelent-e mint az alumíniumsó tartalmú izzadásgátló termékek által elért (alapvetően a pórusok elzárásával megvalósuló) hatás;
 - 2) elméletben, (tudományos, kozmetikai) szakmai szempontból, mechanizmusát nézve mit jelent az izzadásgátlás és az Adidas Adipure termékcsaládban alkalmazott ún. Cotton Tech technológia tekinthető-e ilyen hatás kiváltására alkalmas módszernek.
129. Az utóbbi kérdés kapcsán azonban az az eljáró versenytanács álláspontja, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás keretei nem alkalmasak arra, hogy ebben a szakkérdésben választ kapjon a GVH, így további bizonyítékok sorozatának a beszerzése sem indokolt, hiszen láthatóan nem eldöntött, szakmai vitákat is felvető szakkérdésről van szó, amely a rendelkezésre álló bizonyítási eszközök alkalmazása, továbbá szakértő kirendelése révén sem feltétlenül tisztázható az eljárás során.
130. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben vizsgált termékcsalád innovációjával az eljárás alá vont cégcsoportja egy olyan szabadalmaztatott új technológiát alkalmazott, amellyel gyakorlatilag az izzadásgátlás hagyományos eszközeinek a kereteit igyekezett tágítani (alapvetően a fogyasztói észlelésre, érzetre alapozottan), túllépve az alumíniumsókkal elért pórus-elzáródáson, miközben – és itt visszautal az eljáró versenytanács az első előkérdésre – a fogyasztói percepció ebben a tekintetben valójában nem ismert, illetve a fogalom sem szabályozott.
131. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács sem azt nem tudta megállapítani, hogy a termékcsalád nem rendelkezik izzadásgátló hatással (azaz hogy valótlanul állította a vizsgált kereskedelmi gyakorlat, hogy a termékcsalád az izzadásgátló termék kategóriába tartozik), sem azt nem tudta megállapítani, hogy a termékcsalád rendelkezik izzadásgátló hatással (azaz a vizsgált kereskedelmi gyakorlat nem volt jogsértő).
132. Az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdés j) pontja alapján határozattal mondhatja ki, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás nem jogsértő, ugyanakkor az ilyen tartalmú döntés annak határozati formát öltő, érdemi jellege miatt a jogsértés hiánya vonatkozásában teljes körű – a jogsértést megállapító határozatokkal egyező mértékű és kiterjedésű – bizonyítást igényel. Ezzel szemben a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alkalmazásának van helye minden olyan versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg a törvénysértés – illetve a Tptv. 76. § (1) bekezdés j) pontjának alkalmazásához szükséges jogsértés hiánya sem – és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
133. Következésképpen az eljáró versenytanács szerint a Ket. 31. § (1) bekezdése i) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás végzéssel történő megszüntetéséről kell döntenie minden olyan ügyben, amelyben a jogsértés, illetve annak hiánya a bizonyítékok elégtelensége miatt nem állapítható meg.
134. A fentiekre figyelemmel, az izzadásgátló hatás kérdésében felmerült, több tekintetben is fennálló bizonytalanság miatt az Adidas Adipure termékcsalád izzadásgátló hatására vonatkozó állítások tekintetében az eljáró versenytanács a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján az eljárás megszünteti, mivel a tényállás a határozathozatalhoz szükséges mértékben nem volt tisztázható és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
135. [ÜZLETI TITOK]
136. [ÜZLETI TITOK]
137. [ÜZLETI TITOK]

Az Adidas Adipure termékcsalád piacelsőségére vonatkozó állítások értékelése

138. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyan az eljárás alá vont piacelsőségi állítása, annak megalapozása körében bemutatott (lásd a 24-33. és a 60-67. pontokat) bizonyítékok (előzetes felmérések) felvetnek kérdéseket, kisebb aggályokat a piac teljes érintettsége kapcsán, azonban sem a GVH, sem más piaci szereplő nem azonosított olyan terméket, amely egyértelműen izzadásgátló, egyértelműen alumíniumsó-mentes és egyértelműen az Adidas Adipure termékek előtt került volna forgalomba, így nem mondható ki egyértelműen, hogy nem az Adidas Adipure termékek voltak az első alumíniumsó-mentes izzadásgátlók.
139. Figyelemmel azonban az izzadásgátló hatás körében fent ismertetett bizonytalanságra és előkérdésekre, az eljáró versenytanács álláspontja szerint az sem mondható ki, hogy valóban az Adidas Adipure termékek voltak az első alumíniumsó-mentes izzadásgátlók.
140. Tekintettel arra, hogy az Adidas Adipure termékcsalád piacelsőségére vonatkozó állításokat mindkét jellemzőt (úgy az alumíniumsó-mentesség tekintetében való elsőséget, mint az izzadásgátló hatás meglétét) együtt nézve értékelte az eljáró versenytanács, ezért az izzadásgátló hatás kérdésében felmerült bizonytalanság miatt az Adidas Adipure termékcsalád piacelsőségére vonatkozó állítások vonatkozásában is arra a megállapításra jutott, hogy a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján az eljárás megszüntetése indokolt, mivel a tényállás a határozathozatalhoz szükséges mértékben nem volt tisztázható és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

IX.

Egyéb kérdések

141. Az eljáró versenytanács döntését a Tpvt. 74. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
142. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. § (1) bekezdése, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés.
143. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
144. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
145. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
146. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása

érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Budapest, 2018. február 6.

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Grimm Krisztina s.k.
versenytanácsstag