



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391, Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** VJ/44/2017.

**Iktatószám:** VJ/44-20/2017.

### **Betekinthető változat!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Deloitte Legal Erdős és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.; eljáró ügyvéd: dr.G.P.) által képviselt **BLT Group Zrt.** (1026 Budapest, Riadó utca 1-3.) eljárás alá vont vállalkozással szemben összefonódás végrehajtása tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a BLT Group Zrt. jogsértést követett el azzal, hogy a BALATONTOURIST Idegenforgalmi és Kereskedelmi Kft., a BALATONTOURIST CAMPING Szolgáltató Kft. és a Balatontourist Füred Club Camping Szolgáltató Kft. üzletrészeinek megszerzésével létrejött összefonódását a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

Az eljáró versenytanács a fentiekben leírt jogsértés miatt kötelezi a BLT Group Zrt.-t 5.300.000,-Ft (azaz ötmillió-háromszázezer forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **Az eljárás megindítása**

- 1) A BLT Group Zrt. (a továbbiakban: BLT) által 2017. június 27-én benyújtott összefonódás-bejelentése alapján a VJ/40/2017. számú eljárásban 2017. szeptember 6-án kelt határozatában az eljáró versenytanács megállapította, hogy BLT-nek a BALATONTOURIST Idegenforgalmi és Kereskedelmi Kft., a BALATONTOURIST

CAMPING Szolgáltató Kft. és a Balatontourist Füred Camping Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Céltársaságok) üzletrészei 100-100 százalékanak megszerzésével megvalósított összefonódása nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt.<sup>1</sup>

- 2) A BLT összefonódás-bejelentése és a VJ/40/2017. számú eljárásban rendelkezésre álló további információk alapján valószínűsíthető volt, hogy a BLT az 1) pont szerinti összefonódást a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 29. §-ába ütköző módon az eljáró versenytanácsnak a VJ/40-12/2017. számú határozatának meghozatalát megelőzően végrehajtotta, melynek vizsgálatára a vizsgáló a Tpv. 70. § (1d) bekezdése alapján 2017. szeptember 25-én versenyfelügyeleti eljárást indított.

## II.

### A megállapított tényállás

#### Az eljárás indításra alapot adó tények

- 3) A Jászai Gellért által irányított vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: Jászai-csoport) tartozó BLT<sup>2</sup> és az egyes Céltársaságoknak az egy vállalkozáscsoportba tartozó üzletrész tulajdonosai (a továbbiakban: Eladók) között [ÜZLETI TITOK] napján kötött üzletrész adásvételi szerződések (a továbbiakban: Szerződések) 6.1. pontjai szerint az üzletrész tulajdonjoga az általa megtestesített jogokkal és kötelezettségekkel együtt az üzletrész vételárának megfizetésével együtt átszáll a BLT-re.
- 4) Az Eladók és a BLT a [ÜZLETI TITOK] napján kelt, az egyes Céltársaságoknak írt levélben (a továbbiakban: Befolyásszerzési Nyilatkozat) azonban annak rögzítése mellett, hogy a vételár kifizetése megtörtént, azt is rögzítették, hogy a tulajdonjog átszállásához szükséges feltételrendszer teljes egészében még nem teljesült, ahhoz szükséges a Gazdasági Versenyhivatal „engedélye”, melyhez szükséges bejelentést a BLT ésszerű határidőn belül megteszi. Egyben jelezték, hogy a BLT a Céltársaságok cégirataiba és a cégjegyzékbe csak a fenti „engedély” Céltársaságoknak történő megküldését követően jegyezhető be. A Szerződésekben ez nem szerepelt a tulajdonjog átszállásának feltételeként.
- 5) Az egyes Céltársaságokat érintően a Szerződések 12.6. pontja szerint az Eladók kijelentik és szavatolják, hogy a Szerződések aláírását követően a Céltársaságokat érintő döntéseket csak a Vevő (azaz a BLT) hozzájárulásával hozhatnak meg.

#### Az eljárás során feltárt tények

- 6) A BLT által benyújtott bankszámlakivonat alapján a Céltársaságok vételára [ÜZLETI TITOK] került átutalásra.

---

<sup>1</sup> VJ/40-12/2017. számú határozat.

<sup>2</sup> Lásd VJ/40-12/2017. számú határozat 5) pont.

- 7) Az egyes Céltársaságok tekintetében a Szerződések aláírása és a Gazdasági Versenyhivatal határozatának a 2017. szeptember 6-ai kiadása között időszakban egy-egy teljesen azonos szövegű alapítói határozat született. A [ÜZLETI TITOK] a Céltársaságok könyvvizsgálójának 5 éves időtartamra történő kinevezéséről rendelkeztek.
- 8) A BLT-nek, mint a Céltársaságok új üzletrész tulajdonosának a cégjegyzékbe történő bejegyzésére irányuló kérelem [ÜZLETI TITOK] került benyújtásra a cégbírósághoz.
- 9) A BLT [ÜZLETI TITOK] módosította a Céltársaságok könyvvizsgálójának kinevezési időtartamát, eredeti javaslatával egyezően a következő üzleti év végéig.

### **A BLT álláspontja**

- 10) A BLT úgy nyilatkozott<sup>3</sup>, hogy [ÜZLETI TITOK] (a továbbiakban: végrehajtási tilalom időszaka) az egyes Céltársaságok által hozott egyetlen alapítói határozat [lásd 7) pont] meghozatalában semmilyen módon nem vett részt. Sőt: azzal nem is értett egyet, amit jelez, hogy a végrehajtási tilalom időszakát követően azt megváltoztatta [lásd 9) pont]. A BLT nyilatkozott továbbá arra nézve, hogy közte, valamint a Céltársaságok és az Eladók között a vételár megfizetésével és annak időpontjával kapcsolatosan túlménoen kizárólag a [ÜZLETI TITOK] Befolyásszerzési Nyilatkozattal kapcsolatosan valósult meg kommunikáció.
- 11) Az előzőkre is tekintettel álláspontja szerint nem élt a Szerződések 12.6. pontja szerinti egyetértési jogával, azt ugyanis kizárólag olyan esetekre kívánták alkalmazni, amelyek a Céltársaságok értékét veszélyeztették volna vagy a Céltársaságok üzletmenetén nagymértékben változtattak volna, ilyen döntések meghozatalára azonban a végrehajtási tilalom időszaka alatt nem került sor.
- 12) A Szerződések 6.1. pontjával kapcsolatosan előadta, hogy az ugyan a vételár kifizetéséhez kötötte a Céltársaságok tulajdonjogának a BLT-re történő átszállást, a valós helyzetet azonban álláspontja szerint a Befolyásszerzési Nyilatkozat tükrözi, továbbá hivatkozott arra, hogy a cégbejegyzési kérelem benyújtására csak a VJ/40-12/2017. számú határozat kézhezvételét követően került sor.
- 13) A fentiekre tekintettel a BLT álláspontja szerint nem valósult meg a Tpv. 29. § szerinti végrehajtási tilalom megsértése.
- 14) A BLT az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára<sup>4</sup> tett észrevételeiben<sup>5</sup> úgy nyilatkozott, hogy nem vitatja az előzetes álláspontban foglalt azon – a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata alapján kialakított - jogi értékelést, mely szerint a vevő általános vétőjogának kikötése jogi értelemben a végrehajtás megvalósításának minősül.

---

<sup>3</sup> VJ/44-6/2017. számú irat

<sup>4</sup> VJ/44-14/2017. számú irat

<sup>5</sup> VJ/44-16/2017. számú irat

- 15) A BLT kérte azonban a bírság kiszabásának mellőzését kérte arra tekintettel, hogy a társaság ténylegesen nem kívánt gyakorolni és nem is gyakorolt általános vétójogot a céltársaságok döntéseivel kapcsolatban. A BLT az összefonódást önként bejelentette a és a szerződések problémás kikötéseit feltárta – és a lehetséges keretek között – azonnal korrigálta a bejelentést követően, ami a társaság jóhiszeműségét támasztja alá. Ezen kívül az összefonódás előzetes végrehajtásának még elviekben sem lehettek káros versenyhatásai az érintett piacokon tekintettel arra, hogy az összefonódás nyilvánvalóan nem eredményezte a verseny jelentős csökkenését.
- 16) Kifejtette továbbá, hogy a Tpv. 78. §-a (1) bekezdésének d) pontja szerint az eljáró versenytanács jogosult végrehajtási bírságot kiszabni a végrehajtási tilalom megsértése esetén, azonban erre nem köteles. Álláspontja szerint a társasággal szembeni speciális prevenció – különösen a társaság jóhiszemű magatartására és első jogsértésére tekintettel – nem indokolja bírság kiszabását. Hangsúlyozta, hogy a BLT és az őt irányító társaságok bírság kiszabásának hiányában is a továbbiakban kiemelt figyelmet fordítanak a végrehajtási tilalommal kapcsolatos szabályok körültekintő betartására.
- 17) Amennyiben az eljáró versenytanács a fentiek ellenére nem kíván eltekinteni a társasággal szembeni bírság kiszabásától, akkor a bírság mértékének meghatározásakor nemcsak enyhítő, hanem kiemelt enyhítő körülményként kérte figyelembe venni, hogy az összefonódás engedélyezéséig a BLT az egyetértési jogát nem gyakorolta, a szerződéses kikötést ténylegesen csak azon döntésekre kívánta alkalmazni a gyakorlatban, amelyek a társaság értékét veszélyeztették volna. E szempont kiemelt súlyára és az egyéb enyhítő körülményekre tekintettel másodlagosan azt kérte, hogy az eljáró versenytanács – amennyiben a bírság kiszabásától nem tekintene el – a BLT-vel szemben az előzetes álláspontban előirányzott legkisebb összegű bírságot szabja ki.
- 18) Az eljárásban tartott nyilvános tárgyaláson<sup>6</sup> az eljárás alá vont az írásbeli észrevételeivel egyezően nyilatkozott, azzal a kiegészítéssel, hogy önmagában a kifogásolt rendelkezés jogilag alkalmatlan volt a céltársaság működésének befolyásolására, ugyanis nem zárja ki, hogy a vétójogra való felhívás és így a BLT bevonása nélkül döntsenek a továbbiakban is.

### III.

#### **A végrehajtási tilalom megsértésének jogi értékelése**

##### Az irányadó szabályozás

- 19) A Tpv. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpv. 24. § szerinti összefonódás az összefonódás bejelentésére a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig – illetve, ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így

---

<sup>6</sup> VJ/44-17/2017. számú irat

különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik az összefonódást létrehozó szerződés megkötésére vagy nyilvános vételi ajánlat megtételére, valamint az ezek alapján az összefonódás létrehozásához szükséges olyan jogügyletek és jognyilatkozatok megtételére, amelyek révén még nem kerül sor az irányítási jogoknak az irányításszerző általi gyakorlására.

- 20) A Tpvt. 29/A. § (1) bekezdése értelmében a Tpvt. 28. § (1) bekezdése szerinti vállalkozás indokolt kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal - az ügy összes körülményeire figyelemmel, így különösen a Tpvt. 29. § szerinti tilalomnak az érintett vállalkozásokra és más vállalkozásokra gyakorolt hatásának, valamint az összefonódás versenyre hátrányos lehetséges hatásainak mérlegelésével - hozzájárulhat ahhoz, hogy az irányításszerző az irányítási jogát a Tpvt. 29. §-tól eltérve az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárást befejező döntés meghozatala előtt is gyakorolja, így különösen, ha az szükséges a befektetése értékének megőrzéséhez.
- 21) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: Közlemény) 189. pontja szerint *„az összefonódás révén irányítási jogokat elvesztő vállalkozás(ok), azaz az eladó(k) irányítási jogai a GVH tudomásulvétele hiányában teljesen egészében nem vonhatók el, sőt azok csak a tranzakció létrejöttéhez [lásd Tpvt. 29. § (2) bekezdés], illetve a vevő befektetése értékének megőrzéséhez (lásd 29/A. §) szükséges mértékben korlátozhatók.”*
- 22) A Közlemény 193. pontja szerint *„Az eladót terhelő azon kötelezettség, hogy meghatározott magatartáshoz a vevő hozzájárulását kell kérnie a GVH Tpvt. 29/A § szerinti engedélye hiányában nem jelenthet a vállalkozás döntési fórumain (közgyűlés, taggyűlés, igazgatóság, ügyvezetés) vétőjogot a vevő számára. Az ugyanis már önmagában a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalomba ütköző negatív (vagy közös) irányítási jogot biztosít a vevő számára. A GVH Tpvt. 29/A. § szerinti engedélye hiányában a versenyjogilag elfogadható vevői hozzájárulás ezért tartalmilag csak azt jelentheti, hogy a vevő kifejezheti aggályát az eladó adott ([...] a befektetés értékét érintő, illetve a rendes üzletmeneten túlmutató) döntéseivel kapcsolatosan. Ha a felmerülő veszélyek miatt a befektetés megőrzése érdekében erőteljesebb vevői beleszólásra (értsd: vétőjog) van szükség, akkor annak gyakorlásához be kell szerezni a GVH Tpvt. 29/A. § szerinti engedélyét.”*

#### Az eljáró versenytanács jogi értékelése

##### *Az általános vétőjog*



- 23) A Szerződések 12.6. pontja az eljáró versenytanács álláspontja szerint minden kétséget kizáróan általános (a Céltársaságok minden döntésére kiterjedő) vétójogot biztosított a BLT részére a Szerződések [ÜZLETI TITOK] aláírásától kezdődően, mivel azok megfogalmazása nem szűkíti a Céltársaságra vonatkozó döntések körét semmilyen módon.
- 24) A Tptv. 29. § (1) bekezdésének fő szabálya szerint a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában nem hajtható végre. Ezt az általános tilalmat (mint generálklauzulát) az „így különösen” fordulat után, példálózó jelleggel követik a szavazati, illetve a vezető tisztségviselők kinevezésével kapcsolatos jogok gyakorolását tiltó rendelkezések, valamint az összefonódás előtti helyzet fenntartására vonatkozó elvárás a céltársaság döntéseire, illetve az összefonódó vállalkozások üzleti kapcsolataira vonatkozóan.
- 25) Az irányítást megszerző vállalkozás (jelen esetben a BLT) részére biztosított általános vétójog mellett nem állapítható meg, hogy az összefonódás előtti döntéshozatali helyzet fennmaradhatna, mert az összefonódás létrejöttét megelőzően döntési helyzetben lévő Eladók már csak a BLT egyetértésével hozhatnak meg minden döntést a Céltársaságokat érintően, és az Eladók döntési jogainak korlátozását (és így a BLT beleszólási jogának terjedelmét) nem kötötték semmilyen feltételhez, így az nem indokolható sem azon az alapon, hogy az a tranzakció létrejöttéhez szükséges lenne, sem azzal, hogy az a befektetés értékének védelméhez szükséges és arányos lenne. Erre tekintettel, összhangban a Közlemény 189. és 193. pontjával, az eljáró versenytanács álláspontja szerint – az alábbiakban részletezetteket is figyelembe véve – a BLT általános vétójogának kikötése önmagában az összefonódás végrehajtásának minősül, és a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvétele hiányában *megvalósítja a Tptv. 29. § (1) bekezdésének generálklauzulája által tilalmazott jogsértést*.
- 26) A Tptv. 23. § (2) bekezdés c) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás a másik vállalkozás felett, ha szerződés alapján *jogosult* a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására, amit a BLT-nek a Szerződés 12.6. pontjában foglalt *jogosultsága* egyértelműen megvalósított. A Tptv. szerinti végrehajtási tilalom az *irányítási jogosultság, képesség* vevő általi megszerzését (illetve az eladó oldalán annak indokolatlan - a tranzakció létrejöttéhez vagy a vevő befektetése értékének megőrzéséhez szükséges mértéket meghaladó - korlátozását) tiltja és nem csak az irányítási jogosultság vevő általi *tényleges* gyakorlását, a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvétele előtt. Ennek megfelelően az a körülmény, hogy a BLT vétójogával a végrehajtási tilalom időszakában nem élt, a jogsértés tényét nem teszi meg nem történtté, annak csak a jogsértés súlyának értékelésekor van jelentősége.
- 27) Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a BLT maga is úgy nyilatkozott [lásd 14) pont] az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett észrevételeiben, hogy nem vitatja az előzetes álláspontban foglalt azon – a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata alapján kialakított – jogi értékelést, mely szerint a vevő általános vétójogának kikötése jogi értelemben a végrehajtás megvalósításának minősül.

- 28) A BLT által tett nyilatkozat, miszerint a vétójogot csak a céltársaságok értékét veszélyeztető, illetve a rendes ügymeneten túl mutató döntések esetében kívánták gyakorolni szintén nem kérdőjelezi meg a jogsértés tényét. Az eljáró versenytanács ugyanis csak a Szerződések 12.6. pontjának a felek által egyezően elfogadott megfogalmazását értékelheti, nem pedig a feleknek a Szerződésekben nem rögzített szándékait. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy a Közlemény 191. pontja szerint *„a céltársaság tevékenységének a „rendes ügymenet” szerinti folytatására vonatkozó eladói vállalás – mint általános érvényű eladói kötelezettség – önmagában nem tekinthető úgy, mint ami által a vevő irányítási jogot gyakorol GVH engedélye előtt, mindaddig, amíg a befektetések értékének megőrzéséhez szükségesnek minősül”*, azaz ha a felek a rendes ügymenet fenntartására vonatkozó eladói kötelezettséget rögzítették volna a szerződésekben, akkor elkerülhették volna a jogsértést.
- 29) Az eljáró versenytanács nem ért egyet a BLT 18) pont szerinti észrevételével sem, miszerint a kifogásolt rendelkezés jogilag alkalmatlan volt a céltársaság működésének befolyásolására, ugyanis a BLT álláspontja szerint nem zárta ki, hogy az eladói oldalon a vétójogra való felhívás és így a BLT bevonása nélkül döntsenek a továbbiakban is. Az eljáró versenytanács e körben hivatkozik a kötelmi jog egyik alapelveire, a *„pacta sunt servanda”* elvre, amely lényege, hogy a megállapodások a felekre kötelező erővel bírnak, azokat teljesíteni kell. Ezt az alapelvet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban Ptk.) is elismeri: a Ptk. 6:58. §-a a szerződés általánosan kötelező erejének törvényi megfogalmazása, amely rögzíti, hogy a *„szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.”* Jelen esetben nem volt azonosítható olyan körülmény vagy szerződéses rendelkezés, amely a kifogásolt szerződéses rendelkezés tekintetében ennek az elvnek az érvényességét megkérdőjelezhetné, a felek eredeti akarategyezségét relativizálta volna, vagy a leírttal ellentétesen eredetileg is a szerződés be nem tartását irányozta volna elő. Ellenkezőleg, jelen esetben a kifogásolt szerződéses rendelkezések kifejezetten nyomatékosítva (hiszen a szerződések szerint az Eladó **„kijelenti és szavatolja”**, hogy az aláírást követően a Céltársaságokat érintő döntéseket **„csak”** a BLT hozzájárulásával hozhatnak meg) és a lehetséges döntések körét sem szűkítve rögzítik az Eladók azon kötelezettségeit, amelyek a BLT általános vétójogát eredményezik. A szerződések be nem tartására való hivatkozás ezért nem foghat helyt.

#### *A tulajdonjog átszállása*

- 30) A Versenytanács gyakorlata szerint<sup>7</sup> a tulajdonjog vevőre történő, az összefonódásnak a Gazdaság Versenyhivatal tudomásulvétele előtti átszállása (annak bejegyzése hiányában is) a Tpv. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértésének minősül.

---

<sup>7</sup> Lásd VJ/13/2017.

31) Jelen esetben az eljáró versenytanács elfogadta a BLT azon hivatkozását, hogy a Befolyásszerzési Nyilatkozattal a Szerződéseknek a tulajdonjog átszállására vonatkozó 6.1. pontjai szerinti rendelkezései érvényüket veszítették. A tulajdonjog szerződések szerinti átszállásának (a vételár kifizetése, [ÜZLETI TITOK] péntek és a Befolyásszerzési Nyilatkozat kiadása, [ÜZLETI TITOK] kedd közötti) időtartama részhalmaza annak az időtartamnak, amely tekintetében a BLT vétőjoga alapján az előzőekben részletezettek szerint megállapítani tervezi a végrehajtási tilalom megsértését és nincs arra utaló körülmény, hogy a vétőjoggal megvalósuló végrehajtáshoz képest a tulajdonjogra vonatkozó átmeneti szerződéses rendelkezések a vevő részére többlet irányítási jogosultságot biztosíthattak volna, vagy tényleges irányítási lépéssel jártak volna, ezért az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak külön értékelését.

#### *Összegző értékelés*

32) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtett jogi értékelés alapján a Tpv. 76. § (1) bekezdés e) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – megállapította, hogy a BLT a Tpv. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a BALATONTOURIST Idegenforgalmi és Kereskedelmi Kft., a BALATONTOURIST CAMPING Szolgáltató Kft. és a Balatontourist Füred Club Camping Szolgáltató Kft. üzletrészeinek megszerzésével létrejött összefonódását a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

### **IV.**

#### **A bírsággal kapcsolatos álláspont**

33) A Tpv. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt. A Tpv. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege az összefonódást létrehozó szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a korábbi időponttól az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig számított legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. Azzal azonban, hogy a bírság összege a Tpv. 78. § (1b) és (2) bekezdései alapján legfeljebb a vállalkozás vagy a határozatban azonosított vállalkozáscsoport határozat meghozatalát megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben elért nettó árbevételének 10 százaléka lehet.

34) Jelen esetben az összefonódást eredményező szerződés (a Szerződések), és az irányítási jog (a Szerződések 12.6. pontja szerinti vétőjog) megszerzésének időpontja ([ÜZLETI TITOK]), és az összefonódás bejelentésének időpontja (2017. július 27.) között 106 nap telt el. Erre tekintettel a Tpv. 78. § (1c) bekezdése alapján a minimálisan kiszabható bírság 5.300.000, a maximálisan kiszabható bírság 21.200.000 forint.



- 35) A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell megállapítani. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső ügyfelek érdekei sérelmének foka, kiterjedtsége alapozhatja meg.
- 36) Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök (mint pl. a Tpvt. 21. § alapján induló eljárások) alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételét követően hajtsák végre a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése a Versenytanács gyakorlata szerint<sup>8</sup> alapvetően súlyos jogsértésnek minősül, emiatt sem látott az eljáró versenytanács lehetőséget arra, hogy a bírság kiszabásától eltekintsen.
- 37) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabott bírság esetében a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti fenti szempontok közül a jogsértés időtartama a bírság napi összege törvényi korlátaira tekintettel külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembevételét jelentené.
- 38) A bírság összege meghatározásának szempontjai tekintetében a jelen esetben több olyan körülmény is azonosítható, amely a kiszabandó bírság mértékének csökkentése irányába mutat. Enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács a bírság összegének meghatározásakor az alábbiakat:
- a jogsérelem súlya tekintetében lényeges enyhítő körülményként értékelhető, hogy a VJ/40-12/2017. számú határozat IV. fejezetében kifejtettek szerint az összefonódás nyilvánvalóan nem eredményezte a verseny jelentős csökkenését az érintett piacokon, azaz az összefonódás előzetes végrehajtásának sem lehettek a versenyre káros piaci hatásai,
  - a BLT nem élt a Szerződésekben biztosított vétőjogával, és ténylegesen semmilyen módon nem avatkozott be a Céltársaságok piaci magatartásába;
  - a magatartás felróhatósága szempontjából az eljáró versenytanács a BLT javára értékelte, hogy amikor észlelte, hogy az összefonódás bejelentés-köteles, akkor az Eladókkal közösen a Befolyásszerzési Nyilatkozatban korrigálta a Szerződéseknek a tulajdonjog átszállására vonatkozó rendelkezését, valamint
  - az összefonódást a Gazdasági Versenyhivatalnak önként bejelentette, és csak az összefonódásnak a Gazdasági Versenyhivatal által történt tudomásulvételét követően kezdeményezte tulajdonjogának cégbírósi bejegyzését;

---

<sup>8</sup> Lásd VJ/145/2015, VJ/10/2016, VJ/13/2016., VJ/14/2016, VJ/13/2017.

- a BLT (és a Jászai-csoport más tagjai) korábban nem követtek el a végrehajtási tilalommal kapcsolatos jogsértést, tehát nem tekinthetők visszaesőnek.
- 39) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtett szempontokat figyelembe véve a bíróság összegét a Tpv. 78. § (1c) bekezdése szerinti minimális napi 50.000,-Ft összegben és így összességében 5.300.000,-Ft (azaz ötmillió-háromszázezer forint) összegben állapította meg.
- 40) A BLT-nek a jelen ügyben meghozott határozat időpontját megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti éve a 2016. év volt, mely évben a BLT nem ért el nettó árbevételt. A BLT szűken értelmezett vállalkozáscsoportjába már beletartoznak a Céltársaságok (lásd jelen határozat 1) pontját), amelyek árbevétele a VJ/40-12/2017 sz. határozat 12) pontja alapján meghaladta az 1 milliárd forintot. Az eljáró versenytanács a BLT-t és általa irányított Céltársaságokat együttesen azonosította a Tpv. 78. § (1b) pontja szerinti vállalkozáscsoportként, amely 2016. évi nettó árbevételének 10 százaléka így magasabb, mint a kiszabott fenti bíróság összeg, ezért a bíróság nem ütközik a Tpv. 78. § (1b) bekezdése szerinti korlátba.

## V.

### Eljárási kérdések

- 41) A Tpv. 95/F. § (1) bekezdése szerint a Tpv.-nek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2017. évi CXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv4.) megállapított eljárási rendelkezéseit - a (2) bekezdésben írt eltéréssel - az e rendelkezések hatálybalépését követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Ennek megfelelően jelen eljárásban a Tpv. 2018. január 1. előtt (jelen eljárás indulásakor) hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 42) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 43) A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 44) A Tpv. 95/F. §-ának (2) bekezdése alapján a Tpv.-nek a Módtv4.-gyel megállapított, a végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépésekor még el nem rendelt, és az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő végrehajtási eljárásokra is alkalmazni kell.

45) A Tpv. 84/C. §-a alapján ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

Budapest, 2018. január 25.

Dudra Attila s.k.  
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanács tagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
versenytanács tag