



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/144/2015.

Iktatószám: Vj/144-7/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szabó Levente Antal Ügyvédi Iroda által képviselt **PG Investment Befektetési Kft.** (1037 Budapest, Seregély utca 3-5.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a Szirmai Zoltán vezérigazgató által képviselt **Prímagáz Hungária Ipari és Kereskedelmi Zrt.** (1117 Budapest, Budafoki út 56.) – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a PG Investment Befektetési Kft. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Prímagáz Hungária Ipari és Kereskedelmi Zrt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A PG Investment Kft. (a továbbiakban: PG) a 2015. december 11. napján kötött Részvény Adásvételi Szerződéssel (a továbbiakban: Szerződés) megvásárolja a Prímagáz Hungária Ipari és Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Prímagáz, illetve Társaság) részvényei száz százalékát annak jelenlegi tulajdonosaitól, a Hollandiában bejegyzett PAM Gas B.V. és SHV Energy N.V. vállalkozásoktól (a továbbiakban együtt: Eladók).
- 2) A Szerződés 6.1. pontja értelmében az Eladók a Szerződés aláírása és teljesedése közötti időszakban kötelesek minden ésszerű intézkedést megtenni annak biztosítása érdekében, hogy a Prímagáz tevékenységét a rendes és szokásos üzletmenetében a korábbi gyakorlatnak megfelelően végezze. Ennek keretében a Prímagáz a PG előzetes hozzájárulása nélkül:

- (i) nem tehet olyan intézkedést, amely az igazgató vagy munkavállalók javadalmazását kedvezően érinti;
 - (ii) nem vásárolhat semmilyen társasági részesedést vagy olyan eszközöket, vagyontárgyakat, amelyek összességében jelentősek a Társaság számára;
 - (iii) nem idegeníthet el olyan eszközöket, vagyontárgyakat, amelyek összességében jelentősek a Társaság számára, kivéve, ha azokat egyidejűleg pótolja;
 - (iv) jelzáloggal vagy egyéb módon nem terhelheti azokat az eszközöket, vagyontárgyakat, amelyek jelentősek a Társaság számára.
- 3) A Szerződés 6.2 pontja szerint a PG előzetes hozzájárulása nélkül az Eladók kötelesek tartózkodni az alábbi magatartásoktól:
- (i) társasági szerződés módosításának előkészítése, kivéve, ha azt a felügyelő bizottság felmentése céljából hozzák, vagy jogszabályváltozások következtében;
 - (ii) a Társaság részvényeinek megterhelése;
 - (iii) a Társaság tőkéjének részét képező részvények, opciók, részvényutalványok vagy bármilyen egyéb jog kibocsátása, adásvétele vagy azokkal való rendelkezés annak érdekében, hogy megszerezzék a Társaság tőkéjének egy részét képező részvényeket vagy olyan értékpapírokat, amelyek átválthatók a Társaság tőkéjének részét képező részvényekre;
 - (iv) valamely Eladó vagy annak leányvállalata¹ és a Társaság között létrejött, a Szerződés aláírásakor hatályos szerződés módosítása, megszüntetése, vagy ezek előidézése.
- 4) A PG kérelmében akként nyilatkozott, hogy a Szerződés fenti rendelkezéseinek célja a Prímagáz feletti irányítás megszerzését célzó befektetése teljes értékének megőrzése.
- 5) A PG az 1) pont szerinti részvényvásárláshoz a 2015. december 23-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 6) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Prímagáz

- 7) A Prímagáz fő tevékenysége a cseppfolyós propán és butángázkeverék (PB-gáz), valamint a tiszta propán nagy- és kiskereskedelmi forgalmazása különböző méretű

¹ A Szerződés 1.1. Melléklete értelmében leányvállalat alatt az Eladóval irányítási kapcsolatban álló vállalkozás értendő.

palackokban és tartályokban, illetve autógázként. A Prímagáz emellett átfertési és palackfeltöltési szolgáltatást nyújt, nyolc településen PB-gáz elosztó vezetékhalózatot (falugáz rendszert) működtet, továbbá primanet.hu domain név alatt műszaki webáruházat üzemeltet.

- 8) A Prímagáz a 2014. évben 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A Nagy-csoport

- 9) A PG a Nagy György által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Nagy-csoport) tagja. A PG kifejezetten a Prímagáz részvényeinek megvásárlására jött létre, ezen túlmenően üzleti tevékenységet nem végez.
- 10) A Nagy-csoport tagjainak tevékenysége a következőkre terjed ki: vagyonkezelés; üzleti tanácsadás; biomassza termékek kereskedelme; erdészeti, fafeldolgozási és mezőgazdasági magas fűtőértékű anyagok felvásárlása, szállítása értékesítése; alternatív tüzelőanyagok előállítása, biomassza és előkezelt hulladék előkészítése és energetikai hasznosítása; környezetvédelmi tevékenységek; saját tulajdonú ingatlan üzemeltetése és bérbeadása; médiával, reklámmal, marketingkommunikációval, PR-ral, arculattervezéssel kapcsolatos tevékenységek; sertésvágás és húsfeldolgozás.
- 11) A Nagy-csoport magyarországi tagjainak nettó árbevétele, valamint külföldön honos tagjainak Magyarország területén elért nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül - a 2014. évben együttesen meghaladta az 500 millió forintot.

III.

Engedélykérelmi kötelezettség

Összefonódás

- 12) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 13) A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel rendelkezik.
- 14) A Prímagáz részvényei 100 százalékanak a PG által történő megvásárlása a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései alapján, mint egy tőle független vállalkozás feletti közvetlen egyedüli irányításszerzés, vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 15) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26.

§ (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

- 16) A Tptv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások egymás közötti forgalmát. A Tptv. 27 § (2) bekezdése alapján külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 17) A Tptv. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: az irányítást szerző PG, valamint az irányítása alá kerülő Prímagáz, miáltal összefonódással érintett vállalkozáscsoport a PG és a Nagycsoport.
- 18) A fenti két vállalkozáscsoportnak az összefonódást megelőző 2014. évben elért együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő esetében az ötszázmillió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tptv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 19) A Tptv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye 11. pontját) az alábbiak szerint:
 - Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
 - Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).

- A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 20) A Nagy-csoport és a Prímagáz tevékenységei között nem volt azonosítható olyan átfedés, amely káros horizontális hatás-, illetve olyan kapcsolódás, amely káros vertikális-, vagy portfólió-hatások jelentkezését valószínűsítette volna.
- 21) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Kapcsolódó versenykorlátozások

- 22) A Tpv. 29. § (1) bekezdése értelmében a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik az összefonódást létrehozó szerződés megkötésére vagy nyilvános vételi ajánlat megtételére, valamint az ezek alapján az összefonódás létrehozásához szükséges olyan jogügyletek és jognyilatkozatok megtételére, amelyek révén még nem kerül sor az irányítási jogoknak az irányításszerző általi gyakorlására.
- 23) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Tpv. 29. § (1) és (2) bekezdése *közvetlenül* a vevő irányítási jogát korlátozza a GVH engedélyéig, ezt támasztják alá a 29. § (1) bekezdésében szereplő konkrét esetek és a (2) bekezdésben az „*irányítási jogoknak az irányításszerző általi gyakorlás[ának]*” tilalmára vonatkozó kitétele. Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint – *közvetlenül* az eladót terhelő korlátozások (függetlenül attól, hogy azok a Tpv. 29. § szerinti végrehajtási tilalom időszakára vonatkoznak) a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozások körében értékelendők, még akkor is, ha azok ezáltal *közvetve* negatív irányítást hoznak létre a vevő számára.² Ez a megközelítés összhangban van a

² Ez a megközelítés megjelenik a Bizottság korábbi ügyekben hozott döntéseiben is (ld. például a M.319 BHF/CCF/CHARTERHOUSE vagy az M.554 DALGETY/THE QUAKER OATS COMPANY ügyeket)

Tpvt. 30. § (5) bekezdésével kapcsolatos versenytanácsi gyakorlattal, amely jellemzően a vevő érdekét szolgáló eladói korlátozásokat tekinti kapcsolódónak: „*azok a korlátozások, amelyek az eladó hasznát szolgálják, [főszabályként] nem kapcsolódnak közvetlenül és nem szükségesek egyáltalán az összefonódás megvalósításához.*”³ Az összefonódáshoz kapcsolódó korlátozások Tpvt. 29. § és a Tpvt. 30. § (5) bekezdése szerinti megítélésének elhatárolása szempontjából tehát annak a kérdésnek van jelentősége, hogy az adott korlátozás *közvetlenül* a vevőre telepít jogot [Tpvt. 29. § szerinti irányítást] vagy az eladóra kötelezettséget [Tpvt. 30. § (5) bekezdése].

- 24) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Tpvt. 29. § és a Tpvt. 30. § (5) bekezdésnek való megfelelés értékelése ugyanazon elvi megfontolások talaján áll. A Versenytanács gyakorlatában ugyanis a kapcsolódó korlátozások alapvető funkciója az összefonódás tárgyát képező vállalkozás vagy vállalkozásrész vevő általi teljes értéke megszerzésének biztosítása.⁴ Hasonlóan a végrehajtási tilalom alól akkor adható felmentés, ha „*az [irányítási jog gyakorlása] szükséges a befektetés értékének megőrzéséhez*” [vö. 29/A. § (1) bekezdése]. Mindezek alapján nincsen annak gyakorlati jelentősége, hogy a Versenytanács Vj/94-15/2015 sz. döntésében az eladóra vonatkozó korlátozásokat a Tpvt. 29/A. § (1) bekezdésének való megfelelés szempontjából értékelte erre irányuló kérelem alapján (miközben érdemben a Tpvt. 72. § (2) bekezdése alapján erről nem hozott döntést), hiszen a végkövetkeztetések a Tpvt. 30. § (5) bekezdése alapján is értelmezhetők. Indokolt azonban a jövőben a Tpvt. 29. § szerinti végrehajtási tilalom időszaka alatti közvetlen eladói korlátozásokat egységesen a Tpvt. 30. § (5) bekezdése alatt kezelni, melyből következően az ilyen esetekben Tpvt. 29/A. § szerinti kérelem benyújtásának nincsen helye.
- 25) A kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntéseinek (2014.) 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti: „*...a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpvt. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpvt. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük. (Vj-135/2015.)*” A Versenytanács azonban a Vj-90/2012 sz. ügyben kifejtette, hogy amennyiben a kapcsolódó versenykorlátozásokkal kapcsolatos joggyakorlat nem ad iránymutatást, akkor „*az értelmezési bizonytalanság csökkentése érdekében támpontot kívánt nyújtani a felek számára a kérdéses versenykorlátozás kapcsolódó jellegének megítéléséhez.*”⁵ Az adott esetben - a szerződés megkötése és végrehajtás közötti korlátozásoknak a magyar versenyjogi gyakorlatban eddig nem értékelt voltára tekintettel – a jövőbeni jogalkalmazás

³ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2014., 30.21. pontja

⁴ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2014., 30.20. pontja

⁵ Vj-90/2012, 33. pont

elősegítése érdekében az alábbiakban kifejti a Szerződésben 6.1 és 6.2. pontjaiban foglalt korlátozásokkal kapcsolatos álláspontját.⁶

- 26) Az eljáró versenytanács a Vj/94-15/2015 sz. döntésében „szokásos ügymenetet védő” korlátozásnak (tehát a befektetések értékének megőrzéséhez szükségesnek)⁷ tekintette a más vállalkozásban történő részesedésszerzést és a leányvállalat alapítás tilalmát, amely tartalmát tekintve megfeleltethető a 6.1. (ii) pont szerinti részesedés- és eszközszerzési korlátozásnak, amely a Tpvt. 30. § (5) bekezdése alapján is szükséges lehet az összefonódás értékének vevő számára való megőrzéséhez. Ugyancsak szükséges lehet az összefonódás értékének megőrzéséhez a 6.1. (i) pontban foglalt, a munkavállalók javadalmazásával kapcsolatos hozzájáruláshoz, a 6.1. (iii) pont szerinti elidegenítési tilalomhoz, illetve a 6.1. (iv) pont szerinti jelentős eszközök, vagyontárgyak jelzáloggal terheléséhez kapcsolódó korlátozások; valamint a 6.2. (i) pont szerinti a társasági szerződés módosítására vonatkozó, illetve a 6.2. (ii) és (iii) szerinti, a Prímagáz részvényeivel való tranzakciókhoz kapcsolódó rendelkezések.
- 27) *Általánosságban* igaz ugyanis az eljáró versenytanács szerint, hogy a munkavállalók, részvények, a jelentős vagyontárgyak (eszközök) és az eszközölt befektetések is olyan szoros kapcsolatban állnak valamely vállalkozás értékével, hogy az azokkal összefüggő döntések jelentős kihatással lehetnek a vállalkozás értékére. Ezért a vállalkozás feletti irányítást megszerző vevőnek az ilyen - a szokásos üzletmeneten túlmenő – döntésekhez való hozzájárulásának kikötése szükséges lehet a vállalkozás (mint befektetés) értékének megőrzéséhez, így a Tpvt. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül.
- 28) A PB hozzájárulásának kikötése az egyes Eladóknak és leányvállalatainak a Szerződés aláírásakor a Prímagázzal meglévő szerződések módosítására, megszüntetésére vonatkozó döntésekhez [Szerződés 6.2. (iv) pont] szintén szükséges lehet az összefonódás értékének vevő számára való megőrzéséhez. A tulajdonos (vagy leányvállalata) és az általa tulajdonolt vállalkozás közötti szerződések ugyanis – szemben a független piaci szereplők közötti szerződésekkel – nem ellenérdekű és nem is egyenrangú felek között jönnek létre, így az ezekkel kapcsolatosan, a szerződés megkötése és a végrehajtás közötti időszakban – a szokásos üzletmeneten túlmenően – megvalósított változások elvileg alkalmasak lehetnek a tulajdonolt vállalkozás értékének csökkentéséhez, így szintén kapcsolódó versenykorlátozásnak minősülhetnek.
- 29) Az előzőek nem jelentik azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a Szerződés 6.1. és 6.2. pontja szerinti versenykorlátozások érdemi értékelését. Az eljáró versenytanács az előzőek rögzítését a fenti korlátozások eddigi gyakorlatához

⁶ Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Versenytanács illetően szándékát már a hivatkozott 30.8. elvi jelentőségű döntését megfogalmazó Vj-135/2005. számú határozatában jelezte a következők szerint: „27) [...] a Gazdasági Versenyhivatal a jobbiztonság érdekében a jövőben sem zárkózik el az olyan versenykorlátozások Tpvt. 30. § (5) bekezdés szerinti értékelésétől, amelyek esetében az nem végezhető el egyértelműen.”, és ennek megfelelően járt el például a Vj-90/2012. számú ügyben.

⁷ vö. Vj/94-15/2015 sz. határozat 36. pont b) pontja

képesti újszerűségére tekintettel a jövőbeni jogalkalmazás szempontjából tartotta szükségesnek.

VI.

Eljárási kérdések

- 30) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 31) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 32) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 33) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 34) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Ket. 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. december 24. A Tpv. 63. § (7) bekezdése szerint a napokban számított határidőbe nem számít bele a Tpv. 33/B § szerinti igazgatási szünet időtartama. A Tpv. 63. § (3) bekezdését megállapító a tisztességtelen magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi CCI. törvény indokolása szerint a bírósági eljáráshoz hasonlóan az igazgatási szünet időtartama alatt a határidő-számítás nyugszik. Erre tekintettel – a Tpv. 33/B. §-ának és 63. § (7) bekezdésének együttes alkalmazásával – a jelen ügyben a 2015. december 24. és 2016. január 1. közötti időszak (9 nap) nem számít bele az ügyintézési határidőbe. Ennek megfelelően – tekintettel arra, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadására és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívásra nem került sor - az ügyintézési határidő, figyelemmel a Ket. 65. § (3) bekezdésére, mely szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel (jelen esetben: 2016. január 31. vasárnap) a határidő a legközelebbi munkanapon jár le, ami 2016. február 1..
- 35) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való

tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert a jövőbeli jogalkalmazás szempontjából szükségesnek tartotta a felek által vállalt kötelezettségekkel kapcsolatos álláspontjának megjelenítését [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. hc) pont].

36) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tptv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. január 20.

dr. Miks Anna s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács Elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag