



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/50/2011.

Iktatószám: Vj/50-436/2011.

***Betekinthető!***

#### A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya utca 6.) és a Vörös Ügyvédi Iroda (1221 Bp., Panoráma u. 56.) által képviselt **BTH Fitting Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság** (3636 Vadna, Kassai u. 35-37),
- a Hetényi Ügyvédi Iroda (1133 Budapest, Váci út 76.) által képviselt **Pipelife HUNGÁRIA Műanyagipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (4031 Debrecen, Kishegyesi út 263.),
- az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi u. 12.) által képviselt **Wavin Hungary Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2072 Zsámbék, Új Gyártelep)

eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyalás tartását követően – meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy

- a BTH Fitting Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: BTH) és a Pipelife HUNGÁRIA Műanyagipari Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Pipelife) 2009. április 8. és 2011. december 16. között egységes, komplex és folyamatos jogsértést követtek el azáltal, hogy egyes műanyag fitting termékek vonatkozásában nagykereskedőiket felosztották, feljük érvényesítendő minimálárakat határoztak meg és összehangolt idejű és mértékű mértékű áremeléseket hajtottak végre, valamint cső és fitting termékek projekteken történő értékesítését egymás között elosztották .
- a Pipelife és a Wavin Hungary Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Wavin) 2009. június 23. és 2011. december 16. között egységes, komplex és folyamatos jogsértést követtek el azáltal, hogy egyes műanyag cső termékek vonatkozásában nagykereskedőiket felosztották, a feljük érvényesítendő minimálárak meghatározták, illetve cső és fitting termékek projekteken történő értékesítését egymás között elosztották.

Az eljárás alá vontak e magatartásukkal megsértették a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-ának (1) bekezdését, illetve (2)

bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tilalmat, valamint e jogsértés az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke (1) bekezdése a) és c) pontjainak megsértésével az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

E jogsértés miatt az eljáró versenytanács kötelezi

- BTH Fitting Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaságot 55.314.000 Ft, azaz ötvenötmillió-háromszáztizennégyezer forint,
- a Wavin Hungary Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot 669.963.000 Ft, azaz hatszázhatvankilencmillió-kilencszázhatvanhárom forint,

bírság megfizetésére, amelyet a döntés kézbesítésétől számított harminc napon belül kötelesek megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára.

A bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság). Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Az eljáró versenytanács a Pipelife HUNGÁRIA Műanyagipari Korlátolt Felelősségű Társasággal szemben a bírság kiszabásának mellőzi.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

\*\*\*

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

### **v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a következő vizsgált magatartások tekintetében:

- a 2009. március 18. előtt tanúsított magatartások,
- a közbeszerzési eljárásokat érintő vizsgált magatartások,
- a Wavin Hungary Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Pipelife Hungária Kft. közötti feltételezett egyeztetett áremelések végrehajtására irányuló magatartás, illetve
- a BTH Fitting Gyártó és Forgalmazó Kft. és a Wavin Hungary Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közötti, projektek feltételezett egyeztetésére irányuló vizsgált magatartások tekintetében.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

\*\*\*

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

### **végzést.**

- I. Az eljáró versenytanács egyetemlegesen kötelezi a BTH Fitting Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaságot, a Pipelife HUNGÁRIA Műanyagipari Korlátolt Felelősségű Társaságot és a Wavin Hungary Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy a döntés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessenek meg a GVH számára 16.106,- Ft (azaz tizenhatezer-százhat forint) megelőlegezett, tanú megjelenésével összefüggésben felmerült eljárási költséget a 10032000-01468223-00000000 számlaszámra.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (eljárási költség). Ha a kötelezett a fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az eljárási költség meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja e végzés végrehajtását.

- II. A versenyfelügyeleti eljárásban megelőlegezett 134.490.- Ft (azaz százharmincnégyezer-négyyszázkilencven forint) tolmácsolási költséget a Gazdasági Versenyhivatal viseli.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

\*\*\*

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

### **I n d o k o l á s**

## I.

### ELŐZMÉNYEK, AZ ELJÁRÁS TÁRGYA

1. A 2011. december 16-án kelt Vj/50-1/2011 sz. ügyindító végzésben foglaltak szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a hazai műanyag csőgyártásban és forgalmazásban kiemelt piaci részesedéssel bíró BTH Fitting Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: BTH), Pipelife HUNGÁRIA Műanyagipari Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Pipelife) és Wavin Hungary Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Wavin) legalább 2006 óta piacfelosztást végeznek egymás között, kiegészítve azzal, hogy megállapodásaik szerint összehangolt idejű és mértékű áremeléseket hajtanak végre az általános árszint tartása, illetve növelése céljából. A rendelkezésre álló adatok alapján alaposan feltehető volt, hogy a vállalkozások piacfelosztó magatartása kiterjed a nagykereskedők meghatározott körére, valamint a közbeszerzési eljárás alá eső projektekre, minden esetben előre egyeztetve a termékek és az ajánlatok árszintjét is. A vállalkozások a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, illetve a vállalkozások magatartása alkalmas lehet az Európai Unió működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikkében foglaltak megsértésére is.
2. A GVH az eljárás megindításával egyidejűleg 2011. december 16-án a Tpv. 65/A. §-ban foglaltak szerinti vizsgálati cselekményt – helyszíni rajtaütést – hajtott végre az eljárás alá vontak székhelyén.
3. A Pipelife 2011. december 16-án, az ugyanezen a napon tartott helyszíni vizsgálat során a Tpv. 78/A. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a bírság mellőzésére irányuló, szóban előadott nem végleges kérelmet terjesztett elő az eljárás tárgyát képező magatartások tekintetében. A GVH a kérelmező részére az engedékenységi feltételeknek való megfelelés érdekében a bírság mellőzésre irányuló teljes kérelem benyújtására és az ehhez szükséges nyilatkozatok és tárgyi bizonyítékok átadására határidőt tűzött, mely határidőn belül a Pipelife benyújtotta a bírság mellőzésére irányuló végleges kérelmét. Az eljáró versenytanács 2012. december 20-án kelt végzésében megállapította, hogy a Pipelife-fal szemben a Tpv. 78/A. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a bírság mellőzésének van helye a határozat meghozatalakor, feltéve, hogy a kérelmező a Tpv. 78/A. § (6) és (7) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel.
4. A BTH több más, a vele azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozással együtt 2012. január 16-án, majd 2012. január 23-án a Tpv. 78/A. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján a bírság mellőzésére irányuló nem végleges kérelmet terjesztettek elő az eljárás tárgyát képező magatartások tekintetében. A GVH a kérelmező részére az engedékenységi feltételeknek való megfelelés érdekében a bírság mellőzésre irányuló teljes kérelem benyújtására határidőt tűzött, mely határidőn belül a BTH teljes kérelmet nyújtott be.
5. A GVH 2013. január 2-án tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy egy másik eljárás alá vont a Tpv. 78/A. §-a szerint feltételes teljes bírságelengedésben részesült, így kérelme – amennyiben nem vonja vissza – bírságcsökkentési kérelemként kerül elbírálásra. Mivel a

BTH kérelmét nem vonta vissza, az eljáró versenytanács azt bírságcsökkentési kérelemként bírálta el.

6. Az eljáró versenytanács 2013. május 14-én hozott végzésében megállapította, hogy a BTH és a vele egy vállalkozás-csoportba tartozó egyes kérelmezett vállalkozásokkal szemben a Tptv. 78/A. §-ának (3) bekezdése alapján a bírság csökkentésének van helye a határozat meghozatalakor, feltéve, hogy a kérelmezők a Tptv. 78/A. §-ának (6) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.
7. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a vizsgálók 2013. szeptember 25-én kelt, Vj/50-168/2011. sz. végzésükkel kiterjesztették az eljárást azon, nem közbeszerzési eljárás alá eső projektekkel kapcsolatos jogsértésre is, ahol a projekt végső megrendelője nem közbeszerzési eljárást, hanem egyéb típusú beszerzést (versenytárgyalást) folytatott le. Ez a magatartás összefügg az eljárást megindító végzésben megjelölttel, mivel az eljárás alá vont vállalkozások a feltételezett piacfelosztó magatartásuk során a közbeszerzési eljárás alá eső projekteket és a nem közbeszerzési eljárás alá eső azon projekteket, ahol a projekt végső megrendelője nem közbeszerzési eljárást, hanem egyéb típusú beszerzést (versenytárgyalást) folytatott le, egységesen kezelték.
8. Az eljáró versenytanács 2015. március 27-én közölte az eljárás alá vontakkal előzetes álláspontját, majd 2015. június 25-én tárgyalást tartott. Az eljáró versenytanács 2015. augusztus 6-án kiegészítő előzetes álláspontot adott ki és 2015. szeptember 7-én ismételten tárgyalást tartott.

## II.

### AZ ÉRINTETT VÁLLALKOZÁSOK

#### **II.1. Eljárás alá vontak**

##### ***II.1.1. BTH***

9. A BTH 1998-ban alakult. A vállalkozást 2006. és 2011. október 25. között egy német magánszemély, E. W. irányította. A BTH 2011. október 25-től a Tessengerlo-csoporthoz tartozó DYKA GmbH kizárólagos tulajdonában van.
10. Fő profilja műanyag lefolyó- és csatorna fittingek, tisztítóaknák, aknabekötők gyártása és forgalmazása. A BTH PVC és PP lefolyó és csatorna fittingeket is gyárt. A vállalkozás a vizsgált időszakban projektek keretében műanyag csöveket is értékesített, amelyeket más csőgyártó vállalkozásoktól szerzett be.
11. A BTH főként nagykereskedők, kivitelezők és műanyag csőgyártók, valamint betonelem gyártók részére értékesít<sup>1</sup>.
12. A BTH 2014. évi nettó árbevétele 6.724.054.000 Ft volt.
13. A BTH-val szemben az elmúlt öt évben nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.

---

<sup>1</sup> Vj/50-23/2011. 2. sz. melléklet

## II.1.2. Pipelife

14. A Pipelife a Pipelife-csoport tagja. A Pipelife-csoport a világ egyik vezető műanyag cső és szerelvény gyártója. A Pipelife-csoport 28 termelőegységgel 26 országban van jelen.
15. A Pipelife 1990-ben alakult PannonPipe Kft. néven, a bécsi székhelyű Pipelife International Holding GmbH és a PannonPlast Kft. 50-50%-os tulajdonrészével. A Pipelife-csoport 2005-ben megvásárolta a PannonPlast Kft. tulajdonrészét, és ezzel a magyarországi Pannonpipe 100%-os tulajdonosává vált. A Pipelife neve 2006. március 7-től változott Pipelife Hungária Műanyagipari Kft.-re. A Pipelife jelenleg a Pipelife International GmbH többségi tulajdonában áll.
16. A vállalkozás debreceni gyárában műanyag csőtermékeket (víz-, gáz-, szennyvíz-, csatorna-, kábelvédő és drén csövek) állít elő. Egyebekben cső és fitting termékeket forgalmaz. Korábban a vállalkozás csepeli telephelyén fröccsöntött fittingeket gyártott, de később a fitting gyártó kapacitást a Pipelife-csoport lengyelországi leányvállalatánál vonták össze. A Pipelife tehát jelenleg nem állít elő fitting termékeket, az általa forgalmazott fittingeket a Pipelife-csoport más tagja (Pipelife, Lengyelország), vagy a cégcsoporton kívül más vállalkozás gyártja.
17. A vállalkozás termékeit az ország több pontján működő áruházakban és bázisraktár-hálózaton keresztül értékesíti. A Pipelife-nak Magyarországon összesen 7 üzlete van.
18. A Pipelife termékadalása épületgépészet és közmű üzletágakra tagozódik. Az épületgépészet üzletág tovább bontható meleg víz és fűtés (azaz meleg víz és gáz szállítása házon belül), valamint házon belüli lefolyók, ezen belül szennyvízelvezető és nyomócsövek csoportjára, valamint épületek, csarnokok, tetőn összegyűlt csapadék elvezetésére. Továbbá műanyag csöveket használnak elektromos alkalmazásokhoz és földgáz szállításához.<sup>2</sup>
19. A vállalkozás csak műanyag csöveket gyárt és csak műanyag alapú csöveket és fittingeket forgalmaz. A vállalkozás által forgalmazott csatornacső rendszerek: PVC (KG), PVC coex (KG-s), PVC KD csatorna cső (duplafalú csőtermék) és PP Pragma polipropilén alapú csőrendszer. A vállalkozás által forgalmazott lefolyórendszerek: PVC KA és polipropilén alapú Master 3 PP, valamint HDPE lefolyórendszer. A Pipelife által forgalmazott műanyag nyomócsőrendszerek: PE és PVC nyomócsőrendszerek.
20. A Pipelife az általa értékesített termékek döntő többségét maga állítja elő, az értékesített termékeknek kisebb részét pedig különböző szállítóktól vásárolja és értékesíti tovább (BTH, PLK, Redi, Plasztika, Pipecon).<sup>3</sup>
21. A Pipelife termékeit építőipari kivitelező cégeknek és nagykereskedőknek közvetlenül értékesíti. A kiskereskedőket, valamint végső fogyasztókat pedig a hét áruházán keresztül látja el. Ezen kívül exportra értékesít.<sup>4</sup>
22. A Pipelife 2014. évi nettó árbevétele 12.375.906.000 Ft volt.
23. A Pipelife-fal szemben az elmúlt öt évben nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.

<sup>2</sup> Vj/50-20/2011. Vj/50-43/2011.

<sup>3</sup> Vj/50-20/2011. 5. pont

<sup>4</sup> Vj/50-20/2011. 8. pont

### II.1.3. Wavin

24. A Wavin a hollandiai székhelyű Wavin-csoport része, amely 2012-től a mexikói Mexichem-csoport tagja. A Wavin 1992-től tartozik a Wavin cégcsoporthoz. A Wavin-csoport egyik tagja 2005. augusztus 31-től a Wavin B.V. (Hollandia), amely a Wavin üzletrészeinek többségi tulajdonával rendelkezik, másik tagja 2008. augusztus 6-tól a Wavin Labko-Oy (Finnország).<sup>5</sup>
25. Az 1955-ben alapított Wavin-csoport meghatározó szereplője a műanyag csőrendszer-gyártásnak, a Wavin-csoport Európa egyik vezető gyártója. A Wavin-csoport főbb termékcsoportjai a közmű-, ivóvíz-, csatorna- és gázcsővezetékek, az öntözés, drénezés és ipari felhasználás területei, valamint az épületgépészeti csővezetékek a padlófűtéstől a hideg- és melegvízes ivóvízvezetékeken át a különféle lefolyócsövekig.
26. A Wavin zsámbéki gyárában műanyag csőrendszereket állít elő, amely egy részét exportálja. A vállalkozás két üzletág keretein belül gyártja, illetve forgalmazza termékeit: a csatorna és közmű, valamint az épületgépészet üzletágakban. Kiskereskedelmi értékesítést nem folytat.
27. A Wavin 2013. évi nettó árbevétele 8.204.193.000 Ft volt. 2014. évi nettó árbevétele 11.037.126.000 Ft volt.<sup>6</sup>
28. Wavinnal szemben az elmúlt öt évben nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.

### II.2. A vizsgált magatartással kapcsolatba hozható személyek

29. A vizsgált magatartással az alábbi személyek hozhatók kapcsolatba az eljárás alá vontak részéről:

Vállalkozás	Munkavállaló neve	Munkavállaló beosztása
Pipelife	L. R.	ügyvezető 2003.01.01.- 2008.12.31. között
	A. L.	ügyvezető 2008.01.01.-2012.09.15. között
	Sz. Z.	kereskedelmi igazgató 2006.01.18. 2012.04.03.-ig <sup>7</sup>
	K. L.	2010 februárja előtt termékmenedzser (infrastrukturális termékek), ezt követően key account manager; 2008 óta lát el értékesítéshez kapcsolódó feladatokat <sup>8</sup>
	R. T.	2007-től vevőszolgálati vezető, majd 2009-től áruházak és key account menedzser <sup>9</sup>

<sup>5</sup> Vj/50-21/2011. 2. o.

<sup>6</sup> Vj/50-236/2011.

<sup>7</sup> Vj/50-125/2011. 2.2. pont, Vj/50-91/2010.

<sup>8</sup> Vj/50-125/2011. 2.2. pont

<sup>9</sup> Vj/50-125/2011. 2.2. pont, Vj/50-123/2011.

<b>Wavin</b>	S. P.	ügyvezető (1997.05.01-től)
	R. J.	2006-2009 között közmű ágazati igazgató, 2009-től kereskedelmi és marketing igazgató
<b>BTH</b>	K. I.	2005-től cégvezető, majd 207-től ügyvezető
	K. A.	belföldi értékesítési vezető 2007 decemberétől a vizsgált időszak végéig <sup>10</sup>
	N. W.	A BTH-t irányító E. W. házastársa, aki a vállalkozás tényleges operatív irányítását ellátta <sup>11</sup>

### III.

#### A MEGÁLLAPODÁSSAL ÉRINTETT PIACOK ÉS TERMÉKEK

30. A Versenytanács és a bíróságok következetes gyakorlata<sup>12</sup> értelmében kartellügyekben az érintett piacok meghatározása nem központi jelentőségű, versenykorlátozó célú megállapodások és összehangolt magatartások esetében jellemzően csak a csekély jelentőség megállapítása szempontjából bír relevanciával. Éppen ezért a piacmeghatározás kérdésében az eljáró versenytanácsnak nem feltétlenül kell végleges következtetésre jutnia, elegendő a piacok olyan szintű definiálása, amely alapján a de minimis szabály alkalmazhatósága megítélhető.
31. Ezen túlmenően, az érintett piacok meghatározásának a szankciók, különösen a bírság alapösszegének meghatározása szempontjából is lehet jelentősége. Ez azonban továbbra sem jelenti az érintett piacok minden lehetséges szempontra kiterjedő meghatározásának kötelezettségét, mert ehhez elegendő a vizsgált és jogsértőnek talált megállapodással, illetve összehangolt magatartással közvetlenül érintett termékkörből kiinduló piacmeghatározás, és nem szükséges vizsgálni ezen termékek és a megállapodásban, illetve összehangolt magatartásban nem részes vállalkozások termékei közötti esetleges helyettesítési viszonyokat, hacsak a vizsgált magatartás jogszerűségének megállapításához érdemben szükséges a magatartás tényleges vagy potenciális piaci hatásainak vizsgálata. Tipikusan nem ez a helyzet akkor, ha a jogsértést a hatóság cél- és nem hatásalapon kívánja megállapítani.
32. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a Pipelife és a Wavin komplett műanyag csőrendszereket, a BTH pedig alapvetően a műanyag csőrendszerekhez tartozó szerelvényeket, fittingeket<sup>13</sup> forgalmaz.

<sup>10</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>11</sup> Vj/50-113/2011., Vj/50-131/2011. 2. o.

<sup>12</sup> Ld. pl. a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítéletét.

<sup>13</sup> A BTH szerint a fitting és az idom kifejezések szinonimek. A Pipelife értelmezése szerint a fitting fröccsöntött késztermék, az idom pedig csőtermékből, utángyártással készül (Vj/50-123/2011., 5. o.). A Wavin e körben nem nyilatkozott. A továbbiakban az eljáró versenytanács fitting kifejezés alatt valamennyi, a csőrendszerekhez tartozó szerelvényt érti.



### III.1. A műanyag csőrendszerek<sup>14</sup>

33. A műanyag csőrendszerek alapanyaga jellemzően polivinil-klorid (PVC, PVC-U), polietilén (PE 80, illetve PE 100), polipropilén (PP), vagy poliolefin. Ezen alapanyagok mind kőolaj származékokból készülő polimerek. Különböző célokra használják őket főként az útépitésben, víz-, gáz hálózatok építésére, szennyvíz, csapadék elvezetésére, kábelvédelemre, öntözésre, vegyiparban.<sup>15</sup> A műanyag csőrendszerek tehát széles körű felhasználási lehetőségeket biztosítanak, az egyes alkalmazási területeik és az egyes alkalmazási területekhez kapcsolódó termékcsoportok az alábbiak lehetnek:<sup>16</sup>

<b>Alkalmazási terület</b>	<b>Termékcsoportok</b>
ivóvíz hálózatok	víznyomócső rendszerek
településcsatornázás	csatornacső rendszerek, víznyomócső rendszerek
házon belüli szenny- és hulladékvíz elvezetések	lefolyócső rendszerek
esővíz elvezetés	csatornacső rendszerek
gázszállítás	gáznyomócső rendszerek
hideg- és melegvíz hálózatok	hideg-melegvíz rendszerek
fűtés és hűtésrendszerek	hideg-melegvíz rendszerek
kábelvédelem és vezetékezés	elektromos védőcső rendszerek
ipari rendszerek	víznyomócső rendszerek, gáznyomócső rendszerek, elektromos védőcső rendszerek, csatornacső rendszerek
öntözés és vízrendezés	víznyomócső rendszerek

34. Csőrendszerek műanyag mellett más alapanyagokból: fémből (réz, vas, öntöttvas, horgany, acél, stb.), műgyantából, kőgyagból, betonból, azbesztcementből, polimer betonból is készülhetnek. A különböző alapanyagú csövek – eltérő tulajdonságaik ellenére - gyakran keresleti helyettesítői egymásnak,<sup>17</sup> az árupiac körébe tehát minden olyan csőrendszer beletartozik, amely az adott alkalmazási területre felhasználható. Például az épületgépészeti üzletágban a hideg és melegvízes rendszerek, valamint a házon belüli lefolyó szegmensben a műanyag csövek a réz és acél csövekkel versenyeznek. A gázcsövek esetén a műanyag csövek a réz és acélcsövekkel versenyeznek. A közmű üzletágban a műanyag csöveket a kőanyag csövek helyettesítik.<sup>18</sup> Kínálati szempontból a műanyag csövek és fittingek nem helyettesítői más alapanyagból készült termékeknek, mert a műanyag termékekhez használt technológia és alapanyag nem teszi lehetővé más alapanyagú termékek (pl. fém termékek előállítását).<sup>19</sup>
35. A csőrendszerek felhasználói az építőipari tevékenységet végző piaci szereplők szállítójaként jelennek meg, ezért a csövek és fittingek forgalma szorosan összefügg az építőipari megrendelések alakulásával.

<sup>14</sup> Vj/50-20/2011. 2. sz. melléklet és Vj-50-22/2011., 4. sz. melléklet

<sup>15</sup> Vj/50-20/2011., Vj/50-22/2011. II/3. pont

<sup>16</sup> Vj/50-22/2011 II/4. pont és 3. sz. melléklet

<sup>17</sup> Vj/50-22/2011. II/3. pont., Vj/50-21/2011. II.2. pont

<sup>18</sup> Vj/50-20/2011.

<sup>19</sup> Vj/50-22/2011. II/2. pont

36. A Wavin nyilatkozata<sup>20</sup> szerint a csőrendszerek piaca az összes építőipari tevékenység kevesebb, mint 3%-át teszi ki. Ez az arány az építőipari objektumoknál is megfigyelhető, vagyis a csőrendszerek értéke az egyes objektumok kivitelezési értékéhez viszonyítva, az építőipari objektum típusától függően átlagosan 1-3% között mozog. A Pipelife [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>21</sup>
37. A műanyag cső és fitting értékesítés épületgépészeti és közmű üzletágra bontható. Ezen üzletágak az alábbi szegmensre (alkalmazási területre) tagolhatóak:
- a) a csatorna csőre (sewage),
  - b) a házon belüli lefolyó cső és fittingre (soil);
  - c) a nyomócsőre és fittingre (pressure pipe);
  - d) a H&C-re (hideg és melegvíz és fűtés);
  - e) tetőcsatornára (roof drainage);
  - f) kábelvédőre, elektromos védőcsőre (cable prot);
  - g) gáznyomócsőre (gas);
  - h) elektro-csőre.<sup>22</sup>
38. Ezeket a besorolásokat értjük az úgynevezett SBU (termékcsoport) alatt. A Wavin és a Pipelife valamennyi szegmensben értékesít csövet és idomot, míg a BTH csak csatorna és lefolyó idomot értékesít.<sup>23</sup>

### **III.2. A magatartással érintett termékek**

39. A rendelkezésre álló bizonyítékok<sup>24</sup> szerint a jogsértő magatartás az alábbi műanyag csatornacső, lefolyócső és nyomócső, valamint csatornacső- és lefolyócső fitting termékekre terjedt ki (zárójelben jelölve a termékcsoportokra használt iparági rövidítések):
- PVC lefolyócső (KA);
  - PVC csatornacső (KG);
  - PVC coex csatornacső (KG);
  - PE csatornacső (PE);
  - PE nyomócső (PE);
  - PVC lefolyócső fitting (KA);
  - PVC csatornacső fitting (KG).<sup>25</sup>
40. A PVC KA lefolyócsövek<sup>26</sup> tömőrfalúak, szürke színűek, készülhetnek tömör falszerkezettel, 32-110 mm átmérőjű (DN) mérettartományban, az MSZ 8000-4 szabvány szerinti minőségben. A rendszer tokos gumigyűrűs kötésekkel szerelhető. Felhasználási

---

<sup>20</sup> Vj/50-21/2011. 3.1. pont

<sup>21</sup> Vj/50-125/2011. 22. o.

<sup>22</sup> Vj/50-20/2011. 4. pont

<sup>23</sup> Vj/50-22/2011.

<sup>24</sup> Vj/50-125/2011., 13 és 21. sz. melléklet, illetve ennek frissített változata Vj/50-152/2011. 13 és 21. sz. melléklet, Vj/50-67/2011., Vj/50-144/2011.

<sup>25</sup> A felsorolás nem tartalmazza a PVC KD csöveket (SN 8 típusú termék), mivel a Pipelife engedékenységi nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

<sup>26</sup> Az egyes termékek jellemzőivel kapcsolatos összefoglalás a Vj/50-139/2011. sz. adatszolgáltatás 12. sz. melléklete alapján készült.

területük az épületen belüli gravitációs vízvezetés.

41. A PVC csatorna csöveknek két fő típusa különböztethető meg, a PVC KG csatornacsövek és a PVC KG-s koexturdált csatorna csövek, az utóbbiakat PVC coex csatorna csöveknek is nevezik.
42. A PVC KG csatornacső homogén anyagú, tömör csőfalszerkezetű, narancsbarna színű, változatos mérettartományban (DN 110-500 mm mérettartományban), különböző gyűrűmerevségi osztályokban<sup>27</sup> (SN2, SN4 SN8, SN10 kN/m<sup>2</sup>) készülhet, szabvány szerinti minőségben (MSZ EN 1401). A PVC KG rendszer tokos, gumigyűrűs kötésekkel szerelhető. A PVC KG csatornacsövet gravitációs vízvezetésre (szenny- és csapadékvíz) használják. Fő alkalmazási területe a települések szennyvízvezető rendszere: közterületi gerinccsatornák (DN 200-500 mm átmérotartományban), közterületi bekötővezetékek (DN 160 mm átmérotartományban), valamint ingatlanon belüli földbe fektetett csatornák kialakítása épületen kívül és belül (DN 110-160 mm átmérotartományban). Az elvezetendő közeg – szennyvíz – hőmérséklete tartósan 40°C lehet, de rövid időre elérheti a 60°C-ot.
43. A PVC coex csatorna cső (KG-s) szerkezeti – azaz rétegelt – falú, MSZ EN 13476 szabvány szerinti minőségben készült, csatornacső. A külső-belső réteg tömör PVC, a csőfal középső rétege pedig változó anyagösszetételű, így lehet habosított PVC, vagy nem habosított, például nagy mennyiségű újra feldolgozott PVC. Gyártási mérettartománya DN 110-500 mm, gyűrűmerevségi osztálya SN4 és SN8 kN/m<sup>2</sup> lehet. A csőrendszer tokos gumigyűrűs kötésekkel szerelhető. Folyómérettömege jellemzően kisebb, mint a tömör és homogén anyagszerkezetű PVC KG csövéké, de geometriai méreteik (átmérő és falvastagság) megegyeznek. A PVC csatorna cső coex felhasználási területe megegyezik a PVC KG tömör és homogén falú csőével.
44. A PVC KA és KG fittingek jellemzői és felhasználási területei a hasonló típusú csövekhez igazodnak. Bizonyos esetekben a fitting helyett az idom megjelölést is használják, amelyet a piac csak H&C (melegvíz és fűtés) szegmensben használnak a kötőelemekre. Fontos kiemelni, hogy a PVC és PP alapú cső idom kizárólag a PVC és PP alapú lefolyó és csatorna csövekkel együtt alkalmas végső felhasználásra.<sup>28</sup> Ezen idomok felhasználási területe kétféle: épületen belüli szennyvíz és esővíz elvezetés (PVC és PP alapú csövek és csőidomok), illetve épületen kívüli szennyvíz és esővíz elvezetés (PVC alapú csövek).
45. A PE nyomócsövek polietilénből készült fekete színű nyomócsövek. A termékre vonatkozó szabvány szerint (MSZ EN 12201), DN 20-500 mm átmérotartományban készülhetnek. A PE nyomócső rendszereket települési vízellátási rendszerekben, nyomás alatti szennyvízvezetésénél, ipari alkalmazásoknál, kis átmérőkben épületen belüli alkalmazzák.
46. A PE csatornacső szintén egy nyomócső abban az értelemben, hogy nyomás alatti rendszer megépítésére szolgál.<sup>29</sup> A PE csatornacső és nyomócső mindenben teljes mértékben megegyezik, az egyetlen eltérés a kettő között, hogy milyen színű csík (kék vagy barna) van a csőre kiüvről felfestve.

<sup>27</sup> A névleges gyűrűmerevség értéke a csövek, vagy fittingek legkisebb gyűrűmerevségét mutatja. A gyűrűmerevség értékét elsősorban az anyag rugalmassági modulusa és az egységnyi csőfal keresztmetszetének inercianyomatéka határozza meg.

<sup>28</sup> Vj/50-22/2011.

<sup>29</sup> Vj/50-152/2011.

47. A jogsértő magatartás nem érintette a PP csöveket.
48. Alapvetően elmondható, hogy amennyiben a termékek fő műszaki paraméterei – például csatornacsövek esetében a hidraulikai kapacitás és a gyűrűmerevség, nyomócsövek esetében a hidraulikai kapacitás és a névleges nyomásfokozat – megegyeznek, akkor helyettesíthetők más, ugyanolyan felhasználási célú műanyag csőrendszerekkel. Az azonos felhasználási célú, bár különböző gyártók által előállított műanyag csövek, illetve fittingek tehát egymás helyettesítői a szabványoknak köszönhetően, mert egymással kompatibilisek, azaz összekapcsolhatóak. Az egyes gyártók termékei között azonban lehetnek minőségi különbségek.<sup>30</sup>
49. A különböző felhasználási célú műanyag csövek, illetve különböző felhasználási célú műanyag fittingek egymással keresleti szempontból nem felcserélhetők.<sup>31</sup> Abban megoszlanak az eljárás során beszerzett nyilatkozatok, hogy kínálati helyettesíthetőség fennáll-e a különböző felhasználási célú műanyag termékek vonatkozásában az alapanyag és gyártóeszközök alapján.<sup>32</sup>
50. A gyártók alapvetően két irányban értékesítik termékeiket: egyrészt az épületgépészeti nagykereskedéseken, másrészt az építőipari vállalkozásokon (generál kivitelezők), fejlesztőkön, beruházókon keresztül.<sup>33</sup> A Pipelife a másik két eljárás alá vont vállalkozással ellentétben kiskereskedelmi értékesítést is végez raktáráruházaiban.
51. A műanyag csövek és fittingek szállítási költsége fajlagosan magas. Az eljárás alá vont vállalkozások azonban az ország teljes területén értékesítenek, továbbá exportálnak is, a szállítási költségekre tekintettel elsősorban a környező országokba.<sup>34</sup> Mindhárom eljárás alá vont vállalkozás országosan teríti műanyag cső, illetve fitting termékeit a nagykereskedőkön keresztül. A projektek esetében is megfigyelhető, hogy az eljárás alá vont vállalkozások attól függetlenül adnak ajánlatot a projektekre, hogy az ország melyik részén történik a kivitelezés.
52. Mindhárom eljárás alá vont is kiemelte,<sup>35</sup> hogy a termék árának kalkulálására a nyersanyagok árai, illetve egyéb költségnövelő tényezők (pl. forint árfolyamváltozás, beszerzett nem saját gyártású termékek árai, egyéb költségek növekedése stb.) vannak hatással.
53. A Pipelife előadása szerint<sup>36</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>37</sup> (Az eljárás alá vontak közti kereskedelmi kapcsolatokról ld. bővebben a III.3.2. pontot.)
54. A Wavin adatszolgáltatásában kifejtette, hogy a teljes csőpiac (beleértve a műanyag, fém, kőagyag, azbeszcement, polimer beton és betoncsőrendszereket) statisztikai adatok alapján becsült értéke Magyarországon 300-350 millió euró. A műanyag csövek penetrációja ezen

---

<sup>30</sup> Vj/50-22/2011.

<sup>31</sup> Vj/50-22/2011., Vj/50-21/2011.

<sup>32</sup> Vj/50-22/2011. II/3. pont, Vj/50-20/2011. 2.2. pont, Vj/50-21/2011. 4. o.

<sup>33</sup> Vj/50-22/2011. II/3. pont

<sup>34</sup> Vj/50-22/2011. II/3. pont

<sup>35</sup> Vj/50-99/2011., Vj/50-21/2010., Vj/50-144/2011., Vj/50-141/2011.

<sup>36</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>37</sup> Vj/50-131/2011.

piacon mintegy 25-40%.<sup>38</sup>

### **III.3. A műanyag alapú csövek és fittingek forgalmazásának sajátosságai**

#### ***III.3.1. A gyártói és forgalmazói kör***

55. A műanyag alapanyagú csövek és fittingek Magyarországon jelen lévő főbb gyártóit és forgalmazóit a következő táblázat foglalja össze.<sup>39</sup>

<b>Gyártó</b>	<b>Cső és/vagy fitting</b>	<b>Gyártott terméktípus (csatorna, lefolyó, nyomó)</b>	<b>Gyártott termék alapanyaga</b>
Hansa Plastik Kft.	cső	csatorna	PVC
Geberit	cső és fitting	lefolyó	PE
Pestan	cső és fitting	csatorna- és lefolyó	PVC, PP, PE
Plastika Hungária Kft.	cső és fitting	csatorna- és lefolyó	PVC, PP, PE
Rehau Kft.	cső és fitting	csatorna-és lefolyó	PVC, PP, PE
Terraplast	cső és fitting	csatorna	PVC, PP, PE
Texor Kft.	cső	lefolyó	PE, PVC
Partium '70 Zrt.	cső	nyomó	PE, PVC
Poliext Kft.	cső és fitting	nyomó	PE, PP
Glynwed	fitting	nyomó	PVC, PP,
Nyloplast	fitting	csatorna	PVC, PP
Pipecon	fitting	csatorna	PVC, PE
Tuba Trade	cső	lefolyó	PE
Politech	cső és fitting		
Polyduct	fitting	csatorna	PE
REDI	fitting	csatorna	PVC, PP
BTH	fitting	csatorna- és lefolyó	PVC, PP
Pipelife	cső és fitting	csatorna, lefolyó, nyomó	PVC, PP, PE
Wavin	cső és fitting	csatorna, lefolyó, nyomó	PVC, PP, PE

56. A külföldi székhelyű műanyag cső- és fitting termékek gyártói közül a szerb Pestan, a szlovák Plastika Nitra, valamint a román Partium és Terraplast is jelen vannak a magyar piacon.<sup>40</sup> A Pipelife nyilatkozata szerint a magyar piacon értékesítő külföldi szereplők száma folyamatosan nő.<sup>41</sup>

57. A műanyag csövek magyarországi piacán a Pipelife előadása szerint a Pipelife és a Wavin [ÜZLETI TITOK] részesedéssel bírt a vizsgált időszakban.<sup>42</sup> A Wavin becslésében részesedését kicsit alacsonyabbra [ÜZLETI TITOK] teszi a műanyag csövek piacán.<sup>43</sup> Nagyobb gyártók, így a Rehau, a Hansa Plast és a Plastika Nitra részesedése is egyenként [ÜZLETI TITOK] % alatti.<sup>44</sup>

<sup>38</sup> Vj/50-21/2011.

<sup>39</sup> Vj/50-20/2011. 2. sz. melléklet, Vj/50-22/2011., 1. sz. melléklet

<sup>40</sup> Vj/50-22/2011., II/3. pont

<sup>41</sup> Vj/50-20/2011., 3.3. pont

<sup>42</sup> Vj/50-20/2011., 3.1. pont

<sup>43</sup> Vj/50-42/2011. 6. pont

<sup>44</sup> Vj/50-20/2011. 3.1. pont

58. A műanyag fittingek piacán a BTH is meghatározó szereplő. A BTH becslése szerint a három eljárás alá vont vállalkozás részesedése a magyarországi fitting piacon 70-90%-ra tehető a vizsgált időszakban, mellettük kisebb hazai (pl. Rehau) és külföldi (Pestan) gyártók vannak jelen.<sup>45</sup>
59. A Wavin becslése szerint<sup>46</sup> a külön értékesítési területnek számító projektek terén a Wavin piaci részesedése 60%, a Pipelife részesedése pedig 40%-ra tehető.
60. A műanyag csövek és fittingek között kínálati helyettesítés nincs, így azok külön árucsoporthoz tartoznak. A piac igényei miatt azonban a specializált vállalkozások (tehát a csak csövet vagy fittinget gyártók) is tartanak a portfóliójukban általuk nem gyártott termékeket. Ennek következtében az egyébként különböző profilú vállalkozások egymás beszállítói és egyúttal versenytársai is lesznek.<sup>47</sup>
61. A. L. (Pipelife) elmondása szerint a Pipelife és a Wavin termékei között egyáltalán nincs minőségi különbség. A Pipelife termékei vastag falú termékek voltak, majd figyelemmel arra, hogy a magyar nagykereskedőket csak az ár érdekli,<sup>48</sup> a Wavin is csökkentette a termék vastagságát ezért olcsóbb volt a termék előállítás.
62. Sz. Z. (Pipelife) az import lehetőségével kapcsolatosan ismertette,<sup>49</sup> hogy ha a nagykereskedők nem fogadták el a hazai árakat, akkor tőkeerejüknel fogva tudtak importálni. E körben főleg a Plastica, a Pestan és a Terraplast jöhetett szóba, de cégek csak ad-hoc jelleggel voltak jelen a magyar piacon, ha volt fölösleges gyártási kapacitásuk. E vállalkozások saját készlettel nem voltak jelen a piacon.
63. Sz. Z. (Pipelife) szerint,<sup>50</sup> hogy a nagykereskedők jellemzően 200 mm-es átmérőig vásároltak raktárra, a 200 mm feletti átmérőjű termékeket projektekre értékesítették a gyártók.

### ***III.3.2. Az eljárás alá vontak egymás közti kereskedelmi kapcsolatai***

64. Az eljárás alá vontak mindegyike megerősítette, hogy kereskedelmi kapcsolat állt fenn köztük. Az eljárás alá vontak egymás közti kereskedelmi kapcsolataikban egyedi vagy keretszerződést nem kötöttek egymással, a kereskedelmi forgalom egyedi megrendelés (rendelés-visszaigazolás) alapján történik.<sup>51</sup>
65. A BTH-nak kiemelt vevő partnerei a Pipelife és a Wavin, mert a BTH által gyártott PVC és PP alapú lefolyó és csatornacső idomok kizárólag a PVC és PP alapú lefolyó és csatornacsővekkal együtt alkalmasak végső felhasználásra. A Pipelife és a Wavin a lefolyó és csatornacső fittingek piacán versenytársai a BTH-nak, mert mindkét vállalkozás

<sup>45</sup> Vj/50-141/2011. 3. o.

<sup>46</sup> Vj/50-136/2011., 8. o., 2. bekezdés

<sup>47</sup> Vj-169/2005. sz. VT határozat 21. pontja, Vj/50-22/2011., 3. o.

<sup>48</sup> Vj-50-67/2011.

<sup>49</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>50</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>51</sup> Vj/50-41/2011., Vj/50-20/2011. 6. pont, Vj/50-90/2011.

forgalmazza e termékeket.<sup>52</sup> A BTH magyarországi értékesítésében a Pipelife és a Wavin is jelentős részarányt képvisel.<sup>53</sup>

66. A Wavin a BTH-val és a Pipelife-fal is kereskedelmi viszonyban áll. Nyilatkozatai szerint<sup>54</sup> a kereskedelmi kapcsolat indoka, hogy bizonyos műanyag csőrendszer elemeket nem gyártanak vagy forgalmaznak egyes piaci szereplők, így amikor megrendeléseik teljesítéséhez az adott termékre van szükségük, az adott terméket a gyártó, illetve forgalmazó versenytársuktól szükséges beszerezni. A Wavin a BTH-val 2009-től áll közvetlen kapcsolatban, ezt megelőzően egy nagykereskedő közvetítésével vásárolt a BTH-tól. A Wavin az általa értékesített termékek kis részét szerzi be a Pipelifetől és a BTH-tól.
67. A Pipelife nyilatkozata szerint üzleti kapcsolatban áll mind a BTH-val, mind a Wavin-nal.<sup>55</sup> A Wavin felé történő értékesítés volumene nem jelentős, a Pipelife elsősorban abban az esetben vásárol a Wavintól, ha kapacitáshiány lép fel nála, vagy olyan speciális méretű csövekre (elsősorban nyomócsövekre) van szüksége, amelyek nem szerepelnek portfóliójában. A Pipelife két esetben vásárol a BTH-tól: egyrészt olyan fitting termékeket vesz tőle, amelyeket a Pipelife-csoport nem gyárt (ezek tipikusan a 200 mm-nél nagyobb átmérőjű termékek); másrészt olyan esetben is vásárol a BTH-tól fitting termékeket, ha az kedvezőbb árajánlatot ad számára, mint a Pipelife-csoport lengyelországi gyártó üzeme.<sup>56</sup>

### **III.3.3. A nagykereskedők**

68. Több száz kisebb-nagyobb nagykereskedés működik országszerte. A forgalom szempontjából meghatározó nagykereskedők száma 20-30-ra tehető. A legnagyobb forgalmat a műanyag cső és fitting értékesítése terén a Szatmári Kft. és a MART Kft. bonyolítja. A nagyobb forgalmú nagykereskedők közé tartozik még a Czinger Kft., a Gépész Kft., a Gienger Kft., a Hegedűs Kft., a Megatherm Kft., a Paor-Víz Kft., a Primapipe Kft. és a Sebők Kft. is.
69. Az épületgépészeti nagykereskedők vevői alapvetően a kisebb építőipari vállalkozások (szerelők) és a lakossági felhasználók, de egyes nagykereskedők kisebb projekteken is részt vesznek. Egy-egy több évig is tartó nagyobb projekten azonban a nagykereskedők nem tudnak részt venni, mert a projektek alatt végig tartani kell a szerződéses árat, függetlenül az alapanyagok árának időközben bekövetkező esetleges változásától.<sup>57</sup>
70. A nagykereskedők jellemzően 200 mm-es átmérőig vásárolnak műanyag cső és fitting termékeket.<sup>58</sup> A 200 mm feletti tartományba tartozó termékeket jellemzően közműépítési projekteknél alkalmazzák, és közvetlenül az építőipari kivitelező vállalkozások vásárolják meg. A nagykereskedők a műanyag csövet nem feltétlenül fittinggel együtt, csőrendszerként

---

<sup>52</sup> Vj/50-22/2011. I/6. pont

<sup>53</sup> Vj/50-41/2011. A vállalkozások közötti értékesítéssel kapcsolatos – üzleti titkot képező - adatokat a Vj/50-165/2011. sz. irat mellékletei tartalmazzák.

<sup>54</sup> Vj/50-21/2011., Vj/50-90/2011.

<sup>55</sup> Vj/50-20/2011. A Pipelife Wavin-nal és BTH-val bonyolított kereskedelmi forgalmára vonatkozó adatokat a Vj/50-20/2011. sz. irat üzleti titkot tartalmazó 1/1. sz. melléklete tartalmazza.

<sup>56</sup> Vj/50-20/2011. 6. pont

<sup>57</sup> Vj/50-67/2011. 9. o. 2. bekezdés

<sup>58</sup> Vj/50-123/2011.

vásárolják meg. A nagykereskedők felé történő értékesítés során tehát a cső és a fitting eladása elválhat.

71. Sz. Z. (Pipelife) elmondása szerint<sup>59</sup> a nagykereskedők általában egy szállítóhoz voltak lojálisak, mert a személyes kapcsolatok domináltak, ugyanakkor ez nem azt jelentette, hogy bármilyen árat elfogadtak. Általában egyik forgalmazótól vettek terméket, de a másiktól is kértek árajánlatot, ami áralkukat eredményezett. S. P. elmondása szerint körülbelül 5%-os árengedménnyel lehetett valamely gyártóhoz lojális nagykereskedőt átcsábítani a másik eladóhoz.<sup>60</sup>
72. A piaci áremelések tekintetében mindhárom eljárás alá vont vállalkozásnál megfigyelhető az a gyakorlat, hogy általában 30 nappal az áremelés hatályba lépése előtt, körlevélben értesítik vevőiket.<sup>61</sup> A tényleges áremelés végrehajtása ugyanakkor a vevőkkel lefolytatott egyedi tárgyalásoktól (alkuktól) is függ. Az értesítést követő egy hónapban a nagykereskedők még a régi áron tudtak vásárolni és feltölteni raktárkészleteiket.

### III.4. Projektek

73. Projektek keretében építőipari vállalkozások használják fel a műanyag csöveket és fittingeket. Alapvetően teljes csőrendszereket kell beszállítani, azaz csövet és fittinget együtt, bár egyes esetekben előfordulhat, hogy a kivitelező külön beszállítótól rendel meg azokat. A projektekre beszállító építőipari vállalkozást a megrendelőtől függően közbeszerzési eljárás, vagy versenytárgyalás keretében választják ki. Az építőipari vállalkozások a csőgyártó és forgalmazó cégektől saját pályázati anyaguk elkészítéséhez is kérnek árajánlatot, illetőleg később, amikor már a pályázaton való nyertesség tudatában keresik meg a beszállítókat. Sz. Z. (Pipelife) előadása alapján a Pipelife a projektek alatt azt értette, hogy a cső és fitting rendelés egy konkrét munkára kerül beszállításra<sup>62</sup>. A projektek esetén direkt gyártói kapcsolat volt, a nagykereskedők ebből a szegmensből kiszorultak.
74. Az, hogy a közeljövőben milyen csőigénnyel is járó építőipari projektek várhatóak, a Közbeszerzési Értesítő és a vállalkozások projekt figyelő rendszere alapján jórészt ismert volt az eljárás alá vontak előtt. Az érintett projektek túlnyomórészt olyanok voltak, ahol a végső megrendelő valamely önkormányzati/állami szerv volt, ezért a Közbeszerzési Értesítőtől is nyomon lehetett követni, hogy hol, milyen megrendelés várható. A vizsgált időszakban számos, sok esetben részben európai uniós forrásból finanszírozott csatornázási projektet bonyolítottak le a települési önkormányzatok.
75. A Pipelife ismertette, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]:<sup>63</sup>
  - a)-f) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
76. Projektekre való beszállításra elsősorban a jelentős finanszírozási erővel rendelkező csőgyártó és forgalmazó vállalkozásoknak érdemes jelentkezniük. Ennek egyik oka, hogy a projektek cső és fitting igénye százmillió forintos nagyságrendű lehet, az építőipari

---

<sup>59</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>60</sup> Vj/50-136/2011.

<sup>61</sup> Vj/50-91/2011., Vj/50-135/2011.

<sup>62</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>63</sup> Vj/50-125/2011.



vállalkozások azonban 90-120 napos fizetési határidőket vállalnak, amely határidőkkel gyakran esnek késedelembe. Másik oka, hogy az építőipari vállalkozások igénye alapvetően az, hogy a csövekre és a különféle fittingekre együttesen adjanak ajánlatot a vállalkozások. Mivel a teljes körű szolgáltatásra, saját gyártmányaival a csőgyártó nem feltétlenül képes, más forrásokból kell a termékeket beszerezni, ami külföldi forrás esetén jelentős árfolyamkockázattal is jár. Mivel az építőipari vállalkozások a műanyag csöveket és fittingeket általában együtt rendelik meg, a BTH előadása szerint a projekteken a csőgyártók rendszerint előnyösebb helyzetben vannak, mint a kizárólag fittinget gyártó BTH, mert egy-egy csatornázási projektben a csőigény közel kétszerese a fitting igénynek, így a csőgyártóknak a projekt kisebb részét kell külső forrásokból biztosítaniuk.<sup>64</sup>

77. A projekteknél az ajánlatkérők jellemzően 5-12 potenciális beszállítótól kérnek ajánlatot. Amíg az ajánlatkérő kiválasztja a végleges beszállítót, az alku folyamán az ajánlatokat többször módosítják.<sup>65</sup> A gyakorlat az, hogy az utolsó írásbeli ajánlat után még többször is lehetőség van módosítani az ajánlatokat, akár szóban is. Véglegesen általában csak a szerződéskötéssel zárul le ez a folyamat, jöllehet a Wavin ennek kapcsán megjegyezte,<sup>66</sup> hogy a Wavin *„mindig addig adott ajánlatot, ameddig csak lehetett, amíg mást nem választott a kivitelező (akár még azután is), vagy amíg az nem szölt, hogy 'hagyja már békén' az ajánlatokkal”*. A. L. (Pipelife) e körben elmondta, hogy az „első körben” mindig a minimum +25% fölött adtak ajánlatot, mivel a már benyújtott ajánlatot emelni később nem lehetett.<sup>67</sup>
78. A vevő a beszállító által kínált ár, az ártartás időtartama, a beszállítói kapacitás, a beszállító logisztikai adottsága alapján dönt arról, melyik vállalkozástól szerzi be a termékeket. Az ártartás azt jelenti, hogy a projekt lebonyolításának ideje alatt, jellemzően 2-2,5 évig, a beszállítónak azonos árat kell biztosítania a megrendelő felé, függetlenül a költségek (alapanyagárak, árfolyamváltozás), vagy a listaárak növekedésétől. A külföldi beszállítók euró alapú elszámolást alkalmaznak, ezért az ártartást nem tudják biztosítani a megrendelő felé. E körülmény a projekteken versenyhátrányt is jelentett a külföldi ajánlatadók számára.<sup>68</sup>
79. Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő gazdasági okok miatt nem fogadja el az egész ajánlatot, hanem annak csak egy részét kéri, és a másik részét vagy más beszállítótól vásárolja vagy helyettesítő, más anyagú (nem műanyag) terméket alkalmaz.<sup>69</sup>
80. A projektek esetében formális „eredményhirdetés” általában nem történik. A kivitelező a nyertes ajánlatot adó, vagy a következő ajánlatadási körbe jutott vállalkozást rövid úton (e-mail, telefon) útján értesíti. A vesztes ajánlatot adó vállalkozások nem kapnak értesítést a kivitelezőktől még rövid úton sem.<sup>70</sup>
81. Sz. Z. (Pipelife) ismertette, hogy azért a Pipelife és a Wavin nyerte a projektek nagy részét, a külföldi beszállítókkal szemben, mert e vállalkozások tudták a 2,5 éves ártartást

---

<sup>64</sup> Vj/50-22/2011., II/3. pont

<sup>65</sup> Vj/50-21/2011.

<sup>66</sup> Vj/50-136/2011. 8. o. 2. bekezdés

<sup>67</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>68</sup> Vj-50-91/2011. 10. o.

<sup>69</sup> Vj/50-21/2011.

<sup>70</sup> Vj/50-141/2011. 5. o.

biztosítani,<sup>71</sup> továbbá a Pipelife és a Wavin rendelkezett jó logisztikai adottságokkal és megfelelő készlettel és gyártókapacitással.

## IV.

### A FELTÁRT TÉNYÁLLÁS

#### **IV.1. A 2009. előtti időszakra vonatkozó bizonyítékok**

82. A Pipelife előadása<sup>72</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
83. A vizsgálat nem tárt fel a 2009 előtti időszak vonatkozásában egyéb, jogsértésre utaló bizonyítékot.

#### **IV.2. A 2009. évre vonatkozó bizonyítékok**

##### ***IV.2.1. A BTH és a Pipelife közötti találkozók, egyeztetések***

##### **Nagykereskedők felosztása, közös árlisták alkalmazása és egyeztetett áremelések a BTH és a Pipelife között**

84. **2009. január 7-én Debrecenben** találkozott a Pipelife a BTH-val. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A találkozó előzményének tekinthető, hogy K. I. (BTH) levelezést folytatott A. L.-rel<sup>73</sup>, melyben K. I. (BTH) javasolja, hogy a 2008. évi üzleti magatartás értékelése és a 2009. évi üzleti magatartás megvitatása végett a két fél találkozzon. A találkozó tényét bizonyítja továbbá a BTH által benyújtott, a K. I. (BTH) naptárában szereplő, 2009. január 7-ei „Pipelife” találkozóra utaló bejegyzés<sup>74</sup>, valamint a kutatás során lefoglalt és BTH által benyújtott Tárgyalásjelentés fejlécű irat<sup>75</sup>. A BTH szerint a tárgyaláson [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>76</sup>. A. L. (Pipelife) ügyfélkénti meghallgatásán elmondta,<sup>77</sup> hogy valószínűleg találkozott 2009. január 7-én a BTH-val. Elmondta, hogy elképzelhető, hogy a találkozón kifogásolta, hogy a BTH megkeresi vevőit és import PVC csöveket értékesít. Abban biztos, hogy kifogásolta a Pipelife, hogy a BTH-tól magasabb beszállítói árat kapott, mint a kiskereskedői. A. L. szerint ekkor nem született a két vállalkozás között megállapodás.
85. A BTH nyilatkozta<sup>78</sup> szerint – melyet A. L. nyilatkozata is megerősít<sup>79</sup> - a BTH és a Pipelife **2009. február 16-án Vadnán** találkozott, a BTH székhelyén, [ENGEDÉKENYSÉGI

<sup>71</sup> Vj/50-91/2011., 10. o.

<sup>72</sup> Vj/50-125/2011., Vj/50-67/2011.

<sup>73</sup> Vj/50-131/2011. sz. irat E/4. sz. melléklet

<sup>74</sup> Vj/50-131/2011. E/5. sz. melléklet

<sup>75</sup> Vj/50-131/2011. sz. irat E/3. sz. melléklet, Vj/50-46/2011 9. irat

<sup>76</sup> Vj/50-131/2011. sz. irat 14. sz. melléklet

<sup>77</sup> Vj/50-67/2011., 12. o.

<sup>78</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet,

<sup>79</sup> Vj/50-67/2011. 12. o.

NYILATKOZAT]. A megbeszélés bizonyítékaként a BTH hivatkozott a K. I. (BTH) naptárában szereplő bejegyzésre,<sup>80</sup> bár az másnapra, 2009. február 17-ére vonatkozóan tartalmazza a Pipelife látogatását („*Pipelife?*”, „*Pipelife 3-4 fő*”). Hivatkozott továbbá egy Tárgyalásjelentés fejlécű iratra<sup>81</sup> is, amely szerint 2009. február 16-án megbeszélés volt Vadnán a Pipelife és a BTH részvételével.

86. A BTH szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>82</sup>
87. A BTH elmondta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A megbeszélésen elhangzottakat a találkozó bizonyítékaként is csatolt Tárgyalásjelentés rögzíti, amely szerint a megbeszélésen „*a Pipelife nehezményezte, hogy ajánlatainkkal megkeressük vevőiket*”, illetve (ismételen) kérte a Pipelife a BTH-t, hogy további [ÜZLETI TITOK]% -kal csökkentsék az árakat. A BTH e felvetésre akként reagált, hogy készen áll a termékek árainak akár egyenkénti egyeztetésére, de egy komplex [ÜZLETI TITOK]% -os árcsökkentést a maga részéről nem tartott elfogadhatónak. A Tárgyalásjelentés tartalmazza továbbá, hogy a Pipelife-től a BTH felé eddig nem érkezett áregyeztetésre vonatkozó megkeresés. A Tárgyalásjelentés szerint a Pipelife remélte, hogy a következő találkozón „*már végleg meg tudnak állapodni az árakban*” a BTH-val. Sz. Z. (Pipelife) tanúkénti meghallgatásán megerősítette,<sup>83</sup> hogy a megbeszélésen a Pipelife kifogásolta, hogy a BTH a Pipelife vevőjének számító Megatherm Kft.-nek szállít.
88. A. L. (Pipelife) ügyfélkénti meghallgatásán előadta,<sup>84</sup> hogy szerinte nem hangzott el a találkozón az, hogy a Pipelife kifogásolja, hogy a BTH import csövet értékesít, mivel ezt nem tilthatta meg, ugyanakkor úgy véli, hogy elhangozhatott a találkozón az, hogy a BTH-nak az értékesített mennyiség növelése helyett a magasabb profitabilitásra kellene törekednie.
89. A BTH nyilatkozata<sup>85</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>86</sup>
90. **2009. március 19-én Debrecenben** találkozott a Pipelife ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>87</sup>) és a BTH ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]).<sup>88</sup> A megbeszélés bizonyítékaként a BTH hivatkozott a 2009. március 2-i, „*Re: Válasz: FW:BTH találkozó dátum módosítás*” tárgyú, a két vállalkozás között váltott e-mailre,<sup>89</sup> amely a találkozó javasolt dátumaként még 2009. március 18-át jelöli meg, de csatolta emellett a március 19-én kiállított, a találkozó kapcsán keletkezett üzemanyag számlát<sup>90</sup> (kiállítás helye a Vadna és Debrecen között fekvő Szirmabesenyő) és K. I. (BTH) aznapra vonatkozó naptárbejegyzését<sup>91</sup> („*Debrecen Pipelife Sz. Z., A. L.*”) is. A Pipelife-től rendelkezésre áll a GVH által megtalált egy, a találkozóra vonatkozó elektronikus levelező rendszer útján

<sup>80</sup> Vj/50-131/2011. E/5. sz. melléklet

<sup>81</sup> Vj/50-46/2011. 34. irat

<sup>82</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>83</sup> Vj/50-91/2011. 9. o.

<sup>84</sup> Vj/50-67/2011. 12. o.

<sup>85</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>86</sup> Ld. pl. Vj/50-67/2011., Vj/50-347/2011.

<sup>87</sup> A BTH szerint a Pipelife részéről R. T. is jelen volt.

<sup>88</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet, Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>89</sup> Vj/50-46/2011. 26. irat, illetve Vj/50-131/2011. E/9 sz. melléklet

<sup>90</sup> Vj/50-131/2011. E/9. sz.

<sup>91</sup> Vj/50-131/2011. E/5 sz. melléklet

küldött meghívó<sup>92</sup> is, melyet Sz. Z. (Pipelife) küldött A. L.-nek (Pipelife), K. M.-nak és R. T.-nak (Pipelife) az alábbi szöveggel: „*Újraütemezett: BTH meeting in Debrecen 2009. március 19*”.

91. A BTH előadása<sup>93</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Az előbbieket K. I. (BTH) ügyfélmeghallgatásán is megerősítette<sup>94</sup>.
92. A Pipelife előadása<sup>95</sup> szerint a megbeszélésen [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A. L. (Pipelife) ügyfélkénti meghallgatásán elmondta<sup>96</sup>, nem emlékszik, hogy a „kegyetlenül visszavágunk” kijelentés elhangzott volna a Pipelife részéről. Sz. Z. (Pipelife)<sup>97</sup> tanúvallomásaiban szintén nem emlékezett vissza erre a momentumra. R. T. (Pipelife) emlékezete szerint nem vett részt a találkozón.
93. A Pipelife, a BTH és az annak tulajdonosi köre nevében eljáró N. W. (BTH) közötti találkozót **2009. április 8-án tartották Budapesten**, a Pipelife Régi Fóti úti üzleti helyiségében. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>98</sup> A BTH csatolta emellett a vonatkozó üzemanyag számlát<sup>99</sup> (kiállítás helye, ideje: Hatvan, 2009. április 8.), K. I. (BTH) 2009. évi naptárbejegyzését<sup>100</sup> („*Pipelife – Régi Fóti út 2/b*”). Csatolta továbbá a 2009. március 26-i, „*Re: Válasz*” tárgyú, K. I. (BTH) által Sz. Z.-nak (Pipelife) írott e-mailt<sup>101</sup> is, amelyben a BTH és a Pipelife rögzítette a megbeszélés helyét, idejét és azt, hogy N. W. (BTH) is jelen lesz a találkozón. K. I. (BTH) nyilatkozata szerint<sup>102</sup> szóba került az egyeztetésen, hogy vannak átfedések a termékkörökben a Pipelife-fal főleg a PVC KA lefolyó fittingek területén. Ezen termékkör jelentős részét forgalmazza a BTH és a Pipelife is. A BTH nyilatkozata<sup>103</sup> és K. I. (BTH) előadása<sup>104</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A találkozón K. I. (BTH) is jelen volt, aki előadása szerint a megbeszélést követően rendszeresen beszámolt N. W. (BTH) felé a Pipelife-fal történt egyeztetésekről.<sup>105</sup> A BTH nyilatkozata<sup>106</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
94. A Pipelife nyilatkozata<sup>107</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A. L. (Pipelife) ügyfélkénti meghallgatásán<sup>108</sup> előadta, hogy a találkozó célja N. W. (BTH) megismerése volt, illetve szó esett a BTH és a Pipelife közötti beszerzési és értékesítési megállapodásról,

---

<sup>92</sup> Vj/50-47/2011. 57. sz. melléklet

<sup>93</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>94</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>95</sup> Vj/50-144/2011

<sup>96</sup> Vj/50-67/2011. 12. o.

<sup>97</sup> Vj/50/91/2011. 9. o.

<sup>98</sup> Vj/50-128/2011. és Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>99</sup> Vj/50-131/2011. E/10 sz. melléklet

<sup>100</sup> Vj/50-131/2011. , E/5. sz. melléklet

<sup>101</sup> Vj/50-132/2011. 1. sz. melléklet

<sup>102</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>103</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>104</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>105</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>106</sup> Vj/50-131/2011. 5. o.

<sup>107</sup> Vj/50-128/2011.

<sup>108</sup> Vj/50-67/2011. 12-13. o.

a BTH magas beszállítói áraitól. Sz. Z. (Pipelife)<sup>109</sup> és R. T. (Pipelife)<sup>110</sup> pedig egyaránt azt mondták, hogy a megbeszélés német nyelven folyt, amely nyelvet nem ismerik, így a megbeszélés tartalmáról nem volt közvetlen értesülésük.

95. A 2009. május 27-i, „Nagyobb Pipelife-os vevők” tárgyú, K. A. (BTH) által K. I.-nak (BTH) küldött belső e-mail<sup>111</sup> hat nagykereskedő nevét sorolja fel, amely nagykereskedők az e-mail tárgya szerint a Pipelife nagyobb üzleti partnerei. Az e-mail e körben a Gépész csoportot, a Megatherm Kft-t, a Hegedűs Kft-t., a Paor Kft-t, a Sebők és Társa Kft-t, valamint a Merkapt Kft- t sorolja fel. Két nagykereskedőnél külön megjegyzi az e-mail írója, hogy azok „döntően” a Pipelife-től vásárolnak. A BTH nyilatkozata<sup>112</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. K. A. (BTH) ügyfélkénti meghallgatásán úgy fogalmazott az e-mailről, hogy „nem vagyok benne teljesen biztos, de valószínűleg a vevőfelosztást szolgáló megbeszélés előzményeként született”.
96. A Pipelife előzetes álláspontra tett észrevételében<sup>113</sup> fenntartotta, hogy az áprilisi találkozón nem jött létre versenykorlátozó megállapodás a BTH és a Pipelife között.
97. A két vállalkozás egybehangzó állítása szerint 2009. április 8. és 2009. június 11. között további megbeszélés nem volt közöttük.
98. Az áprilisi egyeztetést és a májusi előkészületeket követően, mindkét vállalkozás által elismerten, **2009. június 11-én, Debrecenben** tartott megbeszélést a Pipelife ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]) és a BTH ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]).<sup>114</sup> A BTH K. I. (BTH) aznapra vonatkozó naptárbejegyzését<sup>115</sup> („Debrecen Pipelife”), a Pipelife pedig A. L. (Pipelife) és Sz. Z. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését<sup>116</sup> („BTH meeting in Debrecen”)<sup>117</sup> is becsatolta. Illetve a 2009. június 11-i „Red-green report”<sup>118</sup> tárgyú e-mailt.<sup>119</sup>
99. A vállalkozások nyilatkozatai szerint a megbeszéléseken<sup>120</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] K. I. (BTH) szerint a kétféle ár alkalmazását a Pipelife javasolta<sup>121</sup>.
100. K. I. (BTH) elmondása<sup>122</sup> szerint, a felosztásnál az volt a mérvadó, hogy melyik nagykereskedő hagyományosan melyik vállalkozás vevője volt. K. I. (BTH) előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>123</sup>. K. I. (BTH) kifejtette, hogy

---

<sup>109</sup> Vj/50-91/2011. 9. o.

<sup>110</sup> Vj/50-123/2011.

<sup>111</sup> Vj/50-51/2011. 2. irat

<sup>112</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>113</sup> Vj/50-345/2011

<sup>114</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet és Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>115</sup> Vj/50-131/2011

<sup>116</sup> Vj/125/2011.

<sup>117</sup> BTH találkozó Debrecenben.

<sup>118</sup> Piros-zöld jelentés.

<sup>119</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 50-51. sz. irat, illetve Vj/50-125/2011. 20. sz. melléklet 1. sz. és 2. sz. dokumentum

<sup>120</sup> Vj/50-131/2011. 3. o. és 14. sz. melléklet (BTH), Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet (Pipelife)

<sup>121</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>122</sup> Vj/50-113/2011. 4. o. 3. bekezdés

<sup>123</sup> Vj/50-131/2011. 1. sz. melléklet

[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>124</sup>. A Pipelife<sup>125</sup> nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

101. A Pipelife becsatolta továbbá a 2009. június 11-i, „Red-green report”<sup>126</sup> tárgyú e-mailt,<sup>127</sup> amelyet az aznapi Pipelife – BTH megbeszélés előtt, reggel 6 óra 51 perckor küldött át Sz. Z. (Pipelife) A. L. (Pipelife) részére. A Pipelife nyilatkozata<sup>128</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A Pipelife a „Red-green reportból” a GVH rendelkezésére bocsátott egy tárgyalás előtti és [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] változatot (fitt elnevezésű munkalap)<sup>129</sup>. A Pipelife hivatkozott továbbá [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], a GVH által is feltárt „fitt” elnevezésű munkalapra,<sup>130</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomásában<sup>131</sup> szintén megerősítette, hogy a kérdéses munkalap a Pipelife és a BTH közötti megállapodás eredményét rögzíti.
102. A „fitt” munkalapon szintén a nagykereskedők neve szerepel, piros, zöld és sárga háttérszínekkel kiemelve. A Pipelife nyilatkozata<sup>132</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
103. Az előző két irattal szorosan összefüggő volta miatt e helyütt kerül ismertetésre a 2011. február 23-i, „Vevőelemzés (BTH-PL)” tárgyú, belső, BTH e-mail<sup>133</sup>, illetve az annak mellékleteként küldött táblázat tartalma is. A BTH nyilatkozata<sup>134</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A Pipelife által szolgáltatott, a 2009. június 11-i találkozó alapján készült táblázathoz hasonlóan, az ezen e-mail mellékletében szereplő táblázatban is a nagykereskedők neve szerepel, egyes nagykereskedők neve pedig piros, sárga és zöld háttérszínnel van kiemelve. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], a piros szín a „Pipelife vevők”-et, a zöld a „BTH vevők”-et, a sárga pedig a „BTH és a Pipelife vevők”-et jelöli.
104. Piros színnel jelölt a Gépész Kft., a Primapipe Kft., és a Paor Kft., Gravitáció Kft. zöld színnel jelölt a Szatmári Kft., a Sebők és Társa Kft., a Metall Kft., a Poly-Duo Kft., a Czinger Kft., az Oktaéder '96 Kft. és a DÉG Kft.. A sárgával jelölt közös vevők pedig a CU-Impex Kft., a Merkapt Kft., a Merkapt Debrecen Kft. és a MART Kft. A sárga háttérszín azt jelentette, hogy a zöld háttérszín esetén is irányadó alacsonyabb, „A” minimum-árat kell alkalmazni adott nagykereskedő felé<sup>135</sup>, vagyis a CU-Impex Kft. felé is, amelynek felosztásáról a két vállalkozás eltérően nyilatkozott: a Pipelife szerint a BTH vevője volt, a BTH szerint azonban mindketten beszállíthattak oda. A Gencsi Kft-ről és a Megatherm Kft-

<sup>124</sup> Vj/50-131/2011. 1. sz. melléklet

<sup>125</sup> Vj/50-144/2011.

<sup>126</sup> Piros-zöld jelentés.

<sup>127</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 53. irat

<sup>128</sup> Vj/50-125/2011. 20. sz. melléklet

<sup>129</sup> Vj/50-125/2011. 20. sz. melléklet 1. sz. és 2. sz. dokumentum

<sup>130</sup> Vj/50-125/2011. 20. sz. melléklet, 2. sz. irat

<sup>131</sup> Vj/50-91/2011., 8. o., 12. bekezdés

<sup>132</sup> Vj/50-125/2011. 20. sz. melléklet

<sup>133</sup> Vj/50-46/2011. 36. irat

<sup>134</sup> Vj/50-131/2011. illetve Vj/50-113/2011.

<sup>135</sup> Vj/50-113/2011. 4. o. 4. bekezdés és Vj/50-115/2011. 3. o. 3. bekezdés

ről K. I. (BTH) előadta,<sup>136</sup> hogy a Pipelife-fal folytatott 2009. június 11-i megbeszélésen „a Gencsi Kft.-ről nem esett szó, a Megatherm Kft. ugyanakkor egyértelműen Pipelife kötődésű volt, nem érdeklődött a BTH iránt”, nem tudja, miért nem tüntették fel a táblázatban.

105. K. A. (BTH)<sup>137</sup> elmondta, hogy „a Gencsi Kft. és a Megatherm Kft. azért nem szerepelnek a vevők felosztását tartalmazó táblázatban, mert e vevők a BTH-tól korábban nem vásároltak, nem volt velük semmilyen kapcsolata a BTH-nak.” Mindazonáltal elképzelhetőnek tartotta, hogy a K. I. (BTH) és a Pipelife közötti egyeztetésen e két nagykereskedőről is szó esett.
106. A BTH nyilatkozata szerint<sup>138</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
107. Bár a BTH nyilatkozatában [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], azonban mind K. I.<sup>139</sup> (BTH), mind K. A.<sup>140</sup> (BTH) meghallgatásán elhangzott, hogy a Gencsi Kft. és a Megatherm Kft. a Pipelife vevői voltak. K. I. (BTH) ügyfélkénti meghallgatásán azonban kifejezetten tagadta azt, hogy a Gencsi Kft. szóba került volna a megbeszéléseken. A Pipelife nyilatkozata<sup>141</sup> és az általa hivatkozott korabeli iratok alapján azonban megállapítható, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
108. A Vevőelemzés táblázat kapcsán K. I. (BTH) elmondta,<sup>142</sup> hogy a teljes BTH szortimentet tartalmazza (csatorna és lefolyó idomok és fittingek) kivéve a polipropilén lefolyó idomokat, mivel a Pipelife nem gyárt polipropilén alapú lefolyókat ezért a táblázatban csak a PVC alapú lefolyók szerepelnek viszont csatorna termékekből valamennyi alapanyagú (PVC, polipropilén, polisztirol) szerepel.
109. Az árlisták alkalmazásának megkezdését követően a BTH sérelmezte, hogy a Pipelife nem minden esetben alkalmazta a megállapodott árlistát, tehát a nem saját nagykereskedők felé is „A” árat, vagy esetleg még annál is alacsonyabb árat ajánlottak. Két ilyen nagyobb eset volt, melyet a BTH jelzett is a Pipelife-nak. K. I. nyilatkozata<sup>143</sup> szerint a BTH teljes mértékben tartotta magát az árlistában foglaltakhoz.
110. K. I.<sup>144</sup> (BTH) előadta, hogy az árlisták következménye az volt (az abban nem szereplő nagykereskedők tekintetében is), hogy az árszint emelkedett a piacon. K. I. (BTH) kifejtette, hogy a polipropilén alapú lefolyók árszintje, melyekre a megállapodás nem vonatkozott, függetlenül mozgott a megállapodott termékekétől. Ezeket a termékeket csak a Szatmári Kft., illetve 1-2 nagykereskedő vásárolta, és jellemzően az importból származó termékekkel kellett versenyezni ezen termékkörben, így az árak függetlenül mozogtak.
111. Az árlisták későbbi módosítása kapcsán K. I. (BTH) elmondta, hogy a sárgával jelölt cégek esetében, függetlenül attól, hogy azok végül melyik vállalkozást választották, nem jött létre megállapodás a Pipelife és a BTH között, hogy azok a jövőben valamelyikükhöz tartoznak. (Például a Mart Kft. végül a BTH-tól vásárolt, a CU-Impex pedig fele fele arányban a BTH-

---

<sup>136</sup> Vj/50-113/2011. 4. o.

<sup>137</sup> Vj/50-115/2011. 3. o.

<sup>138</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>139</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>140</sup> Vj/50-115/2011. 3. o.

<sup>141</sup> Vj/50-125/2011. 20. sz. melléklet, Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 53. irat,

<sup>142</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>143</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>144</sup> Vj/50-113/2011.

tól és a Pipelife-tól.) A nagykereskedők felülvizsgálatát a Pipelife a későbbiek során javasolta, de erre végül nem került sor.

112. K. I. (BTH) elmondta<sup>145</sup>, hogy az **áremeléseket egyeztetették** a Pipelife-al 2009. második felében, más vállalkozással nem. Az egyeztetések során kifejezetten az árlistában szereplő termékekről volt szó, nem termékenként nézték végig az árlistát, hanem egy generálisan megállapított %-os áremelésben egyeztek meg. Az áremelés az alapanyagárak emelkedését követte. Az alapanyagárak havonta kerültek megállapításra, havonta változtak, amikor az áremelkedés elért egy bizonyos szintet, jellemzően akkor került sor az egyeztetett termékek árának emelésére is. A Pipelife-al történő egyeztetések során kifejezetten az árlistában szereplő árak emeléséről volt szó, tehát az ott meghatározott nagykereskedők felé emelték az árakat. Ismertette, hogy az áregyeztetést megelőzően a teljes, kiközölt áremelést jellemzően nem lehetett teljes mértékben átvinni a piacon. Megfigyelhető volt korábban, hogy ekkor még a versenytársak egymás árait figyelve, a másik áremelésre reagálva, kis időbeli eltéréssel hajtottak végre áremelést. K. I. (BTH) ismertette, hogy az áremelés folyamata úgy nézett ki, hogy közölték az új árakat a vevőkkel, akiknek általában egy hónapig még lehetőségük volt a korábbi árakon vásárolni, illetve a piaci körülmények függvényében alkudni a kiközölt új árból. Ez az áremelés bejelentésétől számított egy hónapos időtartam jellemzően többlet-keresletet generál. A megállapodást követően az alkudozás lehetősége csökkent, mert a két fél együtt emelte az árakat, azonos mértékben, és erősebben ragaszkodott álláspontjához, mint a megállapodást megelőzően.
113. 2009. október 20-án, Sz. Z. (Pipelife) „BTH” tárggyal belső e-mailt<sup>146</sup> írt K. M.-nak (Pipelife). Az e-mail szerint „*van egy ígéretünk a BTH felé, 12 millióért vásárolunk tőlük fitting-et*”. Az e-mailről K. I. (BTH) elmondta,<sup>147</sup> hogy az a nagykereskedők felosztásához kapcsolódik, oly módon, hogy egy alkalommal, a BTH és a Pipelife közötti megállapodás ellenére, a Pipelife a BTH-nak „osztott” Czinger Kft.-nek szállított. Ennek fejében ígérte a Pipelife, hogy a BTH-tól kompenzációként termékeket vásárol. A Pipelife [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>148</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A kérdéses kompenzáció témája még többször felmerült a vállalkozások között.
114. A. L. (Pipelife) elmondta, hogy a fitting felosztásban az volt az irányadó, hogy a Wavin felé lojális nagykereskedőket a Pipelife a BTH-nak allokálta.<sup>149</sup>

#### Minimális árak egyeztetése a BTH és a Pipelife között

115. A Pipelife és a BTH egybehangzó nyilatkozata<sup>150</sup> szerint, a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A fitting minimum-árlista kialakításának egyeztetését R. T. (Pipelife) és K. A. (BTH) végezte, amit személyes meghallgatásuk<sup>151</sup> során is megerősítettek.

---

<sup>145</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>146</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 53. irat

<sup>147</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>148</sup> Vj/50-144/2011. 7. pont

<sup>149</sup> Vj/50-67/2011. sz. irat

<sup>150</sup> Vj/50-125/2011., Vj/50-131/2011.

<sup>151</sup> Vj/50-115/2011., Vj/50-123/2011.



116. **2009. július 2-án** megbeszélés volt R. T. (Pipelife) és K. A. (BTH) részvételével **Diósgyőrben, a Várkert Étteremben.** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>152</sup> A Pipelife bizonyítékként becsatolta R. T. (Pipelife) 2009. július 2-ára vonatkozó naptárbejegyzését<sup>153</sup> („*Megbeszélés B*”) és az Étterem üzemeltetője által 2009. július 2-án kiállított számlát.<sup>154</sup> A BTH becsatolt egy üzemanyag számlát<sup>155</sup> (kiállítás helye, ideje: Eger, 2009. július 3.), valamint K. I. (BTH) 2009. július 2-ára vonatkozó naptárbejegyzését<sup>156</sup> („*Pipelife Miskolcon K.A.-R.T.*”).
117. A két vállalkozás egybehangzó nyilatkozata<sup>157</sup> szerint, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>158</sup>. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] a Pipelife nyilatkozata szerint.<sup>159</sup> A BTH előadta, hogy ő [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>160</sup>
118. A Pipelife nyilatkozata<sup>161</sup> szerint, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
119. A Pipelife<sup>162</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>163</sup>
120. A Pipelife és a BTH nyilatkozatai szerint<sup>164</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
121. A BTH szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>165</sup> R. T. (Pipelife) ügyfélkénti meghallgatásán azonban pontosította,<sup>166</sup> hogy kizárólag a mindkét vállalkozás által forgalmazott KG és KA lefolyó és csatorna fitting termékek árát egyeztették, az árlistában szereplő egyéb termékét, így a polipropilén termékek, a kiegészítő termékek (kerti csapszekrény, teleszkópos felsőrész, mandzsetta, műanyag fedlap) árát nem. Nyilatkozata szerint ezt igazolja az is, hogy e termékek neve mellett nem szerepel a Pipelife belső kódja. Előadása szerint azért jelenhetnek meg mégis ezen termékek a figures final táblázatok egyes változataiban, mert a K. A.-val (BTH) folytatott első megbeszélésen a BTH-nak a Czinger Kft. felé alkalmazott árlistáját vették alapul és ebben voltak olyan termékek melyet a Pipelife nem forgalmazott. Továbbá a Pipelife egy későbbi beadványában szintén akként

<sup>152</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet, Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>153</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>154</sup> Vj/50-125/2011. 3. sz. melléklet 2. dokumnetum

<sup>155</sup> Vj/50-131/2011. E/13. sz. melléklet

<sup>156</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>157</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet és Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>158</sup> Vj/50-125/2011. 18. sz. melléklet

<sup>159</sup> Vj/50-144/2011.

<sup>160</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>161</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>162</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>163</sup> A Pipelife és a BTH áremeléseit áttekintve megállapítható, hogy két alkalommal napra pontosan egyidejűleg (2010.10.10-i és 2011.02.01-i áremelések), és további négy alkalommal kisebb, legfeljebb egy hónapos eltéréssel emeltek árat (2009.07.29-i és 2009.08.03-i, 2010.11.02-i és 2011.11.04-i, 2011.03.31-i és 2011.04.04-i, 2011.11.14-i és 2011.11.01-i áremelések, az első időpont a Pipelife, a második időpont a BTH áremelésére vonatkozik). Lásd a Vj/50-162/2011. és a Vj/50-40/2011. sz. iratokat. (Vj/50-42/2011., Vj/50-162/2011., 1. sz. melléklet) A Pipelife olyan áremeléseket is végrehajtott, amelyek a külső árlista változásához nem kapcsolódtak.

<sup>164</sup> Vj/50-131/2011., Vj/50-125/2011.

<sup>165</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>166</sup> Vj/50-123/2011. 3. o. utolsó bekezdés, 4. o. első-második bekezdés

nyilatkozott<sup>167</sup>, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A BTH nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>168</sup>

122. Az eljárás alá vontak a fittingek árazásánál is figyeltek arra, hogy legyen egy minimális eltérés nagykereskedők felé adott árajánlatokban: a „deformálás” mértéke 1,5% volt, mint ahogy az a figures final táblázatok egyes változataiban is látható. Erre a „deformációra” korabeli iratok is utalnak, pl. K. A. (BTH) K. I.nak (BTH) írt 2010.07.23-i, „Találkozó” tárgyú e-mailjében kifejti, hogy R. T.-sal (Pipelife) való megbeszélése során „*a torzítás végett abban állapodtunk meg, hogy mindkét árlistánál (A-B) szabad belátásunk szerint +-1,5% eltérést alkalmazunk*”<sup>169</sup>.
123. A Pipelife<sup>170</sup> és a BTH<sup>171</sup> az egyeztetett Excel-tábla több változatát is becsatolta. Az Excel-táblázatok elnevezése „*végleges adatok*”, illetve „*figures final*”<sup>172</sup> volt.
124. A BTH előadása<sup>173</sup> szerint **2009. július 27-én Diósgyőrben, a Várkert Étteremben** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>174</sup> R. T. (Pipelife) szerint minimál árak egyeztetése tárgyában 9 alkalommal találkozott K. A.-val (BTH)<sup>175</sup>. A BTH előadása szerint<sup>176</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Az egyeztetés megtörténtét alátámasztandó a BTH hivatkozott a 2009. július 28-i, tárgy nélküli BTH-s belső e-mailre<sup>177</sup>, amelyben K. A. (BTH), a BTH által hivatkozott megbeszélést követő napon átküldi a figures final elnevezésű Excel-táblázatot K. I.-nak (BTH). R. T. (Pipelife) meghallgatásán ismertette<sup>178</sup>, hogy álláspontja szerint a 2009. július 28-ai e-mail a BTH belső munkaanyaga lehetett, melyet az általa készített Excel táblázatból alakított ki.
125. A Pipelife e találkozó kapcsán úgy nyilatkozott,<sup>179</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
126. A Pipelife<sup>180</sup> és a BTH<sup>181</sup> egybehangzó nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
127. 2009. július 29-én, Sz. Z. (Pipelife) „*Fitting áremelkedés*” tárggyal, belső e-mailt<sup>182</sup> írt a területi képviselők és a régióvezetők részére. Az e-mailben Sz. Z. (Pipelife) arról tájékoztatja munkatársait, hogy augusztusban a fitting termékek ára is emelkedik, [ÜZLETI TITOK]-kal, majd előadja, hogy a fittingekre is bevezetik a minimum-árazást („*aki árképzésben kompetens, az fog kapni egy minimálárlistát és afelett kell eladnia a*

<sup>167</sup> Vj/50-144/2011.

<sup>168</sup> Vj/50-146/2011.

<sup>169</sup> Vj/50-46/2011. 29.irat, Vj/50-125/2011.

<sup>170</sup> Vj/50-125/2011. 18. sz. melléklet

<sup>171</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>172</sup> *Végleges adatok.*

<sup>173</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet; Vj/50-115/2011.

<sup>174</sup> Vj/50-144/2011. 17. pont

<sup>175</sup> Vj/50-123/2011.

<sup>176</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>177</sup> Vj/50-46/2011. 6. sz. irat

<sup>178</sup> Vj/50-123/2011.

<sup>179</sup> Vj/50-144/2011.

<sup>180</sup> Vj/50-144/2011.

<sup>181</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>182</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 45. irat

terméket.”). Egyben arról is informálja a címzetteket, hogy a BTH már értesítette vevőit a saját áremeléséről. Az e-mail nem tér ki arra, hogy erről Sz. Z. (Pipelife) honnan szerzett információt.

128. 2009. július 31-én, Sz. Z. (Pipelife) „*nagykerék kiszolgálása hétfőtől*” tárggyal, belső e-mailt<sup>183</sup> írt a Pipelife területi képviselők és régióvezetői részére. Az e-mail szerint 2009. augusztus 3-ától az e mailben nevesített nagykereskedők felé havi érvényességű árlistákat kell készíteni, amelyeket jóváhagyásra meg kell küldeni Sz. Z. (Pipelife) felé. Az e-mail szerint a PVC coex és a PVC lefolyó csövek minimum-árait 20-% kal emelik. Az e-mail szerint a fittingekre az előző napon küldött minimális árak, a PE csövekre pedig az „új ajánlatadónak megfelelő árak” érvényesek. Az e-mailben azt is leírja Sz. Z. (Pipelife), hogy minden, az e-mailben felsorolt vevő felé adandó ajánlatot küldjenek meg neki előzetesen. Az e-mail azt is rögzíti, hogy a projekteknél is irányadóak a változások („*az új ajánlat az új feltételeknek megfelelően kell, hogy alakuljon*”). A folyamatban lévő projektek esetében még Sz. Z. (Pipelife) számára sem volt világos az e-mail szerint, hogyan fognak eljárni. A Pipelife nyilatkozata<sup>184</sup> szerint az e-mail [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
129. 2009. augusztus 3-án, Sz. Z. (Pipelife) az „*Áremelések során betartandó szabályok*” tárggyal írt belső e-mailt<sup>185</sup> a Pipelife munkatársai, így a területi képviselők és a régióvezetők részére. Az e-mail szövege szerint Sz. Z. (Pipelife) azt az utasítást adta, hogy minden folyamatban lévő ajánlat esetén magasabb árat érvényesítsenek, ideértve minden nagykereskedőt, kiskereskedőt és a folyamatban lévő projekteket is. Az e-mail hangsúlyozza, hogy a fittingek esetében az átküldött minimál-ár a legmélyebb ár.
130. A Pipelife előadása<sup>186</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
131. A BTH nyilatkozata<sup>187</sup> szerint **2009 szeptemberében** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],<sup>188</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>189</sup>.
132. R. T. (Pipelife) előadta, hogy a BTH és a Pipelife egymás közötti vásárlásait nem érintette a minimálár meghatározása<sup>190</sup>.
133. Bár konkrét egyeztetéshez nem köthető, a Pipelife és a BTH közötti együttműködést tanúsítja, hogy K. I. (BTH) GVH által is megtalált jegyzetfüzetében<sup>191</sup> az alábbiak szerepelnek „*áremelés KA, - KG átadási árak, - kompenzáció: saját logós KG termékeket adunk*. E bejegyzéssel kapcsolatosan K. I. (BTH) előadta, hogy az „*áremelés KA*” a Pipelife-fal közös áremelés előkészítésére utal, de általánosságban és nem kifejezetten a KA termékek vonatkozásában.<sup>192</sup> A KG átadási árak kitétel arra vonatkozott, hogy a Pipelife felé értékesített termékek eladási árát egyeztették, mert a Pipelife azt próbálta folyamatosan lefelé nyomni, míg a kompenzáció kitétel arra utal, hogy Pipelife lógóval ellátott terméket

<sup>183</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 18. irat

<sup>184</sup> Vj/50-130/2011.

<sup>185</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 19. irat

<sup>186</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet

<sup>187</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>188</sup> Vj/50-144/2011. 17. pont

<sup>189</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>190</sup> Vj/50-123/2011.

<sup>191</sup> Vj/50-4/2011/ 27.

<sup>192</sup> Vj/50-113/2011.

adnak majd amennyiben az a vevők kifogása, hogy a Pipelife-től nem kívánnak BTH fittinget venni. K. I. (BTH) elmondása szerint a bejegyzések mellett szereplő pipa arra utal, hogy ezek a kérdések ténylegesen egyeztetésre kerültek.

#### **IV.2.2. A Pipelife és a Wavin közötti a nagykereskedők allokálásával és minimilárak kialakításával kapcsolatos találkozók, egyeztetések**

134. 2009. március 16-án, Sz. Z. (Pipelife) „Nagykereskedők listája” tárgyú e-mailt<sup>193</sup> küldött a Pipelife régióvezetőinek. Az e-mailben Sz. Z. (Pipelife), másnapi határidővel a következő feladatokat adta a Pipelife régióvezetőinek: „szedjétek össze, hogy a régiótokban kik a kiemelkedő legfontosabb nagykereskedők, (nemcsak a sajátjainkat, hanem azokat is, akik a konkurencia vevői jelenleg.)[...] tegyetek mögéjük 2008-as forgalmat is (a mi, illetve a konkurencia saccolt forgalmát) mert „a lista alapján egy akcióterv lesz kidolgozva ezért fontos lenne hogy ne hagyjatok ki senkit a felsorolásból”. A Pipelife nyilatkozata<sup>194</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
135. Másnap, 2009. március 17-én, Sz. Z. (Pipelife) „Tomorrow meeting”<sup>195</sup> tárggyal írt e-mailt<sup>196</sup> A. L. (Pipelife) részére. Az e-mail melléklete 38 nagykereskedő nevét és forgalmi adatait tartalmazza. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>197</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Az e-mail szövege szerint a forgalmi adatok elegendőek a találkozóhoz szükséges „előkészületekhez”. A Pipelife előadta,<sup>198</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
136. A Pipelife nyilatkozata<sup>199</sup> szerint **2009. március 18-án, Budapesten, a Szépvölgyi Étteremben** tartott megbeszélést a Pipelife ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]) és a Wavin ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]). A Pipelife nyilatkozata alátámasztására becsatolta A. L. (Pipelife) és Sz. Z. (Pipelife) elektronikus naptárát,<sup>200</sup> amelyben a találkozóra vonatkozóan az „Ironlady meeting”<sup>201</sup> megjegyzés szerepel. Hivatkozott továbbá a megbeszélés technikai előkészítése körében a 2009. március 2-i, „Válasz:Accepted: Ironlady meeting”, a 2009. március 13-i, „Foglalás PipeLife Kft.-től” és a szintén 2009. március 13-i, „Szépvölgyi restaurant address (Ironlady meeting)”<sup>202</sup> tárgyú Pipelife-os belső e-mailekre,<sup>203</sup> amelyek a megbeszélés előkészítését szolgálták. Ezenkívül, a Pipelife becsatolta a 2009. március 18-án a találkozó költségéről a Szépvölgyi Étterem üzemeltetője a Szépvölgyi Gastro Kft. által kiállított éttermi számlát.<sup>204</sup>

<sup>193</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 29. sz. irat

<sup>194</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet

<sup>195</sup> Holnap, találkozó

<sup>196</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet, 30. sz. irat, illetve K\_3 sz. melléklet

<sup>197</sup> Vj/50-144/2011.

<sup>198</sup> Vj/50-125/2011. 10. sz. melléklet

<sup>199</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>200</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>201</sup> Vasasszony találkozó. A Pipelife belső kommunikációjában, Ironlady megnevezéssel Sz. Z. S. P-t illette.

<sup>202</sup> Szépvölgyi Étterem, cím (Vasasszony találkozó)

<sup>203</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 1. és 2. és 3. sz. iratok

<sup>204</sup> Vj/50-125/2011. 3. sz. melléklet, 1. dok.

137. A Pipelife nyilatkozata<sup>205</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A. L. (Pipelife) előadása<sup>206</sup> szerint az értékesítési adatokat a nagykereskedők felosztásának kialakítása, illetve működtetése érdekében osztották meg a felek egymással, de árosszehangolás ekkor még nem jött létre, pusztán aziránt érdeklődött a Pipelife, hogy hogyan tud a Wavin az övéénél 10-15%-kal alacsonyabb árakat kínálni. A. L. szerint a találkozón elhangzott, hogy az árharcnak nincsen értelme. A. L. ismertette, hogy a Wavin árait a nagykereskedőktől tudja a Pipelife. E találkozón kölcsönösen egymás szemére hányták, hogy az árakat a másik vállalkozás teszi tönkre.
138. A megbeszélés tényét a Wavin is elismerte nyilatkozatában,<sup>207</sup> azonban állítása szerint a megbeszélés célja a Magyar Csőgyártók Szövetségének (a továbbiakban: MCsSz) következő ülésére való felkészülés volt. Az MCsSz-t 1997. november 15.-én alapította három vállalkozás, amelyek európai vezető csőgyártó vállalkozások leányvállalatai: a Pannonpipe Műanyagipari (jelenlegi Pipelife), a Wavin Pemü Kft. (jelenlegi Wavin) és az Uponor Műanyag Csőrendszer Kft.<sup>208</sup> Az MCsSz 1997.-2004. között öt, 2005-ben pedig hét új taggal – köztük a BTH-val – bővült. Az MCsSz-ben rendes tagok a hazai műanyagcső gyártó vállalatok, társult tagok a kapcsolódó gyártást végző (pl. csőgyártáshoz keveréket előállító) vállalatok, továbbá vannak pártoló tagok (pl. a Magyarországon műanyagcső kereskedelemmel foglalkozó, ill. ahhoz alapanyagot beszállító cégek). Mindhárom eljárás alá vont tagja az MCsSz-nek, amelynek tevékenységében a Pipelife és a Wavin alapító tagként, a BTH pártoló tagként vesz részt.<sup>209</sup>
139. A Wavin állítása alátámasztása érdekében becsatolta A. L. (Pipelife) március 13-i, S. P.-nak (Wavin) írt „*preparation for the Association meeting*” tárgyú e-mailjét a 2009. március 18-i megbeszélés indítványozásáról<sup>210</sup>. Tagadta azonban, hogy bármilyen értékesítési adatot átadott volna a Pipelife részére. A Wavin előadása szerint a megbeszélés szakmai, szövetségi témákról volt szó, továbbá a Pipelife a Wavin által 2009. március 11-én KM nyomócsövekre adott ajánlat kereskedelmi kondíciójának javítsát kérte. Állítása alátámasztása érdekében becsatolta a MCsSz 2009. február 18-i, „*Tájékoztató az utolsó elnökségi ülés óta eltelt eseményekről, függő döntések*” tárgyú, a Pipelife (A. L.) és a Wavin (S. P.) részére írott e-mail-jét<sup>211</sup>; S. P. (Wavin) 2009. február 25-i, „*Re: Tagdíj befizetése, köszönöm*” tárgyú, a szövetségnek írott e-mail-jét<sup>212</sup>; a szövetség 2009. február 11-i, „*A 2009 február 14-i elnökségi ülés emlékeztetője*” tárgyú, a Pipelife (A. L.) és a Wavin (S. P.)

<sup>205</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet, Vj/50-130/2011. sz. irat

<sup>206</sup> Vj/50-67/2011. 7. o.

<sup>207</sup> Vj/50-26/2011. 7. o. 3.1. pont

<sup>208</sup> E vállalkozás 2003-ban megszüntette magyarországi műanyag cső gyártását.

<sup>209</sup> Az MCsSz képviseli tagjainak szakmai érdekeit, összehangolja a közös fellépést, kezdeményezi a tagok közös szemléletmódjának kialakítását. Főbb tevékenységi területei: bekapcsolódik a szabványosítási munkába a Magyar Szabványügyi Testület keretében; részt vesz az európai CEN szabványok kidolgozásában, megvitatásában; támogatja a műanyagcső-gyártással és -alkalmazással kapcsolatos szakmai továbbképzést, egyetemi oktatást, egyetemi jegyzet kiadást; képviseli a szakmai érdekeket a parlament, a kormányzat és a hatóságok felé; képviselést lát el nemzetközi szinten; a tagok felé szakmai tájékoztatási tevékenységet lát el (pl. nemzetközi műanyagcső kereskedelmi információkat közöl; hírt ad a műszaki újdonságokról stb.).

<sup>210</sup> Vj/50-26/2011. 2009.03.18./1. melléklet

<sup>211</sup> Vj/50-26/2011. 2009. 03.18./2. csatolmány

<sup>212</sup> Vj/50-26/2011. 2009.03.18./3. csatolmány

részére írott e-mail-jét<sup>213</sup> (illetve ennek angol nyelvű, *Minutes of the presidium meeting*” tárgyú, a Pipelife (A. L.) és a Wavin (S. P.) részére küldött e-mail-jét), a szövetség 2009. február 16-i, „*AMI’s Sewerage & Drainage Pipe 2009 – conference programme released*” tárgyú, a Pipelife (A. L.) és a Wavin részére küldött e-mail-jét<sup>214</sup>, a szövetség 2009. április 27-i, „*Minutes of the presidium meeting*”<sup>215</sup> tárgyú e-mailjét<sup>216</sup>, továbbá a Wavin 2011. március 11-i ajánlatát a Pipelife felé KM nyomócsőre<sup>217</sup>. A fenti iratokon túl a Wavin becsatolta még S. P.<sup>218</sup> (Wavin) és R. J.<sup>219</sup> (Wavin) 2009. március 18-i keltezésű jegyzeteit a megbeszélésről, továbbá S. P. (Wavin) 2009. március 25-én készített feljegyzését<sup>220</sup>.

140. 2009. március 25-én, Sz. Z. (Pipelife) jelentést tett A. L.-nek (Pipelife) az „*Ironlady get up to mischief*” tárgyú e-mailben.<sup>221</sup> Az e-mail szerint „*As you remember ironlady was not remember exactly the name of a wholesaler KOMETA. Now she remember and they start to fight with low price... So she wants to push them on their side before...*”<sup>222</sup> Egybehangzóan a Pipelife nyilatkozatával<sup>223</sup>, az e-mail azt mutatja, ebben az időben már folyamatban voltak a Pipelife és a Wavin között a nagykereskedők felosztására irányuló tárgyalások, de a pontos felosztás nem jött még létre. A. L. 2015. szeptember 7-i meghallgatása alkalmával nem tudta pontosan felidézni, hogy miről szó az e-mail, valószínűsítette, hogy arról számol be Sz. Z., hogy még a minimálaras megállapodás előtt a Wavin megpróbálja magához csalogatni az ügyfelet.
141. Sz. Z. (Pipelife) 2009. május 14-én, a „*Lefolyó körkép nagykereskedőknél*” tárgyú, belső e-mailben<sup>224</sup> arra kérte a Pipelife régióvezetőit, térképezzék fel, hogy melyik nagykereskedő vásárol a Pipelife-től, és melyik a Wavintól („*Kérek minden nagykereskedőtől egy infót, milyen arányban van nála a mi, illetve a Wavin 110-es csöve.*”), megjelölve, hogy „*az ügy fontos*”. Az e-mail a Pipelife nyilatkozata<sup>225</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
142. A. L.<sup>226</sup> a Wavin azon védekezésével kapcsolatosan, hogy a találkozók (nemcsak a 2009. március 18-ain hanem a következőkben bemutatott találkozók esetében is) szövetségi és beszállítói kapcsolatokról beszéltek is beszéltek, előadta, hogy lehetséges, ugyanakkor fontosnak tartotta kiemelni, hogy biztos, hogy egyéb piaci témák is szóba kerültek, mert Sz. Z.-nak (Pipelife) nem volt szakmai tudása a csövezetésekről, nem vett volna részt a szakmai egyeztetéseken, a szabványokat sem ismerte. A. L. állítása szerint neki sem volt speciális szakmai képzettsége.

<sup>213</sup> Vj/50-26/2011. 2009. 03.18/4. csatolmány

<sup>214</sup> Vj/50-26/2011. 2009.03.18./6. csatolmány

<sup>215</sup> *Az elnökségi ülés emlékeztetője*

<sup>216</sup> Vj/50-26/2011. 2009.03.18./7. csatolmány

<sup>217</sup> Vj/50-26/2011. 2009.03. 18./8. csatolmány

<sup>218</sup> Vj/50-26/2011. 2009.03.18./5. csatolmány

<sup>219</sup> Vj/50-26/2011. 2009.03.18. /8. csatolmány

<sup>220</sup> Vj/50-26/2011. 2009.03.18./9. csatolmány

<sup>221</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 31. sz. irat

<sup>222</sup> *Vaslady felkelti a bajt. Emlékszel, hogy a vaslady nem emlékezett a KOMETA nevű nagykereskedőre. Most már emlékszik, és alacsony árakkal kezdtek harcolni [érte]. Szóval, a saját oldalukra akarja lökni, mielőtt...*

<sup>223</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet

<sup>224</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 32. irat

<sup>225</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet

<sup>226</sup> Vj/50-067/2011. sz. irat

143. A Pipelife előadta<sup>227</sup>, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] Egerben, a Hotel Eger melletti **Fehérszarvas Vadásztanyán** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] részvételével. Ennek időpontja, előadása szerint **2009. június 23**-a lehetett, amely napra vonatkozóan Sz. Z. (Pipelife) elektronikus naptárában a „Weeting” bejegyzés<sup>228</sup> olvasható. A Pipelife nyilatkozata<sup>229</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A Pipelife nyilatkozatán túl Sz. Z. (Pipelife) a tanúmeghallgatása<sup>230</sup> során szintén említést tett egy egri találkozóról, és azt mondta, hogy sor került a piac általános áttárgyalására és a két ügyvezető árképzési dolgokról is beszélt. Sz. Z. (Pipelife) továbbá ismertette, hogy volt piaci tevékenységből adódó „természetes piacfelosztás”, mely szerint a nagykereskedők egy szállítóhoz voltak lojálisak (személyes kapcsolatok domináltak), de ez nem azt jelentette, hogy minden árat elfogadnak. Ez azt jelentette, hogy egyiktől vettek, de a másik vállalkozástól is kértek árat, ami áralkut eredményezett<sup>231</sup>. Előadta továbbá, hogy „Ezen az egri találkozón emlékeim szerint már megtörtént a nagykereskedők felosztása. Az azonban egyértelmű volt, hogy a nagykereskedők fel lesznek osztva.”
144. A GVH megkeresésére a Fehérszarvas Vadásztanyát üzemeltető Fehérszarvas 2000 Kft. becsatolta a Pipelife részére kiállított, 2009. június 24-i számlát.<sup>232</sup>
145. A Wavin<sup>233</sup> tagadta, hogy a Pipelife-fal ebben az időpontban és helyszínen megbeszélésen vett volna részt. Kifejtette, hogy egyértelmű ellentét áll fenn a június 23-i naptárbejegyzés és a június 24. napjára kiállított számla között, mely ellentmondás miatt a találkozó létrejötte nem bizonyított.<sup>234</sup>
146. A [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] kapcsolatban a Pipelife előadta<sup>235</sup>, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
147. A Pipelife nyilatkozata<sup>236</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A Pipelife e nyilatkozatát A. L. és Sz. Z. (Pipelife) is megerősítette.<sup>237</sup>
148. A Pipelife nyilatkozatának<sup>238</sup> alátámasztására hivatkozott a GVH által is feltárt 2006-2010 CD full info nevű Excel file „ws” munkalapjára<sup>239</sup>. A „ws” munkalapon nagykereskedők neve szerepel, különböző háttérszínnel kiemelve. A Pipelife nyilatkozata<sup>240</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A. L. előadása szerint a zöld színnel jelölt nagykereskedők a Pipelife-nak, a rózsaszínnel jelöltek a Wavinnak osztott nagykereskedők voltak, a sárga színnel jelöltekre nézve pedig még nem született végleges döntés. A. L.

---

<sup>227</sup> Vj/50-130/2011. 2. pont

<sup>228</sup> Vj/50-130/2011. 2. sz. melléklet

<sup>229</sup> Vj/50-130/2011. 2. pont

<sup>230</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>231</sup> Vj/50-91/2011

<sup>232</sup> Vj/50-142/2011.

<sup>233</sup> Vj/50-160/2011.

<sup>234</sup> Vj/50-343/2011.

<sup>235</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>236</sup> Vj/50-144/2011. 14. sz. melléklet

<sup>237</sup> Vj/50-67/2011., Vj/50-91/2011.

<sup>238</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>238</sup> Vj/50-125/2011., 12. sz. melléklet

<sup>239</sup> Vj/50-47/2011. 4./2 sz. irat

<sup>240</sup> Vj/50-125/2011.

előadása szerint a munkalap úgy készült, hogy egy, a Wavinnal folytatott megbeszélésen (2009 márciusában a Szépvölgyi Étteremben vagy 2009 júliusában a Holiday Innben) mindenki lediktálta a saját értékesítési adatát, amit ő aztán feltöltött a táblázatba.<sup>241</sup> A megállapodás lényege az volt, hogy a Pipelife a Wavin ügyfelének nem adott árat, vagy magasabb árat adott és fordítva.<sup>242</sup> A. L. előadása szerint „*az árak olyan alacsonyok voltak, hogy a nagykereskedő nem tudott külföldről árakat beszerezni, mert mi jobb árakat adtunk.*”<sup>243</sup>

149. Az irat szerint zöld színnel jelölt – azaz a Pipelife-nak osztott – a Gencsi Kft., a Gépész Kft. és Gravitáció Kft., a Habár Bt., a Megatherm Kft., a Merkapit Bp. Kft., a Merkapit Debrecen Kft., az Oktaéder Kft., a Szerelvénybolt Kft., a Kométa Kft., a Pannonépületgépészeti Kft., a Primapipe Kft. és a Metall Kft. Pirossal jelölt – azaz a Wavinnak osztott – a Szatmári Kft., a St. Gobain Kft., a Czinger Kft., a DÉG Kft., a Gienger Kft. és a Poly-Duo Kft. Sárgával jelölt – azaz 2009 nyarán még nem született döntés a végleges megosztásról – a Mart Kft., a Hegedűs Kft., a Sebők Kft., a CU-Impex Kft. és a Paor Kft.
150. Az iratról A. L. (Pipelife)<sup>244</sup> és Sz. Z. (Pipelife)<sup>245</sup> egybehangzóan állította, hogy az a nagykereskedők felosztását mutatja a Pipelife és a Wavin között. Sz. Z. (Pipelife) szerint a HUB- a Pipelife-t, a CBM a Wavint jelentette.<sup>246</sup> Sz. Z. (Pipelife) hozzátette, hogy a táblázat alapján az látszott, hogy a két vállalkozásnak 50-50% piaci részesedése volt nagykereskedői oldalon, melyre vonatkozóan az lett a megállapodás, hogy lehetőség szerint ne változzon.
151. A. L. meghallgatásai kapcsán úgy nyilatkozott a nagykereskedők felosztása kapcsán előadta, hogy a nagykereskedők felosztása piaci adottság volt, ehhez nem volt szükség megállapodásra. A Pipelife és a Wavin közti egyeztetés arra irányult, hogy a Wavin és a Pipelife fejezze be az árharcot. 2009 közepétől ezért a két vállalkozás közti egyeztetés arra irányult, hogy megnézték, hogy melyik vállalkozás melyik nagykereskedőnek értékesít és a e nagykereskedők vonatkozásában a Pipelife és a Wavin minimumárakat alakítottak ki.<sup>247</sup> 2015. szeptember 7-i meghallgatásán akként nyilatkozott, hogy „nem igazából osztották fel egymás között a nagykereskedőket, már korábban is adott volt egy felosztás”. Az egyetlen dolog, ami történt, az a minimumárak meghatározása volt. A tanú kérdésre válaszolva elmondta, hogy természetesen beszélgettek arról a Wavinnal, hogy melyik nagykereskedő már kinél vásárol. Úgy kell elképzelni, hogy ha „A” nagykereskedő mindig a Wavinnál vásárolt, akkor a Wavin nagykereskedője volt. Az eljáró versenytanács kérdésére a A. L. előadta még, hogy a piaci viszonyokat követte, hogy mely nagykereskedő mely ügyfélhez tartozik.
152. A Pipelife nyilatkozata szerint<sup>248</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>249</sup>.

---

<sup>241</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>242</sup> Vj/50-67/2011., 7. o.

<sup>243</sup> Vj/50-67/2011., 7. o.

<sup>244</sup> Vj/50-67/2011. 7. o., 3. bekezdés

<sup>245</sup> Vj/50-91/2011. 4. o., 6. bekezdés

<sup>246</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>247</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>248</sup> Vj/50-144/2011. 12. pont és 14. sz. melléklet

<sup>249</sup> Vj/50-144/2011. 14. sz. melléklet



153. A [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>250</sup> Sz. Z. (Pipelife) azonban elmondta,<sup>251</sup> hogy a táblázatban sárga színnel jelölt nagykereskedők, így a Paor Kft. esetében is érvényes volt a későbbiekben kialakított minimális értékesítési ár. Tanúvallomása szerint „*ugyanazt az árajánlatot kapták mindkét vállalkozástól, onnan vettek, ahol olcsóbb volt a termék*”. A Pipelife-BTH relációban<sup>252</sup> szintén azt jelentette a sárga háttérszín, hogy oda mindkét vállalkozás az „A” minimum-áron szállított be (e nagykereskedők a Mart, Merkapt Kft, és a Merkapt Debrecen Kft.).
154. A „ws” munkalapon nem szerepel a Schieber-Aivil Kft., a Vízker Kft. és a Metalloglobus Kft. ugyanakkor a Pipelife által becsatolt Vj/50-144/2011. sz. irat 14. sz. mellékleteként becsatolt táblázatban már e vállalkozások is szerepelnek. A Pipelife nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>253</sup>
155. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>254</sup>
156. A Pipelife<sup>255</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>256</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>257</sup>.
157. R. J. (Wavin) a meghallgatásán előadta<sup>258</sup>, hogy a táblázatban felsorolt vállalkozások közül egyedül a Szatmári Kft. és a MART Kft. voltak hagyományosan a Wavin vevői, továbbá jellezően a Czinger Kft., a Gienger Kft. és a Poly-Duo Kft. vásárolt még a Wavintól, a többi nagykereskedő csak esetenként vagy egyáltalán nem vásárolt tőlük, mivel jellemzően minden nagykereskedő több vállalkozástól is vásárolt. A táblázat kapcsán R. J. (Wavin) előadta továbbá, hogy a táblázatban szereplő, állítólagosan a Wavinra vonatkozó adatok nem a Wavintól származnak, a táblázatot korábban soha nem látta.
158. S. P. meghallgatásán<sup>259</sup> elmondta, hogy nagykereskedőkkel kapcsolatos értékesítési adatokat nem osztott meg a Pipelife-fal. Erre szükség sem lett volna, mivel legális piaci forrásokból – a vevőkön keresztül – +/-10% pontossággal meg lehet becsülni, hogy kinek milyen forgalma van a piacon. Nyilatkozata szerint a Wavin szintén nem állapodott meg a Pipelife-fal a vevők felosztásában sem. Egy ilyen megállapodásnak nem is lett volna értelme, mert a műanyag csövek piaca teljesen nyitott piac, óriási az import jelenléte. A sok kis versnytárs összességében jelentőssé vált már a vizsgált időszakban, ami óriási nyomást gyakorolt a piaci szereplőkre. S. P. előadta, hogy vizsgált időszakban nem figyelhető meg olyan változás, hogy valmelyik vevő átpártolt volna más nagykereskedőhöz. Ahhoz, hogy erre sor kerülhessen, legalább 4-5% árkülönbség biztosítása szükséges az elsődleges beszállítóhoz képest.

<sup>250</sup> Vj/50-144/2011., 12. pont

<sup>251</sup> Vj/50-91/2011. 5. o., 5. bekezdés

<sup>252</sup> Vj/50-113/2011. 4. o., 4. bekezdés

<sup>253</sup> Vj/50-130/2011 3. pont

<sup>254</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>255</sup> Vj/50-125/2011. 17. o.

<sup>256</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>257</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

<sup>258</sup> Vj/50-135/2011. 5. o.

<sup>259</sup> Vj/50-136/2011.

159. A Pipelife kifejtette,<sup>260</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>261</sup>. Sz. Z. (Pipelife) álláspontja szerint ugyanakkor a nagykereskedői piaci rész a felosztással, megállapodással stabilizálódott.<sup>262</sup>
160. A Pipelife előadása<sup>263</sup> szerint **2009. július 20-án** megbeszélés volt a Pipelife ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].) és a Wavin ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]) között. A Pipelife nyilatkozata alátámasztására becsatolta a Pipelife-nak a megbeszélésen részt vett alkalmazottai adott napra vonatkozó elektronikus naptárbejegyzését,<sup>264</sup> amelyben a megbeszéléssel kapcsolatban az alábbi megjegyzés szerepel: „*Weeting near the M1 highway before Bp*”.<sup>265</sup> A megbeszélés időpontjaként az elektronikus naptárbejegyzésben 17 óra van feltüntetve. A Pipelife csatolt továbbá egy e-mailt<sup>266</sup> is, amelyben Sz. Z. (Pipelife) A. L.-t (Pipelife) arról tájékoztatta, hogy a 2009. július 20-i, 17 órakor tartandó megbeszélés helyszíne a tatai Golf Club. A Pipelife a tárgyalást követő beadványában<sup>267</sup> becsatolta a Tata Golf Club (Goodrich Hungary Kft.) által 2009. július 20. napjára a Pipelife számára 4 fő étel és ital fogyasztásáról kiállított számlát annak alátámasztására, hogy a 2009. júl. 20-i találkozó a Pipelife és a Wavin között megtörtént.
161. A Wavin tagadta,<sup>268</sup> hogy 2009. július 20-án megbeszélésen vett volna részt a Pipelife képviselőivel, amelynek igazolására becsatolt feljegyzéseket,<sup>269</sup> valamint a Wavin elektronikus naptárbejegyzését<sup>270</sup> arról, hogy aznap reggel 9 órától kereskedelmi megbeszélés volt a vállalkozásnál, előadása szerint egészen 21 óráig. Indítványozta egyes alkalmazottai meghallgatását is erre nézve. A Wavin által becsatolt elektronikus naptárbejegyzésben csak a megbeszélés kezdő időpontja, a 9 óra szerepel.
162. A. L. (Pipelife) ügyfélkénti meghallgatásán kifejezetten úgy nyilatkozott,<sup>271</sup> hogy minden, a GVH előtt feltárt megbeszélés létrejött a Wavinnal, és említést tett arról, hogy 2009 júliusában tartottak megbeszélést a két vállalkozás részvételével a nagykereskedőket érintően.
163. A Pipelife első alkalommal, azt közölte<sup>272</sup>, hogy a megbeszélés helyszíne Budaörsön a Holiday Inn-ben volt, azonban a Holiday Inn üzemeltetője, az Alliance Accor Budapest Kft. ezt a GVH adatkérésére válaszul nem tudta a valamelyik félnek kiállított számlával alátámasztani<sup>273</sup>. A Pipelife a tárgyalást követően benyújtott beadványában csatolta a tatai Golf Club által aznapra 4 főre kiállított számlát.<sup>274</sup>

<sup>260</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>261</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>262</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>263</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet, Vj/50-130/2011.

<sup>264</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet 4. sz. irat

<sup>265</sup> *W[avin] találkozó az M1 autópálya mentén, Budapest előtt.*

<sup>266</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet, 6. sz. irat

<sup>267</sup> Vj/50-356/2011. 1. sz. melléklet

<sup>268</sup> Vj/50-26/2011., Vj/50-343/2011.

<sup>269</sup> Vj/50-26/2011. 2009. 07. 20./2. csatolmány

<sup>270</sup> Vj/50-26/2011. 2009. 07. 20./3. csatolmány

<sup>271</sup> Vj/50-67/2011. 8. o. 3. bekezdése; 7. o. 2. bekezdése

<sup>272</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>273</sup> Vj/50-68/2011.

<sup>274</sup> Vj/50-356/2011. 1. sz. melléklet

164. Az eljáró versenytanács 2015. augusztus 4-én tanúként hallgatta meg R. G.-t, aki 2004 óta a Wavin munkavállalója, 2009-ben kereskedelmi képviselőként dolgozott.<sup>275</sup> A 2009. július 20-i találkozó kapcsán elmondta, hogy a Wavinnál havonta tartanak kereskedelmi értekezleteket (augusztus kivételével) a Wavinnál lévő mindhárom értékesítési csapatnak és a tervezői csapatnak is. A tervezett kereskedelmi megbeszélések időpontját mindig előre megkapják<sup>276</sup> és azok időpontjának áthelyezésére soha nem került sor. A „budapesti értékesítési csapat” kereskedelmi megbeszélésein S. P., R. J., G. A., T. K. J. és R. G. vettek részt 2009 őszéig, 2009 őszét követően G. A. már nem volt tagja a csapatnak. R. G. elmondta, hogy a tervezett megbeszéléseket tartalmazó lap és saját határidőnaplója<sup>277</sup> tanúsága szerint 2009. július 20-án volt kereskedelmi értekezlet a Wavin zsámbéki székhelyén, amely reggel 9.00-tól estig tartott. A tanú elmondta, hogy ha nem is emlékszik pontosan minden egyes megbeszélésre, a 2009 nyarán tartott kereskedelmi értekezletek emlékeztetések számára a nyersanyag krízis miatt, mivel ebben a helyzetben nemcsak a kereskedelmi értekezletek alkalmával, hanem más munkanapokon is sokáig benn kellett maradniuk. A megbeszélést nem sikerült befejezni, ezért július 22-én folytatták. A kereskedelmi megbeszélések alkalmával minden résztvevő végig jelen volt, soha nem fordult elő, hogy valaki a megbeszélés végét megelőzően távozott. A tanú a megbeszélésekről feljegyzést nem készített, azonban a cég vezetősége (vagy S. P. vagy R. J.) a kereskedelmi üléseken jegyzetelt és az átbeszélte építési beruházással kapcsolatban megbeszéltekről dátum feltüntetése mellett jegyzetet készített.
165. Az eljáró versenytanács 2015. július 31-én tanúként hallgatta meg T. K. J.-t<sup>278</sup>, aki 2008 óta áll a Wavin alkalmazásában kereskedelmi képviselőként. A kereskedelmi értekezletekkel kapcsolatban általában és a 2009. július 20-i értekezlet kapcsán érdemben R. G.-val azonosan nyilatkozott. Tanúvallomásából lényeges kiemelni, hogy T. K. J. is a budapesti csapatnak tartott kereskedelmi értekezletek rendszeres résztvevője. Vallomása szerint a kereskedelmi értekezletek minden alkalommal reggel 9.00-tól késő estig tartottak. Mindhárom értékesítő kolléga kapcsán 150-200 munkát beszéltek végig alkalmanként (eltérő terjedelemben, akár csak egy mondat, de akár 3-4 perc erejéig). Nem volt olyan, hogy valamely kereskedelmi értekezlet korábban fejeződött volna be, így a 2009. július 20-i értekezletnek is későig kellett tartania, különös tekintettel arra, hogy 2009 nyarán vis maior helyzet volt a nyersanyagárak miatt. Nem emlékezett arra, hogy valaha valaki is távol lett volna a kereskedelmi értekezletekről vagy akár azok egy részéről, S. P. és R. J. is mindig végig jelen voltak az üléseken. A tanú feljegyzéseket nem készített az értekezletekről, azonban elmondása szerint R. J. végig jegyzetelt az egyes megbeszélte építési beruházások kapcsán.
166. Az eljáró versenytanács a Wavintól bekérte azon összes, a kereskedelmi értekezleteken készült jegyzetét, amely a 2009. július 20-i üléssel kapcsolatos bejegyzést tartalmaz.<sup>279</sup> A Wavin 37 db. feladatlapot csatolt, amin szerepel a 2009. 07. 20-i dátum, azonban előadta,

---

<sup>275</sup> Vj/50-368/2011.

<sup>276</sup> A 2009-2011-re tervezett kereskedelmi megbeszélések időpontjairól szóló értesítések a Vj/50-364/2011. és Vj/50-368/2011. meghallgatási jegyzőkönyvek mellékletei.

<sup>277</sup> A 2009. júl. 20-22. napokra vonatkozó bejegyzésekre vonatkozó részek a meghallgatási jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

<sup>278</sup> Vj/50-364/2011.

<sup>279</sup> Vj/50-388/2011.

hogy a 2009. július 20-án megbeszéltek feladatlapjait nem tudta teljeskörűen csatolni, tekintettel arra, hogy – nyilatkozata szerint – a már nem aktuális (megnyert vagy meghíúsult) projektekkel kapcsolatos feladatlapok dokumentációja selejtezve lett.<sup>280</sup> Elmondta, hogy a becsatolt feladatlapok a találkozón megbeszélteknek csak töredékét teszik ki, mivel a megbeszéltek java 2015. közepére lezárult.

167. A Wavin a kiegészítő előzetes álláspontra tett észrevételeiben<sup>281</sup> hivatkozott arra is, hogy sem az ülésen állítólagosan részt vett A. L., sem Sz. Z. nem tudták megerősíteni,<sup>282</sup> hogy az ülésen részt vettek volna, így bármilyen egyéb bizonyíték alkalmatlan a találkozó megtörténtének alátámasztására.
168. A Pipelife a megbeszélésről előadta,<sup>283</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A Pipelife által előadottakat támasztja alá Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomása<sup>284</sup> is, amely szerint 2009 nyarán adott át papír alapon egy, a Pipelife által elkészített „minimálár javaslatot” a Wavin kereskedelmi igazgatója, R. J. (Wavin) részére, az M1-M7-es találkozásánál, az AGIP-kútnál lévő McDonald’s-ben. R. J. (Wavin) ügyfélkénti meghallgatásán tagadta, hogy Sz. Z.-tól (Pipelife) ilyen táblázatot kapott volna<sup>285</sup>.
169. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>286</sup> A minimum árak a Pipelife gyakorlatában olyan, nagykereskedőkkel szemben alkalmazott belső árak voltak, melyek alá az értékesítő munkatárs nem mehet a felettese engedélye nélkül.<sup>287</sup> A Pipelife ezen minimum árlistákat használta az árképzése alapjául pl. projekteken nyújtott ajánlata esetén.<sup>288</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>289</sup> A minimális értékesítési árak kialakításának tényét és annak lényegét A. L. (Pipelife)<sup>290</sup> és Sz. Z. (Pipelife)<sup>291</sup> személyesen is megerősítette. Sz. Z. (Pipelife) elmondta, hogy jellemzően áremelés esetén a minimumárat emelték meg az emelés százalékos mértékével.
170. A Pipelife előadása<sup>292</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>293</sup> Meghallgatásán A. L. (Pipelife) is elmondta,<sup>294</sup> hogy 90%-ban a csatorna-, lefolyó- és nyomócső termékeket vásárolták a nagykereskedők, azt mondta a minimum árak a „top 100” termékre vonatkoztak. Az előbbieket Sz. Z. (Pipelife) is megerősítette tanúvallomásában, tehát, hogy a minimum árak a KG, KA és PE csövekre vonatkoztak és fittingekre is, amennyiben azt a nagykereskedői vonal igényelte.<sup>295</sup> E körben Sz. Z. (Pipelife) még elmondta, hogy a

---

<sup>280</sup> Vj/50-389/2011.

<sup>281</sup> Vj/50-388/2011.

<sup>282</sup> Ld. a meghallgatásokról készített jegyzőkönyveket: Vj/50-389/2011., Vj/50-67/2011., Vj/50-91/2011.

<sup>283</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet, Vj/50-144/2011.

<sup>284</sup> Vj/50-91/2011. 5. o., 11. bekezdés

<sup>285</sup> Vj/50-135/2011. 5. o.

<sup>286</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>287</sup> Vj/50-43/2011. 1.4. pont

<sup>288</sup> Vj/50-43/2011. 1.4. pont

<sup>289</sup> Vj/50-125/2011. 5.5.2. pont

<sup>290</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>291</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>292</sup> Vj/50-144/2011. 4. pont, Vj/50-152/2011. 3. pont

<sup>293</sup> Vj/50-125/2011. 19. sz. melléklet

<sup>294</sup> Vj/50-67/2011. 6. o., 4. bekezdés

<sup>295</sup> Vj/50-91/2011.

minimum árakkal érintett termékek körét a „*New minimum prices*”<sup>296</sup> e-mail tartalmazza. (Ezen e-mailen kívül számos egyéb korabeli bizonyíték tartalmazza a Pipelife minimárait, így pl. a Vj/50-43/2011. sz. irat 4. melléklete, a Vj/50-130/2011. irat K\_10. mellékletének 40. irata, a Vj/50-47/2011. sz. irat 20. és 21. e-mailje)

171. Sz. Z. (Pipelife) ismertette<sup>297</sup>, hogy a fittingek a projektek miatt kerültek (cső és fitting együttes értékesítésre vonatkozó nagykereskedői igény) be a minimum árlistába, bár hozzátette, hogy a Wavin termékportfóliójában a fitting nem volt jelentős. A Wavin mivel fittinget nem gyártott általában a BTH-tól vásárolt. Sz. Z. (Pipelife) elmondása szerint a BTH-val kialakított fitting minimál árakat tudomásul vette a Wavin, azokról a Pipelife tájékoztatta. Bár Sz. Z. (Pipelife) hozzátette arra nem vonatkozott a tájékoztatása, hogy a BTH-val alakította ki ezeket az árakat.
172. A Pipelife nyilatkozata<sup>298</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
173. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>299</sup>
174. A Pipelife nyilatkozata<sup>300</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
175. A megállapodás működésével kapcsolatban A. L. (Pipelife) előadta, hogy „*azt, hogy milyen áremelést érvényesítünk, egyeztetettük a Wavin-nal*”, illetve, „*[a] Wavin-nal egyeztetett áremelésről értesítő levelek készültek*”<sup>301</sup> vagyis körleveleket küldtek ki. Ezt követően kb. 1-1,5 hónapos késéssel történt meg az áremelés végrehajtása. Kiemelte, hogy az egyeztetett áremelés a felosztott nagykereskedőkre vonatkozott. Az egyeztetett áremelések mértéke ugyan a nyersanyag áremelkedéseket követte, azonban a Wavin nélkül „*nehezebben*” tudták volna végrehajtani az áremelést, valószínűleg csak egy-két hónap késéssel.<sup>302</sup> A. L. meghallgatásán elmondta, hogy az egyeztetések célja az volt, hogy az egyeztetett termékek ára egy bizonyos árszint alá már ne menjen, és hogy a túlzott árverseny (a más versenytársak és a nagykereskedők) által kikényszerített árverseny megszűnjön<sup>303</sup>.
176. K. L. (Pipelife), aki 2011. április 6-tól a projektek kapcsán több, a Wavinnal folytatott megbeszélésen vett részt, tanúvallomásában szintén elmondta, „*hogy volt olyan Wavin egyeztetés, amikor a két ügyvezető megegyezett a termékekre vonatkozó áremelés mértékében. Ezzel a százalékkal lett felszorozva a minimum-ár*”.<sup>304</sup>
177. Sz. Z. (Pipelife)<sup>305</sup> is megerősítette tanúvallomásában, hogy „*áremelés esetén mindenki emelte a minimál árlistáját olyan százalékkal, amennyi a megegyezés volt*”. Elmondta még, hogy az áremeléseknél a nemzetközi alapanyagár emelkedéseket vették figyelembe, a tényleges áremelésről az ügyvezetők döntöttek. Vallomása szerint „*az áremelések nem úgy voltak a Wavin és a Pipelife részéről, hogy azonos időpontban történtek, de ha az egyik*

<sup>296</sup> Új minimum árak.

<sup>297</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>298</sup> Vj/50-144/2011. 4. pont

<sup>299</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>300</sup> Vj/50-125/2011. 5.5.2. pont; a Pipelife által becsatolt minimum árlisták a Vj/50-43/2011. 4. mellékletében találhatóak.

<sup>301</sup> Vj/50-67/2011., 6-7. o.

<sup>302</sup> Vj/50-67/2011. 6. o., 2. bekezdés

<sup>303</sup> Vj/50-67/2011. sz. irat

<sup>304</sup> Vj/50-98/2011. 6. o., 13. bekezdés

<sup>305</sup> Vj/50-91/2011. 5. o. 2. bekezdés és 6. o. 3-4. bekezdések

*emelt, akkor jellemzően a másik is emelt.*<sup>306</sup> Sz. Z. (Pipelife) előadta, hogy a zölddel jelzett nagykereskedő (lsd. Vj/50-125/2011. sz. irat táblázat) a Wavintól is kért árat, akkor a Wavin a megállapodás alapján magasabb, kb. 5%-kal nagyobb árat adott számára, és a Pipelife is fordított helyzetben ugyanígy járt el<sup>307</sup>.

178. A Pipelife nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], azonban Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomásaiban kifejezetten úgy fogalmazott, hogy „2009-től” kezdve egyeztettek az áremelésekről. 2009-ben pedig csak egyetlen alkalommal hajtott végre áremelést a Pipelife a KA, a KG és a PE termékekre vonatkozóan, 2009. július 29-én. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>308</sup>
179. A 2009. július 23-i, „Azonnali 20%-os újabb áremelés” tárgyú Pipelife-os belső e-mailt,<sup>309</sup> amelyet Sz. Z. (Pipelife) írt a Pipelife munkatársai, többek között a területi képviselők és a régióvezetők felé, a Pipelife csatolta be. Előadása<sup>310</sup> szerint az e-mail az áremelés belső menetét mutatja, és feltehetőleg ez volt az első olyan áremelés, amit a Wavinnal egyeztetve hajtott végre (lásd az előző bekezdést). Az e-mailben Sz. Z. (Pipelife) arról tájékoztatja munkatársait, hogy PVC coex csövek és lefolyó csövek esetén azonnali hatállyal, 2009. július 24-től megemelik a nagykereskedők felé már korábban alkalmazott minimum-árakat. Jelzi azt is, hogy a „jövő héten” a fitting termékek ára is emelkedni fog. Hangsúlyozza az e-mailben, hogy 2009. július 24-étől csak emelt áron mehet ki árajánlat ezeket a nagykereskedőket vele jóvá kell hagyatani. Sz. Z. (Pipelife) azt kérte, az áremelés kapcsán a területi képviselők a nyersanyag árak emelkedésére hivatkozzanak. A Wavin tagadta, hogy a 2009. augusztusi áremelés egyeztetés hatására történt volna. Állítása szerint azt az alapanyag-ellátásban bekövetkezett zavarok indokolták, amelynek alátámasztására becsatolta a Wavin fő alapanyag-beszállítója e tárgyban küldött bejelentését.<sup>311</sup>
180. A Pipelife nyilatkozata<sup>312</sup> szerint **2009. szeptember 15-én Budapesten, a Hotel Ramada Aquaworldben** találkozott a Wavinnal ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]). Állítása bizonyítékkaként benyújtotta a helyszín üzemeltetője által kiállított számlát.<sup>313</sup> A Pipelife előadása szerint,<sup>314</sup> a megbeszélésen [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
181. A megbeszélés tényét a Wavin is elismerte<sup>315</sup>. Előadása szerint azonban a megbeszélésen szakmai, szövetségi kérdésekről beszéltek, valamint kereskedelmi ajánlatot tekintettek át.<sup>316</sup>

<sup>306</sup> A Pipelife és a Wavin áremeléseit áttekintve megállapítható, hogy egy alkalommal napra pontosan egyidejűleg (2011.06.01-i áremelés), és további négy alkalommal kisebb, legfeljebb egy hónapos eltéréssel emeltek árat (2009.07.29-i és 2009.08.01-i, 2011.02.01-i és 2011.01.03-i, 2011.03.31-i és 2011.04.01-i, 2011.11.14-i és 2011.11.01-i áremelések, az első időpont a Pipelife, a második időpont a Wavin áremelésére vonatkozik). Nagyobb időbeli eltérés a Pipelife 2010.07.20-i és a Wavin 2010.05.01-i áremelése között mutatkozik. A Pipelife által végrehajtott egyes áremelések (2010.10.10. és 2010.11.02.) kizárólag fitting termékeket érintettek, ezen időpontokban a Wavin nem emelt árat. (Vj/50-42/2011., Vj/50-162/2011.) A Pipelife olyan áremeléseket is végrehajtott, amelyek a külső árlista változásával nem függtek össze.

<sup>307</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>308</sup> Vj/50-144/2011.

<sup>309</sup> Vj/50-130/2011., 10. sz. melléklet 17. irat

<sup>310</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet

<sup>311</sup> Vj/50-42/2011. 1. pont és 1/3. sz. melléklet

<sup>312</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>313</sup> Vj/50-125/2011. 3. melléklet, 3. dokumentum

<sup>314</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>315</sup> Vj/50-26/2011. 10. o.

Állítása szerint a megbeszélésen kiértékeltek a 2009. szeptember 11-én a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumban tartott szakmai fórumon elhangzottakat, továbbá átbeszéltek a Pipelife-nak a Wavin által nem gyártott KD extra ajánlatra vonatkozó ajánlatát. Állítása bizonyítékként benyújtotta az MCsSz 2009.szeptember 8-i, „FW: szakmai fórum” tárgyú, a Pipelife (A. L.) és a Wavin (S. P.) részére írott e-mail-jét<sup>317</sup>; az MCsSz 2009. szeptember 17-i, „RE:KEOP módosított anyag” tárgyú, a Pipelife (K. L.) és a Wavin (S. P.) részére írott e-mail-jét,<sup>318</sup> S. P. (Wavin) feljegyzését a megbeszélésekről, 2009. szeptember 15-i keltezéssel;<sup>319</sup> R. J. (Wavin) feljegyzését a megbeszélésekről, 2009. szeptember 15-i keltezéssel;<sup>320</sup> a Pipelife Wavin felé KD csőre adott, 2009.szeptember 8-i ajánlatát;<sup>321</sup> S. P. (Wavin) 2009. szeptember 15-i, tárgy nélküli e-mail-jét; a szövetség 2009. szeptember 21-i, „Az MCsSz állásfoglalása ill. állásfoglalás kérése az MMK-tól” tárgyban a Magyar Mérnöki Kamarának írott e-mail-jét<sup>322</sup> és S. P. (Wavin) feljegyzését a KEOP-témában elemzést készítő vállalkozás képviselőjével telefonon folytatott beszélgetésről, 2009. október 2-i keltezéssel.<sup>323</sup>

182. 2009. október 22-én, Sz. Z. (Pipelife) „Fw:Sebők és Társa Kft” tárggyal írt, GVH által a Pipelife-nál tartott kutatás során megtalált belső e-mailt<sup>324</sup> A. L. (Pipelife) részére. Az e-mailben továbbított előzmény szerint a Pipelife egyik alkalmazottja azt jelezte Sz. Z. (Pipelife) felé, hogy a Sebők Kft. nagykereskedőnek PE csőre a Pipelife meghatározott áron adott ajánlatot, azonban a Wavin ezen árnál olcsóbban szállított. Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomása<sup>325</sup> szerint ugyan a Sebők Kft. a Wavin nagykereskedője volt az érintett PE termék vonatkozásában, azonban az e-mailben szereplő Wavinós értékesítési ár valószínűleg alacsonyabb, mint az egyeztetett minimumár, amiben megállapodtak. Vallomása szerint ennek az alacsony árnak az volt a veszélye, hogy az továbbgyűrűzhetett a piacon.
183. A Pipelife nyilatkozata<sup>326</sup> szerint, **2009. október 28-án Budapesten, a Szépvölgyi Étteremben** találkozott a Pipelife ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]) és a Wavin ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]). Állítása igazolására becsatolta a Pipelife felé kiállított számlát,<sup>327</sup> valamint A. L. (Pipelife) és Sz. Z. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését<sup>328</sup> („meeting Szepvoelgy”). A Pipelife nyilatkozata szerint<sup>329</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. E találkozóra vonatkozó Pipelife-os elektronikus naptárbejegyzést<sup>330</sup> „meeting Szepvoelgy” a GVH is megtalálta.

---

<sup>316</sup> Vj/50-26/2011. 10. o.

<sup>317</sup> Vj/50-26/2011. 2009.09.15/1.

<sup>318</sup> Vj/50-26/2011. 2009.09.15/2.

<sup>319</sup> Vj/50-26/2011. 2009.09.15/3.

<sup>320</sup> Vj/50-26/2011. 2009.09.15/ 6.

<sup>321</sup> Vj/50-26/2011. 2009.09.15./4.

<sup>322</sup> Vj/50-26/2011. 2009.09.15./5.

<sup>323</sup> Vj/50-26/2011. 2009.09.15/7.

<sup>324</sup> Vj/50-47/2011. 17. irat

<sup>325</sup> Vj/50-91/2011. 10. o., 8. bekezdés

<sup>326</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>327</sup> Vj/50-125/2011. 3. sz. melléklet, 4. dok.

<sup>328</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>329</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>330</sup> Vj/50-47/2011. 27. melléklet

184. A megbeszélés tényét a Wavin is elismerte,<sup>331</sup> azonban tagadta, hogy a találkozón a nagykereskedőkre vonatkozó megállapodást tekintették volna át a Pipelife-fal. Állítása szerint a találkozó célja a KvVM-KEOP ügy kapcsán beérkezett információk megosztása és a költségvetés elkészítéséről érkezett ajánlat megbeszélése; a Magyar Mérnök Kamara álláspontjának háttérének megvitatása, az Euroceramic kőanyag témában beérkező információk áttekintése, és a H1N1 elleni védőoltással kapcsolatos intézkedés megszervezése volt. Állítása alátámasztására becsatolta a szövetség 2009. október 19-i, „Fw: Árajánlat” tárgyú, a Pipelife és a Wavin részére írott e-mail-jét<sup>332</sup>; S. P. (Wavin) feljegyzését a megbeszélésről, 2009. október 28-i keltezéssel<sup>333</sup>; S. P. (Wavin) feljegyzését a Mélyépterv Zrt. munkatársával folytatott 2009. október 26-i telefonbeszélgetésről<sup>334</sup>; a H1N1 védőoltással kapcsolatos intézkedésekre vonatkozó 2011.október 29-i és 2011. novemberi iratokat.<sup>335</sup>
185. 2009. november 12-én 21:18-kor, Sz. Z. (Pipelife) „Fw: Kimutatás kérése” tárggyal írt belső e-mailt<sup>336</sup> amelyben azt kérte egy munkatársától, hogy az év első tíz hónapjára vonatkozóan állítson össze értékesítési adatokat, havi bontásban. Az e-mail szövege szerint ez egy másnapi munkához szükséges, mert „*délre ebből nekem is kéne valamit csinálni*”. Az e-mailben kért értékesítési adatokra a Pipelife előadása<sup>337</sup> szerint a másnapi Pipelife-Wavin megbeszéléshez volt szükség.
186. A Pipelife nyilatkozata<sup>338</sup> szerint **2009. november 13-án Gödöllőn, az Erzsébet királyné szállodában** találkozott ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]). Állítása igazolására becsatolta alkalmazottai elektronikus naptárbejegyzését<sup>339</sup> („*Meeting at Gödöllő*”),<sup>340</sup> amely szerint azon a napon 12 és 13 óra körül tartottak megbeszélést a Wavinnal. A Pipelife szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>341</sup> A Pipelife által előadottakat A. L. (Pipelife) is megerősítette, aki ügyfélkénti meghallgatásán úgy emlékezett,<sup>342</sup> hogy már „*2010. szeptember 15. előtt is szoba kerülhettek projektek, olyan vonatkozásban, hogy miért vitte le a másik az árat, konkrét egyeztetés azonban a Wavinnal a konkrét projekteket érintően [akkor] még nem volt*”.
187. A megbeszélés tényét a Wavin is elismerte, és becsatolta a felé kiállított éttermi számlát.<sup>343</sup> Előadása szerint a megbeszélésen témája az MCsSz által koordinált minőségi jellel, a KvVM által szervezendő nyílt vitanappal kapcsolatos kérdések megbeszélése, valamint a Wavin által nem gyártott, fém betétes csőre vonatkozó, a Pipelife felé irányuló ajánlatkérés lehetőségének vizsgálata volt. A megbeszélés eredményeképpen nem került sor

<sup>331</sup> Vj/50-26/2011. 8. o.

<sup>332</sup> Vj/50-26/2011. 2009.10.28./1.

<sup>333</sup> Vj/50-26/2011. 2009.10.28./2.

<sup>334</sup> Vj/50-26/2011. 2009.10.28./3.

<sup>335</sup> Vj/50-26/2011. 2009.10.28./4.

<sup>336</sup> Vj/50-144/2011. 17./K. sz. melléklet

<sup>337</sup> Vj/50-144/2011. 17. pont

<sup>338</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>339</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>340</sup> *Találkozó Gödöllőn.*

<sup>341</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>342</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>343</sup> Vj/50-26/2011. 2.2. pont és 2009.11.13/3.



ajánlatkérésre, mert nem volt lehetőség fémbetétes csőrendszer vásárlására.<sup>344</sup> Bizonyítékként becsatolta az MCsSz titkára által 2009. november 12-én, a 2009. november 13-i, a Pipelife Régi Fóti úti raktáruházában 10 órakor tartandó szövetségi elnökségi ülésre szóló meghívót és a javasolt napirendi pontokat tartalmazó e-mail-t<sup>345</sup> és S. P. (Wavin) 2009. november 13-án kézzel írott feljegyzéseit, amelyek közül az egyik az „Elnökség Fóti út” feljegyzés is szerepel.<sup>346</sup>

188. A Pipelife előadása<sup>347</sup> szerint **2009. december 8-án Budapesten, a Szépvölgyi Étteremben** ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]). Állítása bizonyítékként becsatolta az Étterem üzemeltetője által kiállított számlát,<sup>348</sup> valamint A. L. és Sz. Z. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését,<sup>349</sup> („*Meeting*”).<sup>350</sup> Bár az Étteremben kiállított számla 2009. december 9-ére szól, ugyanakkor erre vonatkozóan a Pipelife előadta, hogy a számlát a rendszer hibája miatt egy nappal később állították ki, és a Pipelife is ugyanezen a napon tudta átvenni.<sup>351</sup> A Wavin tagadta a megbeszélés létrejöttét<sup>352</sup>, és ennek igazolására becsatolta a szövetségi titkár által 2009. december 8-án, a S. P. (Wavin) részére írott e-mailt<sup>353</sup>, amely szerint A. L. (Pipelife) beteg volt. A Wavin felhívta a figyelmet arra, hogy számla utólagos, másnapra történő kiállítása jogszabályba ütközik, így nem lehetséges, hogy decemeber 8-i fogyasztásról az étterem másnapra, december 9-re állít ki számlát. E tény önmagában is alkalmas a találkozó megtörténének megkérdőjelezésére.<sup>354</sup>
189. A rendelkezésre álló adatok szerint ugyanakkor A. L. (Pipelife) az adott napra tervezett megbeszélést nem mondta le a Wavin felé. A. L. (Pipelife) pedig személyes meghallgatása során kifejezetten megerősítette,<sup>355</sup> hogy valamennyi, a GVH előtt ismert megbeszélésre sor került a Wavinnal. A. L. tanúkénti meghallgatása során előadta, hogy nem tudja, utólag került-e sor számla kiállítására fogyasztáskor, mivel rendszerint Sz. Z. fizetett. Olyan helyeken, ahol a Pipelife-ot jól ismerték (pl. a Barabás Étteremben, vagy a Szépvölgyi Étteremben), sor kerülhetett számla utólagos kiállítására. A Pipelife előadása szerint a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>356</sup>

### ***Egyéb bizonyítékok***

190. A Wavin előzetes álláspontra tett észrevételében<sup>357</sup> tett nyilatkozata szerint az empirikus bizonyítékok alátámasztják, hogy nem alkalmazott minimum árlistát. A „New minimum prices” email mellékletével kapcsolatban előadta, hogy az e-mail a Pipelife belső

---

<sup>344</sup> Vj/50-26/2011. 3-4. o.

<sup>345</sup> Vj/50-26/2011. 2009.11.13./1.

<sup>346</sup> Vj/50-26/2011. 2009.11.13./2.

<sup>347</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>348</sup> Vj/50-125/2011. 3. sz. melléklet, 6. dok.

<sup>349</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>350</sup> *Találkozó.*

<sup>351</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>352</sup> Vj/50-26/2011. 9. o.

<sup>353</sup> Vj/50-26/2011. 2009.12.08./1.

<sup>354</sup> Vj/50-343/2011.

<sup>355</sup> Vj/50-67/2011. 8. o., 3. bekezdés

<sup>356</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>357</sup> Vj/50-343/2011.

minimumárait tartalmazza és a Wavint semmilyen módon nem is említi, továbbá hogy a Wavin által a vonatkozó időszakban kiadott árajánlatok minden esetben alatta voltak az e-mailhez csatolt áraknak. Az egyedi értékesítések gyakorisága, és a termékek nagy száma folytán egy minimum árlista alkalmazása a gyakorlatban csupán annak számítógépes rendszerbe átültetése révén lenne (lett volna) lehetséges, miközben a Wavin által az értékesítés során alkalmazott számítástechnikai rendszert a releváns időszakban egyszer sem módosították.

191. Állításának igazolására beadványának 29-31. oldalán olyan táblázatokat csatolt be, amelyek a Wavin termékkínálata szempontjából reprezentatívnak tekintett négy termék kapcsán szemléltetik, hogy a „New minimum prices” e-mail szerinti Pipelife-lojális és nem lojális kereskedők árszintje hogyan alakult az e-mail alapján, és ehhez képest a Wavin által a nagykereskedőknek ténylegesen adott árajánlatok, illetve a feljük történő értékesítések ezen minimumárak alatt mozogtak. Becsatolta továbbá a Wavin számítógépes rendszerében szereplő, ténylegesen alkalmazott, adott időszakra vonatkozó kontroll árakat és a feltételezett minimálárakat egyes termékek esetében összehasonlító táblázatot.<sup>358</sup> Csatolta továbbá olyan ajánlat-engedélyezési űrlapokat, amelyek alapján állítása szerint megállapítható, hogy a Wavin nyilvántartási áraiból mindvégig ugyanazon matematikai képlet alapján, automatikusan számolta ki a kontroll árakat.<sup>359</sup>
192. A Pipelife tárgyalást követően benyújtott beadványában<sup>360</sup> kifejtette, hogy a minimum árak alkalmazásában történő megállapodás nem jelentette azt, hogy minimumár alatt nem történt értékesítés. Több esetben a nagykereskedők a minimumár alatti értékesítésre kényszerítették a Pipelife-ot, ehhez a vezetőség előzetes jóváhagyására volt szükség.
193. A Wavin szintén az előzetes álláspontra tett észrevételében<sup>361</sup> kifejtette, hogy számos alkalommal értékesített a Pipelife-nak osztott nagykereskedők, így a Gépész Koordinátor Kft., a Hegedűs Kft., a Mart Kft. és a Merkapt Debrece Kft. részére, mely tény azt mutatja, hogy a Pipelife által állított felosztás nem jött létre a felek között.

#### ***A Wavin kereskedelmi értekezleteivel kapcsolatban tett nyilatkozatok***

194. R. G. és T. K. J. tanú a 2009. július 20-i értekezlet kapcsán a Wavinnál tartott kereskedelmi értekezletek kapcsán a következőket fejtették ki.<sup>362</sup>
195. A Wavinnál nemcsak a budapesti csapatnak voltak havi kereskedelmi megbeszélései, hanem két másik értékesítési csapatnak és a tervezői csapatnak is<sup>363</sup>, „így minden hónapban 4 napon volt ilyen kereskedelmi meeting reggeltől estig”.<sup>364</sup> Más csapatok kereskedelmi értekezleteit is a Wavin zsámbéki központjában tartották az egy évre előre megtervezett időpontokban. A tervezett időpontok soha nem kerültek módosításra, ezek „kőbe vésett”

<sup>358</sup> Vj/50-343/2011. E/2. sz. melléklet

<sup>359</sup> Vj/50-343/2011. E/3. sz. melléklet

<sup>360</sup> Vj/50-356/2011.

<sup>361</sup> Vj/50-343/2011.

<sup>362</sup> Ld. a Vj/50-364/2011. és a Vj/50-3/2011. sz. jegyzőkönyveket

<sup>363</sup> Vj/50-368/2011. 2. o.

<sup>364</sup> Vj/50-364/2011. 5. o.

időpontok voltak.<sup>365</sup> A tanúk elmondása szerint más csapatok értékesítési megbeszélésein is minden alkalommal jelen volt S. P. és R. J.. E tényeket a Wavin is megerősítette.<sup>366</sup>

196. A tanúk előadása szerint a kereskedelmi értekezletek „*egy egész napos megbeszélést jelentettek*”,<sup>367</sup> minden csapatnál reggel 9.00 órakor kezdődtek és jellemzően késő estig („*jellemzően 8-ig, 9-ig, néha fél 10-ig is*”)<sup>368</sup> tartottak. Ahogy R. G. fogalmazott: „*minden ilyen megbeszélés sokáig tartott, 8-ig, fél 9-ig, a megbeszélésen mindig mindenki részt vett, senki sem távozott el korábban*”<sup>369</sup>. Erről a tanúknak közvetlen tudomása is van, mivel az irodában látták, hogy más értekezletek alkalmával is „*későig ég a villany*”, illetve R. G. kiemelte, hogy kollegáival a kereskedelmi értekezleteket követő napon jellemzően megbeszélte, hogy más csapatok értekezletein mi volt a téma és meddig tartottak az értekezletek. T. K. J. szintén kiemelte, hogy „*irodájukból ráláttak arra, hogy estig bent vannak a másik csapatnak a munkavállalói*”.<sup>370</sup>
197. R. G. meghallgatásán kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy „*minden értékesítési megbeszélés késő estig tart és tartott is.*”<sup>371</sup>
198. A Wavin szerint – a fentebbi idézetekkel ellentétben – R. G. és T. K. J. tanúk nem tettek a kereskedelmi értekezletekre vonatkozó általános kijelentéseket meghallgatásuk során, 2011-től a Wavin kereskedelmi értekezletei az időközben bevezetett „to do” értekezleteknek köszönhetően jelentősen lerövidültek. E tényről egyik tanú sem számolt be a meghallgatása során.

#### **IV.2.3. A BTH és a Wavin közötti találkozó**

199. A BTH nyilatkozata<sup>372</sup> szerint **2009. április 7-én, Zsámbékon** találkozott a Wavinnal, amely megbeszélésen [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A BTH állítása igazolása körében hivatkozott K. I. (BTH) 2009. évi naptárbejegyzésére<sup>373</sup> („Wavin”), valamint a BTH nevére és címekre Zsámbékon kiállított benzinszámlát. A számlán ugyanakkor a kiállítás időpontja nem látszik. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>374</sup> A Wavin a megbeszélés létrejöttéről nem nyilatkozott.
200. N. W. (BTH) megerősítette, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>375</sup>
201. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>376</sup>

<sup>365</sup> Vj/50-364/2011.

<sup>366</sup> Vj/50-388/2011.

<sup>367</sup> Vj/50-364/2011. 3. o.

<sup>368</sup> Vj/50-364/2011. 3. o.

<sup>369</sup> Vj/50-368/2011. 3. o.

<sup>370</sup> Vj/50-364/2011. 3. o.

<sup>371</sup> Vj/50-368/2011. 4. o.

<sup>372</sup> Vj/50-131/2011. 14.. sz. melléklet

<sup>373</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>374</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>375</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>376</sup> Vj/50-132/2011.

### **IV.3. A 2010. évre vonatkozó bizonyítékok**

#### ***IV.3.1. A BTH és a Pipelife közötti találkozók, egyeztetések***

##### ***A nagykereskedők felosztására vonatkozó megállapodás folytatása***

202. A Pipelife előadása<sup>377</sup> szerint **2010. március 12-én Debrecenben, a Barabás Étteremben** tartott megbeszélést [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A Pipelife becsatolta alkalmazottainak elektronikus naptárbejegyzését<sup>378</sup> is („Beeting”).<sup>379</sup> Előadása szerint a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A BTH azt nyilatkozta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>380</sup> ugyanakkor e nyilatkozatnak ellenmond azon tény, hogy K. I. (BTH) 2010-es naptárában szerepel<sup>381</sup>, 2010. március 12-ére az alábbi bejegyzés: PL 14.30 Kálvin tér. A Pipelife által benyújtott naptárbejegyzés is arról tanúskodik, hogy a 2010. március 12-ei találkozó helyszíne a debreceni Kálvin tér volt.
203. 2010. április 7-én, K. M. (Pipelife) „Válasz: BTH” tárgyval írt belső e-mailt Sz. Z.-nak (Pipelife). Az e-mailben<sup>382</sup> K. M. jelezte Sz. Z.-nak (Pipelife) a BTH-val kapcsolatban, hogy a 12 millió forintot még nem vásárolták le (az előzményről lásd a 113. bekezdést). A Pipelife megerősítette,<sup>383</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

##### ***A minimális árak és áremelések további egyeztetése a Pipelife és a BTH között***

204. A BTH nyilatkozata<sup>384</sup> szerint **2010. július 3-án, Polgáron** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],<sup>385</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
205. A BTH nyilatkozata<sup>386</sup> szerint **2010. július 23-án Diósgyőrben, a Várkert Étteremben** találkozott a Pipelife-fal ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]). A BTH a megbeszélés igazolására becsatolta az Étterem üzemeltetője által kiállított számlát,<sup>387</sup> valamint hivatkozott a K. A. (BTH) 2010. évi naptárában 2010. július 23-ra vonatkozó bejegyzésre<sup>388</sup> („PL 12”). A BTH csatolta továbbá a megbeszélés napján, 2010. július 23-án 16 óra 9 perckor írott, a GVH által is megtalált „Találkozó” tárgyú belső e-mailt,<sup>389</sup> amelyben K. A. (BTH) azt írja K. I.-nak (BTH), hogy „végre megtörtént a találkozó T-al”. A találkozóról beszámolva pedig leírja, hogy „T. átadta az általuk gondolt ártáblát”, amelyet „figures final” néven mellékletben tartalmaz is az e-mail. Arról is tájékoztatja K. I.-t (BTH), hogy „összességében úgy gondolják, átlag 3-5 % emelést lehet véghezvinni a piacon”, illetve az áremelés időpontjával kapcsolatban azt írja, hogy R. T. (Pipelife) azt javasolta, A. L.-rel

<sup>377</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>378</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>379</sup> [BTH] találkozó

<sup>380</sup> Vj/50-146/2011. 1. pont,

<sup>381</sup> Vj/50-131/2011. E/19. sz. melléklet

<sup>382</sup> Vj/50-130/2011., 10. sz. melléklet 54. irat

<sup>383</sup> Vj/50-144/2011.

<sup>384</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>385</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>386</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>387</sup> Vj/50-131/2011. E/25. sz. melléklet

<sup>388</sup> Vj/50-131/2011. E/22. sz. melléklet

<sup>389</sup> Vj/50-46/2011. 29. irat

(Pipelife) egyeztessenek a kérdésben. K. A. (BTH) az e-mailben kitér arra is, hogy javasolta R. T.-nak (Pipelife), hogy az „A-B lista” között nagyobb eltérés legyen, és arról is szó volt, hogy az A és a B árlista árai között 1,5 % eltérést alkalmaznak, a „*torzítás végett*” (lásd az 122. bekezdést). Az e-mailben K. A. (BTH) leírja, hogy a Pipelife azt nyilatkozta neki, hogy a 200-as méret feletti projekt termékek esetén a kereskedelmi fogyás nem meghatározó, ezért nagyobb mértékű az emelés. Az előbbi állításra azt írta K. A. (BTH), hogy talán „*azért is nem ment ezen termékek kereskedelmi értékesítése, mert elve magasabb volt az áruk a W...-hoz képest*”. Az email szerint R. T. azt javasolja K. A.-nak, hogy az emelést A-el egyeztesse. „*Közösen azon a véleményen voltunk, hogy a szept 1. tűnik reális célnak.*”

206. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>390</sup> R. T. (Pipelife) meghallgatása<sup>391</sup> során előadta, hogy „Találkozó” tárgyú belső BTH-s e-mailben „T.”-ként őt említették, és az e-mailben említett táblázat (final figures.xls) egy verziója került átadásra.
207. 2010. július 26-án K. A. (BTH) „Áremelés” tárggyal írt, GVH által is megtalált belső BTH-s e-mailjében<sup>392</sup>, azt írta K. I.-nak (BTH), hogy „*kiegészítettem Tamás táblázatát az én elképzelésemmel*”. Az e-mail mellékletként tartalmazza a „*figures final*” táblázatot. K. A. (BTH) meghallgatásán megerősítette,<sup>393</sup> hogy az e-mail a 2010. július 23-i találkozót követően született és az árak emelésére vonatkozott. K. A. (BTH) kifejtette, hogy pirossal jelölte K. I. (BTH) felé azokat az árakat, melyekkel nem értett egyet, illetve itt vezették be az „A” és „B” árakra vonatkozóan egy 1,5% torzítást, mely azt a célt szolgálta, hogy a sárgával jelölt vevők esetében legyen egy kis mozgástér az árak kapcsán, ne teljesen megegyező árlista legyen kiejánlva mindkét vállalkozás részéről.
208. 2010. szeptember 29-én, „FW:Válasz:Fitting minimál árak” tárggyal írt e-mailt<sup>394</sup> Sz. Z. (Pipelife) A. L. (Pipelife) részére, amelyben továbbküldte R. T. (Pipelife) 2010. szeptember 28-i, „Válasz: Fitting minimálárak” tárgyú e-mailjét, és az ahhoz csatolt „*figures final\_v3 0\_kivonat\_2.xls*” elnevezésű Excel táblázatot. Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomása<sup>395</sup> szerint a táblázatot a Pipelife és a BTH egyeztette egymással.

### **A BTH és a Pipelife közötti együttműködés kiterjesztése a projekteken való összejátszásra**

209. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>396</sup>
210. A BTH nyilatkozata<sup>397</sup> szerint elnyerte a Hídvéárdó projektet.<sup>398</sup> A Pipelife nyilatkozata<sup>399</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A fentieket alátámasztja továbbá, a

<sup>390</sup> Vj/50-144/2011. 17. pont

<sup>391</sup> Vj/50-123/2011.

<sup>392</sup> Vj/50-046/2011. 38. sz. melléklet

<sup>393</sup> Vj/50-115/2011. 4. o., 4. bekezdés

<sup>394</sup> Vj/50-47/2011. 18. irat

<sup>395</sup> Vj/50-91/2011. 8. o., 11. bekezdés

<sup>396</sup> Vj/50-131/2011. 10. o., Vj/50-141/2011. 9. pont

<sup>397</sup> Vj/50-141/2011. 9. pont

<sup>398</sup> A Hídvéárdó projekt Hídvéárdó település csatornázására kiírt projekt volt. A BTH 2010. április 23-án adott ajánlatot a Diamit Kft. felé, s 2010. április 28-án telefonon értesítették arról, hogy a nyert. Az első tényleges megrendelést 2010. április 29-én kapta.

<sup>399</sup> Vj/50-125/2011. 6. pont

Pipelife-től származó szintén 2010. április 30-án küldött „Re: Anfrage”<sup>400</sup> tárgyú e-mail,<sup>401</sup> amely szerint a Pipelife a BTH által kért áron adott annak csőbeszállításra ajánlatot a Hídvérgárdó projekt kapcsán, megjegyezve ugyanakkor, hogy „ezek rendkívül alacsony árak”.

211. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] bizonyítja a Sz. Z. (Pipelife) A. L.-nek (Pipelife) írt, belső, GVH által is megtalált pipelife-on belüli „Re: Fw: Hídvérgárdó BTH ajánlat” tárgyú e-mailje<sup>402</sup>, melyben kifejti, hogy megszerezték a Plastica BTH-nak kínált árait és ezen információra alapozva alakítják majd ki a Pipelife BTH-nak kínált „ellenajánlatát”. Az e-mailben Sz. Z. (Pipelife) megjegyezte, hogy két irányú támadást indítanak a Plastica ellen.
212. A BTH nyilatkozata<sup>403</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>404</sup> K. A. (BTH) elmondása<sup>405</sup> szerint a projekteken való együttműködés lényege az volt, hogy a Pipelife és a BTH kölcsönösen ajánlatot kértek egymástól, majd a BTH a Pipelife műanyag cső ajánlati árait az A1 árlistához képest 10 %-kal, a fitting-árakat 15 %-kal megemelve adott támogató ajánlatot a kivitelező felé. A Pipelife, nyertessége esetén pedig a BTH-tól vásárolt fittingeket.
213. A Pipelife nyilatkozata<sup>406</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],<sup>407</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. K. I. nyilatkozatában<sup>408</sup> az Érd projekt kivételével megerősítette, hogy együttműködött a Pipelife-fal a Pipelife által említett projekteknél. A. L. (Pipelife) nyilatkozata szerint a megállapodás csak a 20t feletti projektekre vonatkozott.<sup>409</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>410</sup>
214. A rendelkezésre álló adatok szerint a BTH első, Pipelife-fal egyeztetett projektekre adott ajánlata<sup>411</sup> a 2010. november 10-i, az Euroaszfalt Zrt.-nek a Hidasnémeti projekt kapcsán benyújtott ajánlata volt. A Pipelife első ajánlata az Euroaszfalt Zrt. felé a 2010. szeptember 16-i ajánlat volt.
215. A. L. (Pipelife)<sup>412</sup> előadása szerint olyan projekteket egyeztetett a Pipelife a BTH-val, amelyek felosztásáról már előzetesen megállapodott a Wavinnal (lásd később). Előadása szerint az is világos volt a BTH számára, hogy nem minden projektbe vonják be, különben nem tudja a Pipelife a saját fitting termékeit értékesíteni.
216. A BTH és a Pipelife **2010. június 16-án** megbeszélésen vett részt [[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]] a **debreceni Krúdy Étteremben**. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>413</sup> A BTH [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>414</sup> A BTH

<sup>400</sup> Kérés.

<sup>401</sup> Vj/50-125/2011. 9. sz. melléklet 4. dokumentum

<sup>402</sup> Vj/50-47/2011. sz. irat 42. sz. irat

<sup>403</sup> Vj/50-141/2011. 9. pont

<sup>404</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>405</sup> Vj/50-115/2011. 5. o. 2. bekezdés

<sup>406</sup> Vj/50-125/2011. 25-26. o.

<sup>407</sup> A projekt pontos neve: Hidasnémeti, Tornyosnémeti, Hernádszurok csatornázása

<sup>408</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>409</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>410</sup> Vj/50-130/2011. K\_8\_3. sz. melléklet

<sup>411</sup> Vj/50-141/2011. 23. sz. melléklet

<sup>412</sup> Vj/50-67/2011., 13. o., 3. bekezdés

<sup>413</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet és Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

hivatkozott K. I. (BTH) 2010. évi naptárbejegyzésére („*Pipelife*”) <sup>415</sup>, és a két vállalkozás közötti előzetes e-mail-váltásra is, amely szerint a 2010. június 11-i, „*Re: lunch in Debrecen*” <sup>416</sup> tárgyú, GVH általi is megtalált e-mailben <sup>417</sup> K. I. (BTH) elfogadja az A. L. (Pipelife) által javasolt debreceni helyszínt. A BTH a helyszínt üzemeltetője által 2010. június 16-án kiállított számlát is a GVH rendelkezésére bocsátotta. <sup>418</sup> A Pipelife a megbeszélés tényének igazolására becsatolta A. L. (Pipelife) és Sz. Z. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését. <sup>419</sup> A Pipelife becsatolta továbbá a K. I. (BTH), valamint A. L. és Sz. Z. (Pipelife) közötti, a találkozó szervezésével kapcsolatos e-mail láncot <sup>420</sup>.

217. A Pipelife [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], <sup>421</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A BTH szerint <sup>422</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A megbeszélés kapcsán K. I. (BTH) és K. A. (BTH) is készített jegyzeteket.
218. K. I. (BTH) „*Pipelife 2010.06.16.*” fejlécű, GVH által megtalált jegyzetében <sup>423</sup> egyebek mellett a „kompenzáció”, az „áremelés” és a „Hajdúszoboszló” kifejezések szerepelnek. K. I. (BTH) ügyfélkenti meghallgatásán elmondta, <sup>424</sup> hogy a feljegyzés a megbeszélés előtt készült emlékeztető volt, ami azt tartalmazta, hogy mit szükséges szóba hozni a megbeszélésen. Előadása szerint a „kompenzáció” a Czinger Kft. miatt a Pipelife által fizetendő kompenzációra vonatkozott, az „áremelés” pedig „a közös áremelés előkészítésére utalhat”. A Pipelife által akkor már megnyert Hajdúszoboszló projektre pedig szerettek volna fittinget beszállítani a Pipelife részére. A Pipelife által benyújtott projekteket tartalmazó táblázat megerősíti <sup>425</sup>, hogy 2010. május 17-én, tehát a találkozó előtt a Pipelife megnyerte a Hajdúszoboszló nevű projektet.
219. K. A. (BTH) „*2010.06.16.*” kezdetű jegyzetében, <sup>426</sup> szintén a „Pipelife” szóhoz kapcsolódóan a „Kompenzálás” és a „Hszoboszló besz. lehetőség” kifejezések olvashatók. K. A. (BTH) ügyfélkenti meghallgatásán a „Kompenzálás” kifejezésről elmondta, hogy a kompenzációra azért volt szükség, mert korábban, a Pipelife az egyeztetések ellenére beszállított a BTH-hoz allokalált Czinger Kft.-nek. A „*2010.06.16-i, Új árlista árak és kedvezmények kezelése a nagykereskedőknél*” tárgyú e-mailt <sup>427</sup> Sz. Z. (Pipelife) írta a Pipelife régióvezetőinek. Az e-mail szerint egyes, az e-mailben nem nevesített nagykereskedők felé új árlistát és kedvezmény rendszert vezet be a Pipelife, amelyeket az új projekteknél is

---

<sup>414</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>415</sup> Vj/50-131/2011. E/19 sz. melléklet

<sup>416</sup> Válasz: *Ebéd Debrecenben.*

<sup>417</sup> Vj/50-46/2011. 12. irat

<sup>418</sup> Vj/50-131/2011. E/24. sz. melléklet

<sup>419</sup> Vj/50-125/2011. E/3. sz. melléklet. A Pipelife által becsatolt naptárbejegyzés szerint a munkaebédet ugyan Budapesten tartották, de az egyéb bizonyítékok, különösen a 2010. június 11-ei e-mail alapján nyilvánvaló, hogy a találkozó helyszínét Budapestről Debrecenbe rakták át.

<sup>420</sup> Vj/50-125/2011. 9. sz. melléklet

<sup>421</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>422</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>423</sup> Vj/50/2011/BTH/26. sz. irat

<sup>424</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>425</sup> Vj/50-130/2011. K/8/3. sz. melléklete

<sup>426</sup> Vj/50/2011/BTH/19. sz. irat 3. lapjának első oldala

<sup>427</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet, 48. irat

érvényesíteni kívánnak. A Pipelife előadta,<sup>428</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

220. E körben szintén releváns 2010. július 23-án 16 óra 9 perckor írott, a GVH által is megtalált „*Találkozó*” tárgyú belső e-mail,<sup>429</sup> melyben a kompenzálás lehetőségéről van szó a Hajdúböszörmény projekt kapcsán, illetve felmerült a Hajdúszoboszlói KGET esetleges beszállítása is. A Hajdúböszörmény projekt kapcsán megállapítható, hogy azt 2010. március 24-én nyerte meg a Pipelife<sup>430</sup>.
221. K. A. (BTH) GVH által megtalált jegyzetfüzetében szereplő bejegyzések is a BTH és a Pipelife közötti egyeztetést támasztják alá az alábbi projektek kapcsán: *Pipelife: Hidasnémeti*<sup>431</sup> („szóbeli megállapodás, amint írásban küldik a rendelést”) és *Veresegyház* („ajánlatunkat elfogadják”). K. A. (BTH) magyarázata szerint a projektekre vonatkozó információk Sz. Z.-tól (Pipelife) származnak<sup>432</sup> és arra vonatkoznak, hogy ha a Pipelife megnyeri e projekteket akkor a BTH-tól rendelnek.

### ***A megállapodás működését illusztráló események***

222. A „2010.08.10-i, *Folyamatban lévő ügyek tárgyú belső BTH*” tárgyú e-mailben<sup>433</sup> K. A. (BTH) arról számol be K. I.-nak (BTH), hogy Sz. Z.-nal (Pipelife) beszélt, „kompenzálás” és „áremelés” kérdésében. A megbeszélés helye, időpontja nem derül ki az e-mailből. Az e-mail szerint „*Zoli továbbra is eltolt áremelésben gondolja a kompenzáció végrehajtását*”. Az e-mail szerint áremelés kérdésében nem született döntés, de szóba került, hogy a Wavin a nagykereskedők felé alacsony árakat alkalmaz, ezért Sz. Z. (Pipelife) szerint „nem biztos” abban, hogy árat kellene emelni. K. A. (BTH) azt javasolta Sz. Z.-nak (Pipelife), hogy legalább a KA fittingek árát emeljék, amely szegmensben a Wavin nincs jelen. A megbeszélés végén abban maradtak, hogy mindketten beszélnek a saját ügyvezetőjükkel az áremelés kérdésében. K. I. (BTH)<sup>434</sup> és K. A. (Pipelife)<sup>435</sup> egyaránt megerősítette, hogy a kompenzálás a Czinger Kft. miatti kompenzációra vonatkozik. K. I. (BTH) az eltolt áremelés kapcsán kifejtette, hogy a javaslat arra vonatkozott, hogy ne egyszerre emeljen árat a BTH és a Pipelife, hanem időben egymástól eltolva, úgy hogy az áremelés bejelentés által generált többlet kereslet a BTH-nál nagyobb mértékben csapódjon le. K. A. (BTH) előadása szerint az e-mail tartalma megegyezik a „2010.08.10.”-i, kézzel írott feljegyzésével.<sup>436</sup> K. A. (BTH) az e-mail kapcsán előadta<sup>437</sup>, hogy a „kompenzálás” azt jelentette, hogy a Czinger Kft. egy 12 millió forintos megrendelést adott volna a BTH-nak, de a Pipelife annak ellenére kedvezőbb ajánlatot adott, hogy a Czinger Kft. a BTH vevője volt, de végül a Pipelife-től vásárolt a cég. A BTH ezért felvette a Pipelife-nak a kompenzáció lehetőségét. A BTH

<sup>428</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet

<sup>429</sup> Vj/50-46/2011. 29. irat

<sup>430</sup> Vj/50-130/2011. K/8/3. sz. melléklete

<sup>431</sup> Vj/50-4/2011 /019. 29/2. o.

<sup>432</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>433</sup> Vj/50-46/2011, 4. irat

<sup>434</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>435</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>436</sup> Vj/50-4/2011/19. 8. lap második o. – 9. lap első o.

<sup>437</sup> Vj/50-115/2011.



felvetette, hogy a hajdúböszörményi projekt keretében kerülhetne sor a kompenzálásra, mely projektet ekkor a Pipelife már megnyert. A Pipelife erre azonban már nem volt nyitott azzal az indokkal, hogy jelezték, hogy voltak arra vonatkozó jelzések, hogy a BTH-s idomok nem kompatibilisak a Pipelife csöveivel. A Pipelife a kompenzáció lehetőségét az eltolt áremelés megvalósításában látta, de K. A. (BTH) és K. I. (BTH) sem tartotta ezt jó ötletnek, mert nem lehet meghatározni azt az időtartamot, mely alatt a kompenzálás megtörténhet.

223. A BTH nyilatkozata<sup>438</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
224. K. A. (BTH) kézzel írott feljegyzései<sup>439</sup> között 2010. augusztus 17-nél szerepel Sz. Z. (Pipelife) neve, valamint a „kompenzálás” kifejezés, továbbá az „Áremelés”, és ahhoz kapcsolódóan a „KA igen”, „KG nem” bejegyzések. K. A. (BTH) nyilatkozata<sup>440</sup> szerint a kompenzálás a Pipelife-nak osztott Czinger Kft.-nek történő Pipelife-eladás miatt kompenzálást jelentette, ami termékvásárlásban nyilvánult meg (háttérként lásd a 113. bekezdést).
225. A 2010. augusztus 23-i, „*Pipelife (Kompenzáció)*” tárgyú belső BTH e-mailt<sup>441</sup> K. A. (BTH) írta K. I.-nak (BTH). Az e-mail tárgyában és a mellékelt Excel-táblázat elnevezésében „*Ajánlat\_BTH\_kompenzáció.xls*” szintén feltűnik a „kompenzáció” kifejezés. K. I.<sup>442</sup> (BTH) előadása szerint a kompenzáció a Czinger Kft. miatti kompenzációra vonatkozik.
226. **2010. augusztus 30-án Diósgyőrben, a Várkert Étteremben** tartott megbeszélést a Pipelife és a BTH ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]).<sup>443</sup> A Pipelife becsatolta az étterem üzemeltetője által kiállított számlát.<sup>444</sup> A BTH üzemanyag számlát<sup>445</sup> (kiállítás helye, ideje: Kazincbarcika, 2010.08.30.) nyújtott be, és K. A. (BTH) 2010. évi naptárának aznapra vonatkozó bejegyzésére<sup>446</sup> („R. T.”) hivatkozott. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>447</sup> A BTH hozzátette, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>448</sup> A BTH és a Pipelife által benyújtott vizsgált időszakban történő áremelésekre vonatkozó nyilatkozatok is megerősítik, hogy 2010. szeptemberében és októberében a két vállalkozás emelte a fittingek árát.
227. Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomása szerint<sup>449</sup> a 2010. augusztus 31-i, „*Re: BTH*” tárgyú, GVH által is megtalált belső Pipelife e-mail<sup>450</sup> ismét a BTH kompenzációjára vonatkozik, azonban további részleteket, így az esetleges kompenzációval érintett projektet nem tudta felidézni.

---

<sup>438</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>439</sup> Vj/50/2011/BTH/019. 10. lap, második o.

<sup>440</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>441</sup> Vj/50-046/2011. 13. sz. melléklet

<sup>442</sup> Vj/50-115-113/2011.

<sup>443</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet, Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>444</sup> Vj/50-125/2011., 3. sz. melléklet 7. dok.

<sup>445</sup> Vj/50-131/2011. E/27. sz. melléklet

<sup>446</sup> Vj/50-131/2011. E/22 sz. melléklet

<sup>447</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet, Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>448</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>449</sup> Vj/50-91/2011. 10. o., 6. bekezdés

<sup>450</sup> Vj/50-47/2011. 47. sz. melléklet

228. A BTH előadása<sup>451</sup> szerint **2010. október 21-én Lillafüreden, a Tókert Étteremben** tartott megbeszélést a Pipelife és a BTH. A BTH állítása igazolására hivatkozott K. A. (BTH) 2010. évi, az adott napra vonatkozó naptárbejegyzésére<sup>452</sup> („R. T.”). A BTH a megbeszéléstől előadta,<sup>453</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A Pipelife<sup>454</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
229. **2010. október 28-án, Debrecenben** vett részt megbeszélésen a Pipelife és a BTH. A megbeszélés tényének alátámasztására a BTH hivatkozott a 2010. október 25-i, „Re: Termin” tárgyú e-mailre,<sup>455</sup> amelyben K. I. (BTH) és A. L. (Pipelife) egy „csütörtöki”, vagyis a 2010. október 28-i megbeszélés létrehozásában állapodnak meg. A BTH előadta,<sup>456</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A Pipelife szintén becsatolta A. L. (Pipelife) 2010. október 28-ára vonatkozó naptárbejegyzését<sup>457</sup> („Appointment I. K. 11:00-12.00”),<sup>458</sup> azonban [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
230. A BTH nyilatkozata<sup>459</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

#### **IV.3.2. A Pipelife és a Wavin közötti találkozók, egyeztetések**

##### ***A nagykereskedők felosztására és a minimális árakra vonatkozó további egyeztetések***

231. A Pipelife nyilatkozata<sup>460</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
232. A [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>461</sup> A Pipelife ezen állítását igazolja a BTH<sup>462</sup> nyilatkozata, valamint a K. I. (BTH) és K. A. (BTH) által előadottak, amelyek szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
233. 2010. augusztus 6-án, Sz. Z. (Pipelife) „Paor-Wavin ajánlat” tárggyal írt belső e-mailt<sup>463</sup> A. L.-nek (Pipelife). Az e-mail szerint a Wavin „balesetet” okozott a Paor Kft. nagykereskedőnél, azzal, hogy egy KG cső termékre az e-mailben meghatározott áron adott ajánlatot a nagykereskedőnek. Az e-mail szerint a Wavin árharcot kezdett nemcsak a Gépész Kft., hanem a Paor Kft. felé. Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomása<sup>464</sup> szerint az e-mail arra vonatkozik, hogy a Wavin a minimum árnál alacsonyabb árat ajánlott a Paor Kft. felé. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>465</sup>

<sup>451</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>452</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>453</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>454</sup> Vj/50-144/2011. 19. pont e) pont

<sup>455</sup> Vj/50-46/2011. 22. irat

<sup>456</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>457</sup> Vj/50-144/2011. 17. pont

<sup>458</sup> *Találkozó I.-al*

<sup>459</sup> Vj/50-132/2011. 1. pont

<sup>460</sup> Vj/50-125/2011. 11. o., 4.1.1. pont

<sup>461</sup> Vj/50-144/2011. 15. pont

<sup>462</sup> Vj/50-132/2011., Vj/50-113/2011., Vj/50-115/2011.

<sup>463</sup> Vj/50-47/2011. 1. irat

<sup>464</sup> Vj/50-91/2011. 10. o. 7. bekezdés

<sup>465</sup> Vj/50-125/2011., Vj/50-144/2011.

234. A 2010. augusztus 12-i, „FW: Szerelvénybolt Kft Wavin hardcopy” tárgyú e-mail<sup>466</sup> a Pipelife munkatársainak egymás közötti levelezését tartalmazza. Az e-mail szerint a Szerelvénybolt Kft. nagykereskedőnél „balesetet” okozott a Wavin, ami az e-mail szerint azt jelenti, hogy a KG cső termékre alacsony árakat ajánl. Az e-mail szerint a Wavin a Gépész Kft. nagykereskedőt is minden nap megkeresi. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>467</sup>

#### ***A projekteken való összejátszás a Pipelife és a Wavin között***

235. A Pipelife előadása<sup>468</sup> szerint **2010. szeptember 15-én** megbeszélés volt **Budapesten**, a Margitszigeten, a **Hotel Danubiusban** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A megbeszéléssel kapcsolatban a Pipelife benyújtotta alkalmazottai elektronikus naptárbejegyzését<sup>469</sup> („budapest margit sziget”). A megbeszélés tényét a Wavin is elismerte.<sup>470</sup> A megbeszélésen a Pipelife előadása szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>471</sup>.

236. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>472</sup>

237. A Pipelife kifejtette,<sup>473</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A. L. (Pipelife) elmondása szerint a Wavin azt szerette volna, hogy a projektek 55%-t ő kapja. Ennek ellenőrzésére folyamatos nyilvántartást vezettek az elnyert tonnamennyiségekről. A felosztás kizárólag 20 tonnánál nagyobb mennyiségű csövet és fittinget tartalmazó projektekre vonatkozott, de nem teljeskörűen. A. L. (Pipelife) szerint ezek kb. 10 millió forint értékű projekteket jelentett a 20t feletti felosztás. Sz. Z. (Pipelife) ismertette<sup>474</sup>, hogy a 20 t feletti projekteken a Pipelife azt értette, hogy a beérkező ajánlatkérés mindig egy tételes termékről szólt, amely összesítése esetén kijön egy súlyadat. Az érték attól függött, hogy egy komplett ajánlat esetén mi volt több a cső (alacsonyabb érték), vagy fitting (magasabb érték). Sz. Z. (Pipelife) továbbá elmondta, hogy csövet fitting nélkül is lehetett eladni, illetve fordítva bár az ajánlatkérésben mindig teljesen kértek ajánlatot, ugyanakkor a vásárlásnál lehetett, hogy a vevő a két terméket máshonnan vette. Az első körös ajánlatok esetén nem csak a második körös ajánlatok esetén volt szó tényleges egyeztetésről a Pipelife és a Wavin között.

238. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>475</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>476</sup>

239. A Wavin tagadta, hogy a megbeszélésen a projektek felosztásáról egyeztetett volna a Pipelife-fal. Nyilatkozata szerint a megbeszélés témája a Pipelife-nak az Európai Parlament RoHS Direktíva-PVC módosítás kapcsán felvetett javaslatának áttekintése, egy tervezői lista összeállítása a „Csőstatisztika” című könyv szétosztásához, a „Hírek a magyar építőiparról”

<sup>466</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet, 34. irat

<sup>467</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>468</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>469</sup> Vj/50-125/2011. 3. sz. melléklet

<sup>470</sup> Vj/50-26/2011. 11.o.

<sup>471</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>472</sup> Vj/50-125/2011. 20. o. 5.3.1

<sup>473</sup> Vj/50-125/2011. 20. o. 5.3.1., 3. bekezdés

<sup>474</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>475</sup> Vj/50-125/2011. 23. o., 5.3.2.2.

<sup>476</sup> Vj/50-125/2011., 23. o. 5.3.2.2. pont 1. bekezdése

téma átbeszélése, továbbá a Pipelife-től a Wavin által nehezen gyártható KA csövekre vonatkozóan ajánlatkérés volt. Állítása bizonyítékként becsatolta a Wavin tájékoztatását a Pipelife felé arról, hogy nem küld önálló levelet az Európai Parlamenti képviselőinek (S. P. 2010. szeptember 10-i e-mail-je és előzményei)<sup>477</sup>; S. P. (Wavin) 2010.09.03-i, „Fw: Csőstatisztika könyv” tárgyú e-mail-jét és előzményét, ami a Pipelife, a Wavin (S. P.) és a szövetség közötti e-mail váltást tartalmazza<sup>478</sup>; a szövetség 2010.08.25-i, „Külker adatok és hírek a magyar építőiparról” tárgyú e-mail-jét, a „Hírek a Magyar építőiparról” témában<sup>479</sup>; a szövetség 2010.09.11-i, „Fw: Level Europa parlament – RoHs direktiva átdolgozás” tárgyú e-mail-jét, amit a Wavin (S. P.) a Pipelife (A. L.) felé is továbbít<sup>480</sup>; a S. P. (Wavin) által a megbeszélésen készült jegyzetet, 2010.09.15-i keltezéssel<sup>481</sup>; R. J. (Wavin) kézzel készített feljegyzését a KA csőre vonatkozó ajánlatkérésről, 2010.09.15-i keltezéssel<sup>482</sup>; és a Wavin és a Pipelife (A. L.) 2010.09.27-i e-mail váltását a KA csövekkel kapcsolatos ajánlatról<sup>483</sup>.

240. A projektekre vonatkozó egyeztetések tényét A. L. (Pipelife)<sup>484</sup> mellett Sz. Z. (Pipelife)<sup>485</sup> és K. L. (Pipelife)<sup>486</sup> is megerősítette, kiemelve, hogy jellemzően a „várható” projektek elosztása volt a megbeszélések témája. A. L. (Pipelife) szerint azért a 20 tonnánál nagyobb projektekről egyeztettek, mert ez alatt kezelhetetlenül sok projekt volt.<sup>487</sup>
241. A. L. (Pipelife) nyilatkozata<sup>488</sup> szerint a projekteknél is irányadónak tekintették a nagykereskedőkre vonatkozó minimális árakat, illetve a Pipelife nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>489</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A. L. (Pipelife),<sup>490</sup> Sz. Z. (Pipelife)<sup>491</sup> és K. L. (Pipelife)<sup>492</sup> ugyanígy nyilatkozott. A. L. (Pipelife)<sup>493</sup> nyilatkozata szerint ugyanakkor az első körös ajánlatoknál a Wavinnal folytatott megbeszéléseket megelőzően is általános gyakorlat volt, hogy magasabb árat ajánlottak ki, ezért ebben nem is volt szükség külön megállapodni a Wavinnal.
242. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>494</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>495</sup> K. L. (Pipelife)<sup>496</sup> tanúvallomásában szintén elmondta, miszerint telefonon is egyeztetett R.

<sup>477</sup> Vj/50-26/2011. 2010.09.15/ 7.

<sup>478</sup> Vj/50-26/2011 2010.09.15./3

<sup>479</sup> Vj/50-26/2011. 2010.09.15./4.

<sup>480</sup> Vj/50-26/2011.2010.09.15./1

<sup>481</sup> Vj/50-26/2011., 2010.09.15./2.

<sup>482</sup> Vj/50-26/2011., 2010.09.15./5.

<sup>483</sup> Vj/50-26/2011., 2010.09.15/6.

<sup>484</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>485</sup> Vj/50-91/2011. 7. o. 10. bekezdés

<sup>486</sup> Vj/50-98/2011. 4. o. 3. bekezdés

<sup>487</sup> Vj/50-67/2011. 9 o. 3. bekezdés

<sup>488</sup> Vj/50-67/2011. 10. o.

<sup>489</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet, 42. irat

<sup>490</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>491</sup> Vj/50-91/2011. 7. o. 10. bekezdés

<sup>492</sup> Vj/50-98/2011. 4. o. 3. bekezdés

<sup>493</sup> Vj/50-67/2011. 10. o. 2. bekezdés

<sup>494</sup> Vj/50-125/2011. 23. o. 5.3.3. pont

<sup>495</sup> Vj/50-152/2011. 11. o. 3.2. pont

<sup>496</sup> Vj/50-98/2011. 4. o. 7. bekezdés

J.-val (Wavin) arról, hogy milyen árszinten adjanak projekt ajánlatot, majd később termékenként folytattak áregyeztetést a beadandó ajánlatról.

243. A Wavinnal történő, projektelosztást érintő megbeszéléseken 2011. április 6-tól személyesen is részt vevő K. L. (Pipelife) előadása<sup>497</sup> szerint a Wavinnal való találkozók azzal kezdődtek, hogy az elmúlt időszak nyereség és veszteség volumene került egyeztetésre. Erre K. L. (Pipelife) szerint azért volt szükség, hogy mert a két fél figyelte, hogy durván 50-50%-os arányban legyenek a nyereségek, de rendszeresen előfordult, hogy ez az 50%-os arány nem volt meg. Ez esetben a várható projektekből az elmaradó cég többet kapott. K. L. (Pipelife) ismertette, hogy a találkozón döntően csak azokról a projektekről volt szó, ahol már megvolt a nyertes kivitelező, ekkor tudtak dönteni a felek, hogy ki nyerheti meg a projektet. K. L. (Pipelife) ismertette, hogy a nyertes kivitelező ajánlatkérése után elindult egy éles ajánlatadás. Ebben az ajánlatadásban mindig az adott jobb árat, akinek ki lett osztva a projekt. Az ajánlatokban komoly árlejtéseket kellett alkalmazni, de miután valamelyik fél kiszállt, már csak egyéb versenytársak piaci árai határozták meg, hogy mennyi a vég ár. Azt, hogy a Pipelife-nak és a Wavinnak mikor kellett kiszállnia telefonon vagy megbeszélésen született döntés. Ez K. L. (Pipelife) előadása szerint a Pipelife és a Wavin megbeszélte, hogy milyen árszintnél szálljon ki a másik.
244. K. L. (Pipelife) elmondása szerint a felosztott projektek esetében 70-80%-ban az a cég nyert, amelynek az egyeztetésen a nyertességéről a Pipelife és a Wavin döntött.<sup>498</sup> A minimumár nem piaci ár volt, kb. 10-20%-kal magasabb volt, mint a piaci ár a projektek esetében. Az éles ajánlattételek viszont a minimum ár alatt történtek.
245. Azon projektek listája, amelyeket a Pipelife és a Wavin felosztottak egymással, illetve amelyek mennyiségét a felek beszámították az egymás közti projektarány meghatározásába, jelen döntés 3. sz. melléklete tartalmazza.

### ***Sikertelenül elítelt projekt***

246. A Pipelife nyilatkozata szerint<sup>499</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
247. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>500</sup>, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
248. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>501</sup>. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

### ***Olyan projektek melyek esetén nem az előzetes egyeztetés alapján alakult a nyereség***

249. A Pipelife nyilatkozata<sup>502</sup> szerint alapvetően [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
250. A Pipelife előadása szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>503</sup>

---

<sup>497</sup> Vj/5-98/2011.

<sup>498</sup> Vj/50-98/2011.

<sup>499</sup> Vj/50-130/2011.

<sup>500</sup> Vj/50-130/2011.

<sup>501</sup> Vj/50-130/2011. K\_7 sz. melléklet 17. o., A Pipelife jegyzetében az szerepel, hogy 33 t szeretne e projekt kapcsán beszámítani.

<sup>502</sup> Vj/50-130/2011.

251. A. L. ismertette<sup>504</sup>, hogy a projekt egyeztetés során figyelemmel voltak arra, hogy a nyertes építési vállalkozás a Wavint vagy a Pipelife-ot preferálja. A fő versenyelem a projektek esetén is az ár volt. Akinek a projekt allokálva lett az alacsonyabb árat adott be, mint a másik fél. Ugyanakkor a másik fél is törekedett arra, hogy piaci – tehát a versenytársaknál kicsivel alacsonyabb – árat adjon be. Az egyeztetések legfontosabb célja A. L. (Pipelife) szerint, hogy a tonna mennyiség a két vállalkozásnál azonos legyen és árspirálba ne menjenek bele (túlzottan alacsony árazásba).

### ***Harmadik fél által elnyert projektek***

252. A Pipelife előadása szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>505</sup>.

253. A Pipelife az általa előadottak alátámasztására becsatolta A. L. (Pipelife), Sz. Z. (Pipelife) és K. L. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzéseit,<sup>506</sup> A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetét,<sup>507</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], a K. L. (Pipelife) által vezetett Projektkimutatás valamennyi változatát,<sup>508</sup> a 2011. június 2-i megbeszélésen készült flip-chart-ot,<sup>509</sup> a Wavin által küldött sms-eket<sup>510</sup> és számos Pipelife-os belső e-mailt.<sup>511</sup>

254. A Pipelife és a Wavin közötti, a projektre vonatkozó egyeztetések tényét igazolja továbbá K. L. (Pipelife) jegyzetfüzete is,<sup>512</sup> amelyet a GVH vett birtokba a helyszíni kutatás során.

### ***A K. L. által készített Projektkimutatás táblázat***

255. K. L. (Pipelife)<sup>513</sup> tanúvallomása szerint 2010. második felében Sz. Z. (Pipelife) adott neki arra utasítást, hogy külön tartsa nyilván a 20 tonna feletti projekteket. 2011. április 6-tól személyesen is részt vett a Wavinnal folytatott egyeztetéseken, amelyek célja, előadása szerint a jövőbeni projektek felosztása volt. Más projektek mellett az egyeztetett projektekről „Projektkimutatás” néven vezetett Excel alapú nyilvántartást, egészen a versenyfelügyeleti eljárás megindításának napjáig. K. L. tanúmeghallgatásán előadta<sup>514</sup>, hogy 2010 végén és 2011. elején már sejtette, hogy azért kellett nyilvántartani a 20t feletti projekteket, hogy a nyereség és veszteség volumene nyomkövethető legyen, 2011. kora tavaszán derült ki számára, hogy egyeztetés volt a háttérben a Pipelife és a Wavin között.

---

<sup>503</sup> Vj/50-130/2011.

<sup>504</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>505</sup> Vj/50-130/2011.

<sup>506</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. mellékletek

<sup>507</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>508</sup> Vj/50-130/2011. 4. sz. melléklet

<sup>509</sup> Vj/50-125/2011. 5. sz. melléklet

<sup>510</sup> Vj/50-125/2011. 7. sz. melléklet

<sup>511</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet

<sup>512</sup> Vj/50/2011/Pipelife/5. sz. irat

<sup>513</sup> Vj/50-98/2011.

<sup>514</sup> Vj/50-98/2011.

256. A GVH a projektkimutatás táblázatnak több időpontban készült változatát is feltárta a kutatás során, illetve a Pipelife is becsatolta a projektkimutatásnak különböző változatait, így a táblázatnak a következő verziói állnak rendelkezésre<sup>515</sup>:
- „Projekt kimutatás2010.xls”, utolsó módosítás dátuma: 2010.11.12.,
  - „A Projekt kimutatás 2011.xls”, utolsó módosítás dátuma: 2011.02.18.,
  - „A Projekt kimutatás 2011\_03\_30 utan.xls”, utolsó módosítás dátuma: 2011.04.05.,
  - „A Projekt kimutatás 2011\_06\_02 utan.xls”, utolsó módosítás dátuma: 2011.06.16.-i zárású és 2011.06.30.-i zárású változat,
  - „A Projekt kimutatás 2011\_06\_30 utan.xls”;
  - „A Projekt kimutatás 2011\_09\_27 utan.xls”,
  - „A Projekt kimutatás 2011\_09\_27 utan lezárt.xls”.
257. A táblázatok tartalmát az alábbiakban részletesen ismertetjük a táblázatot vezető K. L. és a Pipelife összegző nyilatkozata alapján, illetve a határozat 6. sz. mellékletében.<sup>516</sup>
258. A Projektkimutatás táblázat soronként egyes beruházási projektek adatait tartalmazza, így egyebek mellett a projektek megnevezését, a kivitelezéshez szükséges cső és fitting tonna mennyiséget, a nyertes kivitelezőt, illetve, hogy melyik csőgyártó vállalkozás szerezte meg a csövekre és fittingekre vonatkozó beszállítás lehetőségét. A Projektkimutatás végén, összesítő táblázatok mutatják be, hogy a megjelölt projektek alapján melyik vállalkozás mekkora mennyiséget szállított ténylegesen. Először a projektek összességére kiterjedő összefoglalás látható, amely megjelöl több csőgyártó vállalkozást is. Az ez utáni táblázatok már külön, a „Csak 20 t[onna] feletti megbeszélte projekteket” összesítik. Ez utóbbi összesítésben csak a Pipelife és a Wavin adatai szerepelnek. E táblázatokban emellett megjelenik még egy, a Pipelife és a Wavin által szállított mennyiségek közötti különbséget megjelenítő sor is. A 20 tonna feletti megbeszélte projekteket összesítő táblázatok mellett található továbbá egy „*egyveztetett számok*” elnevezést viselő kiegészítés is, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>517</sup>. A „*megbeszélte*”, 20 tonna feletti projekteket összesítő táblázatok, az adatok egyes, Pipelife-Wavin találkozókat jelölő dátumok megjelölését követően, a korábbi dátumoknál megjelölt mennyiségekhez hozzászámított módon újra összegzik az értékesített mennyiségeket. Ezekhez a dátumokhoz emellett 2011. április 6-tól kapcsolódik egy „*egyveztetett számok*” elnevezésű kiegészítés is. A táblázat az összesítő táblázatokon kívül is számos esetben használja projektek összesítésekor az „*osztott*” kifejezést.
259. K. L. (Pipelife)<sup>518</sup> elmondta, hogy „*az összesített tonnamennyiségek általában azt jelentették, hogy addig összesen melyik cég hány tonnát nyert az egyezkedésen belül.*” A. L. (Pipelife) ügyfélkénti meghallgatásán a Projektkimutatás táblázatról elmondta,<sup>519</sup> hogy a

<sup>515</sup> Vj/50-130/2011. 4. melléklet, Vj/50-47/2011. 34-38., 56. mellékletek

<sup>516</sup> Vj/50-98/2011., Vj/50-130/2011. K.4 melléklet

<sup>517</sup> Vj/50-152/2011. 6. o.

<sup>518</sup> Vj/50-98/2011. 5. o., 1. bekezdés

<sup>519</sup> Vj/50-67/2011.9. és 11. o.

táblázatban szereplő, 20 tonna feletti csőigényű projekteket a Pipelife és a Wavin nagyrészt egyenként előre felosztotta egymás között. A K. L. (Pipelife) által frissített „*Csak 20 t[onna] feletti megbeszéltek*” összesítő táblázatot a projektnyertesség nyomán követésére használták, azokra A. L. (Pipelife) az egyes megbeszélések előtt mindig rátekintett, hogy lássa, hogyan is állnak a Wavinnal szemben.

260. Az összesítő táblázat „*egyeztetett számok*” oszlopában szereplő dátumbejegyzések: 2011. április 6-ára, 2011. június 2-ára, 2011. október 10-ére, 2011. november 28-ára és 2011. december 14-ére utalnak. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>520</sup> Megállapítható az is, hogy alapvetően megegyeznek az A. L. (Pipelife) által a Wavinnal folytatott megbeszéléseken vezetett jegyzetfüzetében szereplő dátumokkal.<sup>521</sup> A kérdéses jegyzetfüzetben valamennyi megbeszéléshez köthetően projektek felsorolása látható, az egyes projektek neve mellett számok, két oszlopba rendezve, amelyekben a projektekhez kapcsolódó tonna mennyiségek vannak feltüntetve. Az egyes megbeszéléseken egyeztetett tonnamennyiségek megegyeznek a Projektkimutatás „*egyeztetett számok*” oszlopában található tonnamennyiségekkel.
261. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>522</sup>
262. S. P. (Wavin) ügyfélkénti meghallgatásán úgy nyilatkozott,<sup>523</sup> hogy a táblázat „*K. úr saját információi alapján készített saját táblázata lehet*”, továbbá, hogy a „*megbeszéltek projekt*” kifejezés biztosan nem azt jelenti, hogy a Wavin és a Pipelife megegyeztek egymással. A jogi képviselő észrevételezte, hogy „*a táblázatban szereplő dátumok alapján ezek utólagosan beírt adatok arról, hogy mi történt a piacon*”.

### ***A megállapodások működtetése***

263. A 2010. szeptember 19-i, „*Új minimálárak október 1-től illetve módosulás a projekt ajánlat engedélyezésében FONTOS és BIZALMAS*” tárgyú Pipelife-os belső e-mailben<sup>524</sup> Sz. Z. (Pipelife) arról tájékoztatja munkatársait, hogy a lefolyó- és csatorna csövekre új minimum-árakat vezetnek be 2010. október 1-től. Az e-mail szerint a minimum-árakból maximum [ÜZLETI TITOK]% kedvezmény adható a lojális nagykereskedők felé, a „*többieknek*”, vagyis a nem lojális nagykereskedőknek pedig a lojális nagykereskedőknél [ÜZLETI TITOK]% -kal magasabb árat kell ajánlani. Az e-mail szerint a PE csöveknél is eltérően kell árazni a lojális és a nem lojális nagykereskedők felé. Az e-mail kitér arra is, hogy a 20 tonna feletti projektekre 2010. szeptember 20-tól, azonnali hatállyal, új engedélyezési rendszert vezetnek be. Az új engedélyezési rendszer lényege, hogy minden 20 tonna feletti értékesítésre vonatkozó árajánlatot K. L. (Pipelife) véleményezése után, Sz. Z. (Pipelife) engedélyez. Másrészt az e-mailben Sz. Z. (Pipelife) jelzi, hogy mostantól a projekteknél

<sup>520</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>521</sup> Egyedül a 2011. június 30-i és a 2011. szeptember 27-i, a jegyzetfüzetben megtalálható megbeszélések nem szerepelnek dátumszerűen a Projektkimutatásban. A „2011.06.02. után egyeztetett számok” elnevezésű oszlopban azonban a 2011. június 30-i megbeszélésen egyeztetett tonnamennyiségek szerepelnek. A 2011. szeptember 27-i megbeszélésen feltehetőleg nem bocsátkoztak a felek a projektfelosztás tonnamennyiségét érintő részleteinek tárgyalásába.

<sup>522</sup> Vj/50-129/2011.

<sup>523</sup> Vj/50-136/2011. 7. o.

<sup>524</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 22. irat



használt egyik speciális, nagy gyűrűmerekű (SN8) KG csövekre is minimális értékesítési árakat fognak kialakítani. A Pipelife előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>525</sup>

264. 2010. szeptember 28-án A. L. (Pipelife) feltöltőkártyás telefonjáról<sup>526</sup> felhívta R. J. É-t (Wavin),<sup>527</sup> akinek hívószáma „E.” néven szerepelt készüléke telefonkönyvében. A Pipelife<sup>528</sup> nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>529</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>530</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>531</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>532</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
265. A Pipelife nyilatkozata körében becsatolta alkalmazottai feltöltőkártyáinak informatikai adatait, illetve a készülékeken folytatott telefonbeszélgetések híváslistáját.<sup>533</sup> A készülékeken a 2010. szeptember 28-i, A. L. (Pipelife) által kezdeményezett hívás volt az első<sup>534</sup>, beazonosíthatóan a Wavinnal lefolytatott beszélgetés. A becsatolt feltöltőkártyák adataiból látni, hogy az elmentett hívószámok alapvetően a Wavinhoz köthető hívószámok, az azokhoz kapcsolt nevek pedig a következők: „P.”, „E.”, „W R. E.”. A S. P-hoz (Wavin) és R. J.-hez (Wavin) tartozó telefonszámokhoz tartozó híváslisták azt mutatják, hogy az érintett telefonszámokról szinte kizárólag egymást vagy a Pipelife munkatársaihoz tartozó telefonszámokat hívtak és szinte kizárólag a Pipelife munkatársai telefonjáról érkező hívásokat fogadtak.<sup>535</sup>
266. A Wavin elismerte,<sup>536</sup> hogy a Pipelife által jelzett hívószámokat a Wavin használta, kijelentette azonban, hogy bármely alkalmazottja kommunikálhatott azokon, nemcsak S. P. (Wavin) és R. J. (Wavin), mivel azok a cégnél egyfajta közös tartalék telefonnak minősültek. R. J. (Wavin) az ügyfélmeghallgatásán<sup>537</sup> szintén úgy nyilatkozott, hogy a készülékeket a cégnél tartaléktelefonként használták. A tartaléktelefonok nem voltak konkrét személyhez kötve, adott esetben bármelyik kollégához kerülhettek. Mivel ezek nem voltak értékes telefonok, nyilvántartást sem vezettek arról, hogy mikor kinél vannak. R. J. (Wavin) meghallgatásán előadta, hogy valamelyik tartaléktelefon mindig nála volt a saját telefonja mellett, mert számára az elérhetőség elegendhetlen volt<sup>538</sup>.
267. A Wavin a vonatkozó adatkérésre válaszul nem tudta készülékeinek híváslistáját csatolni, mert az azokban használt SIM kártyákat leselejtezték.<sup>539</sup> A. L. (Pipelife) meghallgatásán<sup>540</sup>

<sup>525</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet

<sup>526</sup> [SZEMÉLYES ADAT]-es hívószám

<sup>527</sup> [SZEMÉLYES ADAT]-es hívószám

<sup>528</sup> Vj/50-125/2011, 4.2.2. pont, Vj/50-67/2011. 8. o.

<sup>529</sup> [SZEMÉLYES ADAT]-os hívószám

<sup>530</sup> [SZEMÉLYES ADAT]-as hívószám

<sup>531</sup> [SZEMÉLYES ADAT]-es hívószám

<sup>532</sup> [SZEMÉLYES ADAT]-es és [SZEMÉLYES ADAT]-es hívószám

<sup>533</sup> Vj/50-125/2011. 7. sz. melléklet

<sup>534</sup> Vj/50-125/2010. 7. sz. melléklet

<sup>535</sup> Vj/50-28/2011., Vj/50-32/2011.

<sup>536</sup> Vj/50-26/2011. 2. o.

<sup>537</sup> Vj/50-135/2011. 6. o. 3. bekezdés

<sup>538</sup> Vj/50-135/2011. 6. o. 3. bekezdés

<sup>539</sup> Vj/50-26/2011. 2. o.

<sup>540</sup> Vj/50-67/2011. 8. o., 2. bekezdés

és Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomásában<sup>541</sup> azonban egyaránt elmondta, hogy az adott hívószámokon mindig S. P.-val (Wavin), illetve R. J.-val (Wavin) beszéltek. A. L.<sup>542</sup> (Pipelife) előadta, hogy amikor a Wavin képviselőit a feltöltő kártyás telefonon hívta mindig R.-val (Wavin), vagy S. P.-val (Wavin) beszélt. Előadta, hogy a Wavin kezdeményezésére nem akartak vezetékes vonalat használni. Sz. Z.<sup>543</sup> (Pipelife) ismertette, hogy a feltöltő kártyás telefonokat csak a Wavinnal való kapcsolattartásra használhatták fel. A feltöltőkártyás telefonokon kétoldalú találkozók megszervezése zajlott, illetve a sürgős megbeszélési valók kommunikálása történt. Sz. Z. (Pipelife) kifejtette, hogy ő SMS-t soha nem küldött, de a Wavin két alkalommal igen. K. L. (Pipelife) is azt mondta tanúvallomásában,<sup>544</sup> hogy R. J.-val (Wavin) egyeztetett az erre a célra vásárolt feltöltőkártyás telefonon, a projektekre beadandó ajánlatokról. K. L. (Pipelife) ismertette, hogy a feltöltőkártyás telefonon történt a projektek áregyeztetése, más ügyben nem is nagyon beszéltek. Előadta, hogy R. J.-vel (Wavin) egyeztetette a projekt végösszegét (a projektekben szereplő termékek összességének eladási végösszegét), később (2011. vége felé) termékenként is egyeztetésre került az ajánlati ár.

268. A 2011. július 28-i, a [SZEMÉLYES ADAT]-es hívószámról Sz. Z.-nak (Pipelife) írt sms kapcsán pedig maga R. J. (Wavin)<sup>545</sup> is elismerte, hogy azt ő írta. A SMS az alábbiakat tartalmazza: „Vesztó ügyben kis gondunk támadt”.<sup>546</sup> A Vesztó projekt kapcsán az egyeztetés lehetősége fennállhatot, figyelemmel arra, hogy a Pipelife projekt nyertességéről 2011. augusztus 1.-jén értesült.
269. A. L. (Pipelife) elmondta, hogy telefonon arról is beszéltek, hogy egy-egy projektnél miért ad a Wavin „dömping árat”. Sz. Z. (Pipelife) arról is beszélt telefonon a Wavinnal, ha a személyes megbeszélésen hozott döntéshez képest a helyzet megváltozott.
270. 2010. október 1-jén, P. N., a Pipelife alkalmazottja „Árváltozás, új min. árak 10.01-től MÓDOSÍTÁS” tárggyal írt belső e-mailt,<sup>547</sup> mások mellett Sz. Z.nak (Pipelife) is címezve. Az e-mail szerint 2010. október 1-től a KG és a KA csövek minimum-árai megváltoznak, illetőleg jelzi, hogy azokból a lojális nagykereskedők felé [ÜZLETI TITOK]% kedvezmény adható. Az e-mail szerint a PE csövek és a KA, KG fittingek minimum-árai is emelkednek. Az e-mail szerint a kiskereskedők felé a minimum-áraknál [ÜZLETI TITOK]% -kal magasabb árakat kell kínálni. Felhívja a figyelmet arra, hogy a 20 tonna feletti projektekre ajánlat csak Sz. Z. (Pipelife) engedélyével adható ki.
271. 2010. október 6-án, Sz. Z. (Pipelife) „S. J. info” tárggyal írt e-mailt<sup>548</sup> A. L.-nek (Pipelife). Az e-mail szerint a Sebők Kft. 2011-től a KG és a KA csöveket már nem a Pipelife-től, illetve a Wavintól vásárolja, mert olcsóbb beszerzési forrásokat talált Lengyelországban és Olaszországban. Az e-mail azt támasztja alá, hogy a megállapodás eredményeként megemelkedett a műanyag csövek magyarországi árszínvonala.

---

<sup>541</sup> Vj/50-91/2011., 3. o.

<sup>542</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>543</sup> Vj/50-91/2011.

<sup>544</sup> Vj/50-98/2011.

<sup>545</sup> Vj/50-135/2011. 6. o., 4. bekezdés

<sup>546</sup> Vj/50-125/2011. 7. sz. melléklet

<sup>547</sup> Vj/50-152/2011. 1. sz. melléklet 6. sz. irat

<sup>548</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 34. sz. irat

272. 2010. október 14-én, „Re: Min price suggestion”<sup>549</sup> és a „Válasz:Re:Min price suggestion” tárgyú írott, Pipelife-os belső e-mailek<sup>550</sup> mellékletében megjelenik a „Final figures 2\_v3 2010.10.13.xls” elnevezésű Excel táblázat.
273. 2010. október 18-án, K. L. (Pipelife) „Fw: Minimum és első projektárok” tárgyú e-mailt<sup>551</sup> írt Sz. Z.-nak (Pipelife), aki továbbította azt A. L.-nek (Pipelife). Az e-mailhez csatolt Excel-táblázat („KG KD PE cső, idom min. árok 2010.10.08..xls”) „M” oszlopában a „projekt első ajánlati ár, 20t felett (1,25)” megjegyzés olvasható. Sz. Z. (Pipelife) tanúkénti meghallgatásán elmondta,<sup>552</sup> hogy a táblázat „M” oszlopa azt mutatja, hogy a Pipelife az első körös ajánlatnál általában 25 %-kal emelte meg az alkalmazott minimum-árat.
274. A Pipelife előadása<sup>553</sup> szerint **2010. október 27-én**, az ausztriai S1 autópálya mentén, a **Hotel Schwechatban** találkozott a Pipelife és a Wavin ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]). Ennek alátámasztására becsatolta A. L. (Pipelife) és Sz. Z. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését<sup>554</sup> („Meeting with ATI near Schwechat”),<sup>555</sup> valamint a helyszín üzemeltetője által kiállított számlát<sup>556</sup>. A megbeszélésről a Pipelife előadta,<sup>557</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
275. A megbeszélés létrejöttét a Wavin is elismerte,<sup>558</sup> ugyanakkor előadása szerint a megbeszélésen egy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak küldendő levél tervezetét<sup>559</sup>, a Műszaki Bizottság emléktetőjét vitatták meg a minőségi jellel kapcsolatban<sup>560</sup>, továbbá áttekintették a felek által egymásnak küldött aktuális ajánlatkéréseket<sup>561</sup>. Állítása alátámasztása érdekében becsatolta továbbá S. P. (Wavin)<sup>562</sup> és R. J. (Wavin)<sup>563</sup> kézzel írott feljegyzéseit is a megbeszélésről.

#### IV.3.3. A BTH és Wavin közötti találkozók, egyeztetések

276. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>564</sup>
277. A BTH leszögezte, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>565</sup>.
278. A BTH nyilatkozata<sup>566</sup> szerint **2010. február 25-én Zsámbékon** találkozott a BTH és a Wavin. A BTH becsatolta K. I. (BTH) aznapra vonatkozó naptárbejegyzését („Wavin”) és

<sup>549</sup> Javasolt min. árok.

<sup>550</sup> Vj/50-47/2011. 45. és 55. iratok

<sup>551</sup> Vj/50-47/2011. 16. irat

<sup>552</sup> Vj/50-98/2011. 8. o., 5. bekezdés

<sup>553</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>554</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>555</sup> Találkozó ATI-val Schwechat mellett.

<sup>556</sup> Vj/50-125/2011. 3. sz. melléklet. 8. dok.

<sup>557</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>558</sup> Vj/50-26/2011. 12. o.

<sup>559</sup> Vj/50-26/2011. 2010.10.27./1. , 5. és 7. csatolmány

<sup>560</sup> Vj/50-26/2011. 2010.10.27./2. csatolmány

<sup>561</sup> Vj/50-26/2011. 2010.10.27./4. és 6. csatolmány.

<sup>562</sup> Vj/50-26/2011. 2010. 10. 27./5. csatolmány

<sup>563</sup> Vj/50-26/2011. 2010.10.27./3. csatolmány

<sup>564</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>565</sup> Vj/50-132/2011.

hivatkozott a BTH által a megbeszélésről készített Tárgyalásjelentésre. A Tárgyalásjelentés<sup>567</sup> szerint megállapodás született, hogy „amennyiben a Wavin Kft. mélyépítési projektet nyer, a projektben kiírásra került KG termékek beszerzésére ajánlat kérést küld a BTH-nak”.

279. A Wavin a megbeszélés létrejöttéről illetve annak tartalmáról nem nyilatkozott.

#### **IV.4. A 2011. évre vonatkozó bizonyítékok**

##### ***IV.4.1. A BTH és a Pipelife közötti találkozók, egyeztetések***

##### ***A nagykereskedőkre, mimimális árakra vonatkozó egyeztetés a BTH és a Pipelife között***

280. A BTH nyilatkozata<sup>568</sup> szerint **2011. január 24-én, Lillafüreden, a Tókert Étteremben** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], amelynek igazolására üzemanyag számlát<sup>569</sup> is becsatolt (kiállítás helye, ideje: Eger, 2011. január 24.). [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>570</sup> A BTH előadása<sup>571</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
281. K. A. (BTH) 2011. január 24-én, 17:22-kor „FW:XXXXXXXXXX” tárgyú e-mailt<sup>572</sup> írt R. T.-nak (Pipelife). Az e-mailben K. A. (BTH) átküldte a „figures final” táblázat egy változatát, másnapra kérve a Pipelife válaszát. A táblázat fitting árakat tartalmaz, az „A”, „B”, „Emelés”, „ÚJ A”, „ÚJ B” oszlopokba rendezve. R. T. (Pipelife)<sup>573</sup> és K. A. (BTH)<sup>574</sup> egyaránt megerősítette meghallgatásán, hogy az e-mail kettejük kommunikációját tartalmazza, amely célra a magán e-mail címeiket használták. Az e-mailt említett lillafüredi találkozó napján, 17:22-kor írta K. A. (BTH), rögzítve az aznapi megbeszélés eredményeit.
282. **2011. március 30-án** találkozott a Pipelife ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]) a BTH-val ([ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]) **Lillafürden**, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>575</sup> A Pipelife a találkozó tényének alátámasztására becsatolta a fogyasztást igazoló számla másolatát.<sup>576</sup>
283. A BTH előadása szerint **2011. szeptember 13-án** találkozott a BTH és a Pipelife **Debrecenben a Krúdy Étteremben**. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>577</sup>. A Pipelife nyilatkozata szerint a felek 2011. szeptember 21-én is találkoztak [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] a lillafüredi Tókert Étteremben.<sup>578</sup>

---

<sup>566</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>567</sup> Vj/50-46/2011. 35. irat

<sup>568</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>569</sup> Vj/50-131/2011. E/29. sz. melléklet

<sup>570</sup> Vj/50-144/2011. 17. pont

<sup>571</sup> Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet

<sup>572</sup> Vj/50-125/2011., 8. sz. melléklet

<sup>573</sup> Vj/50-123/2011.

<sup>574</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>575</sup> Vj/50-125/2011. 2. melléklet

<sup>576</sup> Vj/50-130/2011. K\_12. sz. melléklet

<sup>577</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>578</sup> Vj/50-125/2011. 2. és 3. sz. mellékletek

284. K. A. (BTH) GVH által is megtalált jegyzetfüzetében szerepel a 2011. október 19-ei mellett az alábbi bejegyzés szerepel: „Pl. 160X45: 470- , A1: 517-„<sup>579</sup> K. A. (BTH) előadás szerint a Pipelife neve mellett szereplő információk a vevőktől származnak és a Pipelife által alkalmazott ár kerül összehasonlításra a közös árlista A1 árával. Ebből K. A. (BTH) szerint az látszik, hogy a Pipelife által alkalmazott ár alacsonyabb az egyeztetett árnál.<sup>580</sup>

### ***A projektekre vonatkozó együttműködés a BTH és a Pipelife között***

285. A projektek működésével kapcsolatban a GVH a BTH-nál tartott helyszíni kutatáson talált, egy feltehetőleg 2011 januárjában keletkezett,<sup>581</sup> kézzel írt iratot,<sup>582</sup> amelyen Hidasnémeti és Jásd projektek neve szerepel, és mindkettő ki van pipálva. Jásd mellett a pipa jel után a „megállapodás” szó is szerepel. Nagykanizsa projekt mellett az „A1+20 % árszintet adjunk” bejegyzés olvasható. Vasvár projekt mellett az „ajánlatkérést kapunk” és az „ajánlat Szabadics<sup>583</sup>” bejegyzés szerepel. Nagyhegyes mellett az „egyeztetni” kifejezés van, kiegészítve azzal, hogy „ha nem érdekes, majd értesítenek”. Dombóvár esetén a „nagy eséllyel ők adnak csőárat” bejegyzés szerepel. K. I. elmondta,<sup>584</sup> hogy Hidasnémeti, Veresegyháza, Jásd a Pipelife-fal közös projektek voltak, vagyis a megbeszélteknek megfelelően a BTH szállított fittinget a Pipelife-nak. Vasvár projekt esetén a feljegyzés szerint ajánlatkérés várható a Pipelife-től, illetve a BTH a Vasvár projektnél a kivitelezőnek is ad ajánlatot. A Nagykanizsa projektnél a BTH a Pipelife-fal folytatott megbeszélés szerint A1+20 % áron ad ajánlatot a kivitelező felé. A Nagyhegyes projekt kapcsán K. I. elmondta, hogy abban egyeztek meg, hogy e projekt további egyeztetést igényel, míg a Dombóvár kapcsán K. I. (BTH) emlékei szerint a Pipelife lett a csőszállító, ami azt jelentette, hogy a BTH az idomszállító<sup>585</sup>. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>586</sup>

286. K. A. (BTH) GVH által is megtalált jegyzetfüzetében<sup>587</sup> a 2011. február 1-jén készült azon bejegyzését, mely szerint „Veresegyház: PLt”. K. A. (BTH) elmondta, hogy a feljegyzés egy belső megbeszélés alkalmával keletkezett és arra vonatkozott, hogy BTH előtt ismert volt, hogy a projektet a Pipelife nyeri, és ezért együttműködik a BTH-val.

287. A találkozót megelőzően keltkezhett K. I. (BTH) azon Pipelife-fal folytatott telefonbeszélgetésről készült feljegyzése, mely azt tartalmazza, hogy a Jásd projekt kapcsán az első körben benyújtott áránál a Pipelife által csövekre ajánlott ár +20%-os árat alkalmaznak a kivitelező felé. K. I. (BTH) szerint e beszélgetés alkalmával pontosították a következő pontban ismertett Boscolo Hotelben megrendezett találkozó részleteit<sup>588</sup>.

---

<sup>579</sup> Vj/50-4/2011/18. 18.o.

<sup>580</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>581</sup> Az irat keletkezésének dátuma egyértelműen nem állapítható meg, azonban azon olyan projektek szerepelnek, amelyek 2011-ben voltak folyamatban. Az iraton a január 31-i időpont is szerepel egy feladat határidejeként, vagyis ezelőtt az időpont előtt keletkezett iratról van szó. Mindezek alapján feltehetően 2011 januári az irat.

<sup>582</sup> Vj/50-4/2011/32. sz. irat

<sup>583</sup> Szabadics egy kivitelező.

<sup>584</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>585</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>586</sup> Vj/50-98/2011. 7. o., 9. bekezdés, Vj/50-130/2011. K\_7. sz. melléklet és K/8/3. sz. melléklet

<sup>587</sup> Vj/50-4/2011//19. 36. o.

<sup>588</sup> Vj/50-4/2011/38.

288. A BTH [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] 2011 februárjában a budapesti **Boscolo Hotelben** találkozott [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>589</sup>. A GVH e körben megtalált egy elektronikus naptárbejegyzést a Pipelife-nál, mely „*Meeting LR Boscolo*” elnevezésű és 2011. február 23-ai találkozóra utal, melyen A. L. (Pipelife) és Sz. Z. (Pipelife) és R. T. (Pipelife) vett részt.<sup>590</sup>
289. 2011. február 4-én K. A. (BTH) K. I. (BTH) részére továbbítja Sz. Z. (Pipelife) e-mailjét<sup>591</sup> „*FW: válasz: re: Hidasnémeti projekt idom ajánlatkérés*” tárgyban, melyben a Pipelife megerősíti, hogy a Hidasnémeti projektre vonatkozóan a BTH korábbi árajánlatát [Isd. ugyanebben az iratban K. A. (BTH) 2010. november 8-ai emailjét Ú. P.-nek (Pipelife)] elfogadva a BTH-től kíván fittinget rendelni.
290. K. A.-nak (BTH) a GVH által is lefoglalt jegyzetfüzete szerint<sup>592</sup> 2011. február 24-én az alábbi projekteket beszéltek át egy BTH belső egyeztetésen, hogy melyik vállalkozás a Pipelife vagy a Wavin lesz a nyertes: „*Nagykőrös, Nagykanizsa, Békéscsaba II (Wavin), Jásd (Pipelife?), Székesfehérvár (Wavin), Nagyhegyes (egyeztetés), Dombóvár (Pipelife lehet)*”. A jegyzet tartalmazza még K. L. (Pipelife) nevét és hogy Vasvár mellett 16,5 milliós idommegrendelés, Hidasnémeti neve mellett a jön szót, Csenger neve mellett a tárgyalás alatt megjegyzést, illetve Rózsaszentmárton, Veresegyház neve kerül említésre.
291. K. A. (BTH) GVH által is megtalált jegyzetfüzetében a 2011. március 7-ei dátum mellett az alábbiak szerint frissítette a projektekkal kapcsolatosan rendelkezésre álló információit: „*Nagyhegyes (PL), Nagykőrös (Wavin), Tiszatarján (Wavin), Veresegyház (Pipelife a nyerő), Rózsaszentmárton (Wavin).*” A jegyzetfüzetben K. A. (BTH) megemlíti az alábbi projekteket: Csenger, Dég-Lajoskomárom, Aszód, Nyíregyháza, Békéscsaba<sup>593</sup>.
292. K. A. (BTH) jegyzetfüzetében 2011. március 21-e mellett az alábbi projektekkal kapcsolatos információk szerepelnek: *Pipelife: Hidasnémeti (rendelés), Veresegyház (Választ kérünk), Vasvár (rendelést várunk), Nagykanizsa (rendelést várunk), Rózsaszentmárton: PL*<sup>594</sup>. A jegyzetben említésre kerül Sz. Z. (Pipelife) neve, a Wavin kapcsán pedig, hogy „*R. keresni!*”. K. A. (BTH) előadta, hogy a jegyzetek belső feljegyzések az egyes projektek állapotáról tartalmaznak információt. Az egyeztetés szó azt jelentette, hogy ezen projekt kapcsán további egyeztetés szükséges.<sup>595</sup>
293. A 2011. március 10-én küldött, GVH által is megtalált „*Re:Price – BTH*” tárgyú e-mail<sup>596</sup> és az abban foglalt előzmények a Pipelife alkalmazottai egymás közötti levelezését tartalmazzák. Az e-mailben a Pipelife egyik munkatársa azt kérdezi, hogy melyik projektek kapcsán működik együtt a Pipelife és a BTH. Az e-mailre válaszolva A. L. (Pipelife) leírja, hogy Nagykanizsa kapcsán nem működnek együtt, azonban Hidasnémeti, Veresegyháza és Vasvár kapcsán igen. Utóbbi projektek kapcsán megjegyzi, hogy egyes projekteknél együttműködnek a BTH-val, és tőlük vásárolnak, más projekteknél nem működnek együtt,

<sup>589</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>590</sup> Vj/50-47/2011. 29. sz. melléklet

<sup>591</sup> Vj/50-46/2011. 7. sz. email

<sup>592</sup> Vj/50-4/2011/20. 7 és 8. o.

<sup>593</sup> Vj/50-4/2011/20. 9. és 10. o.

<sup>594</sup> Vj/50-4/2011/20. 14. o.

<sup>595</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>596</sup> Vj/50-47/2011. 48. irat és 53. sz. irat

és „olcsóbb” terméket vásárolnak. Azt is leírja, hogy ha a BTH-nak nincs készleten terméke, a lengyel Pipelife-gyártótól vásárolnak, de nem „kompenzálják” ezért a BTH-t. Sz. Z. (Pipelife) is válaszol az e-mailre és leírja, hogy valószínűleg nem csak az ár alapján döntenek a BTH-val való együttműködésről. Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomásában<sup>597</sup> elmondta, hogy az e-mail szerint dönteniük kellett, hogy a BTH felé nyújtandó „kompenzáció” fontosabb számukra, vagy az alacsonyabb beszerzési ár.

294. 2011. március 16-án, „*BTH fittingek*” tárgyú e-mailt<sup>598</sup> írt Sz. Z. (Pipelife), Pipelife-os kollégája, Ú. P. részére. Az e-mailben Sz. Z. (Pipelife) azt kérte, hogy három, az e-mailben meg nem nevezett projekt kapcsán Ú. P. (Pipelife) tisztázza, hogy miért rendelt a Pipelife, a felé előzetesen jelzettnél kisebb mennyiségű fittinget a BTH-tól. A Pipelife az e-mail háttereként előadta,<sup>599</sup> hogy magyarázkodnia kellett a BTH felé, mert az előre megbeszélnél kisebb rendelést adott le. Az e-mail szerint az „*infóra Alexnak van szüksége, mert K. már nála járt a problémával.*”
295. A 2011. március 18-i, „*Re:Fw:VálaszFw:Árajánlat (Hidasnémeti)*” tárgyú, GVH által is megtalált e-mail<sup>600</sup> a Pipelife alkalmazottainak egymás közötti levelezését tartalmazza. Az e-mailben, a Hidasnémeti projekt kapcsán K. M. (Pipelife) jelzi A. L.-nek (Pipelife), hogy a lengyel Pipelife gyártótól kedvezőbb ajánlati árat kaptak, mint a BTH-tól. Leírja, ugyanakkor, hogy amennyiben Lengyelországból vásárolnak, azt negatívan fogja értékelni a BTH. Ezért kérte A. L. (Pipelife) az érintett üzletkötőt (Ú. P.-t), hogy érjen el további árkedvezményt a BTH-nál<sup>601</sup>. A levelezés akként folytatódott, hogy a BTH végül drágábban kínálta a KGET 160/200/160 típusú terméket, mint ahogy azt a Pipelife cégcsoporton belül tudta volna beszerezni.<sup>602</sup>
296. 2011. április 7-én K. A. (BTH) továbbítja K. I.-nak (BTH) Ú. P. (Pipelife) ajánlat kérő levelét „*Nagykanizsa, Vasvár és Rózsaszentmárton*” projektek tárgyában, javasolja, hogy a hidasnémire adott BTH alacsony ajánlat árszintjét kellene tartani, arra figyelemmel, hogy az eddigi projektek rendelési értéke 8 millió HUF, a fenti három projekt viszont 20 millió HUF<sup>603</sup>. K. A. (BTH) megerősítette<sup>604</sup>, hogy a fenti három projektre a BTH adott be ajánlatot.
297. K. A. (BTH) GVH által is megtalált jegyzetfüzetében<sup>605</sup> a 2011. május 30-ai dátum kapcsán szerepel, hogy Csenger: *Pipelife, Wavin ajánlatkérés, és hogy holnap egyeztetni Sz. Z.-nal.* Ugyanebben a jegyzetfüzetben a 2011. június 10-ei dátumnál az alábbiak szerepelnek<sup>606</sup>: Pipelife és Wavin projektek: *Sajószeg: 2553, Hidasnémeti: 3624, 2603, Veresegyház: 3602, Vasvár: 3586, Nagykanizsa: 3917, Rózsaszentmárton: 3770, Apc Szücsi, Székesfehérvár,*

---

<sup>597</sup> Vj/50-91/2011. 10. o. 4. bekezdés

<sup>598</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 59. irat

<sup>599</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet

<sup>600</sup> Vj/50-47/2011. 43. irat

<sup>601</sup> Vj/50-47/2011. 44. sz. melléklet

<sup>602</sup> Vj/50-47/2011. 44. melléklet

<sup>603</sup> Vj/50-51/2011. 1. sz. melléklet

<sup>604</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>605</sup> Vj/50-4/2011/21. 6. o.

<sup>606</sup> Vj/50-4 /2011/21. 11. o.

*Tiszatarján: 3886.* K. A. (BTH) elmondása szerint a projektek mellett szereplő számok a BTH belső megrendelés számait jelöli<sup>607</sup>.

298. K. A. (BTH) jegyzetfüzetében a 2011. július 14-ei dátumnál Sz. Z. (Pipelife) neve mellett az alábbi projektnevek szerepelnek:<sup>608</sup> *Vésztő, Aszód, Érd, Füzesgyarmat, Novajdrány.* K. A. (BTH) elmondása szerint ezek a Sz. Z.-nal (Pipelife) egyeztetésre váró projektek voltak.<sup>609</sup> Ugyanebben a füzetben 2011. augusztus 19-ei dátum kapcsán a „Vésztő projekt igény: PL” és „S. P.: Érd”<sup>610</sup> bejegyzés szerepel. K. A. (BTH) elmondta, hogy az Érd projekt kapcsán S. P. (Wavin) volt a kompetens.<sup>611</sup>
299. 2011. október 3-án K. A. (BTH) K. I.-nak (BTH) továbbította a „Pipelife ajánlatkérés” tárgyú e-mailt<sup>612</sup>, melyben Ú. P. (Pipelife) küld egy megrendelést, meghatározva azt az árszintet, melyen szeretné ha a BTH részére az e-mail mellékletében nevezett termékeket (KGEA 200, KGB 400x30, KGB 400x45, KGEA 200/160x87) értékesítené és jelezte, szeretné, ha az ezen áron eladott termékek értékét a nagykanizsai projektek értékéből leszámítanák. Ezen e-mail kapcsán K. A. (BTH) előadta<sup>613</sup>, hogy valószínűleg a Pipelife a korábbi ajánlatban a nagykanizsai projekt kapcsán rendelt mennyiséget nem hívta le teljes egészében, ezért a kieső mennyiségért cserébe más terméket rendelt a kieső értékében a Pipelife.
300. K. A. (BTH) jegyzetfüzetében 2011. október 18-án a Pipelife kapcsán az alábbi projektek kerültek felsorolásra: Veresegyház, Hidasnémeti, Rózsaszentmárton, Nagykanizsa, Csenger, Vésztő, Vasvár.<sup>614</sup> K. A. (BTH) szerint a jegyzetben a projektek mellett megjelenő számok a projektek megrendelésszámaira vonatkoznak.
301. 2011. október 28-án K. I. (BTH) M. O. (BTH) részére „*Fw: Statisztika*” tárgyban küld e-mailt<sup>615</sup>. Az e-mail melléklete Excel táblázatokot tartalmaz statisztikákkal a projektekre vonatkozóan. A projektek 2009-2011 Diagramm Hu.xls elnevezésű Excel tábla a BTH 2009-2011 közötti projekten történő értékesítési forgalmát mutatja egyes projektekre és partnerekre lebontva. A táblázatból látható, hogy a BTH 2009. évi projektforgalma [ÜZLETI TITOK] Ft volt, majd 2010-es forgalma [ÜZLETI TITOK] Ft volt [ÜZLETI TITOK]. Míg 2011-es adatokból látszik, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
302. 2011. december 14-én Ú. P. (Pipelife) K. A.-nak (BTH) „*Érd projektet kiváltó rendelés*” tárgyban írt (GVH által is megtalált) e-mailt.<sup>616</sup> Az email mellékletét képi a megrendelőlap. Az e-mailben a Pipelife megadja rendelésének értékét és jelzi mennyi lett volna az Érd projekt értéke, és jelzi továbbá a két összeg közötti különbség értékét. Ú. P. egyúttal közli, hogy a különbséget később érvényesítik, valamely projektjük végösszegéből.

---

<sup>607</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>608</sup> Vj/50-4/2011/21. 31. o.

<sup>609</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>610</sup> Vj/50-4/2011/21. 46. o.

<sup>611</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>612</sup> Vj/50-46/2011. 14. sz. melléklet

<sup>613</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>614</sup> Vj/50-4/2011/18. 15. o.

<sup>615</sup> Vj/50-46/2011. 6. sz. irat

<sup>616</sup> Vj/50-46/2011. 41. sz. melléklet, előzménye a 39- 40. sz. e-mail



303. A projektekkel kapcsolatos együttműködés kapcsán bizonyítékként szolgálnak a K. I. (BTH) jegyzetfüzetében a GVH által is megtalált feljegyzések és K. I. (BTH) ahhoz fűzött magyarázatai.<sup>617</sup> A GVH által megtalált iraton az alábbi projektek felsorolása szerepel<sup>618</sup>: „PL: Székesfehérvár, Nagykörös, Apc-Szücsi és Békéscsaba 2. kör, Nagyhegyes, Hidasnémeti (pipa), Veresenyház, Vasvár (pipa)”. E három projekttel kapcsolatban az irat tartalmazza: „Revidálni a BTH árszintet.” „Nagykanizsa: 2011. márciusában kezdődhet.” K. I. (BTH) előadása szerint az egész feljegyzés egy Pipelife-al folytatott személyes egyeztetésen készült. „A revidálni a BTH árszintet” kijelentés K. I. szerint arra vonatkozott, hogy a BTH csökkentse e három projekt kapcsán az első körös árszintet.<sup>619</sup> A Székesfehérvár, Nagykörös, Apc-Szücsi<sup>620</sup> és Békéscsaba 2. kör projektek kapcsán pedig K. I. (BTH) előadása szerint egyeztetésre kerültek a projektek részletei. Az irat következő oldala az alábbiakat tartalmazza „Csenger: és Rózsaszentmárton: közös projekt<sup>621</sup>” K. I. (BTH) előadása szerint a közös projekt arra utal, hogy valószínű a Pipelife nyeri és a BTH beszállhat.<sup>622</sup>

#### **IV.4.2. A Pipelife és a Wavin közötti találkozók együttműködések**

##### **A nagykereskedők felosztása a Pipelife és a Wavin között**

304. A 2011. január 10-én Sz. Z. (Pipelife) A. L.-nek (Pipelife) írt, GVH által is megtalált belső e-mailt<sup>623</sup> a „Some info about Hegedüs and PAOR+ wholesaler yearly report 2009/2010” tárgyban. Az e-mailben Sz. Z. (Pipelife) jelzi, hogy két nagykereskedő problémás a Hegedüs és a Paor. Azért tartja az e-mail szerint Sz. Z. a Hegedüst problémásnak, mert KA terméket a Pipelife-től, míg KG terméket a Wavintól vesznek, ugyanakkor a KG termék vásárlásuk a Wavin nyomására nőtt viszont a KA termék vásárlásuk csökkent, és e körben Sz. Z.-nak (Pipelife) a Wavin magatartása nem tetszik. A Paor kapcsán az e-mail pusztán annyit tartalmaz, hogy lojális vevő, de néha a Wavin-tól is vásárol, mivel megállapodtak, hogy ha a Wavin-tól vásárol a Wavin nem eszközöl közvetlen értékesítéseket Tatabánya környékén. Az e-mail mellékletét képi a valamennyi nagykereskedő részére történő értékesítési adatok 2009-2010. évre vonatkozóan.
305. 2011. január 10-én, „Some info about Hegedüs and PAOR”<sup>624</sup> tárgyban küldött, GVH áltai is megtalált e-mailt<sup>625</sup> Sz. Z. (Pipelife) A. L.-nek (Pipelife). Az e-mail szerint a Hegedüs Kft. a KA csöveket és fittingeket a Pipelife-től, a KG termékeket pedig a Wavintól vásárolja, és azt a kifejezést használja, hogy a Hegedüs Kft. a KA termékek kapcsán a Pipelife-hoz, a KG termékek kapcsán pedig a Wavinhoz „lojális”. A Paor Kft.-ről azt írja, hogy az folyamatosan „lojális” a Pipelife-hoz, csak néhány esetben vásárol a Wavintól.

---

<sup>617</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>618</sup> Vj-50-4/2011/36.

<sup>619</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>620</sup> Apc és Szücsi Hatvanhoz tartoznak, ezért a BTH korábbi anyagaiban „Hatvan és környéke” projekt néven szerepelnek.

<sup>621</sup> Vj/50-4/2011/39.

<sup>622</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>623</sup> Vj/50-47/2011. 54. sz. melléklet

<sup>624</sup> Nemi információ Hegedüsről és PAOR-ról.

<sup>625</sup> Vj/50-47/2011. 54. irat

306. A 2011. január 24-i, „Paor-HEGEDŰS-Sebők SBU analysis and background” tárgyú e-mail<sup>626</sup> a Pipelife alkalmazottainak belső levelezését tartalmazza. A Sebők Kft. nagykereskedőről írtakról („Sebők ... PI is in Wavin hand, IH (soil) decrease has three factors”)<sup>627</sup> a Pipelife<sup>628</sup> nyilatkozatában előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A Hegedűs Kft. nagykereskedőről írtakról („Hegedűs: PI was never our business”)<sup>629</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>630</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
307. A Pipelife nyilatkozata<sup>631</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] **2011. március 2-án Budapesten** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] hivatkozott A. L.-nek (Pipelife) a dátumot említő jegyzetfüzetére.<sup>632</sup> Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomásaiban<sup>633</sup> szintén említést tesz egy olyan, a Wavinnal folytatott megbeszélésről, amit az ügyvezető, A. L. (Pipelife) részére bérelt budapesti lakásban tartottak. A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetének 10. oldalán szerepel a CU-Impex Kft., a Paor Kft., a Sebők Kft. és a Hegedűs Kft. nagykereskedők neve és számadatok is megjelennek azokhoz kapcsolódóan. A számadatok, a Pipelife nyilatkozata és A. L. (Pipelife) előadása szerint a Wavin, illetve a Pipelife között felosztott nagykereskedőknél, a felek által elért értékesítési adatok, amelyek a megbeszélés tárgyát képezték. A Pipelife előadása<sup>634</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A Wavin a megbeszélés létrejöttét tagadta, előadása szerint arra vonatkozó feljegyzés, miszerint ezen a napon és ezen a helyszínen a Pipelife és a Wavin képviselői között egyeztetés történt volna, nem volt fellelhető.<sup>635</sup>
308. **2011. június 30-án Egerben, a Hotel Villa Völgyben** találkozott a Pipelife és a Wavin. (E találkozót részletesen alább, a projektek felosztása kapcsán ismertetjük.) A találkozót megelőzően született, a 2011. június 29-i, „Wholesaler comparison”<sup>636</sup> tárgyú e-mail<sup>637</sup>, amelyet Sz. Z. (Pipelife) írt A. L.-nek (Pipelife). Az e-mail mellékletében a „*Forgalom 2010-2011 MAY YTD.xls*” elnevezésű táblázatban a 2006-2010 cd full info ws munkalapján szereplő valamennyi nagykereskedő, továbbá a Schieber-Aivil Kft., a Vízker Kft., a Metalloglobus Kft. és az Idomok Kft. felé történt 2010. és 2011. évi forgalmi adatok szerepelnek, üzletáganként (épülegépészet és közmű), két táblázatba foglalva. Az e-mail és a táblázat kapcsán a Pipelife előadta,<sup>638</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] Az e-mail szövege szerint az Excel file-ban szereplő egyik táblázat nem valós adatokat tartalmaz. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>639</sup>

<sup>626</sup> Vj/50-47/2011. 31. irat

<sup>627</sup> Paor-Hegedűs-Sebők SBU elemzés és háttér. Sebők [...] PI a Wavin kezében van, az IH (talaj) csökkenésnek három eleme van.

<sup>628</sup> Vj/50-144/2011. 6. pont

<sup>629</sup> Hegedűs: a PI sosem volt a mi üzletünk.

<sup>630</sup> Vj/50-144/2011. 6. pont

<sup>631</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>632</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. mellékletek

<sup>633</sup> Vj/50-91/2011. 4. o., 3. bekezdés

<sup>634</sup> Vj/50-130/2011. 7. sz. melléklet

<sup>635</sup> Vj/50-100/2011. 7. pont

<sup>636</sup> Nagykereskedő összehasonlítás.

<sup>637</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 36. irat

<sup>638</sup> Vj/50-130/2011.

<sup>639</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet

309. A nagykereskedőkkel kapcsolatos helyzet áttekintését szolgálta emellett Sz. Z. (Pipelife) 2011. június 30-án reggel 7:02-kor, A. L.-nek (Pipelife) küldött, „*Wavin and Rehau prices at Poly-Duo*”<sup>640</sup> tárgyú e-mailje<sup>641</sup> is. Az e-mail szerint a Wavin feltehetőleg a Pipelife-fal rögzített minimális árszint alatt értékesíthetett a Poly-Duo Kft. nagykereskedőnek, mert az egyes, a Wavintól és a Rehautól beszerzett KG csőtermékeket szintén a minimális árszint alatt tudott értékesíteni az egyik Pipelife vevőnek. A Pipelife nyilatkozata<sup>642</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

#### **A Wavin álláspontja a nagykereskedők felosztásával kapcsolatban**

310. A Wavin Vj/50-343/2011. észrevételében kifejtette, hogy a nagykereskedők tényleges felosztásának hiányát mutatja az a tény, hogy a Wavin a vizsgált időszakban számos alkalommal értékesített az elvileg a Pipelife érdekeltségi körébe tartozó nagykereskedők részére. A Wavin állása alátámasztására becsatolta azokat az iratokat, amelyek alátámasztják, hogy a Wavin

- 2009-ben közel 20 millió Ft értékben szállított a Gépész Koordinátor Kft.-nek,
- 2011-ben jelentős mennyiségű KA csövet szállított a Hegedűs Kft.-nek;
- 2011-ben egy teljes teherautónyi mennyiséget szállított a Mart Kft.-nek és
- 2009-ben, 2010-ben és 2011-ben is értékesített csőterméket a Merkapt Debrecen részére.

#### **Minimális árakkal kapcsolatos egyeztetések a Pipelife és a Wavin között**

311. 2011. január 5-én, P. N. (Pipelife), „*New minimum prices*”<sup>643</sup> tárgyú, GVH által is megtalált e-mailt<sup>644</sup> küldött a Pipelife területi képviselői és üzletág vezetői, valamint Sz. Z. (Pipelife) részére. Sz. Z. (Pipelife) az e-mailt továbbította A. L.-nek (Pipelife). Az e-mail a „lojális” és a „nem lojális” nagykereskedők felé adandó ajánlatokra vonatkozó iránymutatást tartalmaz. Az e-mail szerint a Pipelife értékesítőinek a „lojális” nagykereskedők felé az „A” oszlopban, a „nem lojális” nagykereskedők felé a „B” oszlopban szereplő árat kellett alkalmazniuk. A két közötti %-os különbség az e-mailhez csatolt, egyes csőtermékek (KA, KG és PE termékek) minimum-árait tartalmazó Excel táblázatok („*KG\_KA cső min. ár 2011.01.01-től.xls*”; „*PE cső min. árak 01.01. - től.xls*”) adatainak összehasonlításakor is látható. Az e-mail tartalmazza a kiskereskedelmi értékesítés során alkalmazandó árat is, amit az e-mail szerint szintén az „A” minimum-ár figyelembe vételével kalkulálnak ki. A. L. (Pipelife) ügyfélkénti meghallgatásán az e-mailről elmondta,<sup>645</sup> hogy az a legfontosabb („top 100”) termékekre vonatkozó árakat tartalmazza a lojális, illetve a nem lojális nagykereskedők felé, amelyeket a Wavinnal egyeztettek. Kiemelte, hogy a kiskereskedők felé érvényes „C” árat nem beszéltek meg a Wavinnal, bár előadása szerint az egyeztetett minimum-ár azokra is kihathatott. Kifejtette, hogy a minimum árnál is volt mozgástér, a „B” kategóriában a + 5%-t

<sup>640</sup> A Wavin és a Rehau árai a Poly-Duonál.

<sup>641</sup> Vj/50-130/2011. 37.

<sup>642</sup> Vj/50-144/2011. 14. sz. melléklet

<sup>643</sup> Új minimum árak.

<sup>644</sup> Vj/50-47/2011. 30. irat

<sup>645</sup> Vj/50-67/2011. 8. o.

mindig be kellett tartani. Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomásában<sup>646</sup> szintén megerősítette, hogy az e-mail a Wavin és a Pipelife között egyeztetett árakat tartalmazza, a „lojális”, és a „nem lojális” nagykereskedők felé., C pedig a kiskereskedők felé alkalmazott ár, melyet a Wavinnal nem tárgyalt meg, mert ők kiskereskedőket közvetlenül nem szolgáltak ki.

312. 2011. január 12-én, „Fw: Minimum árak és projekt ajánlati árak 2011.01.12-től” tárggyal írt belső e-mailt<sup>647</sup> Sz. Z. (Pipelife) a Pipelife alkalmazottai, egyebek mellett az üzletágvezetők és az épületgépészeti területi képviselők részére. Az e-mail mellékletében a „Minimum és projektárak 2011.01.12-től.xls” elnevezésű táblázat található, amelynek oszlopai a „MINIMUM Ajánlati ár 2011.01.12”, a „projekt első ajánlati ár, 20 t felett ([ÜZLETI TITOK])” és a „projekt első 2. ajánlati ár, 20t felett ([ÜZLETI TITOK])” elnevezést viselik. Az e-mail szerint elkészültek a cső és a fitting termékekre irányadó minimumárak. A 20 tonna feletti projekteknél ezeket a minimumárakat kell figyelembe venni, amelyekhez képest [ÜZLETI TITOK] vagy [ÜZLETI TITOK]% -kal emelt árakat kell kiajánlani. A nagykereskedők felé is irányadóak a minimum-árak a cső termékek esetében, azt a „szokásos lojális-nem lojális verziójú árakkal” összhangban kell alkalmazni. A 20 tonna alatti projektek esetében is a minimum-ár alapul vételével áraznak. Az e-mail tartalmazza továbbá Sz. Z. (Pipelife) tájékoztatását arról, hogy a 2010. évet jelentős profittal zárták, melynek oka a sikeres piaci árszint növekedés volt. Kiemelte, hogy a projektárak terén történő emelések is kezdenek „beérni.”
313. A 2011. január 12-i, „Re:Pipe minimum prices” tárgyú belső Pipelife e-mail<sup>648</sup> a Pipelife alkalmazottainak egymás közötti levelezését tartalmazza. Az e-mail mellékletében a KG, KD és PE csőtermékek 2011. január 3-tól érvényes minimum árai szerepelnek. A Pipelife előadta,<sup>649</sup> hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
314. 2011. február 24-én A. L. (Pipelife) „Re:Deformált minimumárak” tárgyban e-mail küldött Sz. Z.-nak (Pipelife), mely levél melléklete tartalmazza a minimum\_KG\_KA\_PE cső és idom deformált árak\_2011\_02\_24-től elnevezésű táblázatot. A táblázat a minimum árakat tartalmazza a KG és KA és PE csövek és fittingek vonatkozásában egyik oszlopban a 2011. február 1-jei a másik oszlopban a 2011. február 24-ei minimum árakat ismertette<sup>650</sup>.
315. A. L. (Pipelife) elmondása szerint a 2011. március 2-i találkozón a Pipelife és a Wavin megállapodtak, hogy áremelés szükséges a piacon.<sup>651</sup>

### ***A projekre vonatkozó együttműködés a Pipelife és a Wavin között***

316. A. L. jegyzetfüzete szerint a 2011. február 18-ai találkozó előtt az alábbi projekteket osztották fel a Wavinnal: Juta csatorna, Egyházkozá, Maglód, Pápa főtér, Békéscsaba ivóvíz, Újfahértó, Bezedek, Varsád-Szakadát, Szekszárd, Makó Béta, Raaber logisztika,

---

<sup>646</sup> Vj/50-91/2011. 5. o.

<sup>647</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 24. irat

<sup>648</sup> Vj/50-47/2011. 47. irat

<sup>649</sup> Vj/50-152/2011. 1.4.7. pont

<sup>650</sup> Vj/50-47/2011. 51. sz. melléklet

<sup>651</sup> Vj/50-67/2011., valamint Vj/50-130/2011. K\_7. sz. melléklet

Kisvárdai Csikótöttös, MO, Bükkösd. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>652</sup>  
[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>653</sup>

317. A **2011. február 18-án** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>654</sup>. A. L. jegyzetfüzete szerint a találkozón az alábbi projekteket tárgyalták meg<sup>655</sup>: Miskolc, Drégelypalánk, Rábahídvég, Kecskemét, Hidasnémeti, Fényeslitke, Külsővat, Hegyháthodász, Pogány. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>656</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>657</sup>. A Pipelife nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>658</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>659</sup> A. L. jegyzetfüzetének 10. oldalán még e találkozó kapcsán a Nagyacsád projekt felosztását említi a Pipelife kapcsán. A 8. oldalon pedig Jármí (w), Bezenye és Pogány felosztásával kapcsolatos jegyzetek találhatóak, a 6. oldalon pedig: Foktő (w), Raaber (w).
318. **2011. március 2-i (Budapest)** találkozón [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>660</sup>: [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A. L. (Pipelife) jegyzetfüzete tartalmazza még felosztott projektként a COL 3 és 4 Budapest projekteket, Homrodgd, Balatonkenese, Főgáz és Jásd, Csenger és Aszód projektet. A. L. (Pipelife) ugyanakkor meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy a jegyzetfüzete 12. oldalán szereplő projekteket 2011. március 2-án még nem osztották fel csak beszéltek róla. Szentgothárd kapcsán előadta, hogy később a Pipelife míg Homrog a Waviné lett.<sup>661</sup>
319. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>662</sup>
320. A Pipelife előadása<sup>663</sup> szerint **2011. április 6-án, Egerben, a Hotel Villa Völgyben** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A Pipelife becsatolta A. L. (Pipelife), Sz. Z. (Pipelife) és K. L. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését<sup>664</sup> („*meeting with Radiator*”, *Location: Eger*).<sup>665</sup> Hivatkozott továbbá A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetére,<sup>666</sup> amelyben szintén szerepel a 2011. április 6-i dátum. K. L. (Pipelife) Projektkimutatása alapján is megállapítható, hogy a felek között volt egyeztetés ezen a napon. A megbeszélés dátumát emellett a 2011. június 2-i Pipelife-Wavin megbeszélésen készült flip-chart is tartalmazza (ld. a 330. ponttól) mint a projekt egyeztetés 2011. június 2-át megelőző egyeztetés dátumát<sup>667</sup>. A Pipelife előadása szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>668</sup> A. L.

<sup>652</sup> Vj/50-130/2011, K\_7. sz. melléklet és K/8/3. sz. melléklet

<sup>653</sup> Vj/50-130/2011.

<sup>654</sup> Vj/50-130/2011. K\_7. sz. melléklet

<sup>655</sup> Vj/50-130/2011. K\_7. sz. melléklet

<sup>656</sup> Vj/50-130/2011. K/8/3. sz. melléklet

<sup>657</sup> Vj/50-130/2011. K\_7. sz. melléklet és K/8/3. sz. melléklet

<sup>658</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

<sup>659</sup> Vj/50-130/2011.

<sup>660</sup> Vj/50-130/2011. K\_7. sz. melléklet és K/8/3. sz. melléklet

<sup>661</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>662</sup> Vj/50-130/2011. K\_7. sz. melléklet és K/8/3. sz. melléklet

<sup>663</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>664</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>665</sup> Találkozó Radiátorral.

<sup>666</sup> Vj/50-130/2011., 7. és 8. sz. melléklet

<sup>667</sup> Vj/50-389/2011.

<sup>668</sup> Vj/50-125/2011.

(Pipelife) jegyzetfüzete<sup>669</sup> és K. L. (Pipelife) Projektkimutatása<sup>670</sup> szerint a két vállalkozás a 2011. április 6-i megbeszéléssel bezárólag a Pipelife-nak 1825, a Wavinnak 2731 tonna megrendelést osztott fel.

321. A találkozón a Pipelife által készített táblázat szerint<sup>671</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A. L. (Pipelife) jegyzetfüzete tartalmazza továbbá e dátum kapcsán az alábbi projekteket: Lajoskomárom, Szeged, Makó, illetve Győr- Audi projektnél a Pipelife, a Hévíz és NR Baunál a Wavin szerepel javasolt nyertesként.
322. A megbeszélés tényét a Wavin<sup>672</sup> is elismerte, és becsatolta a helyszínen kiállított éttermi számlát.<sup>673</sup> Előadása szerint azonban a megbeszélés témái az alábbiak voltak: szövetségi témák (különösen a vízcsovek 1+-os vizsgálata, a minőségi jel projekt újraindítása, a szövetség körébe új tagok meghívására vonatkozó javaslat, a szövetségi titkár 2011. január 18-i levele az EN 12 201 szabvány honosítása és fordítása tárgyában és a Vízi Közmű konferencián való képviselő (megvitatása, a témák a szövetség 2011. április 19-i elnökségi ülésén is tárgyalásra kerültek. A fentiekén túl a megbeszélés témája volt még, hogy a Wavin ajánlatot kért a Pipelife-től az általa nem gyártott KD Extra csövek és KM nyomócsövekre; illetve a Pipelife ismételt ajánlatkérése a Wavin-tól az általa nem gyártott, nagyméretű KM cső- és idom vonatkozásában. A megbeszéléseken a Pipelife jelezte, hogy feltehetően a Wavintól eltulajdonított PVC por alapanyagot kínáltak részére megvételre.
323. Állítása alátámasztása érdekében a Wavin becsatolta R. J.-nek<sup>674</sup> (Wavin) és S. P.-nak<sup>675</sup> (Wavin) a megbeszéléseken készített jegyzeteit, továbbá a szövetség 2011.04.19-i elnökségi ülésének meghívóját<sup>676</sup>; a 2011.04.19-i szövetségi ülés jegyzőkönyvét<sup>677</sup>, a 2011. január 18-i és 2011. február 1-i, a szövetség, a Pipelife és a Wavin közötti e-mail váltást<sup>678</sup>; a 2011.04.07-i, „Vízi közmű konferencia” tárgyú e-mail-t, amelyet a szövetség küldött a Pipelife, a Wavin és a BTH részére<sup>679</sup>; a szövetségi titkár 2011.03.17-i, „Re: elnökségi ülés” tárgyú e-mail-jét és annak mellékleteit<sup>680</sup>; valamint Pipelife és a Wavin egymás felé adott ajánlatait<sup>681</sup>; a PVC por szállítását igazoló fuvarozói számlákat<sup>682</sup>; S. P. (Wavin) 2011.04.07-i, tárgy nélküli belső e-mail-jét és S. P. (Wavin) arra vezetett kézi jegyzetét<sup>683</sup>; a szövetségi titkár 2011.04.26-i, „TEPPFA/MCsZ tagság” tárgyú e-mail-jét<sup>684</sup>.

<sup>669</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. melléklet, 13. o.

<sup>670</sup> Vj/50-130/2011. 4. sz. melléklet

<sup>671</sup> Vj/50-130/2011. K\_7. sz. melléklet és K/8/3. sz. melléklet

<sup>672</sup> Vj/50-26/2011. 5. o.

<sup>673</sup> Vj/50-26/2011. 2011.04.06/9. csatolmány

<sup>674</sup> Vj/50-26/2011. 2011.04.06./10. csatolmány

<sup>675</sup> Vj/50-26/2011. 2011.04.06./6. csatolmány

<sup>676</sup> Vj/50-26/2011. 2011. 04. 06. /1. csatolmány

<sup>677</sup> Vj/50-26/2011. 2011.04. 06./ 3. csatolmány

<sup>678</sup> Vj/50-26/2011. 2011.04.06./2. csatolmány

<sup>679</sup> Vj/50-26/2011. 2011.04.06./4. csatolmány

<sup>680</sup> Vj/50-26/2011. 2011.04.06./5. csatolmány

<sup>681</sup> Vj/50-26/2011. 2011.04.06/7., 8., 11. csatolmány

<sup>682</sup> Vj/50-26/2011. 2011.04.06./14. csatolmány

<sup>683</sup> Vj/50-26/2011. 2011.04.06./12., 13. csatolmány

<sup>684</sup> Vj/50-26/2011. 2011.04.06./15. csatolmány

324. A 2011. május 12-i, „Fw: Arcadom Wavin ajánlat 2011\_05\_09” tárgyú e-mailt<sup>685</sup> Sz. Z. (Pipelife) küldte A. L. (Pipelife) részére. Mellékletben az „Arcadom Db-i-vill Wavin ajánlat 2011\_05\_09.pdf” dokumentum található. Az e-mail szerint Debrecen villamos projektekre a kivitelező Arcadom Zrt. felé adott ajánlati árát csökkentette a Wavin. A Pipelife előadása<sup>686</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
325. A Pipelife előadása<sup>687</sup> szerint **2011. június 2-án Debrecenben, a Barabás Étteremben** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>688</sup> („*Projects overview – Projektek áttekintése (small meeting room) és „Quarterly meeting in Debrecen”*”)<sup>689</sup>, valamint az étterem által kiállított számlát<sup>690</sup>. Hivatkozott továbbá A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetére,<sup>691</sup> amelyben szintén szerepel a 2011. június 2-i időpont. K. L. (Pipelife) Projektkimutatása<sup>692</sup> alapján is megállapítható, hogy a felek között volt egyeztetés ezen a napon. A megbeszélés tényét a Wavin is elismerte.<sup>693</sup> Előadása szerint a megbeszéléseken szakmai, szövetségi kérdésekről beszéltek (a KEOP fajlagos költségek kapcsán a kőanyag ügy áttekintése, annak piactorzító hatásairól a Pipelife tájékoztatása, a PEX Association jelentés elérhetősége, csőrendszerek minősége, szabványok betartása), valamint áttekintették a felek egymásnak küldött, folyamatban lévő kereskedelmi ajánlatait.
326. A Wavin állítása bizonyítékként becsatolta S. P.<sup>694</sup> (Wavin) és R. J.<sup>695</sup> (Wavin) kézzel írott feljegyzéseit a megbeszélésekről, a Pipelife 2011. május 4-i „*Levéltervezet*” tárgyú, a szövetség részére KEOP-ügyben írt e-mailjét, amelyet a szövetség a Wavin (S. P.) részére is megküld<sup>696</sup>, a szövetség 2011. június 2-i, „*2010-es áttekintés a csőpiacról a PexAssociation-tól*” tárgyú e-mailjét, amelyet a szövetség S. P. (Wavin) és K. L. (Pipelife) részére is megküld<sup>697</sup>, továbbá a Pipelife 2011. 05. 30-i válaszát a Wavin ajánlatkérésére<sup>698</sup>. Annak igazolására, hogy a csőrendszerek minősége és szabványok betartása tárgyában a Wavin e megbeszélést követően különböző belső lépéseket tett a Wavin indítványozta egyes munkavállalóinak meghallgatását<sup>699</sup>.
327. A Pipelife előadása<sup>700</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetének 17. oldalán a Merkapt Kft. nagykereskedőre vonatkozóan a „*Merkapt -75 [tonna]*” bejegyzés olvasható. A. L. (Pipelife) meghallgatása<sup>701</sup> során előadta, hogy azért vonták le a Pipelife részére jóváírt tonnamennyiségből a Merkapt Kft. 75 tonnás projekt-

<sup>685</sup> Vj/50-130/2011. 42. sz. melléklet

<sup>686</sup> Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet

<sup>687</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>688</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>689</sup> *Negyedéves találkozó Debrecenben.*

<sup>690</sup> Vj/50-130/2011. K\_12. sz. melléklet

<sup>691</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. melléklet 19. o.

<sup>692</sup> Vj/50-130/2011. 4. sz. melléklet

<sup>693</sup> Vj/50-26/2011. 14. o.

<sup>694</sup> Vj/50-26/2011. 2011.06.02./4. csatolmány

<sup>695</sup> Vj/50-26/2011. 2011.06.02. /5. csatolmány

<sup>696</sup> Vj/50-26/2011. 2011.06.02./1. csatolmány

<sup>697</sup> Vj/50-26/2011. 2011.06. 02./2. csatolmány

<sup>698</sup> Vj/50-26/2011. 2011. 06.02./3. csatolmány

<sup>699</sup> Vj/50-26/2011. 14. o.

<sup>700</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>701</sup> Vj/50-67/2011.

rendelését, mert annak ellenére, hogy a Merkapt Kft. a Pipelife-nak osztott nagykereskedő volt, egy, a Merkapt Kft. által kiírt projektet a Wavin nyert meg. A jegyzet 18. oldalán szerepel az alábbi bejegyzés „*Debrecen lowered price although, 114 to 100 to without fitting*”. A. L. (Pipelife) szerint a bejegyzés arra utal, hogy a Debrecen a Pipelife-nak kellett volna, hogy jusson a korábbi egyeztetésekre tekintettel, de a Wavin ismét dömping árat alkalmazott<sup>702</sup>.

328. A Pipelife csatolt egy, a megbeszélés során készített **flip-chartot** is.<sup>703</sup> A flip-chartot jelen döntés 7. sz. melléklete tartalmazza. Sz. Z. (Pipelife) és K. L. (Pipelife) tanúvallomásukban elmondták, hogy a flip-chart egy Wavinnal folytatott megbeszélésen készülhetett. Sz. Z. (Pipelife)<sup>704</sup> szerint Wavinnal történő találkozókon a két ügyvezető flip charta írta fel azokat a projekteket, amelyekről tudtak. K. L. (Pipelife)<sup>705</sup> úgy nyilatkozott, hogy azokon a megbeszéléseken, amelyeken jelen volt, általában S. P. (Wavin) vezette a flip-chartot, A. L. (Pipelife) ritkábban tette azt. K. L. (Pipelife) ismertette<sup>706</sup>, hogy az összesített tonna mennyiségek általában azt jelentették, hogy addig összesen melyik cég hány tonnát nyert az egyezkedésen belül. Ha kihúztak egy projektet, K. L. (Pipelife) elmondása szerint az azt jelentette, hogy a projekttel kapcsolatosan eltérő információi voltak a cégeknek vagy kiderült, hogy 20 t alatti vagy nem aktuális még.<sup>707</sup>
329. A flip-chart bal felső sarkában a 2011. április 6-i dátum szerepel, majd projektek felsorolása, és a projektek neve mellett különböző számok láthatóak). A flip-charton
- egyes projektek neve és a mellettük szereplő adat át van húzva (Szatymaz, csapadék 20, 10, Gombos Földgép 14, MOL Algyő – nem olvasható mellette szám);
  - egyes projektek neve mellett negatív előjellel, ugyanakkor pipával jelölve szerepelnek adatok („Merkapt” -75<sup>708</sup>, „Apc/Szücsi/Hatvan -50”);
  - más projektek neve és a mellette található számadat ki van pipálva (Ferr Miskolc, Szilánk, Úrhida, Miskolc villamos, Debrecen villamos);
  - van ahol a projekt neve és számadat szerepel (Csenger, M3, Jármű, Keszthely, Záhony, Nyergesújfalu csapadék).
  - a flip-chart közepén az „1918” és a „2754” számok.
330. A Pipelife előadása<sup>709</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>710</sup>
331. A flip-charton a Pipelife előadása szerint nem szerepel minden, a találkozón megvitatott projekt. A flip-chart arra szolgált, hogy a projektek felosztását dokumentálni tudják.
332. A flip chart jól láthatóan két különböző árnyalatú kék tollal és kézírással készült. A lap tetején szereplő „2011.04.06.” dátum alatt olvasható első három projekt neve más árnyalatú

<sup>702</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>703</sup> Vj/50-125/2011. 5. sz. melléklet

<sup>704</sup> Vj/50-91/2011. 7. o., 10. bekezdés

<sup>705</sup> Vj/50-98/2011. 5. o., 1. bekezdés

<sup>706</sup> Vj/50-98/2011.

<sup>707</sup> Vj/50-98/2011.

<sup>708</sup> Sz. Z. tanúmeghallgatásán elmondta, hogy bár a Merkapt egy nagykereskedő volt projektnek minősült.

<sup>709</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>710</sup> Vj/50-353/2011.



kék tollal és kézírással készült, mint a további projektek. A Pipelife<sup>711</sup> nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

333. S. P. (Wavin) meghallgatásán<sup>712</sup> úgy fogalmazott, hogy „Az első három bejegyzés utáni rész származhat tőlem. Lehet, hogy onnantól én írtam az egészet.” A meghallgatás későbbi szakaszában arra a vizsgálói kérésre, hogy olvassa fel, mi látható a lapon, saját kézírással írva, a negyedik projekt nevével kezdte felolvasni a flip-chart tartalmát, felsorolva valamennyi további, azon szereplő projekt nevét. Utóbb úgy nyilatkozott, hogy „nem feltétlenül tőle származik valamennyi feljegyzés, amit felolvasott, lehet, hogy félreértették a kérdést”, majd felszólításra megerősítette, hogy „az írás ismerősnek tűnik, lehet az enyém”. A meghallgatáson a Wavin jogi képviselője észrevételezte, hogy S. P. (Wavin) néhány bejegyzést nem tudott elolvasni, ami álláspontja szerint az igazolja, hogy „biztosan” nem tőle származnak az általa felolvasott részek.
334. A Wavin előzetes álláspontra tett észrevételében<sup>713</sup> kifejtette, hogy az előzetes állásponthan részletesen ismertetett flip-chart nem alkalmas a jogsértés bizonyítására.
335. Szerinte a flip-chart nem a Barabás Étteremben, hanem 2011. június 30, a Hotel Villa Völgy Szállodában készült, mint belső dokumentum, és akaratlanul került ki a Wavin ügyvezetőjének birtokából, tehát nem a Pipelife-fal folytatott megbeszélésen elhangzottakat rögzíti. A Wavin szerint S. P. a R. J.-val történő belső megbeszélése során becsült árbevételi adatokat vezetett fel a flip-chartra, amit a Pipelife képviselőinek megérkezése után eltávolítottak, így annak tartalmát közösen nem tárgyalták meg. A flip-chartot S. P. a szállodában felejtette. A Wavin szerint a flip-chartra A. L. utólag írt fel számításokat (miután tehát a flip-chartot egy megbeszélés helyszínén a Pipelife fellelte). A Wavin szerint a flip-charton található lyuk is arra utal, hogy a lap a táblára egy golyóstoll segítségével lehetett felrögzítve és áthajtva, ily módon arra a részre, ahol A. L. kézírása található, nem is lehetett írni a táblán.<sup>714</sup> A Wavin szerint A. L. a következőket írta fel utóbb a flip-chartra:
- az első három projektet (Ferr Miskolc, Szilánk, Úrhida);
  - a 93, 1918, 2754, 23 számokat;
  - a flip-chart jobb alsó negyedében található számok melletti pipákat;
  - a 75 és 50 számok melletti mínusz szimbólumokat;
  - a flip-chart bal felső negyedében található projektneveket áthúzó vonalakat.
336. A Wavin későbbi beadványában<sup>715</sup> fényképeket csatolt az Egri Villa Völgy Étteremben és a Barabás Étteremben található flip-chartokról annak alátámasztására, hogy a Barabás Étteremben nem készülhetett a flip-chart (mivel az ottani állványon a lap két helyen történő kilyukasztásával lehet csak a lapot rögzíteni).
337. A Wavin előadta, hogy a flip-charton található projektek nem alkotnak egységes listát, mivel két projekt (Szatymaz csapadék/Szilánk, Miskolc villamos/Ferr Miskolc) mind S. P., mind A. L. kézírással szerepel.

---

<sup>711</sup> Vj/50-125/2011. 5. sz. melléklet

<sup>712</sup> Vj/50-136/2011.

<sup>713</sup> Vj/50-343/2011.

<sup>714</sup> Vj/50-343/2011. 42-43. o.

<sup>715</sup> Vj/50-402/2011.

338. A Wavin szerint a flip-charton szereplő projektek többségét eleve nem is oszthatták fel, mivel a kérdéses projektek esetén vagy

- a nyertes már 2011. április 6-át megelőzően megszületett („MOL Algyő”, Miskolc villamos”, „M3 Colas nehéz”, „Merkapt”, „Apc/Szücsi”); vagy
- a Pipelife nem volt a Wavin versenytársa („Szatymaz csapadék”, „MOL Algyő”), vagy
- a termékek nem a versenyfelügyeleti eljárással érintett termékekre vonatkoztak („Szatymaz csapadék”, „Gombos földgép”, „Záhony szivárgó”); vagy
- a Pipelife-nak osztott projektek 20 tonna alatti projektek voltak („Szatymaz csapadék”, „MOL Algyő”, Miskolc villamos”, „Gombos földgép”)

Egyes projektek esetén a Pipelife nem szállíthatott a flip-charton jelzett tonna mennyiséget, mert a Pipelife nem szállított adott projektekkel kapcsolatban (Szilánk és Úrhida projektek).

339. A Wavin szerint a flip-charton szereplő számítások értelmetlenek, ugyanis a Wavin ügyvezetője igazolhatóan ezer euróban kifejezett értékadatokat, és nem tonnában kifejezett mennyiségi adatokat írt fel. Ezen állításának alátámasztására a beadványának E/5. mellékleteként részletes dokumentációt csatolt annak igazolására, hogy a flip-charton Európában kifejezett becslések voltak megadva S. P. kézírásával.<sup>716</sup> (Az egyes projektekkel kapcsolatos releváns nyilatkozatokat ld. az alábbi táblázatban.)

340. A Wavin a flip-charton szereplő projektekkel kapcsolatos állításai alátámasztására a projektekkel kapcsolatos dokumentumokat (számlák, visszaigazolások, szállítólevelek stb.) csatolt be.<sup>717</sup>

341. Kiemelte, hogy ha tonnát jelentené az adatok a flip-charton, a számítás a Wavin levezetése szerint akkor is hibás lenne a konkrét projektek adatai/bizonyítékok ismeretében.

342. A Pipelife Vj/50-353/2011. sz. beadványában reagált a Wavin által a flip-chart vonatkozásában kifejtettekre. Fenntartotta korábbi álláspontját a flip-chart elkészítésének céljával, keletkezésének körülményeivel és tartalmával kapcsolatban. Kiemelte, hogy a flip-chartot A. L. vitte magával a Wavinnal tartott megbeszélést követően, mert nem szeretett volna ilyen érzékeny adatot maga után hagyni a megbeszélés színhelyén. Beadványában a flip-charton szereplő projektekkel kapcsolatban részletes előadást tett.

343. A Pipelife kifejtette, hogy azért kerülhettek a flip-chartra 20 tonna alatti projektek is, mert bár a projektfelosztás alapvetően a 20 t feletti projektekre terjedt ki, időnként mégis említésre kerültek 20 t alatti projektek a találkozókön, például azért, mert:

- nem volt egyértelmű egyik vagy másik félnek, hogy az adott projekt 20 t alatti;
- mindkét fél megemlítette az elmúlt találkozó óta elnyert projekteket, azonban amikor tisztázták, hogy az adott projekt 20 t alatti, akkor az nem került a továbbiakban megbeszélésre;

---

<sup>716</sup> Ezen állítását a Wavin Vj/50-388/2011. beadványában megismétli és ismételtlen iratokat csatol annak alátámasztására, hogy a Wavin rendszerint ezer Euróban adott meg adatokat. (E/5. sz. melléklet)

<sup>717</sup> Vj/50-343/2011. E/5. sz. melléklet

- kivételes esetben 20 t alatti projekt is jóváírásra kerülhetett, ha a másik fél nem hitte el, hogy a projekt 20 t alatti (pl. Úrhida).

344. A Pipelife bizonyítékokat csatolt annak alátámasztására<sup>718</sup>, hogy a Wavin állításával ellentétben a Szilánk projektet nem a Wavin, hanem a Pipelife nyerte el. Az Úrhida projekt kapcsán bizonyítékokat csatolt annak alátámasztására, hogy a projektben a Fejérvíz Kft.-n keresztül beszállított.<sup>719</sup> A Pipelife kifejtette, hogy nem igaz a Wavin azon állítása, hogy a flip-chart szerint csupán 20 tonna alatti projektek voltak osztva a Pipelife-nak (erre példaként hozta fel a Ferr Miskolc és Nagyacsád projekteket, amelyek a flip-charton szereplő 20 t feletti projektek), illetve indokolta, hogy egyes esetekben miért kerülhetett sor 20 t alatti projektek elosztására. A Pipelife megkérdőjelezi, hogy az „M3 Colas nehézke” projektet a Wavin nyerte volna el a vizsgált időszakban, mivel azt a Pipelife csak 2015 májusában vesztette el.
345. A Pipelife kiemeli, hogy amennyiben összeadjuk azon projektek tonnaszámait, amelyek mellett pipa található (Ferr Miskolc, Szilánk, Úrhida, Nagyacsád) tonnaszámokat, megkapjuk a flip-charton szereplő „93”-as számot, amely mennyiség a Pipelife-nak került jóváírásra. Ez a számadat A. L. jegyzetfüzetében is szerepel.
346. Az eljáró versenytanács 2015. szeptember 7-én tanúként hallgatta meg A. L.-t<sup>720</sup>, aki részletesen nyilatkozott a flip-charttal kapcsolatban. E tanúvallomást az eljáró versenytanács bizonyítékként veszi figyelembe azonban tekintettel arra, hogy A. L. a Pipelife-fal szemben nem elfogulatlan (ld. a IX.2.2. pontot), a tanúvallomást nem független harmadik személy által tett vallomásként, hanem a Pipelife-fal egy forrásból származó bizonyítékként értékeli.
347. A. L. a flip-charttal kapcsolatban előadta, hogy számára úgy tűnik, hogy a flip-chart a Wavin és a Pipelife közös találkozásán készült. Elmondása szerint a „04.06.2010.” dátum az ő kézírása, ez arra a dátumra vonatkozik, amikor előző alkalommal összeültek a Wavin-nal. Álláspontja szerint 2011. április 6. után készült a flip-chart, mégpedig azon a találkozón, ami az április 6. utáni találkozó volt, de a helyszínre nem emlékszik. Ilyen flip-chart-ok a találkozók alkalmával készültek annak érdekében, hogy mindegyik fél egy dokumentumra tudjon összpontosítani. A Pipelife részéről laptopokat is vittek magukkal és oda is írták az adatokat. A. L. szerint a Wavin mindig papíralapú dokumentumokkal dolgozott, és magához vette a flip-chart-okat. A kérdéses flip-chartot azonban A. L. vitte el azért, hogy ne hagyjanak maguk mögött a helyszínen bizonyítékokat. A. L. kérdésre válaszolva elmondta, hogy a flip-chart lap a helyszínen volt, nem a Wavin hozta magával. A helyszínen volt egy állvány, és ezen az állványon jegyzetelték közösen a projekteket. Mindig tiszta lappal indultak, és erre a lapra mindkét fél írt aztán. Jelen esetben - emlékei szerint – A. L. kezdett jegyzetelni, mivel mindig föntről kezdik a jegyzetelést és lefelé haladnak. A. L. kérdésre válaszolva elmondta, hogy nem tudja elképzelni, hogy a flip-chart lapot oly módon rögzítették volna az állványon, ahogy a Wavin az előzetes álláspontra tett észrevételében<sup>721</sup> előadta, ilyen rögzítési módot nem látott még a gyakorlatban. A. L. azt biztosan állította, hogy a flip-chart a találkozón leírtakat tartalmazza, ő nem írt rá utóbb.

<sup>718</sup> Vj/50-353/2011. 6. sz. melléklet

<sup>719</sup> Vj/50-353/2011. 7. sz. melléklet

<sup>720</sup> Ld. a Vj/50-389/2011. sz. jegyzőkönyvet.

<sup>721</sup> Vj/50-343/2011. i, 43. o.

348. A. L. a flip-charton szereplő adatokkal kapcsolatban a következőket adta elő. Emlékei szerint az átbeszélés úgy történt, hogy a vonal feletti elemek olyan elemek, amelyeket az egyik fél már megnyert. Utána pedig olyan projektek következnek, amelyek jövőbeliek (ezekkel kapcsolatban csak információ volt), de az egyik fél felé allokálva lettek. Az „1825”-ös szám azt jelenti, hogy a Pipelife 2010. április 6-án 1825-ös mennyiségnél tartott, a Wavin pedig 2731-nél. Előadta, hogy abban az időszakban, ami április 6. óta eltelt, a flip-charton szereplő projektek kerültek megnyerésre vagy átbeszélésre, hogy megnyerték-e őket. Az ő kézírásával szerepel Ferr Miskolc 24 tonna, Szilánk 20 tonna, Úrhida 17 tonna. Innentől kezdve nem az ő kézírása szerepel a flip-chart-on, hanem S. P.-é. A. L. előadta, hogy a „93”, az „1918”, a „2754”, a „23” szintén az ő kézírása és e számok olyan tonna adatok, amelyek az adott projektekre vonatkoznak. A „93”-as szám úgy jön ki, hogy ez az összege a Ferr Miskolc „24”, a Szilánk „20”, az Úrhida „17” és a Nagyacsád „32” projektnek. Az „1918”-as szám szintén összegként jön ki a kezdeti „1825” t mennyiségből és a „93”-as számból. A „2754” a 2011. április 6-i kiindulási összeg, a „2731” és a „23” szám összege, amely mennyiséget időközben a Wavin elnyert. A. L. szerint valószínű, hogy a „23” a S. P. által felsorolt projektekből jön ki:

„40” (M3-Colas Nehézkő) + „50” (Jármi) + „40” (Keszthely, Dunaaszfalt) + „18” (Nyergesújfalu, Csap) – „75” (Merkapt) – „50” (Apc/Szücsi/Hatvan) = „23”

349. A. L. kérdésre válaszolva elmondta még, hogy a S. P. által felírt számok is tonna mennyiségekre utalnak, és nem hiszi, hogy valamely projekt kétszer szerepel a lapon.

350. A Wavin vitatta<sup>722</sup>, hogy a „93”-as szám a fent ismertettek szerint jöhetett ki, szerinte az A. L. által előadott számítás mód értelmetlen az alábbiak okán:

- a Pipelife állítása szerint a Pipelife-nak írtak jóvá 93 t-t (Ferr Miskolc, Szilánk, Úrhida, Nagyacsád projektek), azonban a Pipelife a Szilánk és az Úrhida projektekre nem szállított be;
- a Wavin szerint annak sincs értelme, hogy az ő tonna mennyiségéből 50 és 75 t mennyiséget levontak, mert a Wavin az érintett időszakban folyamatosan szállította termékeit a Merkapt nagykereskedő nevével jelzett és az Apc/Szücsi/Hatvan projektekre;
- a Merkaptnak történő szállításokkal kapcsolatban a flip-charton szereplő 75 tonna levonását egyáltalán nem támasztják alá K. L. projekttáblázatai, így a 93-as szám mint összeg értelme teljesen megkérdőjelezhető a flip-charton. Ennek háttérül előadta, hogy a Merkapt a Wavintól ténylegesen 113 t mennyiséget rendelt. A Pipelife állítása szerint a mínusz 75 tonna elszámolására azért került sor, mert a Merkapt részére a Wavin eredetileg 75-110 tonna közti mennyiséget szállított volna, mely mennyiségéből a Merkapt 75 tonnát visszamondott, így utóbb a Merkapt projektből a Wavin részéről levontak az egyeztetés során 75 tonnát. A Wavin szerint azonban a projekttáblázatok<sup>723</sup> egyike sem tartalmazza azt, hogy a Merkapt kapcsán a Wavinnak 100 tonna körüli érték jóvá lett volna írva, a projektkimutatók mindegyike 25 t-t rögzít a Wavin által elnyert mennyiségnél. Így a 75 t levonására

<sup>722</sup> Vj/50-402/2011.

<sup>723</sup> Vj/50-47/2011. 34-38. mellékletek

nem kerülhetett sor. (Helyes számítás esetén legfeljebb hozzá lehetett volna adni 75 t-t a Wavin által ténylegesen szállított mennyiséghez. Ez esetben viszont nem jön ki a flip-chart tetején található „2731”-es kezdeti szám.) A Wavin azt is kifejtette, hogy a számítás azért sem lehet helyes, mert A. L. a Szatymaz csapadék projektnél szereplő 10-es számot annak ellenére nem említette, hogy az a flip-chart-on nincs áthúzva.

351. A fentieket összegezve, a flip-chart-on szereplő projektekkel kapcsolatban a Pipelife és a Wavin az alábbi állításokat tette az eljárás során:

Projekt neve	Szám a flip-chart-on	Releváns időpontok	Pipelife magyarázata	Wavin magyarázata
Ferr Miskolc	24 ✓	Nyertes kihirdetése: 2011. 05.05.	A projekt a Wavinnak lett osztva, ugyanakkor a Pipelife nyerte meg. Ez a projekt valószínűleg nem azonos a Miskolc villamos projekttel, mivel a Ferr Miskolc projekt a Pipelife nyilvántartásában "Miskolc csapadék" néven volt nyilvántartva. Ezért a Wavin érvelése, miszerint azonos projektekre utalnak, feltételezhetően alaptalan.	Véleménye szerint azonos flip-chart-on szereplő Miskolc villamos projekttel
Szilánk Üveggyár	20 ✓	Nyertes kihirdetése: 2011. 05.17.	A projekt valamivel 20 tonna alatt volt, így K. L. nem jelölte felosztott projektként a saját projekttáblájában. Ugyanakkor a flip-chart jegyzetlap és A. L. jegyzetfüzete megerősíteni tűnik azt, hogy a tonnaszám jóváírás során azt feltehetőleg 20 tonnával jóváírták a Pipelife részére. A. L. jegyzetfüzete szintén tartalmazza a projektet 2011. június 2-a alatt, amely bejegyzés megerősíti a flip-chart keletkezésének dátumát. A Pipelife-nak a projektre való szállításokat tartalmazó kimutatása szerint <sup>724</sup> a Pipelife [ÜZLETI TITOK] Ft értékben szállított be e projektre.	Véleménye szerint azonos flip-chart-on szereplő Szatymaz csapadék projekttel. A Wavin állítása szerint a Szilánk projekt azonos a Szatymaz csapadék projekttel, amit a Wavin, nem a Pipelife nyert. A Wavin „Szilánk” megnevezésű dokumentumokat nem csatolt annak alátámasztására, hogy ő nyerte ezt a projektet, azt azonban igazolta, hogy a Szatymaz csapadék projektre beszállított.

<sup>724</sup> Vj/50-353/2011. 6. sz. melléklet

Projekt neve	Szám a flip-chart-on	Releváns időpontok	Pipelife magyarázata	Wavin magyarázata
Úrhida	17 ✓	Nincs pontos dátum	20 tonna alatti projekt, így korábban nem került felosztásra a Pipelife és a Wavin között. Ugyanakkor a Pipelife visszaemlékezései alapján a későbbiekben beszámításra (jóváírásra) került a tonnaszám a Pipelife javára, amelyet a szám mellett található pipa is megerősít. Ennek oka az volt, hogy a projektet a Wavin 20 tonna feletti értékkel azonosította, ezért utólag a felek figyelembe vették a tonnajóváírásban.	A Wavin állítása szerint az Úrhida projektet a Fejérvíz Kft., nem a Pipelife nyerte. Ugyanakkor a Pipelife becsatolt egy Fejérvíz Kft.-nek szóló árajánlatot, amelyek fel van az is tüntetve, hogy a szállítás az Úrhida projekt keretében történik, valamint a Pipelife csatolta a projekt kapcsán realizált forgalmáról szóló kimutatást is. <sup>725</sup>
Szatymaz csapadék (a flip-chart-on áthúzva szerepel)	<del>20</del> 10	Ajánlatkérés időpontja: 2011.05.17. vagy 2010.11.11.	A Pipelife nem tudja egyértelműen beazonosítani, hogy ez a projekt a "Szatymaz-Szilánk Üveggyár" vagy a "Szatymaz csapadékvíz" projekt lehetett. A Szatymaz csapadékvíz projekt 20 tonna alatti volt. A Pipelife nem tudja visszaidézni, hogy miért kerülhetett említésre a találkozón. A bejegyzés mellett nem található pipa így az feltehetőleg nem került beszámításra a tonnaszámítás során.	Véleménye szerint azonos flip-chart-on szereplő Szilánk projekttel. A Wavin szerint a projekt neve melletti számadat a projekt becsült értéke €ban. Ennek kapcsán a Wavin kifejtette, hogy a Best Pipe Kft. 2011. május 30-án kért ajánlatot a Wavintól, majd a szállítás 2011 teljes nyarán keresztül tartott 15-16 ezer € értékben, így 2011 júniusában életszerű volt feltételezni, hogy 10.000 € árbevétel fog származni a termékekből. A Wavin szerint e projekt a jelen eljárással nem érintett termékekre vonatkozik; a projekten a Pipelife nem indult és eleve 20 t alatti projekt volt.
<del>MOL-Algyő</del> (a flip-chart-on áthúzva szerepel)		Ajánlatkérés időpontja: 2010.11.10.	A Pipelife-nak nincs információja arra nézve hogy miért tartalmazhatta a flip chart ezt a projektet.	A Wavin szerint e projekt sorsa már 2011.04.06. előtt eldőlt, mellesleg a projekten a Pipelife nem volt a Wavin versenytársa és eleve 20 t alatti projekt volt.
Miskolc villamos (Thermoline)	20 vagy 10 (nem jól látható szám)		A Pipelife nem tudja beazonosítani ezt a projektet (több Miskolc Villamos projekt is van a Pipelife nyilvántartásában) és nem tudja megmondani, miért szerepel a flip-chart jegyzetlapon.	Véleménye szerint azonos flip-chart-on szereplő Ferr Miskolc projekttel. A Wavin szerint e projekt sorsa már 2011.04.06. előtt eldőlt, és eleve 20 t alatti projekt volt. A Wavin szerint a projekt neve

<sup>725</sup> Vj/50-353/2011. 7. melléklet

Projekt neve	Szám a flip-chart-on	Releváns időpontok	Pipelife magyarázata	Wavin magyarázata
	át-húz-va)			melletti számadat a projekt becsült értéke €ban. Ennek kapcsán a Wavin kifejtette, hogy a Wavin 2011. májusában adott ajánlatot 20.000 €értékben, 9 tonna mennyiségre.
Gombos Földgép (a flip-charton áthúzva szerepel)	14	Nyertes kihirdetése: 2011. 05.13.	K. L. projektátlójában "Annamajori Mezőgazdaság" néven szereplő projekt. A flip-charton szereplése miatt említésre kellett, hogy kerüljön a találkozón, amelyen a flip-chart készült; ugyanakkor a kihúzás azt jelöli, hogy sem a felosztásba, sem a tonnaszám jóváírásba nem került beszámításra (miután kiderült, hogy 20 tonna alatti projektről van szó). Ezt megerősíti az a tény, hogy nem került feljegyzésre A. L. jegyzetfüzetébe.	A Wavin szerint a projekt a vizsgálattal nem érintett termék kategóriára vonatkozott és eleve 20 t alatti projekt volt. A Wavin szerint a projekt neve melletti számadat a projekt becsült értéke €ban. Ennek kapcsán a Wavin kifejtette, hogy a Wavin 2011. áprilisában adott a Gombos Földgép Kft.-nek ajánlatot, azonban mivel nem rendelkezett a vevő által vásárolni kívánt egyik termékkel, ezért a Paor Kft.-n keresztül szállított a vevőnek 14.000 € értékben. (Ennek igazolására csatolta a 2011. május 27-én kelt rendelés-visszaigazolást)
Nagyacsád	32 ✓	Nyertes kihirdetése: 2011. 05.25.	Felosztásra került a Pipelife részére, és a Pipelife nyerte a projektet. Ahogy azt az A. L. jegyzetfüzetében szereplő feljegyzések is bizonyítják, a projekt 2011. április 4-én került felosztásra és annak ismételt áttekintésére a 2011. június 2-i találkozón került sor, azaz amikor a flip-chart készült.	2011. májusában tájékoztatták a Wavint arról, hogy a Boroszlán Kft. más vállalkozásokról kíván rendelni a projekttel kapcsolatban. A Wavin csatolt egy feljegyzést, amin látható, hogy ekkor megemlékezésre került egy másik projekt is, ami 12,2-13 millió Ft-os megrendelésre utal. Mivel a flip-chart készítésének időpontjában a projekt neve nem volt még ismert, a becslésben Nagyacsádként utaltak rá.
Debrecen villamos	150	Ajánlatkérés időpontja: 2011.03.03.  Nyertes kihirdetése: 2011. 06.21.	A Projektátló alapján ez egy felosztott projekt volt, a Pipelife részére és azt később a Pipelife is nyerte meg. A projekt elnyerésének dátuma (2011. június 21.) is megerősíti a Pipelife állítását, miszerint a projekt felosztásra került, és ez le is lett jegyezve 2011. június 2-án. Amennyiben a flip-chart csak 2011. június 30-án készült volna, ahogy azt a Wavin állítja, akkor a felek már tudták volna, hogy a projekthez kapcsolódó tonnaszámadat nem	A Wavin szerint a projekt neve melletti számadat a projekt becsült értéke €ban. Ennek kapcsán a Wavin kifejtette, hogy a Wavin 2011. június 7-én telefonon adott ajánlatot 126.000 € értékben, azonban mivel ekkor aműszaki tartalom nem volt még teljes, további 22.000 € értékű fitting értékesítés volt várható.

Projekt neve	Szám a flip-chart-on	Releváns időpontok	Pipelife magyarázata	Wavin magyarázata
			150, mindössze 52+52. A projekt mellett a 150 megjelölés azt jelenti, hogy a pontos tonnaszámadatról nem tudtak a felek a flip-chart elkészítésének időpontjában.	
Csenger	-	Ajánlatkérés időpontja: 2011.05.20.  Nyertes kihirdetése: 2011. 06.16.	A projekt felosztásra került a Pipelife részére és azt a Pipelife később meg is nyerte. Ugyanakkor az, hogy a flip-chart jegyzetlapon nem szerepel tonnaszámadat a projekt mellett, arra utal, hogy a tonnaadat még nem került a Pipelife javára jóváírásra ezen a találkozón.	
M3 Colas Nehézkő	40 √	Ajánlatkérés időpontja: 2011.03.10.  Nyertes kihirdetése: 2011. 05.10.	A projekt a Pipelife részére lett osztva, de azt végül a Wavin nyerte el. Erre tekintettel került a 40-es tonnaszámadat a második oszlopba, a Wavin részére jóváírt tonnamennyiséghez. A Pipelife állítja, hogy ezt a projektet csupán 2015 májusában vesztette el. <sup>726</sup>	A Wavin szerint e projekt sorsa már 2011.04.06. előtt eldőlt, ezen időpontot megelőzően nyertes született. A Wavin szerint a projekt neve melletti számadat a projekt becsült értéke €-ban. Ennek kapcsán a Wavin kifejtette, hogy a projekttel kapcsolatban 2011 márciusában 91-93 ezer € értékben adott ajánlatot, de végül csak 76.000 €-értékben szállított termékeket. Állítása szerint 2011. május 16-ig bezárólag 36.000 € szállítás történt, így a további 40.000 €-reális becslésnek tekinthető.
Jármi	50 √	Ajánlatkérés időpontja: 2011.0 3.24.  Nyertes kihirdetése: 2011. 05.02.	Ez a projekt a Wavin részére lett osztva és a Wavin el is nyerte azt 2011. május 5-én. Erre tekintettel a felek jóváírták a Wavin részére. A Wavin állítása alapján ez mindössze 50 tonnás projekt volt 84 tonna helyett, így a Pipelife 50 tonnával jegyezte fel. Mind a Projekttáblázatban, mind K. L. projekttáblázatában, illetve A. L.r jegyzetfüzetében 50 tonnás projektként került feltüntetésre.	A Wavin szerint a projekt neve melletti számadat a projekt becsült értéke €-ban. Ennek kapcsán a Wavin kifejtette, hogy a projekt szerződés értéke megközelítőleg 90.000 € volt, a szállításra 2011 folyamán folyamatosan került sor, így a 2011 június 30-i becslés alapján az 50.000 eurós becslés reális lehetett.

<sup>726</sup> Vj/50-353/2011.



Projekt neve	Szám a flip-chart-on	Releváns időpontok	Pipelife magyarázata	Wavin magyarázata
Keszthely, Duna-aszfalt [más néven Hévíz elkerülő]	40 ✓	Nyertes kihirdetése: 2011. 04.27.	A projekt K. L. projektátlájában megtalálható. A Pipelife nem tudja megerősíteni hogy egy felosztott projektről volt szó. Nagy valószínűséggel csak a tonnamennyiség került jóváírásra a Wavinnak, miután a Wavin megnyerte a projektet. A projektet április 27-én nyerte meg a Wavin, ezért a felek a 2011. június 2-i, a Wavin részére történő tonnajóváírásba is belefoglalták.	A Wavin szerint a projekt neve melletti számadat a projekt becsült értéke €ban. Ennek kapcsán a Wavin kifejtette, hogy kb 90.000 €értékben szállított be a projektre 2011-ben és 2012-ben, így 2011 júniusában még kb. 40.000 € értékű szállítás volt várható.
Nyerges-újfalú, Csap	18	Nyertes kihirdetése: 2011. 05.03.	A projektet a Wavin nyerte meg. A projekt 20 tonna alatti volt, így K. L. nem felosztott projektként jegyezte fel. A feljegyzés mellett nem szerepel pipa, így az említésre kerülhetett a találkozón, de nagy valószínűséggel nem került jóváírásra sem.	A Wavin szerint a projekt neve melletti számadat a projekt becsült értéke €ban. Ennek kapcsán a Wavin kifejtette, hogy a projekttel összefüggésben kapott első megrendelés értéke kb. 25.000 € volt, a vonatkozó időszakban még 18.000 € szállítás volt várható.
Merkapt [szondacső]	-75 ✓	Nyertes kihirdetése: 2011. 02.16.	A projekt nem került előzetesen felosztásra, azonban jóváírásra került a Wavin számára egy korábbi találkozón, tekintettel arra, hogy a Wavin megnyerte a projektet. A feljegyzés mellett szereplő 75-ös szám az alábbiakat jelentheti: A projekt eredetileg nagyobb volumenű volt (a Pipelife 105 tonnát, majd 25 tonnát írt a projektátlázatban) de tekintettel a valójában csökkentett tonnaszámmra, a felek feltehetőleg levontak 75 tonnát a Wavintól.	A Wavin szerint e projekt sorsa már 2011.04.06. előtt eldőlt, ezen időpontot megelőzően nyertes született. A Wavin szerint a projekt neve melletti számadat a projekt becsült értéke €ban. Ennek kapcsán a Wavin kifejtette, hogy a projekt szerződés szerinti értéke 190.000 € volt, a termékek szállítására folyamatosan került sor. 2011. június 30-án a projektből már 45.000 € realizálódott, így további 75.000 € szállítása volt várható.
Apc/ Szücsi/Hatvan	-50 V	Nyertes kihirdetése: 2011. 03.09.	A projekt nem került felosztásra a Pipelife és a Wavin között. K. L. projektátlájában található feljegyzései alapján „a W áremelése miatt, a Swietelsky nekünk adta a beszállítás jogát”. A flip-chart azt látszik alátámasztani, hogy 50 tonna levonásra került általánosságban a Wavin tonnamennyiségéből. A projektátlázatban 92 t szerepel a projekttel kapcsolatban. A Pipelife kifejtette továbbá, hogy ezt a projektet eredetileg a Wavin nyerte, csak miután a	A Wavin szerint e projekt sorsa már 2011.04.06. előtt eldőlt, a Wavin már 2010. júniusi időpontot megelőzően nyertes született. A Wavin szerint a projekt neve melletti számadat a projekt becsült értéke €ban. Ennek kapcsán a Wavin kifejtette, hogy a projekt értéke összesen 615.000 € volt, de a termékek nagy részét 2011. június 30-ra már leszállították, így további 50.000 € értékű becslés reális volt a fennmaradó időszakra.

Projekt neve	Szám a flip-chart-on	Releváns időpontok	Pipelife magyarázata	Wavin magyarázata
			kivitelező elállt a Wavintól történő vásárlástól és helyette a Pipelife-től vásárolta meg a projekt befejezéséhez szükséges tonna mennyiséget, állapotott meg a két fél abban, hogy összességében 50 t-t vonnak le a Wavintól e projekt kapcsán.	
Záhony, szivárgó	1451	Ajánlatkérés időpontja: 2011.03.09.  Nyertes kihirdetése: 2011. 06.01.	A projekt felosztásra kerül a Pipelife részére, aki meg is nyerte a projektet.	A Wavin szerint e projekt jelen eljárással érintett releváns termékeket nem érintett. A Wavin szerint a projekt neve melletti számadat a projekt becsült értéke €ban. Ennek kapcsán a Wavin kifejtette, hogy a projekthez szükséges Qbic szivárgó blokkok értéke 14.000 € volt, a Wavin által adott ajánlat teljes értéke pedig 51.000 € 2011 júniusában ezek a számnok kerültek becslésre.

352. A flip charton szereplő jegyzetek (projekt nevek, számok), a flip charton megjelenő szerkesztési elvekkal azonos módon jelennek meg A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetének 17.-19. oldalain is. A flip-chart tetején olvasható két számadat („1825” és „2731”) is megegyezik az A. L. (Pipelife) által vezetett jegyzetfüzet 15. oldalán „06.04”-i dátumnál olvasható számadatokkal. A flip-chart-on szereplő, nem áthúzott projekt neve szerepel A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetében három kivételével (így Szolnok, Keszthely Dunaferr és az Apc/Szücsi). A flip-chart közepén olvasható, az új tonnaelosztást összesítő számadatokat (a Pipelife-hoz kapcsolt 1918 tonna, illetve a Wavinhoz kapcsolt 2754 tonna) szintén megjelennek a jegyzetfüzet 19. oldalán, bár a végső szám a Pipelife neve mellett „1818”.
353. A Wavin szerint azonban ez az összefüggés nem jelent semmit, mivel a flipchart akaratlanul került ki a társaság birtokából 2011. június 30-án és a jegyzetfüzetben A. L. a flip-chart egyes adatit használta fel saját belső projektlistái kialakításához. Erre utal az is, hogy a jegyzetfüzetben egyes számadatokat át vannak húzva és melléjük a flip-chart-on szereplő adatok vannak felírva. Továbbá, a Wavin szerint amennyiben a projekteket a felek valóban egyeztetették volna, akkor a jegyzetfüzetben és a flip-chart-on sokkal több adatnak kellene egyeznie. Ehhez képest A. L. jegyzetfüzete nem minden, a flip-chart-on szereplő projektet tartalmaz; a projektek sorrendje és megnevezése különböző; a projekteket teljesen eltérő struktúrában listázták. A Wavin kiemeli, hogy a jegyzetfüzetben szereplő fejléc (06.04.) és a számítás között több, nyilvánvalóan más témához kapcsolódó adat is található, ami azt támasztja alá, hogy a flip-chartot utóbb módosították. A Wavin utal arra is, hogy A. L. jegyzetfüzete nem időrendi sorrendben íródott, mivel a jegyzetfüzet 5. és 20. oldalán is ugyanaz adatum szerepel, a köztes oldalakon pedig nem szerepel az április 6-i dátum.

354. A Pipelife által csatolt, a találkozóra vonatkozó harmadik bizonyíték a megbeszélésen részt vevő K. L. (Pipelife) által vezetett Projektkimutatás összesítő táblázata. E táblázatnak a „2011.06.02 után egyeztetett számok” oszlopában a Pipelife-nál szintén a flip-chart-on szereplő „1818”-hoz közeli szám, az „1997” olvasható, a Wavinnál pedig a flip-chart-al megegyezően a „2754, A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetében pedig a Pipelife-nál a flip-charttal megegyező „1818” míg a Wavinnál „2754” t szerepel.
355. K. L.-nak (Pipelife) a GVH által a helyszíni kutatás során talált jegyzetfüzetében<sup>727</sup> a 42. oldalon, dátummegjelölés nélkül, az alábbi bejegyzés szerepel: „*Dombóvár + 16%*”. A Pipelife nyilatkozata<sup>728</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>729</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
356. A Pipelife által készített táblázat szerint<sup>730</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
357. 2011. június 21-én K. L. (Pipelife) sms-t<sup>731</sup> küldött Sz. Z.-nak (Pipelife). Az sms a következőt tartalmazza: „*Akkor most kellene beadni a bth-nak egy min áras ajánlatot Aszodra. Ha megnyeri majd alkuszunk. Fűzesgyarmat még csak első beadás.*” A Pipelife nyilatkozata<sup>732</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] K. L. (Pipelife) tanúvallomásában<sup>733</sup> elmondta, hogy az volt az sms-ben is megjelenő javaslata, hogy a BTH próbálja meg a projektet a Wavinnal szemben megnyerni, azonban végül ezt a felvetést a Pipelife nem fogadta el.
358. **2011. június 30-án Egerben, a Hotel Villa Völgyben** találkozott a Pipelife és a Wavin.<sup>734</sup> A megbeszélés tényét alátámasztja A. L. (Pipelife),<sup>735</sup> Sz. Z. (Pipelife)<sup>736</sup> és K. L. (Pipelife)<sup>737</sup> elektronikus naptárbejegyzése („*Project meeting (Eger, Hotel Villa Völgy*” és „*Megbeszélés projekt*”). A megbeszélés tényét a Wavin is elismerte<sup>738</sup>, és becsatolta a helyszín üzemeltetője által kiállított számlát<sup>739</sup>. E megbeszélésre vonatkozó Pipelife-os elektronikus naptárbejegyzést a GVH is megtalálta<sup>740</sup>.
359. A Wavin nyilatkozata szerint a megbeszélésen szakmai, szövetségi kérdéseket vitattak meg, (a Wavin és a Pipelife termékek minőségének kifogásolása, a minőségi jellel összefüggő, szabványokat érintő témák) továbbá a Wavin ajánlatot kért a Pipelife-től KM PVC szűkítő vételére. Állítása alátámasztása érdekében becsatolta a S. P. (Wavin) kézzel írt feljegyzését a megbeszélésről,<sup>741</sup> a Wavin 2011.07.21.-i, szabványokkal, minőséggel kapcsolatos „ÖKO cső” tárgyú belső e-mailjét, amelyben elrendeli a szabványok maradéktalan követését, és

<sup>727</sup> Vj/50/2011/Pipelife/5. irat

<sup>728</sup> Vj/50-130/2011. 8/3. irat

<sup>729</sup> Vj/50-98/2011. 7. o. 9. bekezdés

<sup>730</sup> Vj/50-130/2011. K\_3\_8. sz. melléklet

<sup>731</sup> Vj/50-161/2011. sz. irat melléklete

<sup>732</sup> Vj/50-130/2011.,8/3. irat

<sup>733</sup> Vj/50-98/2011. 8. o. 5. bekezdés

<sup>734</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>735</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>736</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>737</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>738</sup> Vj/50-26/2011. 13. o.

<sup>739</sup> Vj/50-26/2011. 2011.06.30./4. csatolmány

<sup>740</sup> Vj/50-047/2011. 32. melléklet

<sup>741</sup> Vj/50-26/2011. 2011.06.30./1. csatolmány

ennek érdekében a 2011. 07. 21-i megbeszélésen napirendre tűzi a szabvány előírások áttekintését<sup>742</sup>, a Wavin 2011. 07. 04-i ajánlatkérését valamint a Pipelife 2011. 07. 04-i ajánlatát<sup>743</sup>.

360. A Pipelife előadása<sup>744</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Ezt megerősítik az A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetében<sup>745</sup> foglaltak és K. L. (Pipelife) Projektkimutatása<sup>746</sup> is, amelyben szerepelnek a „2011.06.30-án egyeztetett számok”. A. L. (Pipelife) jegyzetfüzete és K. L. (Pipelife) Projektkimutatása szerint a két vállalkozás a 2011. június 30-i megbeszéléssel bezárólag, a Pipelife-nak 2523, a Wavinnak 3088 tonna megrendelést osztott. A jegyzet visszautal a korábbi, 2011. június 2-ai helyzetre, mely szerint a Pipelifenak 1997 tonna, míg a Wavinnak 2754 tonna mennyiség került kiosztásra.
361. A Pipelife által készített táblázat szerint<sup>747</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
362. 2011. július 28-án a R. J.-hez (Wavin) tartozó [SZEMÉLYES ADAT] hívószámról „Vesztő ügyben kis gondunk támadt” szövegű sms<sup>748</sup> érkezett Sz. Z. (Pipelife) [SZEMÉLYES ADAT]-as hívószámú telefonjára. R. J. (Wavin) ügyfélkénti meghallgatásán elismerte,<sup>749</sup> hogy ő írta az sms-t.
363. A Pipelife nyilatkozata<sup>750</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>751</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>752</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
364. A Vesztő projekt A. L. (Pipelife) és K. L. (Pipelife) jegyzetfüzetében<sup>753</sup> egyaránt megtalálható, mint olyan projekt, amelyre a Wavinnal egyeztetett minimumárat kell alkalmazni. K. L. (Pipelife) dátumjelölés nélküli bejegyzése<sup>754</sup> („Vesztő-22 %”) a szerző tanúvallomása<sup>755</sup> szerint azt jelentette, hogy a Pipelife és a Wavin között egyeztetett projektekre irányadó minimum ár alapján, annak 22 %-kal történő megemelésével kellett ajánlatot adnia.
365. R. J. (Wavin) előadása<sup>756</sup> szerint azért kereste meg Sz. Z.-t (Pipelife), mert szeretett volna a Wavin versenyképes ajánlatot benyújtani Vesztő projektre, amelyhez jelentős mennyiségű fittingre vonatkozóan, megfelelő, ártartást biztosító ajánlatot szeretett volna kérni a Pipelife-től. A BTH – amitől szintén vásárolt akkoriban fittinget – az sms küldésének idején ugyanis csak augusztusig biztosított ártartást a Wavin részére. Az sms-re nem kapott választ a

<sup>742</sup> Vj/50-26/2011. 2011.06.30/2. csatolmány

<sup>743</sup> Vj/50-26-2011. 2011.06.30./3. csatolmány

<sup>744</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>745</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. melléklet 20., 24. o.ak

<sup>746</sup> Vj/50-130/2011. 4. sz. melléklet

<sup>747</sup> Vj/50-130/2011. K\_7. sz. melléklet és K/8/3. sz. melléklet

<sup>748</sup> Vj/50-125/2011. 7. sz. melléklet

<sup>749</sup> Vj/50-135/2011.

<sup>750</sup> Vj/50-128/2011. 2. pont

<sup>751</sup> Vesztő Város szennyvízcsatorna hálózat bővítése projekt

<sup>752</sup> A projekttáblázat alapján az ajánlatok benyújtásának időpontja 2011.04.14 volt, míg az eredmény hirdetésre 2011.08.11-én került sor.

<sup>753</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. melléklet 18., 19., 21. o.

<sup>754</sup> Vj/50-2/2011/5. .33. o.

<sup>755</sup> Vj/50-98/2011., 7. o.

<sup>756</sup> Vj/50-135/2011.

Pipelife-től, és a későbbiekben sem egyeztetett a Pipelife-fal az esetleges fitting beszerzésről a Vésztő projekt kapcsán.

366. A Pipelife előadása<sup>757</sup> szerint **2011. szeptember 7-én, Tatabányán, a Golf Club-ban** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A Pipelife becsatolta A. L. (Pipelife), Sz. Z. (Pipelife) és K. L. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését<sup>758</sup> („*OMS meeting in Golf Club Tata*”). Az „OMS” a rövidítés feltehetőleg az OMS Hungary Kft. építőipari vállalkozást jelenti, mivel a vizsgált időszakban az eljárás alá vont vállalkozások több projekt kapcsán adtak ajánlatot az OMS Hungary Kft. felé.
367. Az Érd projekt két részből állt: az Érd Nyugat LOT 1 (ennek nyertes kivitelezője a Duna Aszfalt Kft. volt) és az Érd Kelet LOT 2 (ennek nyertes kivitelezője a Közgép-Euroaszfalt konzorcium volt) részekből. Az Érd Nyugat LOT I projektre a beszállítás lehetőségét a nyertes kivitelező felé a Wavin nyerte, az erre vonatkozó szerződés kelte 2011.09.15. Az Érd Kelet LOT II projekten a Pipelife lett a nyertes kivitelező beszállítója. A szerződéskötés pontos dátuma nem ismert, a nyertes ajánlat kelte 2011.10.04. volt. Folyamatban volt továbbá az Érd/Diósd projekt, amelyre a Penta Kft. 2011.09.29-én kért ajánlatot a Wavin-tól, a szerződéskötés pedig 2011 novemberében volt.
368. K. L. (Pipelife) jegyzetfüzetének<sup>759</sup> 21. oldalán, dátummegjelölés nélkül, az Érd projekttel kapcsolatosan az „*ők fele-fele arányt akarnak*” bejegyzés olvasható, amely K. L. (Pipelife) tanúvallomása<sup>760</sup> alapján a Wavinra vonatkozó bejegyzés. K. L. (Pipelife) tanúvallomásában ismertette, hogy feltehető ez valamelyik wavinós megbeszélésen elhangzott, de kifejtette, hogy az is lehet, hogy Sz. Z. (Pipelife) mondta egy belső megbeszélésen. A jegyzetfüzet 71. oldalán is szerepel az Érd projekttel kapcsolatban dátummegjelölés nélküli bejegyzés, amely szerint a minimum árhoz képest magasabb árú (+10% helyett +14%-kal magasabb) ajánlatot ad a Pipelife a Duna Aszfalt Kft. felé, mint a Közgép Zrt. felé. K. L. (Pipelife)<sup>761</sup> tanúvallomása szerint az eltérő árú ajánlat oka az lehetett, hogy „*egyrészt itt szóba kerülhetett a korábban említett Wavin 50-50 %, illetve, hogy a Duna Aszfalt Kft. nem a mi vevőkörünkbe tartozott*”.
369. A Wavin elismerte a megbeszélés tényét,<sup>762</sup> és becsatolta a helyszín üzemeltetője által kiállított számlát.<sup>763</sup> Előadása szerint a megbeszélésen a vállalkozások egymás felé tett, nyitott kereskedelmi ajánlatait tekintették át, valamint megbeszéltek a minőséggel, minőségi jellel kapcsolatos ügyeket (szabványok betartásának kérdése, a falvastagságok megfelelése), és megvitatták a CPR munkacsoportban való részvétel lehetőségét is. A Wavin nyilatkozta szerint a szakmai kérdések tekintetében a felek olyan mértékig nem értettek egyet, hogy a Pipelife ügyvezető igazgatója, A. L. köszönös nélkül, azonnal távozott, ami egyéb témák tárgyalását meghiúsította<sup>764</sup>.

---

<sup>757</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>758</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>759</sup> Vj/50/2011/Pipelife/5.

<sup>760</sup> Vj/50-98/2011. 7. o., 6. bekezdés

<sup>761</sup> Vj/50-98/2011. 7. o., 10-11. bekezdések

<sup>762</sup> Vj/50-26/2011. 6. o.

<sup>763</sup> Vj/50-26/2011. 2011.09.07./5. csatolmány

<sup>764</sup> Vj/50-26/2011. 7. o.

370. Állításai bizonyítékaul becsatolta megbeszéléssel érintett kereskedelmi ajánlatok megrendelésekre vonatkozó 2011. augusztusi és szeptemberi iratokat<sup>765</sup>, a szövetség 2011.08.25-i, „*Javaslat 2012-re*” tárgyú e-mail-jét, amelyet a szövetség a Pipelife és a Wavin részére is megküldött, illetve amelyhez a Pipelife (A. L.) javaslatot fűzött a Wavin (S. P.) felé<sup>766</sup>; R. J. (Wavin) 2011.09.07-i keltezésű, kézzel írott feljegyzéseit<sup>767</sup>; a szövetség 2011.07.12-i, *Építési Termék rendelet, MÉASZ levél CPR\_MCSSZ\_110706* tárgyú e-mail-jét és annak mellékletei, amelyet egyebek mellett a Pipelife és a Wavin felé is megküldött<sup>768</sup>.
371. A Pipelife előadása<sup>769</sup> szerint **2011. szeptember 27-én, Gödöllőn, az Erzsébet királyné szállodában** tartott megbeszélést [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A Pipelife becsatolta A. L. (Pipelife), Sz. Z. (Pipelife) és K. L. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését<sup>770</sup> („*project monitoring meeting*”)<sup>771</sup> és a helyszínen kiállított számlát.<sup>772</sup> Hivatkozott továbbá A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetére,<sup>773</sup> amelyben szerepel ezen időpont, és csatolta a 2011. szeptember 20-i, „*Fw:Továbbítás: Targyalo foglalas*”<sup>774</sup> tárgyú, belső Pipelife-os e-mailt, mely a fenti helyszínre 2011. szeptember 27-én történő foglalás tényét bizonyítja.
372. A Wavin elismerte<sup>775</sup> a megbeszélés létrejöttét. Előadása szerint a megbeszéléseken szakmai, szövetségi kérdésekről beszéltek, valamint kereskedelmi ajánlatot tekintettek át.
373. A. L. jegyzetfüzete szerint<sup>776</sup> a Pipelifenek 3719 tonna, míg a Wavinnak 4033 tonna mennyiség került kiosztásra.
374. A Pipelife előadása<sup>777</sup> szerint **2011. október 10-én, Gödöllőn, az Erzsébet királyné szállodában** folytatott megbeszélést [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A Pipelife becsatolta A. L. (Pipelife), Sz. Z. (Pipelife) és K. L. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését<sup>778</sup> („*ERD and other project update*”)<sup>779</sup> és csatolta a helyszínen kiállított számlát.<sup>780</sup> Hivatkozott továbbá A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetére,<sup>781</sup> amelyben szerepel ez a dátum. A K. L. (Pipelife) által készített Projektkimutatásban<sup>782</sup> is megtalálható a „*2011.10.10 egyeztetett számok*” bejegyzés. A Pipelife szerint [ENGEDÉKENYSÉGI

<sup>765</sup> Vj/50-26/2011. 2011.09.07./1.,2. és 7. csatolmány

<sup>766</sup> Vj/50-26/2011. 2011.09.07./3. csatolmány

<sup>767</sup> Vj/50-26/2011. 2011. 09.07./6. csatolmány

<sup>768</sup> Vj/50-26/2011. 2011.09.07./4. csatolmány

<sup>769</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>770</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>771</sup> *Projekt monitoring találkozó.*

<sup>772</sup> Vj/50-125/2011. 3. sz. melléklet 14. dokumentum

<sup>773</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. melléklet

<sup>774</sup> Vj/50-130/2011 19. sz. melléklet

<sup>775</sup> Vj/50-26/2011. 15. o.

<sup>776</sup> Vj/50-130/2011. 7-8. sz. melléklet 25.o.

<sup>777</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>778</sup> Vj/50-125/2011. 3. sz. melléklet

<sup>779</sup> *Frissítés Érd és más projektek kapcsán.*

<sup>780</sup> Vj/50-125/2011. 3. sz. melléklet 15. dok.

<sup>781</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. mellékletek

<sup>782</sup> Vj/50-130/2011. 4. sz. melléklet

NYILATKOZAT].<sup>783</sup> A. L. (Pipelife) jegyzetfüzete<sup>784</sup> és K. L. (Pipelife) Projektkimutatása<sup>785</sup> szerint a két vállalkozás a 2011. október 10-i megbeszéléssel bezárólag a Pipelife-nak 3754, a Wavinnak 4033 tonna megrendelést osztott fel.

375. A Pipelife által rendelkezésre bocsátott táblázat<sup>786</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
376. A Wavin elismerte<sup>787</sup> a megbeszélés létrejöttét. Előadása szerint a megbeszéléseken szakmai, szövetségi kérdésekről beszéltek (a TEPPFA, majd a Csőszövetség titkárának 2011. 06. 02-i és 09.26-i levelének értelmezése, a fenntartható műanyag csőrendszerekre vonatkozó TEPPFA által javasolt kommunikációs javaslat áttakintése) amelyek a tárgyalás eredményeképpen a szövetség napirendjére is kerültek.
377. Állítása bizonyítékként becsatolta a szövetség 2011.09.27-i, „*Újabb választ kaptunk a Belügyminisztériumtól az ivóvízes csövek ügyében*” tárgyú a Pipelife-nak is elküldött e-mailjét, illetve annak mellékleteit az e-mail kinyomtatott példányán S. P. (Wavin) jegyzeteivel<sup>788</sup>, S. P. (Wavin) kézzel írt feljegyzése a találkozóról a 2011. 09. 30-i, „*Elnökségi ülés tervezett napirendje*” tárgyú e-mailjének nyomtatott példányán<sup>789</sup> valamint S. P. (Wavin) kézzel írt feljegyzését az elnökségi ülésről 2011. 10. 19-i keltezéssel<sup>790</sup>.
378. 2011. november 9-én a Wavin a R. J.-hez (Wavin) rendelt [SZEMÉLYES ADAT]-es hívószámról „*Nem a valaszunk p és é*” tartalmú sms-t küldött Sz. Z.-nak (Pipelife). A Pipelife előadása<sup>791</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] [ÜZLETI TITOK]<sup>792</sup> [ÜZLETI TITOK]<sup>793</sup> Sz. Z. (Pipelife)<sup>794</sup> tanúvallomása szerint egy projekt felosztásáról alakult ki vita a Pipelife és a Wavin között, majd az a döntés született, hogy a Wavin másnap közli válaszáat a Pipelife-fal.
379. R. J. (Wavin)<sup>795</sup> elmondta, hogy nem emlékszik arra, hogy ő írta volna az sms-t. Előadása szerint, mindenesetre az sms műszaki, vagy kereskedelmi témára is vonatkozhatott. A Wavin előadása<sup>796</sup> szerint ráadásul bármely alkalmazott használhatta azt a hívószámot, amelyről az sms érkezett.
380. A Pipelife nyilatkozata<sup>797</sup> szerint **2011. november 14-én, Gödöllőn, az Erzsébet királyné szállodában** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Állítása alátámasztására becsatolta A. L. (Pipelife), Sz. Z. (Pipelife) és K. L. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését<sup>798</sup>

<sup>783</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>784</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. melléklet 25-27. oldalak

<sup>785</sup> Vj/50-130/2011. 4. sz. melléklet

<sup>786</sup> Vj/50-130/2011. K\_3\_8. sz. melléklet

<sup>787</sup> Vj/50-26/2011. 16. o.

<sup>788</sup> Vj/50-26/2011. 2011.10.10/1. csatolmány

<sup>789</sup> Vj/50-26/2011. 2011.10.10/2. csatolmány

<sup>790</sup> Vj/50-26/2011. 2011.10.10.63 csatolmány

<sup>791</sup> Vj/50-128/2011., 2. pont

<sup>792</sup> Vj/50-44/2011. 1/83. irat

<sup>793</sup> Vj/50-139/2011. 11/48.

<sup>794</sup> Vj/50-91/2011. 8. o., 8. bekezdés

<sup>795</sup> Vj/50-135/2011.

<sup>796</sup> Vj/50-26/2011. 2. o.

<sup>797</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>798</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

(„Project update meeting in Gödöllő”) és a helyszínen kiállított számlát.<sup>799</sup> Hivatkozott továbbá A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetére,<sup>800</sup> amelyben szerepel ez a dátum. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>801</sup> A. L. (Pipelife) jegyzetfüzete és K. L. (Pipelife) Projektkimutatása<sup>802</sup> szerint, a két vállalkozás a 2011. november 14-i megbeszéléssel bezárólag a Pipelife-nak 4550, a Wavinnak 4282 tonna megrendelést osztott. A találkozó létrejöttét támasztja alá a GVH által feltárt „Projekt update meeting in Gödöllő” pipelife-os elektronikus naptárbejegyzés is.<sup>803</sup>

381. A Pipelife által rendelkezésre bocsátott táblázat<sup>804</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
382. A Wavin<sup>805</sup> elismerte a megbeszélés létrejöttét. Előadása szerint a megbeszéléseken szakmai, szövetségi kérdésekről beszéltek (a fenntartható műanyag csőrendszerek TEPPFA által javasolt szóróanyagának áttekintése, értelmezése, S. P. (Wavin) tájékoztatása az aktuális helyzetről, vállalkozások részvétele az „Ökoindustria 2011” kiállításon, tájékozódás a „The Pipe Extrusion Industry in Europe” kiadványról, az EN 1401 szabvány újrafeldolgozható anyagokra vonatkozó előírásainak áttekintése, értelmezése) valamint a vállalkozások egymás felé tett kereskedelmi ajánlatait tekintették át. A tárgyalás eredményeképpen a Wavin tájékozódott, és kérte a fenntarthatósági vezetőt, hogy amint van információ az LCA/EPD tanulmányok közzétételének lehetőségéről, akkor azt jelezze, amely visszajelzést a Wavin 2011.11.25-én meg is kapott, illetve a Wavin elküldte a Pipelife-nak a megbeszéléseken szóban jelzett ajánlatkérését.
383. Állítása bizonyítékként becsatolta a TEPPFA fenntartható műanyag csőrendszerekről szóló, 2011.szeptember 27-i, Wavin-os belső tájékoztatást igazoló e-mail-t<sup>806</sup>, a WEBEX 2011.11.11-i anyagát, S. P. (Wavin) kézzel írott jegyzeteivel kiegészítve<sup>807</sup>, az ÖKOINDUSTRIA 2011 kiállításra szóló meghívót, amelyet a szövetségi titkár 2011. október 27-i e-mail-jében küldött meg a Wavin és a Pipelife részére<sup>808</sup>, a „The Pipe Extrusion Industry in Europe” kiadvány anyagát<sup>809</sup>, R. J.<sup>810</sup> (Wavin) és S. P.<sup>811</sup> (Wavin) kézzel írott, 2011. november 14-i keltezésű jegyzetét, az EN 1401 szabványról szóló tájékoztatást<sup>812</sup>, az LCA/EPD tanulmányok közzétételének lehetőségéről szóló 2011.11.25-i tájékoztatást<sup>813</sup>, valamint a Wavin ajánlatkérését és a Pipelife 2011.11.23-i, Wavin felé adott ajánlatát.<sup>814</sup>

<sup>799</sup> Vj/50-125/2011. 3. melléklet 16. dokumentum

<sup>800</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. mellékletek

<sup>801</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>802</sup> Vj/50-130/2011. 4. sz. melléklet

<sup>803</sup> Vj/50-47/2011. 33. sz. melléklet

<sup>804</sup> Vj/50-130/2011. K\_3\_8. sz. melléklet

<sup>805</sup> Vj/50-26/2011. 16-17. o.

<sup>806</sup> Vj/50-26/2011. 2011.11.14./1. csatolmány

<sup>807</sup> Vj/50-26/2011. 2011.11.14./2. csatolmány

<sup>808</sup> Vj/50-26/2011. 2011.11.14./3. csatolmány

<sup>809</sup> Vj/50-26/2011. 2011.11.14./4. csatolmány

<sup>810</sup> Vj/50-26/2011. 2011.11.14./5. csatolmány

<sup>811</sup> Vj/50-26/2011. 2011.11.14./7. csatolmány

<sup>812</sup> Vj/50-26/2011. 2011.11.14./6. csatolmány

<sup>813</sup> Vj/50-26/2011. 2011.11.14./8. csatolmány

<sup>814</sup> Vj/50-26/2011. 2011.11.14./9.



384. A Pipelife előadása<sup>815</sup> szerint **2011. november 29-én, Gödöllőn, az Erzsébet királyné szállodában** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A. L. (Pipelife), Sz. Z. (Pipelife) és K. L. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését<sup>816</sup> („Megbeszélés év végi teendők”), csatolta a helyszínen kiállított számlát,<sup>817</sup> és hivatkozott A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetére,<sup>818</sup> amelyben szerepel ezen időpont. A K. L. (Pipelife) által készített Projektkimutatásban<sup>819</sup> is megtalálható az ugyan egy nap eltérést mutató „2011.11.28 egyeztetett számok” bejegyzés. A Pipelife szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>820</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetének tanúsága szerint a Pipelifenek 4.622 tonna, míg a Wavinnak 4423 tonna megrendelést osztottak.
385. A Wavin tagadta a megbeszélés létrejöttét.<sup>821</sup> Állítása alátámasztásaként előadta, hogy 2011. november 28-án számos érkező és kiküldött e-mailváltás, illetve házon belüli egyeztetés és megbeszélése volt, míg november 29-ére vonatkozóan nincs feljegyzés arról, hogy a két cég között személyes egyeztetés történt volna
386. A Pipelife nyilatkozata<sup>822</sup> szerint **2011. december 14-én, Budaörsön, a Holiday Inn-ben** [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] Állítása alátámasztására becsatolta A. L. (Pipelife), Sz. Z. (Pipelife) és K. L. (Pipelife) elektronikus naptárbejegyzését<sup>823</sup> („Meghívás\_Year\_end project review Budaörs”),<sup>824</sup> és hivatkozott A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetére,<sup>825</sup> amelyben szerepel ezen időpont. A. L. (Pipelife) jegyzetfüzete<sup>826</sup> és K. L. (Pipelife) Projektkimutatása<sup>827</sup> szerint a két vállalkozás a 2011. december 14-i megbeszéléssel bezárólag a Pipelife-nak 4622, a Wavinnak 4423 tonna megrendelést osztott. A Wavin elismerte<sup>828</sup> a megbeszélés létrejöttét, és becsatolta a helyszín üzemeltetője által kiállított számlát.<sup>829</sup>
387. A Pipelife által készített táblázat<sup>830</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
388. A. L. (Pipelife) jegyzetfüzete szerint az alábbi projektekről esett szó a 2011. novemberi (14 és 29-ei), valamint december (14-ei) találkozókön információcsere és előzetes felosztás céljából: Szamoskéri, Gönyű, Györszemere, Rábatamási, Kétegyháza, Magyarbanhegyes, Halimber, Miskolc Sejemjéti fürdő, Mezőkövesd, Gádoros, Kunágota, Kiskunhalas.
389. A Wavin nyilatkozata szerint a megbeszéléseken egy az NFH felé megküldött bejelentést tekintettek át, amelyben egy ÉME engedély és megfelelés tanúsítvány hiányában

<sup>815</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>816</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>817</sup> Vj/50-125/2011. 3. sz. melléklet, 17. dok.

<sup>818</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. mellékletek

<sup>819</sup> Vj/50-130/2011. 4. sz. melléklet

<sup>820</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>821</sup> Vj/50-26/2011. 17. o.

<sup>822</sup> Vj/50-125/2011., 2. sz. melléklet

<sup>823</sup> Vj/50-125/2011. 4. sz. melléklet

<sup>824</sup> *Év végi projekt áttekintés.*

<sup>825</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. mellékletek

<sup>826</sup> Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. melléklet 30., 31. o.

<sup>827</sup> Vj/50-130/2011., 4. sz. melléklet

<sup>828</sup> Vj/50-26/2011. 18. o.

<sup>829</sup> Vj/50-26/2011. 2011.12.14./4. csatolmány

<sup>830</sup> Vj/50-130/2011. K\_8.3. sz. melléklet

forgalmazott terméket kívánt a szövetség bejelenteni, illetve kereskedelmi ajánlatokat tekintettek át. Bizonyítékul becsatolta a ÉME engedély, illetőleg megfelelőség tanúsítással kapcsolatos levelezést,<sup>831</sup> valamint a Wavin ajánlatkéréseit, illetve a Pipelife ezekre adott ajánlatát<sup>832</sup>.

390. A. L.<sup>833</sup> (Pipelife) előadta, hogy az utolsó, Wavinnal folytatott megbeszélésen javasolta az együttműködés befejezését. A. L. (Pipelife) jegyzetfüzete alapján azonban ezen a megbeszélésen is szó volt projektekről, majd a megbeszélést követően az egyeztetett tonna mennyiséget K. L. (Pipelife) át is vezette a Projektkimutatásban, a „2011.12.14-én egyeztetett számok” oszlopba, ami arra utal, hogy a vállalkozások továbbra is folytatni kívánták együttműködésüket.

#### **IV.4.3. A BTH és a Wavin közötti találkozók, egyeztetések**

*A projektekre vonatkozó egyeztetések a BTH és a Wavin között*

391. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>834</sup> K. I. (BTH) előadása szerint S. P. (Wavin) 2010. év végén felhívta, és egy olyan balesetről kérdezett, amely a nagykanizsai projekthez kapcsolódik és a BTH nagyon alacsony ajánlatot tett. K. I. (BTH) jelezte S. P.-nak (Wavin), hogy nyitott az együttműködésre, ha a Wavin úgy dönt, hogy a BTH-tól vásárol idomokat<sup>835</sup>. K. I. és S. P. 2011. február 11-én találkoztak Zsámbékon.<sup>836</sup>
392. A BTH-nál tartott helyszíni vizsgálat során birtokba vett, K. I. (BTH) által kézzel írott feljegyzés,<sup>837</sup> megerősíti a találkozó tényét. A feljegyzés a Wavin nevét és a megbeszélés dátumát tartalmazza („Wavin 2011.02.11.”). K. I. (BTH) meghallgatásán elmondta,<sup>838</sup> hogy a Wavinnal folytatandó megbeszélésre készült előkészítő iratról van szó. A BTH nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>839</sup> (ld. e tekintetben K. I. erről szóló bejegyzéseit: „Wavin 2011.02.11” „Szerda 14.00”).<sup>840</sup> A Wavin a megbeszélés létrejöttéről, az azon elhangzottakról nem nyilatkozott.
393. **2011. február 16-án** is találkozott a Wavin (S. P., R. J., T. A. később csatlakozott) és a BTH (K. A., K. I.). A megbeszélés létrejöttét a Wavin is elismerte.<sup>841</sup> A találkozóról a GVH által is megtalált feljegyzés készült<sup>842</sup>.
394. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>843</sup>. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>844</sup>, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>845</sup>

<sup>831</sup> Vj/50-26/2011. 2011.12.14./1. csatolmány

<sup>832</sup> Vj/50-26/2011. 2011.12.14./2. és 3. csatolmány

<sup>833</sup> Vj/50-67/2011. 14. o., 2. bekezdés

<sup>834</sup> Vj/50-131/2011. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

<sup>835</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>836</sup> Vj/50-132/2011. 4. pont és 2. sz. melléklet

<sup>837</sup> Vj/50-4/201142.

<sup>838</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>839</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>840</sup> Vj/50-132/2011. sz. irathoz csatolt 2. melléklet

<sup>841</sup> Vj/50-100/2011. 8. pont

<sup>842</sup> Vj/50/2011/BTH/41.

<sup>843</sup> Vj/50-132/2011.

395. E körben a BTH ismertette, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>846</sup>
396. A találkozó célja a BTH szempontjából [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>847</sup>.
397. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (ezek láthatóak K. I.-nak a Vj/50-132/2011. sz. irat 3. sz. mellékletben található feljegyzéseiben), [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>848</sup>
398. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>849</sup>
399. Megjegyezte a BTH, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>850</sup>
400. A BTH elmondása alapján [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>851</sup>.
401. A K. I. (BTH) előadta, hogy a Wavinnal azon projektek kapcsán igyekezett egyetértetni, ahol csatornatermékek beszállítására kerülhet sor a BTH részéről.<sup>852</sup>
402. A BTH a Wavin esetében is jellemzően a Pipelife-fal megállapodott százalékokat alkalmazta az ajánlatadás során, anélkül, hogy erre vonatkozóan konkrét megállapodás született volna a Wavin-nal.<sup>853</sup> A Wavin által a BTH részére értékesített termékek kapcsán sem került konkrétan meghatározásra, hogy azokat a BTH milyen áron értékesítse tovább a kivitelező részére, ugyanakkor úgy értelmezte a BTH, hogy a Wavin olyan áron értékesít csöveket a BTH felé, amelyre bármilyen százalékot rászámítva, nem a BTH fogja megnyerni a projektet.<sup>854</sup>
403. A BTH nyilatkozata [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>855</sup>.
404. K. I. (BTH) kézzel írott feljegyzésén<sup>856</sup> különböző projektek neve (Székesfehérvár, Tiszatarján, Nagykőrös, Apc-Szücsi, Nagyhegyes, Dombóvár, Nagykanizsa, Csenger, Kisvárd, Békéscsaba) olvasható. Székesfehérvár, Tiszatarján, Nagykőrös kapcsán az van feltüntetve, hogy a Wavintól ajánlatkérést várhat a BTH („Wavin ajánlatkérés”, „ajánlatkérést kapunk erre”, „Wavin ajánlatkérés jön”). A Nagykőrösi projekt kapcsán megjelenik még a „Nagykőrös Plasztika 20%-ot tettünk a nagyker árra, Wavin ajánlatkérés jön” megjegyzés is. Az Apc-Szücsi projektnél a „csőre ajánlat a Wavin-tól” és a „csőár + 10 %-ot a Swietelsky-nek” megjegyzések szerepelnek.
405. K. I. (BTH) elmondta,<sup>857</sup> hogy a feljegyzés a megbeszélés során készült, és Tiszatarján, illetve Nagykőrös projekt kapcsán elhangzott, hogy a Wavintól várható a BTH felé ajánlatkérés („Wavin ajánlatkérés jön”). A Nagykőrös projektre vonatkozó másik bejegyzés

<sup>844</sup> Vj/50-132/2011., Vj/50-113/2011. 8.o.

<sup>845</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>846</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>847</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>848</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>849</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>850</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>851</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>852</sup> Vj/50-113/2011. 8. o.

<sup>853</sup> Vj/50-115/2011. 5. o.

<sup>854</sup> Vj/50-113/2011. 8. o.

<sup>855</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>856</sup> Vj/50-4/2011/41. irat

<sup>857</sup> Vj/50-113/2011.

arra utal, hogy a BTH importált Plastica csövek és saját fittingek használatával alacsony árat ajánlott a kivitelezőnek, és S. P. (Wavin) emiatt panaszkodott K. I.-nak (BTH). Elmondta továbbá, hogy a Székesfehérvár projekt kapcsán született bejegyzés („Wavin ajánlatkérés”) arra utalhat, hogy milyen áron érdeklődik a Wavin a BTH termékei iránt.

406. A BTH előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>858</sup> K. I. (BTH) ügyfélkénti meghallgatásán elmondta, hogy bár nem biztos, hogy a „csőár + 10%-ot a Swietelsky-nek” megjegyzés kifejezetten ebben a formában hangzott el az egyeztetésen, de „az világos volt a Wavin számára, hogy a BTH rá fog tenni valamennyit az adott csőárra”.
407. A feljegyzésen<sup>859</sup> szereplő további kérdőjellel jelzett projekt kapcsán (Csenger, Kisvárd, Békéscsaba) K. I. (BTH) kérdezett rá a Wavinnál, hogy mit lehet tudni ezekről a projektekről.<sup>860</sup>
408. A BTH nyilatkozata<sup>861</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>862</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>863</sup>
409. A Wavin tagadta, hogy a megbeszélés projektek felosztására, és minimális árak egyeztetésére irányult volna és elmondta,<sup>864</sup> hogy a megbeszélésen a BTH felajánlotta a Wavin által nem gyártott KA PVC és PP lefolyó fittingeken felül a KG PVC fittingek Wavin felé történő értékesítését, és jelezte, hogy a jövőben ajánlatot fog kérni a Wavintól KG PVC csőre. A megbeszélésen a nyitott kereskedelmi ügyeket is áttekintették. A Wavin becsatolta a megbeszélésen a Wavin részéről S. P. és R. J. mellett részt vett munkavállaló megbeszéléssel kapcsolatos jegyzeteit<sup>865</sup>, valamint a Wavin és a BTH közötti, az egymás közötti kereskedelmi forgalommal kapcsolatos 2011. március 3-i levelezést<sup>866</sup>, továbbá K. A. (BTH) 2011. február 17-i, „Új árjegyzék! (BTH-WAVIN)” tárgyú e-mailjét<sup>867</sup>, amelyben megküldi a Wavin részére az új árjegyzéket, remélve, hogy így már elfogadhatónak fogják tartani az árakat és K. A. (BTH) „Új árjegyzék (BTH)” tárgyú, 2011. január 31-i e-mailjét<sup>868</sup>, amelyet a BTH valamennyi partnerének megküldött. A levél melléklete a 2011. január 10-én bejelentett áremelés alapján elküldött új árjegyzéket tartalmazta.
410. A Wavin képviselői ügyfélkénti meghallgatásukon tagadták, hogy fitting minimum árak szóba kerültek volna. R. J. (Wavin) ügyfélkénti meghallgatásán úgy fogalmazott, hogy minimális ár „olyan viszonyban merülhetett fel, hogy a Wavin ismerte a BTH nagykereskedők felé adott árait, és erről folyt az egyezkedés, hogy ennél magasabb árat ne adjon közvetlenül a Wavin-nak”.<sup>869</sup> A Wavin előadta azt is, hogy a későbbiekben kizárólag

<sup>858</sup> Vj/50-132/2010.

<sup>859</sup> Vj/50-4/2011/41. irat

<sup>860</sup> Vj/50-113/2011. 8. o.

<sup>861</sup> Vj/50-131/2011. 17. sz. melléklet

<sup>862</sup> Vj/50-165/2011. 3. pont, Vj/50-124/2011., 6. pont

<sup>863</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>864</sup> Vj/50-100/2011., 8. pont

<sup>865</sup> Vj/50-100/2011. 2011.02.16/1-2. csatolmány

<sup>866</sup> Vj/50-100/2011. 2011.02.16./3. csatolmány

<sup>867</sup> Vj/50-100/2011. 2011.02.16/4. csatolmány

<sup>868</sup> Vj/50-100/2011. 2011.02.16./5. csatolmány

<sup>869</sup> Vj/50-135/2011., 7. o. 5. bekezdés

olyan termékeket rendelt a BTH-tól, amelyeket maga nem gyártott, és az alkufolyamat során arra törekedett, hogy minél kedvezőbb árat érjen el a BTH-nál.<sup>870</sup>

411. A Wavin az előzetes álláspontra tett észrevételében<sup>871</sup> kifejtette, hogy az Apc-Szücsi projekt nem lehetett felosztás tárgya, mert azt a Wavin már egy évvel korábban megnyerte. Ennek alátámasztására csatolta a kivitelezővel 2010 augusztusában megkötött szerződést.<sup>872</sup> A Rózsaszentmárton projekttel kapcsolatban kifejtette, hogy tudomása szerint a Pipelife ezt a projektet az adott időpontban már megnyerte, illetve a Wavin nem adott és nem is kért árajánlatot ezzel a projekttel kapcsolatban.
412. A Székesfehérvár, Tiszatarján, Békéscsaba második kör projektekkal kapcsolatban a Wavin szerint nem működött a BTH által felvázolt mechanizmus, mivel a Székesfehérvár és Tiszatarján projektek esetén a Wavin kért árajánlatot a BTH-tól fittingre, azonban a BTH nem kért árajánlatot a Wavintól csőre; a békéscsabai projekt esetén pedig éppen fordított volt a helyzet: a BTH kért ajánlatot csőre a Wavintól, de a Wavin nem kért ajánlatot a BTH-tól fittingre.
413. K. A. (BTH) elmondta<sup>873</sup>, hogy a pipelife-os megállapodásig inkább külföldi csőgyártóktól kértek ajánlatot, ezt követően a Pipelife-fal történt megállapodástól a Pipelife-tól, majd mikor a Pipelife-fal és a Wavinnal is sor került a megállapodásra, akkor jellemzően egy-egy projekt kapcsán mindkét cégtől kért a BTH ajánlatot. Arra vonatkozóan a BTH nem rendelkezett információval, hogy ki fogja a projektet megnyerni, de mikor kiderült, hogy melyikük nyert a BTH megkereste őket, hogy idom beszállítására a BTH-tól kérjenek ajánlatot. K. A. (BTH) elmondta, hogy a Pipelife és a Wavin ajánlatai között lényeges különbséget nem látott, néhány % eltérés volt az árakban.
414. A 2011. február 16-i BTH-Wavin megbeszélést követően, 19:49-kor, K. A. (BTH) „*Árajánlatkérés (BTH)*” tárgyban e-mailt küldött a megbeszéléseken szintén részt vett R. J.-nak (Wavin), amelyben az Apc-Szücsi projekthez, csövek beszállítására kér árajánlatot a BTH. Az e-mailre a Wavin 2011. február 17-én 16:12-kor válaszolt. A válasz e-mailt<sup>874</sup> nem R. J. (Wavin) írta, hanem a Wavin egy alkalmazottja, „*R. J. megbízásából*”. Még ugyanazon a napon, 2011. február 17-én, 16:57-kor K. A. (BTH) „*Árajánlat (Apc-Szücsi-Rózsaszentmárton)*” tárgyú e-mailjében<sup>875</sup> küldte át az Apc-Szücsi-Rózsaszentmárton projektekre a BTH ajánlatát a Swietelskynek. A BTH-nak küldött Wavin ajánlat és a BTH által a Swietelsky-nek küldött ajánlat releváns termékekre (SN8 KG csövek, PE100 SDR17 csövek, PVC KA csövek) vonatkozó ajánlati árak összehasonlítása alapján megállapítható, hogy BTH Swietelskynek adott ajánlatban a Wavin által aznap reggel adott csőajánlatot használta fel, pár száz forintos eltéréssel 10%-ot emelve az eredeti Wavin árajánlat mértékén.<sup>876</sup>

---

<sup>870</sup> Vj/50-90/2011, 7. pont

<sup>871</sup> Vj/50-343/2011.

<sup>872</sup> Vj/50-343/2011. E/7. melléklet

<sup>873</sup> Vj/50-115/2011.

<sup>874</sup> Vj/50-132/2011. 5. sz. melléklet

<sup>875</sup> Vj/50-132/2011. 6. sz. melléklet

<sup>876</sup> Vj/50-132/2011.

415. K. A. (BTH) előadása<sup>877</sup> szerint a Wavinnal ugyanazt az együttműködési mechanizmust folytatták, mint a Pipelife-fal. Amennyiben a BTH egy projekt kapcsán ajánlatkérést kapott, a Wavintól csőajánlatot kért, és azt 10%-kal megemelte, a fittingek esetében pedig a saját minimum ára felett 15-20%-kal magasabb árat írt be a kivitelező felé az ajánlatba. A támogató ajánlatért cserébe a Wavin fittinget rendelt a BTH-tól.
416. A BTH ajánlatát a Wavin felé a 2011. március 7-én 10:42-kor a Projekt ajánlatkérés (BTH) tárgyú e-mail<sup>878</sup> tartalmazza.
417. 2011. március 7-én, 8:49-kor „Wavin elemzés” tárgyú belső e-mailt<sup>879</sup> küldött K. A. (BTH) K. I. (BTH) részére. Az e-mail mellékletében található egy „Project ajánlatkérés Wavin\_Elemzés (2).xls” elnevezésű a Wavinnak adandó ajánlati lap, amelyen különböző fitting termékek szerepelnek az Apc-Szücsi-Rózsaszentmárton és Székesfehérvár projektek kapcsán. A táblázat „Wavin” elnevezésű oszlopában kalkulált árak alacsonyabbak, mint a „Kivitelezői ajánlat” oszlopában kalkulált árak. K. A. (BTH) elmondta,<sup>880</sup> hogy az eltérés oka az, hogy a kivitelezést végző Szabadics Kft. (Székesfehérvár projekt), illetve a Swietelsky Kft. (Apc-Szücsi-Rózsaszentmárton) felé, a Wavinnal „megbeszélte A1+ 15%-os” áremelést is érvényesítette az ajánlatban. A Swietelsky Kft. felé 2011. február 17-én küldte át ajánlatát, a Szabadics Kft-nek pedig 2011. február 18-án adott ajánlatot<sup>881</sup> a BTH.
418. A 2011. február 10-ét követően keletkezhetett K. I. (BTH) előadása szerint<sup>882</sup> azon feljegyzése, mely az alábbi projektekt neveket tartalmazza: Ajánlatkérések: Apc-Szücsi, Rózsaszentmárton, Nagykőrös, Székesfehérvár, Békéscsaba 2. kör. Ez utóbbi projekt kapcsán a jegyzet tartalmazza, hogy „Milyen árakat adjunk”? K. I. (BTH) elmondása szerint a feljegyzés egy telefonbeszélgetés alkalmával keletkezhetett és milyen ajánlatkérések a feljegyzés címszava valószínűsíti, hogy e projektek kapcsán vártunk ajánlatkérését a Wavintól. K. I. (BTH) hozzátette, hogy mivel a Békéscsaba projekt kapcsán a kivitelező a Wavintól. K. I. (BTH) válaszolta, áregyeztetésről nem volt szó. Ugyanakkor K. I. (BTH) szerint az árra vonatkozó kérdés a felek közötti együttműködésre utal.
419. K. A. (BTH) jegyzetfüzetében 2011. március 21. mellett<sup>883</sup> említésre kerül a Wavin kapcsán, hogy R.-t (Wavin) keresni kell. Ugyanebben a jegyzetfüzetben<sup>884</sup> a 2011. március 31-ei dátum mellett a Wavin neve mellett az alábbi projektek szerepelnek: Székesfehérvár, Apc-Szücsi, Tiszatarján (e három projekt kapcsán: megrendelés szó szerepel), Békéscsaba 2, Nagykőrös, Nagykanizsa rekonstrukció (e három projekt kapcsán az egyeztetés szó szerepel), Nagyhegyes (?). K. A. (BTH) előadta, hogy a jegyzetek belső feljegyzések az egyes projektek állapotáról tartalmaznak információt. Az egyeztetés szó azt jelentette, hogy az ezen projekt kapcsán további egyeztetés szükséges.<sup>885</sup>

<sup>877</sup> Vj/50-115/2011., 5. o. 3. bekezdés

<sup>878</sup> Vj/50-90/2011., 7/2.1. pont 2. sz. melléklet

<sup>879</sup> Vj/50-46/2011. 37. irat

<sup>880</sup> Vj/50-115/2011., 6. o. 3. bekezdés

<sup>881</sup> Vj/50-79/2011. 6/27.

<sup>882</sup> Vj-50-4/2011/40. és Vj/50-113/2011. sz. irat

<sup>883</sup> Vj/50-4/2011/20. 14. o.

<sup>884</sup> Vj/50-4/2011/20. 24. o.

<sup>885</sup> Vj/50-115/2011.

420. K. I. (BTH) állítása szerint **2011. április 13-án** találkozott a Wavin [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>886</sup> A Wavin elismerte a találkozó létrejöttét<sup>887</sup>, azonban azt állította, hogy a megbeszélés témája a felek közti kereskedelmi megbeszélés volt (a BTH KG PVC idomok értékesítését ajánlotta fel a Wavinnak és ajánlatot kért a Wavintól KG PVC csövekre)<sup>888</sup>. A Wavin állítása alátámasztásaként becsatolta S. P. megbeszélésről szóló kézzel írt jegyzetét és előadta, hogy a tárgyalások eredményeként a Wavin meghatározott munkatársai lettek megbízva a BTH-val tötendő tárgyalások folytatására.<sup>889</sup>

## V.

### ELJÁRÁS ALÁ VONTAK ÉSZREVÉTELEI

#### **V.1. BTH**

421. A BTH sem az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára, sem a kiegészítő előzetes álláspontra nem tett észrevételt.
422. A 2015. június 25-i tárgyaláson két tekintetben nyilatkozott.<sup>890</sup> A BTH a tervezett bírság meghatározásával kapcsolatban a következőket fejtette ki:
- a BTH szerint nem helyes – túl tág – a releváns árbevétel körében az érintett termékek körének meghatározása,
  - az előzetes álláspont pontja kapcsán kifejti, hogy az eljáró versenytanács a piaci hatás körében figyelembe kívánja venni, hogy a jogsértés kihathatott a kiskereskedelmi árakra. Erre azonban nincs lehetőség, mivel ez csak feltételezés;
  - az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban a bírság kiszabása körében súlyosító körülményként tervezi figyelembe venni a felek együttes piaci részesedését, amire véleménye szerint nincs lehetőség, mivel a felek piaci részesedése nem volt jelentős. Igaz, hogy a BTH a fitting piacon magasabb piaci részesedéssel bír, de ez jóval kisebb piac, mint a csőpiac;
  - a jogsértésben betöltött szerep kapcsán kiemeli, hogy egyrészt a BTH piaci szerepe jóval kisebb volt a másik két piaci szereplőnél (piaci méreténél fogva), másrészt a BTH-t bár nem kényszerítették a jogsértésben történő részvételre, azonban voltak olyan körülmények, amelyek arra utalnak, hogy a BTH kiszolgáltató szerepben volt (erre utalnak a „jöttünk erőt demonstrálni” és a kegyetlenül visszavágunk” kifejezések). A Pipelife ennek kapcsán a tárgyaláson kifejtette, hogy ez a szempont nem vehető szempontra figyelembe, mert a BTH a fittingek piacán piacvezető volt;
  - a bírságcsökkentés mértékének meghatározása körében kéri hangsúlyosabban figyelembe venni a BTH-nál felsorolt öt szempontot (itt különösen utal arra, hogy a

---

<sup>886</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>887</sup> Vj/50-26/2011. 19-20. o.

<sup>888</sup> Vj/50-26/2011. 201104.13/1. csatolmány

<sup>889</sup> Vj/50-26/2011. 201104.13/1. csatolmány

<sup>890</sup> Vj/50-347/2011.

BTH magyarázatai teszik lehetővé egyes releváns bizonyítékok értelmezését, pl. felosztott nagykereskedők táblázat háttérszíneinek feltárása);

- kiemeli, hogy csak az áprilisi találkozó kapcsán nyilatkozott a Pipelife-től eltérően, ezt hangsúlyosabban lehetne értékelni.

423. A BTH visszautasította a Wavin azon állítását, hogy engedékenységi kérelmezőként érdekében áll minél több jogsértés elismerése, mivel az engedékenységi kérelem benyújtásakor a kérelmező nincs tisztában azzal, hogy milyen bizonyítékok vannak a hatóság birtokában, így esetleges valótlan tényállításával veszélyeztetné engedékenységi státuszát. Kiemeli, hogy a BTH folyamatosan és jóhiszeműen együttműködött a GVH-val.

## **V.2. Pipelife**

424. A Pipelife az előzetes álláspontra a Vj/50-345/2011. sz. beadványában tett észrevételt, mely észrevételeket a 2015. június 25-i tárgyaláson is megismételte<sup>891</sup>.

425. Kifejtette, hogy a Pipelife egyik eljárás alá vonttal sem működött együtt közbeszerzési eljárásban tett ajánlatok befolyásolása érdekében, így kérte, hogy az eljáró versenytanács döntésének meghozatalakor ezt vegye figyelembe.

426. Sérelmezte a releváns forgalom tervezett megállapításának módját, mivel a GVH releváns fogalomként az összes nagykereskedő felé értékesített forgalmat, illetve a társaságok által értékesített összes műanyag lefolyócső és fitting, csatornacső és fitting és nyomócső értékét kívánja figyelembe venni, holott álláspontja szerint csak a jogsértéssel érintett nagykereskedők felé irányuló és a jogsértéssel érintett termékekkel kapcsolatos forgalom vehető e körben figyelembe.

427. A Pipelife előadta, hogy nem tudott a BTH és a Wavin közti jogsértésről, így a Pipelife a jogsértés ezen vonatkozása tekintetében nem vonható felelősségre, aminek a bírság kiszabásának körében is meg kellene jelennie.

428. A Pipelife tagadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Kérte, hogy az eljáró versenytanács vegye figyelembe, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

429. A Pipelife a tárgyaláson kifejtette, hogy az előzetes álláspont felosztott projektek táblázata olyan projekteket is tartalmaz „információ” megjelöléssel, amelyek nem voltak konkrét felosztás tárgyai.

430. A kiegészítő előzetes álláspontra tett nyilatkozatában<sup>892</sup> a Pipelife fenntartotta korábbi észrevételeit.

431. Az ügyben tartott tárgyalásokat követően a Pipelife Vj/50-353/2011., Vj/50-409/2011. sz. beadványaiban részletesen reagált a Wavin előzetes álláspontra, kiegészítő előzetes álláspontra tett észrevételeire és a tárgyalásokon elhangzottakra. Beadványainak releváns részeit a tényállás megfelelő pontjai ismertetik.

---

<sup>891</sup> Vj/50-347/2011.

<sup>892</sup> Vj/50-383/2011.



### **VI.3. Wavin**

432. A Wavin az előzetes álláspontra és a kiegészítő előzetes álláspontra tett észrevételeiben<sup>893</sup> és az ügyben tartott tárgyalásokon<sup>894</sup> és azt követően tett nyilatkozatában<sup>895</sup> előadta, hogy nem követett el jogsértést, illetve ilyen a Wavinnal szemben nem bizonyítható. Erre tekintettel kérte az eljáró versenytanácsot, hogy a Wavinnal szemben a versenyfelügyeleti eljárást szüntesse meg, és bírság kiszabását mellőzze, figyelemmel arra, hogy az előzetes álláspont tárgyát képező magatartások tekintetében véleménye szerint a Tptv. 11. §-ának sérelme nem állapítható meg.

433. A Wavin előzetes álláspont kiadását követően írásban és tárgyaláson tett észrevételei<sup>896</sup> az alábbiak szerint összegezhetők. (AWavin azon észrevételei, amelyek konkrét bizonyítékokkal kapcsolatos nyilatkozatokat tartalmaznak, nem ehelyütt, hanem a tényállás megfelelő pontjainál kerülnek kifejtésre.)

#### *A nagykereskedők felosztása és minimum árlisták alkalmazása*

434. A nagykereskedők felosztása kapcsán a Wavin hangsúlyozza, hogy az első, 2009. március 18-i találkozó esetében az összehangolt magatartás feltételei nem állnak fenn, mivel a Pipelife állítja, de bizonyítékokkal alátámasztani nem tudja, hogy a találkozó versenykorlátozó célra irányult volna, illeté tehát az unus testis nullus testis elv sérelme nélkül nem lehet megállapítani. Emellett a Wavin kiterjedt dokumentációval igazolta, hogy a találkozón legitim témákat tárgyaltak meg, mint például a szakmai szövetségi ülés előkészítésével kapcsolatos témák.

435. Álláspontja szerint a Pipelife ellenkező tartalmú nyilatkozata önmagában nem alkalmas arra, hogy a találkozó versenykorlátozó célját minden kétséget kizáróan alátámassza, hiszen annak bizonyító ereje véleménye szerint nem nagyobb, mint a Wavin nyilatkozatáé, következtetésképpen nem helytálló az előzetes álláspont azon ténybeli megállapítása, hogy a 2009. március 18-i találkozó célja a nagykereskedők felosztásának előkészítése lett volna.

436. A Wavin kifejtette - és e körben hivatkozott az Európai Bíróság 48, 49 és 51-57/69 ICI kontra Bizottság ügyre -, hogy még ha a felek múltbéli értékesítési adatokat osztottak is volna meg egymással (melyet a Pipelife állít, de nem igazol), az ilyen magatartás nem minősült volna összehangolt magatartásnak, mivel maga a Pipelife nyilatkozott úgy, hogy az állítólagosan átadott információ nem volt stratégiai jelentőségű. Okfejtése alátámasztásául hivatkozott a Horizontális Iránymutatás 61. bekezdésére, mely szerint a versenytárs részére átadott információknak olyannak kell lennie, hogy az lehetővé tegye számára az átadó fél jövőbeli piaci magatartásának előrelátását, és ezzel összefüggésben saját magatartásának ennek megfelelő alakítását.

437. Az összehangolt magatartás megállapíthatóságával kapcsolatban a polipropilén ügyre hivatkozással előadta, hogy annak másik különös feltétele megköveteli, hogy azt ténylegesen végrehajtsák a piacon, ha tehát egy vállalkozás bizonyítja, hogy az egyeztetést

<sup>893</sup> Vj/50-343/2011., Vj/50-388/2011.

<sup>894</sup> Vj/50-347/2011., Vj/50-389/2011.

<sup>895</sup> Vj/50-402/2011.

<sup>896</sup> Vj/50-343/2011., Vj/50-347/2011., Vj/50-352/2011., Vj/50-388/2011., Vj/50-402/2011.

követő magatartását a versenytársa által megosztott információk semmilyen módon nem befolyásolták, összehangolt magatartás nem állapítható meg.

438. A piacon fennálló általános árszinttel kapcsolatos állítólagos megbeszéléssel kapcsolatban a Wavin előadta, hogy A. L. vonatkozó nyilatkozatai csupán idealisztikus elképzelésekről tanúskodnak, nem pedig annak konkrét kifejezéséről, hogy a felek miként alakítsák magatartásukat a piacon. Az előzetes álláspontban hivatkozott bizonyítékok egyike sem utal arra, hogy a résztvevők bármelyike megemelte volna árait a versenytársától megszerzett információkra reagálva: éppen ellenkezőleg, az eljáró versenytanács részére is rendelkezésre álló bizonyítékok intenzív versenyről tanúskodnak.

*Számos találkozó ténye nem bizonyított, a bizonyítékok ellentmondóak*

439. A Wavin hivatkozott arra, hogy számos további állítólagos találkozó ténye nem bizonyított, ugyanis a Wavin által tagadott találkozók esetében a találkozók megtörténtét egyetlen forrás, az engedékenységi kérelmező nyilatkozata állítja. Ilyen állítólagos megbeszélések a 2009. június 24-i, 2009. július 20-i, 2009. december 8-i és 2011. március 2-i találkozók. Emellett az engedékenységi kérelmező által csatolt iratok minden ilyen esetben ellentmondásokkal terhelték. Míg a Wavin által elismert találkozók mindegyike számlával megfelelően dokumentált, addig ez egyetlen, a Wavin által tagadott találkozó esetében sincs így, a csatolt számlák két esetben is az állítólagos találkozók időpontjához képest eltérést mutatnak.
440. A Wavin álláspontja szerint a Pipelife által szolgáltatott bizonyítékok (különös tekintettel a naptárbejegyzésekre) nem alkalmasak arra, hogy versenyjogi felelősségét megalapozzák, és indítványozta, hogy ezeket az eljáró versenytanács a bizonyítékok köréből rekessze ki. A rendelkezésre álló dokumentumokból levonható egyedüli okszerű következtetés véleménye szerint az, hogy a Wavin a vonatkozó időpontokban nem találkozott a Pipelife-fal.
441. A Wavin a több találkozóval kapcsolatban kifejtette, hogy nem ért egyet azzal sem, hogy az előzetes álláspont magától értetődő tényként kezeli, hogy a „Weeting” kifejezés csakis a Wavinra utalhat. Álláspontja szerint egy kifejezés egyetlen betűjének más betűvel helyettesítése nem jelenti feltétlenül azt, hogy az érintett kifejezés egy szóösszevonás szóalakvegyülései formája. A „Weeting” kifejezés nem tekinthető olyan kétséget kizáró bizonyítéknak, amely alapján egy találkozó ténye megállapítható lehetne.
442. A Wavin zsámbéki telephelyén 2009. július 20-án megtartott értékesítési megbeszélés kapcsán a Wavin indítványozta, hogy az eljáró versenytanács hallgassa meg R. G.-t és T. K. J.-t a megbeszélés befejezésének időpontjával kapcsolatban, mely meghallgatásokra a tényállásban rögzített módon sor került.

*A találkozók versenykorlátozó célja nem bizonyított*

443. Véleménye szerint az elismerten megtörtént találkozók versenyellenes jellege, célja nem bizonyított, a Wavin pedig ésszerű alternatív magyarázatát adta azok tartalmának, továbbá kiterjedt dokumentációt bocsátott a GVH rendelkezésére, amely igazolja, hogy a Wavin által elismert találkozók legitim, versenykonform célokra irányultak.

444. A Wavin előadta, hogy az előzetes álláspont 446. bekezdéséből idézett szövegrész<sup>897</sup> téves ténybeli és jogi értékelésen nyugszik, mivel az eljáró versenytanács az oldalán fennálló bizonyítási teher ellenére nem bizonyította az érintett találkozó versenyellenes jellegét, és a Wavinnak a C-407/08 P Knauf Gips kontra Bizottág. valamint a C-413/08 P Lafarge kontra Bizottság ügyek alapján elegendő egy ésszerű alternatív magyarázattal szolgálnia az érintett találkozó tartalmával kapcsolatban, és nem szükséges bizonyítania, hogy nem hangzottak el jogsértő témák (eleve lehetetlen a nemleges bizonyítás).

A felek közötti akarategység nem állapítható meg

445. A Wavin kifejtette, hogy a Versenytanács következetes gyakorlata és a magyar versenyjog jogharmonizációs háttérét jelentő európai versenyjogi is megkívánja, hogy egy megállapodás létrejöttéhez a felek közötti akarategység szükséges. Ez azt jelenti a T-41/96, Bayer AG kontra Bizottság határozata alapján, hogy a versenyjogi jogsértés megállapításához szükséges „a megállapodás fogalmának lényegét adó szubjektív elem fennállása, azaz akarategység az érintett vállalkozások között egy meghatározott eljárás módjában történő átültetésére, valamely cél elérésére vagy egy meghatározott piaci magatartás tanúsítására vonatkozóan”.

446. Hivatkozott rá, hogy a jelen ügy iratai között számos bizonyíték lelhető fel, melyek egységesen arra utalnak, hogy a felek közötti akarategység nem állapítható meg, és bár a Pipelife valamennyi 2009-es találkozó kapcsán azt nyilatkozta, hogy azokra azért került sor, mert a felek az állítólagos megállapodást nem tartották be (ami kizárná az akarategység megállapíthatóságát), a valóságban a Wavin szerint nem volt megállapodás, így nem volt mit betartani. A bizonyítékok a teljes eljárással érintett időszak vonatkozásában a Wavin versengő magatartását mutatják, a felek nem állapodtak meg a nagykereskedők felosztásáról, illetve ilyen megállapodást (még ha lett volna is ilyen) nem ültettek át a gyakorlatba.

Az empirikus bizonyítékok alátámasztják, hogy a Wavin nem alkalmazott minimum árlistát

447. A Wavin nyilatkozata szerint az empirikus bizonyítékok alátámasztják, hogy nem alkalmazott minimum árlistát, amit alátámaszt, hogy a Pipelife nem tudta csatolni a Wavinnak állítólagosan átadott minimum árlistát, holott ha annak átadására vagy alkalmazására valóban sor került volna, ezt meg kellett volna tudnia tenni. Az ügy iratai között fekvő, 2011-es, new minimum prices tárgyú email mellékletével kapcsolatban előadta, hogy az a Pipelife belső minimumárait tartalmazza és a Wavint semmilyen módon nem is említi, továbbá hogy a Wavin által a vonatkozó időszakban kiadott árajánlatok minden esetben alatta voltak a new minimum prices emailhez csatolt áraknak. Az egyedi értékesítések gyakorisága, és a termékek nagy száma folytán egy minimum árlista alkalmazása a gyakorlatban csupán annak számítógépes rendszerbe átültetése révén lenne (lett volna) lehetséges, miközben a Wavin által az értékesítés során alkalmazott számítástechnikai rendszert a releváns időszakban egyszer sem módosították.

448. A Wavin ennek kapcsán kifejtette, hogy a Wavin a vállalatirányítási rendszerében van egy ún. „nyilvántartási ár”, amely a Wavin által gyártott termékek esetében megegyezik a gyártási költséggel, harmadik fél által gyártott termékek esetén pedig a beszerzési árral. A

---

<sup>897</sup> „a [Társaságnak] az irati bizonyítékokkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez”

nyilvántartási árból a rendszer egy belső képlet segítségével automatikusan „kontrollárát” számol, amely a jövedelmezőségi szint belső ellenőrzésére szolgáló ár. A kontrollár a nyilvántartási árhoz hozzáadott árréssel felszorozott ár (azaz a kontrollár alatti értékesítés veszteséget okoz). A Wavin napi kb. 50-100 ajánlatot ad, közel 2500-3000 tétel vonatkozásában. A kontrollárak módosítása tehát csak a számítástechnikai rendszer módosítása révén lehetséges, tekintettel arra, hogy manuálisan nem lehet naponta ennyi tétel esetében elérni a „normál” árazástól. A Wavin szerint ahhoz, hogy a Pipelife-fal egyeztetett árak megjelenjenek a rendszerben, a belső árazási rendszer módosítása lett volna szükséges vagy úgy, hogy egy – a Pipelife-fal egyeztetett belső minimumárát kialakítanak az árazási szoftverben, vagy úgy, hogy a kontrollár képletét módosítják, amire azonban nem került sor. A Wavin kiemelte azt is, hogy a Wavin 2011 januárjában alkalmazott kontrollárjai nem egyeznek meg a Pipelife belső minimumáraival. A Wavin csatolta az ezt alátámasztó táblázatot<sup>898</sup>, illetve az érintett időszakból származó ajánlat-engedélyezési űrlapokat csatolt annak alátámasztására, hogy a Wavin nem rögzített semmilyen minimumárakat a rendszerben.<sup>899</sup>

449. A Wavin A. L. tanúkenti meghallgatását követően<sup>900</sup> kifejtette, hogy a tanú azon nyilatkozata, hogy a minimum árlista úgy működött, hogy a versenytárs lojális nagykereskedője felé alkalmazandó minimumár (ún. „B” ár) lett meghatározva és ezt kellett betartani, de saját lojális nagykereskedők felé olyan alacsonyán számlázott a vállalkozás, ahogyan szeretett volna, nyilvánvalóan ellentétesek a „*New minimum prices*” e-maillal, melyben „A” és „B” árak vannak meghatározva. A Wavin ismételten kifejti, hogy az általa csatolt empirikus bizonyíték alapján látható, hogy a vizsgált időszakban kiemelt termékek esetén minden esetben mind a saját, mind pedig a Pipelife-hoz lojális nagykereskedők felé alacsonyabb árakat alkalmazott, mint a *new minimum prices* e-mailben szereplő a „A” ár.

*Az állítólagosan a Pipelife-nak osztott nagykereskedők a Wavintól is vásároltak*

450. A Wavin szerint a nagykereskedők tényleges felosztásának hiányát mutatja az a tény, hogy a Wavin a vizsgálattal érintett időszakban számos alkalommal szállított az állítólagosan a Pipelife-nak osztott nagykereskedők részére. Ennek alátámasztására a Wavin konkrét példákat hozott fel.

*Az áremelések összehangolása*

451. A Wavin előadta, hogy az előzetes álláspontban összegzett áremelések a jelen ügy szempontjából irrelevánsak, az abból levont megállapítások félreértésen alapulnak.
452. Az összehangolt áremelések kapcsán a Wavin előadta, hogy a Pipelife azon nyilatkozata, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], nem bizonyított, hiszen a Pipelife még az állítólagosan a Wavin részére átadott minimum árlistát sem tudta csatolni.
453. Az előzetes álláspontban bemutatott, a Wavin, illetőleg a Pipelife által véghezvitt áremelések időbeli távolsága a Wavin szerint irreleváns, hiszen a Wavin áremelései a nyilvános listaárakra (azaz a nyilvánosan közzétett indikatív árakra) vonatkoztak, ezek azonban még a Pipelife szerint sem voltak egyeztetés tárgyai.

<sup>898</sup> Vj/50-343/2011., E/2. melléklet

<sup>899</sup> Vj/50-343/2011., E/3. melléklet

<sup>900</sup> Vj/50-402/2011,

454. A Wavin hivatkozott arra, hogy a listaárak és az értékesítési árak között nincs közvetlen összefüggés, mivel az értékesítési árak minden esetben egyedi áralku eredményeként alakulnak ki, melynek során a Wavin a listaárakból jelentős mértékű kedvezményeket nyújt, így tehát azok egyeztetés tárgyai nem is lehettek.
455. A Wavin kifejtette, hogy az általa elvégzett és a beadványban részletesen bemutatott elemzés is azt mutatja, hogy a Wavin a vizsgálattal érintett időszakban az azt megelőző és követő időszakokhoz képest nem tudott az alapanyagárak változásának mértékéhez képest százalékosan nagyobb áremelést kieszközölni. Ez szintén cáfolja a Pipelife azon állításait, hogy az állítólagos egyeztetésre azért volt szükség, hogy az áremelések könnyebben elfogadhatóak legyenek.

#### A projektek felosztása

456. A projektek felosztása kapcsán a Wavin hangsúlyozta, hogy a felek között állítólagosan „szóba került” projektek esetében (azaz azon projektek kapcsán, melyek tényéről és az azokkal összefüggésben várható tonnamennyiségekről a felek egymást állítólagosan tájékoztatták, de azokat nem osztották fel egymás között) jogsértés semmi esetre sem állapítható meg, tekintettel arra, hogy az ilyen állítólagos magatartás nem valósít meg tiltott információcserét. Versenyjogsértés még abban az esetben sem lenne megállapítható, ha a felek ténylegesen megemlítették volna az adott projektet és a várható tonnamennyiséget, mivel a felek azon magatartása, hogy megosztják egymással egy induló projekt elnevezését illetve az abban felmerülő termékigény volumenét nyilvánvalóan nem alkalmas arra, hogy „természeténél fogva” korlátozza a versenyt, és az eljáró versenytanács által legfeljebb annak tényleges piaci hatása mentén lehetne értékelhető. Az eljáró versenytanács ebben a vonatkozásban counterfactual elemzést nem végzett, és káros piaci hatásokat nem mutatott ki.
457. A Wavin véleménye szerint a Pipelife nyilatkozata alapján az állítólagosan fel nem osztott, de valamiféle tonnamennyiséghez hozzászámított projektek esetében jogsértés ismét csak nem állapítható meg. Az ilyen „hozzászámítás” egy, a felek közötti állítólagos elszámolás technikai lebonyolításának lenne vagy lehetne módja, és a többi projekt esetén nem torzítaná a versenyt.
458. A 20 tonna alatti és/vagy az eljárással érintett időszakot megelőzően eldőlt projektek kapcsán a Wavin kiemelte, hogy jogsértés eleve fel sem merülhet.
459. A Wavin hivatkozott arra, hogy 2010 vonatkozásában jogsértés semmiképpen nem állapítható meg, ugyanis az abban az évben lezajlott két találkozó (2010. szeptember 15., Hotel Danubius és 2010. október 27., Hotel Schwechat) versenyellenes célját csak a Pipelife állítja, de a Pipelife nyilatkozatán kívül semmi sem támasztja alá, így a Pipelife állításai az unus testis nullus testis elv alapján a Wavin versenyjogi felelősségének megállapításához elégtelenek.
460. Az egyéb bizonyítékok kapcsán előadta a Wavin, hogy azok ellentmondásosak, és jogsértés alátámasztására nem alkalmasak, mivel az A. L. jegyzetfüzetében található bejegyzések igazolhatóan nem időrendi sorrendben készültek, K. L. projektkimutatása pedig egy, a Pipelife valamennyi versenytársának figyelésére szolgáló belső dokumentum. (A projektkimutatással kapcsolatos előadásokat részletesebben a tényállás IV.3.2. fejezete tartalmazza.)

461. A híváslisták kapcsán előadta, hogy azok jogsértést nem indikálnak, és a Wavin versenyjogi felelősségének megalapozására nem alkalmasak. Nem helytállóak az előzetes álláspont azon megállapításai, melyek szerint a Pipelife feltöltőkártyás telefonjairól „szinte kizárólag” a Wavin munkatársait hívták, amely abból is látható, hogy A. L. 16 alkalommal folytatott telefonbeszélgetést az állítólagos jogsértéshez nem kötődő személlyel vagy személyekkel. A híváslistákból éppen az derül ki, hogy 2011-ben a Pipelife részről eljáró személyek összesen 13 alkalommal egyeztetett valamilyen témát a Wavin munkatársaival.
462. Kifejtette, hogy a flip-chart nem bizonyít jogsértést, több okból sem. Egyrészt 2011. június 30-án készült, mint belső dokumentum, és akaratlanul került ki a Wavin ügyvezetőjének birtokából, másrészt az azon található projektek nem alkotnak egységes listát. Harmadrészt a flip-chartra A. L. által utólag (miután tehát a flip-chartot egy megbeszélés helyszínén a Pipelife fellelte) felvezetett számítás értelmetlen, ugyanis a Wavin ügyvezetője arra igazolhatóan ezer euróban kifejezett értékadatokat, és nem tonnában kifejezett mennyiségi adatokat írt fel, végül pedig a flip-charton szereplő projektek többségét 2011. április 6-án a felek eleve nem is oszthatták volna fel. (A flip-charttal kapcsolatos előadásokat részletesebben a tényállás IV.4.2. fejezete tartalmazza.)

#### A BTH és a Wavin közötti állítólagos összejárás

463. A Wavin előre bocsátotta a BTH-val fennállt állítólagos összejárás kapcsán, hogy arra utaló egyetlen indikáció a BTH nyilatkozata. Kifejtette, hogy tekintettel arra, hogy a GVH helyszíni rajtaütése során a BTH-ra nézve inkrimináló bizonyítékokat foglalt le, majd ezt követően a Pipelife engedelemkérésével élt, a BTH érdekei azt kívánták, hogy bírságkitettséget csökkentendő olyan nyilatkozatokat tegyen, melyek a Wavinra terhelőek, ugyanis ha ez új jogsértés megállapításához segíthetné a GVH-t, azért bírsága nem lesz növelhető, míg jutalomként bírságának 50 %-át elengedik. A Wavin utal egy angol bírósági esetre, ahol a bíróság értékelte azt a szempontot, hogy a rajtaütést követően benyújtott engedelemkérésre kérelmezőnek jobban érdekében áll jogsértés beismerése, mint az ezt megelőzően benyújtott kérelmeknél, így szerinte ezt a szempontot a BTH nyilatkozatának felhasználásánál értékelni szükséges.
464. Az előzetes álláspont vonatkozó, teljes mértékben a BTH nyilatkozatain alapuló – és minden korabeli irati bizonyítékkal történő alátámasztást mellőző - megállapításai tévesek, a Wavin az alábbiakban kifejtett véleménye szerint semmiféle jogsértést nem követett el.
465. A Wavin előadta, hogy a BTH által csatolt két kézzel írott feljegyzés jogsértés bizonyítására nem alkalmas, mivel azok jogsértésre történő utalást egyáltalán nem tartalmaznak. A 2011. február 11-i találkozó a Wavin szerint nem jött létre, de annak tekintetében még K. I. is a BTH-val ellentétesen nyilatkozik a találkozó tartalmával kapcsolatban. A 2011. február 16-i találkozó kapcsán a Wavin kifejti, hogy a BTH által csatolt feljegyzés semmilyen, a találkozón szóba került versenyellenes témára nem utal. Az állítólagosan egyeztetés tárgyát képező Apc-Szúcsi projektet pedig a Wavin már mintegy egy évvel korábban megnyerte,<sup>901</sup> és ennek alapján hosszú távú szerződése volt a Swietelsky-vel, a BTH által vázolt versenykorlátozó megállapodásra tehát nem kerülhetett sor. A Wavin ennek alátámasztására csatolta az Apc-Szúcsi találkozóval kapcsolatos dokumentációt.

---

<sup>901</sup> Vj/50-343/2011. E/6. melléklet

466. A BTH nyilatkozata szerint a felek közötti állítólagos megállapodás keretében egyrészt a Wavin vállalta, hogy fittingeket vásárol a BTH-től, másrészt a BTH vállalta, hogy jobb árakon értékesít fittingeket a Wavin részére, mint a projektek kivitelezőinek, végül pedig a Wavin megkérte a BTH-t, hogy a Wavintól kérjen ajánlatokat csőre.
467. Hivatkozott arra is, hogy a BTH által vázolt versenykorlátozó megállapodás értelmetlen, ugyanis annak valamennyi eleme mind a BTH, mind pedig a Wavin legitim üzleti érdeke volt, ebben a tekintetben az alábbiak alapján tehát nem lett volna szükség semmiféle megállapodás megkötésére:
- a Wavin - irati bizonyítékokkal alátámaszthatóan - csupán akkor vásárolt a BTH-től fittinget, amikor ez utóbbi a Wavin saját anyavállalatánál kedvezőbb áron tudott értékesíteni (vagy az érintett fittinget a Wavin anyavállalata nem is gyártotta) – a Wavin dokumentumokat csatolt annak alátámasztására, hogy csak akkor vásárolt a BTH-től, ha az kedvezőbb ajánlatot adott, mint a Wavin anyagvállalata<sup>902</sup>;
  - [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT];
  - az a tény pedig, hogy a Wavin állítólagosan arra kérte a BTH-t, hogy külföldi gyártók helyett tőle vásároljon csövet horizontális versenykorlátozást ismét csak nem valósított volna meg (legfeljebb vertikális keretben lenne értelmezhető, a hatások bizonyítása mellett).
468. A Wavin meglátása szerint a felek magatartása kontraindikálja hogy bármilyen megállapodás létrejött volna (vagy a felek az állítólagos megállapodást egyértelműen nem ültették át a gyakorlatba), különös tekintettel arra, hogy a Rózsaszentmárton projekt az Apc-Szücsitől teljesen független volt, a Wavin rendelkezésére álló piaci információk alapján azt az állítólagos felosztás idején a Pipelife már megnyerte, és arra a Wavin a BTH-től nem kért és nem is kapott ajánlatot, illetve hogy a Székesfehérvár, Tiszatarján és Békéscsaba projektek kapcsán állítólagos „támogató ajánlatok” adására igazolhatóan nem került sor.
469. A Wavin azt is kiemelte, hogy ha a Wavin tudta volna, hogy a BTH a Wavintól árajánlatot az Apc-Szücsi projekt miatt kérte, akkor a Wavin valószínűleg nem is adott volna árajánlatot a BTH-nak.

Egységes és folyamatos jogsértés hiánya jelen ügyben

470. Az egységes és folyamatos jogsértés megállapításának lehetőségével kapcsolatban a Wavin előadta, hogy az kivételes és kedvezményezett helyzetet teremt az eljáró versenyhatóság számára: a versenyellenes célú „magatartássorozatok” és „folyamatos magatartások” esetén a jog ugyanis könnyít az eljáró versenyhatóság vállán nyugvó bizonyítási teher súlyán a jogsértés egyes mozzanatait, részcselekményeit tekintetében. A szabály kivételt jelent az egyéni felelősség elve alól, hiszen az a vállalkozás, amely részt vesz egy ilyen egységes és folyamatos versenyjogsértésben felelősségre vonható más vállalkozások által megvalósított (rész)cselekményekért. E speciális (kvázi kollektív) felelősségre vonás azonban értelemszerűen nem lehet automatikus, az csak bizonyos többletfeltételek megvalósulása esetén állhat be:
- egy átfogó, versenykorlátozó célra irányuló közös terv megléte (objektív feltétel);

---

<sup>902</sup> Vj/50-343/2011. E/7. melléklet

- az adott vállalkozás tudott vagy tudnia kellett volna az átfogó terv létezéséről (szubjektív feltétel);
  - folyamatos magatartássorozat megléte.
471. A Wavin álláspontja az, hogy az előzetes álláspont megállapításaival ellentétben a jelen ügyben az egységes és folyamatos jogsértés megállapíthatóságának egyetlen feltétele sem áll fenn az alábbiak miatt.
472. Az objektív feltétel nem teljesül, mivel nem bizonyított, hogy az eljárás alá vontak között létezett volna egy háromoldalú egységes és átfogó terv, amely ugyanarra a versenykorlátozó célra irányult volna, és a Pipelife nyilatkozata ezt kifejezetten cáfolja is. Álláspontja szerint több, egymástól teljesen független tényállás nem fogható össze egyetlen egységes és folyamatos jogsértéssé pusztán azon az alapon, hogy azokra egymást részben átfedő időben, ugyanazon termékpiacon került sor. Ez igaz a jelen ügyben is: az eljáró versenytanács által megállapítani tervezett, egymástól teljesen független magatartások ily módon történő összemossa az egységes és folyamatos jogsértés jogi kategóriáját megengedhetetlen mértékben tágítaná ki.
473. A szubjektív feltétel nem teljesül, mert először is a rendelkezésre álló adatok (ideértve mind a Pipelife, mind a BTH nyilatkozatait) egységesen azt támasztják alá, hogy a Wavin nem tudott, és nem is kellett tudnia a BTH és a Pipelife közti megállapodásról. Másodszor a BTH azon nyilatkozata, hogy a Wavin tudomással bírt valamiféle „piaci árszint” létezéséről irati bizonyítékokkal nem alátámasztott, spekulatív jellegű, és az unus testis nullus testis elv értelmében önmagában a szubjektív elem fennállásának megalapozásához nem elegendő. Harmadszor, a Wavin igazolhatóan legitim forrásból (egyik nagykereskedőjétől) bírt tudomással a BTH fitting árairól, de ez a tudomás egyébként is irreleváns az egységes és folyamatos jogsértés megállapíthatósága körében.
474. Végül, de nem utolsó sorban az állítólagos jogsértés nem volt folyamatos, mivel a 2009. december 8. és 2010. szeptember 15. közötti időszak vonatkozásában az előzetes álláspont az engedékenységi kérelmező nyilatkozatán kívül semmiféle bizonyítékot nem mutat be az állítólagos jogsértés alátámasztására. Tekintettel arra, hogy a releváns piacon minden értékesítés külön áralku eredménye, a kilenc hónapos „szünet” az állítólagos jogsértés folyamatosságát egyértelműen megszakítja.
475. A Wavin hivatkozott a Törvényszék 2015. június 16-án meghozott, T-655/11 (Bananas) ítéletére, mely egy megállapodás közbülső, öt hónapos időszaka kapcsán úgy találta, hogy annak tekintetében a jogsértés nem bizonyított, ezért e megszakításra tekintettel az egységes és folyamatos jogsértés nem volt megállapítható.

#### A releváns árbevétel számítása

476. A Wavin álláspontja szerint az előzetes álláspontban alkalmazott, a Wavin releváns árbevételére vonatkozó számítási módszer hibás, és arra az esetre, ha az eljáró versenytanács jogsértést kívánna megállapítani, ismertetette az alábbiakban bemutatott metódust, melyet véleménye szerint alkalmazni kellene.
477. A projektek vonatkozásában kizárólag a jogsértéssel érintett projektekből származó árbevétel vehető figyelembe a Wavin véleménye szerint, tekintettel arra, hogy az ezen kívüli (nem nagykereskedők felé irányuló) értékesítések nem tekinthetők projekt-értékesítésnek. Az, hogy a GVH nem tárta fel, hogy a Wavin milyen volumenben értékesített projektekre,



nem eredményezheti azt, hogy a GVH valamennyi, a nagykereskedőkön kívül irányuló értékesítést – a Wavin hátrányára – projektértékesítésként vesz figyelembe.

478. Kifejtette, hogy a felek között állítólagosan „szóba került”, valamint az állítólagosan valamiféle tonnamennyiségbe beszámított (de a felosztás vádjával nem érintett) projektek esetében jogsértés nem állapítható meg, így az azokból származó árbevétel sem vehető figyelembe.
479. A Wavin hivatkozott arra, hogy nem vehető figyelembe az azon projektekből származó árbevétel sem, melyek az állítólagos felosztás tárgyát nem is képezhették, vagy mert a Pipelife azok esetében nem versenyzett, vagy a projekt korábban már eldőlt vagy az 20 tonna alatti volt.
480. A Wavin kifejtette továbbá, hogy az előzetes álláspont szerint az eljárás alá vontak közötti állítólagos megállapodás a következő termékkategóriákra terjedt ki: KA lefolyócső, KA lefolyócső fitting, KG és PE csatornacső, KG csatornacső fitting, PE nyomócső. Az eljáró versenytanács a releváns termékeken kívül a Wavin szerint helytelenül egyéb termékek értékesítéséből származó árbevételt is figyelembe kíván venni a releváns árbevétel meghatározása körében. Ennek elkerülésére a Wavin beadványában megadta a releváns termékek értékesítéséből eredő árbevételi adatokat.
481. Végül ismertette, hogy szerinte a nagykereskedői forgalom esetében a 2009. december 8. és 2010. szeptember 15. közötti időszakban elért árbevétel nem vehető figyelembe.

#### A bírság számítása

482. Wavin álláspontja szerint helytelen megközelítés, hogy az előzetes álláspont a bírság maximumának kiszámítása körében a 2014-es árbevételét tervezi figyelembe venni, helyette álláspontja alapján jelen ügyben a Wavin 2013-as árbevétele veendő figyelembe. Ennek oka, hogy a GVH a rá irányadó ügyintézési határidőt néhány nap híján egy teljes évvel túllépte, az eljárást már 2014-ben be kellett volna fejeznie, mely esetben a megelőző évi árbevétele a 2013-as lenne. A Wavin a 2013-as évhez képest 2014-ben jelentősen növelte árbevételét, mely árbevétel többlet figyelembe vétele a Wavinra nézve kiemelten méltánytalan lenne, hiszen a hatóság mulasztása okán szenvedne kárt.
483. Abban az esetben, ha az eljáró versenytanács a Wavinnal szemben bírság kiszabását látná indokoltnak, a Wavin kéri az alábbi enyhítő körülmények figyelembe vételét.
484. A verseny veszélyeztetettsége körében értékelendő, hogy a jogsértések nem fenyegettek a verseny jelentős csökkenésével vagy teljes megszűnésével tekintettel arra, hogy az érintett időszakban nem módosították az érintett piacok struktúráját, ugyanis a) nem vezettek a piaci koncentráció növekedéséhez, b) a termék/szolgáltatás-váltás költsége nem lett magasabb; c) az iparágba történő belépés, ill. abból történő kilépés költségei nem növekedtek; d) általában nem csökkent a vevők alkuereje. A jogsértések nem érintették az innovációt, minőségi versenyt, ami a pontszám további csökkentését alapozza meg.
485. Az állítólagos magatartásnak nem volt hatása a piacon, mivel

- a Wavin által alább bemutatott előtte-utána teszt egyértelműen mutatja, hogy az eljárással érintett időszakban a piaci árszint nem emelkedett (ennek alátámasztására a Wavin előtte-utána ártesztet készített)<sup>903</sup>;
- az állítólagosan felosztott nagykereskedőkkel szemben érvényesülő átlagos árszint bizonyíthatóan alacsonyabb volt, mint az egyéb nagykereskedőkkel szemben érvényesülő árszint;
- K. L. tanúvallomása szerint - az állítólagos megállapodás ellenére - a projekteket nem lehetett piaci árszint alatt megnyerni.

486. A Wavin megjegyezte a viszonylag magas piaci részesedésének súlyosító körülményként tervezett figyelembe vétele kapcsán, hogy egy ilyen gyakorlat véleménye szerint a Bírságközlemény 24. bekezdésébe ütközne, ugyanis az eljárás alá vont vállalkozások piaci részesedése a kifogásolt magatartások piaci hatásainak értékelése körében kerülhet figyelembe vételre. Jelen ügyben az eljáró versenytanács semmiféle negatív piaci hatások fennállását nem bizonyította. Ténylegesen bekövetkezett hatás nélkül a verseny veszélyeztetése akkor sem áll fenn, ha az érintett vállalkozások piaci részesedése csekély, és akkor sem, ha jelentős. Mindezek alapján a Wavin piaci részesedése súlyosító körülményként nem vehető figyelembe.

Bizonyítási mérce az engedékenységi kérelmezők részvételével zajló versenyfelügyeleti eljárásokban

487. A Wavin hivatkozott arra, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárás olyan sajátosságokkal rendelkezik, melyeket a versenytanács a Wavin álláspontja szerint nem kellő súllyal vett figyelembe az előzetes álláspont kialakítása során. Így különösen az engedékenységi kérelmezők (különösen a BTH) jelen ügyben kiemelten érdekeltek abban, hogy bírságkitettséjük csökkentése érdekében a Wavinra nézve terhelő állításokat tegyenek: ezt a tényt a nyilatkozataik és az általuk becsatolt iratok bizonyító erejének értékelésekor is figyelembe szükséges venni. Emellett számos esetben a Wavin versenyjogi felelősségét megalapozó egyetlen bizonyíték az engedékenységi kérelmezők nyilatkozata, melynek tartalmát a Wavin vitatja.

488. Előadta, hogy - noha vitatja, hogy a Wavin bármiféle jogsértést elkövetett volna - a fentiek, valamint az alább részletesen kifejtett bizonyítási sztenderd figyelembevétele az állítólagos jogsértés számos mozzanata esetében arra vezet, hogy a Wavin versenyjogi felelőssége nyilvánvalóan nem állapítható meg. Így különösen a nagykereskedők állítólagos felosztása a Pipelife és a Wavin viszonylatában nem bizonyítható, semmiféle összejátszás nem bizonyítható a BTH és a Wavin között, továbbá az egységes és folyamatos jogsértés megállapíthatóságának feltételei nem állnak fenn.

A jelen eljárás sajátosságai

489. A GVH 2011. december 16-án előzetes bejelentés nélküli helyszíni vizsgálatot tartott az eljárás alá vont vállalkozásoknál, melynek során az utóbb engedékenységi kérelmet benyújtó két vállalkozásra terhelő bizonyítékokat foglalt le. E mozzanat a Wavin meglátása szerint

---

<sup>903</sup> Vj/50-343/2011., 70. o.

nagy nyomás alá helyezte e vállalkozásokat, hogy bírságkitettséget minden lehetséges módon csökkentsék.

490. A Wavin előadása szerint az előzetes álláspontból egyértelműen kitűnik, hogy a BTH és a Wavin közötti állítólagos együttműködés tényére kizárólag a BTH engedékenységi kérelme tartalmazott utalást, azaz erre utaló bizonyítékokat sem az előzetes bejelentés nélküli helyszíni vizsgálatok, sem a Pipelife engedékenységi nyilatkozata nem tártak fel. Az is világosan látszik véleménye szerint, hogy - a BTH és a Pipelife között 2009. április 8-án megtartott találkozó tényétől eltekintve - ez volt az egyetlen bizonyíték többlet, melyet a BTH szolgáltatni tudott, hiszen a GVH a Pipelife és a BTH közötti jogsértés minden egyéb eleméről már tudomással bírt a BTH engedékenységi kérelmének előterjesztésekor.

491. A Wavin meglátása, hogy a fentiek alapján nem vitás, hogy a BTH maximálisan érdekelt volt abban, hogy a Wavinra terhelő nyilatkozatokat tegyen, hiszen ez volt az egyetlen mód, amellyel elérhette, hogy esetében a bírság csökkentésének lehessen helye. Álláspontja szerint ezt a tényt hangsúlyosan szükséges figyelembe venni a BTH engedékenységi nyilatkozatában foglaltak bizonyító erejének értékelésekor és a Wavin nyilatkozataival történő egybevetésekor.

#### A bizonyítási teher és a bizonyítási mércé

492. A Wavin a bizonyítási teher és a bizonyítási mércé kapcsán kifejtette, hogy mind a magyar, mind az európai versenyjogban a Tptv. 11. §-ának, illetőleg az EUMSZ 101. cikkének valamennyi tényállási eleme vonatkozásában a bizonyítási teher az eljáró hatóságot terheli. Ebben a körben, előadását alátámasztandó hivatkozott a Ket. 50. §-ára, illetve a jelen eljárásra ebben a tekintetben szintén alkalmazandó 1/2003/EK rendelet 2. cikkére.

493. A bizonyítási mércével kapcsolatban a Wavin előadta, hogy a Kúria a Kfv.III.37.690/2013. sz. ügyben, az Alkotmánybíróság pedig a 30/2014. (IX. 30.) AB határozatban fogadta el, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban is érvényesülniük kell az alapvető eljárási garanciáknak, ami azt jelenti, hogy biztosítani kell az Európai Emberi Jogi Egyezmény 6. és 7. cikkei, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1), (2) és (4) bekezdéseiben foglalt jogok érvényesülését. Ezzel kapcsolatban az Alkotmánybíróság a hivatkozott ügyben külön is rámutatott az ártatlanság védelme érvényesülésének követelményére is.

494. A fentiek a Wavin véleménye alapján összhangban vannak a Kúriának szintén a Kfv.III.37.690/2013. sz. ügyben tett azon megállapításával, miszerint a versenyfelügyeleti eljárás eredményeként meghozott határozatot úgy kell kezelni, mintha az egy „vádirat” lenne.

495. A Wavin elvi érveléssel kívánta továbbá rögzíteni, hogy a már a római jogban is ismert „unus testis nullus testis” elve alapján egyetlen fél által szolgáltatott bizonyíték - különös tekintettel a versenyügyekben érvényesülő szigorú bizonyítási mércére - nem elégséges egy másik vállalkozás versenyjogi felelősségének megállapításához. Az egyetlen fél által tett - és egy másik érintett fél által cáfolt - felvetések nem tekinthetők olyan hiteles, kétséget kizáró bizonyítékoknak, melyek a versenyjogi vádakkal érintett jogsértést alátámaszthatnák.

496. Ez az elv a Wavinnak a T-110/07 Siemens kontra Bizottság, a T-235/07 Bavaria kontra Bizottság, a T-59/07 Polimeri Europa kontra Bizottság ügyekre való hivatkozása szerint világosan érvényesül az Európai Bíróság gyakorlatában is, továbbá a Wavin rámutatott, hogy ez az elv került kimondásra az Elsőfokú Bíróságnak (jelenleg: Törvényszék) a T-38/02

Groupe Danone v. Bizottság, valamint a Törvényszéknek a T-655/11 FSL és mások kontra Bizottság ügyében.

497. A Wavin álláspontja szerint a fentiek teljes mértékben irányadóak mindazon esetekben, ahol a Wavin ellen felhozott egyetlen bizonyíték valamely engedékenységi kérelmező nyilatkozata - ezen esetekben tehát a Wavin versenyjogi felelőssége nyilvánvalóan nem állapítható meg.

## VI.

### JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

498. A Tpv. 1. §-a szerint a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak - ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével - (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.
499. A Tpv. 1. §-ának (2) bekezdése alapján az EUMSz. 101. cikkének alkalmazása során az e cikk hatálya alá tartozó piaci magatartásra is a Tpv. eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni akkor, ha az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1/2003/EK rendelet)<sup>904</sup> alapján a GVH eljárásának van helye.
500. A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Ez a tilalom vonatkozik különösen:
- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
  - d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

501. A Tpv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A (2) bekezdés értelmében akkor csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg. Nem lehet azonban csekély jelentőségű az a megállapodás, mely
- a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy

---

<sup>904</sup> HL 2004. évi magyar különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet 205. o.

b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.

502. A Tpv. 17. §-a alapján mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha

- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
- b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz jut;
- c) a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
- d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.

A Tpv. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.

503. Az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerint a közös piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása.

504. Az Európai Bizottság „De minimis” közleményének<sup>905</sup> 1. és 5. pontja alapján az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése nem alkalmazható az olyan megállapodásokra, összehangolt magatartásokra és vállalkozások társulásai által hozott döntésekre (a továbbiakban együtt: megállapodás), melyek versenyre kifejtett hatása nem érzékelhető (csekély jelentőségű). A „De minimis” közlemény 11. pontja szerint a közlemény 7-9. pontjai nem alkalmazhatók azokra a megállapodásokra, amelyek a 11.1. és 11.2. pontokban felsorolt nagyon súlyos korlátozások valamelyikét tartalmazzák. Ilyennek minősül egyebek mellett: a versenytársak közötti megállapodások tekintetében azon korlátozások, amelyeknek a célja közvetlenül vagy közvetve, önmagukban vagy más, a felek ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együttesen:

- a) az árak rögzítése a termékek harmadik személyeknek történő értékesítése során;
- b) a kibocsátás vagy az értékesítés korlátozása;
- c) a piacok vagy a vevők elosztása (11.1. pont).

505. A 101. cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint a 101. cikk (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

---

<sup>905</sup> A Bizottság közleménye az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (*de minimis*) megállapodásokról (1) (2001/C 368/07)

a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

506. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságai egyedi ügyekben alkalmazhatják az EUMSZ. 101. és 102. cikkét. E célból saját kezdeményezésükre vagy panasz alapján a következő határozatokat hozhatják:

- előírhatják a jogsértő magatartás befejezését,
- ideiglenes intézkedéseket rendelhetnek el,
- kötelezettségvállalásokat fogadhatnak el,
- pénzbírságot, kényszerítő bírságot vagy a nemzeti joguk által biztosított egyéb szankciót szabhatnak ki.

Amennyiben a birtokukban lévő információk alapján a tilalom feltételei nem teljesülnek, olyan határozatot is hozhatnak, hogy részükről semmilyen intézkedés nem indokolt.

507. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján bekezdése értelmében az eljáró versenytanács megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.

508. A Tpv. jelen eljárásra irányadó 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

509. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A Tpv. 78. § (1) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozás-csoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

510. A Tpv. 78/A. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a bírság kiszabását mellőzi vagy a bírságot csökkenti azzal a vállalkozással szemben, amely e törvényben meghatározott módon felfedi a GVH-nak a 11. §-ba vagy az EK-Szerződés 81. cikkébe ütköző olyan versenytársak közötti megállapodást vagy összehangolt magatartást, amely közvetlenül vagy közvetve vételi vagy az eladási árak rögzítésére, a piac felosztására - beleértve a versenytárgyalási összejátszást is -, vagy termelési, eladási kvóták meghatározására irányul.

511. A Tpv. 78/A. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a bírság kiszabása azzal a vállalkozással szemben mellőzendő, amely elsőként nyújt be erre irányuló kérelmet és szolgáltat olyan bizonyítékot, amellyel a jogsértés elkövetése bizonyítható, feltéve, hogy a kérelem benyújtásának időpontjában a GVH még nem rendelkezett elegendő bizonyítékkal ahhoz,

hogy a jogsértést bizonyítsa, és egyetlen vállalkozás sem felel meg a Tpv. 78/A. § (2) bekezdése a) pontjának. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint kérelem alapján a bírság csökkentésének van helye, ha a vállalkozással szemben a bírság kiszabása nem mellőzhető és a vállalkozás olyan, a jogsértésre vonatkozó bizonyítékot ad át a GVH-nak, amely jelentős többletértéket képvisel a kérelem benyújtásának időpontjában a GVH rendelkezésére álló bizonyítékokhoz képest. A (4) bekezdés szerint a bírság csökkentésének mértéke a (3) bekezdés szerinti feltételnek elsőként megfelelő vállalkozás esetén 30-50%-ig terjedhet.

512. A Tpv. 78/A. § (5) bekezdése szerint ha a vállalkozás olyan, a GVH előtt nem ismert tényre vonatkozóan szolgáltat bizonyítékot a jogsértéssel kapcsolatban, amely közvetlen jelentőséggel bír a 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegének megállapításakor figyelembe veendő körülményekre vonatkozóan, az eljáró versenytanács a súlyosbító bizonyítékot nem veszi figyelembe a bizonyítékot szolgáltató vállalkozással szemben a bírság összegének meghatározásakor.

513. A Tpv. 78/A. §-ának (6) és (7) bekezdése szerint a bírság mellőzésének, csökkentésének, illetve a Tpv. 78/A. § (5) bekezdése szerinti meghatározásának további feltétele, hogy a vállalkozás

a) a jogsértésben való részvételét azonnal megszüntesse a kérelme benyújtását, illetve az (5) bekezdés szerinti esetben a bizonyíték szolgáltatását követően, kivéve az olyan jellegű és mértékű részvételét a jogsértésben, amely a Gazdasági Versenyhivatalnak a vállalkozással végzésben közölt álláspontja szerint szükséges lehet a 65/A. §-a szerinti vizsgálati cselekmény eredményes lefolytatásához; és

b) jóhiszeműen, teljes mértékben és folyamatosan együttműködik a Gazdasági Versenyhivattal a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig.

Azzal a vállalkozással szemben, amely eljár annak érdekében, hogy másik vállalkozást a jogsértésben való részvételre kényszerítsen, nem mellőzhető a bírság kiszabása.

514. A Tpv. jelen eljárásra irányadó 62. §-ának (4) bekezdése szerint a hivatalból indított eljárásban felmerült költséget a törvénybe ütköző magatartás megállapítása esetén az ügyfél viseli. A törvénybe ütköző magatartás megállapításának hiányában a hivatalból indított eljárás költségét az állam viseli. Az (5) bekezdés szerint a hivatalból indult vizsgálat esetén, ha több vállalkozás együttesen valósította meg a törvénybe ütköző magatartást, az eljárás költségeinek megfizetéséért egyetemlegesen felelnek. A (6) bekezdés szerint az eljárási díj, valamint a költség megfizetése alól mentesség nem adható. A tolmács díját az állam előlegezi és viseli. A (8) bekezdés szerint az eljárás során felmerült költséget megállapító végzés ellen külön jogorvoslatnak (82. §) van helye, amely a végrehajtásra halasztó hatályú.

## VII.

### JOGI ÉRTÉKELÉS

#### **VII. 1. Az alkalmazandó jog meghatározása**

515. Az 1/2003/EK rendelet 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra,

vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet, nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ. 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák.

516. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságainak hatáskörük van arra, hogy egyedi esetekben az EUMSZ. 101. cikkét alkalmazzák.
517. Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy összehangolt magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az európai bíróságok kialakult esetjoga és az Európai Bizottság „Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 101. és 102. cikke szerinti fogalmáról” c. közleménye (a továbbiakban: bizottsági / TKKÉ közlemény)<sup>906</sup> szolgál eligazításul.
518. A TKKÉ közlemény szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma egy olyan önálló, közösségi jogi kritérium, amelyet minden esetben egyedileg kell értékelni. Joghatóság elhatároló kritérium, amely meghatározza a közösségi versenyjog alkalmazásának hatókörét. A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. Az Európai Bíróság joggyakorlata szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.<sup>907</sup>
519. A 101. cikk megfogalmazásából, valamint az állandó ítélkezési gyakorlatból következik, hogy a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen három kitélt kell megvizsgálni:
- a) a tagállamok közötti kereskedelem,
  - b) a hatás meglétének lehetősége és
  - c) az érzékelhetőség.
520. A közösségi jog hatálya alá tartozik minden olyan megállapodás és magatartás, amely oly módon érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet, hogy ezzel sértheti a tagállamok közötti egységes piac célkitűzéseinek megvalósítását, különösen azzal, hogy felosztja a nemzeti piacokat, vagy megváltoztatja a közös piaci verseny szerkezetét.<sup>908</sup>
521. Ahhoz, hogy valamely döntés, megállapodás vagy magatartás alkalmas legyen a tagállamok közötti kereskedelem befolyásolására, objektív jogi vagy ténybeli tényezők összessége alapján kellő valószínűséggel lehetővé kell tennie, hogy közvetlenül vagy közvetetten, ténylegesen vagy lehetségesen olyan irányú hatást gyakoroljon a tagállamok közötti kereskedelmi szerkezetre, amely akadályozhatja a tagállamok közötti egységes piac

<sup>906</sup> Az Európai Bizottság Közleménye – Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.].

<sup>907</sup> 22/71. sz. Béguelin-ügy (EBHT 1971., 949. o., 16. pont.)

<sup>908</sup> 22/78. sz., Hugin kontra Bizottság ügy, [EBHT 1979., 1869. o.] 17. pont, C-475/99. sz., Ambulanz Glöckner ügy [EBHT 2001., I-8089. o.] 47. pont, Bizottsági közlemény 20. pont



célkitűzéseinek megvalósítását.<sup>909</sup> Ezenkívül az is szükséges, hogy ez a hatás ne legyen jelentéktelen.<sup>910</sup>

522. A Közösségen belüli kereskedelemre gyakorolt hatást rendszerint több olyan tényező együttesen váltja ki, amelyek külön-külön nem lennének szükségszerűen meghatározóak.<sup>911</sup>
523. A megállapodás vagy magatartás tárgyát képező termékek jellege ugyancsak jelzi, hogy a tagállamok közti kereskedelemre gyakorolt hatás fennállhat-e. Ha a termékekkel - jellegükénél fogva – könnyű határon átnyúló kereskedelmet folytatni vagy a termékek fontosak azon vállalkozások számára, amelyek más tagállamokba akarnak bejutni vagy más tagállamokban tevékenységüket bővíteni kívánják, a közösségi jog alkalmazhatósága könnyebben állapítható meg, mint olyan esetekben, amikor a termékek jellege olyan, hogy a más tagállambeli szállítók által kínált termékek iránt korlátozott a kereslet.<sup>912</sup>
524. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazása független az érintett földrajzi piacok meghatározásától. A tagállamok közötti kereskedelemre olyan esetben is lehet hatást gyakorolni, ha az érintett piac egyetlen tagállam területe vagy területének egy része, ha a kereskedelemre gyakorolt hatás érzékelhető.<sup>913</sup>
525. Fő szabály szerint nem érzékelhető a megállapodás, ha a felek együttes piaci részesedése az érintett piacon nem haladja meg az 5%-ot és horizontális megállapodás esetén az érintett vállalkozásoknak a megállapodás tárgyát képező termékekkel megvalósított együttes éves forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót. Ez a negatív vélelem azokra a megállapodásokra vonatkozik, amelyek nem jellegükénél fogva érintik a tagállamok közti kereskedelmet. Amennyiben azonban valamely megállapodás jellegénél fogva érinti a tagállamok közti kereskedelmet, az érzékelhetőség megállapításához elegendő egyik feltétel teljesülése.
526. Jelen esetben az eljárás alá vont vállalkozások Magyarország teljes területén értékesítették a vizsgált magatartással érintett termékeket, ezért a vizsgált magatartás Magyarország egész területére kiterjedt.
527. A megállapodással érintett termékekkel jellegükénél fogva könnyű határon átnyúló kereskedelmet folytatni, amit alátámaszt, hogy
- külföldi vállalkozások is értékesítenek Magyarországon cső és fitting termékeket (ld. az 55-58. pontokat);
  - a Wavin és a Pipelife maga is importál cégcsoportjának külföldi tagjától fitting termékeket;
  - az eljárás alá vontak exportra is értékesítenek;
  - a nagykereskedők tőkeerejükénél fogva maguk is tudtak külföldről importálni, ha a hazai árakat nem fogadták el (ld. a 62. pontot).<sup>914</sup>

<sup>909</sup> 42/84. sz., Remia és társai kontra Bizottság ügy, [EBHT 1985., 2545. o.] 22. pont, Ambulanz Glöckner ügy (ld. fentebb), 48. pont.. Bizottsági közlemény, 23. pont

<sup>910</sup> C-306/96., Javico-ügy, [EBHT 1998., I-1983. o.] 16. pont

<sup>911</sup> C-215/96és C-216/96 egyesített ügyek, Bagnasco és társai ügy, 47. pont és C-359/01. P. sz., British Sugar kontra Bizottság ügy [EBHT 2004., I-4933. o.] 27. pont

<sup>912</sup> Bizottsági közlemény 30. pont

<sup>913</sup> Bizottsági közlemény 21-22. pontok

<sup>914</sup> Vj/50-91/2011.

528. Az vizsgált magatartás kifejezetten kiterjedt a Magyarország területére irányuló import korlátozására (ld. a 212. pontot), így jellegénél fogva korlátozta a tagállamok közötti kereskedelmet.
529. Erre tekintettel azon feltétel alapján, hogy az eljárás alá vont vállalkozások együttes piaci részesedése a vizsgált időszak valamennyi évében meghaladja az 5%-ot, teljesül, mivel a felek együttesen a műanyag csövek piacán és a műanyag fittingek piacán is ezt jóval meghaladó piaci részesedéssel rendelkeztek a vizsgált időszakban (ld. az 57-59. pontokat). Az a feltétel is teljesül, hogy az eljárás alá vontaknak a megállapodás tárgyát képező termékekkel megvalósított együttes éves forgalma meghaladja a 40 millió eurót. Így megállapítható, hogy a vizsgált magatartás érzékelhető mértékben érinti a tagállamok közti kereskedelmet.
530. Mindezek alapján a a vizsgált magatartás értékelését a Tpv. és az EUMSZ. szerint kell elvégezni.

## **VII.2. Az értékelés általános keretei**

### ***VI.2.1. A bizonyítékok értékelésének szempontjai***

531. Az eljáró versenytanács a rendelkezésére álló bizonyítékokat – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-a (6) bekezdésének megfelelően – egyenként és összességükben értékelte. A Versenytanács a vizsgált magatartás értékelése során egyaránt értékelte az előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatások során lefoglalt irati bizonyítékokat, az eljárás alá vontak által becsatolt irati bizonyítékokat, továbbá a meghallgatott ügyfelek nyilatkozatait és a tanúvallomásokat.
532. Jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A kartelljogsértések bizonyítása során az eljáró versenytanács a magyar és az európai bírói gyakorlat alapján az alábbi elveket kívánja követni:
- A versenyfelügyeleti eljárásban a szabad bizonyítási rendszer érvényesül.<sup>915</sup>
  - A versenyjogi felelősséget megalapozó összes jelentős tény a GVH-nak kell bizonyítania, azon tények pedig, melyek valósága tekintetében kétség merül fel, az eljárás alá vont javára vendők figyelembe.<sup>916</sup>
  - Önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenyjogsértés.<sup>917</sup>

---

<sup>915</sup> „Vállalkozások közötti tiltott összehangolt magatartás miatt indult ügyben a tényállás megállapítása szabad bizonyítási rendszerben meghatározott bizonyítékokon alapul. [...] Az egyes bizonyítási eszközök bizonyító ereje az adott ügy tényállásának megállapításánál azonos, közöttük súlyuk szerinti sorrendiség nincs. Annak sincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához.” (2102/2009. sz. közigazgatási elvi határozat, Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.084/2009. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.) „E körben a másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy főszabályként mind az Áe., mind a Pp. a szabad bizonyítási rendszer talaján áll, ami azt jelenti, hogy a közigazgatási hatóság és a közigazgatási per bírósága is felhasználhat minden olyan bizonyítékot, amely a tényállás tisztázására, felderítésére alkalmas.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>916</sup> Ld. az Alkotmánybíróság IV/1629/2013. sz., 2014. szeptember 23-án hozott határozatát.

- A vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez.<sup>917</sup> Ilyen esetben a vállalkozásoknak alá kell tudniuk támasztani a jogsértés létezésének alátámasztására előterjesztett bizonyítékok elégtelenségét is.<sup>919</sup>
- A feltárt tények logikai láncolata elegendő a jogsértés megállapításához.<sup>920</sup>
- A hatóságnak a jogsértés bizonyítására pontos és egybehangzó bizonyítékokra kell hivatkoznia, de nem szükséges minden egyes bizonyítéknak eleget tennie e feltételeknek.<sup>921</sup>

<sup>917</sup> „A közvetett bizonyítékok alapján sem kizárt egy jogsértő magatartás megállapítása, ha a közvetett bizonyítékok olyan bizonyító erővel bírnak, olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják.” (A Legfelsőbb Bíróság Kfv.II. 39. 259/2006/4. sz. ítélete a Vj-70/2002. sz. ügyben.)

„A Tpv. 11. §-ába ütköző megállapodás és összehangolt magatartás az alperes által szankcionálandó, ezért az abban részes felek rendszerint igyekeznek azt titokban tartani. Általában nem verik nagydobra, hogy a verseny korlátozásában, egy sajátos piacfelosztásban állapodtak meg, céljuk a versenynyomás csökkentése, a munkák elosztása és a haszomból való közös részesedés. Éppen ezért nem várható el, hogy az alperes egy konkrét, vagy több, pontosan meghatározott írásbeli bizonyítékra alapozza döntését, amely mindenki számára világosan, egyértelműen igazolja a felek titkos megállapodáson alapuló versenyjog-sértő magatartását. A tiltott kartellezés jellegéből fakadóan tehát a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya; az egyes elektronikus levelek meghatározott részei, a levelek útja (feladó, címzett, továbbító, továbbítást fogadó stb.), egyéb levelek, jegyzetek, iratrészletek is alkalmasak lehetnek a tényállás megállapítására és ezért a versenyjogsértés igazolására.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>918</sup> „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.) Valamint az uniós esetjogról ld. pl. a Törvényszék T-36/05. sz., Coats Holdings és Coats kontra Bizottság ügyben 2007. szeptember 12-én hozott ítéletének [az EBHT-ban nem tették közzé] 74. pontját.

<sup>919</sup> „[a]mikor a Bizottság okirati bizonyítékokra támaszkodott, az érintett vállalkozások feladata, hogy ne csak a Bizottság elméletének hihető alternatíváját mutassák be, hanem hivatkozzanak a megtámadott határozatban a jogsértés létezésének alátámasztására előterjesztett bizonyítékok elégtelen voltára is.” (Ld. a Törvényszék T-67/00., T-68/00., T-71/00. és T-78/00. sz., JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. július 8-án hozott ítéletének [EBHT 2004., II-2501. o.] 187. pontját).

<sup>920</sup> „Itt jegyzi meg a másodfokú bíróság, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését. Ezért nincs perbeli relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a feljegyzésekben vázolt megállapodásokat, egyes esetekben a vállalkozásokon kívül eső objektív okok (de akár a vállalkozások közötti újabb, fel nem tárt megbeszélésen) azt megváltoztatták.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

„A jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.)

<sup>921</sup> „Így a Bizottságnak pontos és egybehangzó bizonyítékokra kell hivatkoznia annak bizonyítására, hogy a jogsértés megtörtént. Mindazonáltal fontos hangsúlyozni, hogy nem szükséges a Bizottság által előterjesztett minden egyes bizonyítéknak eleget tennie e feltételeknek a jogsértés összes elemét tekintve. Elegendő, ha az intézmény által hivatkozott valószínűsítő körülmények csoportja összességében értékelve megfelel e követelménynek” (Ld. a Törvényszék T-44/02. OP., T-54/02. OP., T-56/02. OP., T-60/02. OP. és T-61/02. OP. sz., Drsdner Bank és társai

- A hatóság rendelkezésére álló töredékes és szórványos elemek kiegészíthetők a releváns körülmények rekonstruálására alkalmas következtetésekkel.<sup>922</sup>
- A hatóságnak kell bizonyítania a jogellenes árrögzítő megállapodás megkötését, de ez nem jelenti azt, hogy bizonyítékot kell szolgáltatnia e cél elérésének konkrét mechanizmusáról is.<sup>923</sup>
- A feltárt levelezés „belső” jellegére hivatkozással a vállalkozások nem mentesülhetnek a versenyjogi felelősségre vonás alól.<sup>924</sup>
- A vállalkozás kartellben való részvételének bizonyításához elegendő a versenyellenes találkozókra való részvétel bemutatása. A vállalkozás feladata annak bizonyítása, hogy részvétele minden versenyellenes szándékot nélkülözött, és tájékoztatta versenytársát arról, hogy az e találkozókra való részvételi szándéka eltér az övétől.<sup>925</sup> A jogsértés megállapításának nem akadálya valamely kartelltalálkozóról való távolmaradás, ha ésszerűen következtetni lehet arra, hogy az adott vállalkozás a megbeszélésről értesült és attól nem határolódott el.<sup>926</sup>

kontra Bizottság egyesített ügyekben 2006. szeptember 27-én hozott ítéletének [EBHT 2006., II-3567. o.] 62-63. pontját).

<sup>922</sup> „A versenyellenes megállapodások tilalmának közismert jellegére figyelemmel a Bizottságtól nem várható el, hogy olyan okirati bizonyítékot nyújtson, amely kifejezetten bizonyítja az érintett szereplők kapcsolatfelvételét. A Bizottság rendelkezésére álló töredékes és szórványos elemek mindenestre kiegészíthetők a releváns körülmények rekonstruálására alkalmas következtetésekkel. A versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és valószínűsítő körülményekből lehet következtetni, amelyek együttesen vizsgálva, más összefüggő magyarázat hiányában, a versenyszabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják” (Ld. a Bíróság C-204/00. P., C-205/00. P., C-211/00. P., C-213/00. P., C-217/00. P. és C-219/00. P. sz., Aalborg Portland és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. január 7-én hozott ítéletének [EBHT 2004., I-123. o.] 55–57. pontját és az előző lábjegyzetben hivatkozott Dresdner Bank és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 64. és 65. pontját).

<sup>923</sup> „Meg kell jegyezni azt is, hogy a gyakorlatban a Bizottságnak kevésbé kedvező körülmények mellett kell bizonyítania a jogsértés fennállását, mivel több év eltelhetett a jogsértést megvalósító események óta, és mivel a vizsgálat alá vont több vállalkozás nem működött vele tevékenyen együtt. Míg szükségszerűen a Bizottság feladata, hogy bizonyítsa a jogellenes árrögzítő megállapodás megkötését, túlzás lenne ezenfelül elvárni, hogy bizonyítékot szolgáltatson e cél elérésének konkrét mechanizmusáról is. A jogsértésért felelős vállalkozásnak ugyanis túl könnyű lenne kibújni a szankció alól, ha arra hivatkozhatna, hogy a jogellenes megállapodás működésével kapcsolatban előterjesztett információk homályosak, olyan helyzetben, amikor a megállapodás létezése és versenyellenes célja mindazonáltal kellőképpen bizonyítva van.” (Ld. a Törvényszék T-67/00., T-68/00., T-71/00. és T-78/00. sz., JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. július 8-án hozott ítéletének [EBHT 2004., II-2501. o.] 203. pontját.)

<sup>924</sup> „A tényállást megalapozó belső levelek nem minősülnek magánleveleknek, azok mind a felperesi vállalkozások tevékenységéhez kapcsolódtak, az ő érdekükben merültek fel, ezért azok a felperesi magatartásokat igazolják. A levelek „belső” jellegére való hivatkozással tehát a felperesek nem mentesülhetnek a jogsértés következményei alól. Az üzenet továbbított jellegének ugyancsak nincs jelentősége, mert aki azt megkapta, nem furcsállotta, nem kérdezte a továbbítás célját, okát, attól el nem határolódott, viszont annak tartalmát megismerhette. Az pedig, hogy egy levél valamely jogsértéshez képest később készül, még nem zárja ki azt, hogy tartalmilag igazolja a korábbi magatartást.” (A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>925</sup> Ld. a Bíróság C-403/04. P. és C-405/04. P. sz., Sumitomo Metal Industries és Nippon Steel kontra Bizottság egyesített ügyekben 2007. január 25-én hozott ítéletének [EBHT 2007., I-729. o.] 47. pontját.

<sup>926</sup> „A jogsértés megállapításának a kartellezéssel összefüggő megbeszélésről való távolmaradás sem lehet akadálya, ha a távolmaradó a megbeszélésről szóló üzenetet megkapta, azt nem kért ki, azon nem csodálkozott.” (A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

- Nem elegendő kimentési ok, ha valamely levelet az egyik résztvevő nem kapott meg<sup>927</sup> és más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését.<sup>928</sup>

533. Tekintettel arra, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárásban két eljárás alá vont is engedékenységi kérelemmel fordult a GVH-hoz, az eljáró versenytanács összegzi azokat, kifejezetten az engedékenységi nyilatkozatokkal és iratokkal kapcsolatos legfontosabb esetjogi szempontokat, amelyeket a bizonyítékok értékelése során figyelembe kíván venni:

- Egy forrásból származó engedékenységi bizonyítékok is alkalmasak lehetnek a jogsértés megalapozására, ha azokat egyéb tényállási elemek összességében alátámasztanak és e bizonyítékok egyébként kellően konzisztensek és pontosak.<sup>929</sup>
- Különösen jelentős bizonyító erőt lehet tulajdonítani azon nyilatkozatoknak, amelyek megbízhatók, egy vállalkozás nevében tették őket, olyan személytől származnak, akinek szakmai kötelessége e vállalkozás érdekei alapján eljárni, a nyilatkozó érdekeit sértik, a körülmények közvetlen tanújától származnak, és írásban, megfontoltan és jól átgondolva teszik őket.<sup>930</sup>
- *„Ha egy személy jogsértés elkövetését ismeri be, és így a kérdéses dokumentumokból közvetlenül kikövetkeztethető tényeken túli körülményeket vall be, ez – az ennek ellenkezőjére utaló különleges körülmények hiányában – eleve azt jelzi, hogy e személy elhatározta az igazság feltárását. Ezen túlmenően általában különösen megbízható bizonyítéknak kell tekinteni azt a nyilatkozatot, amely a nyilatkozattevő érdekei ellen irányul.”*<sup>931</sup>
- Egy dokumentum hitelessége és ennél fogva bizonyító ereje az eredetétől, készítésének körülményeitől, címzettjétől és tartalmától függ.<sup>932</sup> A hitelesség mellett szóló körülmény, hogy a téves információszolgáltatás az engedékenységi kedvezmény megvonásával járhat.<sup>933</sup>
- A jogsértés idején keletkezett irat esetén, ha *„kizárható annak szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból készítése, [...]”, akkor az egyéb lehetőségek*

<sup>927</sup> „Nem zárja ki a sem a kartellezést, sem a tiltott kartellezésben való részvételt önmagában az sem, hogy a más személyek közötti, ám a kartellezéssel kapcsolatos megbeszéléssel összefüggő üzenetet valamelyik részes fél nem kapta meg.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>928</sup> „A más személyek, köztük egyes kartelltagok levelezése, annak tartalma igazolhatja a levelezésben részt nem vevő harmadik személy részvételét is.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>929</sup> Ld. a Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben.

<sup>930</sup> Ld. a fentebb hivatkozott Hitachi és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 71. pontját; és a szintén fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 205–210. pontjait.

<sup>931</sup> Ld. a Törvényszék fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletének 211. és 212. pontjait; a T-109/02., T-118/02., T-122/02., T-125/02., T-126/02., T-128/02., T-129/02., T-132/02. és T-136/02. sz., Bolloré és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2007. április 26-án hozott ítéletének [EBHT 2007., II-947. o.] 166. pontját, valamint a T-54/03. sz., Lafarge kontra Bizottság ügyben 2008. július 8-án hozott ítéletének [az EBHT-ban nem tették közzé] 59. pontját.

<sup>932</sup> Ld. a Törvényszék T-25/95., T-26/95., T-30/95–T-32/95., T-34/95–T-39/95., T-42/95–T-46/95., T-48/95., T-50/95–T-65/95., T-68/95–T-71/95., T-87/95., T-88/95., T-103/95. és T-104/95. sz., Cimenteries CBR és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2000. március 15-én hozott ítéletének [EBHT 2000., II-491. o.] 1053. és 1838. pontjait.

<sup>933</sup> Ld. a fentebb hivatkozott Hitachi és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 72. pontját és a Törvényszék T-120/04. sz., Peróxidos Orgánicos kontra Bizottság ügyben 2006. november 16-án hozott ítéletének [EBHT 2006., II-4441. o.] 74. pontját.

*kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapítása, hogy az kellően konzisztens és pontos-e*<sup>934</sup>

- Az okirati bizonyítékok bizonyító erejének értékelésekor nagy jelentőséget kell tulajdonítani annak a körülménynek, hogy valamely dokumentumot a tényekkel közvetlen összefüggésben készítették<sup>935</sup>, vagy hogy azt e tények közvetlen tanúja készítette.<sup>936</sup>

### **VII.2.2. A versenykorlátozó megállapodás és összehangolt magatartás tilalma**

534. Versenyjogi szempontból nem akkor jön létre egy, a Tpv. 11. §-ába vagy EUMSZ. 101. cikkébe ütköző megállapodás, ha azt a szerződő felek a polgári jogi vagy társasági jogi alapon érvényesen aláírják, hanem akkor, amikor a megállapodásban rögzítettek vonatkozóan a felek közötti akaratgyezség megállapítható. A versenyjogi értelemben tiltott megállapodáshoz nem szükséges feltétel az, hogy az polgári jogi vagy társasági jogi értelemben érvényes legyen, illetve az sem, hogy az bármilyen írásbeli formát öltson. Szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akaratgyezsége megállapítható vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.
535. A Törvényszék<sup>937</sup> hangsúlyozta ahhoz, hogy egy vállalkozások közötti megállapodás az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének (korábban EKSz. 81. cikk (1) bekezdés) hatálya alá tartozzon, elegendő a vállalkozások közös szándékának kifejezése, amely arra vonatkozik, hogy a piacon egy bizonyos módon viselkedjenek az árak és az eladási volumenek meghatározása céljából. Egy megállapodás versenyjog szerinti kartelltilomba ütközéséhez nem szükséges, hogy a megállapodás be nem tartása esetén bizonyos szankciók sújtsák az adott vállalkozást.<sup>938</sup>
536. Az Európai Bíróság esetjoga szerint<sup>939</sup> a vállalkozások felelősségre vonhatók a kartelltilalmi rendelkezések alapján abban az esetben is, ha a versenykorlátozást tartalmazó megállapodás rendelkezéseit nem ültették át a gyakorlatba piaci magatartásuk tanúsítása során. Ugyanakkor azon tény is alkalmas az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése (korábban EKSZ 81. cikk (1) bekezdés) szerinti felelősség megállapítására, ha például egy találkozón résztvevők közül csak egyikük juttatta kifejezésre szándékát a verseny korlátozására.<sup>940</sup>
537. A versenyjog nemcsak a megállapodás révén, hanem az összehangolt magatartással megvalósuló versenykorlátozásokat is tiltja annak érdekében, hogy a versenykorlátozás tilalma a megállapodás szintjét (és formáját) el nem érő, de ugyanúgy tudatos

<sup>934</sup> Ld. a Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben.

<sup>935</sup> Ld. a Törvényszék T-157/94. sz., Ensidea kontra Bizottság ügyben 1999. március 11-én hozott ítéletének [EBHT 1999., II-707. o.] 312. pontját, valamint T-5/00. és T-6/00. sz., Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied és Technische Unie kontra Bizottság egyesített ügyekben 2003. december 16-án hozott ítéletének [EBHT 2003., II-5761. o.] 181. pontját.

<sup>936</sup> Ld. a fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 207. pontját, illetve a Törvényszék T-541/08. sz. Sasol és társai kontra Bizottság ügyben 2014. július 11-én hozott ítéletének 231. pontját.

<sup>937</sup> T-12/89 Solvay and Cie SA vs. Commission [1992] ECR II-00907, para 3-4

<sup>938</sup> PVC ügy, OJ [1994] L 239/14, para 30

<sup>939</sup> C-89,104,114,116,117,125-129/85. A. Ahlström Osakeyhtiö and others vs. Commission [1994] ECR I-00099

<sup>940</sup> T-202/98 Tate and Lyle vs. Commission [2001] ECR II-2035, para 54

versenykorlátozást magában hordozó összehangolt vagy egyeztetett magatartásokra is kiterjedjen. A versenyjog így tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, a verseny kockázatainak (azok egy részének) helyébe lép (szándékozik lépni).

538. Az összehangolt magatartás természeténél fogva nem tartalmazza a megállapodás minden egyes elemét, de például ilyennek minősülhet a résztvevők magatartásában megnyilvánuló koordináció. Az összehangolt magatartás így, mint a vállalkozások közötti koordináció a vállalkozások versenyből fakadó kockázatainak elkerülése, illetőleg kezelhetővé tétele érdekében juttatja szerephez a vállalkozások gyakorlati együttműködését.
539. Összehangolt magatartásnak minősül, például a vállalkozás olyan összejövetelel való részvétele, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó információkat közlik, cserélik ki egymással, mivel az így a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. Ezen kívül az adott vállalkozás saját piaci magatartásának alakítása során (közvetlenül vagy közvetve) tekintettel van a versenytársak által közölt információkra, azaz ellenkező bizonyításáig az összehangolásban résztvevő és a piacon aktívan tevékenykedő vállalkozások számításba veszik a versenytársak által közölt információkat piaci magatartásuk meghatározása során. Az összehangolt magatartás fogalmi körébe vonható versenykorlátozó gyakorlatok esetében döntő szerephez jut a vállalkozások szándéka és az ebből eredő tudatos versenykorlátozás léte vagy lehetősége. A vállalkozások összehangolt magatartása olyan a vállalkozások közötti együttműködés formájában képzelhető el, amely nem éri el a megállapodás szintjét.
540. Ha egy vállalkozás versenytársai előtt felfedi az általa a piacon a jövőben tanúsítandó magatartást (pl. alkalmazni kívánt árait, felmerült költségeit, kapacitásait, ügyfélállományára vonatkozó egyéb adatokat stb.) és versenytársait – jövőbeni magatartásuk befolyásolása céljából – ugyanezen magatartásra buzdítja, ésszerűen feltételezheti, hogy versenytársai az általa közölt információknak megfelelő magatartást fognak tanúsítani, vagy legalábbis figyelembe fogják venni azokat a piacon követett magatartásuk meghatározásakor. Mindez azt eredményezi, hogy az érintett vállalkozások a verseny kockázatai helyébe a köztük lévő kooperációt léptetik.
541. A Törvényszék<sup>941</sup> leszögezte ahhoz, hogy egy vállalkozások közötti együttműködés és kooperáció az uniós versenyjogi rendelkezések alapján összehangolt magatartásnak minősüljön, az szükséges, hogy az önálló gazdasági egységet képező vállalkozások a közös piacon tanúsított üzletpolitikájukat függetlenül határozzák meg. A vállalkozások olyan találkozókon való részvétele, amelyek az árak és az eladási volumenek rögzítését célozzák azáltal, hogy a versenytársak az elérni kívánt árról információkat cserélnek, majd ezek tudatában tanúsítják piaci magatartásukat, összehangolt magatartásnak minősül. Az összehangolt magatartás révén megvalósuló versenykorlátozások vagy ezek lehetősége azért nem egyeztethető össze a közös piac működésével, mert általában elvárható a

---

<sup>941</sup> T-7/89 SA Hercules Chemicals NV vs. Commission [1991] ECR II-01711

vállalkozásoktól, hogy piaci magatartásuk meghatározásakor autonóm módon járjanak el.<sup>942</sup> Az összehangolt magatartást tanúsító vállalkozások adott esetben nem nyilvánítják ki közös akarukat, azonban tetten érhető a tevékenységük közötti koordináció.<sup>943</sup>

542. Mindazonáltal a joggyakorlat tükrében megállapítható, hogy a vállalkozások közötti együttműködésnek, összejátszásnak, magatartásaik összehangolásának számtalan formája és intenzitása lehetséges.
543. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, a vállalkozások közötti megállapodások (összehangolt magatartások) versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.
544. Kiemelendő, hogy a felek közti információcsere megkönnyítheti a kartell végrehajtását azzal, hogy lehetővé teszi a vállalkozások számára annak nyomon követését, hogy a résztvevők betartják-e a megállapodott feltételeket. Az ilyen típusú információcserét a kartell részeként kell értékelni.<sup>944</sup>
545. Az egységes ítélkezési gyakorlat szerint amennyiben egy vállalkozás részt vesz egy versenyellenes célú találkozón, a jogsértésért való felelőssége megállapítható.<sup>945</sup> Az eljáró versenytanács – a joggyakorlattal összhangban – megállapíthatónak tartja az adott vállalkozás felelősségét akkor is, ha a jogsértés adott elemében a vállalkozás részéről eljáró személy nem a törvényes képviselő vagy egyéb vezető állású munkavállaló volt.
546. A versenyjogi gyakorlat szerint *„a jogsértés szempontjából közömbös a résztvevők tudatossága, ilyen tényállási elemet a Tpv. 11. §-a nem tartalmaz. Ennél fogva nincs jelentősége annak, hogy az egyes felperesek milyen célból vettek részt a tagozati ülésen, és nem értékelhető az sem, hogy volt-e szándékuk a verseny korlátozása vagy sem. A passzív magatartás a jogsértés megállapítása alól nem mentesít, pusztán a jelenlét, az elhangzott információk befogadása már kifejezi a többiekkel való együttműködést, azaz a jogsértésben való részvételt. Amely vállalkozás a közösség sorsában nem akar osztozni, annak erről hangot kell adnia, nyíltan a többiek tudomására kell hozni, hogy a közösségtől elzárkózik, velük nem akar azonosulni. Ilyen nyílt, elzárkózó magatartásra azonban egyik felperes sem hivatkozott, ilyet nem bizonyított. Ennél fogva az alperesnek nem kellett vizsgálnia és bizonyítania azt, hogy ténylegesen melyik felperes milyen információt és milyen céllal osztott meg a többiekkel.”*<sup>946</sup>
547. Következésképpen a versenyjogi gyakorlat szerint a vállalkozás passzív részvétele, amelybe önmagában egy találkozón való részvétel vagy egy e-mail fogadása is beleértendő, nem minősül elhatárolódásnak, ily módon nem alkalmas a versenyjogsértés miatti felelősség alóli

<sup>942</sup> T-2/89 Petrofina SA vs. Commission [1991] ECR II-01087

<sup>943</sup> C-48/69 Imperial Chemical Industries Ltd. vs. Commission [1972] ECR 00619

<sup>944</sup> Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról, 2011/C 11/01, 58. pont

<sup>945</sup> C-235/92. P. Montecantini kontra Európai Bizottság [ECR 1999, I-4539] 177-181. pontok

<sup>946</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.260/2011/13. sz. ítélete a Vj-57/2007. sz. ügyben.



mentesülésre. Az eljáró versenytanács következetes gyakorlata szerint az elhatárolódást abban az esetben tartja megállapíthatónak, amennyiben az adott vállalkozás kifejezett, a többi résztvevő tudomására hozott nyilatkozatában közölte, hogy az adott találkozó vagy levelezés tartalmával nem ért egyet, abban nem kíván részt venni.

### VII.2.3. Az egységes, összetett és folyamatos jogsértés

548. A versenyjog általában azon versenykorlátozó jogsértéseket tekinti egységesnek, amelyekben résztvevő vállalkozások minden intézkedése ugyanazon versenyellenes célt vagy hatást szolgálja. Az ilyen típusú jogsértések akkor minősülnek komplexnek, ha versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások útján egyaránt megvalósították.
549. Az egységes és komplex jogsértések bizonyítása szempontjából kulcsfontosságú jelentőséggel bír azon tény, amely szerint a hosszú időtartamot felölelő komplex jogsértések esetén a versenyhatóságnak nem szükséges ezeket az illegális attitűdök kizárólag egy vagy több formáival jellemeznie. Éppen ezért egy kartell ugyanazon időben egyszerre leírható a megállapodás és az összehangolt magatartás elkövetési formájával egyaránt. Egy komplex kartell tulajdonképpen egy egységes és folyamatos jogsértésnek tekinthető arra az időszakra vonatkozóan, amikor fennállt. Megállapítható, hogy a felek megállapodása időről időre változhat, vagy annak működése során a felek figyelembe vehetnek új fejleményeket. Hangsúlyozandó, hogy az értékelés érvényét nem befolyásolja az az eshetőség, hogy a felek által tanúsított cselekménysorok egy vagy több eleme, illetőleg egy magatartás folyamatos tanúsítása egyedileg és önmagában a kartelljogi szabályok sérelméhez vezet.<sup>947</sup>
550. Azon tény, hogy az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése, valamint a Tpv. 11. §-a szerinti jogsértés akkor válik befejezetté, amikor a jogszerűtlen megállapodást kötötték, nem jelenti egyben azt, hogy a megállapodás ne lehetne folyamatos, ha a felek eszerint cselekszenek a piacon addig, amíg ezzel fel nem hagynak. Amint arra az Európai Bíróság is rámutatott a *Commission vs. Anic Partecipazioni SpA* ügyben<sup>948</sup> az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének (korábban EK Sz. 81. cikk (1) bekezdés) szövegéből következik, hogy egy megállapodás nemcsak elkülönült aktusokból, hanem aktusok sorából vagy magatartások tanúsításából is állhat.
551. A Törvényszék az egységes és folyamatos jogsértés bizonyításával kapcsolatban kifejezésre jutatta, hogy

*„Emlékeztetni kell, hogy az esetek nagy részében a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos egybeesésekből és jelekből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak. Ez az ítélkezési gyakorlat az egységes és folyamatos jogsértés fogalmára is átültethető. Ugyanis amikor összetett, egységes és folyamatos jogsértés áll fenn, minden egyes megnyilvánulás azt erősíti, hogy e jogsértés valóban létrejött. A felperes állításával szemben tehát a kérdéses jogsértés különböző megnyilvánulásait abban az átfogó szöveggörnyezetben kell értelmezni, amely magyarázatot ad fennállásuk indokára. Ilyen esetben nem körkörös érvelésről van szó, hanem a*

<sup>947</sup> COMP/IV.35.691/E-4 sz. ügy, Pre-Insulated Pipe cartel, 1999/60/EC határozat, OJ [1999] L 24/1, para 134

<sup>948</sup> C-49/92 P *Commission vs. Anic Partecipazioni SpA* [1999] ECR I-4125, 81. pont

*bizonyítékok olyan értékeléséről, amely során a különböző tényelemek bizonyító erejét más létező tényelemek megerősítik vagy cáfolják, és amelyek együttesen bizonyíthatják az egységes jogsértés fennállását.”<sup>949</sup>*

552. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint „Az EK 81. cikk (1) bekezdésének megsértése nem csak egy elszigetelt magatartás eredménye lehet, hanem egy magatartássorozat vagy még inkább egy folytatólagos magatartás eredménye is. Ez az értelmezés nem vitatható azon az alapon, hogy a magatartássorozat vagy még a folytatólagos magatartás egyes elemei önmagukban is a fenti rendelkezés megsértésének minősülhetnek. Amennyiben a különböző magatartások – azonos, közös piacon belül versenykorlátozó tárgyuk alapján – egy „átfogó terv” keretébe illeszkednek, a Bizottság a fenti cselekmények miatti felelősségét jogszerűen róhatja fel az összességében figyelembe vett jogsértésben való részvétel alapján.”<sup>950</sup>

553. A joggyakorlat szerint, annak ellenére, hogy egy kartell a benne résztvevők közös cselekménye, minden egyes félnek sajátos szerepe van a megállapodásban. A résztvevők közül némelyik vállalkozás domináns piaci szereplő lévén vezérszerepet tölt be. A kartellben résztvevő felek között gyakoriak a belső konfliktusok, versengések, csalások, amelyek azonban többnyire nem gátolják meg, hogy a felek közötti egyetértés megállapodássá vagy összehangolt magatartássá formálódjon az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése (korábban EK Sz. 81. cikk (1) bekezdése) alapján, amelynek egységes, közös és folytatólagos célja van.<sup>951</sup>

554. Következésképpen több, időrendben egymás követő, vagy párhuzamosan zajló cselekmény illetve magatartás egy egységes és átfogó tervbe illeszkedhet, amely az egységes és folyamatos jogsértés megállapíthatóságának alapvető feltételét képezi. Az uniós joggyakorlat az alábbiak szerint erősíti meg az eljáró versenytanács következtetését:

*„Ily módon az egységes és folytatólagos jogsértés gyakran időrendben egymást követő cselekmények sorát foglalja magában, és amelyek elkövetésük időpontjában maguk is a versenyszabályok megsértésének minősülhetnek E cselekmények sajátossága abban a tényben áll, hogy ezek egységes stratégiát alkotnak.”<sup>952</sup>*

555. Pusztán az a tény, hogy a versenykorlátozásban résztvevő vállalkozások mindegyike a saját egyéni helyzetének megfelelő szerepet játsza a kartellben, nem zárja ki eleve a jogsértés egészéért történő felelősségre vonását, amely alatt olyan cselekedetek is értendők, amelyeket más résztvevő felek követtek el, de ugyanazon jogellenes célt és versenyellenes hatást szolgálnak:

*„Márpedig az ítélkezési gyakorlatból az következik, hogy amennyiben valamely vállalkozás egy több elemből álló versenyellenes jogsértésben olyan sajátos magatartással vesz részt, amely az EK 81. cikk (1) bekezdése értelmében vett versenykorlátozó célú megállapodásban vagy összehangolt magatartásban való részvételre enged következtetni, amelyek célja a*

<sup>949</sup> T-53/03. sz. BPB plc kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. július 8-án hozott ítélet [EBHT 2008., II-1333 o.] 249-250. pontok

<sup>950</sup> C-113/04. P. sz. Technische Unie BV kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. szeptember 21-én hozott ítélet [EBHT 2006., I-8831] 178., 183. pont

<sup>951</sup> COMP/IV.35.691/E-4 sz. ügy, Pre-Insulated Pipe cartel, 1999/60/EC határozat, OJ [1999] L 24/1, para 134

<sup>952</sup> T-456/05. és T-457/05. sz. Gütermann AG és Zwicky & Co. AG kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2010. április 28-án hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 45.-46., 50., 53. pontok

*jogsértés egészében való megvalósítása, ez a vállalkozás felelős lehet az ugyanazon jogsértés során a részvétele időtartama alatt a többi vállalkozás által folytatott magatartásért, amennyiben bizonyítást nyer, hogy tudott a többi vállalkozás jogsértő magatartásáról, vagy azt ésszerű módon feltételezhette volna, és hajlandó volt ennek kockázatát elfogadni.*”<sup>953</sup>

556. Mindezek alapján egy vállalkozás, amely egy közös jogellenes tevékenység résztvevője, amely hozzájárul a közös jogellenes céljuk megvalósulásához, egyenlő mértékben felel a jogsértés egészéért, más résztvevők ugyanazon jogsértés keretében elkövetett tevékenységéért. Az Európai Bíróság a Bizottság kontra Anic Partecipazioni ügyben hozott ítélete<sup>954</sup> szerint minden bizonnyal ez az az eset, amelyben megállapításra került, hogy a szóban forgó vállalkozás tudatában volt a másik résztvevő jogsértő magatartásának, vagy ésszerűen előrelátta annak következményeit és ennek alapján felkészült arra, hogy vállalja a kockázatot.
557. Az Európai Bíróság a már hivatkozott Bizottság kontra Anic Partecipazioni ügyben is kifejezésre juttatta, az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerinti megállapodások és összehangolt magatartások szükségszerűen számos vállalkozás együttműködéséből származnak. A kartellben résztvevő vállalkozások mind közös elkövetői a jogsértésnek, bár a részvételük eltérő formát ölthet az érintett piac sajátosságai, az egyes vállalkozások piaci pozíciója, a kitűzött cél és az implementáció választott vagy előirányzott módja alapján. Mindezek alapján a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének sérelmét egy elkülönült cselekedet, tettek sora vagy egy folytatólagosan tanúsított magatartás is előidézheti, amely interpretáció nem kifogásolható azon az alapon, hogy a kifogásolt cselekménysor vagy folyamatos magatartás egy vagy több eleme önmagában is sérti a Tpv. 11. §-át és az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdését.
558. Önmagában az a tény tehát, hogy minden vállalkozás a saját módján részese a jogsértésnek, nem elegendő ahhoz, hogy kizárja a felelősségét a teljes jogsértésért, amelybe olyan magatartások is beletartoznak, amelyek más résztvevő vállalkozásokhoz köthetők, de ugyanazt a versenyellenes célt vagy hatást szolgálják. Ezt a körülményt ugyanakkor mégis számításba kell venni a jogsértés súlyosságának mérlegelésekor, amennyiben megállapításra került, hogy a jogsértést elkövették a felek:

*„Az ítélezési gyakorlatból a versenyszabályok megsértésének jellege és az ennek okán kiszabott szankciók súlyának mértéke tekintetében az következik, hogy e jogsértések elkövetésének felelőssége személyes jellegű. Az EK 81. cikk (1) bekezdésében hivatkozott megállapodások és összehangolt magatartások ugyanis szükségszerűen több vállalkozás közreműködésének az eredményei, akik mindnyájan társelkövetők a jogsértésben, de a részvételük többek között az érintett piac jellemzőitől, az egyes vállalkozások e piacon betöltött pozíciójától, az elérendő céloktól és a választott vagy tervbe vett végrehajtási módoktól függően különböző formát ölthet. Mindazonáltal önmagában az a körülmény, hogy az egyes vállalkozások a rájuk jellemző sajátos formában vesznek részt a jogsértésben, nem elegendő ahhoz, hogy felelősségüket kizárják a jogsértés egészéért, beleértve azokat a*

<sup>953</sup> T-456/05. és T-457/05. sz. Gütermann AG és Zwicky & Co. AG kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2010. április 28-án hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 45.-46., 50., 53. pontok

<sup>954</sup> C-49/92 P Commission vs. Anic Partecipazioni SpA [1999] ECR I-4125, para 83

magatartásokat, amelyeket gyakorlatilag más részt vevő vállalkozások hajtottak végre, de amelyeknek ugyanaz a versenyellenes célja vagy hatása.

Ily módon valamely vállalkozást akkor is felelősnek lehet tekinteni a teljes kartell miatt, ha bizonyított, hogy a kartellnek közvetlenül csak egy vagy néhány alkotó elemében vett részt, amennyiben egyfelől tudott, vagy tudnia kellett volna arról, hogy az az összejátszás, amelyben közreműködött, különösen több évig rendszeresen szervezett találkozók révén, olyan átfogó rendszerbe illeszkedett bele, amelynek célja a versenyfeltételek torzítása volt, és amennyiben másfelől ezen átfogó rendszer magában foglalta a kartell összes alkotóelemét. Hasonlóképpen, ha különböző vállalkozások eltérő szerepet játszottak a közös cél elérése érdekében, ez nem változtat a versenyellenes cél és így a jogsértés fennállásán, ha minden vállalkozás a saját szintjén hozzájárult e közös cél eléréséhez. [...]”<sup>955</sup>

### **VII.3. A vizsgált magatartások értékelése**

559. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a IV. fejezetben bemutatott bizonyítékok alátámasztják, hogy 2009-2011. folyamán, az eljárás alá vont vállalkozások egyes csatorna-, lefolyó-, nyomócső, valamint csatorna- és lefolyó fitting termékre vonatkozó összejátszásban vettek részt.
560. Az eljárás alá vontak a legfontosabb nagykereskedők felosztásával, a feléjük alkalmazadó minimálár kialakításával, illetve a nagyobb volumenű projektek egyeztetésével a piaci részesedéseik megőrzésére, a külföldi piaci szereplők hazai eladásainak korlátozására, illetve az árverseny kiküszöbölésére törekedtek. Az eljárás alá vontak e magatartása a felek közti kétoldalú jogsértések (Pipelife és Wavin közti komplex jogsértés, illetve a Pipelife és BTH közti komplex jogsértés) formájában valósult meg. A BTH és a Pipelife közti jogsértés-elemek (nagykereskedők felosztása, a feléjük alkalmazandó minimálárak egyeztetése, összehangolt áremelések végrehajtása egyes fitting termékek esetén, illetve projektek felosztása) egységes, komplex és folytatólagos jogsértést alkotnak, csakúgy, mint a Pipelife és a Wavin közti jogsértés-elemek (nagykereskedők felosztása, minimálárak egyeztetése egyes cső termékek esetén, illetve projektek felosztása). Az, hogy a Pipelife és a Wavin közti jogsértés, illetve a Pipelife és a BTH közti jogsértés egy egységes jogsértést alkotott volna, nem volt megfelelően bizonyítható az eljárás során, így az eljáró versenytanács a Pipelife és a Wavin közti egységes, komplex és folytatólagos jogsértést, illetve a Pipelife és a BTH közti egységes, komplex és folytatólagos jogsértést két külön jogsértésként kezeli.
561. Az alábbiakban a vizsgált kétoldalú magatartások értékelésénél a bizonyítékokat úgy hivatkozunk, hogy megadjuk jelen döntés azon pontjának számát, ahol az adott bizonyítékot ismertetjük, illetve hivatkozunk a döntés 1. sz. mellékletét képező 1/A-1/D. bizonyítéktáblák megfelelő részére.

#### ***VII.3.1. A BTH és a Pipelife közti egyeztetések értékelése***

---

<sup>955</sup> T-452/05. sz. Belgian Sewing Thread (BST) NV kontra Európai Bizottság ügyben 2010. április 28-án hozott ítélet [EBHT-ban még nincs közzétéve] 31.-33., 37. pontok

562. Az e fejezetben kifejtett tényekre vonatkozó bizonyítékok összefoglalását jelen döntés 1. sz. mellékletének I/A. és I/B. sz. bizonyítéktáblái tartalmazzák.

#### VII.3.1.1. Előzmények

563. Az eljárás során beszerzett a jogsértő magatartással azonos időben keletkezett, korabeli irati bizonyítékok és a Pipelife és a BTH nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy a Pipelife és a BTH képviselői 2009. január 7-én Debrecenben és 2009. február 16-án Vadsón találkoztak egymással. Az előbbi találkozón a Pipelife [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>956</sup>. A debreceni találkozó során [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. (Ld. 84-89. pontokat és az I/A. bizonyítéktábla 1., 2. pontjait.)

564. A két vállalkozás közti következő találkozó 2009. március 19-én volt Debrecenben (ld. az 90-92. pontokat és az I/A. bizonyítéktábla 3. pontját.), azonban a megbeszélésen elhangzottak nem voltak pontosan rekonstruálhatók a felek nyilatkozatai alapján.

#### VII.3.1.2. Az együttműködésről szóló elvi megállapodás a felek között

565. A BTH és a Pipelife között 2009. április 8-án került sor további megbeszélésre. E találkozón elhangzottak tekintetében a Pipelife és a BTH eltérő módon nyilatkozott, a Pipelife szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. (Ld. 93-96. pontokat és az I/A. bizonyítéktábla 4. pontját.) Ugyanakkor az eljáró versenytanács szerint a BTH által előadott nyilatkozat alapján megállapítható, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>957</sup> E tény megállapítása körében az eljáró versenytanács különösen a következőket vette figyelembe:

- A 2009. február 16-i Vadsón tartott találkozóról készített tárgyalásjelentés szerint (ld. a 85. pontot) a Pipelife remélte, hogy a következő találkozón „már végleg meg tudnak állapodni az árakban” a BTH-val. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>958</sup>
- A BTH rendkívül részletes, életszerű leírását adta a megállapodáson elhangzottaknak és a felek reakcióinak (ld. a 93. pontot), így az eljáró versenytanács e bizonyítéknak nagyobb bizonyító erőt tulajdonít, mint a Pipelife és a nevében eljáró A. L. azon nyilatkozatának, hogy megállapodás nem jött létre a felek között.
- A BTH maga sem azt állította, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>959</sup>
- [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>960</sup> (ld. a 93. pontot) Ésszerűtlen feltételezni, hogy e lépések bekövetkeztek volna, ha a felek között nem jött volna létre elvi szintű megállapodás.
- A felek a következő pontban foglaltak szerint 2009. június 11-én állapodtak meg [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>961</sup> (ld. 98-100. pontokat és az I/A.

---

<sup>956</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>957</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>958</sup> Vj/50-93/2011.

<sup>959</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>960</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>961</sup> Vj/50-131/2011., Vj/50-125/2011.

bizonyítéktábla 5. pontját). Ezen találkozót megelőzően született a „Red/green report”<sup>962</sup> tárgyú pipelife-os e-mail, amelyet az aznapi Pipelife – BTH megbeszélés előtt, reggel 6 óra 51 perckor küldött át Sz. Z. (Pipelife) A. L. (Pipelife) részére (ld. a 101-102. pontot). A Pipelife nyilatkozata<sup>963</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] Életszerűtlen azt feltételezni, hogy a felek közti korábbi megállapodás hiányában a Pipelife ilyen részletességgel készült volna a BTH-val történő találkozóra, ha nem tudta volna, hogy a találkozón [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Pipelife és a BTH között a 2009. április 8-i találkozón jött létre elvi jellegű megállapodás arról, hogy a felek a továbbiakban együttműködnek egymással a piaci árszint és a felek árbevételének növelése érdekében, így az eljáró versenytanács e találkozót tekinti a Pipelife és a BTH közti jogsértés kezdő időpontjának. Az együttműködés konkrét megvalósítását a felek későbbi megbeszéléseik alkalmával konkretizálták.

### VII.3.1.3. Nagykereskedők felosztása, közös minimum árlista kialakítása és az áremelések összehangolása

566. Az e jogsértésrészre vonatkozó bizonyítékokat az előzetes álláspont 1/A. sz. táblázata összegzi.
567. A Pipelife és a BTH egybehangzó nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>964</sup> (ld. a 98-100. pontokat és az I/A. bizonyítéktábla 5. pontját). [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A megállapodás tartalmának és bizonyítékainak részletes ismertetését 100-113. pontjai tartalmazzák, e helyütt csak a jogellenes magatartás főbb mozzanatait emeljük ki.
568. A nagykereskedők felosztásánál az volt a mérvadó, hogy melyik nagykereskedő hagyományosan melyik vállalkozás vevője volt (100. pont) Az elosztás eredményét a GVH által is feltárt „fitt” elnevezésű munkalap<sup>965</sup> rögzíti, amelyen a nagykereskedők neve szerepel, piros, zöld és sárga háttérszínekkel kiemelve. A táblázatban piros színnel jelölték a Pipelife-nak osztott nagykereskedőket, zöld színnel jelölték a BTH-nak osztott nagykereskedőket, sárga színnel pedig azon nagykereskedőket, akikre nézve nem jött létre egyértelmű felosztás (101-102. pontok). Szintén a nagykereskedők felosztásának bizonyítéka a 103-108. pontokban részletesen bemutatott „Vevőelemzés (BTH-PL)” e-mail és mellékleteként csatolt táblázat.<sup>966</sup>
569. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (99., 120. pontok)<sup>967</sup> A sárga háttérszínnel jelölt nagykereskedők felé az „A” árlistát kellett alkalmazni.<sup>968</sup> Az eljárás alá vontak figyeltek

<sup>962</sup> Piros-zöld jelentés.

<sup>963</sup> Vj/50-125/2011. 20. sz. melléklet

<sup>964</sup> Vj/50-131/2011., Vj/50-125/2011.

<sup>965</sup> Vj/50-125/2011. 20. sz. melléklet 2. sz. irat

<sup>966</sup> Vj/50-46/2011. 36. irat

<sup>967</sup> Vj/50-125/2011., Vj/50-131/2011.

<sup>968</sup> Vj/50-131/2011., 3. o. és 14. sz. melléklet (BTH), Vj/50-125/2011., 2. sz. melléklet (Pipelife)

azonban arra, hogy azért legyen egy minimális eltérés nagykereskedők felé adott árajánlatokban: a „deformálás” mértéke 1,5% volt (122. pont).

570. K. I. (BTH) kifejtette, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (100. pont). A minimum árlisták egyeztetése újabb megbeszéléseken alakult ki (ld. alább a 574. ponttól).
571. A nagykereskedők felosztására irányuló egyeztetések főbb mozzanatai az eljárás során beszerzett irati bizonyítékok alapján a következők voltak:
- 2010. január 14-én a BTH és a Pipelife képviselői Egerben, az Imola Étteremben találkoztak, ahol [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>969</sup>; (203. pont; bizonyítéktábla 6. pont)
  - 2010. március 12-én Debrecenben (Barabás Étterem) ugyanebben a tárgyban folytatódott a megbeszélés (204. pont; bizonyítéktábla 7. pont);
  - 2010. június 16-án Debrecenben (Krúdy Étterem) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (218-220. pontok; bizonyítéktábla 8. pont).
572. A nagykereskedők felosztására vonatkozó megállapodást a BTH saját nyilatkozata szerint betartotta, a Pipelife azonban néhány alkalommal megszegte azt (ld. 109. pontot). Ilyen esetben a BTH kompenzációjára került sor. Ezt támasztják alá például a Czinger Kft. kompenzációja kapcsán keletkezett dokumentumok (113., 220-221., 224. 227. pontok; bizonyítéktábla 9. pont), melyek szerint a Pipelife a BTH-hoz tartozó Czinger Kft.-nek szállított és a BTH-t emiatt került sor a BTH kompenzációjára.
573. Az eljárás alá vontak árlistáinak egyeztetésével saját maguk által is megerősítetten a BTH részéről K. A., a Pipelife részéről R. T. voltak megbízva (115. pont).
574. Az első áregyeztetésre 2009. július 2-án került sor (Diósgyőr, Várkert Étterem) (bizonyítéktábla 13. pont, 116-117. pontok), ahol [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>970</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>971</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>972</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>973</sup> Az eljárás alá vontak az egyeztetett Excel tábla több változatát is becsatolták.<sup>974</sup> (118-123. pontok)
575. K. A. és R. T. a későbbiekben több alkalommal találkozott egymással [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A felek nyilatkozata és egyéb, az egyeztetések megtörténtét alátámasztó korabeli irati bizonyítékok alapján ilyen találkozók voltak:
- 2009. július 27. (Diósgyőr, Várkert Étterem) (124-126. pontok; bizonyítéktábla 14. pont);
  - 2009. szeptember<sup>975</sup> (131. pont);
  - 2010. július 3. (Polgár) (206. pont; bizonyítéktábla 15. pont);
  - 2010. július 23. (Diósgyőr, Várkert Étterem) (207-208. pontok; bizonyítéktábla 14. pont);

---

<sup>969</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>970</sup> Vj/50-125/2011. 18. sz. melléklet, Vj/50-131/2011.

<sup>971</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>972</sup> Vj/50-146/2011,

<sup>973</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>974</sup> Vj/50-125/2011. 18. sz. melléklet, Vj/50-131/2011.

<sup>975</sup> Vj/50-131/2011.

- 2011. január 24. (Lillafüred, Tókert Étterem) (282-283. pontok; bizonyítéktábla 17. pont);
- 2011. március 30. (Lillafüred, Tókert Étterem) (284. pont; bizonyítéktábla 18. pont);
- 2011. szeptember 13. (Debrecen, Krúdy Étterem) (285. pontok; bizonyítéktábla 20. pont).
- 2011. szeptember 21. (Lillafüred, Tókert Étterem) (285. pontok; bizonyítéktábla 19. pont);

576. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] <sup>976</sup> (119. pont)

577. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] <sup>977</sup> (bizonyítéktábla 20. 126. pont)

578. A BTH és a Pipelife ennek során egy generálisan megállapított százalékos áremelésben egyeztek meg az alapanyag árak emelkedését követően, és a két fél közel azonos időben és mértékben emelte árait (azzal szemben, hogy korábban kis időbeli eltolódással került sor az áremelések végrehajtására). Az egyeztetett áremeléseknek köszönhetően a nagykereskedők részéről jövő alkudozás lehetősége csökkent, mert a két fél együtt emelte az árakat, azonos mértékben, és erősebben ragaszkodott álláspontjához, mint a megállapodást megelőzően. (bizonyítéktábla 19. pont, 119. pont)

579. Az áremelések további egyeztetésére a következő találkozókra került sor:

- 2010. július 23. (Diósgyőr, Várkert Étterem) <sup>978</sup> (207-208. pontok; bizonyítéktábla 22. pont);
- 2010. június 16. (Debrecen, Krúdy Étterem) (218-219. pontok; bizonyítéktábla 23. pont);
- 2010. augusztus 30. (Diósgyőr, Várkert Étterem) – e találkozón a 2010. októberi áremelés konkretizálása volt a téma (228-229. pontok; bizonyítéktábla 24. pont);
- 2010. október 21. Lillafüred (Tókert Étterem) - a 2010. októberi áremelés értékeléséről tartott találkozó (230. pont; bizonyítéktábla 25. pont);
- 2011. január 24. (Lillafüred, Tókert Étterem) a 2011. februári áremelés egyeztetéséről (282-283. pontok; bizonyítéktábla 26. pont).

580. A fentiek alapján megállapítható, hogy a felek között 2011. április 8-án elvi megállapodás jött létre nagykereskedők felosztásáról. A felek közti elvi megállapodás 2011. június 11-én konkrét formát öltött, amikor a felek tételesen megállapodtak nagykereskedők felosztásában. 2009. július 2-től a BTH és a Pipelife egyeztette egymással a mindkét vállalkozás által forgalmazott KG és KA lefolyó és csatorna fitting termékeknek a felosztott nagykereskedők felé irányuló minimálárakat (bizonyítéktábla 12. pont). A BTH és a Pipelife 2011 júliusától egyeztette egymással a felosztással érintett nagykereskedők felé irányuló áremeléseket is.

#### VII.3.1.4. Projektek felosztása

<sup>976</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>977</sup> Vj/50-144/2011., Vj/50-131/2011., Vj/50-125/2011.

<sup>978</sup> Bár a Pipelife nem erősítette meg ezen találkozó tényét, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a 2010. július 23-ai találkozó megtörtént, mivel R. T. (Pipelife) meghallgatása során elismerte, hogy amikor K. A. (BTH) azt írja az e-mailben, hogy „megtörtént a találkozó T.-sal”, rá gondolt.



581. Az e jogsértésrészre vonatkozó bizonyítékokat az előzetes álláspont 1/B. sz. táblázata összegzi.
582. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (202. pont), [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] [ld. a 2010. január 14.-i egri találkozót (203. pont; bizonyítéktábla 1. pont)] [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>979</sup>
583. A BTH és Pipelife közti projekteket érintő megállapodás közvetlen előzménye az volt, hogy a BTH elnyerte a Hídvégárdó projektet a szlovákiai Plastika-tól igen alacsony áron szerzett csövekkel. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. (Bizonyítéktábla 2. pont, 212-213. pontok)
584. Az előző pontban foglaltak alapján az eljáró versenytanács a Pipelife és a BTH közti projekteken tanúsított összejátszás kezdő időpontjának 2010. április 30-át tekinti.
585. A projekteken való együttműködés lényege az volt, hogy a Pipelife és a BTH kölcsönösen ajánlatot kértek egymástól, majd a BTH a Pipelife műanyag cső ajánlati árait az „A” árlistához képest 10 %-kal, a fitting-árakat 15 %-kal megemelve adott támogató ajánlatot a kivitelező felé. A Pipelife, nyertessége esetén pedig a BTH-től vásárolt fittingeket (214. pont)
586. A rendelkezésre álló adatok szerint a BTH első, Pipelife-fal egyeztetett projektre adott ajánlata<sup>980</sup> a 2010. november 10-i, az Euroaszfalt Zrt.-nek a Hidasnémeti projekt kapcsán benyújtott ajánlata volt (214. pont) A Pipelife első ajánlata az Euroaszfalt Zrt. felé a 2010. szeptember 16-i ajánlat volt.
587. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>981</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>982</sup>, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>983</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>984</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>985</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>986</sup> (E projektekre vonatkozó bizonyítékokat a bizonyítéktábla 8. pontja összegzi.)
588. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>987</sup> (215. pont).
589. A. L. (Pipelife) nyilatkozata szerint a megállapodás csak a 20 t feletti projektekre vonatkozott. A Pipelife olyan projekteket egyeztetett a BTH-val, amelyek felosztásáról már előzetesen megállapodott a Wavinnal (217. pont).
590. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] K. A. (BTH) elmondta, hogy a Pipelife-os megállapodásig inkább külföldi csőgyártóktól kértek ajánlatot, ezt követően egy-egy projekt

<sup>979</sup> Vj/50-131/2014.

<sup>980</sup> Vj/50-141/2011. 23. sz. melléklet

<sup>981</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

<sup>982</sup> A projektet végül a Wavin nyerte.

<sup>983</sup> A projekt pontos neve: Hidasnémeti, Tornynosnémeti, Hernádszurok csatornázása

<sup>984</sup> A Pipelife versenyfelügyelei eljárás részére készített táblázata (Vj/50-130/2011. , K\_8\_3. sz. melléklet) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] K. I. a BTH-nál lefoglalt 28. sz. irat kapcsán elmondta (Vj/50-113/2011.), hogy a projekt kapcsán a Pipelife ajánlatkérést küld a BTH felé.

<sup>985</sup> Vj/50-113/2011. sz. jegyzőkönyv 9. o. 2. bek szerint előzetes egyeztetések folytak e projekt kapcsán, azonban a Pipelife szerint ez a Wavinnak osztott projekt volt.

<sup>986</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (Vj/50-98/2011., 7. o., 9. bekezdés, Vj/50-130/2011. , K\_7. sz. melléklet és K/8/3. sz. melléklet)

<sup>987</sup> Vj/50-125/2011., 25-26. o.

kapcsán mindkét cégtől kért a BTH ajánlatot. Arra vonatkozóan a BTH nem rendelkezett információval, hogy ki fogja a projektet megnyerni, de mikor kiderült, hogy melyikük nyert, a BTH megkereste őket, hogy idom beszállítására a BTH-tól kérjenek ajánlatot. (Bizonyítéktábla 6. pont, 415. pont.)

591. A projekteket a felek több személyes megbeszélés alkalmával is egyeztették, így pl.:
- 2010. június 16. (Debrecen, Krúdy Étterem) (előzetes álláspont 204-209. pont; bizonyítéktábla 3. pont);
  - 2011. február 23. (Budapest, Boscolo Hotel) (előzetes álláspont 275. pont; bizonyítéktábla 4. pont).

### ***VII.3.2. A Pipelife és a Wavin közti egyeztetések értékelése***

592. Az e fejezetben kifejtett tényekre vonatkozó bizonyítékok összefoglalását az előzetes álláspont 1. sz. mellékletének I/C. és I/D. sz. bizonyítéktáblái tartalmazzák.

593. Előljáróban utalunk arra, hogy a Wavin többirányú védekezést terjesztett elő az eljárás során arra hivatkozva, hogy a másik két eljárás alá vonttal nem folytatott versenykorlátozó célú megbeszéléseket a vizsgált időszakban. Az eljáró versenytanács a részletes jogi értékelésének kifejtése előtt generális jelleggel utal arra, hogy a tényállás megállapítása során a Wavin nyilatkozatait és a becsatolt irati bizonyítékokat a következők fényében értékelte:

- A Wavin jogsértésben való részvételét számos korabeli irati bizonyíték támasztja alá, amelyek bizonyító ereje különösen jelentős, hiszen
  - számos irat (pl. jegyzetfüzetbeli feljegyzések) a körülmények közvetlen tanújától származik és a megtörtént eseményekkel közvetlen összefüggésben áll;
  - az engedékenységi kérelmezők ügyvezetőinek nevében tett nyilatkozatok olyan személytől származnak, akiknek szakmai kötelessége e vállalkozások érdekei alapján eljárni, így nem életszerű, hogy jogsértés hiányában a vállalkozására nézve kedvezőtlen nyilatkozatot tesznek;
  - az engedékenységi kérelmezők ügyvezetőinek és más alkalmazottainak jogsértés beismerésére irányuló nyilatkozata a nyilatkozó személyek érdekeit sérti, így nem életszerű, hogy jogsértés hiányában saját magukra nézve kedvezőtlen nyilatkozatot tennének;
  - a jogsértés idején keletkezett iratok esetén, az eljáró versenytanács az iratok keletkezésének körülményeire tekintettel kizárta annak lehetőségét, hogy a vállalkozások képviselői azokat a versenytársak ellen irányuló szándékból készítették. A korabeli irati bizonyítékok és az engedékenységi kérelmezők nyilatkozatainak egymással való összevetése alapján megállapítható, hogy a jogsértés alátámasztására felhasznált bizonyítékok kellően konzisztensek és pontosak.
- Az eljárás alá vontak számos esetben találkoztak egymással a vizsgált időszakban. Az eljáró versenytanács nem vitatja, hogy ezeken a megbeszéléseket jogszerű témák is szóba kerülhettek, azonban a találkozókkal kapcsolatban keletkezett korabeli irati bizonyítékok, illetve a Pipelife ezen találkozókat alátámasztó nyilatkozata megfelelően

alátámasztja a jogsértés létrejöttét. Ez esetben a Wavin feladata annak bizonyítása, hogy a találkozókra való részvétele minden versenyellenes szándékot nélkülözött, és tájékoztatta versenytársát arról, hogy az e találkozókra való részvételi szándéka eltér az övétől. Ennek alátámasztására nem alkalmasak a Wavin által tett nyilatkozatok, illetve az általa becsatolt bizonyítékok.

594. Mindezek tükrében az eljáró versenytanács a tényállást alapvetően a rajtaütésen lefoglalt irati bizonyítékok, az engedékenységi kérelmezők által becsatolt bizonyítékok és az engedékenységi nyilatkozatok alapján állapítja meg.

#### VII.3.2.1. Nagykereskedők felosztása és minimum árlisták kialakítása

595. Jelen fejezetben hivatkozott bizonyítékokat az I/C. bizonyítéktábla tartalmazza.

596. A Pipelife és a Wavin közötti jogsértés közvetlen előzményének a felek között 2009. március 18-án, a Szépvölgyi Étteremben tartott találkozó tekinthető, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>988</sup> és kölcsönösen egymás szemére hányták, hogy a piaci árakat a másik vállalkozás teszi tönkre. Elhangzott a találkozón az is, hogy árharcnak nincsen értelme. (bizonyítéktábla 1. pont, 136-138. pontok). A találkozót követően keletkezett, „Lefolyó körkép nagykereskedőknél” tárgyú pipelife-os e-mail (141. pont) arra utal, hogy a találkozót követően megkezdődött annak pontos feltérképezése, hogy mely nagykereskedő kitől vásárol.

597. Az Pipelife és a Wavin közti következő találkozóra 2009. június 23-án került sor Eger mellett (Fehérszarvas Vadásztanya) (143-147. pont, bizonyítéktábla 2. pont). A találkozó tényét támasztja alá Sz. Z. aznapra szóló „weeting” naptárbejegyzése, amely a Wavinnal való találkozót jelöli (mint később a 2009. július 20-i találkozó kapsán is), illetve a Fehérszarvas Vadásztanya által kiállított, 2009. június 24. napjára szóló számla. A Wavin vitatta a találkozó létrejöttét, és felhívta a figyelmet arra, hogy a „weeting” kifejezés csupán elírás eredménye, az nem a Wavinnal történő találkozókra utal, és e kifejezést A. L. sem ismerte<sup>989</sup>, illetve a hatályos jogszabályok szerint a számlának a fogyasztás időpontját kell tükröznie, így a június 24-re kiállított számla nem igazolhatja június 23-i találkozót.

598. Az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a „weeting” szó a Wavinnal történő találkozóra, „meetingre” utalhat, és e kifejezés nem egyszerű elírás eredménye. Ezt valószínűsíti, hogy Sz. Z. (Pipelife) a Wavinnal történő találkozókra utalva máskor is használta ezt a kifejezést.<sup>990</sup> Emellett Sz. Z. a BTH-val történő találkozót más alkalommal a BTH és a meeting szó kombinációját jelölő „beeting” kifejezéssel rögzítette.<sup>991</sup>

599. Való igaz, hogy egy nap eltérés mutatkozik a Sz. Z. (Pipelife) elektronikus naptárában mutatkozó 2009. június 23-i bejegyzés, illetve az éttermi számla kelte között, az eltérés minimális ideje és a helyszín specialitása miatt (a Pipelife érintett munkatársai alapvetően a budapesti, illetve a debreceni helyszíneken tevékenykednek), illetve arra tekintettel, hogy Sz. Z. (Pipelife) sem emlékezett a naptárbejegyzés ellenére a találkozó pontos időpontjára,

<sup>988</sup> Vj/50-125/2011., Vj/50-130/2011.

<sup>989</sup> Vj/50-389/2011.

<sup>990</sup> Ld. pl. a Vj/50-130/2011. irat 10/5. mellékletét (egy Wavinnal történő, 2009. 07. 20-i találkozó kapsán)

<sup>991</sup> Ld. pl. a Vj/50-125/2011. irat 4. sz. mellékletét a 2010. március 22-i dátumnál

az eljáró versenytanács álláspontja szerint a naptárbejegyzés és az éttermi számla minden valószínűség szerint ugyanarra a megbeszélésre vonatkozik.

600. A júniusi találkozón [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Erre tekintettel e találkozót tekinti az eljáró versenytanács a Pipelife és a Wavin közti jogsértés kezdő időpontjának.<sup>992</sup>
601. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>993</sup> A tényállásban bemutatott 2006-2010 CD full info nevű Excel file „ws” munkalapján zöld színnel jelölt nagykereskedők a Pipelife-hoz, rózsaszín színnel jelölt nagykereskedők pedig a Wavinhoz allokált nagykereskedők voltak.<sup>994</sup> Ez alapján látszik az a Sz. Z. (Pipelife) által megerősített tény is, hogy a nagykereskedői értékesítések területén kb. 50-50 %-os volt a két vállalkozás piaci részesedése, „amelyre vonatkozóan az lett a megállapodás, hogy ez lehetőség szerint ne változzon”.<sup>995</sup> Sz. Z. tanúvallomása szerint korábban nagyobb volt a Pipelife piaci részesedése ebben a szegmensben, de a Wavinnal szemben piacot veszített, ezért is volt szükség a piaci helyzet konzerválására. A [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>996</sup> (bizonyítéktábla 10. pont, 146. pont).
602. Az egyeztetéssel érintett nagykereskedőket a határozat 2. melléklete foglalja össze (ld. még: bizonyítéktábla 10. pont).
603. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>997</sup> (bizonyítéktábla 10. pont, 155., 233. pontok).
604. A Pipelife nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (bizonyítéktábla 11. pont, 159. pont). Ez indukálta, hogy a felek a közöttük alig egy hónappal később tartott, alább részletesen tárgyalt 2009. július 20-i találkozón [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
605. 2009. július 20-án a Wavin és a Pipelife megbeszélést tartottak a tatai Golf Clubban. (bizonyítéktábla 12. pont, 160-168. pontok).
606. A megbeszélés tényével kapcsolatban érdemes kiemelni, hogy a Pipelife alkalmazottainak elektronikus naptárbejegyzései szerint a megbeszélésre 17.00 órakor került sor M1 autópálya mentén, Budapest előtt.<sup>998</sup> A Pipelife a találkozón történt fogyasztásról számlát csatolt. A megbeszélés tényét a Pipelife nyilatkozata mellett a Pipelife alkalmazottainak - a Wavinnal történő találkozót „weeting” elnevezéssel jelölő - elektronikus naptárbejegyzése, az ezen időpontot követően keletkezett, korabeli iratok által alátámasztott események is igazolják.
607. A 2009. július 20-i találkozó megtörténte kapcsán az eljáró versenytanács a következőket szükségesnek tartja kiemelni:
- Az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a „weeting” kifejezés valószínűleg a Wavinnak történő találkozókra utalhat és nem elírás eredménye.

<sup>992</sup> Ld. pl a Kúria következő ítéleteit: Kfv.II.37.076/2012/28. (Vj/130/2006), Kfv.II.39.151/2007/6. (Vj/74/2003), Kfv.IV.37.499/2009/10. (Vj-140/2006).

<sup>993</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>994</sup> A felosztás frissített változatát a Vj/50-144/2011. sz. irat 14. sz. melléklete tartalmazza.

<sup>995</sup> Vj-50/91/2011.

<sup>996</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>997</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>998</sup> *near the M1 highway before Bp*”.

- Az eljáró versenytanács a 2009. július 20-i találkozó megtörténte kapcsán a Pipelife nyilatkozatát és az általa becsatolt irati bizonyítékokat (számla, e-mail) tekinti a tényállás megalapozására alkalmas bizonyítékoknak, mert R. G. és T. K. J. munkavállalók szavahihetősége az találkozó kapcsán tett állítások tekintetében (miszerint a találkozó – mint mindig – ezen a napon is estig tartott) megkérdőjelezhető. A tanúk világosan, több rákérdezésre is azt nyilatkozták, hogy mindig minden egyes kereskedelmi értekezlet reggeltől estig tart és tartott (ld. a 164. ponttól idézett nyilatkozatokat). Ugyanakkor megállapítható, hogy Wavin által előre tervezett – és a tanúk elmondása szerint soha más időpontra át nem helyezett – értekezletek időpontjaiban<sup>999</sup> a Wavin által is elismerten és bizonyítékokkal alátámasztottan a Wavin és a Pipelife illetve a Wavin és a BTH között két alkalommal is találkozó jött létre, holott a tanúk vallomása szerint késő estig tartó értekezletnek kellett volna zajlania a Wavinnál. Ezen időpontok a következők: 2011. október 10. (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda, Pipelife-Wavin találkozó / sales meeting Kelet) és 2011. november 14. (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda, Pipelife-Wavin találkozó /sales meeting BP). Nem meggyőző ennek kapcsán a Wavin azon állításai<sup>1000</sup>, hogy egyrészt a tanúk nem általánosságban nyilatkoztak a kereskedelmi értekezletek hossza kapcsán, másrészt a 2011-ben bevezetett „to do” értekezletek miatt 2011-től a kereskedelmi értekezletek hossza lerövidült. A tanúmeghallgatási jegyzőkönyvekben felvett vallomások teljes egészében cáfolják a Wavin ezen állításait: a Wavin munkavállalói általánosságban is azt nyilatkozták, hogy a kereskedelmi értekezletek mindig sokáig tartottak és tartanak, és egyetlen szóval sem utaltak arra, hogy 2011-től változás történt volna e tekintetben. Összességében tehát a tanúk által előadottak nem képesek cáfolni a Pipelife azon, irati bizonyítékokkal alátámasztott állítását, hogy 2009. július 20-án délután a Pipelife és a Wavin képviselői találkoztak egymással. E tekintetben irreleváns a S. P. által becsatolt benzinszámla, hiszen az készülhetett a Pipelife-fal történő tatai találkozóval való hazatérés során is.<sup>1001</sup> A találkozó megtörténte ezen kívül alátámaszthatja az a tény is, amely R. G. meghallgatásán hangzott el: nevezetesen, hogy a július 20-i kereskedelmi értekezleten nem sikerült végigbeszélni az összes projektet, így július 22-én folytatódott a megbeszélés. Az a tény, hogy a kereskedelmi értekezletek általában egy naposak, ez alkalommal viszont a megbeszélés átnyúlt más napra is, utalhat arra, hogy a megbeszélés korábban végződött és ezért kellett témákat más időpontra átütemezni.

608. A megbeszélésen [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>1002</sup>. Sz. Z. (Pipelife) tanúvallomása szerint a Pipelife által elkészített „minimálár javaslatot” R. J. (Wavin) részére adta át az M1-M7-es találkozásánál, az AGIP-kútnál lévő McDonald’s-ban (bizonyítéktábla 13. pont, 168. pont pont).

609. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>1003</sup>

610. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (169. pont)

<sup>999</sup> Vj/50-364/2011. 1. sz. melléklet, Vj/50-367/2011. 2. sz. melléklet, Vj/50-388/2011. E/3. melléklet

<sup>1000</sup> Vj/50-388/2011.

<sup>1001</sup> Vj/50-388/2011., E/4. melléklet

<sup>1002</sup> Vj/50-125/2011., Vj/50-144/2011.

<sup>1003</sup> Vj/50-125/2011.

611. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>1004</sup> (170. pont)
612. A minimum árlistával lefedett termékek körét a határozat 170. pontjában hivatkozott „New minimum prices” e-mail tartalmazza. A minimum-árlista, illetve az a követelmény, hogy a nem lojális kereskedők felé [ÜZLETI TITOK]-kal magasabb áron kell árazni, több korabeli irati bizonyítékban is megjelenik.<sup>1005</sup>
613. S. P. (Wavin) meghallgatása során előadta, hogy a Wavin sosem alkalmazott minimum árlistát, termékei ára naponta változhat. Az eljáró versenytanács szerint önmagában az a tény, hogy a Wavin nem alkalmaz „hivatalos” minimum árlistát nem alkalmas annak a ténynek a cáfolatára, hogy a Pipelife és a Wavin megállapodott egy ilyen árlista alkalmazásában és abban, hogy az egyes cégek részére lojális és nem lojális nagykereskedők felé meghatározott százalékos különbséggel adják meg ajánlataikat. Az árlistában alkalmazott e különbség kifejezetten összevág S. P. azon nyilatkozatával, hogy 4-5%-os árelőnyt kell biztosítani a versenytárshoz képest a vevőknek ahhoz, hogy valamely vevő lojális maradjon elsődleges beszállítójához (158. pont).
614. A Wavin nyilatkozata szerint az empirikus bizonyítékok alátámasztják, hogy nem alkalmazott minimum árlistát, amit alátámaszt, hogy a Pipelife nem tudta csatolni a Wavinnak állítólagosan átadott minimum árlistát, holott ha annak átadására vagy alkalmazására valóban sor került volna, ezt meg kellett volna tudnia tenni. Az ügy iratai között fekvő, 2011-es, „New minimum prices” tárgyú email mellékletével kapcsolatban előadta, hogy az a Pipelife belső minimumárait tartalmazza és a Wavint semmilyen módon nem is említi, továbbá hogy a Wavin által a vonatkozó időszakban kiadott árajánlatok minden esetben alatta voltak a new minimum prices emailhez csatolt áraknak.
615. Az eljáró versenytanács ennek kapcsán kiemeli, hogy több e-mail is kifejezetten említi, hogy a lojális és a nem lojális nagykereskedők felé meghatározott százalékos különbséggel kell árazni és az e-mailekhez csatolt árlisták a „New minimum prices” e-mailhez kapcsolt iratban szereplő termékekre vonatkozó árakat tartalmaznak.<sup>1006</sup> Az, hogy ezen e-mailek nem említik kifejezetten, hogy a Wavinnal történő megállapodás eredménye az árlista, nem cáfolja azt a tényt, hogy a minimum árlista megállapodás eredménye, hiszen rendszerint a kartellben résztvevő felek – tudva magatartásuk jogellenes voltáról - nem utalnak arra e-mailjeikben vagy feljegyzéseikben, hogy valamely irat jogellenes megállapodás eredményét rögzíti. Szükséges azt is kiemelni, hogy a Wavin empirikus bizonyítékként négy termékre vonatkozó 2011-es árajánlat alapján állítja azt, hogy minden esetben a minimumárlista alatt árazott. Ez a bizonyíték azonban nem alkalmas ilyen irányú bizonyítás alátámasztására, mivel egyrészt csak négy termékre vonatkozó ajánlatokat összegez, holott a minimumárlistában szereplő termékek köre ennél jóval szélesebb; másrészt a bizonyíték 2011-es ajánlatokra vonatkozik, ami a 2009-es és 2010-es évek vonatkozásában egyébként sem releváns. A Wavin ezt felismerve bizonyítási indítvánnyal élt a tekintetben, hogy az eljáró versenytanács szereze be a Pipelife-nak a jogsértés teljes időszakára vonatkozó

<sup>1004</sup> Vj/50-125/2011. 19. sz. melléklet

<sup>1005</sup> Pl. a Vj/50-130/2011. sz. irat K\_10. sz. mellékletének 24. és 40. e-mailjében („Új minimálárak október 1-től illetve módosulás a projekt ajánlat engedélyezésében”, „Fw: Minimum árak és projekt ajánlati árak 2011.01.12.-től”), a Vj/50-152/2011. sz. irat 1. sz. melléklet 6. iratában („Árváltozás, új min. árak 10.01-től MÓDOSÍTÁS” tárgyú e-mail),

<sup>1006</sup> *Ibid*

minimum árlistáit, azonban ezen árlisták eddig is rendelkezésre álltak az aktában, így a Wavinnak lett volna lehetősége ilyen irányú kimutatások elkészítésére (ld. bővebben a IX.1. fejezetet). Az eljáró versenytanács továbbá megjegyzi, hogy maga a Pipelife is azt állította, hogy részéről is történtek minimumár alatti értékesítések, a felek a köztük létrejött megállapodáshoz nem tartották magukat konzekvensen. Éppen ezért a jogsértés egy rövidebb időszakára és korlátozott számú termékre vonatkozó empirikus bizonyíték nem alkalmas a jogsértés létrejöttének megkérdőjelezésére. A Wavin által csatolt bizonyíték csak azt támasztja alá, hogy a felek közti jogsértés tényleges piaci hatása korlátozott lehetett, mely szempontot az eljáró versenytanács a felekkel szemben kiszabandó bírság körében értékeli.

616. A Wavin az előzetes álláspontra tett észrevételében hivatkozott arra is, hogy az egyedi értékesítések gyakorisága, és a termékek nagy száma folytán egy minimum árlista alkalmazása a gyakorlatban csupán annak számítógépes rendszerbe átültetése révén lenne (lett volna) lehetséges, miközben a Wavin által az értékesítés során alkalmazott számítástechnikai rendszert a releváns időszakban egyszer sem módosították. A Wavin ennek kapcsán kifejtette, hogy a Wavin a vállalatirányítási rendszerében van egy ún. „nyilvántartási ár”, amely a Wavin által gyártott termékek esetében megegyezik a gyártási költséggel, harmadik fél által gyártott termékek esetén pedig a beszerzési árral. A nyilvántartási árból a rendszer egy belső képlet segítségével automatikusan „kontrollárát” számol, amely a jövedelmezőségi szint belső ellenőrzésére szolgáló ár. A kontrollár a nyilvántartási árhoz hozzáadott árrésszel felszorozott ár (azaz a kontrollár alatti értékesítés veszteséget okoz). A Wavin napi kb. 50-100 ajánlatot ad, közel 2500-3000 tétel vonatkozásában. A kontrollárak módosítása tehát csak a számítástechnikai rendszer módosítása révén lehetséges, tekintettel arra, hogy manuálisan nem lehet naponta ennyi tétel esetében elérni a „normál” árazástól. A Wavin szerint ahhoz, hogy a Pipelife-fal egyeztetett árak megjelenjenek a rendszerében, a belső árazási rendszer módosítása lett volna szükséges vagy úgy, hogy egy – a Pipelife-fal egyeztetett belső minimumárat kialakítanak az árazási szoftverben, vagy úgy, hogy a kontrollár képletét módosítják, amire azonban nem került sor. A Wavin kiemelte azt is, hogy a Wavin 2011 januárjában alkalmazott kontrollárai nem egyeznek meg a Pipelife belső minimumaival. A Wavin csatolta az ezt alátámasztó táblázatot<sup>1007</sup>, illetve az érintett időszakból származó ajánlat-engedélyezési űrlapokat csatolt annak alátámasztására, hogy a Wavin nem rögzített semmilyen minimumárakat a rendszerében.<sup>1008</sup>
617. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a Wavin ezen érvei nem fognak helyt. A Wavin kontrollárai saját állítása szerint azt a célt szolgálják, hogy ha valamely árajánlatban a kontrollárnál alacsonyabb ár szerepel, akkor a rendszer „piros jelzéssel” felhívja erre az ajánlatot készítő figyelmét, mivel ez esetben a felettes hozzájárulása szükséges az ajánlat kiadásához. A kontrollár tehát nem egy automatikusan kalkulált ajánlati ár, hanem az értékesítési munkatárs által megadott ajánlati ár „kontrollja” olyan szempontból hogy az kiközvetítendő ajánlati ár nyereséges-e a Wavin számára. Ezt jól tükrözik a Wavin által becsatolt ajánlatengedélyezési űrlapok is<sup>1009</sup>, amelyeken szerepel a Wavin értékesítő

---

<sup>1007</sup> Vj/50-343/2011. E/2. melléklet

<sup>1008</sup> Vj/50-343/2011. E/3. melléklet

<sup>1009</sup> Vj/50-343/2011. E/3. melléklet

kollégája által kalkulált ajánlati ár és ezen árhoz tartozó kontoll ár megfelelő jelzéssel. A Wavin által becsatolt bizonyíték<sup>1010</sup> alapján látszik, hogy a Wavin kontrollárai alacsonyabban a lojális nagykereskedők felé meghatározott minimumáraknál. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy ha a Wavin „A” minimumárat határoz meg egy termék vonatkozásában, akkor ez az ár magasabb lesz, mint a kontrollár (ami azt jelenti, hogy a minimumár a Wavin számára még mindig nyereséges), tehát a minimumár alkalmazásához nem szükséges felettes engedélye. Az eljáró versenytanács szerint tehát a minimumárlista alkalmazásának ilyen értelemben nincs köze a Wavin által alkalmazott kontrollár-rendszerhez. A Wavin árajánlatait az értékesítő kollégák egyedileg készítették, azok elkészítése során mindenféle automatizmus nélkül figyelembe vehették a minimum árakat anélkül, hogy az árképpel kapcsolatos számítógépes program megváltoztata szükséges lett volna. Az eljáró versenytanács e körben utal arra is, hogy nem fogadja el a Wavin azon hivatkozását, hogy a napi ajánlatok nagy száma ne tette volna lehetővé minimumárak betartását, mivel a minimumárak által lefedett termékek csak a leginkább kelendő termékek voltak, tehát az e termékekkel kapcsolatos ajánlatok száma nem lehet azonos a Wavin által hivatkozott számokkal. Az eljáró versenytanács szintén nem tartja relevánsnak a Wavin azon hivatkozását, hogy a jogsértés hiányát támasztja alá az a tény, hogy a GVH nem talált arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a Wavinon belül kommunikálásra került volna minimális értékesítési árak alkalmazása. T. K. J. és R. G. meghallgatása alapján egyértelműen látható, hogy a Wavin irányítási rendszere a pontosságon, a mindenre kiterjedő teljes vezetői ellenőrzésen alapul. Az értékesítési munkatársak havi, majd kétheti rendszerességgel minden munkájukat átbeszélték vezetőikkel, akik konkrét munkák kapcsán pontos instrukciókat adtak a beosztottnak. Egy ilyen kontrollált, a vezetők és beosztottak személyes kapcsolattartására épülő irányítási rendszerben nem szükséges írásos kommunikáció annak biztosításához, hogy a munkavállalók árazási elveket figyelembe vegyenek (különösen arra tekintettel, hogy a tényállásban már ismertettek szerint a Wavin tudatosan törekedett arra, hogy ne hagyjon maga után a jogsértésre utaló bizonyítékokat). Az tehát, hogy a GVH a Wavinnál nem foglalt le a minimálárak betartására vonatkozó utasítást tartalmazó iratot, az eljáró versenytanács teljesen életszerűnek tartja.

618. A Wavin kifejtette, hogy a nagykereskedők tényleges felosztásának hiányát mutatja az a tény, hogy a Wavin a vizsgált időszakban számos alkalommal értékesített az elvileg a Pipelife érdekeltségi körébe tartozó nagykereskedők részére. A Wavin állítása alátámasztására becsatolta azokat az iratokat<sup>1011</sup>, amelyek véleménye szerint alátámasztják, hogy a Wavin

- 2009-ben közel 20 millió Ft értékben szállított a Gépész Koordinátor Kft.-nek,
- 2009-ben, 2010-ben és 2011-ben is értékesített csőterméket a Merkart Debrecen részére
- 2011-ben jelentős mennyiségű KA csövet szállított a Hegedűs Kft.-nek;
- 2011-ben egy teljes teherautónyi mennyiséget szállított a Mart Kft.-nek.

---

<sup>1010</sup> Vj/50-343/2011. E/2. melléklet

<sup>1011</sup> Vj/50-343/2011. E/4. melléklet



619. E hivatkozásokkal kapcsolatban az eljáró versenytanács a Wavin által becsatolt bizonyítékok átvizsgálását követően a következőket tartja szükségesnek kiemelni.

- A Gépész Koordinátor Kft.-vel kapcsolatos bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Wavin kb. 5,5 millió Ft értékű szállítást támasztott alá számlával. A számlák kelte alapján megállapítható, hogy valamennyi számla 2009. június-július hónapban kelt, azaz röviddel a megállapodás létrejöttét követő időszakból származik. Tekintettel arra, hogy a becsatolt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Wavin jellemzően egy hónapos ajánlati kötöttséggel adta ki árajánlatait, feltételezhető, hogy ezen rendelésekre kiadott árajánlatok is vagy a felek közti megállapodást megelőző, vagy röviddel azt követő időszakból származnak. Maga a Pipelife is úgy nyilatkozott, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] Abból kiindulva tehát, hogy a felek által elhatározott első minimum árlista megalkotására 2009 júliusának végén került sor, következhet, hogy a Wavin az ezt megelőző időszakban értékesített az egyébként a Pipelife-hoz tartozó Gépész Koordinátor Kft.-nek. Árukladó, hogy későbbi időszakból származó értékesítésről nem csatol a Wavin számlát. Továbbá, a Wavin egy több, mint 18 millió Ft-os tétel kapcsán nem csatolt bizonyítékként számlát, csak a tételekre szóló árajánlatot csatolta be annak alátámasztására, hogy Gépész Koordinátor Kft.-nek értékesített. Az ajánlat kelte 2009. június 22. napja, tehát a nagykereskedők felosztását megelőző megbeszélés napja. Így ezen ajánlat sem alkalmas annak alátámasztására, hogy a Wavin a Pipelifehoz tartozó Gépész Koordinátor Kft.-nek jelentős mértékben értékesített.
- A Wavin állítása szerint a Merkapt Debrecen Kft.-nek 2009-2011. években több alkalommal szállított. Ez a becsatolt számlák alapján látható. A 2009-es szállítások kapcsán azonban megállapítható, hogy valamennyi számla a 2009. június-július hónapban kelt, azaz röviddel a megállapodás létrejöttét követő időszakból származik, így ezekkel kapcsolatban az előző pontban foglalt érvekre hivatkozunk azok megisméltése nélkül.
- A becsatolt számlák alapján megállapítható, hogy a Wavin a Merkapt Debrecen Kft.-nek 2010-ben kb. 1,8 millió Ft, 2011-ben pedig kb. 2,5 millió Ft értékben értékesített, a Hegedűs Kft. 2011 januárjában kb. 1,5 millió Ft értékben vásárolt a Wavintól KA csövet, a MART Kft. pedig 2011 elején kb. 1,8 millió Ft értékben vásárolt a Wavintól KA csövet. Az eljáró versenytanács értékelése szerint ezen értékesítések nem olyan volumenűek, amelyek alapvetően megkérdőjeleznék a Pipelife és a Wavin közötti, a piaci status quo fenntartására vonatkozó jogsértés létrejöttét. Önmagában az a tény, hogy a Wavin e cégeknek is szállított a Pipelife-fal történt megállapodás ellenére, legfeljebb azt mutatja, hogy a felek nem tartották be következetesen a köztük létrejött megállapodást – ahogy azt a Pipelife is kifejtette.

620. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet arra is, hogy a jogsértő magatartás 26 nagykereskedőt érintett, melyek közül a Wavin összesen négy vonatkozásában hivatkozott arra, hogy a Pipelife által állított elosztástól eltérően szállítottak be egyes alkalmakkor a felek. A jogsértéssel érintett többi nagykereskedő tekintetében a Wavin sem állította, hogy a piaci szállítások ne úgy alakultak volna, ahogy a Pipelife állította: tehát a Wavin a Pipelife-hoz allokált nagykereskedők többségének saját állítása szerint sem szállított.

621. A fentiek kapcsán fontos kiemelni, hogy a Wavin a fentebbi előadásaival igyekszik megcáfolni a minimálárlisták létét, az azzal kapcsolatos jogsértés megtörténtét. Azonban a

jogsértést alátámasztó bizonyítékok (így az engedékenységi kérelmező nyilatkozata, tanúvallomások, közvetett – a találkozók tényét alátámasztó bizonyítékok -, a rendelkezésre álló, pipelife-on belüli e-mailek és minimum árlisták) egymással olyan egységes logikai láncot alkotnak, amelyek együttesen alkalmasak a jogsértés alátámasztására, és a Wavin által előadottak nem alkalmasak ezen bizonyítékok megkérdőjelezésére. E körben – a fentebb kifejtetteken kívül – az eljáró versenytanács különös súllyal hívja fel arra a figyelmet, hogy egy olyan éles piaci helyzetben, amikor a vállalkozások közti jogsértés kialakítását a köztük lévő árharc indukálja, teljes mértékben érthetetlen lenne, hogy a Pipelife éveken keresztül miért alkalmazna „A” és „B” árlistát a hozzá lojális és nem lojális nagykereskedők felé, és alacsonyabb árak elérésével miért ne próbálná meg legnagyobb piaci versenytársa vevőit magához csábítani, ha a két vállalkozás között ne lenne erre irányuló megállapodás. Több, a jogsértés időszakából származó pipelife-os e-mailben<sup>1012</sup> is megjelenik az a belső utasítás, hogy a Pipelife-hoz nem lojális vevőknek [ÜZLETI TITOK] %-kal magasabban kell árazni, mint a lojális vevőknek. Ez az árazási különbség [ÜZLETI TITOK] azzal a százalékos árkülönbséggel, ami a piacot jól ismerő S. P. elmondása szerint is elegendő valamely vevő „átcsábításához”. Mindebből pedig az következik, hogy a Pipelife a hozzá nem lojális vevők felé érvényesítendő magasabb ár alkalmazásával nem küzdött ezen vevők megnyeréséért, amely magatartás – jogsértés hiányában – teljes mértékben irreális.

622. A Wavin és Pipelife később is több alkalommal találkozott egymással, mely megbeszéléseknek rendszerint tárgya volt a nagykereskedők felosztása és a minimálárak alkalmazása is. E találkozók a következők voltak:

- 2009. szeptember 15. (Budapest, Hotel Ramada Aquaworld) (bizonyítéktábla 3. pont, 180-181. pontok);
- 2009. október 28. (Budapest, Szépvölgyi Étterem) (bizonyítéktábla 4. pont, 183-184. pontok);
- 2009. november 13. (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda) (bizonyítéktábla 5. pont, 186-187. pontok);
- 2009. december 8. (Budapest, Szépvölgyi Étterem) (bizonyítéktábla 6. pont, 188-189. pont);
- 2010. szeptember 15. (Budapest, Hotel Danubius) (bizonyítéktábla 7. pont, 237. pont);
- 2011. március 2. (Pipelife által bérelt budapesti lakásban) (bizonyítéktábla 8. pont, 309. pont);
- 2011. június 30. (Eger, Hotel Villa Völgy) (bizonyítéktábla 9. pont, 310. pont).

E találkozók többségén való részvételt a Wavin is elismerte, ugyanakkor tagadta a Pipelife találkozók tartalmával kapcsolatos állítását. A 2009. december 8.-i és a 2011. március 2.-i találkozón történő részvételét kifejezetten vitatta.

623. A 2009. december 8.-i találkozó kapcsán kiemelendő, hogy a számla 2009. december 9-re lett kiállítva, ugyanakkor erre vonatkozóan a Pipelife előadta, hogy a számlát a rendszer hibája miatt egy nappal később állították ki, és a Pipelife is ugyanezen a napon tudta

---

<sup>1012</sup> Pl. a Vj/50-130/2011. sz. irat K\_10. sz. mellékletének 40. iratában („Új minimálárak október 1-től illetve módosulás a projekt ajánlat engedélyezésében”)

átvenni.<sup>1013</sup> A 2011. március 2.-i találkozót a felek nem nyilvános helyen tartották, így a fogyasztásról értelemszerűen nem készülhetett számla. Mindez azonban az eljáró versenytanács szerint nem kérdőjelezi meg a találkozók megtörténtét. A Pipelife-nak a jogsértő találkozó megtörténtére vonatkozó nyilatkozata e találkozók kapcsán elegendő a jogsértés alátámasztására. A kialakult bírói gyakorlat szerint a hatóságnak a jogsértés bizonyítására pontos és egybehangzó bizonyítékokra kell hivatkoznia, de nem szükséges minden egyes bizonyítéknak eleget tennie e feltételeknek.<sup>1014</sup> Az eljáró versenytanács értékelése szerint e találkozók kapcsán az egy nappal később kiállított számla (2009. dec. 9-i találkozó), illetve az A. L. jegyzetfüzetében szereplő bejegyzés (2011. március 2-i találkozó), illetve a Pipelife-nak (illetve a részükről nyilatkozó személyeknek) a találkozók megtörténtére és tartalmára vonatkozó nyilatkozata elegendő a jogsértés bizonyítására, mivel a töredékesen rendelkezésre álló bizonyítékok is alkalmasak a jogsértés bizonyítására, ha az engedékenységi kérelmező által előadottak és a csatolt bizonyítékok egyébként ellentmondásmentesek és egységes logikai láncot alkotnak.. Az eljáró versenytanács szerint a Pipelife által tett nyilatkozatok és az általa becsatolt iratok egy logikai láncot alkotva, egymásnak ellent nem mondva alátámasztják a jogsértés megtörténtét, így e két találkozó megtörténtte és tartalma vonatkozásában – bár az erre vonatkozó irati bizonyítékok töredékesek – nincs ok megkérdőjelezni a Pipelife által tett nyilatkozatok hitelességét.

#### VII.3.2.2. Közös áremelések végrehajtása

624. A Pipelife nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A. L. (Pipelife) nyilatkozata szerint az egyeztetett áremelések a felosztott nagykereskedőkre vonatkoztak. Sz. Z. nyilatkozata szerint a nagykereskedők felé irányuló minimális árakat emelte meg a Pipelife az általános áremelések százalékos mértékével. Az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az áremelések a piacon jellemzően a a nyersanyag-áremelkedéseket követték.<sup>1015</sup>
625. Az eljáró versenytanács rendelkezésére állnak a felek által eszközölt, listaáraikra vonatkozó áremelés időpontjára és mértékére vonatkozó adatok, amelyeket jelen döntés 4. sz. mellékletének táblázata összegez. Megállapítható, hogy a Pipelife és a Wavin egy alkalommal napra pontosan egyidejűleg (2011.06.01-i áremelés), és további négy alkalommal körülbelül egy hónapos eltéréssel emeltek árat (2009.07.29-i és 2009.08.01-i, 2011.02.01-i és 2011.01.03-i, 2011.03.31-i és 2011.04.01-i, 2011.11.14-i és 2011.11.01-i áremelések, az első időpont a Pipelife, a második időpont a Wavin áremelésére vonatkozik). Nagyobb időbeli eltérés mutatkozik a Pipelife 2010.07.20-i és a Wavin 2010.05.01-i áremelése között.

<sup>1013</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet

<sup>1014</sup> „Így a Bizottságnak pontos és egybehangzó bizonyítékokra kell hivatkoznia annak bizonyítására, hogy a jogsértés megtörtént. Mindazonáltal fontos hangsúlyozni, hogy nem szükséges a Bizottság által előterjesztett minden egyes bizonyítéknak eleget tennie e feltételeknek a jogsértés összes elemét tekintve. Elegendő, ha az intézmény által hivatkozott valószínűsítő körülmények csoportja összességében értékelve megfelel e követelménynek” (Ld. a Törvényszék T-44/02. OP., T-54/02. OP., T-56/02. OP., T-60/02. OP. és T-61/02. OP. sz., Drsedner Bank és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2006. szeptember 27-én hozott ítéletének [EBHT 2006., II-3567. o.] 62-63. pontját).

<sup>1015</sup> Vj/50-125/2011.

626. Tekintettel arra, hogy a felek által is elismerten az áremelések kiváltó oka minden esetben a nyersanyag árak emelkedése volt, ezen időbeli egybeesések önmagukban nem elegendők az egyeztetett áremelések bizonyításához. A. L. és Sz. Z. nyilatkozatai szerint az egyeztetett áremelések a felosztott nagykereskedők felé érvényesítendő minimálárakra vonatkoztak. Azonban az eljárás során nem került feltárásra az, hogy ezen minimáláras áremelések hogyan viszonyultak egymáshoz az általános, listaáras áremelésekkel és a Wavin és Pipelife egyeztetése pontosan mire terjedt ki: a minimálárak megemelésére, vagy az általános áremelésekre (amelyek a minimáláras termékeken kívüli termékcsoportokat is érintettek).
627. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint az eljárásban beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg jogsértés, így ezen magatartás tekintetében az eljáró versenytanács az eljárást a Tptv. 72. § (1) bekezdésének a) pontja alapján megszüntette.

### VII.3.2.3. Projektek egyeztetése

628. Jelen fejezetben hivatkozott bizonyítékokat a határozat 1. sz. mellékletének I/D. bizonyítéktáblája összegzi.
629. A projektekre vonatkozó egyeztetések 2010. szeptember 15-től zajlottak a Wavin és a Pipelife budapesti, Danubius Hotelben tartott találkozóját követően (237., 241. pontok; bizonyítéktábla 1. pont).
630. A Pipelife [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>1016</sup> (238. pont)
631. A projektfelosztás működésével kapcsolatban a Pipelife részéről nyilatkozó személyek<sup>1017</sup> részletes leírást adtak (ld. 239-264. pontokat, a bizonyítéktábla 14. pontját), mely nyilatkozatokat az eljáró versenytanács teljes egészében a jogsértést alátámasztó bizonyítékoknak fogad el tekintettel arra, hogy azokat számos – a Wavin által megkérdőjelezni nem tudott – korabeli irati bizonyíték támaszt alá. Erre tekintettel ehelyütt nem ismételjük meg a hivatkozott pontokban foglaltakat, csak azon tényeket emeljük ki felsorolásszerűen, melyek különösen lényegesek:
- [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (269. pont).<sup>1018</sup>
  - [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>1019</sup> (239., 245. pontok)
  - A felosztás kizárólag 20 tonnánál nagyobb mennyiségű csövet és fittinget tartalmazó projektekre vonatkozott, de nem teljes körűen (239. pont).
  - A projekteknel is irányadónak tekintették a nagykereskedőkre vonatkozó minimális árakat, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (77. pont).<sup>1020</sup>
  - [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (240. pont).<sup>1021</sup>

---

<sup>1016</sup> Vj/50-125/2011. 20. o. 5.3.1

<sup>1017</sup> Ideértve A. L.-t és mind az ügyfélként, mind a tanúként tett nyilatkozatát

<sup>1018</sup> Vj/50-152/2011., 3.2. pont

<sup>1019</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>1020</sup> Vj/50-130/2011.

<sup>1021</sup> Vj/50-125/2011.

- K. L. (Pipelife) elmondása szerint a felosztott projektek esetében 70-80%-ban az a cég nyert, amelynek az egyeztetésen a nyertességéről a Pipelife és a Wavin döntött. (246. pont)
- [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>1022</sup> (254-256. pontok).
- A minimumár nem piaci ár volt, kb. 10-20%-kal magasabb volt, mint a piaci ár a projektek esetében (246. pont).
- [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>1023</sup> (248-250. pontok)

632. A Pipelife részéről nyilatkozó személyek kiemelték, hogy a projektek egyeztetésére a következő pontban ismertetett megbeszéléseken és telefonon is sor került. A Pipelife elmondása szerint a Wavin kezdeményezésére mind a Pipelife, mind a Wavin külön feltöltőkártyás telefonokat használtak a találkozók megszervezésére és egyeztetések lebonyolítására. Az egyeztetések eltitkolása érdekében a Wavin munkatársai letiltották hívószámuk megjelenését. (Bizonyítéktábla 14. pont, 266. pont). A Pipelife készülékein folytatott telefonbeszélgetések híváslistáját a jelen döntés 5. sz. melléklete tartalmazza. Ebből megállapítható, hogy a 2010. szeptember 28-i, A. L. (Pipelife) által kezdeményezett hívás volt az első<sup>1024</sup>, beazonosíthatóan a Wavinnal lefolytatott beszélgetés. A becsatolt feltöltőkártyák adataiból látni, hogy az elmentett hívószámok alapvetően a Wavinhoz köthető hívószámok, az azokhoz kapcsolt nevek pedig a következők: „P.”, „E.”, „W. R. E.”. A híváslisták alapján látható, hogy mindhárom pipelife-os hívószámról több alkalommal hívták a Wavinhoz kötődő hívószámokat. Számos bejövő hívás is érkezett rájuk, a hívószámok azonban nem beazonosíthatóak. A S. P.-hoz(Wavin) és R. J.-hez (Wavin) tartozó telefonszámokhoz tartozó híváslisták azt mutatják, hogy az érintett telefonszámokról szinte kizárólag egymást vagy a Pipelife munkatársaihoz tartozó telefonszámokat hívtak és szinte kizárólag a Pipelife munkatársai telefonjáról érkező hívásokat fogadtak.<sup>1025</sup> Az eljáró versenytanács szerint a két vállalkozás közötti minimális kereskedelmi kapcsolat nem indokolja (a Wavin az általa értékesített termékek elenyésző részét veszi a Pipelife-től), hogy emiatt külön feltöltőkártyás telefonokkal rendelkezzenek a Wavin és a Pipelife vezető tisztségviselői, hiszen az egymás közötti megrendeléseket valószínűleg nem a cég vezetői, hanem azok alacsonyabb beosztású értékesítői végzik. Ugyanakkor egy olyan telefon, amiről meglehetősen rendszerességgel egymást hívják az érintettek, sokkal valószínűbb, hogy olyan információ közlésére vagy megosztására szolgál, melyet a felek munkatársukkal és általánosságban bárkivel szemben el kívánnak titkolni. Az eljáró versenytanács szerint a vállalkozások közti egyeztetés tényét megerősíti e körülmény, még akkor is, ha a konkrét beszélgetéseken elhangzottakat nem sikerült feltárni.

633. A Pipelife és a Wavin a következő találkozókön folytattak projektek egyeztetésével kapcsolatos megbeszéléseket:

- 2010. október 27. (Ausztria, Hotel Schwechat) (276-277. pont; bizonyítéktábla 2. pont);
- 2011. február 18. (319. pont, bizonyítéktábla 3. pont);

<sup>1022</sup> Pl. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (Vj/50-130/2011.)

<sup>1023</sup> Vj/50-130/2011.

<sup>1024</sup> Vj/50-125/2010. 7. sz. melléklet

<sup>1025</sup> Vj/50-28/2011., Vj/50-32/2011.

- 2011. március 2. (Budapest, a Pipelife által bérelt lakás) (320-321. pontok; bizonyítéktábla 4. pont);
- 2011. április 6. (Eger, Hotel Villa Völgy) (322-325. pontok; bizonyítéktábla 5. pont);
- 2011. június 2. (Debrecenben, Barabás Étterem) (327-329. pontok; bizonyítéktábla 6. pont);
- 2011. június 30. (Eger, Hotel Villa Völgy) (360-362. pont; bizonyítéktábla 7. pont);
- 2011. szeptember 7.-i találkozó (Tata, Golf Club) (368-372. pont; bizonyítéktábla 8. pont);
- 2011. szeptember 27. (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda) (373-374. pontok; bizonyítéktábla 9. pont);
- 2011. október 10. (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda) (376-379. pontok; bizonyítéktábla 10. pont);
- 2011. november 14. (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda) (382-385. pontok; bizonyítéktábla 11. pont);
- 2011. november 29. (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda) (386.-387. pontok; bizonyítéktábla 12. pont);<sup>1026</sup>
- 2011. december 14. (Budaörs, Holiday Inn) (388-392. pontok; bizonyítéktábla 13. pont).

634. A Wavin a 2011. február 18-i, március 2-i és november 29-i megbeszélések kivételével valamennyi találkozó esetén elismerte, hogy találkozott a Pipelife-fal a megadott időpontokban és helyszíneken, azonban a megbeszélések jogsértő tartalmát vitatta. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács kiemeli, hogy mindhárom megbeszélés kapcsán korabeli irati bizonyítékok utalnak a megbeszélés létrejöttére és tartalmára, így:

- a február 18-i találkozót bizonyítja K. L. alább értékelt projektábrázata és A. L. jegyzetfüzete,
- a március 2-i találkozót bizonyítja A. L. jegyzetfüzete,
- a november 29- találkozókat bizonyítja K. L. projektábrázata<sup>1027</sup>, A. L. jegyzetfüzete, a Pipelife alkalmazottainak elektronikus naptárbejegyzései és a helyszínen kiállított számla.

Erre tekintettel az eljáró versenytanácsnak nincs oka megkérdőjelezni a Pipelife ezen megbeszélések kapcsán tett nyilatkozatát.

635. A Pipelife és a Wavin között létrejött – fentebb felsorolt és a Wavin által is elismert - egyéb találkozók kapcsán az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Wavin azon nyilatkozata, hogy a megbeszéléseken csak jogszerű kérdésekről tárgyalt a Pipelife-fal, nem alkalmas annak megcáfolására, hogy a találkozókon jogellenes projektegyeztetés is zajlott a felek között,

<sup>1026</sup> A Wavin ugyan tagadta a találkozó létrejöttét, de az eljáró versenytanács álláspontja szerint a „Projekt kimutatás” dokumentumban szereplő 2011.11.28-i dátum, illetve A. L., Sz. Z. és K. L. elektronikus naptárbejegyzései, valamint a helyszínen kiállított számla, illetve A. L. jegyzetfüzete (amelyben szerepel ezen időpont) együttesen megfelelően alátámasztják a találkozó létrejöttét.

<sup>1027</sup> K. L. projektábrázata ugyan november 28-i dátumra utal, ami akár elírás eredménye is lehet, azonban a találkozó kapcsán benyújtott irati bizonyítékok (napárbejegyzések, számlák) a november 29-i időpontot valószínűsítik. Mindemellett – a dátumtól függetlenül – a találkozóon elhangzottakat A. L. jegyzetfüzete és K. L. projektábrázata megfelelően rögzíti.

mivel e tényt korabeli irati bizonyítékok (elsősorban K. L. projekttáblázata, A. L. jegyzetfüzete, flip-chart, K. L. jegyzetfüzete) támasztják alá.

636. A Wavin és a Pipelife közti projekttegyeztetések kulcsfontosságú bizonyítékai a 2011. június 2-i megbeszélésen készült flip-chart (ld. a 7. sz. mellékletet és a határozat 330-356. pontjait), K. L. projektkimutatásának több változata (ld. a 6. sz. mellékletet és a határozat 257-264. pontjait) és A. L. határidőnaplója<sup>1028</sup>. E bizonyítékok tartalmuk és az egymással való összefüggésük okán, illetve a Pipelife és a Pipelife részéről meghallgatott személyek nyilatkozataival együtt minden kétséget kizáróan alátámasztják a Pipelife és a Wavin közti projekttegyeztetések tényét.
637. A projektkimutatás táblázatot K. L. a táblázatot 2010 második felétől vezette. A „Projektkimutatás” táblázat soronként egyes beruházási projektek adatait tartalmazza, így egyebek mellett a projektek megnevezését, a kivitelezéshez szükséges cső és fitting tonna mennyiséget, a nyertes kivitelezőt, illetve, hogy melyik csőgyártó vállalkozás szerezte meg a csövekre és fittingekre vonatkozó beszállítás lehetőségét. A „Projektkimutatás” végén, összesítő táblázatok mutatják be, hogy a megjelölt projektek alapján melyik vállalkozás mekkora mennyiséget szállított ténylegesen. Az ezutáni táblázatok már külön, a „*Csak 20 t[onna] feletti megbeszélte projekteket*” összesítik. Ez utóbbi összesítésben csak a Pipelife és a Wavin adatai szerepelnek. E táblázatokban emellett megjelenik még egy, a Pipelife és a Wavin által szállított mennyiségek közötti különbséget megjelenítő sor is. A „*megbeszélte*”, 20 tonna feletti projekteket összesítő táblázatok, az adatok egyes, Pipelife-Wavin találkozókat jelölő dátumok megjelölését követően, a korábbi dátumoknál megjelölt mennyiségekhez hozzászámított módon újra összegzik az értékesített mennyiségeket. Ezekhez a dátumokhoz emellett 2011. április 6-tól kapcsolódik egy „*egyeztetett számok*” elnevezésű kiegészítés is, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>1029</sup>. Az „*egyeztetett számok*” kiegészítésnél látható, hogy a Pipelife-nak és a Wavinnak osztott mennyiségeket megpróbálták egymáshoz közelíteni a vállalkozások, ami alátámasztja, hogy végeredményben a projektek 50-50 %-os arányban történő felosztása volt a vállalkozások célja.
638. Az összesítő táblázat „*egyeztetett számok*” oszlopában szereplő dátumbejegyzések: 2011. április 6., 2011. június 2., 2011. október 10., 2011. november 28. és 2011. december 14. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (ld. a 262. pontot). [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>1030</sup> A kérdéses jegyzetfüzetben valamennyi megbeszéléshez köthetően projektek felsorolása látható, az egyes projektek neve mellett számok, két oszlopba rendezve, amelyekben a projektekhez kapcsolódó tonna mennyiségek vannak feltüntetve. Az egyes megbeszéléseken egyeztetett tonnamennyiségek megegyeznek a Projektkimutatás „*egyeztetett számok*” oszlopában található tonnamennyiségekkel.

<sup>1028</sup> Ld. különösen annak háttérzínével ellátott másolatát, amelyben A. L. jelöli, hogy mely megbeszélésekhez mely jegyzetek tartoznak és (Vj/50-130/2011. irat K\_8.1. melléklet) és annak elektronikus átiratát (Vj/50-130/2011. 18. melléklet)

<sup>1029</sup> Vj/50-152/2011. 6. o.

<sup>1030</sup> Vj/50-125/2011.

Egyedül a 2011. június 30-i és a 2011. szeptember 27-i, a jegyzetfüzetben megtalálható megbeszélések dátumszerűen nem szerepelnek a Projektkimutatásban. A „2011.06.02. után egyeztetett számok” elnevezésű oszlopban azonban a 2011. június 30-i megbeszélésen egyeztetett tonnamennyiségek szerepelnek. A 2011. szeptember 27-i megbeszélésen feltehetőleg nem bocsátkoztak a felek a projektfelosztás tonnamennyiséget érintő részleteinek tárgyalásába.

639. Az eljáró versenytanács szerint az irat bizonyító erejének megkérdőjelezésére nem alkalmasak a Wavin azon észrevételei, miszerint a felek nem egyeztek meg egymással és a táblázat adatai utólag beírt számok, a Pipelife gyűjtései. A felek közti egyeztetések tényét számos egyéb korabeli bizonyíték (flip-chart, A. L. és K. L. jegyzetfüzetei) is alátámasztja, így a táblázatot készítő K. L.-nak a táblázat elkészítésének körülményeivel és annak tartalmával kapcsolatban tett nyilatkozatát<sup>1031</sup> nincs oka megkérdőjelezni az eljáró versenytanácsnak.
640. Az eljáró versenytanács e körben kiemelt még egy dokumentumot: a 2011. június 2.-i debreceni találkozón (Barabás Étterem) készült flip-chartot, amelyet a jogsértés alátámasztásának alapvető dokumentumaként kezel az irat korabeli jellegére, keletkezésének körülményeire tekintettel. (Bizonyítéktábla 14. pont, 330-356. pontok.)
641. A flip-chartot a megbeszélés alkalmával S. P. és A. L. vezette. S. P. és A. L. elismerték, hogy a flip-charton az ő kézírásuk szerepel.<sup>1032</sup>
642. A flip-chart bal felső sarkában a 2011. április 6-i dátum szerepel, majd projektek felsorolása, és a projektek neve mellett különböző számok láthatóak). A flip-charton a felek egyfajta kalkulációt-ellenőrzést vezettek végig, ami az alábbiak szerint összegezhető:
- [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] Az „1825” és a „2731” a 2011. április megbeszélésen elfogadott tonna adatok<sup>1033</sup>.
  - A projektek neve mellett látható számok az egyes projektek tonnamennyiségét mutatják. E tény támogatja alá, hogy az egyes projektek mellé feljegyzett tonnaszám megegyezik a Pipelife projektátlátlázatában ugyanazon projektekre vonatkozó tonnaszámmal („terv volumen”). A Pipelife szerint a projektfelosztás alapjául elsősorban a „terv volumen” (súlyvolumen tonnában kifejezve) szolgált.<sup>1034</sup>
  - Egyes projektek és a mellettük szereplő adat át vannak húzva (Szatymaz, csapadék 20 áthúzva, majd 10, Gombos Földgép 14, MOL Algyő – nem olvasható mellette szám). K. L. (Pipelife) elmondása szerint az azt jelentette, hogy a projekttel kapcsolatosan eltérő információi voltak a cégeknek vagy kiderült, hogy a projekt 20 t alatti vagy nem aktuális még<sup>1035</sup>, tehát nem kerül bele a számításba.
  - Amennyiben összeadjuk azon projektek tonnaszámait, amelyek mellett pipa található (Ferr Miskolc, Szilánk, Úrhida, Nagyacsád), megkapjuk a flip-charton szereplő „93”-as számot<sup>1036</sup>, amely mennyiség a Pipelife-nak került jóváírásra. (Ez a számadat A. L. jegyzetfüzetében is szerepel.) Az „1918”-as szám szintén összegként jön ki a kezdeti „1825” t mennyiségből és a „93”-as számból.<sup>1037</sup>
  - A „2754” a 2011. április 6-i kiindulási összeg, a „2731” és a „23” szám összege, amely mennyiséget időközben a Wavin elnyert. A. L. szerint valószínű, hogy a „23” a S. P. által felsorolt projektekből jön ki: „40” (M3-Colas Nehézkő) + „50” (Jármű) +

<sup>1031</sup> Vj/50-98/2011.

<sup>1032</sup> Vj/50-389/2011., Vj/50-136/2011., Vj/50-343/2011.

<sup>1033</sup> Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet, Vj/50-389/2011.

<sup>1034</sup> Vj/50-353/2011.

<sup>1035</sup> Vj/50-98/2011.

<sup>1036</sup> Vj/50-389/2011.

<sup>1037</sup> Vj/50-389/2011.



„40” (Keszthely, Dunaaszfalt) + „18” (Nyergesújfalu, Csap) – „75” (Merkapt) – „50” (Apc/Szúcsi/Hatvan) = „23”<sup>1038</sup>

643. A flip charton eredetiségét és hitelességét alátámasztja, hogy az ott szereplő jegyzetek (projekt nevek, számok), a flip-charton megjelenő szerkesztési elvekkel azonos módon jelennek meg A. L. (Pipelife) jegyzetfüzetében is. Az eljáró versenytanács e tekintetben nem tartja relevánsnak a Wavin arra vonatkozó állítását, hogy a jegyzetfüzet nem támasztja megfelelően alá a flip-charton szereplő adatokat tekintettel arra, hogy a jegyzetfüzet nem is időrendi sorrendben tartalmazza a bejegyzéseket. Ezzel kapcsolatban kiemelendő, hogy maga a Pipelife is úgy nyilatkozott, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Ez magyarázatot adhat arra, hogy miért nem szerepel minden bejegyzés időrendi sorrendben. Ugyanakkor a jegyzetfüzet bejegyzéseinek döntő többsége időrendi sorrendben követi egymást. Mindezt összevetve azzal, hogy a jegyzetfüzet 15-17. oldalán található bejegyzések a projektekre vonatkozó egyes kiegészítésekkel (pl. ki a megrendelő) „lekövetik” a flip-charton szereplő adatokat nemhogy cáfolja, hanem sokkal inkább életszerűvé teszi azt, hogy hogyan zajlott a találkozón a projektek megbeszélése és mi lett annak eredménye. Az pedig, hogy a jegyzetfüzet több projektet tartalmaz, mint a flip-chart, szintén nem a flip-chart hitelessége ellen szóló körülmény, mivel a Pipelife már a kezdetektől azt nyilatkozta a becsatolt bizonyítékokkal kapcsolatban, hogy a megbeszéléseken szóba került projektek nem kerültek fel teljeskörűen a flip-chartra, a felek közti megbeszélések rekonstruálása csak több korabeli dokumentum (flip-chart, projektábrázat, jegyzetfüzet) együttes áttekintésével lehetséges.
644. A Wavin számos beadványában igyekezett cáfolni azt a tényt, hogy a flip-chart a Pipelife-fal történt megbeszélésen készült projektfelosztást dokumentáló irat. Ennek alátámasztására több érvet is felhozott, amely érvekkel kapcsolatban az eljáró versenytanács az alábbiakban fejt ki a véleményét.
645. A Wavin azt állítja, hogy a flip-chart nem 2011. június 2-án, hanem 2011. június 30-án készült és egy S. P. és R. J. közti megbeszélés eredményét rögzíti. Állítása szerint A. L. utóbb írt a flip-chartra. Ennek kapcsán a Wavin kiemeli, hogy a flip-chartot egy golyóstollal rögzítették a flip-chart-tartóhoz, amit alapon lévő lyuk is mutat, így eleve nem volt lehetséges, hogy a lap felső részén A. L. S. P.-val egyidejűleg jegyzeteljen a lapra.
646. Először, a flip-chart rögzítésének módjával kapcsolatban az eljáró versenytanács kiemeli, hogy ez az érvet nem tartja a dokumentum tartalmának megdöntésére alkalmas körülménynek, mindamelllett a Wavin által bemutatott fényképek maguk sem támasztják alá, hogy a Wavin által lefényképezett módon<sup>1039</sup> lett volna a flip-chart felfüggesztve. A Wavin azt állítja, hogy a flip-chart egy golyóstollal volt felfüggesztve és áthajtva a flip-chart táblán, ami állítása szerint a Villa Völgy szállodában lefényképezett<sup>1040</sup> flip-chart tábla volt. A fényképek alapján megállapítható, hogy az állvány tetejétől kicsit lejjebb kezdődően egy viszonylag magasan kiemelkedő és széles, téglalap alakú fém tartórúd fut végig vízszintesen az állványon, amelyből két csavar áll ki. A tartórúd alatti területen nyílik lehetőség írásra a papíron. A Wavin által benyújtott fényképekből kiindulva alaposan feltételezhető, hogy ha a lapot a Wavin által lefényképezett módon, golyóstollal rögzítették egy állványon, majd a

<sup>1038</sup> Vj/50-389/2011., Vj/50-353/2011.

<sup>1039</sup> Vj/50-343/2011. 43. o.

<sup>1040</sup> Vj/50-402/2011. 4. o.

lapot áthajtották volna, akkor a fém tartórúd alatti terület, ahol írásra van már lehetőség, sokkal lejjebb kezdődne, mint ahol S. P. megkezdte a lapon a jegyzetelést („Szatymaz csapadék” projekt). Ha valóban olyan flip-chart állványok voltak 2011-ben a Villa Völgy és a Barabás Étteremben, amelyeket S. P. lefényképezett, akkor sokkal inkább valószínű, hogy a lapot az állvány laptartó oldalán kiálló bal oldali csavarra rögzíthették fel, és a Barabás Étteremben található állványnál ez esetben a teljes lapra lehetett is jegyzetelni, tehát A. L. elkezdhetett jegyzetelni a lap tetején. Mindez azonban csak utólagos feltételezés. A. L. 2015. szeptember 7-i meghallgatásán egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy a flip-chart a Wavinnal folytatott megbeszélésen készült, a lap nem golyóstollal volt az állványhoz rögzítve, és ő kezdett el jegyzetelni rá, majd S. P. folytatta a jegyzetelést. Az eljáró versenytanácsnak nincs oka megkérdőjelezni A. L. e nyilatkozatának hitelességét, hiszen a flip-chart keletkezésének és tartalmának Pipelife által előadott tényeit a flip-charttal egyidőben keletkezett más korabeli irati bizonyítékok is alátámasztják (ld. alább bővebben.) Mindenesetre arra tekintettel, hogy a Wavin szerint A. L.-nek a flip-chart keletkezésével kapcsolatos 2011. szeptember 7-i tanúmeghallgatását nem lehet bizonyítékként felhasználni – amivel az eljáró versenytanács egyébként nem ért egyet (ld. a IX.2.2. fejezetben taglalt vizsgálati kifogást) –, az eljáró versenytanács szükségesnek tartja e helyütt kiemelni, hogy a Wavinnal folytatott projektmegbeszéléseken A. L.-en kívül a Pipelife részéről K. L. és Sz. Z. is részt vettek. Ők tanúvallomásukban<sup>1041</sup> megerősítették, hogy a projektek felosztásával kapcsolatos megbeszéléseken a résztvevők mindig flip-chartot használtak a projektek követésére. K. L. az elé tárt flip-chart vonatkozásában elmondta, hogy ez is egy megbeszélésen készült. Ezzel szemben S. P. meghallgatása során csupán annyit állított, hogy a flip-chart nem a Pipelife-fal folytatott megbeszélés során készült, de semmilyen olyan körülményt nem említett a meghallgatásakor (a flip-chart a Villa Völgy szállodában tartott belső megbeszélés eredményét rögzíti, A. L. utóbb írt a flip-chartra stb.), amit a Wavin utóbb meglehetősen részletességgel taglalt az előzetes álláspontot követő beadványaiban.<sup>1042</sup> Mindezen bizonyítékok és tények amellet szóló érvek, hogy az eljáró versenytanács a Pipelife flip-charttal kapcsolatos előadásait tekintse a tényállás alapjának.

647. A Wavin azt állítja, hogy a flip-charton S. P. kézírásával szereplő számok a Wavin egyes projektek kapcsán tett, euro értékű becsléseit jelentik. Mindez az eljáró versenytanács szerint cáfolható:

- A Miskolc villamos projektnél nem egyértelmű, hogy 10 vagy 20 a projekt mellé írt szám. S. P. a meghallgatása során maga is mindkét számot említette, amikor kézírásának felolvasására kérték.<sup>1043</sup> A Wavin által becsatolt iratok alapján megállapítható, hogy a Wavin 2011 márciusában (és nem májusában, ahogy a Wavin észrevételeinek 46. oldalán előadja<sup>1044</sup>) kb. 21.000 € értékben adott árajánlatot e projektre. Azonban ha a projekt mellett feltüntetett szám 10 és nem 20, az közel áll a projekt beszállítási értékéhez is (9 t 10 t helyett), így a feltüntetett szám a projekt mennyiségére éppúgy utalhat, mint annak értékére.

<sup>1041</sup> Vj/50-91/2011., Vj/50-98/2011.

<sup>1042</sup> Vj/50-343/2011., Vj/50-402/2011.

<sup>1043</sup> Vj/50-136/2011.

<sup>1044</sup> Vj/50-343/2011.

- A Gombos Földgép projekt kapcsán a Wavin kifejtette, hogy 2011 áprilisában adott a Gombos Földgép Kft.-nek árajánlatot, azonban mivel nem rendelkezett a vevő által vásárolni kívánt egyik termékkel, ezért a Paor Kft.-n keresztül szállított a vevőnek 14.000 € értékben. (Ennek igazolására csatolta a 2011. május 27-én kelt rendelés-visszaigazolást). Az eljáró versenytanács nem tudja ezen adat helyességét ellenőrizni, mivel a becsatolt bizonyítékokból nem látható, hogy a Paor Kft.-nek történő szállítás valóban a Gombos Földgép Kft.-nek történő szállítást jelentett-e. E kérdés különösen azért vetődik fel, mivel a Gombos Földgép Kft.-nek adott eredeti árajánlat nem 14.000 € értékű volt, hanem azt jóval meghaladta ([ÜZLETI TITOK] Ft volt, ami kb. [ÜZLETI TITOK] € az akkor középárfolyamon számítva), tehát további bizonyítékok becsatolása nélkül nem állapítható meg, hogy a Paor Kft.-nek adott ajánlat a Gombos Földgép Kft.-nek szóló szállítást jelentette.
- A Szatymaz csapadék projekt kapcsán a Wavin kifejtette, hogy a Best Pipe Kft. 2011. május 30-án kért ajánlatot a Wavintól, majd a szállítás 2011 teljes nyarán keresztül tartott 15-16 ezer € értékben, így 2011 júniusában életszerű volt feltételezni, hogy 10 € árbevétel fog származni a termékekből. Ezzel szemben a becsatolt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Wavin 2011. május 30-án [ÜZLETI TITOK] Ft értékben adott árajánlatot a Best Pipe Kft.-nek, ami az aznapi számolva közel [ÜZLETI TITOK] eurós ajánlatot jelentett. Így az eljáró versenytanács értékelése szerint egyáltalán nem lehetett ésszerű a 10.000 € értékű becslés.
- A Nagyacsád projekttel kapcsolatban a Wavin előadta, hogy 2011 májusában tájékoztatták a Wavint arról, hogy a Boroszlán Kft. más vállalkozásoktól kíván rendelni a projekttel kapcsolatban. A Wavin csatolt egy feljegyzést, amin látható, hogy ekkor megemlítésre került egy másik projekt is, ami [ÜZLETI TITOK] millió Ft-os megrendelésre utal. A Wavin szerint, mivel a flip-chartflip-chart készítésének időpontjában a projekt neve nem volt még ismert, a becslésben Nagyacsádként utaltak e 12-13 milliós projektre. A Wavin előadásával szemben a becsatolt iratokból az tűnik ki, hogy a Wavin a Nagyacsád projektre 2011.01.26-án adott árajánlatot [ÜZLETI TITOK] Ft (kb. [ÜZLETI TITOK] €) értékben. Ez a szám, és a Wavin által említett [ÜZLETI TITOK] millió Ft is igen távol áll a flip-charton szereplő „32”-es számtól, így a 32 ezer eurós becsült szállítási érték semmiféleképpen nem tekinthető realisztikusnak. Emellett megjegyzendő, hogy a Wavin által csatolt feljegyzésen Jásd projekt neve szerepel a [ÜZLETI TITOK] millió Ft-os becslés mellett, így érthetetlen, hogy miért Nagyacsádként említették volna későbbiekben a jásdi projektet.
- A Debrecen Villamos projekttel kapcsolatban a Wavin 2011. június 7-én telefonon adott ajánlatot 126.000 € értékben, azonban – állítása szerint - mivel ekkor a műszaki tartalom nem volt teljes, további 22.000 € értékű fitting értékesítés volt várható, így reális a flip-chartflip-chart-on szereplő „150”-es szám. A 126.000 eurós ajánlat valóban szerepel a Wavin által becsatolt feljegyzésen forintban feltüntetve, azonban a további 22.000 eurós fitting értékesítés kilátásba helyezését nem támasztják alá a becsatolt iratok.
- Az M3 Colas Nehézkő projekttel kapcsolatban a Wavin előadta, hogy 2011 márciusában 91-93 ezer € értékben adott ajánlatot, de végül csak 76.000 € értékben szállított termékeket. Állítása szerint 2011. május 16-ig bezárólag 36.000 € szállítást történt, így a további 40.000 € reális becslésnek volt tekinthető. Az eljáró versenytanács

nem tartja konzisztensnek a Wavin előadását az egyes projektek vonatkozásában. Míg e projekt vonatkozásában a Wavin azt állítja, hogy csak a leszállítatlan mennyiség értékét tüntette fel a flip-charton, addig pl. a Gombos Földgép Kft.-nek teljesítendő, Paor Kft.-n keresztüli szállítás esetén a Wavin elvileg a már leszállított mennyiség értékét belevette a flip-charton szereplő becslésbe. (Hiszen a Paor Kft.-nek történő visszaigazolásokon a szállítás időpontja 2011. június 3. volt, míg a Wavin állítása szerint a flip-chart 2011. június 30-án keletkezett, tehát ezen projekt kapcsán már semmilyen adat feltüntetése nem lett volna szükséges.) Az eljáró versenytanács szerint nem valószínű, hogy a céget akkurátusan vezető cégvezetők úgy készítenének becsléseket egyes projektek kapcsán, hogy egyes projektek esetén a kimutatásba beszámítják a leszállított mennyiségeket, míg más projektek esetén ezt nem teszik meg.

- Az előző bekezdésben említett indokok alapján az eljáró versenytanács inkonzisztensnek tartja a Wavinnak a Jármű, Keszthely/Dunaaszfalt, Nyergesújfalu/Csap, Merkapt, Apc/Szücsi projektek vonatkozásában tett nyilatkozatait is, melyek szerint a Wavin a flip-chart elkészítésének időpontjában a még várható szállítások értékét vette figyelembe. A Jármű projekt kapcsán külön is kiemelő, hogy a Wavin csupán egyetlen visszaigazolást csatolt, mely szerint 2011 áprilisában [ÜZLETI TITOK] Ft (kb. [ÜZLETI TITOK] €) értékben igazolta vissza termékek 2011. szeptemberi szállítását a vevőnek, azonban e teljesítésigazolás nem támasztja alá a Wavin azon állítását, hogy 2011 júniusában még kb. 50.000 € értékű szállítás volt várható a projektben. Hasonló a helyzet a Keszthely út/Dunaaszfalt projekttel is, ahol a Wavin - állítása szerint - kb. 80.000 € értékben szállított be a projektre és 2011 júniusában még kb. 40.000 € értékű szállítás volt várható. Azonban a Wavin által csatolt visszaigazolások alapján csupán az látszik, hogy a Wavin 2011 áprilisában és májusában összesen [ÜZLETI TITOK] Ft értékű (kb. [ÜZLETI TITOK] €) szállítást igazolt vissza, így a becsatolt bizonyítékok nem támasztják alá a Wavin azon állítását, hogy még 40.000 € értékű szállítást várhatott a jövőre nézve (ha a projekt értéke a Wavin által megjelölt kb. 80.000 € volt).
- A Záhony, szivárgó projekttel kapcsolatban a Wavin kiemelte, hogy a projekt mellett található szám 14/51 azt jelenti, hogy a projekthez szükséges QBIC szivárgó blokkok értéke 14.000 € volt, a Wavin által adott ajánlat teljes értéke pedig 51.000 €, ezért került a „14/51” szám feltüntetésre. Ez az állítás azonban több ponton is megkérdőjelezhető. Egyrészt a flip-charton nem „14/51”, hanem a „1451” szám szerepel, így kérdéses, hogy valamely projekthez tartozó adatot jelöl-e a szám. Másrészt a Wavin által becsatolt bizonyítékokból megállapítható, hogy a Wavin QBIC termékekre három alkalommal adott árajánlatot a kivitelezőnek: 2011.01.11-én [ÜZLETI TITOK] Ft (kb. [ÜZLETI TITOK] €) értékben és 2012.09.17-én kb. [ÜZLETI TITOK] Ft (kb. [ÜZLETI TITOK] €) és [ÜZLETI TITOK] Ft (kb. [ÜZLETI TITOK] €) értékben. A Wavin gondolatmenetét követve, 2011 júniusában a 2011 januárjában adott ajánlattal (mely ismert értéke egyébként [ÜZLETI TITOK] € és nem 14.000 €) eleve nem kellett volna kalkulálni. A 2012 szeptemberében kelt ajánlatok esetén pedig nehezen elképzelhető, hogy már 2011 júniusában becslésre kerültek volna, de ha így is van, értékük akkor sem 14.000 €, hanem kb. [ÜZLETI TITOK] és [ÜZLETI TITOK] € volt. Továbbá, semmilyen más projektnél nem került külön kiemelésre egy termékcsoporthoz tartozó érték becslése, így kérdéses, hogy a Záhony, szivárgó projektnél miért tüntetett fel a Wavin egy önálló termékcsoporthoz tartozó és projekt egésze vonatkozásában külön-külön

becslést A Wavin állítását tehát e projekt esetében sem támasztják alá a benyújtott bizonyítékok.

648. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács nem fogadja el a Wavin azon állítását, hogy a flip-charton szereplő, S. P. kézírásával írt számadatok az egyes projektek euróban kifejezett értékének becslését tartalmazzák.
649. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem vitatja, hogy a Wavin euróban is készített becsléseket és ily módon számolt be anyavállalatának a társaságról. Azonban mindez nem zárja ki azt, hogy versenytársával mennyiség alapján osztott fel projekteket, mivel a projektek várható értékét – csőtermékekről lévén szó - e mennyiségi adat is megfelelően kifejezi. A Wavin egyébként egyes szállított mennyiségek értékét tonnában is nyilvántartotta, ahogy ez a Wavin által kiállított szállítóleveleken is feltüntetésre kerül („összsúly” név alatt).<sup>1045</sup>
650. A Wavin vitatta<sup>1046</sup>, hogy a „93”-as szám a fent ismertetettek szerint jöhetett ki, szerinte az A. L. által előadott számítás mód értelmetlen az alábbiak okán:
- a Pipelife állítása szerint a Pipelife-nak írtak jóvá 93 t-t (Ferr Miskolc, Szilánk, Úrhida, Nagyacsád projektek), azonban a Pipelife a Szilánk és az Úrhida projektekre nem szállított be;
  - a Wavin szerint annak sincs értelme, hogy az ő tonna mennyiségéből 50 és 75 t mennyiséget levontak, mert a Wavin az érintett időszakban folyamatosan szállította termékeit a Merkapt nagykereskedő nevével jelzett és az Apc/Szücsi/Hatvan projektekre. A Merkapt-projekt kapcsán kifejtette azt is, hogy a Merkapt a Wavintól ténylegesen 113 t mennyiséget rendelt. A Pipelife állítása szerint a mínusz 75 tonna elszámolására azért került sor, mert a Merkapt részére a Wavin eredetileg 75-110 tonna közti mennyiséget szállított volna, mely mennyiségből a Merkapt 75 tonnát visszamondott, így utóbb a Merkapt projektből a Wavin részéről levontak az egyeztetés során 75 tonnát. A Wavin szerint azonban a projektábrázolatok<sup>1047</sup> egyike sem tartalmazza azt, hogy a Merkapt kapcsán a Wavinnak 100 tonna körüli érték jóvá lett volna írva, a projektkimutatások mindegyike 25 t-t rögzít a Wavin által elnyert mennyiségnél. Így a 75 t levonására nem kerülhetett sor. (Helyes számítás esetén legfeljebb hozzá lehetett volna adni 75 t-t a Wavin által ténylegesen szállított mennyiséghez. Ez esetben viszont nem jön ki a flip-chart tetején található „2731”-es kezdeti szám.)
  - a Wavin azt is kifejtette, hogy a számítás azért sem lehet helyes, mert A. L. a Szatymaz csapadék projektnél szereplő 10-es számot annak ellenére nem említette, hogy az a flip-charton nincs áthúzva.
651. Az eljáró versenytanács a fenti érvek kapcsán kiemeli, hogy a Pipelife dokumentumokkal alátámasztva igazolta, hogy a Szilánk projektre beszállított<sup>1048</sup> és az Úrhida projektre is oly módon, hogy a projektet megnyerő Fehérvíz Kft.-nek szállított be.<sup>1049</sup>

<sup>1045</sup> Ld. az Vj/50-343/2011. E/5 mellékletében csatolt szállítóleveleket.

<sup>1046</sup> Vj/50-402/2011.

<sup>1047</sup> Vj/50-47/2011. 34-38. mellékletek

<sup>1048</sup> Vj/50-353/2011. 6. sz. melléklet

652. A Merkapt projekt kapcsán a Wavin állítása iratellenes, hiszen az utoljára 2011.04.05-én módosított „A projektkimutatás 2011\_03\_30.xls” Excel táblázatban<sup>1050</sup> a „Merkapt Pe cső projekt” sornál a Wavin által elnyert mennyiségként 100 t van feltüntetve (a vesztes dátuma 2011.02.16.), míg a projektkimutatás 2011.06.16-án módosított változatában („A projekt kimutatás 2011\_06\_02\_utan.xls”<sup>1051</sup>) ugyanezen projekt mellett 25 t van feltüntetve a Wavin javára (a projekt elvesztésének dátumaként ugyanúgy 2011.02.16. van megjelölve). A projektkimutatás 2011.01.26.-án módosított verziójában („A Projekt kimutatás.xls”<sup>1052</sup>) még nem szerepel a Merkapt projekt. Mindebből az következik, hogy 2011 januárjában még nem került a Pipelife látószögébe a projekt; a Pipelife 2011 áprilisi információi szerint a Wavin 2011 februárjában megnyerte a projektet 100 t mennyiséggel, majd ezt az adatot 2011 júniusában 25 t-ra módosították. A Wavin állításával szemben tehát a projektkimutatás táblázatok teljes mértékben alátámasztják a Pipelife és az A. L. által előadott nyilatkozatokat, mely szerint a flip-charton szereplő 93-as szám úgy jön ki, hogy a Merkapt projekt kapcsán a Wavin eredetileg megnyert 100 tonnás mennyiségéből levontak 75 tonnát.
653. Az Apc/Szűcsi/Hatvan projekt kapcsán a Pipelife már korábban kifejtette, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>1053</sup> Ezt az állítást alátámasztja az a BTH által becsatolt, 2011. február 10-én 10:06 perckor a BTH-n belül „Projektek” címmel küldött e-mail is, amelyben K. A. az Apc/Szűcsi projekt kapcsán tájékoztatja K. It arról, hogy a Swietelsky szállítót keres a Wavin helyére.<sup>1054</sup>
654. A Szatymaz csapadék projekt kapcsán szintén iratellenes a Wavin állítása, ugyanis a flip-charton nemcsak a „20”, hanem a „10” szám is át van húzva, tehát e projektet nem is kellett beszámítani.
655. A flip-chart adatait összevetve a projektekre vonatkozó tényekkel és a projektkimutatásokkal több adatsor is megerősíti a Pipelife azon nyilatkozatát, hogy a flip-chart a 2011. június 2-i, Barabás Étteremben tartott találkozó alkalmával, nem pedig a 2011. június 30-i, Villa Völgy Étteremben tartott megbeszélésen készült. Így például:
- A projekttáblázatoknak a Merkapt projektekre vonatkozó sorának változása azt mutatja, hogy a Wavin 75 tonnás levonására 2011. június 30. előtt kellett, hogy sor kerüljön, mivel az utoljára „A projektkimutatás 2011\_03\_30.xls” Excel táblázatban<sup>1055</sup> a „Merkapt Pe cső projekt” sornál a Wavin által elnyert mennyiségként 100 t van feltüntetve (a vesztes dátuma 2011.02.16.), míg a projektkimutatás 2011.06.16-án módosított változatában („A projekt kimutatás 2011\_06\_02\_utan.xls”<sup>1056</sup>) ugyanezen projekt mellett 25 t van már feltüntetve, tehát a levonás mértékét már 2011. június 30. előtt rögzítette K. L.
  - A Debrecen villamos projektet 2011. június 21.-én nyerte meg a Pipelife. A felek ekkor a tonnaszámot 150-re becsülték, holott a projekt ennél kisebb volt (52+52 t).

<sup>1049</sup> Vj/50-353/2011. 7. sz. melléklet

<sup>1050</sup> Vj/50-47/2011. 35. melléklet (betekínthető változat: Vj/50-101/2011., 2. o. 247. sz. projekt)

<sup>1051</sup> Vj/50-47/2011. 37. melléklet (betekínthető változat: Vj/50-101/2011., 3. o. 247. sz. projekt)

<sup>1052</sup> Vj/50-47/2011. 56. melléklet

<sup>1053</sup> A Vj/50-130/2011. iratban e projekt kapcsán a Pipelife kifejtette, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

<sup>1054</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>1055</sup> Vj/50-47/2011. sz. irat 35. melléklete (betekínthető változat: Vj/50-101/2011., 2. o. 247. sz. projekt)

<sup>1056</sup> Vj/50-47/2011. sz. irat 37. melléklete (betekínthető változat: Vj/50-101/2011., 3. o. 247. sz. projekt)

Amennyiben a flip-chart csak 2011. június 30-án készült volna, ahogy azt a Wavin állítja, akkor a felek már tudták volna, hogy a projekthez kapcsolódó tonnaszámadat nem 150.

- A Csenger projekt a flip-chart szerint felosztásra került a Pipelife részére és azt a Pipelife később, 2011. június 16.-án meg is nyerte. Ugyanakkor az, hogy a flip-chart jegyzetlapon nem szerepel tonnaszámadat a projekt mellett, arra utal, hogy a tonnaadat még nem került a Pipelife javára jóváírásra ezen a találkozón. Tehát a flip-chart akkor készült, amikor a felektől ajánlatot már kértek, ugyanakkor azelőtt, hogy a Pipelife tudomást szerzett arról, hogy megnyerte a projektet.

656. A Wavin kifejtette, hogy a flip-charton található projektek nem alkotnak egységes listát, mivel két projekt (Szatymaz csapadék/Szilánk, Miskolc villamos/Ferr Miskolc) mind S. P., mind A. L. kézírásával szerepel. A. L. meghallgatása alkalmával nem találta elképzelhetőnek, hogy valamely projekt kétszer szerepeljen listán.<sup>1057</sup> A Szilánk/Szatymaz csapadék projekt kapcsán nem nyújtott be sem a Pipelife, sem a Wavin azt alátámasztó bizonyítékot, hogy a két projekt azonos vagy különböző. Azonban az a tény, hogy a Pipelife a Szilánk projektre beszállított, míg a Wavin a Szatymaz projektre (legalábbis a Vj/50-343/2011. E/5. mellékletében e néven szerepel a projekt), azt valószínűsíti, hogy két különböző projektről van szó. A Pipelife a Ferr Miskolc projekt kapcsán kifejtette, hogy a projekt valószínűleg nem azonos a Miskolc villamos projekttel, mivel a Ferr Miskolc projekt a Pipelife nyilvántartásában "Miskolc csapadék" néven volt nyilvántartva. Tekintettel arra, hogy egyik fél sem csatolt arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a két projekt azonos egymással, vagy sem, az eljáró versenytanács nincs abban a helyzetben, hogy eldöntse ezt a kérdést. Azonban tekintettel arra, hogy azon projektek, amelyeket a Pipelife nem tudott pontosan beazonosítani (Szatymaz/MOL Algyő/Miskolc villamos) mind a beszámításba nem kerülő projektek voltak, az eljáró versenytanács életszerűnek tartja azt, hogy az engedékenységi kérelmező a rendelkezésre álló iratok, illetve a jelenlegi és volt alkalmazottai nyilatkozatai alapján már nem képes teljes egészében rekonstruálni azt, hogy több mint 100 megbeszéléssel/felosztással érintett projekt kapcsán mi hangozhatott el egy adott találkozón. Ezért az eljáró versenytanács szerint a flip-chart hitelességének alátámasztásához elegendő az, hogy a Pipelife a flip-charton szereplő projektek döntő többségével kapcsolatban a korabeli megállapodás alapjául szolgáló tényeket megfelelően alátámasztotta (ld. a 353. pontban foglalt táblázatot) és a flip-chart lényeges részeire (mit jelentenek az áthúzások, pipák, mit jelentenek és hogyan jönnek ki a flip-charton szereplő számok) konzisztens, más bizonyítékokkal összefüggő magyarázatot adott.

657. A Wavin különösnek találta, hogy bár a projektfelosztás döntően 20 t feletti projekteket érintett, a flip-chart szerint csupán 20 tonna alatti projektek voltak osztva a Pipelife-nak. Ez az állítás azonban iratellenes, hiszen a flip-chart szerint a Pipelife-nak osztott Ferr Miskolc és Nagyacsád projektek is 20 t feletti projektek. Az összes többi, a Wavin által hivatkozott projekt („Szatymaz csapadék”, „MOL Algyő”, Miskolc villamos”, „Gombos földgép”) áthúzva szerepel a flip-charton, ami K. L. (Pipelife) elmondása szerint azt jelentette, hogy a projekttel kapcsolatosan eltérő információi voltak a cégeknek vagy kiderült, hogy 20 t alatti vagy nem aktuális még<sup>1058</sup>. A Pipelife-nak osztott Úrhida projekt valóban 20 t alatti volt, e

<sup>1057</sup> Vj/50-389/2011.

<sup>1058</sup> Vj/50-98/2011.

projekttel kapcsolatban a Pipelife már az eljárás elején is azt nyilatkozta, hogy azért került jóváírásra, mert a Wavin nem hitte el, hogy a projekt 20 t alatti.<sup>1059</sup>

658. E helyütt szükséges kiemelni azt is, hogy a Pipelife az eljárás során kiemelte, hogy a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] az alábbi okoknál fogva<sup>1060</sup>:

- nem volt egyértelmű egyik vagy másik félnek, hogy az adott projekt 20 t alatti;
- mindkét fél megemlítette az elmúlt találkozó óta elnyert projekteket, azonban amikor tisztázták, hogy az adott projekt 20 t alatti, akkor az nem került a továbbiakban megbeszélésre;
- kivételes esetben 20 t alatti projekt is jóváírásra kerülhetett, ha a másik fél nem hitte el, hogy a projekt 20 t alatti (pl. Úrhida projekt<sup>1061</sup>).

A Pipelife nyilatkozatai tehát nem mondanak egymásnak ellent az eljárás során, a 20 t alatti projektekkel kapcsolatos magyarázatai logikusnak és ésszerűnek tűnnek.

659. A Wavin azt állítja, hogy több projekt esetében a Wavin már 2011. április 6-a előtt beszállított illetve árajánlatot adott a projektekre. Ez a tény azonban nem cáfolja, hogy e projektek említésre kerültek a találkozón. Például a Merkapt és Apc/Szúcsi/Hatvan projektek esetén a korábbi tonna számítások fentebbiekben ismertetett korrigálásáról volt szó a megbeszélésen. Az M3 Colas Nehézkő projekt kapcsán pedig a Pipelife állítja, hogy csak 2015 májusában vesztette el. A „Miskolc villamos” és a „MOL Algyő” projektek át vannak húzva a flip-charton, ami azt jelentette, hogy valamilyen oknál fogva nem relevánsak a felosztás szempontjából. Ez a szempont lehetett az, hogy a projekteket a Wavin már megnyerte, de akár az is, hogy – ahogy a Wavin állítja – a Pipelife nem volt a Wavin versenytársa, vagy a projektekre beszállítandó termékek nem a versenyfelügyeleti eljárással érintett termékek voltak. A flip-chartról kihúzott projektek esetén tehát eleve nem foghatnak helyt a Wavin előzetes álláspontra tett azirányú észrevételei, hogy ezen projektek nem lehettek felosztás tárgyai. Összességében a Wavin e pontban ismertetett érvei tehát nem alkalmasak a flip-chart hitelességének megkérdőjelezésére.

660. A fentebb részletesen hivatkozott két dokumentum kiemelését és a Wavin ezen dokumentumokra tett észrevételeinek megcáfolását az eljáró versenytanács azért tartotta szükségesnek, mert álláspontja szerint azok kétséget kizáróan bizonyítják, hogy a Wavin és Pipelife projektek egyeztetésére irányuló megbeszélései valóban megtörténtek, azok általánosságban is jelentős mértékben alátámasztják a Pipelife nyilatkozatainak hitelességét.

661. A Wavin a felek közti találkozók kapcsán számos kézzel írott feljegyzést nyújtott be, amelyek a felek közti találkozók alkalmával készültek. Az eljáró versenytanács nem vitatja, hogy a Wavin feljegyzéseiben szereplő témák is szóba kerülhettek az adott találkozókra. Ugyanakkor e feljegyzések nem alkalmasak azon – zárt logikai láncot alkotó – ügyfélnyilatkozatok, tanúvallomások és irati bizonyítékok megcáfolására, amelyek alapján megállapítható, hogy a nagykereskedőket és a projekteket érintő egyeztetésekbe a Wavin is bekapcsolódott. Ugyanígy elmondható a Wavin által becsatolt korabeli e-mailekről is, hogy az a tény, hogy a felek között volt nem jogsértő jellegű kommunikáció is, nem bizonyítja

---

<sup>1059</sup> Vj/50-130/2011. 9.3. pont

<sup>1060</sup> Vj/50-353/2011

<sup>1061</sup> Vj/50-130/2011. 9.3. pont



azt, hogy a bizonyítékokkal megfelelően alátámasztott jogsértő összejátszás nem valósult meg.

662. Az eljáró versenytanács szerint a Wavin versenytársakkal kapcsolatos azon érvei, melyek szerint értelmetlen lett volna a Pipelife-fal a projekteket felosztani, mivel más cégek is indultak a projekteken, szintén irrelevánsak a jogsértés megállapíthatósága szempontjából. Mind a Pipelife, mind a BTH a Wavint nevesítette legfőbb versenytársként a hazai piacon. Sz. Z. tanúvallomásában az is elhangzott, hogy a külföldi vállalkozások csak „ad-hoc” jelleggel vannak jelen a magyar piacon, felesleges kapacitásaikat eladják, saját készlettel azonban nem rendelkeznek. A projekt-értékesítésekről pedig maga a Wavin is úgy nyilatkozott, hogy a Wavin és a Pipelife a mérvadó piaci szereplők (ld. a 59. pontot). Míg a Wavin és a Pipelife együttes piaci részesedése [ÜZLETI TITOK]% körül alakult, s az őket követő legnagyobb szereplők sem érték el egyenként a [ÜZLETI TITOK]%-os piaci jelenlétet. Emellett, a projektek kapcsán a Pipelife külön kiemelte, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>1062</sup> (ld. a 240. pontot). Így a Wavin Pipelife-fal való együttműködése kellően racionális és alkalmas lehetett arra, hogy a piacon a versenynyomást csökkentse. E tény alapján az irányadó bírói esetjogot figyelembevéve megállapítható a jogsértés elkövetése.<sup>1063</sup>
663. Azon projektek listáját, amelyeket a Pipelife és a Wavin felosztottak egymással, illetve amelyek mennyiségét a felek beszámították az egymás közti projektarány meghatározásába, jelen döntés 3. sz. melléklete tartalmazza (ld. még a bizonyítéktábla 18. pontjában hivatkozott bizonyítékokat).
664. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács kiemeli, hogy értelemszerűen azon projekteket is jogsértőként kezeli, amelyeket a felek nem osztottak el kifejezetten egymással, de az egymás közti tonnájóváírás során „beszámították” egymásnak, mivel tenderekkel kapcsolatos piacfelosztásnak e projektek is a részét képezték.

### ***VII.3.3. A BTH és a Wavin közti egyeztetések értékelése***

#### ***Projektek felosztása a BTH és a Wavin között***

665. A BTH nyilatkozata<sup>1064</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] Először 2010. február 25-én (Zsámbékon) született megállapodás a felek közt arról, hogy amennyiben a Wavin mélyépítési projektet nyer, KG termékek beszerzésére ajánlatkérést küld a BTH-nak (280. pont).
666. A felek egy évvel később találkoztak egymással ismét, 2011. február 11-én, Zsámbékon (393-394. pontok). [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>1065</sup> Ezt a szándéknyilatkozatot az eljáró versenytanács nem tekinti jogsértőnek.
667. 2011. február 16-án [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] ismételt találkozó jött létre a felek között (395-400. pontok). A találkozó célja [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (404. pont).

<sup>1062</sup> Vj/50-125/2011.

<sup>1063</sup> Ld. a Kúria Kfv. III.37/690/2013/29. sz. ítéletét a Vj/174/2007. ügyben

<sup>1064</sup> Vj/50-131/2011. 14. melléklet Vj/50-132/2011.

<sup>1065</sup> Vj/50-132/2011.

668. A BTH nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].<sup>1066</sup> (422. pont)
669. A BTH két kézzel írott feljegyzést csatolt,<sup>1067</sup> melyek közül az egyik a 2011.02.16-i találkozóról készített feljegyzés. A feljegyzés szövege önmagában nem utal a két fél közti versenykorlátozásra, csupán az Apc-Szűcsi projekt kapcsán tartalmazza a „csőár+10% Swietelskynek” kitétel. A másik csatolt belső feljegyzés projekteket sorol fel, mely irat végén „milyen árat adjunk?” kérdés szerepel.<sup>1068</sup> Maga a BTH is azonban csak valószínűsítette, bizonyossággal nem állította, hogy e kérdés a Wavinnak való összejátszásra utalhat.
670. A BTH és a Wavin közti együttműködés – a BTH nyilatkozata alapján - a következő projektekre terjedhetett ki: Apc-Szűcsi-Rózsaszentmárton, Székesfehérvár,<sup>1069</sup> Tiszatarján,<sup>1070</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>1071</sup>
671. A Wavin tagadta a jogsértés létrejöttét. Felhívta a figyelmet arra, hogy a nyilatkozata szerinte BTH-nak sokkal előnyösebb volt csőgyártóknak beszállítani, mint kivitelezőknek szállítani, mivel: (i) egy projekt anyagigénye 75 % cső, 25 % idom; (ii) a BTH nem tudja egy projekt anyagigényét finanszírozni; (iii) a csőgyártók nemfizetési kockázata kisebb, a fizetési határidő rövidebb, mint a kivitelezőké; és (iv) csőgyártási tevékenység hiányában nem volt versenyképes, mivel a csőgyártóktól magas árajánlatokat kapott<sup>1072</sup>.
672. A Wavin szerint így a BTH által vázolt versenykorlátozó megállapodás értelmetlen, ugyanis annak valamennyi eleme mind a BTH, mind pedig a Wavin legitim üzleti érdeke volt, ebben a tekintetben az alábbiak alapján tehát nem lett volna szükség semmiféle megállapodás megkötésére:
- a Wavin - irati bizonyítékokkal alátámaszthatóan - csupán akkor vásárolt a BTH-tól fittinget, amikor ez utóbbi a Wavin saját anyavállalatánál kedvezőbb áron tudott értékesíteni (vagy az érintett fittinget a Wavin anyavállalata nem is gyártotta) – a Wavin dokumentumokat csatolt annak alátámasztására, hogy csak akkor vásárolt a BTH-tól, ha az kedvezőbb ajánlatot adott, mint a Wavin anyavállalata<sup>1073</sup>;
  - a BTH-nak - önmaga által is elismerten - [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT];
  - az a tény pedig, hogy a Wavin állítólagosan arra kérte a BTH-t, hogy külföldi gyártók helyett tőle vásároljon csövet horizontális versenykorlátozást ismét csak nem valósított volna meg (legfeljebb vertikális keretben lenne értelmezhető, a hatások bizonyítása mellett).
673. A jogsértéssel érintett projektekkal kapcsolatban a Wavin kifejtette, hogy

---

<sup>1066</sup> Vj/50-131/2011.

<sup>1067</sup> Vj/50-132/2011. 3. sz. melléklet

<sup>1068</sup> Vj/50-132/2011. 7. sz. melléklet

<sup>1069</sup> A Vj/50-4/2011/41. irat tanúsága [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

<sup>1070</sup> E projektekre utaló egyeztetésre a Vj/50-4/2011/20. irat 24. oldalán található bejegyzés utal.

<sup>1071</sup> Vj/50-132/2011. 7. pont és 7. sz. melléklet.

<sup>1072</sup> Vj/50-132/2011.

<sup>1073</sup> Vj/50-343/2011. E/7. melléklet

- az Apc-Szűcsi projektet pedig a Wavin már mintegy egy évvel korábban megnyerte,<sup>1074</sup> és ennek alapján hosszú távú szerződése volt a Swietelsky-vel, illetve ha a Wavin tudott volna arról, hogy a BTH az Apc-Szűcsi projektre kért ajánlatot, akkor nem adott volna,
- a Rózsaszentmárton projekt az Apc-Szűcsitől teljesen független volt, a Wavin rendelkezésére álló piaci információk alapján azt az állítólagos felosztás idején a Pipelife már megnyerte, és arra a Wavin a BTH-tól nem kért és nem is kapott ajánlatot,<sup>1075</sup>
- Székesfehérvár, Tiszatarján és Békéscsaba projektek kapcsán állítólagos „támogató ajánlatok” adására igazolhatóan nem került sor.

674. Jelen magatartás értékelésekor az eljáró versenytanács azon elvi tételből indul ki, hogy egy forrásból származó engedékenységi bizonyítékok is alkalmasak lehetnek a jogsértés megalapozására, ha azokat egyéb tényállási elemek összességében alátámasztanak és e bizonyítékok egyébként kellően konzisztensek és pontosak<sup>1076</sup>.

675. Megállapítható, hogy a BTH által vázolt versenykorlátozó magatartás alapvetően a BTH nyilatkozatán alapul, nagyon szűkösön állnak rendelkezésre a magatartással összefüggésbe hozható irati bizonyítékok. A BTH által csatolt két kézzel írt feljegyzés a Wavin és a BTH közti esetleges megállapodás tartalmát nem rögzíti, az iratok alapvetően projektek felsorolását tartalmazzák további kitételek nélkül. A versenykorlátozó magatartás létrejöttére a fentebb említett „csőár+10% Swietelskynek”, illetve a „milyen árat adjunk?” kifejezések utalnak, azonban ez utóbbi kapcsán a BTH sem állította, hogy bizonyosan a felek közti egyeztetésre vonatkozik. Az apc-szűcsi projekt kapcsán tett kijelentés az egyetlen, amely a versenykorlátozó megállapodás létrejöttére utal, azonban önmagában ez a kitétel nem elegendő a BTH által vázolt jogsértés létrejöttének alátámasztására.

676. Ezzel szemben az eljáró versenytanács szerint is a jogsértés ellen szóló körülményként kell értékelni azt, hogy

- [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT];
- a Wavin csak akkor vásárolt a BTH-tól, ha az olcsóbban értékesített, mint saját anyavállalata,
- a jogsértéssel esetlegesen érintett projektek többsége esetén nem igazolható, hogy kölcsönös ajánlattételre (vagy a Rózsaszentmárton projekt esetében pedig egyáltalán ajánlattételre) került volna sor;

677. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint, ha feltételezhető is, hogy a Wavin és a BTH között létrejöhetett a projektek elosztására irányuló megállapodás, a rendelkezésre álló irati bizonyítékok alapján e jogsértés nem bizonyítható. Erre tekintettel az eljáró versenytanács BTH és Wavin esetleges összejárásának kapcsán a versenyfelügyeleti

<sup>1074</sup> Vj/50-343/2011. E/6. melléklet

<sup>1075</sup> Ezt K. L. projektábrázolása alátámasztani látszik, mivel abban az szerepel, hogy a Pipelife a projektet 2011. márciusában nyerte meg. A BTH által csatolt 2011. 02.16.-i megbeszélésről készített feljegyzés e projektet nem említi, így arról legfeljebb a 2011. áprilisi megbeszélésen eshetett szó, azonban ez nem tisztázható rendelkezésre álló bizonyítékok alapján.

<sup>1076</sup> Ld. a Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben.

eljárást a Tpv. 72. § (1) bekezdésének a) pontja alapján bizonyítottság hiányában megszünteti, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és e tekintetben – az elvégzett eljárási cselekmények teljeskörűségére – tekintettel az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

#### ***VII.3.4. Egységes, folytatólagos, komplex jogsértés és az eljárás alá vontak felelőssége***

678. Az eljárás alá vontak közti jogsértések kétoldalú formájában valósultak meg. Mind – a BTH és a Pipelife közötti, mind pedig a Pipelife és a Wavin közötti egyeztetések – nagykereskedők egymás közötti felosztását, a feléjük irányuló árak minimális értékének rögzítését, míg a projektek esetében a verseny intenzitásának csökkenését és a projektek meghatározott arányban történő, vagy kompenzáció melletti felosztását célozták. Ezen magatartások kapcsán megfigyelhető, hogy a jogsértések mindkét esetben a nagykereskedők felosztásával és minimumárlisták kialakításával kezdődtek, majd ezt követte később a piac jelentős részét kitevő projektek felosztása. Mindkét vizsgált jogsértés esetében az egyes jogsértés-elemek egységes célja az eljárás alá vontak piaci helyzetének stabilizálása és a köztük lévő árverseny csökkentése által a piaci ár torzítása volt a hazai műanyag cső és fitting piac legnagyobb részét kitevő termékek esetében. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Pipelife és a Wavin közti jogsértések egységes, komplex és folyamatos jogsértést alkotnak, csakúgy mint a BTH és a Wavin közti jogsértések.
679. Az előzetes álláspont megközelítésével szemben ugyanakkor az eljáró versenytanács nem tartja megállapíthatónak azt, hogy a BTH, a Pipelife és a Wavin közti jogsértések egy egységes és folytatólagos jogsértést alkotnának, mert bár időben párhuzamosan zajlottak és a jogsértések megvalósításának módja is nagyon hasonló, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a felek kölcsönösen nem tájékoztatták egymást a másik piaci szereplővel folytatott egyeztetésükről. Így ha feltételezhető is, de nem bizonyítható, hogy a Wavin tudott volna a BTH és a Pipelife közti együttműködésről. A BTH nyilatkozata szerint a piaci viszonyok alapján ő sejtette, hogy a Wavin és a Pipelife együttműködnek egymással, de erről egyik fél sem tájékoztatta őt.
680. Mindezek alapján nem állítható a feltárt bizonyítékok alapján, hogy mindhárom résztvevő tisztában volt, illetve tisztában kellett, hogy legyen azzal, hogy a másik vállalkozás jogsértő egyeztetéseket folytat harmadik versenytársukkal.
681. A fentiek alapján az eljárás alá vontak jogsértésért való felelőssége az alábbiak szerint foglalható össze:

#### **BTH**

682. A BTH a Pipelife-fal 2009. április 8. és 2011. december 16. között egységes, komplex és folyamatos jogsértést követett el az alábbiak szerint:
- 2009. április 8-tól folytatott egyeztetéseket a Pipelife-fal nagykereskedők felosztása, a feléjük alkalmazandó minimálárak rögzítése, egyeztetett áremelések végrehajtása, majd
  - 2010. április 30-tól projektek felosztása tekintetében.
683. A BTH részéről a jogsértésben résztvevő személyek, K. I. és K. A. a BTH ügyvezetője, illetve vezető tisztviselője volt. N. W. pedig, jóllehet személyesen nem viselt tisztséget a

BTH-nál, a Pipelife-fal folytatott megbeszélésen, mint a BTH magánszemély tulajdonosának nevében eljáró személy jelent meg.<sup>1077</sup>

### Pipelife

684. A Pipelife 2009. április 8. és 2011. december 16. között egységes, komplex és folyamatos jogsértést követett el a BTH-val az alábbiak szerint:
- 2009. április 8-tól folytatott egyeztetéseket a BTH-val nagykereskedők felosztása, a feléjük alkalmazandó minimálárak rögzítése, egyeztetett áremelések végrehajtása, majd
  - 2010. április 30-tól projektek felosztása tekintetében.
685. A Pipelife 2009. június 23. és 2011. december 16. között egységes, komplex és folyamatos jogsértést követett el a Wavinnal az alábbiak szerint
- 2009. június 23-tól folytatott egyeztetéseket a Wavinnal nagykereskedők felosztása és a feléjük alkalmazandó minimálárak rögzítése, majd
  - 2010. szeptember 15-től projektek felosztása tekintetében.
686. A Pipelife részéről a jogsértésben résztvevő személyek, A. L., Sz. Z., K. L. és R. T., a Pipelife ügyvezetője, vezető tisztviselői és alkalmazottja voltak.

### Wavin

687. A Wavin 2009. június 23-tól 2011. december 16-ig vett részt a Pipelife-fal egységes, folytatólagos és komplex jogsértésben az alábbiak szerint:
- 2009. június 23-tól folytatott egyeztetéseket a Pipelife-fal nagykereskedők felosztása és a feléjük alkalmazandó minimálárak rögzítése, majd
  - 2010. szeptember 15-től projektek felosztása tekintetében.
688. A Wavin részéről a jogsértésben résztvevő személyek, S. P. és R. J. a Wavin ügyvezetője és vezető tisztségviselője voltak.

### **VII.3.5. A jogsértés tényleges végrehajtása, hatása**

689. A jogsértések célja a verseny korlátozása volt.
690. Erre tekintettel a Pipelife és a Wavin közti jogsértés esetén a jogsértés megállapíthatósága kapcsán nincs relevanciája annak, hogy a Pipelife<sup>1078</sup> nyilatkozata és a Wavin által becsatolt bizonyítékok<sup>1079</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
691. A versenykorlátozó célú megállapodás meglétét támasztja alá A. L. is, amikor elmondja,<sup>1080</sup> hogy a Wavinnal „*az árharcot csak 2010 tavaszán fejeztük be, mert hiába történt felosztás,*

<sup>1077</sup> Vj/50-113/2011. 3. o. 11. bekezdés

<sup>1078</sup> Vj/50-125/2011. 18. o.

<sup>1079</sup> Vj/50-343/2011.

az nehezen működött”. Azt, hogy a nem-alkalmazás nem jelentette a megállapodás megszűnését, igazolja az is, hogy a nagykereskedőkre vonatkozó egyeztetések kapcsán „2010-ben már kevesebbszer volt szükséges találkozni a Wavinnal, mert nem merült fel probléma. Akkor kellett találkozni, amikor nem működött a megállapodás, és valami nagy probléma volt”.

692. A Pipelife és a BTH közti jogsértés esetén az eljárás alá vontak egybehangzó nyilatkozata<sup>1081</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
693. K. I. (BTH) meghallgatásán megerősítette, hogy a Pipelife és a BTH a gyakorlatban is érvényesítették a nagykereskedők fitting terén elfogadott felosztását, és figyelembe vették az árazásnál a feljük alkalmazandó minimum árakat. Előadása szerint a BTH teljes mértékben tartotta magát az árlistához.<sup>1082</sup> Abban a kivételes esetben, amikor a Pipelife nem az egyeztetéseknek megfelelően járt el (amikor a BTH vevője, a Czinger Kft.-nek történt beszállítás a Pipelife részéről), a Pipelife ezért kompenzálta a BTH-t termékvásárlás formájában.
694. K. I.<sup>1083</sup> meghallgatásán az is elhangzott, hogy az egyeztetések eredményeképpen teljes mértékben végre tudták hajtani a nagykereskedők felé kiközölt áremelést, mert a vállalkozások erősebben ragaszkodtak az álláspontjukhoz a nagykereskedőkkel szemben, mint korábban. Előadása szerint az egyeztetett árlisták következtében emelkedett a piaci árszint, az egyeztetéssel közvetlenül nem érintett nagykereskedők esetében is.<sup>1084</sup> K. I. hozzátette azt is, hogy azon termékek esetében, amelyekre nem vonatkozott a BTH-Pipelife közti egyeztetett árszint (polipropilén alapú lefolyó fittingek), az árak a megállapodástól függetlenül mozogtak a piacon és jellemzően importból származó termékekkel kellett versenyezni.
695. K. A.<sup>1085</sup> meghallgatásán elhangzott az is, hogy a BTH az egyeztetések késői szakaszában külön egyeztetés nélkül is, „*automatikusan*” szándékosan versenyképtelen ajánlatot készített a kivitelező építőipari vállalkozás felé. Eszerint a konkrétan az egyeztetéssel érintett projekteken kívül szélesebb körben érvényesült a két vállalkozás között kialakult egyeztetési mechanizmus.
696. A BTH-Pipelife jogsértés vonatkozásában kiemelendő, hogy A. L. nyilatkozata szerint<sup>1086</sup> az egyeztetett áremelés a felosztott nagykereskedőkre vonatkozott, a minimum-árral érintett termékek vonatkozásában. A. L. előadása szerint azonban az egyeztetések kihathattak a valamennyi nagykereskedő felé alkalmazott árakra, valamint a kiskereskedelmi árakra is. Ezt támasztja alá az a tény, hogy az eljárás alá vontak a felosztott nagykereskedők mellett egyidejűleg valamennyi nagykereskedő felé áremelést hajtottak végre.

---

<sup>1080</sup> Vj/50-67/2011.

<sup>1081</sup> Vj/50-125/2011. és Vj/50-131/2011.

<sup>1082</sup> Vj/50-113/2011.

<sup>1083</sup> Vj/50-113/2011. 5. o. 7. és 8. bekezdés

<sup>1084</sup> Vj/50-113/2011. 5. o. 4. bekezdés

<sup>1085</sup> Vj/50-115/2011. 9. o., 9. (Magyarbánhegyes projekt) és 10. bekezdések (Gádoros, Gönyű projektek)

<sup>1086</sup> Vj/50-67/2011. 6. o.

697. Az is megfigyelhető, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az egyeztetéssel közvetlenül érintett csatorna- lefolyó- és nyomócső, valamint fitting termékek mellett általában valamennyi termékük árát megemelték.
698. Az eljárás alá vont vállalkozások közötti egyeztetések tehát szélesebb körben fejthették ki hatásukat, nemcsak a felosztott nagykereskedők felé a minimum-áras termékekből lebonyolított értékesítést befolyásolhatták.
699. A Pipelife hangsúlyozta, hogy feltehetően [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]<sup>1087</sup>.

### **VII.3.6. Mentésítés**

700. Az eljárás alá vontak által tanúsított magatartás a sem a Bizottság „de minimis” közleménye, sem a Tpv. 13. §-a alapján nem minősül csekély jelentőségűek, tekintettel arra, hogy a versenytársak közötti árrögzítésnek, illetve piacfelosztásnak minősül.
701. A BTH és a Pipelife az eljárás során elismerte a jogsértés elkövetését és annak árrögzítő és piacfelosztó voltát.
702. A Wavin a versenyfelügyeleti eljárás során a lehetséges mentesülés kapcsán a Tpv. 17. §-ára, illetve az EUMSz. 101. cikkének (3) bekezdésére nem hivatkozott. E körben annak bizonyítása, hogy valamely megállapodás a tilalom alól mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.

### **VII.4. Az eljárás megszüntetése a 2009. előtti időszak és a közbeszerzési projektekkel kapcsolatos vizsgált magatartás vonatkozásában**

703. A Pipelife nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. E magatartás vizsgálatára az ügyindító végzés azonban nem terjed ki.
704. A vizsgálat egyebekben – az elvégzett vizsgálati cselekmények átfogó jellegének és a BTH és a Pipelife együttműködésének ellenére - nem tárt fel sem a 2009. évet megelőző időszak tekintetében, sem pedig közbeszerzési projektek tekintetében jogsértésre utaló bizonyítékot és e tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
705. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a 2009-et megelőző időszak és a közbeszerzési projektekkel kapcsolatos jogsértés vonatkozásában az eljárás megszünteti a Tpv. 72. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

### **VII.5. Összegzés**

706. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy
- a BTH és a Pipelife 2009. április 8. és 2011. december 16. között egységes, komplex és folyamatos jogsértést követtek el azáltal, hogy egyes műanyag fitting termékek vonatkozásában nagykereskedőiket felosztották, feljüket érvényesítendő minimálárakat határoztak meg és összehangolt idejű és mértékű mértékű áremeléseket hajtottak végre,

---

<sup>1087</sup> Vj/50-144/2011.

valamint cső és fitting termékek projekteken történő értékesítését egymás között elosztották.

- a Pipelife és a Wavin 2009. június 23. és 2011. december 16. között egységes, komplex és folyamatos jogsértést követtek el azáltal, hogy egyes műanyag cső termékek vonatkozásában nagykereskedőiket felosztották, a feljuk érvényesítendő minimálárak meghatározták, illetve cső és fitting termékek projekteken történő értékesítését egymás között elosztották..

Az eljárás alá vontak e magatartásukkal megsértették Tpv. 11. §-ának (1) bekezdését, illetve (2) bekezdésének a) és d) pontjait, valamint e jogsértés az EUMSZ. 101. cikke (1) bekezdése a) és c) pontjainak megsértésével az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

707. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást a Tpv. jelen eljárásra alkalmazandó 72. § (2) bekezdésének a) pontja alapján bizonyítottság hiányában megszünteti
- a 2009. március 18. előtt tanúsított magatartások,
  - a közbeszerzési eljárásokat érintő vizsgált magatartások,
  - a Wavin és a Pipelife közötti feltételezett egyeztetett áremelések végrehajtására irányuló magatartás, illetve
  - a BTH és a Wavin közötti, projektek feltételezett egyeztetésére irányuló vizsgált magatartások tekintetében.

## **VII.6. Jogkövetkezmény**

708. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel a Tpv. 78. §-alapján bírságot szab ki BTH-val és a Wavin-nal szemben, a BTH-val szemben a Tpv. 78/A. § (3) bekezdése alapján a bírság csökkentése mellett. Az eljáró versenytanács a Pipelife-fal szemben a bírság kiszabását mellőzi az alábbiak szerint.
709. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a szerinti bírságkiszabás során a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 1/2012. Közleményét (a továbbiakban: Bírságközlemény) alkalmazza.
710. A Bírságközlemény 3. pontja értelmében a közlemény „*azokat a jogszabály által meghatározott szempontokat részletezi, amelyek alapján a GVH meghatározza a Tpv. 11. és 21. §-ában, valamint az Európai Unió Működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. és 102. cikkében [korábban: az Európai Közösséget létrehozó szerződés (EKSz.) 81. és 82. cikke] meghatározott – a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magtartásokra (a továbbiakban együtt: versenykorlátozó megállapodások), valamint a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre vonatkozó – tilalmak érvényesítését szolgáló eljárásokban kiszabott bírság mértékét*”.
711. A Bírságközlemény 4. és 5. pontja szerint „*a Tpv. 78. §-a rendelkezik a GVH által kiszabható érdemi versenyfelügyeleti bírságról. A Tpv. 78. § (3) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz a bírság kiszabása során értékelendő körülményekről, így e rendelkezés nem zárja ki egyéb szempontok figyelembe vételét.*<sup>1088</sup> *A felsorolt körülmények*

<sup>1088</sup> Lásd a Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.453/2009/5. sz. ítéletét (Vj-114/2007.).



mindegyikének értékelése, figyelembe vétele nem szükséges minden esetben, csak akkor, ha az eset releváns körülményei közé tartozik.<sup>1089</sup> A közlemény bemutatja a bírság kiszabásának menetét, szempontjait, azok tartalmát és egymáshoz viszonyított súlyát, megadva ezáltal a bírság kiszámításának módszerét”.

712. A Bírságközlemény 6. pontja szerint „kivételes esetekben előfordulhat az is, hogy az ügy speciális körülményeire tekintettel a módszer nem, vagy csak részben alkalmazható. Ilyen esetekben a GVH eltér a közleményben foglaltaktól, melynek indokait az eljáró versenytanács határozatának bírságot indokoló része tartalmazza”.<sup>1090</sup>
713. A Bírságközlemény 9. pontja szerint a „bírság meghatározása többlépcsős eljárás: a GVH először egy, a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon elért forgalomból, illetve vállalkozások társulása által a tagok tevékenységével kapcsolatosan elkövetett jogsértés esetén a tagok érintett piaci forgalmának összegéből (releváns forgalom) kiinduló alapösszeget határoz meg, amelyet további szempontok figyelembevételével több lépésben módosíthat”.
714. A Bírságközlemény 12. pontja értelmében a „bírság meghatározásakor figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülmények nem közvetlenül a közleményben foglalt módszer alkalmazásából adódó bírságösszeget módosítják, hanem az alapösszeg meghatározása során komplex módon, az alább ismertetett mérlegelési szempontok körében kerülnek figyelembe vételre úgy, hogy a súlyosító körülmények megléte a végül kialakuló bírságösszeg növekedésének irányába (például egy adott szemponthoz tartozó pontszám növekedése révén), míg az enyhítő körülmények megléte a csökkenés irányába hat. Súlyosító körülmények hiánya önmagában nem minősül enyhítő körülménynek”.
715. Az eljáró versenytanács a bírságkiszabás során a bírság meghatározásának első fázisaként a releváns forgalomból (az eljárás alá vontak érintett piacon elért forgalom) kiindulva az alapösszeget határozza meg, amelyet ezt követően a Bírságközlemény alapján a jelen ügyben feltárt egyedi körülményekre, tényekre tekintettel korrigál.
716. A Bírságközlemény alapján az alapösszeget az érintett piacon elért forgalomból kiindulva kell meghatározni. A 16. bekezdés szerint a bírság kiszámításakor használt releváns forgalom alapesetben a jogsértő vállalkozás jogellenes magatartásával az érintett piacon a jogsértés teljes időtartama elért forgalom. Ez alól azonban kivételt képeznek a tenderek/pályázatok, melyek esetében a releváns forgalom a tender értékének (amely jellemzően azonos a nyertes pályázatának értékével) háromszorosa.
717. A jelen ügyben az eljáró versenytanács a releváns forgalom meghatározásakor a következő szempontokat veszi figyelembe.
718. A BTH és a Pipelife közti jogsértésnek a nagykereskedők felosztását és minimálárak meghatározását, illetve közös áremelések végrehajtását jelentő része alapvetően a PVC alapú lefolyó fittingeket és valamennyi alapanyagú (PVT, polipropilén, polisztirol) csatorna

<sup>1089</sup> Lásd a Fővárosi Bíróság 7.K. 32.143/2004/7. sz. ítéletét (Vj-16/2004.)

<sup>1090</sup> Lásd az 1392/B/2007 AB határozat III. fejezetét. A GVH ily módon megfelel a Legfelsőbb Bíróság által rögzített azon követelménynek, mely szerint az egyedi ügyben különleges releváns körülmények felmerülése esetén az egyedi határozat a közleménytől eltérhet, ennek azonban az egyediesítés indokául szolgáló körülmény feltüntetése mellett részletes indokát kell adni. (Lásd a Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.497/2010/14. sz. végzését (Vj-102/2004.).)

lefolyó fittinget érintette.<sup>1091</sup> A Pipelife és a Wavin közti jogsértésnek a nagykereskedők felosztásával és minimálárak egyeztetésével kapcsolatos része pedig alapvetően a műanyag lefolyó-, csatorna- és nyomócsövekre terjedt ki.

719. Az érintett termékek köre vonatkozásában mindkét jogsértés kapcsán megjegyzendő, hogy míg a nagykereskedők esetében a megállapodás jól körülhatárolhatóan csak az előző pontban ismertetett termékekre terjedt ki, addig a jogsértéseknek a projektek felosztásával kapcsolatos része esetén a projektekre beszállítandó termékek köre határozza meg a jogsértéssel érintett termékeket.
720. Az érintett forgalmat befolyásolja az is, hogy a piacfelosztó magatartás elméletileg mind a nagykereskedők, mind a projektekre való értékesítések esetében csak korlátozott hatókörű volt. A nagykereskedők esetében a piacfelosztó megállapodás mindkét jogsértés esetén csak a legnagyobb nagykereskedőkre terjedt ki, és a projektek esetében sem érintette a felek részvételével zajló összes projektet (a Wavin-Pipelife megállapodás esetén például alapvetően pedig csak a 20 tonna csőigénynél nagyobb projektekre terjedt ki).
721. Ugyanakkor azonban megállapítható, hogy a felek célja mindkét jogsértés esetében a piac egymás közötti felosztása volt, amiben a legnagyobb vevőkre és projektekre koncentráció pusztán a megállapodás működtethetősége miatt volt szükséges. A felek szándéka azonban egyértelműen, általában a piaci részesedés megőrzése volt, s nem pusztán egyes értékesítések egyeztetése.
722. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a bírság alapösszegének meghatározásánál figyelembe vett releváns forgalomként
- a Pipelife esetében Pipelife és BTH közti jogsértés esetén a jogsértés időtartama alatt az általa értékesített összes műanyag lefolyócső fitting és csatorna fitting tekintetében elért forgalmat, a Pipelife és a Wavin közti jogsértés esetén a jogsértés időtartama alatt az általa értékesített összes műanyag lefolyócső, csatornacső és nyomócső tekintetében elért forgalmat,
  - a Wavin esetében a jogsértés időtartama alatt az általa értékesített összes műanyag lefolyócső, csatornacső és nyomócső tekintetében elért forgalmat,
  - a BTH esetében a jogsértés időtartama alatt az általa értékesített összes műanyag lefolyó fitting és csatorna fitting tekintetében elért forgalmat

veszi figyelembe. Ez az adat megfelelően tükrözi a megállapodással lefedni kívánt és ténylegesen is érintett piacot, miközben a felek számára előnyös módon nem veszi figyelembe a projekteken értékesített egyéb termékeken elért forgalmat.

723. Az eljáró versenytanács nem tartja relevánsnak a felek azon hivatkozását, hogy a releváns forgalmat jogsértés-részenként kellene meghatározni úgy, hogy minden jogsértés-rész esetén csak a jogsértéssel érintett termékekből lehet kiindulni. Ilyen irányú korlátozást a Bírságközlemény nem tartalmaz, mivel az úgy fogalmaz, hogy egyrészt a vállalkozással szemben kiszabott bírság számításának a kiindulópontja olyan összeg kell, hogy legyen, amely tükrözi a jogsértés gazdasági jelentőségét, és az e vállalkozás által abban képviselt súlyt (11. pont), másrészt a releváns forgalom alapesetben a jogsértő vállalkozás jogellenes

---

<sup>1091</sup> Vj/50-131/2011., Vj/50-125/2011.

magatartásával érintett piacon elért forgalom (16. pont) és nem a jogsértésből származó termékekből realizált forgalom. Ezt a megközelítést egyébként az európai esetjog is megerősíti. Az Európai Bíróság már több ügyben<sup>1092</sup> aláhúzta, hogy sértené azt a célkitűzést, hogy a bírság tükrözze a jogsértés gazdasági jelentőségét, és az e vállalkozás által abban képviselt súlyt, ha a releváns fogalmat úgy értelmeznénk, hogy az kizárólag az olyan eladások révén elért forgalomra vonatkozik, amelyek tekintetében megállapítást nyert, hogy azokra e kartell ténylegesen kihatott. Az Európai Bíróság szerint ilyen korlátozás ezenkívül azzal járna, hogy mesterségesen csökkentené az adott vállalkozás által elkövetett jogsértés gazdasági jelentőségét, mivel pusztán az a tény, hogy a versenyhatóság korlátozott számú közvetlen bizonyítékot talált a kartell által ténylegesen érintett eladásokra, azt eredményezné, hogy a hatóság olyan bírságot szabna ki, amely nem áll valós kapcsolatban a szóban forgó kartell alkalmazási körével. A titkosság e jutalma sértené az EK 81. cikk megsértéseinek üldözésére és szankcionálására irányuló célkitűzést is, és az ennél fogva nem fogadható el.

724. Az érintett forgalmat a jogsértéssel lefedett teljes években elért forgalom, részbeni lefedettség esetén pedig az éves forgalomból az adott időszakra eső, az érintett napok száma alapján, arányosan számított forgalom teszi ki, az alábbiak szerint.
725. A Wavin a jogsértésben 2009. június 23. és 2011. december 16. között vett részt. Ennek alapján a Wavin esetében a releváns forgalom az alábbiak szerint alakul a jogsértés időtartamával korrigált releváns forgalmat figyelembe véve.<sup>1093</sup>

	<b>Belföldi értékesítés lefolyócső, csatornacső és nyomócső</b>	<b>Releváns forgalom a jogsértés idejével időarányosan</b>
2009.	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1094</sup>
2010	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1095</sup>
2011	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1096</sup>
		[ÜZLETI TITOK] Ft

726. A Pipelife a BTH-val 2009. április 8-tól 2011. december 16-ig vett részt a jogsértésben. Ennek alapján a Pipelife esetében a BTH-val folytatott jogsértés esetén számított releváns forgalma az alábbiak szerint alakul.<sup>1097</sup>

	<b>Belföldi értékesítés lefolyócső fitting, csatornacső fitting</b>	<b>Releváns forgalom a jogsértés idejével időarányosan</b>

<sup>1092</sup> C-444/11 P, sz. Team Relocations és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet, EU:C:2013:464, 76. pont-77. pont, C-580/12 P Guardian Industries kontra Európai Bizottság 58. pont, illetve T/72/09 Pilkington kontra Európai Bizottság 223. pont

<sup>1093</sup> Az adatok forrása a Vj/50-388/2011. sz. irat.

<sup>1094</sup> A teljes évi értékesítési árbevétel napokra osztott része alapján arányosított árbevétel a 2009.06.23.-2009.12.31. közötti időszakra vetítve.

<sup>1095</sup> Teljes évi releváns forgalom

<sup>1096</sup> A teljes évi értékesítési árbevétel napokra osztott része alapján arányosított árbevétel a 2011.01.01.-2011.12.15. közötti időszakra vetítve.

<sup>1097</sup> Az adatok forrása a Vj/50-139/2011. irat 7\_a melléklete (a táblázatban fittingként megjelölt termékekből származó forgalom).

	<b>Belföldi értékesítés lefolyósó fitting, csatornacső fitting</b>	<b>Releváns forgalom a jogsértés idejével időarányosan</b>
2009	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1098</sup>
2010	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1099</sup>
2011	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1100</sup>
		[ÜZLETI TITOK] Ft

727. A Pipelife a Wavinnal 2009. június 23-tól 2011. december 16-ig vett részt a jogsértésben. Ennek alapján a Pipelife esetében a Wavinnal folytatott jogsértés esetén számított releváns forgalma az alábbiak szerint alakul.<sup>1101</sup>

	<b>Belföldi értékesítés lefolyósó és fitting, csatornacső és fitting, nyomócső</b>	<b>Releváns forgalom a jogsértés idejével időarányosan</b>
2009	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1102</sup>
2010	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1103</sup>
2011	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1104</sup>
		[ÜZLETI TITOK] Ft

728. A BTH a jogsértésben 2009. április. 8. és 2011. december 16. között vett részt, azonban a releváns forgalom kapcsán a 766-767. pontokban foglalt korrekcióra tekintettel a releváns forgalmat 2009. június 11-től szükséges kiszámítani. Ennek alapján a BTH esetében a megállapodással érintett forgalom az alábbiak szerint alakul.<sup>1105</sup>

	<b>Belföldi értékesítés lefolyósó fitting, csatornacső fitting</b>	<b>Releváns forgalom a jogsértés idejével időarányosan</b>
2009	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1106</sup>
2010	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1107</sup>

<sup>1098</sup> A teljes évi értékesítési árbevétel napokra osztott része alapján arányosított árbevétel a 2009.04.08.-2009.12.31. közötti időszakra vetítve.

<sup>1099</sup> Teljes évi releváns forgalom

<sup>1100</sup> A teljes évi értékesítési árbevétel napokra osztott része alapján arányosított árbevétel a 2011.01.01.-2011.12.15. közötti időszakra vetítve.

<sup>1101</sup> Az adatok forrása a Vj/50-139/2011. sz. irat 7\_a melléklete (a táblázatban csőként megjelölt termékekből származó forgalom).

<sup>1102</sup> A teljes évi értékesítési árbevétel napokra osztott része alapján arányosított árbevétel a 2009.06.23.-2009.12.31. közötti időszakra vetítve.

<sup>1103</sup> Teljes évi releváns forgalom

<sup>1104</sup> A teljes évi értékesítési árbevétel napokra osztott része alapján arányosított árbevétel a 2011.01.01.-2011.12.15. közötti időszakra vetítve.

<sup>1105</sup> Az adatok forrása a Vj/50-382/2011. sz. irat

<sup>1106</sup> A 2009-es árbevétel napokra osztott része alapján arányosított árbevétel a 2009.06.11.-2009.12.31. közötti időszakra vetítve.

<sup>1107</sup> Teljes évi releváns forgalom

	Belföldi értékesítés lefolyócső fitting, csatornacső fitting	Releváns forgalom a jogsértés idejével időarányosan
2011	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft <sup>1108</sup>
		[ÜZLETI TITOK] Ft

### VII.6.1. A jogsérelem súlya

729. A jogsérelem súlyának mérlegelése keretében az eljáró versenytanács a Bírágközlemény szerint két dolgot vizsgál: a verseny veszélyeztetését és a jogsértés piaci hatását. Mindkét tényező esetében maximum 30 pont adható.
730. A verseny veszélyeztetettségének megítélésekor szerepet játszik, hogy az adott magatartás természeténél fogva, a verseny milyen fokú csökkenésével fenyeget, esetleg fenyeget-e a verseny teljes megszűnésével. A verseny veszélyeztetettségének keretében vizsgálandó továbbá, hogy a magatartás az adott eset körülményei szerint fontosabb, illetve meghatározó versenyméretű (pl. árverseny, minőségi verseny, innovációs verseny) közül melyeket érinti, esetleg valamennyit érinti-e.
731. A verseny veszélyeztetettsége körében mindkét jogsértés azonos megítélés alá esik. Az árörögzítés és piacfelosztás közkemény kartellnak minősülnek. Az eljárás alá vontak feltételezett jogsértése az árverseny dimenzióját érintette. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak jogsértései a legsúlyosabb kartelljogsértések közé sorolandók, az eljáró versenytanács ezen kategóriában 25 pontot adott az eljárás alá vontaknak.
732. A verseny veszélyeztetettsége körében a Wavin kérte figyelembe venni, hogy a jogsértések nem fenyegettek a verseny jelentős csökkenésével vagy teljes megszűnésével tekintettel arra, hogy az érintett időszakban nem módosították az érintett piacok struktúráját, ugyanis a) nem vezettek a piaci koncentráció növekedéséhez, b) a termék/szolgáltatás-váltás költsége nem lett magasabb; c) az iparágba történő belépés, ill. abból történő kilépés költségei nem növekedtek; d) általában nem csökkent a vevők alkuereje. A jogsértések nem érintették az innovációt, minőségi versenyt, ami a pontszám további csökkentését alapozza meg.
733. Az eljáró versenytanács kifejti, hogy egyrészt figyelembe vette, hogy a magatartás alapvetően a verseny árdimenzióját érintette, másrészt a magatartás piacfelosztó és árörögzítő jellege már önmagában, természeténél fogva indukálja, hogy a felek által elkövetett jogsértés a verseny jelentős csökkenésével fenyegetett. Az, hogy a verseny milyen mértékben csökkent (azaz a Wavin által e körben hivatkozott szempontok), a piaci hatások értékelésénél figyelembe veendő szempont.
734. A feltételezett jogsértés piaci hatása körében az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak piaci helyzetére helyezi a hangsúlyt, valamint figyelembe veszi az eljárás alá vontak piaci erejét meghatározó egyéb körülményeket (pl. a piac támadhatósága), és a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzőit (a vevők számára alapvető fontosságú termékről van-e szó, érintett-e valamilyen különösen sebezhető vevői csoport, van-e más piacok irányában

<sup>1108</sup> A teljes évi releváns értékesítési árbevétel napokra osztott része alapján arányosított árbevétel a 2011.01.01.-2011.12.15. közötti időszakra vetítve.

tovagyűrűző hatás). A piaci hatás értékelése során nemcsak az eljárás időpontjában már ténylegesen bekövetkezett piaci hatást, hanem a jogsértés valószínűsített hatását is értékeli az eljáró versenytanács. E körben értékeli az eljáró versenytanács, hogy a jogsértés milyen mértékben valósult meg.

735. Az eljáró versenytanács értékeli az eljárás alá vontak piaci részesedését az alábbiak szerint:
- a Pipelife és a Wavin közti jogsértés szempontjából az a releváns, hogy a műanyag csövek piacán a Pipelife és a Wavin piaci részesedése magas, [ÜZLETI TITOK] % körüli. Külön kiemelendő, hogy a Wavin becslése szerint a külön értékesítési területnek számító projektek terén a felek piaci részesedése még ennél is magasabb, együttesen közel 100 %;
  - a műanyag fittingek piacán az eljárás alá vontak piaci részesedése szintén magas 70-80 % körüli (és a BTH piaci részesedése ezen belül is kiemelkedő).
736. Az eljáró versenytanács a jogsértés piaci hatása körében értékeli azt a körülményt, hogy az eljárás alá vontak a jogsértést ténylegesen mennyire hajtották végre, az ténylegesen milyen piaci hatást váltott ki a piacon.
737. A Wavin és a Pipelife közti megállapodás kapcsán az eljáró versenytanács enyhítő körülményként veszi figyelembe, hogy a nagykereskedők felosztása és a feléjük alkalmazandó minimálárak betartása nem valósult meg teljes mértékben, az eljárás alá vontak a megállapodást több alkalommal megszegték. A projektek felosztása terén szintén volt olyan, hogy a megállapodással ellentétesen alakult valamely projektnyerés, vagy a felek igyekeztek egymás elől egyes projekteket eltitkolni, azonban e körülményt csak csekély mértékben veszi figyelembe az eljáró versenytanács, mivel ez a felek közti folyamatos egyeztetésre és egyeztetéssel érintett projektek számára tekintettel nem jelentős súlyú körülmény. Ugyancsak csekély mértékű enyhítő körülmény, hogy a Pipelife nyilatkozata szerint a megállapodás ellenére sem lehetett a projekteket piaci árszint felett megnyerni, mivel ez a körülmény alapvetően a felektől független további piaci szereplők által támasztott versenynyomás következménye.
738. A Pipelife és a BTH közti jogsértés esetén az eljárás alá vontak a gyakorlatban is érvényesítették a nagykereskedők fitting terén elfogadott felosztását, és figyelembe vették az árazásnál a feléjük alkalmazandó minimum árakat, illetve az egyeztetések eredményeképpen teljes mértékben végre tudták hajtani a nagykereskedők felé kiközölt áremelkedést. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként értékeli azt is, hogy a felek nyilatkozata szerint az egyeztetett árlisták következtében emelkedett a piaci árszint, az egyeztetéssel közvetlenül nem érintett nagykereskedők esetében is. Ugyanakkor az eljáró versenytanács enyhítő körülményként veszi figyelembe, hogy az áremelések a piaci körülményekből adódóan egyeztetés nélkül is szükségesek lehettek (bár valószínűleg végrehajtásuk egyeztetés híján nehezebb, időben eltolódó lett volna). A projektek terén az eljáró versenytanács szintén súlyosító körülményként értékeli azt a tényt, hogy a BTH [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], így a konkrétan az egyeztetéssel érintett projekteken kívül szélesebb körben érvényesült a két vállalkozás között kialakult egyeztetési mechanizmus.
739. Mindezek alapján az eljáró versenytanács összességében a Pipelife és a Wavin közti jogsértés esetében 22-22 pontot, a Pipelife és a BTH közti jogsértés esetén pedig 25-25

pontot ad a piaci hatás körében, mely pontszámbeli különbséget alapvetően a két jogsértés tényleges piaci hatása közti eltérés indokolja.

740. Az eljárás alá vontak a jogsértés piaci hatása körében figyelembe venni kívánt körülményekkel kapcsolatban több észrevételt is tettek az előzetes álláspont kiadását követően.
741. A BTH a 2015. június 25-i tárgyaláson arra hivatkozott, hogy a felek együttes piaci részesedése nem volt jelentős, így az nem vehető figyelembe. A határozat 57-59. pontjában ismertetett adatok, azonban éppen a felek magas piaci részesedését támasztják alá, így ez az érv nem vehető figyelembe.
742. Az eljáró versenytanács nem értékeli enyhítő körülményként azt a tényt, hogy a fitting piac kisebb, mint a műanyag csövek piaca, mivel ez a szempont már megfelelően figyelembevételre kerül a releváns forgalom meghatározásakor (mivel a BTH-val szemben csak egyes fitting termékek képezik a bírság alapösszegének kiindulópontjául szolgáló releváns forgalom alapját).
743. Az eljáró versenytanács nem osztja az eljárás alá vontaknak azt az érvét, hogy az eljárás alá vont vállalkozások piaci részesedése a kifogásolt magatartások piaci hatásainak értékelése körében kerülhet figyelembe vételre, így ténylegesen bekövetkezett hatás nélkül a verseny veszélyeztetése akkor sem áll fenn, ha az érintett vállalkozások piaci részesedése csekély, és akkor sem, ha jelentős. A Bírságközlemény a Wavin által hivatkozott szűkítést nem tartalmazza. A piaci hatás értékelésére minden esetben (akár még potenciális versenykorlátozó hatás) esetén is sor kell, hogy kerüljön, mert a jogsértés súlyának szerves része az adott magatartás által kiváltott / kiváltani képes hatás.

#### **VII.6.2. Viszonyulás a jogsértéshez**

744. Az alapösszeg kiszámításának további tényezője a vállalkozások viszonyulása a jogsértéshez. Ennek megítélése során az eljáró versenytanács az esetleges tevőleges jóvátételt, a vállalkozások magatartásának felróhatóságát, egyéb, a jogsértéshez való viszonyulást befolyásoló tényezőket, valamint a jogsértésben betöltött szerepet veszi figyelembe. Ennek keretében a jogsérelem súlya alapján adódó pontszám maximum 40 ponttal növekedhet vagy csökkenhet.
745. A Bírságközlemény szerint felróható az adott magatartás, ha az eltér a társadalmilag általában elvárható és elfogadott magatartástól. Felróhatóság abban az esetben állapítható meg, ha az eljárás alá vont fél a magatartásának jogsértő voltaival tisztában volt, illetve ha ez tőle elvárható lett volna.
746. A felróhatóság körülményének értékelése körében az eljáró versenytanács kiemelt súllyal kívánja figyelembe venni, hogy az eljárás alá vontak az árrögzítő és piacfelosztó magatartásra vonatkozó kialakult és töretlen esetjog alapján tisztában voltak, illetve tisztában kellett, hogy legyenek magatartásuk jogsértő jellegével. (Például a Wavin és a Pipelife esetében az a tény, hogy feltöltőkártyás telefonok használatával szándékosan törekedtek jogsértő magatartásuk titokban tartására, kifejezetten arra utal, hogy ténylegesen tisztában voltak magatartásuk jogsértő jellegével.) A felróhatóság körében ezért valamennyi eljárás alá vontnak 20-20 pontot ad az eljáró versenytanács.

747. A Bírságközlemény szerint az eljárás alá vontak jogsértésben betöltött szerepének mérlegelése a versenyt korlátozó megállapodások és a közös erőfőlényvel való visszaélések esetén releváns. A megállapodásokban résztvevők ugyanis gyakran eltérő szerepet játszanak, így lehetnek egyesek a megállapodásnak szervezői, vezetői, magatartásukkal aktívan hozzájárulva a megállapodás működéséhez és fennmaradásához.
748. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak jogsértésben betöltött szerepének értékelése során egységesen kezeli mindkét jogsértés esetén az eljárás alá vontak magatartását, mivel mindhárom vállalkozás tevékenyen részt vett az egyeztetések lebonyolításában és végrehajtásában. (Az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban még differenciálni kívánt az eljárás alá vontak között abból a szempontból, hogy az akkor még egységes, folyamatos és komplex jogsértésként kezelt teljes vizsgált magatartás mely részét képező jogsértés-elemek megvalósításában vettek részt, azonban e szempont értékelése nem szükséges, mivel az eljáró versenytanács két külön jogsértést állapít meg.) Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak jogsértésben betöltött szerepét 10-10 ponttal értékeli.
749. A BTH kifejtette, hogy piaci szerepe jóval kisebb volt a másik két piaci szereplőnél (piaci méreténél fogva), másrészt a BTH-t bár nem kényszerítették a jogsértésben történő részvételre, azonban voltak olyan körülmények, amelyek arra utalnak, hogy a BTH kiszolgáltatott szerepben volt (erre utalnak a „jöttünk erőt demonstrálni” és a kegyetlenül visszavágunk” kifejezések). Az eljáró versenytanács szerint a BTH kiszolgáltatott szerepe nem bizonyított. A BTH a Pipelife-fal folytatott jogsértésben végig aktív szerepet játszott, a BTH kiszolgáltatott helyzetére kizárólag a BTH által hivatkozott két kijelentés utal, aminek elhangzását azonban a Pipelife cáfolja.
750. Az eljáró versenytanács mindezek alapján az alábbi pontszámokat adta az eljárás alá vont vállalkozásoknak:

Eljárás alá vont	Verseny veszélyeztetettsége	Piaci hatás	Felróhatóság	Szerep a jogsértésben	Külső tényező, tevéleges jóvátétel, együttműködés	Összesen
<i>Pipelife-Wavin közti jogsértés</i>						
Pipelife	25	22	20	10	0	77
Wavin	25	22	20	10	0	77
<i>Pipelife-BTH közti jogsértés</i>						
Pipelife	25	25	20	10	0	80
BTH	25	25	20	10	0	80

### VII.6.3. Az alapösszeg korrekciója

751. A Bírságközlemény szerint az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor

- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
- a jogsértéssel elért előnynek,
- az elrettentő hatásnak,
- a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának,
- az engedékenységi politika alkalmazásának, valamint



- a fizetési nehézségeknek a figyelembe vételére.

752. Az eljáró versenytanács az ismétlődést egyetlen eljárás alá vont esetén sem tartja megállapíthatónak, valamint a jogsértéssel elért előny számszerűsítésére sem került sor a versenyfelügyeleti eljárás során.
753. A Bírságközlemény szerint a GVH kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bírságok megfelelő visszatartó hatással bírjanak; ennek érdekében az egyébként kiszámított bírság összegének növelésére kerülhet sor az olyan vállalkozások tekintetében, amelyek a jogsértés által érintett piacon elért releváns árbevételén túlmenően különösen jelentős árbevétellel bírnak, és ezért számukra a releváns forgalom alapján számított bírság nem jelentene érzékelhető terhet. Az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek a számított bírságot korrigálni az elrettentő hatásra tekintettel.
754. Az eljáró versenytanács ezt követően ellenőrizte, hogy az így kalkulált bírságösszegek alatta maradnak-e a Tpv. 78. §-ában meghatározott törvényi maximumnak.
755. Az eljárás alá vontak 2014. évi nettó árbevételeit alapul véve a BTH esetében a társasággal szemben kiszabható bírság maximuma 672.405.400.- Ft, a Pipelife esetében 1.237.590.600.- Ft, a Wavin esetében pedig 1.103.712.600.- Ft. Az eljárás alá vontakkal szemben kiszabandó bírságokat nem szükséges csökkenteni a bírságmaximumra tekintettel.
756. A Wavin az eljárás során hivatkozott arra, hogy a bírságmaximum megállapítása körében az eljáró versenytanácsnak a Wavin 2013. évi nettó árbevételéből kellene kiindulnia tekintettel arra, hogy az ügy elintézési határideje 2014-ben lejárt. Emiatt a Wavin 2014-es nettó árbevételének figyelembevétele a GVH mulasztása miatt érintheti hátrányosan a Wavint, mivel a 2013. évi árbevétel alapján számolt bírságmaximum túllépése a társaságot azzal bünteti, hogy jobb teljesítménye miatt szab ki vele szemben az eljáró versenytanács magasabb bírságot.
757. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Wavin ezen érve a kiszabott bírság nagyságára tekintettel nem releváns tekintettel arra, hogy a Wavinnal szemben megállapított bírság a társaság 2013. évi nettó árbevételének figyelembevétele esetén sem lépné túl a társasággal szemben kiszabható bírságmaximumot. Ezen kívül szükséges utalni arra, hogy a bírói esetjog alapján<sup>1109</sup> ezt az érvet a bírság összegének meghatározásakor nem lehet figyelembe venni. A bíróság kifejtette, hogy a vállalkozásnak a határozathozatal megelőző évi nettó árbevétele a bírságmaximum tekintetében valóban releváns kérdés, de csak azért, mert annak az a funkciója, hogy a kiszabott bírság mértéke ne jelentsen elviselhetetlen terhet vállalkozás számára. E tekintetben mindig a vállalkozás aktuális teherbíró képessége a releváns. A Tpv. kógens anyagi jogi szabálya a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételtől eltérő adatot sem a bíróság, sem egy esetleges megismételt eljárásban a GVH nem vehetne figyelembe.
758. Ezt követően az eljáró versenytanács értékelt, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során sor került a GVH engedékenységi politikájának alkalmazására az alábbiak szerint.
759. Az eljáró versenytanács 2012. december 20-án kelt végzésében megállapította, hogy a Pipelife-fal szemben a Tpv. 78/A. § (2) bekezdésének b) alapján a bírság mellőzésének van

<sup>1109</sup> Ld. a FKMB Vj/2/2010. ügyben hozott 5.K.34.049/2014/22. sz. ítéletét

helye a határozat meghozatalakor, feltéve, hogy a kérelmező a Tpvt. 78/A. § (6) és (7) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel.

760. Az eljáró versenytanács 2013. május 14-én hozott végzésében megállapította, hogy a BTH és a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó egyes kérelmezett vállalkozásokkal szemben a Tpvt. 78/A. §-ának (3) bekezdése alapján a bírság csökkentésének van helye a határozat meghozatalakor, feltéve, hogy a kérelmezők a Tpvt. 78/A. §-ának (6) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

761. Az eljáró versenytanács rendelkezésére álló bizonyítékok szerint:

- a Pipelife mint mentességi kérelmező más vállalkozást a jogsértésben való részvételre nem kényszerített;
- nincs arra vonatkozó bizonyíték, hogy a Pipelife és a BTH a jogsértésben való részvételüket az engedékenységi kérelmük benyújtását követően ne szüntették volna meg azonnal;
- mindkét engedékenységi kérelmező az eljárás során jóhiszeműen, teljes mértékben és folyamatosan együttműködött a GVH-val.

Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a feltételes engedékenységi döntésekben meghatározottak szerint a Pipelife-fal szemben a Pipelife és a Wavin közti egységes, komplex és folytatólagos jogsértés miatt kiszabható 687.708.117.- Ft és a Pipelife és a BTH közti egységes, komplex és folytatólagos jogsértés miatt kiszabható 191.872.494.- Ft bírság kiszabását mellőzte, a BTH-val szemben pedig a vele szemben egyébként kiszabható bírságot az alábbiak szerint csökkentette.

762. Ahogy azt a BTH-val közölt, 2013. május 14-én hozott végzés is tartalmazza, az eljáró versenytanács a BTH-val szemben a bírságot második engedékenységi kérelmezőként 30-50 % közti mértékben csökkentheti. Az eljáró versenytanács e skálán belül mérlegelve, a BTH-val szemben kiszabható bírságot a középértéknél megállapítva, 40 %-ban csökkentette, így a BTH-val szemben kiszabható 92.191.404.- Ft bírságot kerekítéssel a rendelkező részben foglalt összegre csökkentette. A konkrét %-os érték meghatározásakor az eljáró versenytanács a következőket vette figyelembe:

- a) a BTH az eljárás korai szakaszában nyújtott be engedékenységi kérelmet, így a rajtaütést követően, az eljárás teljes folyamán együttműködött a GVH-val,
- b) a BTH által előadott tények túlnyomórészt egybehangzóak voltak a Pipelife által tett nyilatkozatokkal, azokat megfelelően kiegészítik;
- c) a BTH az eljárás során a jogsértés elkövetését teljes mértékben elismerte, a jogsértés részleteit pontosította;
- d) a jogsértés bizonyítékai nagyobb részt a helyszíni vizsgálati cselekmény során kerültek a GVH birtokába,
- e) a BTH a korabeli irati bizonyítékokhoz megfelelő magyarázatokat fűzött, mely a dokumentumok megértését és rendszerezését szolgálta.

763. Az eljáró versenytanács a BTH felvetésével ellentétben nem tartotta megállapíthatónak, hogy ezen szempontok alapján a bírság középértéknél nagyobb mértékű csökkentése lenne indokolt. A bírság alacsonyabb összegben történő meghatározása mellett szól a d) pontban szereplő érv, amely azonban kiemelt súllyal kerül értékelésre. Ezt ellensúlyozza az a) pontban megjelölt szempont, mely a bírságcsökkentés magasabb mértéke mellett szóló körülmény. A b) és c) pontban megjelölt szempontok a bírságcsökkentés mértékének

közéértékben való meghatározása mellett szóló érvek. (Ezek hiánya a bírságcsökkentés alsó határának megállapítását tennék szükségessé.) Az a tény, hogy a BTH a korabeli bizonyítékokhoz megfelelő magyarázatokat fűzött, leginkább a BTH által szolgáltatott bizonyítékok hozzáadott többletértékének meghatározásánál jelentenek kiemelt szempontot, e tény a bírságcsökkentés értékének meghatározása során kisebb súllyal értékelendő, mint az előzőekben felsorolt egyéb szempontok. Összességében az eljáró versenytanács ezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság közéértékben való csökkentését látta indokoltnak.

764. A Tpv. 78/A. § (5) bekezdése szerint, ha a vállalkozás olyan, a GVH előtt nem ismert tényre vonatkozóan szolgáltat bizonyítékot a jogséttel kapcsolatban, amely közvetlen jelentőséggel bír a 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegének megállapításakor figyelembe veendő körülményekre vonatkozóan, az eljáró versenytanács a súlyosbító bizonyítékot nem veszi figyelembe a bizonyítékot szolgáltató vállalkozással szemben a bírság összegének meghatározásakor. A BTH két vonatkozásban is szolgáltatott olyan bizonyítékot, amely a GVH előtt korábban nem volt ismert:
- a) a BTH nyilatkozata állapítja meg az eljáró versenytanács, hogy a BTH és a Pipelife közti versenykorlátozó célú együttműködés 2009. április 8.-án jött létre, nem pedig a 2009. június 11.-i időpontban;
  - b) a BTH a GVH számára arra vonatkozó nyilatkozatot tett, hogy a BTH a Wavinnal is együttműködött a projektek megosztása során.
765. Az előző pont a) pontjában ismertetett körülményre tekintettel az eljáró versenytanács a BTH bírságát úgy állapítja meg, hogy a BTH és a Pipelife közti nagykereskedők és minimálárak egyeztetésére irányuló jogséttérsz tekintetében a 2009. április 8. és 2009. június 10. közötti időszak vonatkozásában nem szab ki bírságot (azaz a releváns forgalmat 2009. június 11-től határozza meg, nem pedig 2009. április 8-tól). A b) pontban ismertetett körülmény feltárását ugyanakkor az eljáró versenytanácsnak a bírság kiszabása kapcsán nem szükséges értékelnie, mivel a BTH által szolgáltatott bizonyítékok nem elegendőek a BTH és a Wavin közti esetleges jogséttés bizonyításához.
766. Végül, tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban egyetlen eljárás alá vont sem kérelmezte fizetési nehézsége figyelembe vételét és nem kért részletfizetést, az eljáró versenytanácsnak ezzel kapcsolatos körülményeket nem kellett értékelnie.

## VIII.

### ELJÁRÁSI KÖLTSÉGEKRŐL RENDELKEZÉS

767. A. L. tanúkenti meghallgatása alkalmával kérelmet terjesztett elő a tanúzással összefüggésben felmerült költségeinek megtérítése iránt. Az eljáró versenytanács Vj/50-406/2011. sz. végzésével a tanú költségét 16.106.- forintban állapította meg, mely költséget a GVH megelőlegezett.
768. A Tpv. 62. §-ának (4) bekezdése értelmében a hivatalból indított eljárásban felmerült költséget a törvénybe ütköző magatartás megállapítása esetén az ügyfél viseli. Az (5) bekezdés szerint hivatalból indult vizsgálat esetén, ha több vállalkozás együttesen valósította

meg a törvénybe ütköző magatartást, az eljárás költségeinek megfizetéséért egyetemlegesen felelnek.

769. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vontak jogsértést követtek el, a tanú költségének viselésére egyetemlegesen kötelesek.
770. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a tanú megelőlegezett költségének viselése tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
771. Az eljárás során A. L.-t a GVH két alkalommal hallgatta meg tolmács közreműködésével. A 2013. január 29-i tolmácsolás díját a Vj/50-370/2011. sz. végzés 110.490.- Ft-ban, a 2015. szeptember 7-i tolmácsolás díját pedig a Vj/50-394/2011. sz. végzés 24.000.- Ft-ban állapította meg. E tolmácsolási költségeket a GVH előlegezte és ezek viselésére is a GVH köteles, mivel a jelen eljárásra irányadó Tpv. 62. §-ának (6) bekezdése szerint a tolmács díját az állam előlegezi és viseli.
772. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a tolmács költségei tekintetében a rendelkező rész szerint döntött.

## IX.

### VIZSGÁLATI KIFOGÁSOK, BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNYOK

#### **IX.1. Bizonyítási indítványok**

773. A Wavin indítványozta egyes munkavállalóinak meghallgatását az alábbiak szerint:
- A Wavin tagadta, hogy 2009. július 20-án megbeszélésen vett volna részt a Pipelife-fal Budaörsön, a Holiday Inn szállodában. Előadása szerint ezen a napon a vállalkozás székhelyén, Zsámbékon kereskedelmi értekezlet volt. A kereskedelmi értekezlet reggel 9 órától egészen 21 óráig tartott, amelynek alátámasztására indítványozta munkatársai (R. G. és T. K. J.) meghallgatását.
  - A Wavin elismerte, hogy megbeszélésen vett részt a Pipelife-fal 2011. június 2-án Debrecenben, a Barabás Étteremben. A megbeszélésen elhangzottakról egyebek mellett előadta, hogy annak eredményeképpen a Wavin megbeszélést hívott össze a csőrendszerek minősége, a szabványok betartása érdekében, amelynek megtörténtéről indítványozta CS. G., a Wavin gyárigazgatója és F. I. termelésvezető meghallgatását.
774. Az eljáró versenytanács a Wavin indítványára 2015. július 31.-én tanúként hallgatta meg T. K. J.-t, 2015. augusztus 4-én pedig R. G.-t a 2009. július 20-i kereskedelmi értekezlet körülményeinek tisztázása végett. E meghallgatások eredményeit a Vj/50-364/2011. és Vj/50-368/2011. sz. jegyzőkönyvek tartalmazzák és jelen döntés 164-165. és 194-198. pontjai összegzik.
775. A 2011. június 2-i találkozó kapcsán az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a Pipelife nyilatkozata, A. L. ügyfélkénti meghallgatása, a rendelkezésre álló iratok, valamint Sz. Z. és K. L. tanúvallomása alapján egyértelműen rekonstruálható, hogy az adott megbeszélésen milyen, a jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns információk hangzottak el. Bár elképzelhető, hogy a megbeszélés keretében egyéb, szakmai kérdések is felmerültek, e tény nem befolyásolja annak megállapíthatóságát, hogy más,

versenykorlátozó témák nem merültek fel a találkozón. Erre tekintettel az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek a Wavin által indítványozott személyek meghallgatását.

776. A Wavin az ügyben tartott második tárgyalást követően kelt beadványában<sup>1110</sup> indítványozta továbbá, hogy
- az eljáró versenytanács szerezzé be a Pipelife-tól az A. L. munkaviszonyának megszüntetésével kapcsolatos dokumentumot, amely tartalmazza, hogy A. L. hogyan köteles együttműködni a Pipelife-fal a jelen versenyfelügyeleti eljárás tekintetében. A Wavin szerint ezen együttműködési kötelezettség ugyanis befolyásolja A. L. tanúvallomásának bizonyító erejét. (Ld. bővebben az alábbi IX.2.2. pontot).
  - az eljáró versenytanács kötelezze a Pipelife-ot a vizsgált időszakban alkalmazott összes minimálárlista becsatolására annak érdekében, hogy a Wavin az általa alkalmazott minimumárakat összevethesse a minimum árlistákban alkalmazott árakkal és így bizonyítani tudja, hogy ilyen árlistákat nem alkalmazott.
777. A Wavin bizonyítási indítványának eleget téve az eljáró versenytanács bekérte a Pipelife-tól az A. L. munkaviszonyának megszüntetésével kapcsolatos szerződést, mely irat releváns részeibe a Wavin jogi képviselője betekinhetett és azzal kapcsolatban kifejtette véleményét (ld. a Vj/50-429/2011. iratot és az alábbi, IX.2.2. pontot).
778. A Wavin azon bizonyítási indítványát, hogy az eljáró versenytanács kötelezze a Pipelife-ot a vizsgált időszakban alkalmazott minimum árlisták benyújtására, az eljáró versenytanács elutasítja, mivel az eljárás iratanyagában a jogsértés időszakából több időpontra vonatkozóan számos minimum árlista áll rendelkezésre, amelyekbe a Wavin jogi képviselője az eljárás során betekinhetett. Így a Wavinnak az eljárás során lehetősége lett volna ezen árlisták ismeretében az általa perdöntőnek ítélt összehasonlítások elvégzésére. Az eljárás iratanyagában a teljesség igénye nélkül például a következő minimumárlisták állnak rendelkezésre:
- Vj/50-43/2011. sz. irat 4. melléklete a jogsértés minden évéből tartalmaz a Pipelife releváns termékeire vonatkozó minimum árlistát. Az iratba történő betekintést az eljáró versenytanács a Vj/50-291/2011. sz. végzéssel engedélyezte.
  - Vj/50-130/2011. sz. irat K\_10. sz. mellékletének 40. irata („*Új minimálárak október 1-től illetve módosulás a projekt ajánlat engedélyezésében*” tárgyú e-mail), amelyben a Pipelife által alkalmazott minimumárlista megjelenik azzal, hogy a kísérő e-mail szövege tartalmazza azt az elkülönítést, hogy a nem lojális nagykereskedők felé meghatározott százalékkal magasabb árat kell kalkulálni. Az iratba történő betekintést a Vj/50-291/2011. sz. végzéssel engedélyezte az eljáró versenytanács.
  - A Vj/50-404/2011. sz. végzés alapján a Wavin jogi képviselője betekinhetett a Pipelife minimum árlistáinak több időpontot tükröző verziójába is: így például a 2009. november 04. időpontot tükröző KG és PE csövekre vonatkozó nagykereskedői minimum árlistába (Vj/50-47/2011. sz. irat 20. sz. e-mailjének – „*KG and PE pipes minimum prices*” tárgyú e-mail Excel melléklete) vagy a 2010. szeptember 29-i állapotot tükröző, nagykereskedők

---

<sup>1110</sup> Vj/50-402/2011.

felé érvényesítendő KG minimum árlistába (Vj/50-47/2011. 21. sz. irat – „KG minimum prices” tárgyú e-mail - Excel melléklete). A Wavin ezen iratokba betekintett, azonban a megismert iratok alapján további nyilatkozatot nem kívánt tenni és nem jelezte az eljáró versenytanácsnak, hogy a megismert iratok alapján további időre lenne szüksége a kívánt összehasonlítások elvégzésére.

## **IX.2. Vizsgálati kifogások**

### ***IX.2.1. A BTH vizsgálati kifogása***

779. Az ügyben a BTH 2011. december 19-én beadványt nyújtott be, mely határidőben benyújtott vizsgálati kifogásnak minősül.<sup>1111</sup> Ebben a BTH sérelmezte, hogy a GVH által 2011. december 16-án, a versenyfelügyeleti eljárás megindításával egyidejűleg végrehajtott, a Tpv. 65/A. §-a szerinti helyszíni vizsgálatra a Fővárosi Bíróság korábban meghozott, 2011. november 11-én kelt végzése alapján került sor. A BTH álláspontja szerint ugyanis a Fővárosi Bíróság helyszíni vizsgálatot engedélyező végzése jogszerűen nem alapulhatott a Vj/50/2011. számon a vállalkozás ellen indított versenyfelügyeleti eljáráson, mert a versenyfelügyeleti eljárás a bírói végzés meghozatalakor még nem indult meg.
780. Az eljáró versenytanács – egyetértve a vizsgálat álláspontjával - nem tartja alaposnak a BTH vizsgálati kifogását. A Tpv. szövegének értelmezése alapján megállapítható, hogy az ügyindító végzés meghozatala csupán az „előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatás” foganatosításának feltétele, az ehhez képest előzetes bírói jóváhagyó határozat indítványozásának viszont nem, így nem minősül jogszabálysértőnek a bírói jóváhagyó határozat eljárás megindítása előtt történő megszületése.<sup>1112</sup> Az eljáró versenytanács utal arra is, hogy a bíróságok töretlen gyakorlata szerint a Tpv. 65/A. § szerinti helyszíni kutatást elrendelő végzés jogszerűsége utóbb a bíróságok előtt nem vitatható.<sup>1113</sup> A helyszíni kutatás eredményességét (ekként értelmét) alapvetően áthatná alá, ha a kutatásra vonatkozó bírói engedély beszerzése előtt mindenképpen szükséges lenne az eljárás megindítása, amelyről a vonatkozó jogszabályok alapján az ügyfeleket is értesíteni kellene.

### ***IX.2.2. A Wavin vizsgálati kifogása***

781. A Wavin a 2015. szeptember 7-i tárgyaláson vizsgálati kifogást terjesztett elő A. L. tanúkenti meghallgatása miatt, amit később 2015. szeptember 16-i és szeptember 29-i beadványaiban tovább részletezett<sup>1114</sup>. Álláspontja szerint A. L.-t a jelen eljárásban tanúként nem lehet meghallgatni, mert (i) ő korábban az Pipelife képviselője és első számú vezetője volt, mindvégig a jelen eljárás tárgya szempontjából releváns időszakban és emellett (ii) a jelen eljárásban 2013. január 29-én ügyfélként már meghallgatták. A Wavin kifejtette, hogy A. L. tanúkenti meghallgatása sérti a közigazgatási eljárásban is érvényesülő nemo testis auditor in re sua elvét (ugyanazon a személy egy eljárásban nem lehet ügyfél és tanú is).

---

<sup>1111</sup> Vj/50-9/2011.

<sup>1112</sup> Lásd pl. a Fővárosi Bíróság 7.K.31091/2007/16. sz. ítéletét, illetve a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7 sz., valamint a 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítéleteit.

<sup>1113</sup> Lásd pl. a Kúria Kfv.II.37. 076/2012/28.sz. ítéletét a Vj-130/2006. sz. ügyben.

<sup>1114</sup> Vj/50-402/2011. és Vj/50-429/2011. sz. iratok

Kifejtette, hogy ezen elv háttere az, hogy a saját ügyében eljáró fél mindig érdekelt. A tanú ezzel szemben olyan harmadik fél, aki egy, a tárgyi valóságban lezajlott eseményt vagy cselekményt (mely releváns jogi tény lesz) észlelt és ezt külső szemlélőként még fel tudja idézni. Az ügyfél nem lehet tanú, mert a) nem külső szereplőként észlelte, hanem jellemzően maga váltotta ki a releváns jogi tény; és b) érdekeltsége miatt arról egyébként sem tudna objektíven beszámolni; valamint c) alapjogi okokból saját ügyében senkinek sem lehet büntetőjogi szankcióval terhelt igazmondást kötelezettsége. A tanúnak viszont van igazmondási kötelezettsége, méghozzá büntetőjogi felelősség mellet, hiszen észlelése kívülállósága miatt érdekeltségmentes: tőle elvárható, hogy objektíven észleljen és észlelését objektíven is idézze fel.

782. A jogi személynek, mint jogi fikciónak tudása, megismerése, ismeretei, véleménye, álláspontja stb. is csak természetes személy képviselői által létezik. Amikor pl. egy jogi személy valamely tényről való tudomását vizsgáljuk, végső soron mindig természetes személyek ismeretei bírnak relevanciával, melyet betudunk a jogi személynek. Ebből a képviseleti-kényszerből adódóan ugyanis a jogi személy szervezeti képviselőin keresztül érintkezik a külvilággal (másként nem is képes), ekként szükségszerűen mindig lesz legalább egy olyan természetes személy, aki - mint magánszemély - tanúként meghallgatható lenne arról, hogy a jogi személy milyen cselekményt vagy nyilatkozatot tett (melyet a tárgyi világban éppen e képviselő tett, a jogi személynek betudandóan).
783. A fentiek alapján a Wavin szerint a szervezeti képviselő sem a képviseleti cselekmény időpontjában, sem azt követően nem válhat az ügyféltől független, külső szemlélő harmadik féllé. Kiemeli, hogy maga a GVH is ügyfélnek tekintette A. L.-t, azaz nem tudta elválasztani a képviselő tudását a képviseltétől (a jogi személy jogi fikció mivoltából adódik ez is). A. L. is ügyfélnek tekintette önmagát, hiszen az általa előadottak többes szám első személyben szólnak.
784. Mindezek alapján a Wavin álláspontja szerint A. L. nem lett volna tanúként meghallgatható a versenyfelügyeleti eljárásban. A Wavin kiemeli, hogy a Ket. 54. §-ának azon szabálya, hogy „*a még meg nem hallgatott tanú nem lehet jelen az ügyfél, más tanú és a szakértő meghallgatásakor*”, nem érvényesül A. L. meghallgatása során, mivel A. L. tanú nemhogy ismeri az ügyfél nyilatkozatát, hanem jelentős részben maga nyilatkozott az ügyfél képviseletében, így ő eleve nem lehet elfogulatlan, hiszen saját korábbi nyilatkozata ebben megakadályozza.
785. A Wavin 2015. október 29-én előterjesztett beadványában<sup>1115</sup> továbbá kifejtette, hogy a Pipelife és A. L. között létrejött, a közös munkaviszony megszüntetésének feltételeit rögzítő megállapodás szintén megerősíti, hogy A. L. – saját állításával ellentétben – nem tekinthető elfogulatlan tanúnak az eljárásban.
786. A Wavin felhívta rá a figyelmet, hogy a megállapodás 4. pontja szerint A. L.-nek [ÜZLETI TITOK].
787. A Wavin kifejtette továbbá, hogy [ÜZLETI TITOK].
788. Ebből a Wavin szerint az következik, hogy

---

<sup>1115</sup> Vj/50-429/2011. sz. irat

- amennyiben [ÜZLETI TITOK];
  - amennyiben [ÜZLETI TITOK].
789. Mindezek alapján a Wavin kérte, hogy az eljáró versenytanács rekessze ki a bizonyítékok köréből A. L. tanúvallomását, vagy A. L. elfogultságát tanúvallomása bizonyító erejének értékelésekor oly módon vegye figyelembe, hogy nyilatkozatai a Wavin versenyjogi felelősségének alátámasztására nem alkalmasak.
790. Az eljáró versenytanács szerint a Wavin vizsgálati kifogása megalapozatlan.
791. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Tpv-t.-nek a jelen eljárásban alkalmazandó 54. §-a alapján meghatalmazottként az alábbi személyek járhatnak el a versenyfelügyeleti eljárásban:
- a) az ügyféltárs, továbbá annak törvényes képviselője vagy meghatalmazottja,
  - b) az ügyfél hozzátartozója,
  - c) ügyvéd, ügyvédi iroda,
  - d) állami szerv ügyintézője, az állami szerv tevékenységével kapcsolatos ügyekben,
  - e) a gazdálkodó szervezet ügyintézésre jogosult tagja vagy alkalmazottja a gazdálkodó szervezet ügyeiben,
  - f) az adott gazdasági tevékenységben érintettek érdekképviselői szervezete,
  - g) akit erre jogszabály feljogosít.
792. Tekintettel arra, hogy A. L. 2015. szeptember 7-i, tanúként meghallgatásakor már nem állt munkaviszonyban a Pipelife-fal és annak képviselőjére sem volt jogosult, meghallgatására nem kerülhetett sor az ügyfél képviselőjeként. Ahogy azt a Kúria a Vj/130/2006. sz. versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat felülvizsgálatára irányuló eljárásban hozott Kfv. II.37.076/2012/28. sz. ítéletben kifejtette, amennyiben a Tpv-t. 54. §-a alapján valamely személynek nem adható meghatalmazás az ügyfél képviselőjére, az adott személyt nem lehet a versenyfelügyeleti eljárásban az ügyfélként meghallgatni, az így felvett nyilatkozatot ki kell rekeszteni a bizonyítékok köréből. Jelen esetben tehát megállapítható, hogy A. L.-nek a versenyfelügyeleti eljárás versenytanácsi szakában szükségessé vált meghallgatására kizárólag tanúként kerülhetett sor.
793. A Kúria továbbá a Vj/174/2007. sz. ügy kapcsán hozott, Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítéletében kifejtette, hogy a Ket. 54. §-ának (2) bekezdése, mely szerint „*a még meg nem hallgatott tanú nem lehet jelen az ügyfél, más tanú és a szakértő meghallgatásakor*” nem sérül azzal, hogy valamely személyt először az ügyfél törvényes képviselőjeként majd tanúként hallgatnak meg. Ez a Ket.-szabály csak arra az esetre vonatkozik, ha a tanú és az ügyfél személye különböző. A Wavin e jogszabályhelyre történő hivatkozása tehát szintén nem alapozhatja meg A. L. tanúvallomásának a bizonyítékok köréből történő kizárását. Megjegyzendő, a kérdéses ügyben született kúriai döntés arra is rávilágít, hogy ugyanazon személy először az ügyfél képviselőjeként, majd tanúként való meghallgatása nem eleve kizárt vonatkozó – jelen eljárásban is alkalmazandó – Ket-beli, illetve Tpv-t-beli szabályok alapján.
794. Az eljáró versenytanács tehát a fentiek alapján rögzíti, hogy A. L. tanúkénti meghallgatására jogszzerűen került sor. Ugyanakkor az eljáró versenytanács szerint A. L. tanúként tett



vallomása súlyának értékelésekor figyelembe kell venni, hogy a tanú a Pipelife-fal szemben nem teljesen elfogulatlan tekintettel arra, hogy ő a Pipelife korábbi képviselője, e minőségében korábban már ügyfélként nyilatkozott a versenyfelügyeleti eljárásban és a Pipelife-fal kötött munkaviszonyát megszüntető megállapodása [ÜZLETI TITOK]. Mindezek alapján az eljáró versenytanács A. L. tanúvallomását nem a Pipelife-től független harmadik személy vallomásaként veszi figyelembe, hanem a Pipelife-fal egy forrásból származó bizonyítékként értékeli.

795. Az eljáró versenytanács ugyanakkor nem osztja a Wavin azon álláspontját, hogy a megállapodásban foglalt kötelezettségek miatt A. L. tanúvallomását teljes egészében figyelmen kívül kellene hagyni. E körben szükséges utalni arra, hogy – bár A. L.-t a vallomásának megtételének időpontjában kötötték a megállapodásban a Pipelife felé vállalt kötelezettségek -, tanúként igazmondási kötelezettség terhelve, mely kötelezettség megszegése büntetőjogi következményekkel járhat. A. L.-t korábban a Pipelife ügyvezetőjeként is igazmondási kötelezettség terhelve az eljárásban, hiszen az ügyfél a versenyfelügyeleti eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és magatartása nem irányulhat megtévesztésre vagy a tényállás feltárásának megghiúsítására. A. L.-nek a cégjogi szabályok alapján szintén kötelezettsége volt arra, hogy a Pipelife ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal és a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján lássa el. Mindebből az következik, hogy A. L. korábban a Pipelife ügyvezetőjeként is köteles volt a versenyfelügyeleti eljárás során a valóságnak megfelelően nyilatkozni, mert ellenkező esetben a Pipelife eljárási bírsággal lett volna sújtható a versenyfelügyeleti eljárásban és mentességi státusza is visszavonásra került volna. Így – éppen az ügyféli és tanúi minőségében fennálló igazmondási kötelezettségre is tekintettel – életszerű feltételezni, hogy A. L. a korábbi más minőségben tett személyes előadásával újbóli meghallgatása során sem kíván ellentmondásba keveredni. Az eljáró versenytanács értékelése szerint tehát a megállapodásban vállalt kötelezettségek a fentiek okán nem kérdőjelezik meg azt, hogy A. L.-nek tanúként igazmondási kötelezettsége állt fenn és ennek betartásában a megállapodásban vállalt kötelezettségektől függetlenül érdekelt is volt, így vallomása bizonyítékként figyelembe vehető, azonban nem független harmadik személy tanúvallomásaként, hanem a Pipelife-fal egy forrásból származó bizonyítékként.
796. Az eljáró versenytanács általánosságban kifejti a megállapodásban rögzített rendelkezések kapcsán, hogy e kikötések nem akadályai annak, hogy a GVH az engedékenységi kérelmező valamely korábbi munkavállalóját tanúként hallgassa ki. Ahogy azt a GVH elnökének jelen eljárásra irányadó engedékenységi tájékoztatójának 13. B) pontja<sup>1116</sup> kiemeli, az GVH az engedékenységi kérelmezőtől az együttműködés keretében különösen azt várja el, hogy a jelenlegi és - amennyire lehetséges a korábbi - alkalmazottai és vezető tisztségviselői rendelkezésre álljanak, annak érdekében, hogy a GVH meghallgathassa őket. Ha az együttműködést valamely engedékenységi kérelmező oly módon próbálja biztosítani, hogy korábbi munkavállalójával rendezi a munkavállaló versenyfelügyeleti eljárásban való együttműködésének kereteit (akár szervezeti képviselő volt korábban az illető, akár nem), e rendelkezés legfeljebb a meghallgatott személynek a vallomás megtétele és nem feltétlenül

---

<sup>1116</sup> A GVH elnökének a 2014. július 1. napját követően benyújtott engedékenységi kérelmekre irányadó engedékenységi tájékoztatójának 21. bc) pontja ugyanezt a rendelkezést tartalmazza.

annak iránya, tartalma tekintetében való érdekeltségének körében értékelhető tény, azonban meghatározott formában történő későbbi nyilatkoztatását nem akadályozza meg.

## X.

### EGYÉB KÉRDÉSEK

797. Jelen versenyfelügyeleti eljárás Tpv. 63. §-ában meghatározott ügyintézési határideje 2014. június 2-án járt le. E tényt a Wavin kérte figyelembe venni a bíróság maximumának meghatározásakor, mely felvetésre jelen határozat 758-759. pontja reagál. Egyebekben az eljárás alá vontak az ügyintézési határidő túllépését nem kifogásolták.
798. A bíróságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
799. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
800. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: - az eljárás alá vont neve, - a versenyfelügyeleti eljárás száma, - a befizetés jogcíme (bírság).
801. Az eljárási költségnek a GVH 10032000-01468223-00000000 számú számlája javára történő befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (eljárási költség).
802. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
803. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
804. A bíróság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
805. Jelen döntés elleni jogorvoslati jog a Tpv. 62. §-ának (8) bekezdésén, 82. §-án és 83. §-án alapul.

806. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a , az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

Budapest, 2015. november 24.

dr. Miks Anna s.k.  
előadó versenytanács tag

dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
versenytanács tag

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Bizonyítéktáblák
2. sz. melléklet: Az eljárás alá vontak által felosztott nagykereskedők
3. sz. melléklet: A Pipelife és a Wavin közti jogsértéssel érintett projektek
4. sz. melléklet: Áremelések összegzése
5. sz. melléklet: A Pipelife által használt feltöltőkártyás telefonok hívásforgalma
6. sz. melléklet: K. L. projektkimutatása
7. sz. melléklet: Flip-chart

## **1. sz. melléklet: Bizonyítéktáblák**

Az 1. sz. melléklet összegző módon felsorolja, hogy mely bizonyítékok vonatkoznak egyes jogsértés-részekre. Az 1. sz. melléklet táblázatai a következők:

1/A. táblázat: Bizonyítékok a Pipelife és BTH közti, a nagykereskedők felosztásával, minimum árlisták alkalmazásával és közös áremelések végrehajtásával kapcsolatos jogsértés vonatkozásában

1/B. táblázat: Bizonyítékok a BTH és Pipelife közti, a projektek felosztásával kapcsolatos jogsértés vonatkozásában

1/C. táblázat: Bizonyítékok a Pipelife és Wavin közti, a nagykereskedők felosztásával, minimum árlisták alkalmazásával és közös áremelések végrehajtásával kapcsolatos jogsértés vonatkozásában

1/D. táblázat: Bizonyítékok a Pipelife és Wavin közti, a projektek felosztásával kapcsolatos jogsértés vonatkozásában

**I/A. sz. melléklet**

<b>BTH-PIPELIFE MEGÁLLAPODÁS A NAGYKERESKEDŐK FELOSZTÁSÁRÓL, MINIMUM ÁRLISTÁK ALKALMAZÁSÁRÓL ÉS KÖZÖS ÁREMELESEK VÉGREHAJTÁSÁRÓL</b>			
	<b>Iratszám</b>	<b>Irat típusa</b>	<b>Bizonyítandó tény</b>
<b>Nagykereskedők felosztása</b>			
1.	Vj/50-131/2011., E/3., E/4., E/5., 14. sz. mellékletek	BTH engedékenységi irat	2009. január 7-i találkozó (Debrecen)
	Vj/50-67/2011., 12. o.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
2.	Vj/50-131/2011. sz. irat 14. sz. melléklet	BTH engedékenységi irat	2009. február 16-i megbeszélés (Vadna)
	Vj/50-46/2011., 34. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-67/2011., 12. o.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
3.	Vj/50-67/2011	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	2009. március 19-i találkozó (Debrecen)
	Vj/50-131/2011., 14., E/5., E/9. mellékletek	BTH engedékenységi irat	
	Vj/50-125/2011., 2. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-46/2011., 26. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-47/2011., 57. sz. melléklet	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
	Vj/50-132/2011., 4. o.	BTH engedékenységi irat	
4.	Vj/50-131/2011. beadvány, valamint a 14., E/10., E/5. sz. mellékletek	BTH engedékenységi irat	2009. április 8-i találkozó (Budapest)
	Vj/50-132/2011., 1. sz. melléklet	BTH engedékenységi irat	
	Vj/50-113/2011.	BTH ügyfélnyilatkozata (K. I.)	
	Vj/50-67/2011., 12-13.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-91/2011., 9. o.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	
	Vj/50-123/2011., 5. o.	Pipelife (R. T.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-51/2011., 2. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-115/2011., 3. o.	BTH ügyfélmeghallgatás (K. A.)	
	Vj/50-345/2011.	Pipelife adatszolgáltatás	
5.	Vj/50-125/2011. beadvány, illetve annak 2., 20. sz. mellékletei	Pipelife engedékenységi beadvány	2009. június 11-i találkozó (Debrecen)
	Vj/50-131/2011. beadvány, illetve annak 10. (50-51. sz. irat), 14. sz. mellékletei	BTH engedékenységi beadvány	
	Vj/50-113/2011.	BTH ügyfélnyilatkozata (K. I.)	
	Vj/50-144/2011.	Pipelife adatszolgáltatás	
	Vj/50-130/2011., 10. sz. melléklet, 53. irat	Pipelife engedékenységi beadvány	
	Vj/50-91/2011.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	

<b>BTH-PIPELIFE MEGÁLLAPODÁS A NAGYKERESKEDŐK FELOSZTÁSÁRÓL, MINIMUM ÁRLISTÁK ALKALMAZÁSÁRÓL ÉS KÖZÖS ÁREMELESEK VÉGREHAJTÁSÁRÓL</b>			
	<b>Iratszám</b>	<b>Irat típusa</b>	<b>Bizonyítandó tény</b>
	Vj/50-46/2011., 36. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-115/2011.	BTH ügyfélmeghallgatás (K. A.)	
6.	Vj/50-46/2011., 5., 15. sz. iratok	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	2010. január 14- találkozó (Eger, Imola étterem)
	Vj/50-125/2011. 2., 4. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi beadvány	
	Vj/50-131/2011., 14., E/17. sz. mellékletek	BTH engedékenységi beadvány	
7.	Vj/50-125/2011. 2., 4. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi beadvány	2010. március 12.-i találkozó (Debrecen, Barabás étterem)
	Vj/50-131/2011. E/19. sz. melléklet	BTH engedékenységi irat	
8.	Vj/50-125/2011. beadvány és annak 2., 9. sz. mellékletei	Pipelife engedékenységi beadvány	2010. június 16-i találkozó (Debrecen, Krúdy étterem)
	Vj/50-131/2011. 14., E/3., E/19., E/24. sz. mellékletei	BTH engedékenységi irat	
	Vj/50-46/2011. 12. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-4/2011/26. irat	BTH-nál lefoglalt irat	
	Vj/50-4/2011 /19. 29/2. o.	BTH-nál lefoglalt irat	
	Vj/50-113/2011.	BTH ügyfélnyilatkozata (K. I.)	
	Vj/50-46/2011. 29.irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-115/2011.	BTH ügyfélmeghallgatás (K. A.)	
9.	Vj/50-130/2011., 10. sz. melléklet, 53. irat	Pipelife engedékenységi irat	Kompenzáció a felek között a megállapodás be nem tartása esetén
	Vj/50-113/2011.	BTH ügyfélnyilatkozata (K. I.)	
	Vj/50-144/2011., 7. pont	Pipelife adatszolgáltatás	
	Vj/50-130/2011., 10. melléklet 54. irat	Pipelife engedékenységi beadvány	
	Vj/50-144/2011.	Pipelife adatszolgáltatás	
	Vj/50-4/2011/26. irat	BTH-nál lefoglalt irat	
	Vj/50-4/2011/19. irat 8.lap 2. o., 9. lap 1. o., 10. lap 2. o.	BTH-nál lefoglalt irat	
	Vj/50-46/2011. 4., 13, 22., 29. iratok	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-115/2011.	BTH ügyfélmeghallgatás (K. A.)	
	Vj/50-91/2011., 10. o. 6. bek.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	
	Vj/50-47/2011. 47. irat	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	

<b>Minimálárak egyeztetése</b>			
10.	Ld. az 5. pontban foglalt bizonyítékokat		2009. június 11-i találkozó (Debrecen)
11.	Vj/50-115/2011.	BTH ügyfélmeghallgatás (K. A.)	Az egyeztetések résztvevői, az egyeztetések gyakorlati megvalósítására vonatkozó bizonyítékok
	Vj/50-4/2011/27.	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-113/2011.	BTH ügyfélnyilatkozata (K. I.)	
	Vj/50-123/2011.	Pipelife (R. T.) ügyfélmeghallgatás	
12.	Vj/50-144/2011.	Pipelife adatszolgáltatás	Az egyeztetett termékek köre
	Vj/50-131/2011.	BTH engedékenységi irat	
	Vj/50-123/2011., 3-4. o.	Pipelife (R. T.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-146/2011.	BTH engedékenységi irat	
13.	Vj/50-125/2011. beadvány és annak 2., 4., 3., 18. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	2009. július 2-i megbeszélés (Diósgyőr, Várkert étterem)
	Vj/50-131/2011. beadvány és annak 14., E/13. sz. melléklete	BTH engedékenységi irat	
	Vj/50-123/2011.	Pipelife (R. T.) ügyfélmeghallgatás	
14.	Vj/50-131/2011., 14. sz. melléklet	BTH engedékenységi irat	2009. július 27.-i egyeztetés (Diósgyőr, Várkert étterem)
	Vj/50-115/2011.	BTH ügyfélmeghallgatás (K. A.)	
	Vj/50-144/2011.	Pipelife adatszolgáltatás	
	Vj/50-123/2011.	Pipelife (R. T.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-46/2011., 6. sz. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
15.	Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet	BTH engedékenységi irat	2010. július 3.-i megbeszélés (Polgár)
	Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi beadvány	
16.	Vj/50-47/2011. 18. irat	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	2010. szeptemberi táblázat egyeztetett minimálárakról
	Vj/50-91/2011. 8. o.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	
	Vj/50-144/2011. 19/e. pont	Pipelife adatszolgáltatás	
17.	Vj/50-131/2011. 14., E/29. sz. mellékletek	BTH engedékenységi irat	2011. január 24-i találkozó (Lillafüred, Tókert étterem)
	Vj/50-115/2011.	BTH ügyfélmeghallgatás (K. A.)	
	Vj/50-123/2011.	Pipelife (R. T.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-128/2011. 8. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	
18.	Vj/50-144/2011. 17. pont	Pipelife adatszolgáltatás	2011. március 30-i találkozó (Lillafüred, Tókert Étterem)
	Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	
19.	Vj/50-130/2011, K_12. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	2011. szeptember 21-i találkozó (Lillafüred, Tókert Étterem)
	Vj/50-125/2011. 2., 3. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	
20.	Vj/50-131/2011.	BTH engedékenységi irat	2011. szeptember 13-i találkozó (Debrecen, Krúdy Étterem)
<b>Közös áremelések végrehajtása a felosztott nagykereskedők felé</b>			

20.	Vj/50-131/2011.	BTH engedékenységi irat	Közös áremelések végrehajtása
	Vj/50-125/2011.	Pipelife engedékenységi irat	
21.	Vj/50-40/2011.	BTH adatszolgáltatás (a BTH áremeléseire vonatkozóan)	2009. július / augusztus során végrehajtott áremelés
	Vj/50-130/2011., 10. melléklet 18., 19., 21., 45. iratok	Pipelife engedékenységi irat (2009. július 29-i áremelésre vonatkozóan)	
22.	Vj/50-131/2011. 14., E/22., E/25. sz. mellékletek	BTH engedékenységi irat	2010. július 23.-i találkozó (Diósgyőr, Várkert étterem)
	Vj/50-46/2011. 29., 38. sz. iratok	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-144/2011. 17. pont	Pipelife adatszolgáltatás	
	Vj/50-123/2011.	Pipelife (R. T.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-115/2011., 4. o.	BTH ügyfélmeghallgatás (K. A.)	
23.	Ld. a 8. pontban szereplő bizonyítékokat Vj/50-130/2011. 10. melléklet	Pipelife engedékenységi beadvány	2010. június 16-i találkozó (Debrecen, Krúdy étterem)
24.	Vj/50-125/2011. 2. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi beadvány	2010. augusztus 30-i megbeszélés (Diósgyőr, Várkert étterem)
	Vj/50-131/2011., 14., E/22., E/27. sz. mellékletek	BTH engedékenységi irat	
25.	Vj/50-131/2011. 14. sz. melléklet	BTH engedékenységi irat	2010. október 21-i találkozó (Lillafüred, Tókert étterem)
26.	Ld. a 13. pontban felsorolt bizonyítékokat		2011. január 24-i találkozó (Lillafüred, Tókert étterem)



**I/B. sz. melléklet**

<b>BTH-PIPELIFE MEGÁLLAPODÁS A PROJEKTEK FELOSZTÁSÁRÓL</b>			
	<b>Iratszám</b>	<b>Irat típusa</b>	<b>Bizonyítandó tény</b>
1.	Ld. a BTH-Pipelife minimálár egyeztetésre vonatkozó bizonyítéktábla 6. pontjában felsorolt bizonyítékokat		2010. január 14-i találkozó (Eger, Imola étterem)
2.	Vj/50-141/2011. 9. pont	BTH adatszolgáltatás	Az egyeztetés közvetlen előzményei és a 2010. április 30-i telefonbeszélgetés és a stratégiai együttműködés kezdeményezése
	Vj/50-125/2011. beadvány, 9. sz. melléklet 4. dok.,	Pipelife engedékenységi beadvány	
	Vj/50-47/2011. 42. irat	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
	Vj/50-115/2011. 2. o.	BTH ügyfélmeghallgatás (K. A.)	
3.	Ld. a 8. pontban felsorolt bizonyítékokat		2010. június 16-i találkozó (Debrecen, Krúdy étterem)
4.	Vj/50-47/2011. 29. irat	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	2011. február 23-i találkozó (Budapest, Boscolo Hotel)
	Vj/50-131/2011.	BTH engedékenységi irat	
	Vj/50-46/2011. 7. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
5.	Vj/50-4/2011/21. 6. o.	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	2011. május vége – egyeztetés K. A. és Sz. Z. között a Csenger projekt kapcsán
6.	Vj/50-91/2011. 10. o. 4. bek.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	Egyéb, a gyakorlati együttműködésre vonatkozó bizonyítékok 2011-ből
	Vj/50-47/2011. 48 és 53. iratok	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
	Vj/50-130/2011. 10. melléklet és annak 59. irata	Pipelife engedékenységi beadvány	
	Vj/50-47/2011. 43., 44. iratok	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
	Vj/50-4/2011/ 21, 31., 46. o.	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-46/2011., 14. melléklet	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-4/2011/18, 15. o.	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
7.	Vj/50-46/2011. 6. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	A BTH projektekre vonatkozó forgalmára és szerződéses partnereire vonatkozó statisztika
8.	Vj/50-125/2011. 25-26. o.	Pipelife engedékenységi beadvány	Egyeztetett projektek
	Vj/50-113/2011.	BTH ügyfélnyilatkozata (K. I.)	
	Vj/50-67/2011.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-130/2011. K_8_3. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi beadvány	
	Vj/50-4/2011 /32. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-4/2011/ 38. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-4/2011 /19. irat, 36. o.	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-4/2011 /21. irat, 6. o.	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
	Vj/50-46/2011. 7. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	

Vj/50-4/2011 /20. irat, 7-10. o.	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
Vj/50-115/2011	BTH ügyfélmeghallgatás (K. A.)	
Vj/50-47/2011. 48 és 53. iratok	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
Vj/50-4/2011 /21.,31.,46. o.	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
Vj/50-46/2011., 41. sz. melléklet, előzménye a 39-40. sz. e-mail Vj/50-/2011	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
Vj/50-4/2011 /36. irat	Kutatás során lefoglalt irat (BTH)	
Vj/50-146/2011. 3., 5. pont	BTH engedékenységi irat	

**I/C. sz. melléklet**

<b>PIPELIFE-WAVIN MEGÁLLAPODÁS A NAGYKERESKEDŐK FELOSZTÁSÁRÓL, MINIMÁLÁRAK EGYEZTETÉSÉRŐL</b>			
	<b>Iratszám</b>	<b>Irat típusa</b>	<b>Bizonyítandó tény</b>
<b>Nagykereskedők felosztása</b>			
1.	Vj/50-130/2011. beadvány, illetve annak 10. sz. mellékletének 1., 2., 3., 29.-32. iratai és K_3 sz. melléklete	Pipelife engedékenységi irat	2009. március 18-i találkozó (Budapest, Szépvölgyi Étterem)
	Vj/50-144/2011.	Pipelife adatszolgáltatás	
	Vj/50-125/2011. 2., 3., 4., 10. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-67/2011.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-26/2011. 7. o. 3.1. pont, 2009.03.18./1. melléklet, 2009. 03.18./2.-9. csatolmányok	Wavin adatszolgáltatás	
2.	Vj/50-130/2011. beadvány és annak 2. sz. melléklete	Pipelife engedékenységi irat	2009. június 23-i találkozón (Eger, Fehérszarvas Vadásztanya)
	Vj/50-91/2011.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	
	Vj/50-160/2011.	Wavin adatszolgáltatás	
	Vj/50-142/2011.	Harmadik fél adatszolgáltatása	
3.	Vj/50-125/2011. sz. beadvány és annak 2. sz. melléklete	Pipelife engedékenységi irat	2009. szeptember 15-i találkozó (Budapest, Hotel Ramada Aquaworld,
	Vj/50-26/2011. 10. o. és 2009.09.15/1-7. iratok	Wavin adatszolgáltatás	
4.	Vj/50-125/2011. 2., 3., 4. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	2009. október 28-i találkozó (Budapest, Szépvölgyi Étterem)
	Vj/50-47/2011. 27. melléklet	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
	Vj/50-26/2011. 8. o. és 2009.10.28./1-4.	Wavin adatszolgáltatás	
5.	Vj/50-144/2011. 17. pont, 17./K. sz. melléklet	Pipelife adatszolgáltatás	2009. november 13-i találkozó (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda)
	Vj/50-125/2011., 2., 4. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-67/2011.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-26/2011. 3-4. o. és 2009.11.13/1-3.	Wavin adatszolgáltatás	
6.	Vj/50-125/2011., 2-4. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	2009. december 8.-i találkozó (Budapest, Szépvölgyi Étterem),
	Vj/50-67/2011., 8. o.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-26/2011. 9. o. és 2009.12.08./1. melléklet	Wavin adatszolgáltatás	
	Vj/50-343/2011.	Wavin előzetes álláspontra tett észrevételek	
	Vj/50-389/2011.	Tárgyalási jegyzőkönyv	

7.	Vj/50-125/2011., 2-3. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	2010. szeptember 15.-i találkozó (Budapest, Hotel Danubius) nagykereskedők felosztásának áttekintéséről és a projekteken való együttműködés kialakításáról
	Vj/50-26/2011., 11. o. és 2010.09.15./1-6. sz. mellékletek	Wavin adatszolgáltatás	
	Vj/50-67/2011.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-130/2011. sz. irat K_7. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	
8.	Vj/50-125/2011., 2. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	2011. március 2-i találkozó (Pipelife által bérelt budapesti lakásban)
	Vj/50-130/2011. 7. és 8. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-91/2011. 4. o.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	
	Vj/50-100/2011. 7. pont	Wavin adatszolgáltatás	
	Vj/50-343/2011.	Wavin előzetes álláspontra tett észrevételei	
9.	Ld. részletesebben az 1/C. táblázat 6. pontját.	-	2011. június 30-i találkozó (Eger, Hotel Villa Völgy)
	Vj/50-130/2011., 10. sz. melléklet, 36. irat	Pipelife engedékenységi irat	
10.	Vj/50-125/2011. beadvány és annak 12. sz. melléklete	Pipelife engedékenységi irat	A nagykereskedők felosztására vonatkozó általános nyilatkozatok és egyéb dokumentumok
	Vj/50-67/2011.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-144/2011. beadvány és annak 14. sz. melléklete	Pipelife adatszolgáltatás	
	Vj/50-91/2011.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	
	Vj/50-47/2011., 4/2. irat	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
	Vj/50-113/2011., 4. o.	BTH tanúmeghallgatás (K. I.)	
	Vj/50-130/2011, 3. pont.	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-389/2011.	Tárgyalási jegyzőkönyv	
	Vj/50-135/2011. 5. o.	Wavin ügyfélmeghallgatása (R. J.)	
11.	Vj/50-47/2011. 1., 31., 54. iratok	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	A nagykereskedők felosztásának be nem tartására / minimálárnál alacsonyabb árajánlat küldésére vonatkozó iratok
	Vj/50-91/2011. 10. o.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	
	Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet, 34. irat	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-144/2011. 6. pont	Pipelife adatszolgáltatás	
<b>Minimálárak egyeztetése</b>			
12.	Vj/50-125/2011. sz. beadvány, annak 2. sz. melléklete, 4. sz. mellékletének 4. irata	Pipelife engedékenységi irat	2009. július 20.-i találkozó (Tata, Golf Club)
	Vj/50-130/2011. beadvány és annak 10. sz. melléklet 6. sz. irata	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-26/2011., 2009. 07. 20./2-3. csatolmány	Wavin adatszolgáltatás	
	Vj/50-67/2011., 7-8. o.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-388/2011., Vj/50-343/2011.	Wavin észrevételek	

	Vj/50-364/2011.	T. K. J. tanúmeghallgatása	
	Vj/50-368/2011.	R. G. tanúmeghallgatása	
	Vj/50-356/2011. és 1. sz. melléklete	Pipelife adatszolgáltatás	
	Vj/50-68/2011.	Harmadik fél adatszolgáltatása	
	Vj/50-111/2011.	Harmadik fél adatszolgáltatása	
	Vj/50-144/2011.	Pipelife adatszolgáltatás	
	Vj/50-91/2011., 5. o.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	
	Vj/50-135/2011. 5. o.	Wavin ügyfélmeghallgatása (R. J.)	
13.	Vj/50-125/2011. sz. beadvány és annak 19. sz. melléklete	Pipelife engedékenységi irat	A minimálárak egyeztetésére vonatkozó általános nyilatkozatok és egyéb iratok
	Vj/50-152/2011. 3. pont és 1. sz. melléklet 6. irat	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-130/2011. 10. sz. melléklet 24., 37., 40. iratok	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-67/2011.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-91/2011.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	
	Vj/50-43/2011., 4. sz. melléklet	Pipelife adatszolgáltatás	
	Vj/50-389/2011.	Tárgyalási jegyzőkönyv	
	Vj/50-47/2011. 20., 21. 30., 51. iratok	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	

**I/D. sz. melléklet**

PIPELIFE-WAVIN MEGÁLLAPODÁS A PROJEKTEK FELOSZTÁSÁRÓL			
	<b>Iratszám</b>	<b>Irat típusa</b>	<b>Bizonyítandó tény</b>
1.	Ld. az 1/B. bizonyítéktábla 7. pontját	-	2010. szeptember 15.-i találkozó (Budapest, Hotel Danubius)
2.	Vj/50-125/2011., 2., 3. 4. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	2010. október 27-i találkozó (Ausztria, Hotel Schwechat)
3.	Vj/50-130/2011. K_7. és K_8_3. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	2011. február 18.-i találkozó
4.	Vj/50-130/2011. , K_7. és K/8/3. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	2011. március 2.-i találkozó (Budapest)
	Vj/50-67/2011.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
5.	Vj/50-125/2011., 2., 4. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	2011. április 6.-i találkozó (Eger, Hotel Villa Völgy)
	Vj/50-26/2011. beadvány, valamint a 2011.04.06.-hoz kapcsolódó csatolmányok	Wavin adatszolgáltatás	
	Vj/50-130/2011., 4., 7., 8., K_7. és K/8/3. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	
6.	Vj/50-125/2011., 2.,4.,5. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	2011. június 2-i találkozó (Debrecenben, Barabás Étterem)
	Vj/50-130/2011., 4., 7. és 8., K_12. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-26/2011. 14. o. és a 2011.06.02. dátumhoz kapcsolódó csatolmányok	Wavin adatszolgáltatás	
	Vj/50-136/2011.	Wavin ügyfélmeghallgatása (S. P.)	
	Vj/50-67/2011.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-91/2011., 7. o.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	
	Vj/50-98/2011.	K. L. tanúmeghallgatása	
7.	Vj/50-125/2011., 2.,4. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	2011. június 30.-i találkozó (Eger, Hotel Villa Völgy)
	Vj/50-130/2011., 7. és 8. sz. melléklet, 20., 24. o.	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-26/2011. 13. o. és 2011.06.30.-hoz fűződő csatolmányok	Wavin adatszolgáltatás	
8.	Vj/50-125/2011., 2.,4. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	2011. szeptember 7.-i találkozó (Tata, Golf Club)
	Vj/50/2011/Pipelife/5.	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
	Vj/50-130/2011. 10. dok., 7., 8., 19. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-98/2011., 7. o.	K. L. tanúmeghallgatása	
	Vj/50-26/2011. 6. és 15. o., illetve a 2011.09.07. dátumú csatolmányok	Wavin adatszolgáltatás	
9.	Vj/50-125/2011., 2.,3., 4. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	2011. szeptember 27.-i találkozó (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda)

	Vj/50-130/2011. 7.,8.,19. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-26/2011. 15. o.	Wavin adatszolgáltatás	
10.	Vj/50-125/2011., 2.,3.,4., 7.,8. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	2011. október 10.-i találkozó (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda)
	Vj/50-26/2011. 16. o. és 2011.10.10/1-3. csatolmányok	Wavin adatszolgáltatás	
11.	Vj/50-125/2011., 2.,3.,4. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	2011. november 14-i találkozó (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda) projektek egyeztetéséről
	Vj/50-26/2011. 16. o., 2011.11.14./1-9. csatolmányok	Wavin adatszolgáltatás	
	Vj/50-130/2011. sz. irat, 4.,7. és 8. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-47/2011., 33. sz. melléklet	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
12.	Vj/50-125/2011., 2.,3.,4. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	2011. november 29-i találkozó (Gödöllő, Erzsébet Királyné Szálloda)
	Vj/50-130/2011. 4.,7. és 8. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-26/2011. 17. o.	Wavin adatszolgáltatás	
13.	Vj/50-125/2011., 4. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	2011. december 14-i találkozó (Budaörs, Holiday Inn)
	Vj/50-26/2011. 18. o. és 2011.12.14./1-4. csatolmány	Wavin adatszolgáltatás	
	Vj/50-67/2011., 14. o.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-130/2011. 4.,7.,8. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	
14.	Vj/50-125/2011. beadvány 20.,23. o., 4.2.2. pont, illetve 7. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	Projektek felosztásának működésével kapcsolatos nyilatkozatok és egyéb iratok (pl. flip-chart)
	Vj/50-152/2011., 11. o.	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-130/2011. beadvány valamint a 10. sz. melléklet 42. irata	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-91/2011.	Sz. Z. tanúmeghallgatás	
	Vj/50-67/2013.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-28/2011.	Harmadik fél adatszolgáltatása	
	Vj/50-98/2011.	K. L. tanúmeghallgatása	
	Vj/50-32/2011.	Harmadik fél adatszolgáltatása	
	Vj/50-135/2011. 6. o.	Wavin ügyfélmeghallgatása (R. J.)	
	Vj/50-26/2011. 2. o.	Wavin adatszolgáltatás	
	Előzetes álláspont 5. sz. melléklete	-	
	Vj/50-389/2011.	Tárgyalási jegyzőkönyv	
	Vj/50-343/2011., Vj/50-353/2011., Vj/50-388/2011., Vj/50-402/2011.	Wavin előzetes álláspontot követően tett nyilatkozatai	
	Vj/50-356/2011.	Pipelife adatszolgáltatás	

	Vj/50-47/2011. 45., 55. iratok	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
15.	Vj/50-129/2011.	Pipelife engedékenységi irat	Sikertelenül eltitkolt projektek
	Vj/50-130/2011. beadvány és K_7. sz melléklet, 17. o.	Pipelife engedékenységi irat	
16.	Vj/50-130/2011. beadvány, valamint annak 4.,5.,7.,8.,10. sz. mellékletei	Pipelife engedékenységi irat	Harmadik fél által elnyert projektek kapcsán kifejtett egyeztetés
	Vj/50-2/2011/5. sz. irat	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
	Vj/50-125/2011.	Pipelife engedékenységi irat	
17.	Vj/50-98/2011.	K. L. tanúmeghallgatása	„Projekt kimutató” dokumentum és kapcsolódó nyilatkozatok
	Vj/50-47/2011., 34-38., 56. iratok	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
	Vj/50-130/2011. sz. beadvány 6., 7-19. o.; 4. sz. melléklet, 3. irat;	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-67/2011., 9., 11. o.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-136/2011. 7. o.	Wavin ügyfélmeghallgatása (S. P.)	
	Vj/50-26/2011. 12. o. és 2010.10.27./1-7. csatolmányok	Wavin adatszolgáltatás	
18.	Vj/50-130/2011. sz. beadvány és annak 4., 7., 8., 10., K_7. és K/8/3. sz. mellékletek	Pipelife engedékenységi irat	Felosztott projektek körére utaló iratok
	Vj/50-152/2011., 2. pont	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-67/2011.	Pipelife (A. L.) ügyfélmeghallgatás	
	Vj/50-125/2011. 5., 7. sz. melléklet	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-2/2011/5. irat.	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
	Vj/50-98/2011., 7. o.	K. L. tanúvallomása	
	Vj/50-135/2011.	Wavin ügyfélmeghallgatása (R. J.)	
	Vj/50-128/2011., 2. pont	Pipelife engedékenységi irat	
	Vj/50-2/2011/5.	Kutatás során lefoglalt irat (Pipelife)	
Vj/50-152/2011.	Pipelife engedékenységi irat		



**2. sz. melléklet: Az eljárás alá vontak által felosztott nagykereskedők<sup>1117</sup>**

Sor-szám	Nagykereskedő neve	Felosztás csőtermékek esetében	Felosztás fitting termékek esetében	Wavin szállíthatott-e fitting-et
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				

[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] <sup>1118</sup>, <sup>1119</sup>, <sup>1120</sup>, <sup>1121</sup>

<sup>1117</sup> Vj/50-130/2011. 14. sz. melléklet alapján

<sup>1118</sup> A Pipelife szerint a CU-Impex Kft. a BTH-nak osztott vevő volt, míg a BTH szerint közös vevőjük volt.

<sup>1119</sup> A Gépész Koordinátor Kft. nagykereskedő szerzett be a Gravitáció Kft. nagykereskedő részére is.

<sup>1120</sup> A Hegedűs Kft. és a Sebők Kft. esetében a Pipelife a KA termékeket, a Wavin a KG és PE termékeket szállította az egyeztetések értelmében.

<sup>1121</sup> A MART Kft. esetében csak a KG és PE termékek beszállítására vonatkozott a felosztás.

18.	
19.	
20.	
21.	
22.	
23.	
24.	
25.	
26.	

### 3. sz. melléklet: A Wavin és Pipelife közti jogsértéssel érintett projektek

	A projekt neve	A Pipelife nyilatkozata
1	[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]	[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] <sup>1122</sup>
2		[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		
26		
27		
28		
29		
30		
31		

<sup>1122</sup> A „felosztott” a ténylegesen felosztott projektek jelölése

	A projekt neve	A Pipelife nyilatkozata
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		
43		
44		
45		
46		
47		
48		
49		
50		
51		
52		
53		
54		
55		
56		
57		
58		
59		
60		
61		
62		
63		
64		
65		

	A projekt neve	A Pipelife nyilatkozata
66		
67		
68		
69		
70		
71		
72		
73		
74		
75		
76		
77		
78		
79		
80		
81		[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] <sup>1123, 1124</sup>
82		
83		
84		
85		[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]
86		
87		
88		
89		[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] <sup>1125</sup>
90		[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

<sup>1123</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. (Vj/50-129/2011.)

<sup>1124</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (Vj/50-129/2011.)

<sup>1125</sup> ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] (Vj/50-129/2011.)

	<b>A projekt neve</b>	<b>A Pipelife nyilatkozata</b>
91		
92		
93		
94		
95		
96		
97		
98		
99		
100		

#### 4. sz. melléklet: Áremelések összegzése

A táblázatban a Pipelife áremelései<sup>1126</sup> normál betűtípussal, a Wavin áremelései<sup>1127</sup> **vastagított** betűtípussal, a BTH áremelései<sup>1128</sup> pedig *dőlt* betűtípussal vannak jelölve.

Bejelentés	Áremelés időpontja és mértéke	A megállapodással érintett termékek közül melyiket érintette
<b>2009. április 1.</b>		<b>teljes termékskála</b>
2009. július 29.	azonnali 25%	KG cső 7-20% KG fitting 0-10% KA cső 20% KA fitting 0-5%
<i>2009. augusztus 1.</i>	<i>2009. augusztus 3.</i>	<i>lefolyóidomok (PVC, PP) csatornaidomok termékenként változó mértékben</i>
<b>2009. augusztus 1.</b>		<b>teljes termékskála</b>
<b>2010. május 1.</b>		<b>Teljes termékskála</b>
2010. július 18.	2010. július 20.	KG cső 7% KG fitting 10%
2010. július 18.	2010. július 20.	KG cső 7% KG fitting 10%
2010. szeptember 3.	2010. október 10.	KA fitting 3-5%
<i>2010. szeptember 1.</i>	<i>2010. október 1.</i>	<i>lefolyóidomok 4% (átlag)</i>
<i>2010. október 15.</i>	<i>2010. november 4.</i>	<i>csatornaidomok 8% (átlag)</i>
2010. október 14.	2010. november 2.	KG fitting 5-10%
<b>2011. január 3.</b>		<b>teljes termék skála</b>
<i>2011. január 10.</i>	<i>2011. február 1</i>	<i>Lefolyóidom (PVC-PP) 7% (átlag) Csatornaidom 7 % (átlag)</i>
2011. január 4.	2011. február 1.	KG fitting 5-8% KA cső 4-8% KA fitting 3-6% KG fitting 5-8% KPE nyomó 5-8%
2011. január 26.	2011. február 1.	KG fitting 5-8% KG cső 4-8% KA cső 4-8% KA fitting 3-6% KPE nyomó 5-8%
2011. február 24.	folyamatos	KA, KG , PE cső KA, KG fitting
2011. március 3.	2011. március 31.	KA cső 3-6% KA fitting 3-5% , KG cső 5-7% KG fitting 3-5% PE cső 7-9%
<i>2011. március 7.</i>	<i>2011. április 4.</i>	<i>Lefolyóidom (PVC-PP) 5% (átlag) Csatornaidom 5 % (átlag)</i>

<sup>1126</sup> Vj/50-162/2011.

<sup>1127</sup> Vj/50-42/2011.

<sup>1128</sup> Vj/50-40/2011.

<b>Bejelentés</b>	<b>Áremelés időpontja és mértéke</b>	<b>A megállapodással érintett termékek közül melyiket érintette</b>
<b>2011. április 1.</b>		<b>teljes termékpaletta</b>
2011. május 2.	2011. június 1.	KG cső 3-5% KA cső 3-5% Pe nyomócső 3-7%
<b>2011. június 1.</b>		<b>teljes termékpaletta</b>
<i>2011. október 7.</i>	<i>2011. november 1.</i>	<i>Lefolyóidom (PVC-PP) 5% (átlag)</i> <i>Csatornaidom 5 % (átlag)</i>
2011. október 11.	2011. november 14.	KA fitting 5% , KG cső 7% KG fitting 5%
<b>2011. november 1.</b>		<b>teljes termékpaletta</b>



## 5. sz. melléklet - A Pipelife által használt feltöltőkártyás telefonok hívásforgalma

A Pipelife kifejezetten a Wavinnal való kommunikációra használt feltöltőkártyás telefonjainak híváslistájában az alábbi, még visszanyerhető, és egyértelműen a Wavin munkavállalói felé irányuló hívások szerepeltek:

A feltöltőkártyás telefon használójának neve	A hívás típusa	A hívott fél neve	A hívás időpontja	A hívás időtartama
<b>A. L.</b>	kimenő	„E.”	2010.09.28. 15:15:16	00:00:34
	kimenő	„E.”	2010.10.18. 16:42:46	00:01:05
	kimenő	„E.”	2010.12.15. 11:54:04	00:00:02
	kimenő	„E.”	2011.01.13. 19:45:16	00:00:00
	kimenő	„E.”	2011.02.18. 18:42:39	00:00:00
	kimenő	„P.”	2011.10.04. 10:21:25	00:04:02
	kimenő	„P.”	2011.10.18. 13:56:17	00:06:44
	kimenő	„P.”	2011.11.08. 12:37:00	00:13:19
	kimenő	„P.”	2011.11.15. 08:47:04	00:02:57
	kimenő	„P.”	2011.10.26. 10:29:09	00:00:47
<b>Sz. Z.</b>	kimenő	„P.”	2011.11.09. 18:39:49	00:18:53
	kimenő	„P.”	2011.11.16. 18:37:05	00:00:45
	kimenő	„P.”	2011.12.05. 08:39:46	00:00:00
	kimenő	„E.”	2011.12.09 10:59:26	00:03:06
	kimenő	„E.”	2011.12.13. 11:58:53	00:00:00
	kimenő	„E.”	2011.12.13. 11:59:12	00:00:00
	kimenő	„P.”	2011.12.13. 11:59:24	00:00:00
	kimenő	„E.”	2011.12.13. 12:01:52	00:00:00
	kimenő	„P.”	2011.12.15. 13:54:07	00:01:40
	kimenő	„E.”	2011.12.16. 09:22	00:00:28
	<b>K. L.</b>	kimenő	„W. R. E.”	2011.10.04. 14:06:35
kimenő		„W. R. E.”	2011.10.04. 15:14:30	00:02:49

A feltöltőkártyás telefon használójának neve	A hívás típusa	A hívott fél neve	A hívás időpontja	A hívás időtartama
	kimenő	„W. R. E.”	2011.10.04. 15:45:26	00:00:22
	kimenő	„W. R. E.”	2011.10.26. 14:30:16	00:00:00
	kimenő	„W. R. E.”	2011.12.01. 09:31:51	00:02:51
	kimenő	„W. R. E.”	2011.12.01. 09:53:28	00:00:24
	kimenő	„W. R. E.”	2011.12.01. 17:08:56	00:00:09
	kimenő	„W. R. E.”	2011.12.08. 18:05:16	00:00:00
	kimenő	„W. R. E.”	2011.12.08. 18:05:32	00:04:27

## 6. sz. melléklet: K. L. projektkimutatása

A „projektkimutatásként” hivatkozott táblázat tartalma az alábbiakban foglalható össze.<sup>1129</sup>

A projekteket tartalmazó táblázatban az egyes projektek különböző szempontok szerint csoportosítva kerülnek felsorolásra, amit csoportonként eltérő elnevezésű összesítő sorok és háttérszínek mutatnak. Az egyes projektcsoportok után szereplő, az „osztott” kifejezést tartalmazó összesítő sorok az alábbiak:

- „nem osztott régi PipeLife nyert”;
- „régii osztott, nem osztott PipeLife total összesen”;
- „új nem osztott PipeLife nyert 20 t alatt”;
- „új nem osztott PipeLife nyert 20 t felett”;
- „Új Osztott PipeLife nyert 20 t felett”;
- „Új Osztott PipeLife nyert összesen”;
- „Új osztott, nem osztott PipeLife összesen”.

A Projektkimutatás „tárgyalt” elnevezésű oszlopában egyes projekteknél a „nem oszt” kifejezés szerepel.

A Projektkimutatás végén található összefoglaló táblázat az alábbiakat tartalmazza:

2011.02.18.		
csak 20 t feletti megbeszél t projektek esetében		
PipeLife összesen 2010.09.15. után	624,0	
Wavin összesen 2010.09.15. után		751
PipeLife – Wavin eltérés	127,0	

2011.02.24.		
csak 20 t feletti megbeszél t projektek esetében		
PipeLife összesen 2010.09.15. után	624,0	
Wavin összesen 2010.09.15. után		805
PipeLife – Wavin eltérés	181,0	
változás az előző adathoz képest	1005,0	1663

2011.03.10.		
csak 20 t feletti megbeszél t projektek esetében		
PipeLife összesen 2010.09.15. után	1629,0	
Wavin összesen 2010.09.15. után		2468,0
PipeLife – Wavin eltérés		-838
változás az előző adathoz képest	237,0	54

<sup>1129</sup> Ez az összegzés a „projekt kimutatás 2011\_09\_27 után lezárt.xls” elnevezésű excel-kimutatás<sup>1129</sup> alapján készült, azonban a projektkimutatásnak számos, különböző időpontokban készült változata áll rendelkezésre. (Ld. különösen a Pipelife-nál tartott kutatás során lefoglalt Vj/50-47/2011. sz. irat 34-38. és 56. mellékleteit, illetve a Pipelife által benyújtott, Vj/50-130/2011. irat 4. mellékletében csatolt táblázatokat.)

2011.04.06.			2011.04.06-án egyeztetett számok	
csak 20 t feletti megbeszéltek esetében				
PipeLife összesen 2010.09.15. után	1866,0		1825	
Wavin összesen 2010.09.15. után		2880		2731
PipeLife – Wavin eltérés	-1014,0			906
változás az előző adathoz képest	2001,0	2968	2011.06.02-án	
2011.06.02			egyeztetett számok	
csak 20 t feletti megbeszéltek esetében				
PipeLife összesen 2010.09.15. után	2001		1997	
Wavin összesen 2010.09.15. után		2968		2754
PipeLife – Wavin eltérés	-967,0			-757
			108	
változás az előző adathoz képest	526,4	482	2011.06.02. után	
2011.06.30			egyeztetett számok	
csak 20 t feletti megbeszéltek esetében				
PipeLife összesen 2010.09.15. után	2527		2523	
Wavin összesen 2010.09.15. után		3450		3088
PipeLife – Wavin eltérés	-922,3			-565
változás az előző adathoz képest	1190,6	1009		-357,3
2011. 09.07			2011.10.10 egyeztetett számok	
csak 20 t feletti megbeszéltek esetében				
PipeLife összesen 2010.09.15. után	3718		3754	
Wavin összesen 2010.09.15. után		4459		4033
PipeLife – Wavin eltérés				-279
2011. aktuális			2011.11.14	
			egyeztetett számok	
csak 20 t feletti megbeszéltek esetében				
PipeLife összesen 2010.09.15. után	4573		4550	
Wavin összesen 2010.09.15. után		4708		4282
PipeLife – Wavin eltérés	-134,8			268
2011. aktuális			2011.11.28	

			egyeztetett számok	
csak 20 t feletti megbeszélrt projektek esetében				
PipeLife összesen 2010.09.15. után	4645		4622	
Wavin összesen 2010.09.15. után		4849		4423
PipeLife – Wavin eltérés	-203,8			199
2011. aktuális			2011.12.14	
			egyeztetett számok	
PipeLife összesen 2010.09.15. után	4673		4650	
Wavin összesen 2010.09.15. után		4899		4473
PipeLife – Wavin eltérés	-225,8			177

7. sz. melléklet: Flip-chart

Date	Location	Value	Notes
06.04.201		825	
	Ferő Helyek	24 ✓	
	Szilokuh	20 ✓	
	Urvide	17 ✓	
	Folyókák Száradék	20/10	
	MOLAD		93
	Miskolc Villamosy Trenyvi	<del>10</del>	19/8 2754
	Győrös Földműv. Közm.	<del>14</del>	
	Nagyjácso	32 ✓	
	Debrecen Villamos	150	
	Csenger		23
	M3-Gáz Közm.	40 ✓	
		50 ✓	
		40 ✓	
		18 ✓	
		-75 ✓	
		-50 ✓	
	Apc/Szicsi/Utca		
	Záhony Közm.	15	