



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/53/2013

Iktatószám: Vj/53-67/2013

Betekintható!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskey Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.) által képviselt **Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.** (1054 Budapest, Szabadság tér 7.) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. 2012. november 1-jétől a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor kereskedelmi kommunikációiban a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezést alkalmazta, illetve amikor a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezés alkalmazása mellett azt közölte, hogy egyes nemzeti pénzverdek hivatalos forgalmazója, ezáltal valótlanul állami elismertség, illetve állami háttér látszatát keltette a fogyasztókban.

A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. 2012. november 1-jétől tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes feltüntetett kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állításokat tett egyes termékei korlátozott elérhetőségével és a termékek árának kedvezményes voltával összefüggésben.

Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása mellett megtiltja, hogy a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. a továbbiakban a fenti törvénybe ütköző magatartásokat folytassa.

Az eljáró versenytanács a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.-t kötelezi 100.000.000,- Ft (azaz százmillió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, melyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I. Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást, hogy a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont) 2012. szeptember 1-jét követően a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének be) és bg) alpontjaiban, valamint c) és g) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat azzal, hogy
 - a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezést alkalmazza, Kft. cégformára utaló jelzés nélkül,
 - termékeit „kedvezményes”, „most csak” áron kínálja,
 - nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazójaként tünteti fel magát,
 - hangsúlyozza, hogy egyes termékei kizárólag szigorúan korlátozott darabszámon állnak rendelkezésre.
2. Az eljárás 2013. november 11-én kiterjesztésre került az eljárás alá vont által forgalmazott valamennyi érem, érme és egyéb termékekre.

II. Az eljárás alá vont

3. A 2011-ben alakult, 2011. március 17. és 2012. november 1. között Magyar Kincstár Kft. néven működött eljárás alá vont az amszterdami központú Samlerhuset Csoport hazai tagja, amely több országban van jelen.
4. Az eljárás alá vont érmék és érmek csomagküldő kiskereskedelmével foglalkozik.
5. Az eljárás alá vont 2013. évi nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK] volt.

III. Az eljárással érintett termékek

6. Az eljárás alá vont többféle érme és érem forgalmazásával van jelen a piacon.
7. Az érme rögzített minőségű és mennyiségű fémből készült, jogszabály által szabályozott módon, rendszerint állami vagy uralkodói fennhatóság alatt álló intézmény által kibocsátott fizetőeszköz, amely névértékkel bír, rajta feltüntetésre kerül a kibocsátás éve és a kibocsátó neve. Az érme készpénzforgalmi szerepe mellett művészeti értékkel és hagyományokkal is bír, ezért a legtöbb ország nem forgalmi célú – de névértékkel ellátott – emlékérméket is kibocsát. Szintén nem készpénzforgalmi céllal bocsátják ki azokat a modern, nagy címletű értékpénzeket, az ún. kereskedelmi érméket (amelyek elsősorban a nemesfém-tartás és kereskedelem eszközei), melyek névértékkel vannak ellátva. Nemcsak az állam lehet a törvényes fizetőeszköznek nem minősülő (emlék)érem kibocsátója, amely egy fontos személyről vagy eseményről történő megemlékezés formája.
8. Az eljárás alá vont termékei között különálló és nyílt, illetve zárt kollekcióba tartozó termékek is megtalálhatóak. Különálló termék az olyan érme, érem vagy egyéb termék, amely önmagában vagy egy készlet elemeként megvásárolható. A nyílt kollekciónak kibocsátása időpontjában előre meg nem határozott számú elemből áll, míg a zárt kollekciónak kibocsátása időpontjában előre meghatározott számú elemből áll.

IV. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

9. Az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett időszakban, 2012. szeptember 1. és 2013. június 12. között számos kereskedelmi kommunikációval népszerűsítette termékeit:
 - televíziós reklám (M1, Duna TV, Sport 1, Sport 2, Sport Klub, Viasat 3, National Geographic, Film Café, Film Mánia, MGM, ATV, Echo, Discovery Channel, Film+2, F&H),
 - saját honlap,

- inzert (behúzások napi és hetilapokban, így például a Népszabadságban, a Magyar Nemzetben, a Magyar Hírlapban, a Heves Megyei Hírlapban, a Nógrád Megyei Hírlapban, a Hajdú-Bihari Naplóban, a Vas Népében, a Zalai Hírlapban, a Fejér Megyei Hírlapban, a Dunaújvárosi Hírlapban, az RTV Részletesben, a HVG-ben, a Figyelőben, a 168 órában, a Heti Válaszban),
 - postai úton személyes adatbázis alapján terjesztett direkt marketing (DM) levél,
 - személyes adatbázison alapuló elektronikus direkt marketing (e-DM) levél,
 - online hirdetés,
 - telefonos marketing.
10. Az eljárás alá vont által alkalmazott kereskedelmi kommunikációkat a Vj/53-002/2013. számú irat mellékletei, Vj/53-015/2013. számú irat, a Vj/53-020/20113. számú irat 2. számú CD melléklete, a Vj/53-021/2013. számú irat 2., 3. és 4. számú mellékletei, a Vj/53-026/2013. számú irat CD melléklete, a Vj/53-031/2013. számú irat 3. számú melléklete, a Vj/53-037/2013. számú irat 5/A.-6/D. számú mellékletei tartalmazzák.
11. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációinak alkalmazására, az ezzel összefüggésben felmerült költségekre vonatkozó adatokat a Vj/53-037/2013. számú irat 3. számú melléklete tartalmazzák.
12. Az eljárás alá vont termékeinek értékesítését az alábbiak szerint végzi:
- a) Megrendelőkártya
A napi és hetilapokban elhelyezett inzertek perforált részeiről letéphetők a megrendelőkártya, melyeket a fogyasztók ingyenesen adhatnak postára. A megrendelőkártya kitöltésével és aláírásával járulnak hozzá a fogyasztók személyes adataik kezeléséhez és további termékajánlatokkal történő megkereséshez.
 - b) Internetes rendelés
Az egyes termékekhez az eljárás alá vont „landing page”-eket készített, mely oldalakra kattintva a fogyasztók megismerhetik a termékeket, leadhatják rendeléseiket és személyes adataik megadásával hozzájárulnak adataik kezeléséhez, további termékajánlatokkal való megkeresésükhöz.
 - c) Címzettlen reklámküldemények, DM levelek
Az eljárás alá vont regionális szinten szórólapokat helyez el a fogyasztók postaládáiban.
 - d) E-mail, EDM levelek
Az eljárás alá vont az egyes ajánlatok postai kézbesítése után e-mailen emlékeztetőt küld ajánlatairól, amennyiben a fogyasztó e-mail címe rendelkezésre áll.
 - e) Telefonos megrendelés
Az eljárás alá vont által működtetett ügyfélszolgálat munkatársainál lehetőség nyílik a telefonon leadott megrendelésekre, melyek hangfelvételeit minőségbiztosítási szempontok szerint rögzítik. A megrendeléshez szükséges telefonszámok a kommunikációs anyagokon szerepelnek.
 - f) Telemarketing
Az eljárás alá vont új termékek ajánlatával telefonon keresi meg egyes ügyfeleit.
 - g) Webshop
A www.erekibocsato.hu oldalon található webshopon keresztül a fogyasztóknak lehetőségük van internetes vásárlásra, melynek során a kézbesítés és a fizetés postai úton történik.
13. Az eljárással érintett termékek 2012 szeptemberétől történő értékesítéséből származó nettó árbevételre vonatkozó adatokat a Vj/53-037/2013. számú irat 3. számú melléklete és a Vj/53-039/2013. számú irat 1. számú melléklete tartalmazza.

IV.1. A „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezés alkalmazása

14. Az eljárás alá vont elnevezésének megváltozása 2012. november 1-jén került bejegyzésre, s így neve Magyar Kincstár Kft.-ről Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.-re változott.
15. Az eljárás alá vont részéről történő névváltoztatásban szerepet játszott az is, hogy a Magyar Államkincstár különböző eljárásokat kezdeményezett az eljárás alá vonttal szemben, illetve sajtóközleményeket tett közzé, mint például a 2012. szeptember 3-i:

„A Magyar Államkincstár hivatalos közleménye - Gyanútlan állampolgárok a Magyar Kincstár Kft. hálójában

A Magyar Államkincstár (1054 Budapest, Hold utca 4. szám) ismételten teljes mértékben elhatárolódik a Magyar Kincstár Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 7.) tevékenységétől, akik postai levelek útján, újsághirdetéseken és egyéb marketing eszközökkel érmevásárlásra felhívó kampányt folytatnak annak ellenére, hogy a Magyar Államkincstár keresetet indított ellenük.

A Magyar Államkincstár álláspontja szerint a Magyar Kincstár Kft. megtévesztő marketing tevékenységet folytat, a jóhiszemű állampolgárok sokszor azzal a tudattal fektetnek be a nagy értékű érmebe, hogy azt a Magyar Államért teszik. A Kincstár felhívja a lakosság figyelmét, hogy a Magyar Államkincstár semmilyen formában nem áll kapcsolatban a Magyar Kincstár Kft.-vel.

A Magyar Kincstár Kft. alperes ellen a Magyar Államkincstár felperes a Fővárosi Törvényszék előtt keresetet indított személyiségi jog megsértésének megállapítása és jogkövetkezmények alkalmazása iránt.

A Magyar Államkincstár (székhelye: 1054 Budapest, Hold utca 4. szám) központi hivatal, és alaptevékenysége keretében ellátja az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben és az egyéb jogszabályokban számára előírt közfeladatokat. A Magyar Államkincstárról és feladatairól további információk a www.allamkincstar.gov.hu honlapon olvashatók.

Budapest, 2012. szeptember 3.”

16. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációiban ezt követően a vizsgált időszakban hangsúlyosan a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” elnevezést alkalmazta, mellőzve a cégformára történő utalást, a „Kft.” toldat alkalmazását:

- a televíziós reklámokban nem került feltüntetésre a cégformára utaló toldat, azokban kizárólag „Magyar Éremkibocsátó Intézet” elnevezés került alkalmazásra mind képi, mind szöveges megjelenés során,
- az eljárás alá vont www.erekibocsato.hu honlapjának főoldalán, a „Vállalatról”, a „Gyakori kérdések” címszó alatt az oldalak tetején, valamint a terméket bemutató tájékoztató során a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” elnevezés került feltüntetésre. Kizárólag a teljes adattartalom legörgetése után az oldal alján jelentősen kisebb betűtípussal, egyetlen alkalommal szerepelt a „Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.” feltüntetett cégnév. Ugyancsak a „Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.” került feltüntetésre az „Általános Szerződési Feltételek” és a „Kapcsolat” címszó alatt,
- a DM levelek, illetve napi- és hetilapokban elhelyezett inzertek címlapján, a belső lap tetején és a szövegezés során „Magyar Éremkibocsátó Intézet” került feltüntetésre. Az oldal alján jelentősen kisebb betűtípussal és a válaszküldemény címzettjeként „Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.” szerepelt,
- az e-DM levél feladójaként, a levél szövegének tetején, a szövegezés során, a feladó aláírása alatt során „Magyar Éremkibocsátó Intézet” került feltüntetésre, s csak a levél végén, jelentősen kisebb betűtípussal szerepelt a „Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.”,
- a telefon marketing során a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” elnevezés hangzott el.

17. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatal 208 863 lajtrószámú határozatával 2013. február 20-án az eljárás alá vont ábrás védjegyét nyilvántartásba vette (egy stilizált korona alatt MM betűk).

18. A Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) 2013. szeptember 20-án sajtóközleményt tett közzé „Az MNB és a Magyar Pénzverő Zrt. nem azonosítja magát a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. tevékenységével” címmel, az alábbi tartalommal:

„Az MNB és a Magyar Pénzverő Zrt. semmilyen formában nem áll kapcsolatban a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.-vel, amely hirdetései szövegében nem teszi egyértelművé, hogy tevékenysége nem minősül pénzkibocsátásnak, és megjelenési formájában azt a látszatot kelti, hogy a jegybankkal szoros együttműködésben áll. Magyarországon egyedül az MNB jogosult a törvényes fizetőeszköznek minősülő bankjegy és érme kibocsátásra, ideértve az emlékérmét is.

Az elmúlt napokban lakossági bejelentés érkezett a Magyar Nemzeti Bank (MNB) tulajdonában álló Magyar Pénzverő Zrt.-hez, amely szerint a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. éremértékesítési marketingakciói alkalmasak a vásárlók megtévesztésére, mivel nem hangsúlyozzák azt, hogy nem emlékérmét, hanem érmet kínálnak eladásra. A köztudatban a törvényes fizetőeszköznek minősülő „érme” és az annak nem minősülő „érem” elnevezés általában összemosódik, annak ellenére, hogy

eltérő a szerepük. A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. (különösen azért, mert a Kft. a társasági formában való működését nem hangsúlyozza) elnevezése és tevékenysége azt sugallhatja, hogy az valamilyen formában az MNB törvényes fizetőeszköznek minősülő éremkibocsátási tevékenységéhez kötődhet. Az MNB azonban nem áll kapcsolatban a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.-vel.

Magyarországon az MNB-ről szóló törvényben meghatározott módon kizárólag a Jegybank jogosult törvényes fizetőeszköznek minősülő bankjegy- és éremkibocsátásra. Az MNB által kibocsátott bankjegy és érme – így az emlékbankjegy és emlékérmé is – Magyarország törvényes fizetőeszköze. A bankjegyek és érmék kibocsátását, címletét és külső jegyeit, s bevonását az MNB elnöke rendeletben hirdeti ki. Az MNB által meghatározott mennyiségű, a pénzforgalom zavartalanságát biztosító mennyiségű forgalmi érték, valamint az elsősorban numizmatikai célból kibocsátott, de szintén törvényes fizetőeszköznek minősülő emlékérmék előállítására és forgalmazására a Magyar Pénzverő Zrt. (elérhetősége: www.penzvero.hu) feladata.”

IV.2. A termékek kedvezményes áron történő reklámozása

19. Az eljárás alá vont 2013. október 29-i adatszolgáltatásából (Vj/53-037/2013. 1. számú melléklet) ismert, hogy az eljárás alá vont több terméket értékesített az ár kedvezményes voltára történő utalást tartalmazó kereskedelmi kommunikációkkal. Az eljárás során az alábbi, különálló (nem egy kollekció keretében értékesített) termékek kereskedelmi kommunikációi váltak ismertté:

Termék megnevezése	Kereskedelmi kommunikáció tartalma	Kommunikációs eszköz
Az 1848-as forradalom	„Az érem kedvezményes ára: 2990 Ft + postaköltség.”	TV reklám
	„Ezt követően lesz Öné az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érem, kedvezményes áron 2 990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).” „Most csak 2 990 Ft!”	inzert, DM levél
	„Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
Himnusz	„Az érem kedvezményes ára: 2990 Ft + postaköltség.”	TV reklám
	„Ezt követően lesz Öné az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érem, kedvezményes áron 2 990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).” „Most csak 2 990 Ft!”	inzert, DM levél
	„Ezt követően Öné lesz az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érem, kedvezményes áron 2 990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	inzert
	„Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
Liszt Ferenc	„Ezt követően lesz Öné az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érem, kedvezményes áron 2 990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).” „Most csak 2 990 Ft”	inzert
	„A különleges, színezüsttel bevont érmet kedvezményes, 2990 Ft-os áron (+990 Ft csomagolási- és postaköltség) juttatjuk el Önhöz.”	e-DM levél

Puskás Ferenc	„Most csak 2 990 Ft!” „Ezt követően lesz Öné az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érem, kedvezményes áron 2 990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	inzert, DM levél, e-DM levél
	„Ezt követően Ön megkapja az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érmet kedvezményes áron, 2 990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	inzert
	„Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
	„Most csak 2 990 Ft!”	inzert, DM levél, e-DM levél
Hunyadi Mátyás	Az érem kedvezményes ára: 2990 Ft + csomagolási- és postaköltség.	TV reklám
	„Ezt követően lesz Öné az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érem, kedvezményes áron 2 990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	inzert, DM levél,-EDM levél
	„Most csak 2 990 Ft!”	inzert, DM levél, e-DM levél
	„Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
Hunyadi Mátyás Jubileumi Óriás emlékérem	„Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
Szent István	„A színezüsttel bevont replika kedvezményes ára: 2990 Ft + postaköltség.”	TV reklám
	„Ezt követően lesz Öné az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érem, kedvezményes áron 2 990 Ft –ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	inzert, DM levél, e-DM levél
	„Most csak 2 990 Ft”	inzert, DM levél, e-DM levél
	„Kedvezményes megrendelés 10 napon át” „Ezt követően Öné lesz az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érem, kedvezményes áron 2 990 Ft –ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	DM levél
Dózsa-felkelés	„Ezt követően Ön megkapja az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érmet, kedvezményes áron 2 995 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	inzert, DM levél
	„Kedvezményes ár: csak 2 995 Ft (+ 990 Ft csomagolási - és postaköltség)”	honlap
	„Most csak 2 995 Ft!”	honlap, DM levél
	„Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
George Washington elnöki egydolláros	„Ezt követően lesz Öné az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érme, kedvezményes áron 1 990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	inzert, DM levél, e-DM levél
	„Most csak 1 990 Ft!”	inzert, DM levél

	„Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
Bécsi Filharmonikusok	„Kedvezményes, 6 990 Ft-os áron elérhető”	honlap
	„Most csak 6 990 Ft!”	honlap, inzert
	„Ezt követően Ön megkapja az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érmet, kedvezményes áron 6990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	inzert
	„Kedvezményes ár 6990 Ft” „A hivatalos Bécsi Filharmonikusok 2013 érmét, amelyet Ausztria kormánya bocsátott ki, az Eredetiséget Igazoló Tanúsítvánnyal együtt fogjuk elküldeni kedvezményes, mindössze 6 990 Ft-os áron (+ 990 Ft csomagolási és postaköltség).” „Megtiszteltetés a Magyar Éremkibocsátó Intézet számára, hogy kedvezményes áron ajánlhatja fel Önnek Európa legkeresettebb színezüst befektetési érméjét, a Bécsi Filharmonikusok 2013 érmét.”	e-DM levél
Amerikai ezüst sas	„Kedvezményes 6 990 Ft-os áron elérhető”	honlap
	„Ezt követően Ön megkapja az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érmet, kedvezményes áron 6990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).” „Most csak 6 990 Ft!”	inzert
	Az Amerikai Egyesült Államok kormánya által kibocsátott Ezüst sas 2013 érmét Eredetiség Tanúsítvánnyal együtt küldjük el Önnek kedvezményes. 6 990 Ft-os áron (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	DM levél
	„Kedvezményes ár 6 990 Ft” „A hivatalos Ezüst sas 2013 érmét, amelyet az USA kormánya bocsátott ki, az Eredetiséget Igazoló Tanúsítvánnyal együtt fogjuk elküldeni kedvezményes, mindössze 6 990 Ft-os kedvezményes áron (+ 990 Ft csomagolási és postaköltség).”	e-DM levél
John F. Kennedy	„Most kedvezményes, 2990 Ft-os ár (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	honlap
	„Ezt követően lesz Öné az Eredetiségi Tanúsítvánnyal ellátott különleges érem, kedvezményes áron 2 990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).” „Most csak 2 990 Ft!”	inzert, DM levél
	„A hivatalos ezüst emlékérmét kedvezményes, 2 990 Ft-os áron (+990 Ft csomagolási- és postaköltség) juttatjuk el Önhöz.”	e-DM levél
	„Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
Piros Fabergé tojás	„Most kedvezményes áron 34 990 Ft”	e-DM levél
Cariboo aranyláz	„Ne várjon, rendelje meg még ma kedvezményes áron – mindössze 264 900 Ft-ért!”	e-DM levél

Három király	„Ne várjon, rendelje meg még ma kedvezményes áron – mindössze 29 990 Ft-ért!”	e-DM levél
---------------------	---	------------

20. Az eljárás során az alábbi kollektió termékek „kedvezményes áron” történő értékesítésről tájékoztató kereskedelmi kommunikációi váltak ismertté:

Termék megnevezése	Kereskedelmi kommunikáció tartalma	Kommunikáció eszköz
Nagy Magyarok éremsorozat starter darabja a Szent István emlékérem	„Ha most elküldi megrendelését, a sorozat első darabjaként a Szent István érmet kedvezményes, 5 495 Ft-os áron (az eredeti 10 990 Ft helyett) vásárolhatja meg.” „A kollektió nyitott jellegű, az egyes darabok ára 10 990 Ft (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	honlap
	„kedvezményes ajánlat” A különleges éremhez most kedvezményes, 5 495 Ft-os áron, (az eredeti 10 990 Ft helyett) juthat hozzá.” „Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
	„A különleges éremhez most kedvezményes, 5 495 Ft-os áron juthat hozzá az eredeti 10 900 Ft helyett!” „Ha most elküldi megrendelését, a sorozat első darabjaként a Szent István érmet kedvezményes, 5 495 Ft-os áron (az eredeti 10 990 Ft helyett) vásárolhatja meg.” „A kollektió nyitott jellegű, az egyes darabok ára 10 990 Ft (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	e-DM levél
A legértékesebb magyar érmék kollektió starter darabja a Károly Róbert aranyforint	„Ha most elküldi megrendelését, a sorozat első darabjaként a Károly Róbert aranyforint replikát kedvezményes, 4 995 Ft-os áron (az eredeti 9 990 Ft helyett) vásárolhatja meg.” „A kollektió nyitott jellegű, az egyes darabok ára 9 990 Ft (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	honlap
	„Igen, megrendelem Károly Róbert aranyforintjának élethű replikáját kedvezményes 4 995 Ft-os áron. A megrendeléssel elsőbbségi jogot biztosítok magamnak a szigorúan korlátozott példányszámú, A legértékesebb magyar érmék kollektió további termékeinek 9 990 Ft-os (+990 Ft csomagolási és postaköltség) áron történő megvásárlására.” „Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
	„A sorozat első eleme, Károly Róbert aranyforintjának élethű replikája most	e-DM levél

	kedvezményes áron, 4 995 Ft-ért az Öné lehet a 9 990 Ft-os teljes ár helyett!”	
Magyarország történelme érem sorozat starter darabja a Honfoglalás emlékérem	„Ha most elküldi megrendelését, a sorozat első darabjaként a Honfoglalás éremet kedvezményes, 5 495 Ft-os áron (az eredeti 10 990 Ft helyett) vásárolhatja meg.” „A kollekciónyitott jellegű, az egyes darabok ára 10 990 Ft (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	honlap
	„Igen, megrendelem a Honfoglalás emlékéremet a Magyarország történelme sorozatból kedvezményes 5 495 Ft-os áron. A megrendeléssel elsőbbségi jogot biztosítok magamnak a szigorúan korlátozott példányszámú, Magyarország történelme kollekción további termékeinek 10 990 Ft-os (+990 Ft csomagolási és postaköltség) áron történő megvásárlására.” „Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
A világ legkisebb arany érméi	„kedvezményes 17.495 Ft-os áron” „már 17.495 Ft-ért megszerezheti azt a hivatalos arany érmét a 34.990 Ft helyett. Összesen 17.495 Ft-ot takaríthat meg ezzel!” „17.495 Ft 34.990 Ft helyett” „kedvezményes megrendelés 10 napon át!”	DM levél
	„a Budapest Országház színarany érme még megrendelhető kedvezményes, 17 495 Ft-os áron (34 990 Ft helyett)”	e-DM levél
	„Első darab ára: 17495 Ft (+ csomagolási- és postaköltség) További darabok ára: 34990 Ft” „Igen, megrendelem “A világ legkisebb arany érméi” kollekción első darabjaként a budapesti Parlamentet ábrázoló érmét, kedvezményes bevezető áron 17 495 Ft-ért. A számla a küldeményhez csatolva érkezik. A termék ára az átvételkor a postásnak fizetendő. Egyúttal megszerzem a jogot arra, hogy minden további kötelezettség nélkül, postai úton, lakcímemre havonta megkapjam a szigorúan limitált sorozat további darabjait 34 990 Ft-os áron (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	honlap
	„A gyűjtemény megrendelése esetén az első érmehez kedvezményes, 9 995 Ft-os áron juthat hozzá, a további darabok ára 19 990 Ft (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség)”	honlap
	„Az érmék a gyűjtők körében rendkívül népszerű 11 mm-es átmérővel készültek, a	

A világ hét csodája	legmagasabb verdei minőségben, tükörverettel. A kollekció első eleme a Kolosszeum arany érme, ezt 9 995 Ft-os kedvezményes áron (19 990 Ft helyett) tudjuk Önnek felajánlani.” „Kedvezményes áron 9 995 Ft (19 990 Ft helyett)” „Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
	„Első darab ára: 9995 Ft (+ csomagolási- és postaköltség) További darabok ára: 19990 Ft.”	honlap, DM levél
	„Abban az esetben, ha még ma benyújtja megrendelését, úgy a sorozat első darabját, a Gízai piramis arany érmét most 9 995 Ft-os kedvezményes áron vásárolhatja meg a Magyar Éremkibocsátó Intézettől.”	e-DM levél
A világ hét új csodája	„kedvezményes, 9 995 Ft-os áron ajánljuk fel, a teljes 19 990 Ft-os ár helyett” „Rendelje meg a sorozat első arany érméjét kedvezményes 9 995 Ft-os áron, amivel Ön 9 995 Ft-ot takarít meg! A következő érméket havonta fogjuk elküldeni Önnek, darabonként 19 990 Ft-os áron (+ 990 Ft csomagolási és postaköltség)” „Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
	„Csak 9 995 Ft 19 990 Ft helyett”	e-DM levél
A világ legértékesebb bélyegjei színezüst érmeiken kollekció első darabja a Kék Mauritius	„A gyűjtemény megrendelése esetén az első érme ára kedvezményes, 8 495 Ft, a további darabok ára 16 990 Ft (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).”	honlap
	„A világ legértékesebb bélyegjei sorozat első elemét, a Kék Mauritius színezüst replikáját kedvezményes, 8 495 Ft-os áron (16990 Ft helyett) rendelheti meg.” „Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
Európa első közös valutája kollekció starter eleme a Vatikáni EURO	„A gyűjtemény megrendelése esetén az első érmehez kedvezményes, 7 495 Ft-os áron juthat hozzá, a további darabok ára 14 990 Ft (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).” „Igen, megrendelem a Vatikáni EURÓ emlékérmét 7 495 Ft-os kedvezményes áron (14 990 Ft helyett). „Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
	Abban az esetben, ha még ma benyújtja megrendelését, úgy a sorozat első darabját, a Vatikán emlékérmét most 7 495 Ft-os kedvezményes áron vásárolhatja meg a Magyar Éremkibocsátó Intézettől.	e-DM levél
	„A kollekció megrendelése esetén az 1933-as Dupla sas replika kedvezményes áron 14 495 Ft-ért vásárolható meg” „Első darab ára: 14495 Ft	honlap

Millió dolláros kollekción	További darabok ára: 28990 Ft.”	
	„Abban az esetben, ha még ma benyújtja megrendelését, úgy a sorozat első darabját, az 1933-as Dupla sas színezüst, 24 karátos arannyal bevont replika érmet most 14 495 Ft-os kedvezményes áron vásárolhatja meg a Magyar Éremkibocsátó Intézettől.”	e-DM levél
Amerikai negyeddollárosok kollekción	„Ha most elküldi megrendelését, a sorozat első két darabjaként a New York és Delaware negyeddollárosokat kedvezményes, 2 995 Ft-os áron (az eredeti 5 990 Ft helyett) vásárolhatja meg. kollekción zárt jellegű, az egyes szállítmányok ára 5 990 Ft (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).” „Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
	„Ha Ön most leadja rendelését, az Amerikai negyeddollárosok sorozat első két érméjét kedvezményes, 2 995 Ft-os áron vásárolhatja meg”	e-DM levél
Amerikai ezüst dollárok kollekción	„csak 9 495 Ft 18 990 Ft helyett” „Ha most elküldi megrendelését, a sorozat első darabjaként a George Washington érmét kedvezményes, 9 495 Ft-os áron (az eredeti 18 990 Ft helyett) vásárolhatja meg. Egyúttal lehetőséget kap arra, hogy az Amerikai ezüst dollárok kollekción további darabjait megvásárolja.” „A kollekción 12 érméből áll, a további darabok ára 18 990 Ft (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).” „Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
	„Abban az esetben, ha még ma benyújtja megrendelését, a sorozat első darabját, a George Washington emlékérmét most 9 495 Ft-os kedvezményes áron vásárolhatja meg a Magyar Éremkibocsátó Intézettől”	e-DM levél
A 12 hivatalos kanadai ezüstdollár	„A gyűjtemény megrendelése esetén az első érmehez kedvezményes, 8 995 Ft-os áron juthat hozzá, a további darabok ára 17 990 Ft (+ 990 Ft csomagolási- és postaköltség).” „Hivatalos kedvezményes ár csak 8 995 Ft (17 990 Ft helyett)”	DM levél
A csodálatos hetes	„ajánlatot tehetünk Önnek a Krugerrand 2013 arany érme megvásárlására kedvezményes, 69 900 Ft-os áron” „Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél
Aranyláz	„Kedvezményes megrendelés 10 napon át”	DM levél

21. A Hunyadi Mátyás emlékérem és a Szent István ezüstdénár ára 2.990 Ft (+990 Ft csomagolási és postaköltség) volt a forgalmazás kezdetekor és változatlanul ez a termék jelenlegi ára is. Ez az ár került feltüntetésre a 2012. szeptemberi, 2013. januári, márciusi és májusi inzertekben.
22. Arra vonatkozó adat sem vált ismertté, hogy más terméket nem a kedvezményes árként feltüntetett árért értékesítette volna az eljárás alá vont.
23. A kedvezményes árral kommunikált termékek értékesítéséből származó árbevételre vonatkozó adatokat a Vj/53-037/2013. számú irat 2. számú melléklete és a Vj/53-039/2013. számú irat 1. számú melléklete tartalmazza.

IV.3. A nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazója

24. Az eljárás alá vont „a Királyi Pénzverde (Egyesült Királyság), a Kanadai Királyi Pénzverde, az Ausztrál Királyi Pénzverde, a Spanyol Királyi Pénzverde, a Francia Nemzeti Pénzverde, az Osztrák Állami Pénzverde és a Finn Pénzverde hivatalos forgalmazója”-ként tünteti fel önmagát a honlapján, az inzerteken és a DM leveleken.

IV.4. Szigorúan korlátozott darabszám

25. Az eljárás alá vont honlapján, inzertjeiben, DM leveleiben és e-DM leveleiben hangsúlyozta, hogy az adott termék kizárólag szigorúan korlátozott darabszámon áll rendelkezésre:

Termék megnevezése	Kereskedelmi kommunikáció tartalma	Kommunikációs eszköz
Az 1848-as forradalom	„Az érem szigorúan korlátozott, világszerte 15 000 darabos példányszámban áll rendelkezésre.”	honlap, inzert, DM levél
	„Az 1848-as forradalom 165. évfordulójának emléket állító ezüst bevonatú emlékérem szigorúan korlátozott példányszámban áll rendelkezésre. Kérjük, hogy a megrendelő kártyát a jelen közlemény kézhezvételétől számított 10 napon belül szíveskedjen visszaküldeni részünkre!” „A nagy érdeklődésre való tekintettel javasoljuk, hogy még ma adja fel megrendelését!”	DM levél
	„Már most foglalja le a különleges érmet, mielőtt a szigorúan korlátozott készlet elfogyna!”	inzert
Himnusz	„Az érem szigorúan korlátozott, világszerte 15 000 darabos példányszámban áll rendelkezésre.”	honlap, inzert, DM levél
	„Már most foglalja le a különleges érmet, mielőtt a szigorúan korlátozott készlet elfogyna!”	inzert
	„Rendelje meg ezt a keresett emlékérmét most, mielőtt a szigorúan korlátozott példányszám elfogyna” „A nagy érdeklődésre való tekintettel javasoljuk, hogy még ma adja fel megrendelését!”	DM levél, inzert
Liszt Ferenc	„Az érem szigorúan korlátozott, világszerte 15 000 darabos példányszámban áll rendelkezésre.”	honlap, inzert
	„Már most foglalja le a különleges érmet, mielőtt a szigorúan korlátozott készlet elfogyna!”	inzert
	„Az érem példányszáma szigorúan limitált, mindösszesen 15 000 darab áll rendelkezésre világszerte.”	e-DM levél

	„Amennyiben szeretné lefoglalni a limitált kiadású érmet, megrendelését a jelen levél kézhezvételétől számított 10 napon belül küldje el.”	
Puskás Ferenc	„Az érem szigorúan korlátozott, világszerte 15 000 darabos példányszámban áll rendelkezésre.” honlap	honlap, inzert, DM levél, e- DM levél
	„Már most foglalja le a különleges érmet, mielőtt a szigorúan korlátozott készlet elfogyna!”	inzert
	„A Puskás Ferencnek emléket állító emlékérem szigorúan korlátozott példányszámban áll rendelkezésre. Kérjük, hogy a megrendelő kártyát a jelen közlemény kézhezvételétől számított 10 napon belül szíveskedjen visszaküldeni részünkre!” „A nagy érdeklődésre való tekintettel javasoljuk, hogy még ma adja fel megrendelését! A megrendelő kártyát a jelen levél kézhezvételétől számított 10 napon belül küldje vissza részünkre!”	DM levél
Hunyadi Mátyás	„Az érem szigorúan korlátozott, világszerte 15 000 darabos példányszámban áll rendelkezésre.”	honlap, inzert, DM levél, e- DM levél
	„Rendelje meg ezt a keresett emlékérmét most, mielőtt a szigorúan korlátozott példányszám elfogyna”	inzert
	„Amennyiben szeretné lefoglalni a limitált kiadású érmet, megrendelését a jelen levél kézhezvételétől számított 10 napon belül küldje el.”	e-DM levél
Hunyadi Mátyás Jubileumi Óriás emlékérem	„Szigorúan limitált példányszám: Mindösszesen 555 darab!” „A várható nagy érdeklődésre való tekintettel javasoljuk, hogy rendelését még ma adja fel.” „Kérjük, még ma adja le megrendelését”	DM levél
	„Az érem szigorúan korlátozott, világszerte 15 000 darabos példányszámban áll rendelkezésre.”	honlap
Szent István	„Az érem, amelynek kizárólagos forgalmazója a Magyar Éremkibocsátó Intézet, szigorúan korlátozott, világszerte mindössze 15 000 darabos példányszámban áll rendelkezésre.”	inzert, DM levél, e-DM levél
	„Már most foglalja le a különleges érmet, mielőtt a szigorúan korlátozott készlet elfogyna!”	inzert
	„A hazánk első pénzérméjét, a Szent István Lancea Regis ezüstdénárt mintázó, színezüsttel bevont replika szigorúan korlátozott példányszámban áll rendelkezésre. Kérjük, hogy a megrendelő kártyát a jelen közlemény kézhezvételétől számított 10 napon belül szíveskedjen visszaküldeni részünkre!” „A nagy érdeklődésre való tekintettel javasoljuk, hogy még ma adja fel megrendelését! A megrendelő kártyát a jelen levél kézhezvételétől számított 10 napon belül küldje vissza részünkre!”	DM levél
	„Amennyiben szeretné lefoglalni a limitált kiadású érmet, foglalását a jelen levél kézhezvételétől	e-DM levél

	számított 10 napon belül küldje el.”	
Dózsa György	„Az érem szigorúan korlátozott, világszerte 10 000 darabos példányszámban áll rendelkezésre.”	honlap, inzert. DM levél
	„Rendelje meg ezt a keresett emlékérmét most, mielőtt a szigorúan korlátozott példányszám elfogyna”	inzert, DM levél
	„A nagy érdeklődésre való tekintettel javasoljuk, hogy még ma adja fel megrendelését! A megrendelő kártyát a jelen levél kézhezvételétől számított 10 napon belül küldje vissza részünkre!”	DM levél
	„Az érem példányszáma szigorúan korlátozott, világszerte 10 000 darab áll rendelkezésre.” „Szigorúan korlátozott példányszám! Arra számítunk, hogy a megrendelések száma jelentősen meghaladja majd a vásárolható mennyiséget.”	inzert
George Washington	„Már most foglalja le a különleges érmét, mielőtt a szigorúan korlátozott készlet elfogyna!” „A Magyar Kincstárnak 15 000 darabot sikerült megszereznie a magyar vevők számára.” „A George Washington elnöknek emléket állító elnöki egyszoros szigorúan korlátozott példányszámban áll rendelkezésre.”	inzert
	„A nagy érdeklődésre való tekintettel javasoljuk, hogy még ma adja fel megrendelését! A megrendelő kártyát a jelen levél kézhezvételétől számított 10 napon belül küldje vissza részünkre!”	DM levél
	„Szigorúan limitált példányszám”	DM levél, e-DM levél
Bécsi Filharmonikusok	„Rendelje meg ezt a keresett ezüst érmét most, mielőtt a készletünk elfogyna!”	inzert
	„A Magyar Éremkibocsátó Intézet kínálatában csak korlátozott számú Bécsi Filharmonikusok 2013 érme található. A csalódások elkerülése érdekében még ma küldje el a foglalását!”	e-DM levél
Amerikai ezüst sas	„Rendelje meg ezt a keresett ezüst befektetési érmét most, mielőtt a készletünk elfogyna!”	inzert
	„A Magyar Éremkibocsátó Intézet kínálatában csak korlátozott számú Ezüst sas 2013 érme áll rendelkezésre. Ahhoz, hogy Ön is a különleges érme tulajdonosává váljon, javasoljuk, hogy még ma tárcsázza rendelésvételre a vonalunkat vagy rendeljen a lenti internetes felületen a foglalási szám megadásával.”	DM levél
	„A Magyar Éremkibocsátó Intézet kínálatában csak korlátozott számú Ezüst sas 2013 érme található. A csalódások elkerülése érdekében még ma küldje el a foglalását!”	e-DM levél
	„Már most foglalja le a rendkívül népszerű érmét, mielőtt a szigorúan korlátozott készlet elfogyna!” „Az érmékből korlátozott példányszám, mindössze 10 000 darab áll rendelkezésünkre.”	inzert

John F. Kennedy	<p>„Szigorúan limitált példányszám” „A John Fitzgerald Kennedy elnöknek emléket állító ezüst féldollárosok szigorúan korlátozott példányszámban állnak rendelkezésre.” „A nagy érdeklődésre való tekintettel javasoljuk, hogy még ma adja fel megrendelését! A megrendelő kártyát a jelen levél kézhezvételétől számított 10 napon belül küldje vissza részünkre!”</p>	DM levél
	<p>A Magyar Éremkibocsátó Intézetnek szigorúan korlátozott mennyiségű készlet áll rendelkezésére ebből a különleges érméből.” „A Magyar Éremkibocsátó Intézet a korlátozott példányszám és a várható nagy kereslet miatt a magyar háztartások részére létrehozott egy megrendelési rendszert. Háztartásonként maximum egy megrendelést tudunk teljesíteni és jelenleg az érme csak a magyar háztartások számára elérhető. A megrendeléseket beérkezési sorrendben teljesítjük.”</p>	e-DM levél
Ausztrália kincsei	<p>„A szigorúan limitált példányszámú, mindösszesen 1000 darabra korlátozott érme” „Az érméből világszerte 1000 darab létezik, amelyből a Magyar Éremkibocsátó Intézetnek mindössze néhány darabot sikerült megszereznie!”</p>	e-DM levél
XVI. Benedek pápa emlékérmé	<p>„Limitált példányszám” „A XVI. Benedek pápa lemondása alkalmából kibocsátott érme limitált darabszámban került forgalomba, egyedisége miatt pedig a nagy kereslet garantált.”</p>	e-DM levél
Albert Camus emlékérmé	<p>„Az érme mindössze 1000 példányban került kibocsátásra. A Magyar Éremkibocsátó Intézetnek sikerült ebből 7 darabot megszereznie.” „Az érme mindössze 1000 példányban készült!”</p>	e-DM levél
Dürer emlékérem	<p>„Szigorúan korlátozott példányszámban érhető el, összesen 2500 példány létezik világszerte”</p>	e-DM levél
Ferenc pápa emlékérem	<p>„Limitáció – Mindössze 2013 példány” „Az érméből világszerte mindössze 2013 darab létezik, melyből a Magyar Éremkibocsátó Intézetnek mindössze néhány darabot sikerült megszereznie!”</p>	e-DM levél
Cariboo aranyláz emlékérem	<p>„Ezt a különleges arany érmét mindössze 2 500 gyűjtő szerezheti meg az egész világon!” „Az érme szigorúan limitált példányszámban került forgalomba” „Példányszáma korlátozott, mindössze 2 500 darab! A különösen alacsony kibocsátott darabszám tovább növeli az érme különlegességét.” „Ezt a különleges arany érmét mindössze 2 500 gyűjtő szerezheti meg az egész világon!”</p>	e-DM levél
Holey dollar	<p>„Világszerte mindössze 4000 példány!” „Az érméből világszerte mindössze 4000 darab</p>	e-DM levél

színezüst emlékérem	létezik, melyből a magyar éremkibocsátó Intézetnek sikerült 40 darabot megszereznie!”	
Mongol farkas ezüst érme	„példányszáma szigorúan korlátozott, mindössze 2500 példány létezik világszerte” „Az érme szigorúan limitált példányszámban került forgalomba, ezért javasoljuk, mihamarabb adja fel rendelését”	e-DM levél
Medúza érme	„Jelenleg az érmékből 30 darab áll a Magyar Éremkibocsátó Intézet rendelkezésére!”	e-DM levél
Seymchan emlékérmé	„Limitált példányszám!” „Az érméből világszerte mindössze 2 500 darab létezik, melyből a magyar Éremkibocsátó Intézetnek sikerült 33 darabot megszereznie!”	e-DM levél
Három király	„Ezt a különleges arany érmét mindössze 2000 gyűjtő szerezheti meg az egész világon!” „Az érme szigorúan limitált példányszámban került forgalomba, ezért javasoljuk, mihamarabb adja fel rendelését”	e-DM levél
Karácsonyi csillag 2012	„A Karácsonyi csillag 2012 érme limitált darabszámban került forgalomba, egyedisége miatt pedig a nagy kereslet garantált.” „Az érme szigorúan limitált példányszámban került forgalomba, ezért javasoljuk, mihamarabb adja fel rendelését”	e-DM levél
Piros Fabergé tojás	„Az érme szigorúan limitált példányszámban került forgalomba, ezért javasoljuk, mihamarabb adja fel rendelését”	e-DM levél
Zöld Fabergé tojás	„Az érme szigorúan limitált példányszámban került forgalomba, ezért javasoljuk, mihamarabb adja fel rendelését”	e-DM levél
Carmen	„rendkívül alacsony példányszám – mindössze 1000 darab világszerte!”	DM levél
A csodálatos hetes	„tekintettel a sorozat korlátozott elérhetőségére, miszerint mindössze 1 000 példány létezik Magyarországon...” „Szigorúan korlátozott példányszám, mindössze 1 000 kollekció!”	DM levél
Aranyláz	„A kollekció szigorúan limitált, mindössze 500 Aranyláz sorozat érhető el hazánkban. Javasoljuk, hogy mielőbb adja le a megrendelését!” „Mindössze 500 kollekció!”	DM levél
A világ hét csodája aranyból	„Mindössze 7000 kollekció!” „szigorúan korlátozott, világszerte mindösszesen 7000 példányszámban kibocsátott hivatalos arany érmékből álló kollekció”	DM levél
	„Az érme szigorúan limitált példányszámban került forgalomba, ezért javasoljuk, mihamarabb adja fel rendelését”	e-DM levél
	„A Világ hét új csodája kollekciónak mindössze 5 000 tulajdonosa lehet!”	DM levél

A világ hét új csodája	„Az érme szigorúan limitált példányszámban került forgalomba, ezért javasoljuk, mihamarabb adja fel rendelését”	e-DM levél
Amerikai ezüst dollárok kollekcio	„Ebből a kollekciónál mindösszesen 15 000 darab áll rendelkezésre.” „Szigorúan limitált, 15 000-es példányszámú kollekcio” „Mindössze 15.000-en kapnak lehetőséget arra, hogy éljenek az ajánlattal és a teljes Amerikai ezüst dollárok sorozatot megszerezzék.”	DM levél
Amerikai negyeddollárosok	„korlátozott számú kibocsátás” „Ez az exkluzív kibocsátás csak 10 000 teljes sorozatra korlátozódik világszerte”	DM levél
	„Szigorúan korlátozott!” „A történelem során első ízben 24 karátos arannyal tették nemesebbé ezeket az érmeiket. Korlátozott példányszámú, mindössze 10 000 teljes kollekcio áll rendelkezésre szerte a világon. A sorozat különösen népszerű és keresett a gyűjtők körében.”	e-DM levél
Kanadai ezüst dollár	„Szigorúan limitált, példányszám – csak 10 000 kollekcio”	DM levél
Európa első közös valutája kollekcio starter eleme a Vatikáni EURO	„Csak 10 000 gyűjtőnek van lehetősége arra, hogy megszerezze az Európai Unió első közös valutája bevezetésének emléket állító kollekcioját.”	DM levél
A világ legértékesebb bélyegjei színezüst érmeiken kollekcio első darabja a Kék Mauritius	„Szigorúan korlátozott példányszám, Magyarországon csak 1 000 sorozat!” „Exkluzív gyűjtői kör – Magyarországon mindössze 1 000 sorozat”	DM levél
	„Ön most lefoglalhatja ezt a különleges érmet kedvezményes áron, 8 495 Ft-ért!” „Ha Ön még ma feladja megrendelését, akkor jogot nyer arra, hogy ezt a különleges érmet fél áron megvásárolja” „A kollekcio példányszáma szigorúan korlátozott, mindössze 1 000 gyűjtőnek nyílik lehetősége arra, hogy magáénak tudhassa ezt a különleges éremsorozatot.”	e-DM levél
Nagy Magyarok éremsorozat starter darabja a Szent István emlékérem	„Szigorúan limitált, 15 000-es példányszámú kollekcio” „Szigorúan limitált példányszám! Csak 15 000 kollekcio”	DM levél
	„Szigorúan korlátozott!” „A szigorúan limitált példányszámú Nagy magyarok éremsorozat hazánk történelmében, kultúrájában, illetve a tudományok területén maradandót alkotó jeles személyiségeknek állít emléket.” „A különleges sorozat kizárólag a Magyar Éremkibocsátó Intézet kínálatában szerepel, és szigorúan korlátozott, mindössze 15	e-DM levél

	000-es példányszámban kerül kibocsátásra.” „A teljes sorozat összegyűjtésére világszerte mindössze 15 000 gyűjtőnek lesz lehetősége.”	
A legértékesebb magyar érmék kollekción starter darabja a Károly Róbert aranyforint	„Hazánkban és világszerte mindössze 5 000 személy kap lehetőséget arra, hogy összegyűjtse a magyar pénzverés legszebb és legkeresettebb remekműveiből álló sorozatot.” „Szigorúan limitált példányszám! Mindössze 5 000 gyűjtőnek lesz lehetősége a különleges kollekción megszerzésére.”	DM levél
	„A világon mindössze 5 000 gyűjtőnek lesz lehetősége a teljes sorozatot összegyűjteni.”	e-DM levél
Magyarország történelme éremsorozat starter darabja a Honfoglalás emlékérem	„Szigorúan limitált példányszám, mindössze 5 000 kollekción!” „Szigorúan limitált példányszám” „A kollekción darabszáma szigorúan korlátozott, mindössze 5 000 gyűjtemény érhető el a világon.” „Mindössze 5 000 kollekción világszerte”	DM levél
A XVI. század magyar királyai	„Szigorúan limitált példányszám”	e-DM levél
A világ legkisebb arany érméi	„Megrendelésének megerősítésnek hiányában a kollekción lefoglalásának joga a várólistán szereplő soron következő gyűjtőkre száll.”	e-DM levél
Csillagok háborúja	„A készletritkaságot szigorúan korlátozott példányszámban bocsátották ki – csak 7 500 darab érhető el világszerte!” „A Magyar Éremkibocsátó Intézetnek sikerült megszereznie ebből a különleges érmeszettből mindössze 9 darabot.”	e-DM levél

V.

Az eljárás alá vont előadása

Az eljárás alá vont előadása az előzetes álláspontot megelőzően

26. Az eljárás alá előadta, a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” fordulat **cégnevének** vezérszavait tartalmazza, és egy gazdasági társaság teljes mértékben jogszerűen jár el, amikor kereskedelmi kommunikációja során cégnevéből elhagyja a cégformára utalást és kizárólag vezérszavát (vezérszavait) használja.
27. Ismertette, hogy az általa bizonyítékként csatolt lista szerint közel 200 vállalkozás nevében szerepel az „Intézet” szó, 16 vállalkozás nevében pedig mind az „Intézet”, mind a „Magyar” kifejezés. Ez azt támasztja alá, hogy a cégbíróság sem a listában szereplő vállalkozások, sem az eljárás alá vont elnevezésének bejegyzésekor nem kifogásolta az „Intézet” szó feltüntetését, számtalan gazdasági társaság működik hasonló elnevezéssel.
28. Aláhúzta, a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” kifejezést a vállalkozás „brand”-jének, „logó”-jának tekinti az ábrával együtt. Az ábrát a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala védjegyként nyilvántartásba vette. A védjegy tulajdonosaként, a „brand”-del együtt, jogosult annak használatára. Az eljárás alá vont maga is megerősítette nyilatkozatában, hogy a védjegynek nem része a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” fordulat.
29. Előadta továbbá, hogy az üzleti életben számtalan példa van, ahol a cég üzleti tevékenysége során csak a „brand”-jét, „logo”-ját használja fel, és nem utal a cégformára, de természetesen ez utóbbit hivatalos címénél, számláin, a hivatalos levelezésén, a hatóságok felé tett bejelentésekben feltünteti.

30. Kifejtette, nem kelti a **hivatalosság látszatát** az eljárás tárgyát képező kommunikációs anyagain feltüntetett „Magyar Éremkibocsátó Intézet” elnevezés, tekintettel arra, hogy a kommunikációs anyagok világosan feltüntetik a teljes cégnevet az „oldal alján”, illetve a válaszküldemény címezésénél egyaránt, mellyel a fogyasztók, gyűjtők felé egyértelműen jelzi, hogy kivel állnak szerződéses kapcsolatban.
31. Megítélése szerint a kereskedelmi kommunikációban az „Intézet” szó feltüntetése vagy a „Kft.”, mint cégforma esetleges elhagyása nem készteti az ésszerűen tájékozott, numizmatika iránt érdeklődő, az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára, amelyet egyébként nem hozott volna meg, illetve erre nem is alkalmas, a fogyasztók ügyleti döntésének meghozatalát érdemben nem befolyásolja az, hogy az érmék forgalmazását egy gazdasági társaság végzi. Ha az eljárás tárgyát képező reklámanyagok az ésszerűen eljáró fogyasztóban a „hivatalosság látszatát” is keltenék, akkor sem lenne alkalmas a fogyasztói magatartás torzítására az Fttv. 3. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján, így nem valósítanak meg tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot. Ezt támasztja alá az is, hogy miután cégneve 2012. november 1. napján Magyar Kincstár Kft. elnevezésről a jelenlegi elnevezésre változott, erről tájékoztatta fogyasztóit, azonban ez nem érintette a termékeinek fogyasztók körében való népszerűségét. A cégforma esetleges elhagyása nem alkalmas arra, hogy befolyásolja az ésszerűen tájékozott, numizmatika iránt érdeklődő fogyasztót ügyleti döntése meghozatalában.
32. Az eljárás alá vont ismertette, hogy a kollektív termékek esetében a kollektív nyitó darabjait a fogyasztók a kollektív többi darabjához képest 50%-kal alacsonyabb áron és postaköltség nélkül vásárolhatják meg.
33. Emlékeztetett rá, hogy a **kedvezményes árat** nem kizárólag a „10 napon belüli visszaküldés” esetén biztosította. A „10 napon belüli visszaküldésre” vonatkozó felhívás azt szolgálja, hogy jelen eljárással érintett termék vásárlói minél gyorsabban és minél hatékonyabban kerüljenek kiszolgálásra.
34. Ismertette, hogy nemzetközi szinten a Samlerhuset csoport tagjaként fejt ki tevékenységét, így számos alkalommal a termékek más országokban alkalmazott kommunikációs eszközeinek magyar fordítását használja. A fordítások és a termékek nagy száma miatt elképzelhető, hogy a „kedvezményes” szó tévedésből olyan termékek esetén is feltüntetésre került, melyekre ez nem alkalmazható vagy a termékek „preferential”, „special” szavak fordítási hibából fakadóan „kedvezményes”-ként lettek magyar nyelvre átültetve. Haladéktalanul módosította ezen termékek kommunikációs eszközeit mind a honlapján, mind a nyomtatott és e-mail anyagokon és a jövőben is ellenőrizni kívánja a „kedvezményes” szó megfelelő használatát. Ennek alátámasztásául csatolta új, egyedi termékeinek kommunikációs anyagát, melyen nem szerepel a „kedvezményes ár” kifejezés.
35. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás során becsatolta a Spanyol Királyi Pénzverde 2013. június 27-i, a Monnaie de Paris 2013. július 10-i, a Finn Pénzverde 2013. július 23-i, az Osztrák Pénzverde 2013. július 25-i, a Királyi Kanadai Pénzverde 2013. július 30-i, a Királyi Ausztrál Pénzverde 2013. július 4-i és az Egyesült Királyság Királyi Pénzverde 2013. július 9-i nyilatkozatát. Az eljárás alá vont álláspontja szerint ezek az igazolások egyértelműen alátámasztják, hogy a kereskedelmi kommunikációjában valóságosan és jogszerűen állította, hogy az ott meghatározott **nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazója** 2012. szeptember 1. napjától.
36. Az eljárás alá vont előadta, a **„szigorúan korlátozott darabszámú”** termékekből a kommunikációknak megfelelő darabszám áll rendelkezésre, s a megrendelés módjától függetlenül a darabszámra vonatkozó korlátozást szigorúan betartja. A termékek nagy számára tekintettel a megrendelések mennyiségét beszállítói nyilatkozatokkal azonban nem tudja alátámasztani valamennyi termék esetén, figyelemmel arra, hogy ilyen mértékű és kiterjedtségű együttműködés több száz érmét érintően a beszállítótól nehezen várható el.
37. Az eljárás alá vont a Szent István és Hunyadi Mátyás emlékérem szigorúan korlátozott darabszámon történő előállításának és forgalmazása jogszerűségének bizonyításául csatolta a termékek beszerzési és értékesítési adatait tartalmazó SAP kivonatokat, a megrendelt darabszámok igazolását alátámasztó kiállított számlák másolati példányát, valamint az érmék teljes számára és vert mennyiségére vonatkozó nyilatkozatot (2013. július 24-ig bezáróan).
38. Az eljárás alá vont a Dózsa György, Hunyadi Mátyás Jubileumi Óriás emlékérem, Hunyadi Mátyás, Puskás Ferenc, a Liszt Ferenc, a Himnusz és az 1848-as forradalom és szabadságharc emlékérem termékei vonatkozásában előadta, hogy a példányszámok meghatározása és annak betartása numizmatikai

szempontból rendkívül fontos, üzleti stratégiájában kiemelt jelentőséggel bír a szakmai hitelesség megőrzése érdekében. Kijelentette, hogy a darabszámra vonatkozó korlátozást szigorúan betartja.

Az eljárás alá vont előzetes álláspontra és a tárgyaláson tett észrevételei

39. Az eljárás alá vont érdemi nyilatkozatában a **Magyar Éremkibocsátó Intézet megnevezés** alkalmazásával kapcsolatosban előadta, hogy a Társaság megnevezése és kapcsolódó kommunikációja nem kelti a **hivatalosság látszatát**, mivel „a Társaság soha, semmilyen kommunikációs anyagán nem állította, hogy a Magyar Nemzeti Bankhoz vagy a Magyar Pénzverő Zrt.-hez hasonló állami háttérrel vagy ezen intézményeket megillető jogosultságokkal rendelkezne. A Társaság (...) igazolta, hogy sajtóközleményeiben, újságírói megkeresésekre adott válaszaiban illetve fogyasztói panaszok kezelésekor is kifejezett, egyértelmű tájékoztatást adott a háttérével kapcsolatban, kifejezetten felhívta a figyelmet arra, hogy a fenti állami szervekhez hasonló állami elismertséggel nem rendelkezik”.
40. E körben hivatkozott arra, hogy „a jelen eljárás során vizsgált, a fogyasztók számára postai úton eljuttatott kommunikációs anyagok világosan feltüntetik a Társaság teljes cégnevét az oldal alján, illetve a válaszküldemény címezésénél egyaránt. A kommunikációs anyag lényeges elemét képező válaszküldeményen a Társaság teljes cégneve hangsúlyosan megjelenik, a "Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft" a legnagyobb betűtípussal olvasható. A reklámanyagok szöveg- és látványvilága, az ott bemutatott üzleti modell, a különböző megrendelési módok bemutatása sem utalnak államilag elismert vagy állami háttérrel történő forgalmazásra. A megrendelési módok bemutatásánál alkalmazott szöveg és a különböző fordulatok tipikusan csomagküldő kereskedelmet végző vállalkozások reklámanyagaiban megtalálható kifejezések, így nem lehetnek alkalmasak arra, hogy a fogyasztóban az állami elismertség, hivatalos állami megkeresés benyomását keltsék.”
41. Hivatkozott arra is, hogy „a Társaság által üzemeltetett www.erekibocsato.hu honlap kialakítása, látványvilága semmilyen utalást nem tesz állami háttérre vagy hivatalos elismertségre, a honlapon olvasható szövegek nem tesznek sem említést sem grafikai utalást a Magyar Nemzeti Bankra, a Magyar Pénzverő Zrt.-re vagy egyéb állami elismertségre. A Társaság (..) honlapján, közvetlenül a "Főoldal" fül mellett található "A vállalatról" fül alatt folyamatos tájékoztatást nyújt a Társaság cégcsoportjával, a Samlerhuset cégcsoporttal kapcsolatban. A szöveg egyértelműen jelzi, hogy a Társaság egy nemzetközi cégcsoport tagja így nem rendelkezhet a Magyar Nemzeti Bankhoz vagy a Magyar Pénzverő Zrt.-hez hasonló állami elismertséggel”.
42. Az eljárás alá vont hivatkozott a „hivatalosság látszatával” kapcsolatos korábbi GVH gyakorlatra (Vj-166/1998. sz. ügy), amely alapján álláspontja szerint „látható, hogy ebben a körben a fogyasztók megtévesztése akkor állapítható meg, ha az eljárás alá vont vállalkozás valótlanul hivatkozik állami elismertségre, akkreditációra és jogszabályi feltételek teljesítése nélkül tesz állami elismertségre vonatkozó kijelentéseket, ami viszont jelen esetben az eljárás alá vont részéről nem valósult meg”.
43. Véleménye szerint a Társaság megnevezése nem alkalmas arra, hogy a fogyasztói döntést érdemben befolyásolja, e kérdés kapcsán az eljárás alá vont ismertette a magyar numizmatikai piac szereplőit, illetve hivatkozott arra, hogy a piaci szereplők közül kettő elnevezésében is szerepel vagy a magyar, vagy az intézet szó, ráadásul úgy, hogy ezek csak nem is a vállalkozások hivatalos megnevezései, hanem pusztán „brand”ek, utalt arra is, hogy a két társaság mögött egy gazdasági társaság áll.
44. A fentiek alapján álláspontja szerint „a Társaság, fenti szereplők megnevezéséhez hasonló megnevezése egyáltalán nem alkalmas arra, hogy a Társaságot más, érmek forgalmazásával foglalkozó vállalkozások közül kiemelje, figyelemmel arra, hogy a fent nevezett vállalkozások nevében is szerepel a "Magyar" vagy az "Intézet" szó”.
45. Megjegyezte továbbá, hogy az egyik ismertett piaci szereplő ellen korábban volt versenyfelügyeleti eljárás, mely eljárás során a GVH nem kifogásolta, hogy a vállalkozás az "Intézet" szó használata mellett nem tünteti fel a "Kft." toldatot, sőt a cégnevétől teljesen eltérő megnevezés alatt forgalmazza termékeit a fogyasztók részére.
46. Hivatkozott arra is, hogy a piaci szereplők évek óta kínálják termékeiket a fogyasztók részére és a két említett, egy gazdasági társaság érdekkörében lévő vállalkozás éves nettó árbevétele is nagyságrendileg azonos a Társaságéval, ugyanakkor a Társaság és az említett versenytárs éves nettó árbevétele együttesen

sem érik el a Magyar Pénzverő Zrt. nettó árbevételét, ami igazolja, hogy a Társaság megnevezése nem alkalmas arra, hogy a numizmatikai piac szereplői közül a Társaságot bármilyen módon kiemelje vagy a fogyasztók döntését befolyásolja.

47. Korábbi álláspontját fenntartva az Fttv. 4. § (1) bekezdésre is utalva megjegyezte, hogy „a Társaság kereskedelmi kommunikációiban az "Intézet" szó feltüntetése vagy a "Kft.", mint cégforma feltüntetésének esetleges hiánya nem kényszeríti az ésszerűen tájékozott fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára amelyet egyébként nem hozott volna meg, illetve erre nem is alkalmas, a fogyasztók ügyleti döntésének meghozatalát érdemben nem befolyásolja az, hogy az érme forgalmazását nem egy állami szerv, hanem egy gazdasági társaság végzi. Az előzetes álláspont sem jelöli meg pontosan illetve nem is utal arra, hogy a fogyasztók döntésére miért lenne hatással a numizmatikai terméket árusító vállalkozás esetleges állami háttere, miért lenne ez jelentős tulajdonság egy numizmatikai termékeket forgalmazó cég esetén.
48. Véleménye szerint a fentieket támasztja alá az is, hogy a Társasághoz a tevékenységének kezdete óta csupán 2 fogyasztói panasz érkezett a fenti kérdéssel kapcsolatban és ezért, ha a reklámanyagok az ésszerűen eljáró fogyasztóban a "hivatalosság látszatát" is keltenék (amit a fentiek szerint vitat), ez akkor sem lenne alkalmas a fogyasztói magatartás torzítására, tehát a vizsgált reklámanyagok nem valósítanak meg tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.
49. Hivatkozott arra is, hogy erre utal az a körülmény is, hogy a Társaság cégneve 2012. november 1. napján változott meg Magyar Kincstár Kft. elnevezésről a jelenlegi elnevezésre. A cégnév megváltozásával egyidejűleg a Társaság, arról tájékoztatást tette közzé a valamennyi általa ismert fogyasztó részére. A névváltozás és a fogyasztók tájékoztatása a Társaság árbevételét, illetve a Társaság termékeinek fogyasztók körében való népszerűségét nem érintette, mely körülmény igazolja, hogy a cégforma feltüntetésének esetleges hiánya sem alkalmas arra, hogy befolyásolja az ésszerűen tájékozott, numizmatika iránt érdeklődő fogyasztót az ügyleti döntés meghozatalában.
50. Megjegyezte továbbá, hogy a Társaság nemzetközi cégcsoportja mellett más cégcsoportok is forgalmaznak érmeket az uniós és a világpiacon a Társaság üzleti modelljével azonos módon és az egyes nemzeti versenyhivatalok a Társaság cégcsoportjánál, és tudomásunk szerint az említett versenytársánál sem kifogásolták az éremforgalmazással kapcsolatban alkalmazott, jelen eljárás tárgyát képező üzleti modellt.
51. A Társaság hivatkozott arra, hogy adatszolgáltatásának mellékleteként csatolta a kommunikációs anyagokban megjelölt **nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazói státuszát** igazoló okiratokat. Előadta, hogy ezek alapján véleménye szerint mind a vizsgálati jelentés, mind az előzetes álláspont arra helyezkedett, hogy nem vitatja ezen státusz meglétét.
52. Az eljárás alá vont vitatta az előzetes álláspont 71. pontjában tett megállapítást, álláspontja szerint „a Társaság kommunikációs anyagaiban megjelenő azon állítás, mely szerint a Társaság egyes nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazója lenne, teljes mértékben független a Társaság megnevezésének illetve tulajdonosi hátterének kérdésétől. Az, hogy egy vállalkozás egyes nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazója, nem jelenti szükségszerűen azt, hogy a vállalkozás állami elismertséggel vagy állami közfeladatok ellátásához szükséges jogosultságokkal rendelkezik. A nemzeti pénzverdék termékeiket több típusú forgalmazó útján is értékesítik, az állami tulajdonú Magyar Pénzverő Zrt. is forgalmazója több nemzeti pénzverdének, a Társaság által is árusított emlékérmek forgalmazása ugyanakkor nem állami közfeladattal összefüggő tevékenység, sőt jellemzően magántulajdonban lévő gazdasági társaságok végzik. Más nemzeti pénzverdék által kibocsátott termékek esetén a fogyasztó szempontjából nem annak van jelentősége, hogy a forgalmazó állami szerv vagy magántulajdonú gazdasági társaság, hanem annak, hogy a vállalkozás az érintett nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazója-e, azaz a vásárolni kívánt termék ténylegesen a kibocsátó nemzeti pénzverdétől származik. A Társaság ezen állításának valóságát az eljárás során megfelelően igazolta. A fentiek alapján nemzeti pénzverde hivatalos forgalmazója nemcsak közfeladatot ellátó állami szerv lehet, így a pénzverdék hivatalos forgalmazói minőségére utaló állítások nem hozhatók összefüggésbe a Társaság megnevezésével illetve annak alkalmazásával. A Társaság a hivatalos forgalmazói minőségét az eljárás során megfelelően igazolta, így nem tanúsított a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, amikor erről a valós körülményről a fogyasztókat tájékoztatta”.

53. **Termékek korlátozott elérhetőségével** kapcsolatban álláspontja szerint ésszerűen kizárólag annak igazolása merülhet fel, hogy az érintett termék valóban korlátozottan elérhető-e. Ezt álláspontja szerint a 2013. augusztus 12. napján kelt beadványának 4. sz. mellékletével igazolta, a "Lancea Regis" illetve a "Hunyadi Mátyás Érem" tekintetében.
54. Előadta, hogy a GVH felhívására miszerint igazolja a "szigorúan korlátozott darabszám" állítás valódiságát korábban már jelezte, hogy a termékek nagy számára tekintettel a megrendelések mennyiségét a kért beszállítói nyilatkozatokkal határidőben nem tudja alátámasztani, valamennyi termék esetén, figyelemmel arra, hogy ilyen mérték és kiterjedtségű együttműködés több száz érmet illetve érmét érintően a beszállítóiktól nehezen várható el.
55. Viszont e körben felajánlotta, hogy a limitált darabszámú termékekre vonatkozó, a Társaság által készített SAP kimutatásokat betudja csatolni, bár „ezen kimutatások terjedelme a termékek jelentős számából kifolyólag meghaladja a több száz oldalt, így a Társaság álláspontja szerint az érintett iratok áttekintése és feldolgozása az eljárás ésszerű időben történő befejezését jelentősen megnehezítette volna”. Hivatkozott arra, hogy a fenti nyilatkozat ellenére a GVH sem írásban, sem az adatszolgáltatások során tett folyamatos egyeztetés során nem jelezte, hogy a fent jelzett iratok becsatolását szükségesnek látná. A fentiekből kifolyólag a Társaság nyilatkozott, hogy a "szigorúan korlátozott darabszámú" termékekből a kommunikációknak megfelelő darabszám áll rendelkezésre, a megrendelés módjától függetlenül a darabszámra vonatkozó korlátozás szigorúan érvényesül”.
56. Előadta azt is, hogy „időközben a Társaság sikerrel járt a saját kibocsátású érmeinek korlátozott darabszámával kapcsolatos igazolások beszerzésében (...)”. A beadványának mellékletként csatolta a bolgár és a német verde igazolását, amely álláspontja szerint bizonyítja fenti előadását.
57. A Társaság 2013. október 29. napján kelt beadványának 2.2.1 pontjában jelezte, hogy a "single" azaz nem kollektív termékek esetén a "**kedvezményes**" állítás ezen termékek **ára** kapcsán adminisztrációs hiba kapcsán került feltüntetésre, melynek oka, hogy számos alkalommal a termékekkel kapcsolatban más országokban alkalmazott kommunikációs eszközök magyar fordítását használja. A fordítások és a termékek nagy száma miatt elképzelhető, hogy a "kedvezményes" szó tévedésből olyan termékek esetén is feltüntetésre került, melyekre ez nem alkalmazható vagy az angol "preferential", "special" szavak fordítási hibából fakadóan "kedvezményes"-ként lettek magyar nyelvre átültetve. A Társaság hozzátette azt is, hogy az érintett termékek kommunikációs eszközeit haladéktalanul módosította mind a honlapján, mind a nyomtatott és e-mail anyagokon és természetesen a jövőben is ellenőrizni fogja a "kedvezményes" szó megfelelő használatát.
58. A Társaság 2013. október 29. napján kelt beadványának 2.2.2 pontjában jelezte, hogy a kollektív termékek esetén a kedvezmény a kollektív nyitó darabjaira vonatkozik, mely darabhoz a fogyasztó a kollektív további darabjaihoz képest kedvezőbb áron juthat hozzá, ugyanis a termék ára a kollektív többi darabjához képest kedvezményes, illetve a postaköltség sem a fogyasztót terheli.
59. A Társaság jelezte továbbá azt is, hogy a **10 napon belüli visszaküldés** azért előnyös a fogyasztó részére, mert [ÜZLETI TITOK]. A 10 napon belüli visszaküldésre vonatkozó felhívás azt szolgálja, hogy a jelen eljárással érintett termékek vásárlói minél gyorsabban és minél hatékonyabban kerüljenek kiszolgáltatásra, így a mielőbbi visszaküldésnek az jelentősége, hogy a fogyasztó a korlátozott számban forgalmazott és a piaci árnál kedvezőbb áron értékesített termékhez hozzájusson.
60. A Társaság jelezte továbbá, hogy a további félreértések elkerülése érdekében ezen termékek esetében is elhagyta a "kedvezményes" szó használatát, kommunikációs eszközeit megfelelően módosította.
61. E körben az eljárás alá vont ismertette a **bírság** kiszabása körében irányadó szempontokat és az eljáró versenytanács által az előzetes álláspontban megfogalmazott **súlyosító körülményeket**.
62. Ezek közül az elkövetési mód **nagyfokú intenzitása** körében előadta, hogy a Társaság kereskedelmi kommunikációját jellemzően postai úton és elektronikus levelek útján közli, egyes termékeket a Társaság televíziós hirdetéssel is népszerűsített, ezen kívül igénybe vette a korábbi adatszolgáltatásokban részletezett hirdetési felületeket is. A Társaság termékeit nem folyamatosan hirdeti a fenti csatornákon, hanem évente körülbelül négy átfogó kampányt indít a termékek népszerűsítésére. A jelen eljárás során vizsgált időszakban - 2012. november 1. óta - összesen öt kampányra került sor.

63. A **jogsértés időbeni elhúzódása** kapcsán hivatkozott arra, hogy a Társaság a kereskedelmi kommunikációját az előzetes álláspont 99. pontja szerint részben módosította a további jogsértés kiküszöbölése érdekében, a GVH által kifogásolt további magatartás tekintetében pedig az 5.1 pont szerint kötelezettségvállalási nyilatkozatot terjesztett elő.
64. A **magatartás felróhatósága** körében utalt rá, hogy a Társaság kereskedelmi kommunikációiban a saját cégnevének vezérszavait használta, amikor magára Magyar Éremkibocsátó Intézetként utalt. Ezzel párhuzamosan reklámanyagain jellemzően a teljes cégnevét is feltüntette a "Kft." toldattal együtt, honlapján folyamatos tájékoztatást nyújtott és jelenleg is feltüntet a Társaság háttérével kapcsolatban, a fogyasztói megkeresések esetén is mindig pontos és világos információval szolgált a Társasággal kapcsolatban. Fentiek alapján megállapítható, hogy a Társaság a fogyasztók tájékoztatása során a vállalkozásoktól általában elvárható magatartást tanúsította.
65. A Társaság a kereskedelmi kommunikációban megjelölt nemzeti pénzvédek hivatalos forgalmazója, ebbéli minőségét az eljárás során is megfelelően igazolta, így álláspontunk szerint a magatartásának felróhatósága ebben a körben fel sem merülhet.
66. A Társaság a szigorúan korlátozott darabszámokat termékei esetén teljes mértékben megtartja, figyelemmel arra, hogy a numizmatikai piacon a limitációval kapcsolatos állítások valósága kiemelten jelentős. A Társaság a limitált darabszámokat folyamatosan figyelemmel kíséri, továbbá azokat a belső SAP kimutatásai és egyes beszállítók nyilatkozatai alapján igazolni is tudja, így álláspontunk szerint a magatartás felróhatósága ebben a körben sem merülhet fel.
67. A kedvezményes ár feltüntetésével kapcsolatban ismételtlen megjegyezte, hogy az bizonyos termékek kapcsán adminisztrációs (fordítási) hiba kapcsán került feltüntetésre és a Társaság a kedvezményes árral kapcsolatos téves állításait azok észlelését követően módosította. Fentiek alapján a Társaság magatartása nem, vagy olyan csekély mértékben tekinthető felróhatónak, amely a bírság növelését nem indokolja.
68. Hivatkozott arra, hogy az eljáró versenytanács álláspontja szerint elmulasztotta figyelembe venni az alábbi **enyhítő körülményeket** (i) A Társaság korábbi jogkövető magatartása, (ii) A Társaság az eljárás alatt folyamatosan együttműködő magatartást tanúsított, (iii) A fogyasztó döntése meghozatala előtt más forrásokból is szerezhet információt.
69. Az eljáró versenytanács azon megállapítása kapcsán, hogy a bírság megállapítása során figyelembe fogja azt venni, hogy annak **kellően elrettentő erőt** kell képviselnie utalt arra, hogy (i) a Társaság az alapításától kezdve, évek óta tartó tevékenysége során jogkövető magatartást tanúsított, (ii) a tevékenységével kapcsolatos fogyasztói megkeresésekre kielégítően, pontos és valós információt szolgáltatva válaszolt, (iii) a Magyar Nemzeti Bank Előzetes Álláspont 17. pontjában említett közleményére haladéktalanul reagált, megerősítve a Magyar Nemzeti Bank által tett kijelentést, mely szerint a Társaság nem rendelkezik állami háttérrel vagy állami közfeladat ellátásához szükséges jogosultságokkal, (iv) a Társaság a T. Gazdasági Versenyhivatal eljárása során folyamatosan aktívan együttműködő magatartást tanúsított, (v) a Társaság kereskedelmi kommunikációját már az eljárás során részben módosította, elhagyva a kedvezményes árra való utalásokat azon termékek esetén ahol ezt tévesen tüntette fel, (vi) a Társaság beadványának 5.1 pontja szerinti kötelezettségvállalási nyilatkozata szerint nyitott arra, hogy a kereskedelmi kommunikációját a T. Gazdasági Versenyhivatallal egyeztetve módosítsa.
70. Továbbá hivatkozott arra, hogy a fentiek alapján megállapítható, hogy a Társaság számára pusztán az eljárás megindítása kellő elrettentő erőt képvisel, kereskedelmi kommunikációját megfelelően módosította illetve annak további módosítására határozott javaslatokat tett, így bírság kiszabása aránytalan lenne, figyelemmel arra, hogy a GVH által kifogásolt jogsértés a fentiek szerint bírság kiszabása nélkül is orvosolható.
71. Előadta, hogy amennyiben az eljáró versenytanács mégis bírság kiszabása mellett döntene, akkor annak felső határa a Társaság utolsó auditált, lezárt éves beszámolója szerint (a Társaság 2012. évi nettó árbevétele 729.647.000,- Ft volt), a T.pvt. 78. §-a, illetve a Bírságközlemény 31. pontja alapján 72.964.700,- Ft lehetne és így az előzetes álláspontban megjelölt bírságalap (a kereskedelmi kommunikáció költsége: [ÜZLETI TITOK] sérti a törvényi előírást.
72. Álláspontja szerint indokolatlan lenne és éppen a fogyasztók érdekeire lenne káros hatással, ha az eljáró versenytanács megtiltaná a Társaságnak, hogy a valós termékelőnyt (megbízható forrás) jelentő hivatalos

forgalmazói minőséget nem kommunikálhatná a fogyasztók felé. Véleménye szerint ez torzítaná a versenyt is, figyelemmel arra, hogy reklámozási szempontból azonos helyzetbe hozná a Társaságot azon versenytársaival, akik ezt a termékfelőnyt nem tudják biztosítani. Jelezte, hogy a verseny torzítását eredményezheti, ha a GVH a numizmatikai piacon az egyik önkényesen kiválasztott versenytársat a fogyasztók által ismert és megszokott nevének megváltoztatására kötelezné.

73. Az eljárás alá vont már a 2013. október 29. napján kelt beadványában jelezte, hogy kezdeményezni kíván egy esetleges **kötelezettségvállalással** kapcsolatos előzetes egyeztetést az eljáró vizsgálóval. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy ekkor még nem volt ismert előtte GVH álláspontja, így kötelezettség vállalást csak az előzetes álláspont megismerését követően tudta előterjeszteni.
74. Az eljárás alá vont egy edukációs kampány keretében a következőket vállalta: (i) a Társaság hátterének, cégtörténetének bemutatása; (ii) egyértelmű tájékoztatás azzal kapcsolatban, hogy a Magyar Nemzeti Bank és a Magyar Pénzverő Zrt. a Társaságtól függetlenek, továbbá részletes tájékoztatás ezen intézmények illetve a Társaság tevékenységével kapcsolatban kitérve az állami háttérrel és állami közfeladatok gyakorlásából eredő nyilvánvaló különbségekre is; (iii) részletes tájékoztatás az "érem" és "érme" fogalmak közötti különbségről; (iv) részletes tájékoztatás a Társaság által forgalmazott érmek piacáról, ideértve a Társaság által kibocsátott érmek és egyéb forgalmazott érmék közötti különbséget is. Az eljárás alá vont a kampány teljesítésének módjait is ismertette beadványában, valamint előadta, hogy nyitott arra, hogy annak tartalmáról a versenytanáccsal egyeztessen.
75. A fentiek alapján az eljárás alá vont elsősorban annak megállapítását kérte, hogy nem valósította meg az Fttv. 6. § (1) bekezdés be) és bg) pontjaiban foglalt tényállásokat és nem sértette meg az Fttv. 3. § (1) bekezdését. Arra az esetre, ha az eljáró versenytanács ennek a kérelmének nem adna helyt másodlagosan kérte kötelezettségvállalási szándékának elfogadását. Harmadlagosan arra az esetre, ha az eljáró versenytanács megállapítaná az eljárás alá vont jogsértését kérte a bírság kiszabásának mellőzését. Negyedlegesen, jogsértés megállapítása és bírság kiszabása esetén kérte az észrevételében tett enyhítő körülmények figyelembevételét.

VI. Jogi háttér

76. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. A (2) bekezdés értelmében az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint. A (4) bekezdés alapján külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv.-ben foglalt szabályokon túl részletesebb, illetve szigorúbb szabályokat írhat elő.
77. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pont kimondja, hogy a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől

- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
78. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
79. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatékosságuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
80. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - be) beszerezhetősége, szállítása,
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,
 - g) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései.
81. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
82. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
83. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
84. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja és f) alapján az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
85. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre

hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felröhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VII. Jogi keretek

A GVH hatásköre

86. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadók: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a), b) és c) pontjai szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul.
87. Az eljáró versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi gyakorlat részben országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatókon keresztül, illetve országos terjesztésű időszakos lapok útján valósul meg, valamint eljárás alá vont DM levelei és e-DM levelei legalább három megye fogyasztói felé irányultak [Fttv. 11. § (2) bekezdés a)-c) pont].
88. A GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed a Tptv. 46. §-a alapján.

Az eljárás tárgya

89. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról vagy adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.
90. A jelen eljárás tárgya annak elbírálása, hogy az eljárás alá vont 2012. szeptember 1-jét követően megsértette-e az Fttv.-t, amikor
- a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezést alkalmazta, a Kft. cégformára utaló jelzés nélkül,
 - termékeit kedvezményes áron kínálta,
 - nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazójaként tüntette fel magát,
 - hangsúlyozta, hogy egyes termékei kizárólag szigorúan korlátozott darabszámon állnak rendelkezésre.

A kereskedelmi gyakorlat címzettjei

91. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelése kapcsán az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a vizsgált kereskedelmi kommunikációs közzétételére elsősorban nem a kifejezetten numizmatikai szakértelemmel bíró személyek felé irányuló kommunikációs csatornákat választott, hanem olyan kommunikációs eszközöket, amelyek ilyen szakértelemmel nem rendelkező fogyasztókat érnek el (televíziós reklámok, inzertek, honlap). A DM levelek és az e-DM levelek saját adatbázis alapján összeállított címzettjei ugyancsak nem minősülnek szükségszerűen numizmatikai szakértelemmel bíró személyeknek, összefüggésben azzal is, hogy az adatbázisba kerülést jellemzően a fogyasztónak az eljárás

alá vonttal valamely nem célzott kereskedelmi kommunikáció (televíziós reklám, inzert) észlelését követő kapcsolatfelvétele állt.

92. A jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikációk által megcélzott, illetőleg elért fogyasztók vonatkozásában az eljáró versenytanács megállapította, az eljárás alá vont által alkalmazott, szakmai kommunikációnak nem minősülő kommunikációs eszközök jellegéből és a kereskedelmi kommunikációk tartalmából megállapíthatóan az érintett fogyasztók jellemzően nem olyanok, akik mélyebb numizmatikai ismeretekkel, tapasztalatokkal rendelkeznek. Az eljárás alá vont ezen megállapítást cáfoló bizonyítékkal nem szolgált.
93. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelésekor az eljáró versenytanács ennek megfelelően az olyan, mélyebb numizmatikai ismeretekkel nem rendelkező fogyasztó magatartását vette alapul, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.
94. Az „ésszerűség” kapcsán kiemelendő ugyanakkor, hogy
- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helyállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínáljanak, s a fogyasztó – számára költségmegtakarítást eredményezően – valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában,
 - az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztatói folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

Ügyleti döntés

95. A fogyasztó jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró döntésének meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók, üzletfelek figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó, az üzletfél döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó keresi annak termékét.
96. Kiemelendő (összhangban a törvény indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a kielégítendő szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítéséeként.

Alkalmasság a fogyasztói döntés befolyásolására

97. A vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett fogyasztói kör esetében az eljárás alá vont által a kereskedelmi kommunikációkban tett, a jelen eljárásban vizsgált állítások az eljárás alá vont, illetve az általa forgalmazott termékek lényeges tulajdonságainak minősülnek, s az ezen tulajdonságokra vonatkozó állítások alkalmasak arra, hogy a fogyasztói döntési folyamatot befolyásolják, a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítetve, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

A reklámállítások igazolása

98. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni (Fttv. 14. §).
99. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy egy reklámállításnak az igazolási kötelezettségre kiható értelmezése során nem bír jelentőséggel, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni.

VIII. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat jogi értékelése

Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatának általános jellemzői

100. Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatát illetően az ismert kereskedelmi kommunikációk alapján megállapítást nyert, hogy az eljárás tárgyává tett kérdések szorosan összefüggnek egymással:
- a fogyasztó eljárás alá vont iránti bizalmának megteremtését szolgálja az eljárás alá vont állami elismertségének, háttérének képzetét keltő elnevezés használata és annak közlése, hogy az eljárás alá vont nemzeti pénzverdek hivatalos fogalmazója,
 - a kínált termék iránti fogyasztói kereslet növelése érdekében került alkalmazásra
 - a kedvező, engedményes ár ígérete, amely egyes kereskedelmi kommunikációkban oly módon jelenik meg, hogy a kedvezményes ár csak néhány napig kerül alkalmazásra, ezzel a fogyasztót a minél gyorsabb döntésre sarkallva,
 - annak kereskedelmi kommunikációkban történő megjelenítése, hogy az adott termék csak korlátozott mennyiségben áll rendelkezésre, miközben jelentős kereslet mutatkozik iránta, amely következtében az eljárás alá vont
 - egyrészt a fogyasztó megrendelésének minél gyorsabb megtételére hívja fel,
 - másrészt azt a látszatot kelti, hogy a termék vonatkozásában jelentős, a termék értékének megőrzéséhez, illetőleg növeléséhez is hozzájáruló másodlagos piac létezik (amelynek kereskedelmi kommunikációban történő megjelenítése egyben a fogyasztói bizalom megteremtésére és fenntartására is alkalmas).

A „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezés alkalmazása és a nemzeti pénzverdek hivatalos forgalmazója

101. A vállalkozás neve alkalmas a fogyasztói döntések befolyásolására, mivel az elnevezés egyrészt a vállalkozást megkülönbözteti más vállalkozásoktól, másrészt önmagában tájékoztathatja a fogyasztókat a vállalkozás, illetve az általa kínált termékek lényeges tulajdonságairól.
102. A vállalkozások névhasználatára vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, ugyanakkor a névhasználat ezen jogszabály alapján például a cégbejegyzési eljárás során történő vizsgálata nem jelenti egyben a névhasználat Fttv. körében jelentőséggel bíró aspektusainak vizsgálatát is. Önmagában valamely elnevezés cégjegyzékbe történő bejegyzése nem jelenti azt, hogy a névhasználat összefüggő kereskedelmi gyakorlattal nem sérthető meg az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalom, s így az az érvelés sem foghat helyt, hogy egy gazdasági társaság az Fttv. körében is teljes mértékben jogszerűen jár el, amikor kereskedelmi kommunikációja során cégnevéből elhagyja a cégformára utalást és kizárólag vezérszavát (vezérszavait) használja.
103. Nem bír jelentőséggel eljárás alá vontnak a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatal által nyilvántartásba vett ábrás védjegyre történő hivatkozása sem, mert az nem foglalja magában a jelen eljárásban kifogás alá eső megnevezést.
104. A névhasználatból eredő sérelem jogi úton többféle módon orvosolható, amelyek közé tartozik a polgári jogi védelem, illetve és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 3. §-ára alapított eljárás. Az előzőektől elkülönülten ide tartozik az Fttv. szerinti védelem is, az adott esetben a GVH hatáskörébe tartozó, a fogyasztó megtévesztés vélelme okán indított eljárás formájában.
105. Az eljárás alá vont elnevezésének megváltozása 2012. november 1-jén került bejegyzésre, s így neve Magyar Kincstár Kft.-ről Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.-re változott. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a jelen eljárásban nem vizsgálja, hogy a Magyar Kincstár Kft. elnevezés, illetőleg az elnevezés kereskedelmi kommunikációkban történő megjelenítése alkalmas volt-e a fogyasztók megtévesztésére vagy sem.
106. A névváltozást követően az eljárás alá vont a IV.2. és IV.4. pontban ismertetett kereskedelmi kommunikációiban hangsúlyosan a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” elnevezést alkalmazta, a kereskedelmi

kommunikációk fogyasztóknak szóló főüzenetét közvetítő részeiben mellőzve a cégformára történő utalást, a „Kft.” toldat alkalmazását. A „Kft.” toldat a kereskedelmi kommunikációkban nem hangsúlyosan, a főüzenetet nem módosító, annak fogyasztók üzleti döntéseire gyakorolt hatását meg nem szüntető módon került alkalmazásra.

107. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációkban hangsúlyosan megjelenő megnevezése a fogyasztó részéről akként értelmezhető, hogy az eljárás alá vont olyan állami elismertséggel, állami „hivatalos” háttérrel bír, tevékenysége az állami közfeladatok ellátásához kapcsolódik, amely kiemeli más, érmék forgalmazásával foglalkozó vállalkozások közül. A megnevezés alkalmas arra, hogy az eljárás alá vonttal szemben fokozott bizalmat ébresszen azáltal, hogy állami közhatalommal összefüggő tevékenység tulajdonítható neki. A kifogásolt névhasználat alkalmas a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására, arra, hogy a fogyasztóban valótlan kép alakuljon ki az eljárás alá vont tényleges jogi helyzetéről, tevékenységéről.
108. A fogyasztó nincs abban a helyzetben, hogy a névhasználatból fakadó információ valóságtartalmát a döntéshozatalát megelőzően, ésszerű határidőn belül ellenőrizhesse, különös tekintettel egyrészt arra, hogy eljárás alá vont kommunikációinak összehatása (így különösen a korlátozott darabszámra utalással, az árkedvezmény időhatárhoz kötésével) a minél gyorsabb és ezáltal minél kevésbé megfontolt fogyasztói döntést törekednek kiváltani, másrészt a kereskedelmi kommunikációkkal összefüggésben elsődlegesen nem a fogyasztók ellenőrzési kötelezettsége fogalmazódik meg, hanem a vállalkozásokkal szembeni azon elvárás, hogy a fogyasztók felé bármilyen formában megnyilvánuló kereskedelmi gyakorlataik ne legyenek tisztességtelenek.
109. Kiemelendő az is, hogy a névhasználaton kívül **egyéb tények** is azt támasztják alá, hogy az eljárás alá vont a **hivatalosság látszatát** kívánja kelteni teljes reklámstratégiájában, a reklámjaiban megjelenő formai és tartalmi elemekben. Például a DM küldemények borítékján elhelyezett piros-fehér-zöld, nemzeti színű bordűr, a borítékon található sorszám, maga a boríték hivatalos iratok kezelése során alkalmazott stilizáltságát utánzó mintája a megrendelő lapon található hivatalos ügyszámra hasonlító megrendelési szám, a levél megnevezése „Fontos közlemény”. De maga a tv reklám is, amely akként kezdődik, hogy „Figyelem a Magyar Éremkibocsátó Intézet közleménye következik” vagy az, hogy a tv reklámjai teljes mértékben elütnek a megszokott mozgalmas reklámoktól és a hivatalos közleményekhez hasonlóan sötét háttér előtt egy személy lassú, tagolt „közleményszerű” előadása hallható, akként, hogy a reklám alatt a háttérben, az eljárás alá vont ábrás védjegye alatt a cégformára utaló toldalék nélkül jelenik meg a cég neve.
110. Az eljárás alá vont jogi helyzetének és tevékenysége jellegének, hátterének fogyasztók általi megítélésére, s ezáltal az eljárás alá vonttal szembeni, a fogyasztói döntésekben is megmutatkozó bizalomra kiható kereskedelmi gyakorlat része azon közlés is, hogy az eljárás alá vont a **nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazója**. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács nem külön értékelte ez utóbbi közlést, hanem a megnevezés alkalmazásával együtt, mivel az állítások együtt, összehatásukban egyfajta szinergia eredményeként fokozottan alkalmasak voltak azon képzet fogyasztókban történő kialakítására és fenntartására, hogy az eljárás alá vont állami elismertséggel, állami „hivatalos” háttérrel bír, tevékenysége az állami közfeladatok ellátásához kapcsolódik.
111. Az eljáró versenytanács nem vitatja, hogy az eljárás alá vont az általa hivatkozott pénzverdék hivatalos forgalmazója. Ugyanakkor az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének g) pontja értelmében nemcsak az eredményezi az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalom megsértését, ha a vállalkozás jellemzőiről valótlan információ kerül közlésre, hanem az a kereskedelmi gyakorlat is megtévesztő, amely a vállalkozás jellemzőiről valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót. A jelen esetben a vállalkozásnak a kereskedelmi kommunikációban alkalmazott megnevezése és a pénzverdék hivatalos forgalmazói minőségére történő utalás egymást erősítve alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére.
112. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont 2012. november 1-jétől a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor kereskedelmi kommunikációiban a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezést alkalmazta, illetve amikor a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezés alkalmazása mellett azt közölte, hogy egyes nemzeti

- pénzverdék hivatalos forgalmazója, ezáltal valótlán kép kialakulását téve lehetővé a fogyasztókban az állami elismertségét, háttérét illetően.
113. Az eljárás alá vont e magatartásával az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése g) pontjának megvalósításával megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
114. Nem nyert bizonyítást, hogy a jogsértő jelleg megszüntetésére alkalmas lett volna az eljárás alá vont által hivatkozott azon tájékoztatás, amelyet nevének megváltozásáról küldött fogyasztói számára. Az eljárás alá vont nem igazolta, hogy ezt a tájékoztatás minden, a jogsértő kereskedelmi kommunikációkkal találkozó fogyasztó megkapta.
115. A jogsértés hiányának alátámasztására alkalmatlan volt eljárás alá vontnak az a hivatkozása, hogy számos más vállalkozás nevében is szerepel az „Intézet” szó, adott esetben a „Magyar” kifejezéssel együtt. A jelen eljárás tárgya kizárólag eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatának a megítélése, az nem alkalmas más vállalkozások más, ismeretlen körülmények között alkalmazott megnevezéseinek elbírálására.

A korlátozottan elérhető, kedvezményes árú termékek

116. Egy árunak lényeges, a fogyasztói döntés szempontjából alapvető tulajdonsága az érte fizetendő ár. A fogyasztók befolyásolása során ugyanakkor nemcsak adott áru tényleges fogyasztói ára, hanem az árkedvezményes jellege is befolyásoló tényező lehet. A fogyasztó döntési folyamatát befolyásolja már önmagának annak közlése is, hogy valamely ár kedvezményes, mivel ez azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy számára kedvező lehetőséget jelent az adott áru megvásárlása, mivel más körülmények között nem ez az ár érvényesül.
117. A fogyasztók megtévesztésére alkalmas valamely árnak a kedvezményes jellegéről adott tájékoztatás, ha a kedvezményes jelleg ténylegesen nem áll fenn.
118. Valamely fogyasztó által fizetendő ár kedvezményes volta szempontjából a fogyasztó által a kedvezményes ár megfizetésére jogosító körülmények teljesülésének hiányában alkalmazandó nem kedvezményes árnak van jelentősége. Valamely ár kedvezményes vagy nem kedvezményes jellege a fogyasztó, s nem a vállalkozás szempontjából ítélendő meg. Ennek megfelelően irreleváns a vállalkozás azon előadása, hogy az adott áru árának kedvezményes voltát az alapozza meg, hogy a fogyasztók által fizetendő ár nem foglalja magában a vállalkozás nyereségét, de még annak állítása sem bír jelentőséggel, hogy az adott áru eladásából a vállalkozás veszteséget szenvedett el. Ezzel összefüggésben az eljáró versenytanács rámutat, hogy valamely áru esetében a kereskedelmi gyakorlat szempontjából a vállalkozás „bevételei” között nemcsak a fogyasztó által kifizetett összeg veendő figyelembe, hanem a fogyasztóval fennálló, később további üzletkötést lehetővé kapcsolat létrejötte is, akár csak a fogyasztó által magáról szolgáltatott, a vállalkozás által tevékenysége során felhasználható adatok. Különösen áll ez azon áruk esetében, amelyeket egy kollekció részeként értékesít a vállalkozás, amikor az esetleges nyereség vagy veszteség nem kizárólag az adott áru, hanem az egész kollekció vonatkozásában is értékelendő.
119. Az eljárás alá vont a IV.2. pontban ismertetett különálló termékek népszerűsítése során azt állította, hogy a fogyasztó kedvezményes áron juthat hozzá az adott termékhez. A kereskedelmi kommunikációk nem egyszerűen azt állították, hogy a termék ára kedvező, hanem az árat kedvezményesnek, s így az egyébként alkalmazandó árnál kedvezőbbnek állították be. A kedvezményes ár időben korlátozott alkalmazásnak üzenetét erősítette a „most csak” fordulat megjelentetése több kereskedelmi kommunikációban, illetőleg a több DM levél válaszborítékán feltűnően szerepeltetett „kedvezményes megrendelés 10 napon át” közlés.
120. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a kedvezményes ár alkalmazása kapcsán az eljárás alá vont az előzetes álláspontra tett észrevételeiben ismételt elismerte, hogy ennek alkalmazása a „single”, azaz nem kollekciós termékek kapcsán adminisztrációs (fordítási) hiba miatt kerültek feltüntetésre.
121. Az eljárás alá vont nem szolgáltatott olyan bizonyítékokkal, amelyek igazolnák, hogy a kedvezményes ár fogyasztói értelmezésének megfelelően adott tájékoztatást a IV.2. pontban ismertetett különálló termékek áráról.
122. A IV.2. pontban ismertetett kollekciós termékek esetében a kereskedelmi kommunikációk alapján a fogyasztó az ár kedvezményes voltát a kollekció többi darabjának árával összevetve értelmezi. Olyan adat nem került feltárásra, amely azt támasztaná alá, hogy az áruk vonatkozásában ez nem felelt volna meg a

valóságnak. Az ugyanakkor ezen termékek körében is megállapítható, hogy a kedvezményes ár alkalmazásának feltételeit illetően a fogyasztók valótlan információkhoz jutottak, amikor az eljárás alá vont egyes DM leveleiben azt közölte, hogy a kedvezményes megrendelésre 10 napon át van lehetőség. Az eljárás alá vont saját előadása szerint is nem kizárólag 10 napon belüli megrendelés esetén alkalmazta a kereskedelmi kommunikációkban feltüntetett árat, azoktól nem tért el (A legértékesebb magyar érmék kollektió starter darabja a Károly Róbert aranyforint; Magyarország történelme éremsorozat starter darabja a Honfoglalás emlékérem; A világ legkisebb arany érméi; A világ hét csodája; A világ legértékesebb bélyegjei színezüst érmeke kollektió első darabja a Kék Mauritius; Európa első közös valutája kollektió starter eleme a Vatikáni EURO; Amerikai negyeddollárosok kollektió; Amerikai ezüst dollárok kollektió; A csodálatos hetes; Aranyláz).

123. A IV.2. pontban ismertetett kollektiók termékek esetében a fogyasztók a kedvezményes ár alkalmazásának feltételeit illetően azon kereskedelmi kommunikációk révén is valótlan információkhoz jutottak, amelyek ugyan nem tartalmazták a 10 napos megrendelési határidőre utalást, azonban a fogyasztók felé azt az üzenetet közvetítették, hogy a kedvezményes ár csak az azonnali, illetve a reklám észlelését követően igen rövid időn belül tett megrendelés esetén kerül alkalmazásra („Ha most elküldi megrendelését”, „Ha most leadja rendelését”, „most kedvezményes, ... Ft-os áron ... vásárolhatja meg”, „most kedvezményes, ... Ft-os áron ... az Öné lehet”, „Abban az esetben, ha még ma benyújtja megrendelését”), miközben az eljárás alá vont minden megrendelés esetén a feltüntetett árat alkalmazta, függetlenül a megrendelés megtételének időpontjától. Ez került megállapításra az alábbi termékek, illetve kereskedelmi kommunikációk esetében:

- Nagy Magyarok éremsorozat starter darabja a Szent István emlékérem (honlap, e-DM levél)
- A legértékesebb magyar érmék kollektió starter darabja a Károly Róbert aranyforint (honlap, e-DM levél)
- Magyarország történelme éremsorozat starter darabja a Honfoglalás emlékérem (honlap)
- A világ hét csodája (e-DM levél)
- Európa első közös valutája kollektió starter eleme a Vatikáni EURO (e-DM levél)
- Milliárd dolláros kollektió (e-DM levél)
- Amerikai negyeddollárosok kollektió (e-DM levél)
- Amerikai ezüst dollárok kollektió (e-DM levél).

124. A **10 napon belüli visszaküldés** kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy az a fogyasztó számára azért előnyös, mert [ÜZLETI TITOK].

125. E körben megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nem ezt tartalmazzák a 19-es, 20-as pontban idézett, vizsgálat tárgyává tett reklámok, azok a „Kedvezményes megrendelés 10 napon át” reklámszöveget tartalmazzák, azonban ahogy fentebb kifejtésre (és az eljárás alá vont által is elismerésre) került ez a kedvezményes ár, nem csupán 10 napig volt biztosítva a megrendelők részére, így viszont megtévesztő információt tartalmaztak, ami arra ösztönözte a fogyasztókat, hogy rendeljék meg a termék 10 napon belül, mivel csak így juthatnak hozzá kedvezményes áron.

126. A jelen eljárásban érintett termékek lényeges – az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációiban hangsúlyosan megjelenő – tulajdonságának minősül a fogyasztók általi elérhetőség, **a rendelkezésre álló mennyiség korlátozott volta** is, amely – a kereskedelmi kommunikációkban szintén megjelenítetten – közvetlen kapcsolatban van a termék iránti kereslettel, s ezáltal

- a termék iránt megmutatkozó kereslet jelentős voltával (amelyre a kereskedelmi kommunikáció jellemzően külön is utalnak),
- a termék megszerzéséhez kapcsolódó exkluzivitás, a kiválasztottság érzetének fogyasztókban történő felkeltésével,
- a termékek vélt vagy valós értékével, ezen érték megőrzésével és növelésével, illetve a termékek akadályok nélküli továbbértékesítését lehetővé tevő másodlagos piac létével,
- a termékek megvásárlásával kapcsolatos fogyasztói döntés minél gyorsabb meghozatalára ösztökéléssel, amelyet a kedvezményes ár hangsúlyozása is erősít, különösen azokban az esetekben, amikor a kedvezményes ár időkorlátok közötti alkalmazásáról is tájékoztatást kapnak a fogyasztók.

127. Mindez arra is rámutat, hogy a termékek korlátozott elérhetőségéről adott tájékoztatások (IV.4. pont) funkciója nem önmagukban, a kereskedelmi kommunikáció egészéből kiragadottan értelmezhető helyesen, hanem figyelembe kell venni az adott kereskedelmi kommunikáció egészét, annak belső összefüggéseit, így a korlátozott hozzáférhetőség és a kedvezményes ár ígérete közötti kapcsolatot is. Ennek megfelelően a korlátozott elérhetőséggel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációk nemcsak a termékek darabszámára, hanem a korlátozott elérhetőséggel – mint piaci értékkel – kapcsolatos előnyökre is vonatkoznak, s így a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának be) és bg) alpontjai és a c) pontja alapján egyaránt értékelendők.
128. A fentieknek megfelelően a korlátozott elérhetőségre vonatkozó állítások kapcsán nemcsak az bír jelentőséggel, hogy a termékek korlátozott (adott esetben a kereskedelmi kommunikációkban feltüntetett) darabszámban kerültek-e forgalomba, hanem az is, hogy
- a termékekre a kereskedelmi kommunikáció alkalmazásakor és azt követően is jelentős kereslet mutatkozott, s ezáltal
 - a másodlagos piaca révén a termékek folyamatosan továbbértékesíthetők,
 - a termékek továbbértékesítésére legalább a fogyasztó által fizetett értéken van lehetőség.
129. Az eljárás alá vont egyes termékeinek korlátozott elérhetőségével kapcsolatos állításait („szigorúan korlátozott példányszámú kiadás”) egyrészt „a Társaság által készített SAP kimutatásokkal”, másrészt a bolgár és német verde igazolásaival kívánta alátámasztani.
130. Az eljáró versenytanács ezeket az okiratokat nem tudta bizonyítékként elfogadni, ennek oka (i) a bolgár verde igazolása kapcsán, hogy ezen okirat nem felel meg a Ket. 172. § (i) pontja alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 190-199. §-aiban foglalt okiratiság követelményeinek, ugyanis ezen okirat nincs hitelesen, cégszerűen aláírva, az aláírásból nem derül ki, hogy az pontosan kitől származik, az olvashatatlan aláírás alatt nem kerül megjelölésre, hogy ki az okirat ellenjegyzője; (ii) a német verde által kiállított igazolás nem arról szól, hogy korlátozott darabszámban került legyártásra a mellékletben hivatkozott termékek, hanem arról, hogy összesen hány darabot gyártott le a verde 2014. február 6-ig, ez pedig nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a későbbiekben utángyártást rendeljen meg az eljárás alá vont (ezt támasztja alá a verde által kiállított melléklet is, ahol a mennyiség rovatnál „eddig megrendelt mennyiség”, és „eddig legyártott mennyiség” szerepel. Az eljáró versenytanács továbbá hivatkozik arra, hogy ezen utóbbi érv minden eljárás alá vont által benyújtott bizonyíték esetén fennáll.
131. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy „a numizmatikában általános gyakorlat szerint kollekciónak esetén a limitált darabszámot a kollekciónak utolsó elemének kibocsátásakor kell figyelembe venni”. E kérdés kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ez az információ nem került feltüntetésre az eljárás alá vont reklámanyagaiban, holott egy átlag fogyasztó előtt nyilvánvalóan nem ismert ez a „numizmatikában általános gyakorlat”. (Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy egyetlen olyan reklámeszköz sem került feltárássra, amely szakmai közönségnek vagy numizmatika iránt érdeklődőknek szólt volna.) Azon kívül, hogy nem szerepel a reklámokban az, hogy a korlátozott darabszámot a kollekciónak utolsó elemének kibocsátásakor kell figyelembe venni megjegyzendő, hogy az adott érme vonatkozásában szerepel a korlátozott példányszám (pl.: A világ hét csodája aranyból vagy A világ hét új csodája kollekciónak esetén, a kezdő érmét reklámozó e-DM levél esetében az alábbi tartalmazta a levél: „Az érme szigorúan limitált példányszámban került forgalomba, ezért javasoljuk, mihamarabb adja fel rendelését”).
132. A fentiek alapján az eljáró versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont által okirati bizonyítását és ez alapján úgy értékelte, hogy nem tett, nem tudott eleget tenni az Fttv. 14. §-ban szereplő bizonyítási kötelezettségének.
133. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont 2012. november 1-jétől tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes, a jelen határozat IV.2. és IV.4. pontjában feltüntetett kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állításokat tett bizonyos termékei korlátozott elérhetőségének következményeivel és a termékek árának kedvezményes voltával összefüggésben, illetve a termék kedvezményesként reklámozott áron való elérhetőségéről, a kedvezményesként reklámozott ár alkalmazásának feltételeiről.

134. Az eljárás alá vont e magatartásával az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontja be) és bg) alpontjainak, valamint c) pontjának megvalósításával megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

Az eljárás alá vont felelőssége

135. Az Fttv. 9. §-a alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll, abban az esetben is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
136. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Az Fttv. értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll.

Kötelezettségvállalás

137. Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel - az eljárás egyidejű megszüntetésével - kötelezővé teheti a vállalás teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.
138. Az eljárás alá vont 2013. október 29-i beadványában (Vj/53-037/2013.) egyeztetést kezdeményezett az esetleges kötelezettségvállalási nyilatkozata tartalmának pontos kialakítása érdekében.
139. A GVH elnökének és a Versenytanács elnökének a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló 3/2012. számú közleménye részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a GVH megítéli az Fttv. megsértése tárgyában indult eljárásban a Tpv. 75. §-a, illetve az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése alapján benyújtott kötelezettségvállalási nyilatkozatokat. A közlemény 3. pontja rögzíti, hogy a közlemény azokat a szempontokat részletezi, amelyek alapján a GVH az Fttv. megsértése tárgyában indult eljárásban a Tpv. 75. §-a, illetve az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése alapján benyújtott kötelezettségvállalási nyilatkozatokat ítéli meg.
140. A jelen esetben az eljáró versenytanács nem látott lehetőséget a kötelezettségvállalási nyilatkozat értékelésére irányadó szabályok alkalmazására, mivel (i) arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont teljes marketing kommunikációja arra épül, hogy a hivatalosság látszatát keltve bizalmat ébresszen a fogyasztókban, és így a marketing elemek egyes részeinek megváltoztatása nem vezet eredményre; (ii) az eljárás alá vont nem hagyott fel a jogsértőnek ítélt kereskedelmi gyakorlatával és jelenleg is agresszív, több média csatornán megjelenő reklámkampányt folytat, (iii) a kötelezettség vállalás elfogadásával elérhető várható előnyöknél nagyobb súllyal bír a tényállás teljes körű tisztázásához és az adott kereskedelmi gyakorlat jogi minősítéséhez fűződő közérdek (Közlemény 35.d) pont), (iv) a kereskedelmi gyakorlat jelentős súlyúnak minősül, tekintettel arra, hogy jelentős számú fogyasztót érint (Közlemény 36.d) pont), ezt támasztja alá országos, valamennyi média csatornán folyamatban volt/lévő kereskedelmi kampány, valamint az a tény is, hogy az eljárás alá vont árbevétele folyamatosan emelkedett és [ÜZLETI TITOK].
141. Az eljáró versenytanács megjegyzi azt is, hogy az eljárás alá vont igazán konkrét, a felvetéseken túlmutató kötelezettségvállalási nyilatkozatot nem fogalmazott meg, az eljáró versenytanács pedig nem ítélte szükségesnek egy esetleges kötelezettségvállalási nyilatkozat tartalmának meghatározásával kapcsolatos egyeztetés lefolytatását. [Amint azt a közlemény 10. pontja is kiemeli, a bírói gyakorlat szerint a GVH-nak nem kötelezettsége az eljárás alá vont vállalkozás kötelezettségvállalásának elfogadása (lásd a Fővárosi Törvényszék 2.K. 30.044/2008/18. és 3.K. 30.200/2011/4. ítéletét). Konkrét jogszabályi kötelezettség hiányában a GVH-t nem terheli a kötelezettségvállalás tartalmának meghatározására vonatkozó egyeztetések lefolytatásának kötelezettsége sem.]

Összefoglalás

142. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont 2012. november 1-jétől a fogyasztókkal megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor kereskedelmi kommunikációiban a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezést alkalmazta, illetve amikor a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezés alkalmazása mellett azt közölte, hogy egyes nemzeti pénzverdek hivatalos forgalmazója, ezáltal valótlán kép kialakulását téve lehetővé a fogyasztókban az állami elismertségét, háttérét illetően.
143. Az eljárás alá vont 2012. november 1-jétől tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes feltüntetett kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állításokat tett egyes termékei korlátozott elérhetőségének következményeivel és a termékek árának kedvezményes voltával összefüggésben, illetve a termék kedvezményesként reklámozott áron való elérhetőségéről, a kedvezményesként reklámozott ár alkalmazásának feltételeiről.
144. Az eljárás alá vont az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontja be) és bg) alpontjainak, c) és g) pontjának megvalósításával megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
145. A fogyasztók megfelelő tájékoztatása érdekében az eljáró versenytanács a jogsértés Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett szükségesnek ítéli a Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltani a jogsértő magatartás további folytatását.
146. Az eljáró versenytanács bírság kiszabását tartja indokoltnak az eljárás alá vonttal szemben a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tptv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben (továbbiakban: Bírság Közlemény) foglaltaknak megfelelően meghatározva.
147. Az eljáró versenytanács a bírság összegének megállapítása során a vizsgált időszakban keletkezett kommunikációs eszközök ismert költségeiből indult ki, amelynek összege 146.127.758,- Ft (az eljárás alá vont Vj/53-36/2013. számú adatszolgáltatásának 3-as számú melléklete alapján).
148. Súlyosító körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács
- különösen nagy súllyal az elkövetési mód nagyfokú intenzitását, amely révén a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók igen széles körét érte el (az eljáró versenytanács álláspontja szerint maga az eljárás alá vonta, 62. pontban ismertetett előadás is alátámasztotta az elkövetési mód nagyfokúságát),
 - a nagyfokú intenzitás következményeként azt, hogy ezzel összefüggésben, az eljárás alá vont a jogsértéssel igen jelentős előnyre tett szert, [ÜZLETI TITOK].
 - nagy súllyal, hogy a jogsértés időben elhúzódott, több mint egy éven át tartott (jelenleg is tart) – itt megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont által 63. pontban hivatkozott kereskedelmi gyakorlat módosítás igen marginális jellegű és nem érinti a reklámkampány stratégiáját, főüzenetét, azaz azt, hogy az eljárás alá vont a fogyasztók bizalmába, azzal kíván beférkőzni, hogy a hivatalosság látszatát kelti,
 - kisebb súllyal, hogy az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.
 - a több jogsértő fogyasztói tájékoztatást is [például állami elismertség, termékek korlátozott elérhetősége, termékek kedvezményes ára. (Bírság Közlemény 22. pont)].
149. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként veszi figyelembe, hogy az eljárás alá vont a terméke árának kedvezményes voltával összefüggésben előadása szerint módosított kereskedelmi kommunikációin.
150. Az eljárás alá vont további enyhítő körülményként hozta fel „a társaság korábbi jogkövető és együttműködő magatartását”, valamint azt, hogy a fogyasztók döntéseik meghozatala előtt más forrásokból is szerezhetnek információt. Utóbbi kapcsán az eljáró versenytanács tartja magát általános jelleggel a teljes reklámkommunikáció kapcsán a 108. pontban leírt álláspontjához, azt megismételni nem akarja. A jogkövető magatartás kapcsán az az álláspontja, hogy az nem minősül enyhítő körülménynek, mivel az az alapvető elvárt társadalmi magatartás, hogy az egyes jogi és természetes személyek jogkövető magatartást folytatnak, így azt nem lehet enyhítő körülményként értékelni. Az együttműködő magatartást kapcsán az eljáró versenytanács kiemeli, hogy „az eljárást segítő együttműködő magatartás érdemi hatással elsősorban

- akkor lehet a bírság összegére, ha a vállalkozás a jogsértés feltárásában az egyébként alapvetően elvárható (és elmaradása esetén a Tpv. 61.§-a alapján rendbírsággal szankcionálható) együttműködésen túlmenő segítséget nyújt.” A jelen esetben ez nem volt megállapítható (Bírságközlemény 23. pont).
151. Nem fogadta el az eljáró versenytanács azt a hivatkozást, hogy pusztán jelen eljárás megindítása kellő elrettentő erőt képviselt az az eljárás alá vont számára, mivel az eljárás alá vont az eljárás hatálya alatt is továbbfolytatta korábbival azonos marketing tevékenységét.
152. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e és hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.
153. Ezek alapján az eljáró versenytanács figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont, nyilvánvalóan kereskedelmi kommunikációjának is köszönhetően, [ÜZLETI TITOK], és figyelemmel a rendkívül sok súlyosító és az egy, elhanyagolható mértékű enyhítő körülményre, indokoltnak tartotta a rendelkező részben szereplő összegű bírság kiszabását.
154. A Tpv. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a bírság összege nem éri el a bírságmaximumot, de a releváns árbevételhez képest is csekély súlyú és a rendkívül sok súlyosító körülmény ellenére sem közelíti meg a reklámköltség összegét.

IX. Egyéb kérdések

155. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
156. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatókon (M1, Duna TV, Viasat 3, ATV) és országos terjesztésű napilapokon (pl.: Magyar Nemzet, Magyar Hírlap) keresztül is megvalósult, megállapítható a GVH hatásköre valamennyi értékelt kereskedelmi kommunikációs eszköz vonatkozásában az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontjai alapján.
157. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
158. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
159. A Pp. 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
160. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: - az eljárás alá vont neve, - a versenyfelügyeleti eljárás száma, - a befizetés jogcíme (bírság).
161. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
162. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
163. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

164. Az eljárást befejező döntést a Tpvt. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2014. április 10-én telik le.

165. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2014. március 31.

dr. Kóhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanácsstag