

Az általános közigazgatási rendtartás Tpv.-re gyakorolt várható hatásai

Dr. Tóth András
Gazdasági Versenyhivatal
A Versenytanács elnöke

Budapest, 2016. 06. 14.



Gazdasági
Versenyhivatal



A versenyfelügyeleti eljárás legyen kivett

A versenyfelügyeleti eljárás **legyen kivett eljárás**, a vámigazgatáshoz és szabálysértési eljáráshoz hasonlóan az alábbi okokból kifolyólag:

- Jelenleg az Ákr. nem veszi figyelembe, hogy a **versenyfelügyeleti eljárás** – az Emberi Jogok Európai Bíróságának joggyakorlata értelmében (Menarini ügy) – **quasi büntetőjogi jelleggel bíró közigazgatási hatósági eljárás**, amelyben a lehető legszélesebb körben érvényesülnie kell a **tisztességes eljárás követelményeinek** illetve **széles hatósági eszköztár** szükséges,
- Az uniós versenyszabályok **hatékony érvényesítésének biztosítása** tagállami kötelezettség, aminek megvalósulását **eljárási szabály nem csorbíthatja**.
- 1/2003/EK rendelet 35. cikk (1) bekezdés követelménye: *„A tagállamok úgy jelölik ki a Szerződés 81. és 82. cikkének alkalmazásáért felelős versenyhatóságot vagy versenyhatóságokat, hogy **e rendelet rendelkezéseit hatékonyan betartsák.**”*



1/2003/EK rendelet előírása nem teljesül

Az Ákr. jelenlegi állapotában **nem teljesül az 1/2003/EK rendelet 35. cikk (1) bekezdése**, a következőkben bemutatott szempontok tekintetében:

- I. Eltérés az Ákr. szabályaitól
- II. Adatok zártan kezelése
- III. Ügyfélfogalom
- IV. Iratbetekintés
- V. Tárgyalás



I. Eltérés az Ákr. szabályaitól

1. Ákr. tervezetében rögzített elvárás, hogy **minden kiegészítő szabálynak összhangban kell lennie az Ákr.-rel**
2. Jelentős **jogbizonytalanságot** eredményez, mert
 - mi jelent pontosan, hogy „*összhangban*”?
 - ha a bíróság szerint nem volt összhangban a Tpvt. szabályozása az Ákr.-rel → egy lefolytatott eljárást **hatályon kívül helyez a bíróság**, ami jelentős kockázat és **veszélyeztetné a hatékony versenyjogi jogalkalmazást**

II. Adatok zártan kezelése

Tpvt. ↔ Ákr.	
Jogi személy is kérheti, mert jellemzően és alapvetően őket keressük meg, és a közreműködésük miatt komoly hátrány érheti őket	Csak természetes személy kérheti akkor, ha valószínűsíti a közreműködése hátrányos következményeit

III. Ügyfélfogalom

Tpkt. ↔ Ákr.	
Szűkebb: - hivatalbóli eljárásban csak az eljárás alá vont - kérelemre indított eljárás esetében az, akire a kérelem vonatkozik Büntetőjogias: tettesség/részesség kategóriához hasonlít	Tágabb: érintettségen alapul → a versenytárs ügyfél? Bírói gyakorlat általi konkretizálás éveket vehet igénybe, ami jogbizonytalanságot szülhet



IV. Iratbetekintés

Tpvt. ↔ Ákr.	
Büntetőjogi logika: az ügyfél csak az előzetes után tekinthet be, mint a büntető eljárásban a vádemelés után. Megnyílik a betekintés garanciális okokból, továbbá tárgyalás van a közvetlenség elvét biztosítandó → Ákr. logikája szerinti bizonyítékok ismertetése nem értelmezhető	Ügyfél bármikor betekinthe



V. Tárgyalás

Tpvt. ↔ Ákr.

A **közvetlenség elve** erősebb az Ákr.-hez képest → tárgyalásra csak **akkor nem kerül sor**, ha az **ügyfél nem kéri** és az eljáró **versenytanács szerint sem kell**

Szűk körben lehetséges, továbbá a tag ügyfélfogalomból fakadóan az ellenérdekű felek közötti **egyezséget is meg kell kísérelni**

