

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: Vj/19/2016.

Iktatószám: Vj/19-1405/2016.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1052 Budapest, Károlyi út 12.) által képviselt Siemens Healthcare Kft. (1143 Budapest, Gizella út 51-57.),
- a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 14.), a Sólyom Ügyvédi Iroda, valamint a Dr. Varga Noémi Ügyvédi Iroda (értesítési cím: 1075 Budapest, Madách Imre út 14.) által képviselt GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft. (1138 Budapest, Bence utca 1. (Váci Greens), B. ép.),
- a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17. eljáró ügyvéd: Dr. B. J., Dr. K. A. és Dr. V. J.) által képviselt PHILIPS Magyarország Kft. (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11/C. B. ép. 8. em.),
- a Hegymegi-Barakonyi és Társa Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 6.), valamint a Horváth M. András Ügyvédi Iroda által képviselt Variotrade Kft. (1133 Budapest, Dráva u. 11. 8. em. 33.),
- a Várnai és Társa Ügyvédi Iroda (1037 Budapest, Szépvölgyi út 141. fszt. 1.) és a Dr. Császár Katalin egyéni ügyvéd által képviselt HOGE Orvosi Műszer Kft. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.),
- a Bán, S. Szabó & Partners Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, József nádor tér 5-6.), és a Dr. Mester Csaba Ügyvédi Iroda által képviselt Premier G. Med Kft. (1026 Budapest, Hidász u. 1.),
- a Dr. Balázs Imre Ügyvédi Irodája által képviselt Med&Trade Co. Bt. (1094 Budapest, Viola utca 34. A. lház. földszint 1.),
- a Komjáthy és Polgárdi Ügyvédi Iroda (1022 Budapest, Bimbó út 63. mfsz. 5.) által képviselt INNOMED MEDICAL Orvostechnikai Fejlesztő és Gyártó Zrt. (1146 Budapest, Szabó József u. 12.),
- a Getronics Magyarország Informatikai és Kommunikációs Megoldások és Szolgáltatások Kft. (1027 Budapest, Henger utca 2. B. ép.),
- a PASCAL TEAM Kereskedelmi és Mérnöki Szolgáltató Kft. (1028 Budapest, Patakegyi u. 13/1.),
- a Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Társulás (1118 Budapest, Villányi út 47., képviseli: Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda és Molnár-Bíró

- Ügyvédi Iroda) által képviselt Silver Wood - IT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1101 Budapest, Üllői út 114.),
- a MEDIMAT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1224 Budapest, XIV. utca 37.),
 - a MEDI- CONT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (9024 Győr, Hold utca 12.),
 - a Gellér és Bárányos Ügyvédi Iroda (1114 Budapest, Kemenes u. 6.), a dr. Lassán Péter egyéni ügyvéd, az Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3.) valamint a Vörös Ügyvédi Iroda által képviselt VMD Kórházi Technológiai Zrt. (1013 Budapest, Krisztina körút 39.),
 - a Dr. Horváth - Dr. Jakab Ügyvédi Iroda (2131 Göd, Pesti út 81.) és a Dr. Dencső Dávid ügyvéd által képviselt Novelmedix Zrt. (2615 Csóvár, Madách utca 1.),
 - az Artmed Kft. (1138 Budapest, Viza u. 7. C. ép. fszt. B303.),
 - a Moldován és Társai Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 1., eljáró ügyvéd: dr. M. A.), valamint a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17., eljáró ügyvéd: Dr. B. M. és Dr. W. Gy.) által képviselt Euromedic Technology Kft. (1051 Budapest, Dorottya utca 1. 2. em.),
 - a Partos és Noblet Ügyvédi Iroda együttműködésben a Hogan Lovells International LLP-vel (1051 Budapest, Vörösmarty tér 7/8.) által képviselt Medirex Zrt. (1142 Budapest, Szatmár utca 46. a. ép.),
 - a dr. Zsignár Ügyvédi Iroda által képviselt Mediszer Kórháztechnikai és Kereskedelmi Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 267.),
 - a Patik, Varga és Társaik Gazdasági Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1053 Budapest, Veres Pálné utca 9. 2. em.) által képviselt Chemium Kereskedelmi, Szolgáltató és Gyártó Zrt. „f.a.” (1139 Budapest, Rőppentyű utca 48.),
 - az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1052 Budapest, Károlyi út 12.) által képviselt Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. (1143 Budapest, Gizella út 51-57.)
 - a Hegymegi-Barakonyi és Társa Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 6.), valamint a Horváth M. András Ügyvédi Iroda által képviselt HUNG-RAD Kft. (1025 Budapest, Csejtei utca 15-19. D. ép. 2. em.),
 - a Dr. Dencső Dávid ügyvéd által képviselt DR. SAS CLINIC Plasztikai és Sebészeti Kft. (1133 Budapest, Hegedűs Gyula utca 44. b. ép. fszt. 3.),
 - a Moldován és Társai Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 1., eljáró ügyvéd: dr. M. A.) EUROMEDIC-PHARMA Gyógyszernagykereskedelmi Zrt. (1051 Budapest, Dorottya u 1.),
 - HOGE SYSTEMS Szolgáltató Kft. (1033 Budapest, Szőlőkert utca 7.),
 - Premier G. Med Egészségügyi Szolgáltató Kft. (1037 Budapest, Virág Benedek utca 35),

- Premier G. Med Vagyonkezelő Szolgáltató Kft. (1037 Budapest, Virág Benedek utca 35),
- PREMIER G. MED CARDIO Kereskedelmi Kft. (1026 Budapest, Hidász utca 1.) valamint a
- PREMIER G. MED ONKO Kereskedelmi Kft. (1026 Budapest, Hidász utca 1.)

eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyalás tartását követően - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a

- Siemens Healthcare Kft. 2015 júliusától 2015. december 31-ig,
- a Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. 2015 márciusától 2015. július 1-ig,
- a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft. 2015 márciusától 2015. december 31-ig,
- a PHILIPS Magyarország Kft. 2015 márciusától 2015. december 31-ig,
- a HOGE Orvosi Műszer Kft. 2015 májusától 2015. december 31-ig,
- a Premier G. Med Kft. 2015 márciusától 2015. december 31-ig,
- a Euromedic Technology Kft. 2015 márciusától 2015. december 31-ig,
- a Chemium Zrt. „f.a.” 2015 márciusától 2015. december 31-ig,
- a Medirex Zrt. legalább 2015 májusától 2015. december 31-ig és
- a Mediszer Kórháztechnika és Kereskedelmi Kft. 2015 júniusától 2015. december 31-ig

a KEOP-5.6.0/E/15-2015 azonosító számú, „Egészségügyi eszközök energia-megtakarítást célzó beszerzésének támogatása” elnevezésű pályázati konstrukcióhoz kapcsolódóan kiírt, képkötő diagnosztikai eszközök beszerzésére szóló közbeszerzési eljárások kapcsán a status quo fenntartására irányuló, az egyes tenderek felosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos jogsértést tanúsított, mely magatartás a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése a), c) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

II. A fenti jogsértések megállapításán túl az eljáró versenytanács

- a Siemens Healthcare Kft.-vel szemben 256.098.000,- Ft, azaz kétszázötvenhatmillió kilencvennyolcezer Forint

- a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft.-vel szemben 341.088.000,- Ft, azaz háromszáznegyvenegymillió nyolcvannyolcezer Forint
- a PHILIPS Magyarország Kft.-vel szemben 146.818.000,- Ft, azaz száznegyvenhatmillió nyolcszáztizennyolcezer Forint
- a Premier G. Med Kft.-vel szemben 308.200.000,- Ft, azaz háromszáznolcmillió kétszázezer Forint
- a Euromedic Technology Kft.-vel szemben 299.784.000,- Ft, azaz kétszázkilencvenkilencmillió hétszáznyolcvannégyezer Forint
- a Medirex Zrt.-vel szemben 162.624.000,- Ft, azaz százhatvankétfmillió hatszázhuszonnégyezer Forint
- a HOGE Orvosi Műszer Kft.-vel szemben 158.526.000,- Ft, azaz százötvennyolcmillió ötszázhuszonhatezer Forint

versenyfelügyeleti bírságot szab ki, amely összeget a vállalkozások a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára kötelesek megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, azzal, hogy Premier G. Med Kft.-nek az alábbiak szerinti részletfizetési lehetőséget biztosít az eljáró versenytanács.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Az eljáró versenytanács a Premier G. Med Kft.-nek a 308.200.000,-Ft összegű versenyfelügyeleti bírság megfizetésére 24 havi részletfizetést engedélyez, akként, hogy az első havi részlet összege 20.700.000,- Ft, azaz húszmillió hétszázezer forint, az ezt követő 23 havi részlet összege 12.500.000,- Ft, az első részletet a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül, az ezt követő további 23 havi részletet pedig az első részlet megfizetését követő hónaptól minden hónap 30. napjáig köteles teljesíteni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik.

III. Mögöttes felelősként történő helytállási kötelezettségére tekintettel az eljáró versenytanács a

- Euromedic Technology Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Euromedic Pharma Kft.-t, a
- HOGE Orvosi Műszer Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó HOGE SYSTEMS Szolgáltató Kft.-t, a
- Siemens Healthcare Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.-t

nevesíti, mivel a Tptv. 78. § (5) bekezdése alapján külön végzésben kötelezni tervezni a kiszabott bírság be nem hajtott részének megfizetésére, amennyiben a kiszabni tervezett bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre.

Mögöttes felelősként történő helytállási kötelezettségükre tekintettel az eljáró versenytanács a Premier G. Med Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Premier G. Med Egészségügyi Szolgáltató Kft.-t, a Premier G. Med Vagyonkezelő Szolgáltató Kft.-t, a PREMIER G. MED CARDIO Kereskedelmi Kft.-t, valamint a PREMIER G. MED ONKO Kereskedelmi Kft.-t nevesíti, mivel a Tptv. 78. § (5) bekezdése alapján külön végzésben egyetemlegesen kötelezni tervezi a kiszabott bírság be nem hajtott részének megfizetésére, amennyiben a kiszabni tervezett bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre.

IV. Az eljáró versenytanács a Mediszer Kórháztechnika és Kereskedelmi Kft. esetében a bírság mellőzésére irányuló engedékenységi kérelme elfogadására tekintettel a bírság kiszabását mellőzi.

V. Az eljáró versenytanács kötelezi a

- Euromedic Technology Kft.-t a megfelelési programjának általa vállalt bevezetésére¹, és kötelezi, hogy annak teljesülésének részletes igazolását dokumentumokkal alátámasztva 2020. május 31-ig nyújtsa be a Gazdasági Versenyhivatalnak.
- Siemens Healthcare Kft.-t a megfelelési programjának általa vállalt fejlesztésére², és kötelezi, hogy annak teljesülésének részletes igazolását dokumentumokkal alátámasztva 2020. április 30-ig nyújtsa be a Gazdasági Versenyhivatalnak.
- HOGE Orvosi Műszer Kft.-t, hogy az általa a jelen eljárásra tekintettel bevezetett megfelelési programja³ működését továbbra is biztosítsa.
- PHILIPS Magyarország Kft.-t, hogy az általa a jelen eljárásra tekintettel bevezetett megfelelési programja⁴ működését továbbra is biztosítsa.

A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezésben foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

A fentiekén túl az eljáró versenytanács meghozta az alábbi

v é g z é s e k e t

¹ VJ/19-1370/2016.

² VJ/19-1366/2016.

³ VJ/19-1376/2016.

⁴ VJ/19-1368/2016.

^[1] http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- I. Az eljáró versenytanács a Pascal Team Kft, a Silver Wood - IT Kft., a Getronics Kft. a MEDI-CONT Kft., az Artmed Kft., az INNOMED MEDICAL Orvostechikai Fejlesztő és Gyártó Zrt., a MEDIMAT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Med&Trade Co. Bt., a Variotrade Kft., a Novelmedix Zrt., valamint a VMD Kórházi Technológiai Zrt. eljárás alá vontakkal szemben az eljárást megszünteti a Ket. 31. § (1) i) pontja alapján.
- II. Az eljáró versenytanács a HUNG-RAD Kft., valamint a DR. SAS CLINIC Plasztikai és Sebészeti Kft. eljárás alá vontakkal szemben az eljárást megszünteti a Ket. 31. § (1) e) pontja alapján.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[2] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

I.1. A versenyfelügyeleti eljárás megindításának körülményei

1) A Gazdasági Versenyhivatal 2016. április 11-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Siemens Healthcare Kft., a GE Hungary Kft., a PHILIPS Magyarország Kft., a Variotrade Kft., a HOGE Orvosi Műszer Kft., a Premier G. Med Kft., a Med&Trade Co. Bt., az INNOMED MEDICAL Zrt., a Getronics Magyarország Kft., a PASCAL TEAM Kft., a Silver Wood - IT Kft., a MEDIMAT Kft., a MEDI-CONT Kft., a VMD Kórházi Technológiai Zrt., a Novelmedix Zrt., az Artmed Kft., a Euromedic Technology Kft., a EUROMEDIC DENT Kft., a Medirex Zrt., a Mediszer Kft. valamint a Chemium Zrt. eljárás alá vontakkal szemben.

2) A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés⁵ indokolása szerint a Gazdasági versenyhivatal észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások – a Chemium Kft. részéről eljáró [személyes adat] és a VMD Zrt. részéről eljáró [személyes adat] közreműködése és koordinálása mellett – 2015-től feltehetően olyan egyeztetéseket folytattak és információkat osztottak meg egymással, amelyek a KEOP-5.6.0/E/15-2015 azonosító számú, „Egészségügyi eszközök energia-megtakarítást célzó beszerzésének támogatása” elnevezésű pályázati konstrukcióhoz kapcsolódóan kiírt, képkötő diagnosztikai eszközök beszerzésére szóló közbeszerzési eljárások kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartások, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányultak. Az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat. Mivel a fenti magatartás – különös tekintettel arra, hogy az

^[2] http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

⁵ VJ/19-2/2016. sz. irat

európai uniós forrásból finanszírozott KEOP-5.6.0/E/15-2015 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó közbeszerzési eljárásokban bármelyik uniós tagállami vállalkozás részt vehet potenciális ajánlattevőként, valamint a vizsgált magatartással érintett közbeszerzési eljárások Magyarország egész területét érintik, illetve az eljárás alá vont képző diagnosztikai eszközöket gyártó, illetve forgalmazó vállalkozások anyavállalatai az uniós tagállamok területén jelentős forgalmazóknak minősülnek – a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az valószínűsíthetően egyúttal az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a), c) pontjaiban foglalt tilalmat is megsértette.

3) A Euromedic Dent Kft. 2016. szeptember 30. napjával beolvadt a Euromedic Technology Kft.-be⁶, egyben a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága elrendelte a Euromedic Dent Kft. törlését a cégjegyzékből 2016. szeptember 30-i hatállyal.

4) A Gazdasági Versenyhivatal 2018. november 26-án az eljárásba bevonta⁷ a Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.-t (1143 Budapest, Gizella út 51-57.), mivel a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően észlelte, hogy a Siemens Zrt. szintén bekapcsolódhatott az eljárás alá vont vállalkozások közötti, a vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési eljárások kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartásokkal, így különösen a nyertes vállalkozások, illetve az ajánlati árak meghatározásával kapcsolatos egyeztetésekbe.

5) A GVH a VJ/19-1154/2016. sz. végzésével a HUNG-RAD Kft.-t, a DR. SAS CLINIC Plasztikai és Sebészeti Kft.-t, az EUROMEDIC-PHARMA Gyógyszernagykereskedelmi Zrt.-t, a HOGE SYSTEMS Szolgáltató Kft.-t, a Premier G. Med Egészségügyi Szolgáltató Kft.-t, a Premier G. Med Vagyonkezelő Szolgáltató Kft.-t, a PREMIER G. MED CARDIO Kereskedelmi Kft.-t, a PREMIER G. MED ONKO Kereskedelmi Kft.-t az eljárásba ügyfélként bevonta a Tpv. 78. § (5) bekezdése szerinti esetleges mögöttes helytállási kötelezettségükre tekintettel.

6) A versenyfelügyeleti eljárás a Tpv. 65/A. §-ának (1) bekezdése szerinti, a Siemens Healthcare Kft. eljárás alá vont vállalkozás székhelyén⁸ (1143 Budapest, Gizella út 51-57.), a Euromedic Technology Kft. eljárás alá vont vállalkozás székhelyén⁹ (1051 Budapest, Dorottya utca 1. 2. em.), a VMD Kórházi Technológiai Zrt. eljárás alá vont vállalkozásánál¹⁰ (1011 Budapest, Fő utca 14-18. (Pala Ház) III. emelet), a Philips Magyarország Kft. eljárás alá vont vállalkozás székhelyén¹¹ (1117 Budapest, Alíz utca 1.), a Premier G. Med Kft. eljárás alá vont vállalkozás telephelyén¹² (1037 Budapest, Virág Benedek utca 35.), a Mediszer Kft. eljárás alá vont vállalkozás székhelyén¹³ (1037 Budapest, Bécsi út 267.), az Innomed Medical Zrt. eljárás alá vont vállalkozás székhelyén¹⁴ (1146 Budapest, Szabó József utca 12.), a HOGE Orvosi Műszer Kft. eljárás alá vont vállalkozás székhelyén¹⁵ (1033 Budapest, Szőlőkert utca 7.), a GE Hungary Kft. eljárás alá vont vállalkozásánál¹⁶ (1131 Budapest, Madarász Viktor utca 6.

⁶ VJ/19-128/2016. tájékoztatás

⁷ VJ/19-935/2016. sz. végzés

⁸ VJ/19-11/2016. sz. Siemens kutatási jegyzőkönyv

⁹ VJ/19-4/2016. sz. Euromedic kutatási jegyzőkönyv

¹⁰ VJ/19-6/2016. sz. VMD kutatási jegyzőkönyv

¹¹ VJ/19-13/2016. sz. Philips kutatási jegyzőkönyv

¹² VJ/19-12/2016. sz. Premier G. Med kutatási jegyzőkönyv

¹³ VJ/19-14/2016. sz. Mediszer kutatási jegyzőkönyv

¹⁴ VJ/19-16/2016. sz. Innomed kutatási jegyzőkönyv

¹⁵ VJ/19-8/2016. sz. HOGE kutatási jegyzőkönyv

¹⁶ VJ/19-9/2016. sz. GE kutatási jegyzőkönyv

C épület 4. emelet), a Medirex Zrt. eljárás alá vont vállalkozás székhelyén¹⁷ (1142 Budapest, Erzsébet királynő útja 98. B. ép.), a Novelmedix Zrt. eljárás alá vont vállalkozás fióktelepén¹⁸ (1120 Dunakeszi, Fóti út 055/13 hrsz.), a Variotrade Kft. eljárás alá vont vállalkozás székhelyén¹⁹ (1133 Budapest, Dráva utca 11. 8. emelet 33. ajtó), valamint a Tpv. 65/A. §-ának (2) bekezdése szerinti a Chemium Zrt. eljárás alá vont vállalkozás volt alkalmazottjának a használatában lévő, [személyes adat] alatti magáncélú helyiségében²⁰ megtartott vizsgálati cselekmény fogantatásával indult. A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 11.Kpk.45.281/2016/2. számú végzésével engedélyezte.

- 7) Az eljáró versenytanács 2019. szeptember 25-én kibocsátotta előzetes álláspontját²¹, és 2019. november 11-én nyilvános tárgyalást²² tartott az ügyben.

I.2. Az egyezségi eljárás

8) A versenyfelügyeleti eljárás során, az eljáró versenytanács felhívását követően az Euromedic Technology Kft., Philips Magyarország Kft., a HOGE Orvosi Műszer Kft., valamint az egy vállalkozáscsoportba tartozó Siemens Healthcare Kft. és a Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. vettek részt egyezségi eljárásban, és részükről a közös álláspont kialakítása és azt követően egyezségi nyilatkozat megtétele is megtörtént²³. Egyezségi nyilatkozataikban az érintett eljárás alá vontak a közös álláspontba foglalt, a jelen határozattal megegyező jogsértésben való részvételük tényét egyértelműen elismerték, a magatartásukra vonatkozó tényszerű és tömör leírást benyújtották, illetve a nyilatkozataik a Tpv. 73/A. § (3) bekezdésében foglalt egyéb feltételeket is tartalmazták.

9) Az egyezségi nyilatkozatot tevő vállalkozások határidőben megtették a Tpv. 73/A. § (4) bekezdésében foglalt nyilatkozataikat, ami szerint a kiegészítő előzetes álláspont²⁴ tartalma érdemben megegyezik az egyezségi nyilatkozatban foglaltakkal.

II.

A vizsgált magatartással érintett termékek

10) A KEOP-5.6.0/E/15-2015 azonosító számú pályázati konstrukcióban beszerezhető képalkotó diagnosztikai berendezések három fő csoportba sorolhatók: MRI, CT és röntgen.²⁵

11) Az MRI mágneses magrezonancia képalkotási technológia, amelyet elsősorban az orvosi diagnosztikában használnak a test szerkezetének leképezéséhez. Előnye a komputertomográfiához (CT) képest, hogy jobb a kontrasztfelbontó képessége a lágy szövetek területein. A CT készülékek az 1980-as évektől terjedtek el. A tomográfia szó a szeletelésre utal, mivel a tomográfias felvételeken a vizsgálat tárgya képzeletbeli szeletekre bontva látható. A röntgen több mint 120 éves képalkotó technika. A röntgen fő típusai a felvételi, az átvilágító és az angiográfias berendezések. Speciális célra használt átvilágító berendezés az ún. C-íves röntgen vagy képerősítő.²⁶ Megemlítendő még az úgynevezett PET/CT, ami szintén tárgya volt a KEOP pályázatoknak, e három fő

¹⁷ VJ/19-10/2016. sz. Medirex kutatási jegyzőkönyv

¹⁸ VJ/19-7/2016. sz. Novelmedix kutatási jegyzőkönyv

¹⁹ VJ/19-15/2016. sz. Variotrade kutatási jegyzőkönyv

²⁰ VJ/19-3/2016. sz. kutatási jegyzőkönyv

²¹ 1175. alszámú irat

²² VJ/19-1356/2016.

²³ 1258., 1273., 1275., valamint 1283. alszámú iratok

²⁴ 1296. alszámú irat

²⁵ Magyarországon kb. 60 db MRI, 100 db CT és 500-600 db röntgen üzemel

²⁶ VJ/19-92/2016. sz. Siemens adatszolgáltatás

kategória mellett egy negyedik kategóriaként értékelhető, és alapvetően egy nukleáris gyógytehnológiát takar.²⁷

12) E termékek piaca innovatív piac, a gyártók évente hoznak ki új termékeket, illetve a meglévő termékeket folyamatosan fejlesztik tovább. Az MRI tekintetében fő globális gyártók a GE, Siemens, Philips, ezenkívül MRI berendezéseket gyárt és világszerte forgalmaz még a Toshiba, valamint az eljárás alá nem vont Hitachi is. A CT berendezések vonatkozásában ezen öt vállalkozáson kívül globális gyártónak minősül az ugyancsak eljárás alá nem vont Simadzu, Samsung és a Neusoft is. Röntgen berendezések gyártásával a viszonylag egyszerű felépítés miatt sok vállalkozás foglalkozik, főbb globális gyártók a Philips, Siemens, GE, Carestream, AGFA, Hologic, Hitachi, Toshiba, Simadzu, Samsung, Fuji. Magyarországon az Innomed Kft., a Pascal-team Kft. és a Medicor Zrt. gyárt röntgen berendezéseket.

III.

A KEOP-5.6.0/E/15-2015 program

13) A jelentős értékű képalkotó diagnosztikai eszközöket állami szervek, illetve privát egészségügyi szolgáltatók vásárolják.²⁸ Az eljárás tárgyát képező magatartások olyan közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódnak, melyekhez az uniós forrást KEOP-5.6.0/E/15-2015²⁹ pályázatok keretében biztosították. A releváns KEOP program kivételes lehetőséget teremtett az egészségügyben, „hipertérugrás³⁰”, mivel lehetővé vált elavult gépek cseréje (meghatározott korú gép cserélhető, 15% energia megtakarítást kell elérni az új géppel, kiterjesztett 5 éves garanciát kell vállalni az új gépre). A pályázati kiírás tervezete 2015. május 11-én jelent meg (a végleges 2015 júniusában).³¹

14) A pályázati felhívás alapján a Kormány a pályázatra 9 milliárd Ft-ot különített el, a források lehívásának határideje 2015. december 31. napja volt. Ezt követően a Kormány a 1762/2015. (X.16.) számú határozatában a KEOP-on belül 103 milliárd forintnyi forrást csoportosított át a KEOP 5. prioritásához.

15) A pályázati felhívás keretében a kedvezményezettek vissza nem térítendő támogatásban részesülhettek. A támogatási intenzitás az elszámolható költségek 100 %-a, a támogatás összeg minimuma 50 millió, maximuma pedig 1,2 milliárd Ft volt.

16) A pályázati felhívás első szakaszában kizárólag CT és MRI berendezések beszerzésére, míg második szakaszában CT, MRI és röntgen berendezések beszerzésére lehetett pályázatot benyújtani. Az első szakasz benyújtási határideje 2015. augusztus 4. és 5. napja, míg a második szakasz esetében 2015. augusztus 18. napja volt.

17) A pályázatokat, támogatási igényeket a KEOP pályázatokért felelős Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz kellett benyújtani, elbírálásuk úgynevezett könnyített

²⁷ VJ/19-115/2016. sz. GE adatszolgáltatás

²⁸ Magyarországon MRI berendezése csak a nagyobb egészségügyi intézményeknek van. Jellemzően ezek az egyetemek, országos intézmények, megyei kórházak és esetlegesen pár városi kórház. A CT berendezések már szélesebb körben elérhetőek az egészségügyi intézmény rendszerben, és nemcsak a nagyobb egészségügyi intézmények rendelkeznek ilyen berendezéssel. Az egyetemeken, országos intézményeken, megyei kórházakon kívül a városi kórházaknak is van CT-je. A röntgen berendezések már szinte minden egészségügyi intézményben vannak, a járóbeteg szakellátótól, a városi kórházakon át az egyetemekig használnak ilyen berendezéseket. Kivételt képeznek az angiográfiai berendezések, melyek ezen a területen a legbonyolultabb eszközök. Ilyen eszközökkel az MRI-hez hasonlóan csak a nagyobb egészségügyi intézmények, egyetemek, országos intézmények, megyei kórházak rendelkeznek.

²⁹ A KEOP (Környezet és Energia Operatív Program) a magyar kormány által az Európai Unió 2007 és 2013 közötti költségvetési tervezési időszakára vonatkozóan benyújtott és az Európai Bizottság által elfogadott operatív programok egyike. Az eljárás szempontjából releváns KEOP 5.6.0/E/15 pályázati felhívás célja az egészségügyi intézmények energia-megtakarításának támogatása volt a meglévő, elavult, magas energia-fogyasztású egészségügyi eszközök cseréjével és helyettük modern, alacsony energia-fogyasztású eszközök beszerzésével.

³⁰ <https://weborvos.hu/lapszemle/hiperterrugras-a-hazai-radiologiaban-226930>

³¹ VJ/19-123/2016. sz. Premier G. Med adatszolgáltatás

elbírálású eljárás keretében történt, amelyben a támogatási döntés mérlegelés nélkül, kizárólag a projekt-kiválasztási szempontoknak való megfelelése alapján.³²

18) Az egészségügyi intézmények 2015 májusában, már a pályázati kiírás tervezete alapján megkezdtek a feltételes közbeszerzési eljárások kiírását³³. A feltételes közbeszerzési eljárások lefolytatására jellemzően nyílt vagy gyorsított meghívásos eljárás keretében került sor. A feltételes közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igényével együtt nyújtotta be. A támogatási igény összegét így a nyertes ajánlat összege határozta meg.³⁴ Azaz csak az az intézmény pályázhatott támogatásra, amely a 2015. augusztusi határidőre eredményesen lefolytatta a feltételes közbeszerzési eljárást, és megkötötte a nyertes ajánlattevővel a feltételes beszerzési szerződést, valamint sikeresen összeállította a pályázatát.

19) A megnövekedett forrásokra tekintettel, 2015 októberében egyes intézmények újabb közbeszerzési eljárásokat folytattak le további eszközök beszerzése érdekében. Ezeknek az újabb közbeszerzéseknek az EU-s támogatások lehívhatóságának határidejére tekintettel 2015. december 31-re ugyanúgy le kellett zárulniuk.³⁵

20) A nyertes kórházakat egyrésztől kormányhatározattal hirdették ki 2015. szeptember 8. és október 15. napján a Magyar Közlönyben az 1 milliárd Ft-ot meghaladó támogatás esetén, másrésztől ezen összeget meg nem haladó támogatás esetén a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium maga bocsátotta ki a támogatói okiratot. A feltételes közbeszerzési szerződések a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által, illetve a Kormányhatározatok alapján kibocsátott támogatói okirattal léptek hatályba (és kezdődtek meg a szerződések teljesítésére nyitva álló határidők).³⁶

IV.

Az érintett piac szereplői

21) A közbeszerzési eljárások tárgyát képező képező képalkotó diagnosztikai eszközöket a vizsgálat által érintett globális eszközgyártók (GE, Siemens, Philips, Toshiba) mindegyike gyártja. E négy gyártó közül három leányvállalatot tart fenn (GE Hungary Kft., Siemens Healthcare Kft., Philips Magyarország), a Toshiba-t disztribútor képviseli (Variotrade Kft).

22) Az eszközök gyártói közvetlenül (ideértve a gyártó hazai leányvállalatán keresztül történő értékesítést) vagy indirekt módon (üzleti partner révén) értékesítik termékeiket.³⁷ Jellemzője e specifikus piacnak, hogy a specifikus termékszegmensében versenyző cégek nem bízzák meg ugyanazt a forgalmazó partnert a termékeik tekintetében.³⁸

23) A gyártók által Magyarországon alkalmazott három értékesítési modell vonatkozásában – a közvetlen (illetve leányvállalatokon keresztül történő) értékesítés mellett – meg kell különböztetnünk a független disztribútorokon és az ún. csomagoló cégeken keresztül történő értékesítést.³⁹ A csomagoló cégek piaci jelenlétét az a közbeszerzési jelenség biztosítja, hogy részajánlat tételi lehetőség nélkül, olyan komplex termék összetételű pályázati kiírások jelennek meg, mely termékek együttes szállítására

³² VJ/19-114/2016. sz. Euromedic adatszolgáltatás

³³ A KEOP program meghirdetésekor hatályos, 2011. évi CVIII. Kbt. 40. § (3) és (4) bekezdéseiben szerepel, még nem nevezik feltételes közbeszerzésnek, csak az új Kbt. vezeti be ezt a terminológiát, bár tartalmilag megfeleltethető neki.

³⁴ VJ/19-114/2016. sz. Euromedic adatszolgáltatás

³⁵ VJ/19-123/2016. sz. Premier G. Med adatszolgáltatás

³⁶ VJ/19-109/2016. sz. Philips adatszolgáltatás

³⁷ VJ/19-92/2016. sz. Siemens adatszolgáltatás

³⁸ VJ/19-109/2016. sz. Philips adatszolgáltatás

³⁹ VJ/19-123/2016. sz. Premier G. Med adatszolgáltatás

önállóan egyetlen gyártó sem tudna ajánlatot tenni.⁴⁰ Az eljáró versenytanács a közbeszerzési eljárásokon részvételi jelentkezéssel élő/ ajánlatot tevő, eszközgyártó vállalkozásokon kívüli vállalkozásokat egységesen disztribútorokként kezeli, melyek a közbeszerzési eljáráson történő indulásról – megfelelő eszközgyártói ajánlat esetén – önállóan,⁴¹ a gyártó hozzájárulásának beszerzése nélkül döntenek.

24) A gyártók a disztribútorok részére a közbeszerzés tárgyát képező termék szállításán túl olyan háttértámogatást is nyújtanak, amelyek vállalása az érvényes ajánlat feltétele. Ezek az ajánlattételi szakaszban az ajánlat, kitöltött termékspecifikáció, prospektus és/vagy gyártó által aláírt termékleírás és CE tanúsítvány megküldése a disztribútor részére, a szállítási szakaszban a disztribútor megrendelésének visszaigazolása, a megrendelt termék leszállítása, telepítése, üzembe helyezése és betanítása, valamint az átadást követően, a garanciális szakaszban a termékre vállalt garanciális időben felmerülő karbantartási és szerviz feladatok ellátása.⁴² A vizsgált KEOP pályázatok egyik egyedi jellemzője volt, hogy valamennyi pályázat 60 hónapos szavatossági idővel lett meghirdetve, szemben a szokásos 12 hónappal.⁴³

25) A magyar piacon a főbb disztribútorok az Artmed, Mediszer, Hoge, Medirex, Euromedic Technology (a továbbiakban: Euromedic), VMD, Novelmedix, Med&Trade, továbbá az eljárás alá nem vont Aladdin és Vatner.⁴⁴

26) Amíg egyes forgalmazó cégek szorosabb kapcsolatban állnak egyes gyártókkal⁴⁵, addig más forgalmazó cégek teljesen függetlenek a gyártóktól⁴⁶.

27) A gyártói képviselőkkel szemben a forgalmazó cégek által forgalmazott termék portfólió gyakran nem szűkül le egy gyártó termékére, így lényegesen tágabb azon közbeszerzési eljárások köre, amelyen egy adott üzleti évben elindulnak. Sok esetben a gyártó magyarországi képviselője nem is tud ajánlatot tenni a közbeszerzési eljárásban.⁴⁷

28) Az egyes gyártók által kínált képalkotó diagnosztikai berendezések azok főbb funkcióit tekintve - meghatározott minőségi szint felett - helyettesíthetők egymással.⁴⁸ Megfigyelhető bizonyos szempontú differenciálás a termékek között aszerint, hogy például egy nagyszámú betegállománnyal rendelkező egészségügyi központ ellátásához vagy egy tudományos kórház klinikai kutatásához van-e rájuk szükség.⁴⁹ Azonban a magyarországi piac lényegesen kisebb hányadát adják a kutatási célból egyetemenk által üzemeltetett berendezések, a képalkotó berendezések túlnyomó részét kórházak, valamint a hozzájuk kapcsolódó rendelőintézetek, szakrendelők működtetik,⁵⁰ ezért – általános használat esetén – a termékek jobban helyettesíthetők, mivel az alapfunkciók hasonlóak.⁵¹

⁴⁰ VJ/19-93/2016. sz. Innomed adatszolgáltatás

⁴¹ VJ/19-88/2016. sz. Medirex adatszolgáltatás, VJ/19-123/2016. sz. Premier G. Med adatszolgáltatás, VJ/19-114/2016. sz. Euromedic adatszolgáltatás

⁴² VJ/19-88/2016. sz. Medirex adatszolgáltatás

⁴³ VJ/19-115/2016. sz. GE adatszolgáltatás

⁴⁴ VJ/19-123/2016. sz. Premier G. Med adatszolgáltatás, VJ/19-114/2016. sz. Euromedic adatszolgáltatás

⁴⁵ pl. a Premier G. Med Kft. szinte kizárólag GE terméket forgalmaz

⁴⁶ pl. Euromedic Technology Kft.

⁴⁷ A gyakorlatban ez főként akkor fordul elő, amikor a gyártó magyarországi képviselője (i) nem felel meg a közbeszerzési kiírásban foglalt alkalmassági követelményeknek, (ii) a részajánlattételi lehetőség kizárt és a közbeszerzési eljárás tárgyát képező valamennyi orvostechnológiai eszköz nem található meg a portfóliójában, (iii) a képalkotó berendezés beépítéséhez olyan volumenű alvállalkozói munkák szükségesek, amelyek lebonyolítását a gyártó magyarországi képviselője már nem vállalja, vagy (iv) egyszerűen nem áll rendelkezésére elegendő kapacitás a közbeszerzési ajánlat összeállításához.

⁴⁸ VJ/19-114/2016. sz. Euromedic adatszolgáltatás

⁴⁹ VJ/19-115/2016. sz. GE adatszolgáltatás

⁵⁰ VJ/19-114/2016. sz. Euromedic adatszolgáltatás

⁵¹ VJ/19-109/2016. sz. Philips adatszolgáltatás

29) A fentiekre tekintettel tehát kijelenthető, hogy annak ellenére, hogy a versenytársak azonos használati célra rendelt termékei között gyakorlatilag nincs két azonos specifikációjú készülék, mert a gyártók eltérő műszaki, ergonómiai részeket helyeznek fejlesztéseik középpontjába, azok a vizsgálat által érintett egészségügyi intézmények végső felhasználási céljára mind alkalmasak,⁵² alapfunkcionalitás és más eszközökkel való kompatibilitás szempontjából általánosságban helyettesíthetők.⁵³

30) A műszaki paraméterek eltérősége tehát a különböző vállalkozások által gyártott termékek esetében adottság, azonban ez nem jelenti feltétlenül azt, hogy az adott egészségügyi intézmény igényeinek megfelelő terméket ne tudná az összes érintett gyártó produkálni. Ebben az esetben pedig nagy szerephez jut a termékek beszerzéséhez kötelező módon lefolytatandó közbeszerzési eljárások tárgyának specifikálása, mely indokolatlan mértékű szűkítés esetén alkalmas eszköz a termékspecifikációnak nem megfelelő termékeket kínáló ajánlattevők tendereken való részvételének versenyellenes akadályozására.

31) A jogsértéssel érintett vállalkozások bemutatását az 1. sz. Melléklet tartalmazza. A jogsértésben részes személyek vállalkozáson belüli helyzetét az előzetes álláspont 2. sz. Melléklete tartalmazza.

V.

A vizsgált magatartás

32) A vizsgált magatartás a KEOP-5.6.0/E/15-2015 azonosító számú pályázati konstrukcióhoz (a továbbiakban: KEOP, vagy KEOP program) kapcsolódóan kiírt, képkalkító diagnosztikai eszközök beszerzésére szóló közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos. A határozat az V. fejezetben bemutatja, hogy a KEOP programmal kapcsolatos egyeztetések az egyes eljárás alá vontak között hogyan alakultak, kezdve a KEOP program megindítását követő időszaktól egészen a pályázati döntések nyilvánossá válását követő időszakig.

V. 1. [személyes adat] szerepe

33) [személyes adat] a KEOP finanszírozású tenderek igényfelmérésétől kezdve a KEOP források odaítélésén keresztül a tenderek végleges lezárásáig aktívan közreműködött a KEOP forrással biztosított közbeszerzési eljárások eredményes lebonyolításában, valamint az ezekhez kapcsolódó különböző szintű egyeztetési mechanizmusok kialakításában és működtetésében.^{54 55 56 57 58}

34) [személyes adat] már a KEOP tendereket megelőző időszakban is az egészségügyi piac prominens szakértőjének számított, akinek hitelességét és szakmai hozzáértését a szereplők nem kérdőjelezték meg.^{59 60}

35) A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy [személyes adat] nem rendelkezett sem formális, sem informális megbízással (sem írásos⁶¹, sem

⁵² VJ/19-91/2016. sz. Variotrade adatszolgáltatás

⁵³ VJ/19-123/2016. sz. Premier G. Med adatszolgáltatás

⁵⁴ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 13., 16., 17., 20. kérdésre adott válasz

⁵⁵ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 16., 19., 24., kérdésre adott válasz

⁵⁶ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz

⁵⁷ VJ/19-596/2016. sz. HOGÉ meghallgatási jegyzőkönyv 13., 14. kérdésre adott válasz

⁵⁸ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 1., 3. tétel

⁵⁹ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz

⁶⁰ VJ/19-394/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz

⁶¹ VJ/19-110/2016. sz. Philips adatszolgáltatás 4. melléklete

szóbeli⁶²⁶³), hogy a KEOP tenderek szakmai lebonyolításáért és a források allokálásért felelős hivatalos szervek nevében koordináló feladatot lásson el.

36) [személyes adat] a KEOP tenderekhez kapcsolódó első kapcsolatfelvételek során azt a látszatot keltette valamennyi szereplő részére, hogy olyan megbízás alapján jár el, amely a KEOP tenderek előkészítésére, igényfelmérésére és a források teljes körű lehívása érdekében a program zavartalan, zökkenőmentes lebonyolításának biztosítására vonatkozott.^{64 65 66}

37) [személyes adat] a KEOP tenderek kapcsán tájékoztatta a fontosabb piaci szereplőket a KEOP tenderekkel kapcsolatos megbízatásáról és szerepvállalásáról.^{67 68 69} A piaci szereplők többsége fenntartások nélkül elfogadta [személyes adat]-nak a saját megbízatására vonatkozó állítását.^{70 71 72 73 74} Azonban néhány piaci szereplő fenntartásokkal fogadta [személyes adat] ilyen irányú kijelentéseit^{75 76 77 78}. Miután a jelentősebb gyártók elfogadták [személyes adat] szerepvállalását, ezt követően a kisebb, a [személyes adat] által meg nem keresett szereplők is tudomásul vették [személyes adat] megbízatását, és a magatartásukat [személyes adat] elvárásaihoz igazították.

38) Ezt támasztja alá egyrészt a Variotrade nyilatkozata,⁷⁹ amely vállalkozással [személyes adat] külön a várható KEOP program kapcsán nem vette fel a kapcsolatot, azonban a Variotrade informálisan olyan információval is rendelkezett, hogy [személyes adat] állami felhatalmazással rendelkezik, bár ezt nem ellenőrizték le.

39) A Mediszer nyilatkozata szerint⁸⁰ – akit [személyes adat] szintén nem keresett meg közvetlenül a KEOP tenderek előkészítése kapcsán – azért fogadták el [személyes adat]-t hiteles személynek, mert [személyes adat], a Siemens akkor munkatársa mutatta be [személyes adat]-t a részükre.

40) [személyes adat] a KEOP program ideje alatt a KEOP program kapcsán több alkalommal folytatott egyeztetéseket a Chemium telephelyén [személyes adat]-sel, a Siemens munkatársával, [személyes adat]-rel, a HOGE munkatársával, illetve [személyes adat]-rel, a Philips munkatársával. [személyes adat]-nak a 2014. november 1-től 2015. augusztus 24-ig – a Chemiummal volt napi 4 órás részmunkaidős jogviszonya, de semmilyen jogosultsággal nem rendelkezett a cég képviselőjére, és nem volt arra megbízása, hogy a Chemium nevében tárgyaljon.⁸¹

⁶² VJ/19-394/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz

⁶³ VJ/19-707/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésére adott válasz

⁶⁴ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 14., 16., 19. kérdésre adott válasz

⁶⁵ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz

⁶⁶ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

⁶⁷ VJ/19-699/2016. sz. [személyes adat] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

⁶⁸ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

⁶⁹ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz

⁷⁰ Adott KEOP programmal kapcsolatos kérdés felmerülésénél azért kereste fel [személyes adat] [személyes adat]-t, mert hiteles személynek tartotta.

⁷¹ „Nekem arról volt információ, hogy [személyes adat] a megbízólevél birtokában állami koordinátorként járt el.” VJ/19-730/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésére adott válasz

⁷² VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

⁷³ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

⁷⁴ VJ/19-699/2016. sz. [személyes adat] meghallgatási jegyzőkönyv 7., 12. kérdésre adott válasz

⁷⁵ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

⁷⁶ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz

⁷⁷ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

⁷⁸ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

⁷⁹ VJ/19-495/2016. sz. Variotrade meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésére adott válasz

⁸⁰ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz

⁸¹ VJ/19-121/2016. sz. Chemium adatszolgáltatás

41) A rendelkezésre álló bizonyítékok⁸²⁸³⁸⁴ alapján megállapítható, hogy [személyes adat] magát a piaci szereplők előtt hivatalos színben tüntette fel, és nem a Chemiumtól kapott megbízás alapján járt el.

42) Megállapítható ugyanakkor, hogy [személyes adat] a Chemium munkatársaként vett részt egyes, a Chemium székhelyén megtartott - KEOP projektre vonatkozó - tárgyalásokon, mely egyeztetések a [személyes adat] és a Chemium munkatársainak jelenlétében zajlottak.⁸⁵

V.2. [személyes adat] koordináló tevékenysége

43) [személyes adat] koordináló tevékenysége elsődlegesen arra irányult, hogy a KEOP tenderek zavartalanul kerüljenek lebonyolításra, mert bármilyen fennakadás veszélyeztette volna a források lehívását, ezáltal a különböző szereplői csoportok érdekeit. [személyes adat] a piaci szereplőkkel⁸⁶⁸⁷⁸⁸⁸⁹ történő kapcsolatfelvétele és kapcsolattartása (mely folyamatos kapcsolattartás volt az igényfelméréstől kezdve a tenderbeadásokig, személyesen, email és telefon útján⁹⁰) során ki is nyilvánította a közreműködésének a célját. Az eljáró versenytanácskülön kiemeli a HOGE nyilatkozatát,⁹¹ miszerint „[személyes adat] nekünk azt mondta, hogy ne akadályozzuk a közbeszerzések menetét olyan magatartással, ami esetleg a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz vezet, engedjük a piac folyásának menetét. Ha lett volna ilyen, akkor az adott intézmény forrásvesztést szenvedett volna.” A Premier G. Med⁹² nyilatkozata is megerősíti,⁹³ hogy [személyes adat] fokozott figyelemfelhívással fordult a Premier G. Med felé, miszerint kormányzati kérés volt, hogy a szűkös határidőkre tekintettel ne kerüljenek be a kiírásba kizáró műszaki tartalmak, mert ha az esetleges kizáró feltételekre tekintettel valaki megtámadja a tendereket, akkor nem lesz idő a KEOP források lehívására. Ennek kapcsán kérte a felmerülő problémák felé történő jelzését⁹⁴, a közbeszerzési eljárásoknak a Közbeszerzési Döntőbizottság nélküli lefolytatását, illetve a felmerülő forrástervezési aggályok felé történő jelzését. Ezen időszak alatt [személyes adat] nemcsak bekapcsolódott a különböző szereplők közötti kommunikációba és egyeztetési mechanizmusba, hanem létrehozott és kialakított további kommunikációs csatornákat is.

44) [személyes adat] megerősítette, hogy „[személyes adat] részéről mindig elhangzott, hogy szűk időn belül, gyorsan jó áron kell majd szállítani.”⁹⁵

45) Ezen túlmenően [személyes adat] nemcsak alapos ismerettel rendelkezett az adott résztvevői csoportokról, hanem jó szakmai és szakmai kapcsolaton túlmutató magánjellegű kapcsolatot alakított ki mind a piaci szereplőkkel, mind a kórházakkal, mind a később bemutatásra kerülő igényfelmérésben résztvevő, eljárás alá vont

⁸² VJ/19-619/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésére adott válasz

⁸³ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 51. kérdésére adott válasz

⁸⁴ VJ/19-353/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv

⁸⁵ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 25. tétel

⁸⁶ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésére adott válasz

⁸⁷ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

⁸⁸ VJ/19-619/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

⁸⁹ VJ/19-637/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

⁹⁰ VJ/19-637/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

⁹¹ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésére adott válasz

⁹² Premier G. Med elnevezés alatt az eljáró versenytanács a Premier G. Med Kft.-ra utal.

⁹³ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 39. kérdésére adott válasz

⁹⁴ A Mediszer nyilatkozata szerint is a [személyes adat]-ral való kapcsolattartás (VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz) arra irányult, hogy a KEOP tenderek kapcsán [személyes adat]-tól kérhetnek tanácsot abban a vonatkozásban, hogy a felmerülő problémákat hogyan kezeljék. [személyes adat] szerepéről [személyes adat], a Mediszer ügyvezetője is azt az információt kapta, hogy ha megakadnak valamiben a KEOP tenderek kapcsán, akkor hozzá fordulhatnak (VJ/19-600/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz).

⁹⁵ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

vállalkozásokhoz nem köthető koordináló személyekkel. Ebből következően megalapozott ismerettel rendelkezett mindegyik szereplői csoport kapacitásáról, adott csoport igényéről, valamint a közöttük lévő együttműködési lehetőségekről.

46) [személyes adat] szerepe azért is meghatározó a KEOP tenderek kapcsán, mert ő rendelkezett információval informális csatornák révén a KEOP források fokozatos bővítéséről, és erről rendszeresen tájékoztatta mind az ajánlatkérőket, mind a gyártókat/szállítókat.

47) Ebből következően [személyes adat] kulcsszerepet játszott abban, hogy minél több ajánlatkérő pályázzon KEOP forrásokra, illetve ehhez kapcsolódóan abban, hogy ezen feltételes közbeszerzések eredményesen lezáruljanak. [személyes adat] a közbeszerzések zökkenőmentes lebonyolításához döntően azzal járult hozzá, hogy egyrészt a potenciális ajánlattevőket rábírta, hogy a később ismertetett tenderfelosztás eredményéhez igazodva minél aktívabban lépjenek fel ajánlattevőként, másrészt ezeket a közbeszerzési eljárásokat ne támadják meg utólagosan.^{96 97}

48) Természetesen ezen túlmenően léteztek olyan egyeztetési mechanizmusok, amelyek a szereplők korábbi kapcsolatrendszeréből fakadóan nem igényelték [személyes adat] közreműködését, illetve amikről [személyes adat] nem bírt tudomással, illetve nem is volt ráhatása.

49) [engedékenységi nyilatkozat]⁹⁸ [engedékenységi nyilatkozat].

50) [engedékenységi nyilatkozat].⁹⁹

51) [személyes adat] az összes szereplői csoporttal kommunikált egyidejűleg¹⁰⁰¹⁰¹¹⁰², több csatornán keresztül. [személyes adat] központi szerepet töltött be az egész folyamat során, a tenderek kiírása előtt és után is.

52) Mindegyik szereplői csoport arra törekedett, hogy tartsa [személyes adat]-ral a kapcsolatot^{103 104}, mert azt feltételezték, hogy [személyes adat] hatással lehet a KEOP program befolyásolására. Ennek eredményeképpen a KEOP program teljes ideje alatt a piaci szereplők folyamatosan keresték meg információért¹⁰⁵ [személyes adat]-t.

53) [személyes adat] koordináló tevékenysége kiterjedt az érintett piaci szereplők, ideértve a gyártókat és a szállítókat is, valamint az intézmények közötti, a tenderek felosztására, valamint az ajánlati árak meghatározására is.¹⁰⁶

54) Ennek kapcsán [személyes adat] központi koordináló szerepet töltött be 2015 februárjától kezdődően az *igényfelmérésben, illetve ehhez kapcsolódóan a tervezett tenderek gyártók általi felosztásában*, amit [személyes adat] által írt bejegyzések¹⁰⁷ és a 2015. június 11-én írt „RE: Sum up Hungary EU Opportunities - Strictly Conf.” tárgyú e-mailben¹⁰⁸ foglaltak is alátámasztanak.

⁹⁶ VJ/19-578/2016. sz. számú Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz

⁹⁷ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 4. sz. melléklet 2. kérdésre adott válasz

⁹⁸ VJ/19-129/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem

⁹⁹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 16. pontja

¹⁰⁰ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

¹⁰¹ VJ/19-603/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésére adott válasz

¹⁰² VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

¹⁰³ VJ/19-654/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésére adott válasz

¹⁰⁴ VJ/19-681/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

¹⁰⁵ VJ/19-681/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

¹⁰⁶ [engedékenységi nyilatkozat] VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat melléklete

¹⁰⁷ VJ/19/13/2016. sz. Philips kutatási jegyzőkönyv 16. sz. irat, 38. oldal alján és 41. oldal tetején található bejegyzések

¹⁰⁸ VJ/19-485/2016 sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 21. tétel

55) [személyes adat] (Philips Magyarország Kft. egészségügyi üzletágának igazgatója) és [személyes adat] közötti smsváltás¹⁰⁹ is bizonyítja, hogy [személyes adat] a koordináló tevékenysége keretében folyamatosan követte, hogy mekkora forrás áll a KEOP keretében rendelkezésre, amiről folyamatosan tájékoztatta a piaci szereplőket, valamint a [személyes adat] (HOGE) és [személyes adat] közötti smsváltás¹¹⁰ arra utal, hogy [személyes adat] ráhatással lehetett a KEOP források lehívására és odaítélésére is.

V. 3. Egyéb koordináló személyek

56) A versenyfelügyeleti eljárás során felmerült, hogy [személyes adat] mellett más személy is általános, a KEOP program egészére kiterjedő koordináló tevékenységet folytatott a KEOP tenderek vonatkozásában, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy lenne más olyan személy, aki ilyen szerepet töltött volna be. A KEOP tenderek megjelenése előtt bizonyos – eljárás alá vont vállalkozásokhoz nem köthető - személyek részt vettek az igényfelmérésekben, szerepük azonban ebben kimerül, általános koordináló tevékenységet nem fejtettek ki.

57) Úgyszintén nem állapítható meg az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok^{111 112 113 114 115 116 117} alapján, hogy a KEOP tenderek kapcsán megbízatással szintén nem rendelkező^{118 119 120 121} [személyes adat] koordináló személyként járt volna el. [személyes adat] ilyen átfogó, a KEOP tenderek egészére vonatkozó koordináló szerepére vonatkozóan csak egymásnak ellentmondó nyilatkozatok, piaci pletykák és korabeli írásos bizonyítékok nélküli előadások állnak rendelkezésre, melyeket egyenként és összességében értékelve sem lehet azt megállapítani, hogy [személyes adat] a KEOP tenderek kapcsán [személyes adat] [személyes adat]-hoz hasonló tevékenységet fejtett volna ki.

58) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint [személyes adat] elsősorban a VMD érdekeit képviselve, a VMD piaci pozíciójának elősegítésére törekedett. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy [személyes adat] a VMD Zrt. akkori vezérigazgatójaként, a VMD-t képviselve rendszeresen részt vett a Mediszer Kft.-vel történő egyeztetéseken, amely a két vállalkozás közötti hatékony üzleti együttműködés megteremtésére irányult a KEOP tenderek kapcsán. [személyes adat] – ahogy a legtöbb eljárás alá vont vállalkozással – a KEOP pályázatok során kapcsolatban állt¹²² [személyes adat]-ral, az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban ezen kapcsolattartás alapján sem állapítható meg, hogy [személyes adat] [személyes adat]-hoz hasonló koordináló tevékenységet végzett volna a KEOP tenderek kapcsán.

V.4. A 2015 februárjában a piaci szereplők rendelkezésére álló információk

59) [személyes adat] 2014 decembere és 2015 tavasza között KEOP programok kidolgozása keretében előzetes piac és igényfelmérést¹²³ (amely előzetes igényfelmérés elkülönül a lent bemutatott, nem csak [személyes adat] által végzett igényfelméréstől) végzett.

¹⁰⁹ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 38-40. tétel

¹¹⁰ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 93-94. tétel

¹¹¹ VJ/19-683/2016. sz. Novelmedix meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

¹¹² VJ/19-699/2016. sz. [személyes adat] meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

¹¹³ VJ/19-597/2016. sz. VMD meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

¹¹⁴ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 4. melléklet 4. kérdésére adott válasz

¹¹⁵ VJ/19-683/2016. sz. Novelmedix meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

¹¹⁶ VJ/19-601/2016 sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

¹¹⁷ VJ/19-499/2016 sz. 16. kérdésére adott válasz

¹¹⁸ VJ/19-696/2016. sz. NFM adatszolgáltatás 8. kérdésére adott válasz

¹¹⁹ VJ/19-703/2016. sz. ÁEEK adatszolgáltatás

¹²⁰ VJ/19-110/2016. sz. Philips adatszolgáltatás 4. melléklet

¹²¹ VJ/19-353/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésére adott válasz

¹²² VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 37. tétel

¹²³ VJ/19-353/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésére adott válasz

Készített egy táblázatot, amelyeken belül feltüntette adott kórházak eszközlistáját. Igényfelmérése során öt gyártóval és a kórházakkal vett fel kapcsolatot [személyes adat], a disztribútorokkal nem. Abban ellentmondásos nyilatkozatok¹²⁴¹²⁵ állnak rendelkezésre, hogy [személyes adat] ebben az időszakban a gyártóktól kért-e indikatív árajánlatokat.

- 60) [személyes adat] és a Siemens nyilatkozatai^{126 127} is megerősítik, hogy a piaci szereplők már a KEOP program meghirdetését megelőzően tudták, hogy elkülönített uniós források állnak majd rendelkezésre a képalkotó diagnosztikai eszközök cseréjére.
- 61) Ezen túlmenően az is megállapítható, hogy [személyes adat] már ebben az időszakban felvette a kapcsolatot az általa fontosnak ítélt piaci szereplőkkel, és tájékoztatta őket arról, hogy külön uniós források alapján várhatóan lecserélhetővé válnak a kórházak eddigi forrásokkal nem érintett, bizonyos paramétereknek megfelelő eszközparkjai.
- 62) A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy [személyes adat] – az általa korábban egyedül végzett igényfelmérést követő időszakban - ebben az időszakban csak a Philips és a Siemens Zrt. munkatársaival vette fel közvetlenül a kapcsolatot, akik ki is jelölték a [személyes adat]-ral kapcsolattartásért felelős személyeket ([személyes adat] - Philips, [személyes adat] -Siemens Zrt).
- 63) [személyes adat] a GE-vel ebben az időszakban nem vette fel közvetlenül a kapcsolatot, de feltehető, hogy a későbbiekben ismertetett igényfelmérés során az igényfelmérésben résztvevő Premier G Med.¹²⁸ már ebben az időszakban tájékoztatta a GE-t a várható beszerzésekről. A Premier G. Mednek nem volt radiológiai ismeretekkel rendelkező szakembere, a Premier G. Med ugyanis a GE szinte kizárólagos disztribútora, a KEOP kapcsán a GE-vel szoros kapcsolatban volt, több alkalommal a GE-vel egyeztetett a specifikációk kérdésében, illetve a tenderek kapcsán követendő stratégiájukat is egyeztettek (e körben lásd különösen a V.13.2. fejezetben a GE és Premier G. Med kapcsolatára vonatkozó bizonyítékokat). Rendelkezésre áll arra vonatkozóan is bizonyíték, hogy a GE a kórháztól érkező megkeresést a Premier G. Medhez, mint magyarországi disztribútorához irányítja.¹²⁹

V.4.1. Philips – [személyes adat] kapcsolatfelvétel

- 64) A Philips nyilatkozata és egyéb bizonyítékok szerint¹³⁰¹³¹¹³² [személyes adat] 2015. január-februárjában több alkalommal találkozott a Philips képviselőivel.
- 65) [személyes adat] a Philips részéről első körben [személyes adat]-el vette fel a kapcsolatot, amelyen [személyes adat] felkérte [személyes adat]-öt, hogy megszervezzon egy találkozót [személyes adat]-rel.
- 66) [személyes adat] közölte a Philips-szel, hogy KEOP forrásból lecserélésre kerülnek a kórházak CT és MR berendezései, amiket a gyártóknak rövid időn belül, jó áron kell leszállítania a kórházak részére¹³³.

¹²⁴ VJ/19-603/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésére adott válasz

¹²⁵ VJ/19-711/2016. sz. Philips adatszolgáltatás

¹²⁶ VJ/19-699/2016. sz. [személyes adat] meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz

¹²⁷ VJ/19-92/2016. sz. Siemens adatszolgáltatás 15. kérdésre adott válasz, amely szerint a Siemens Zrt. számára 2015 februárjában vált világossá, hogy az egészségügy területét korábban nem érintő KEOP támogatások elérhetőek lesznek a kórházak számára a képalkotó berendezések és egyéb termékek (sterilizációs eszközök) vásárlására.

¹²⁸ A Premier G. Med a KEOP tenderek során szinte kizárólag GE termékekkel indult, GE termékekkel szintén szinte kizárólag a Premier G. Med indult. Egyes piaci szereplők a Premier G. Med-re a GE kizárólagos disztribútoraként tekintettek (VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz)

¹²⁹ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 46. tétel

¹³⁰ VJ/19-109/2016. sz. Philips adatszolgáltatás 19. kérdésére adott válasz

¹³¹ VJ/19-13/2016. sz. Philips kutatási jegyzőkönyv 16. számú irat

¹³² VJ/19-699/2016. sz. [személyes adat] meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

67) A Philips nyilatkozata szerint az első megbeszélésen¹³⁴ [személyes adat] a KEOP pályázatok koordinátoraként mutatkozott be. Arról tájékoztatta a Philipset, hogy koordinátorként ő fog jelentést írni a magyar egészségügyi piacról, beleértve a kórházak szükségleteit is (mely kórházak tervezik lecserélni a berendezéseiket, ha arra kapnak KEOP támogatást).

V.4.2. Siemens – [személyes adat] kapcsolatfelvétel

HOGÉ – [személyes adat] találkozó

68) [személyes adat] 2015. január-február környékén felkereste a HOGÉ munkatársait, [személyes adat]-t és [személyes adat]-t a HOGÉ telephelyén. [személyes adat] tájékoztatta a HOGÉ munkatársait, hogy a folyamatban lévő uniós beruházások hatékonyságának növelését és zavartalan lebonyolítását végzi az egészségügyi államtitkárság megbízásából. Ennek keretében bemutatta a HOGÉ munkatársainak a megbízólevelének a másolatát¹³⁵, akik a megbízólevelet hitelesnek ítélték meg. [személyes adat] a találkozó során kérte a HOGÉ-t, hogy mint a Siemens Zrt. disztribútorai hozzanak össze egy találkozót a Siemens Zrt.-vel.

Siemens – [személyes adat] találkozó

69) A Siemens Zrt. – [személyes adat] találkozót [személyes adat] kérésére a HOGÉ munkatársai szervezték meg néhány héttel a [személyes adat] -HOGÉ találkozót követően.¹³⁶ A találkozó célja az volt, hogy a HOGÉ segítségével létrejöjjön kapcsolatfelvétel a Siemens Zrt. munkatársai és [személyes adat] között. A találkozón a Siemens Zrt. részéről [személyes adat], [személyes adat], a HOGÉ részéről [személyes adat] és [személyes adat], valamint [személyes adat] vettek részt.¹³⁷ A találkozón [személyes adat] arról tájékoztatta a Siemens Zrt. képviselőit, hogy az egészségügyi államtitkárság megbízásából az uniós beruházások zavartalan lebonyolításának az elősegítésére irányul a tevékenysége. A tájékoztatás során [személyes adat] nem említette konkrétan sem a KEOP finanszírozást, sem a radiológiai termékeket.

70) A Siemens Kft. előadta, hogy tudomása volt arról, hogy [személyes adat] a piaci szereplők nagy részével kapcsolatban van, amit a piaci szereplők is megerősítettek számára.¹³⁸

71) A találkozó során létrejött kapcsolatfelvétel elősegítette, hogy [személyes adat] a KEOP tenderek kapcsán együttműködjön a Siemens Zrt. és a HOGÉ képviselőivel.¹³⁹

V.4.3. A [személyes adat] – Siemens és a [személyes adat] – Philips találkozók hatása

72) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a piaci transzparencia folytán már nemcsak az intézményeknek és a megkeresett gyártóknak, hanem a többi piaci szereplőnek – ideértve a disztribútorokat/forgalmazókat¹⁴⁰ és a meg nem keresett gyártókat – is már 2015 februárjában tisztában kellett lenniük azzal, hogy külön uniós forrás áll majd rendelkezésre a kórházak közparkjának, ideértve a képalkotó diagnosztikai eszközök lecserélésére, mely forrásokat még a 2015. év végéig fel kell használni.

¹³³ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

¹³⁴ VJ/19-109/2016. sz. Philips adatszolgáltatás 19. kérdésére adott válasz

¹³⁵ VJ/19-596/2016. sz. HOGÉ meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

¹³⁶ VJ/19-596/2016. sz. HOGÉ meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

¹³⁷ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésére adott válasz

¹³⁸ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

¹³⁹ VJ/19-603/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

¹⁴⁰ Forgalmazók elnevezésbe beleértendő a továbbiakban a disztribútorok/ csomagolók/ integrátorok is, amelyeket a határozat disztribútorok/szállítók elnevezéssel említ.

73) A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapíthatónak látja, hogy a Philips és a Siemens Zrt. nemcsak értesültek arról, hogy külön uniós forrás áll majd rendelkezésre, hanem az ennek az előkészítéséhez kapcsolódó igényfelmérésről, hanem abban részt is vettek.

V.5. [személyes adat] „igényfelmérését” követően a kórházak teljes eszközparkját érintő egyeztetési mechanizmusok, 2015 áprilisáig

74) Miután a piacon az információ elterjedt, hogy külön uniós források alapján várhatóan lecserélhetővé válik a kórházak eddigi forrásokkal nem érintett, bizonyos paramétereknek megfelelő eszközparkja koordináló személyek¹⁴¹ közreműködésével 2015 februárjában elkezdődött az igényfelmérés, ami még a várható uniós forrással érintett potenciális kórházak teljes eszközállományának felmérésére irányult („ömllesztett igényfelmérés”), valamint az ezzel kapcsolatos egyeztetések 2015 áprilisától egyre intenzívebben folytatódtak egészen a KEOP felhívás 2015. május 20-i tervezetének, illetve a júniusi elejei végleges változatának megjelenéséig, amely már csupán KEOP specifikusan történt, a KEOP keretében lecserélhető termékekre vonatkozóan. A több koordináló személy és több piaci szereplő bevonásával zajló ún. „igényfelmérési” tevékenység több egymást átfedő felmérési tevékenységből zajlott.

75) Az igényfelmérésben az eljárás alá vont vállalkozásokhoz nem köthető, alapvetően projekmanager szereplők mellett részt vett [személyes adat], a Philips akkori munkatársa.¹⁴² [személyes adat] arra kérte [személyes adat]-öt, hogy az igényfelmérés során segédkezzen olyan összeállítás kimutatásában, ami azon felmérés eredményét tükrözi, hogy milyen korú készülékek vannak a különböző kórházakban.

76) [személyes adat] megerősítette,¹⁴³ hogy az igényfelmérés során a kórházak megkeresésén túl beszélt a piaci szereplőkkel, továbbá beszámolt róla a Philips munkatársainak, kapcsolattartása során pedig Philips-es emailcímét használta.

77) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint annak ellenére, hogy [személyes adat] önálló szakértőként, a piacismerete alapján kérte fel [személyes adat]-öt az igényfelmérésben történő közreműködésre, [személyes adat] a Philips munkatársaként vett részt benne, mert rendszeresen beszámolt a tevékenységéről a kollégáinak, illetve a Philips infrastruktúráját is használta. Ebből következően a Philips munkatársai feltehetően megismerték az [személyes adat] igényfelméréséből származó információkat, illetve abban feltehetően közre is működtek. A „Kórházi igényösszesítő [személyes adat]” elnevezésű exceltáblázat¹⁴⁴ is azt támasztja alá, hogy a Philips munkatársai is részt vettek az igényfelmérési tevékenységben, mert a táblázatot utoljára a Philips módosította, és a táblázat kórházanként tartalmazza a lecserélhető eszközöket. Szintén a Philips igényfelmérésben részvételére utal a Philips nyilatkozata is¹⁴⁵, ami szerint a kórházak adtak információt a piaci szereplőknek a 2015. tavaszán folytatott előzetes piacfelmérés során. Szintén részt vett az igényfelmérésben [személyes adat], a Euromedic Technology ügyvezetője¹⁴⁶, illetve [személyes adat], a Premier G. Med munkatársa¹⁴⁷.

¹⁴¹ Koordináló személy alatt e körben az eljáró versenytanács [személyes adat]-t, illetve a lent bemutatott igényfelmérésben részt vevő személyeket érti

¹⁴² VJ/19-699/2016. [személyes adat] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

¹⁴³ VJ/19-699/2016. sz. [személyes adat] meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésére adott válasz

¹⁴⁴ VJ/19-679/2016. számú feljegyzéssel átemelt, P/343/2018. számú panasz iratai közül az „*ĀSSZES KĀRHĀ_ZI IGĀNY ĀSSZESĀTT [személyes adat]v4*” (összes kórházi igény összesített [személyes adat]v4)

¹⁴⁵ VJ/19-109/2015. sz. Philips adatszolgáltatás 19. kérdésére adott válasz

¹⁴⁶ VJ/19-717/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

¹⁴⁷ VJ/19-716/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

- 78) A Premier G. Med nyilatkozata alapján¹⁴⁸ is megállapítható, hogy az Euromedic és a Premier G. Med egyidejű bevonását a piacfelmérésbe az is indokolta, hogy a Premier G. Med és az Euromedic vállalkozások között évekre visszanyúló jó szakmai viszony áll fenn, illetve az egymáshoz viszonyított piaci pozíciójuk sajátos, a lentiek szerint.
- 79) Míg ugyanis a KEOP tendereken a Premier G. Med szinte kizárólag GE termékekkel¹⁴⁹ indult, addig a Euromedic a Siemens, a Philips, illetve a Toshiba termékeivel is indult ajánlattevőként. Ebből következően a két szállító/disztribútor által képviselt termékpaletta az - Innomed kivételével – valamennyi gyártó termékét lefedte oly módon, hogy adott kórháznál a szinte minden esetben kizárólagos specifikációk és az eltérő gyártói háttér miatt nem voltak potenciális versenytársak. A fenti helyzetből fakadóan viszont mindkét vállalkozásnak érdekében állt az együttműködés, mert a kölcsönös információcsere révén olyan információkhoz juthattak, amiket önállóan nem lettek volna képesek megszerezni.
- 80) A fent említett személyeken kívül további, eljárás alá vont vállalkozáshoz nem kapcsolható személyek¹⁵⁰ is részt vettek az igényfelmérsben.

V.5.1. Igényfelmérés lebonyolítása

- 81) Az igényfelmérésben résztvevő koordináló személyek, valamint a közreműködő piaci szereplők 2015. február vége körül elkezdték a piacfelmérési tevékenységet.¹⁵¹ ¹⁵² a résztvevő felek között írásbeli, telefonos és személyes kommunikáció is zajlott.
- 82) A Premier G. Med nyilatkozata szerint¹⁵³ 2015 tavaszán [személyes adat] megkeresésére a Premier G. Med találkozót szervezett [személyes adat] és a Premier G. Med között a Premier G. Med székhelyén, ahová elment [személyes adat], a Euromedic ügyvezetője is¹⁵⁴. A résztvevők abban¹⁵⁵ állapodtak meg, hogy a Premier G. Med és az Euromedic közösen végzik el a piacfelmérs, a KEOP programra leszűkítve. Ezen együttműködésük keretében rendszeresen kommunikáltak egymással.
- 83) Az igényfelmérés koordináltan működött, ami leginkább a probléma elhárítására és a folyamat zökkenőmentességének biztosítására irányult.¹⁵⁶ „Úgy tekintettünk magunkra, mint egy munkacsoport, e négy személy [[személyes adat], valamint az említett három, eljárás alá nem volt vállalkozáshoz köthető személy] és a két cég, a Euromedic Technology és a Premier G. Med. Az első utáni találkozók a probléma elhárításról és az adminisztráció zökkenőmentessé tételéről szóltak. Az volt a fő célunk és feladatunk, hogy próbáljuk segíteni a források lehívását ezzel. [személyes adat] is ezt jelölte meg elsődleges feladatának.”
- 84) Az igényfelmérés során a résztvevő felek egyrészt megkeresték a kórházakat a kórházak eszközparkjának felmérése érdekében. Az igényfelmérés kezdeti szakaszában nem volt ismert, hogy országos pályázat lesz (eleinte azt gondolták, hogy Budapest és Pest megyére fog kiterjedni a pályázati lehetőség¹⁵⁷¹⁵⁸), illetve az sem volt ismert, hogy mely

¹⁴⁸ A Euromedic különböző termékek nagykereskedelmét biztosítja a Premier G. Med számára. VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

¹⁴⁹ Az Euromedic szerint a KEOP projektek kapcsán kizárólagos megállapodás volt érvényben a GE és a Premier G. Med között, hogy a GE a Premier G. Meden keresztül fog indulni, más disztribútoron keresztül pedig nem. VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

¹⁵⁰ [személyes adat], [személyes adat], [személyes adat]

¹⁵¹ VJ/19-697/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

¹⁵² VJ/19-716/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésére adott válasz

¹⁵³ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

¹⁵⁴ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

¹⁵⁵ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

¹⁵⁶ VJ/19-717/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

¹⁵⁷ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

¹⁵⁸ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésére adott válasz

termékeket érinti, ezért ebben az időszakban a kórházak az igénylistájukban feltüntették az összes, általuk lecserélendőnek tekintett, ömlesztett igényeiket.

- 85) Az igényfelmérésben résztvevő személyek a kórházaktól excel formátumban kapott adatokat táblázat formájában továbbították egymásnak^{159 160161}. A rendelkezésre álló exceltáblázatokból megállapítható, hogy 2015. február-márciusban az igényfelmérés ömlesztett volt, azaz a kórházak valamennyi lecserélendő eszközét tartalmazta, illetve abban csak budapesti és pest megyei kórházak szerepeltek.
- 86) A „Kórházi igényösszesítő [személyes adat]” elnevezésű (a fájl pontos elnevezését a lábjegyzet tartalmazza, a könnyebb aonosíthatóság érdekében kerül „Kórházi igényösszesítő [személyes adat]-ként említve) exceltáblázatot¹⁶² [személyes adat], a Premier G. Med munkatársa készítette¹⁶³ 2015. március 3-án. A táblázat metaadata szerint a táblázatot a Philips módosította, a módosítás időpontja azonban nem állapítható meg. A fájlnevében található [személyes adat] az igényfelmérésben részt vevő személyre utal, aki nem köthető eljárás alá vont vállalkozáshoz. A táblázatban az egyes kórházakhoz (14 kórház eszközigényét tartalmazza) pirossal írt megjegyzések vannak, amik között a preferált gyártókról és a preferált disztribútorokról is.
- 87) Ezen pirossal írt bejegyzések már tartalmaznak megjegyzéseket a kórházak eszközállományára és a gyártók viszonyára is. Egyrészt megállapítható a bejegyzések alapján, hogy a kórházak a tervezett beszerzéseik terén azon gyártó termékét preferálják, amely gyártó terméke már jelen volt a kórházban („*hagyományosan Philipses helynek kellene maradnia*”; „*tradicionálisan SIE*”; „*Mindig SIE hely volt, nem sok esélyt látok, Philips jelen van, bővíteni kellene*” stb.). Továbbá a bejegyzések arra is utalnak, hogy a gyártó adott esetben közre kíván működni, hogy a kórházba a saját terméke kerüljön („*be kellene tenni néhány Philipset*”). A bejegyzések alapján az a következtetés is levonható, hogy a 14 kórház a GE, a Philips és a Siemens gyártókhoz tartozik a kórházak már fentiekben említett preferenciái alapján.

V.6. Bizonyítékok a gyártók közötti, a piaci részesedések fenntartására irányuló egyeztetésekre

- 88) A gyártóknak az egymással szembeni piaci részesedéseik fenntartására irányuló szándékát támasztja alá az 1. sz. védett tanú nyilatkozata is,¹⁶⁴ mely szerint a „*Siemens koordináló szerepe kimutatható azzal kapcsolatban, hogy a gyártók a piaci részesedésüket fenntartsák*”.
- 89) A gyártók közötti piacfelosztásra utalnak a Mediszer azon nyilatkozatai is,¹⁶⁵ miszerint az események lefolyásából következtettek a gyártók közötti megállapodásra,^{166 167} [engedékenységi nyilatkozat]¹⁶⁸ [engedékenységi nyilatkozat].

¹⁵⁹ VJ/19-697/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

¹⁶⁰ VJ/19-679/2016. sz. feljegyzéssel átemelt, P/343/2018. sz. panasz iratai közül a file elnevezéssel, jpeg. formátumban rendelkezésre álló e-mailre, valamint az e-mail mellékletét képező „EÁLprojektek.xlsx” elnevezésű excel tábla melléklet

¹⁶¹ VJ/19-679/2016. számú feljegyzéssel átemelt, P/343/2018. számú panasz iratai közül az „ÁSSZES KÁRHÁ_ZI IGÁNY ÁSSZESÁTT [személyes adat]v4” (összes kórházi igény összesített [személyes adat]v4)

¹⁶² VJ/19-679/2016. számú feljegyzéssel átemelt, P/343/2018. számú panasz iratai közül az „ÁSSZES KÁRHÁ_ZI IGÁNY ÁSSZESÁTT [személyes adat]v4” (összes kórházi igény összesített [személyes adat]v4)

¹⁶³ VJ/19-716/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

¹⁶⁴ VJ/19-603/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

¹⁶⁵ VJ/19-600/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

¹⁶⁶ VJ/19-623/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésére adott válasz

¹⁶⁷ „Arról konkrét tudomásunk nem volt, hogy a gyártók egymással egyeztetettek-e, a ráutaló jelekből következtettünk arra, hogy legalább egy megállapodás kellett, hogy létezzen a KEOP tenderek által érintett gyártók között.” VJ/19-800/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

¹⁶⁸ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklete

- 90) A Mediszer nyilatkozata szerint a gyártók azért nem támadták meg a közbeszerzési eljárásokat, mert ez biztosította azt, *hogy piaci részesedésüket fenntartsák.*¹⁶⁹ [engedékenységi nyilatkozat]¹⁷⁰ [engedékenységi nyilatkozat].
- 91) [engedékenységi nyilatkozat]¹⁷¹ [engedékenységi nyilatkozat].
- 92) [engedékenységi nyilatkozat]¹⁷² [engedékenységi nyilatkozat].
- 93) A Mediszer nyilatkozata szerint „*azt is lehetett tudni, hogy a piaci felosztás eleve kedvezett a Siemensnek.*”¹⁷³
- 94) A Mediszer nyilatkozata¹⁷⁴ szerint „*amikor az látszott, hogy egy kórház Toshiba-t szeretne, és ilyen műszaki tartalmat fogalmazott meg a kiírásban, akkor a konfliktus elkerülése érdekében a gyártóknak, illetve a többi piaci szereplőnek egyeztetniük kellett, vagy legalább tudomásul kellett venniük, hogy a Toshiba-nak is piacot kell biztosítani, neki is el kell adnia pár eszközt. A gyártó kiválasztásában a kórház akarata meghatározó volt, illetve a Variotrade Kft. is próbálta saját piaci érdekeit érvényesíteni. E két körülmény miatt be kellett őket is vonni a gyártók, illetve a többi piaci szereplők közötti hallgatólagos megállapodásba, hogy zökkenőmentesen lebonyolíthatóak legyenek a KEOP tenderek. Vizsgálói kérdésre elmondom, hogy ennek konkrét időpontjáról nincs információnk, de amikor mi belekerültünk ebbe a folyamatba, a Variotrade Kft. már része lehetett ennek a rendszernek, ugyanis voltak már olyan kiírások, amelyek Toshiba termékekre voltak specifikálva.*”
- 95) [engedékenységi nyilatkozat]¹⁷⁵ [engedékenységi nyilatkozat].
- 96) A Euromedic nyilatkozata szerint is voltak arra utaló jelek,¹⁷⁶ hogy a gyártók megegyeztek a piaci részesedések fenntartásában. Erre utaltak a gyártók feléje irányuló visszajelzései, amikor a gyártók közölték is vele, hogy szeretnék megtartani a piaci részesedéseiket, valamint a magatartásukból lehetett ezt érzékelni.
- 97) Továbbá megállapítható, hogy a gyártók közül a Philips és a Siemens Zrt. már ebben az időszakban nemcsak tudomással bírt, hanem részt vett és támogatta az igényfelmérésben résztvevő személyek és vállalkozások munkáját. A Philipsszel kapcsolatos fenti következtetéseket egyrészt alátámasztja az, hogy az igényfelmérésben közreműködésre felkért [személyes adat] a Philips infrastruktúráját használva tájékoztatta a Philips vezetését¹⁷⁷ az igényfelmérésben való közreműködéséről, továbbá az, hogy a „*Kórházi igényösszesítő [személyes adat]*” exceltáblát a Philips megkapta, annak tartalmát módosította, és a gyártói preferenciákat jelző megjegyzéseket - a bejegyzések tartalmára tekintettel a Philips - tett.
- 98) A Siemens Zrt. közreműködését pedig egyrészt igazolja, hogy a [személyes adat]-Siemens Zrt.-HOGE találkozáson [személyes adat] megkérdezte a Siemens Zrt.-t, hogy van-e együttműködési szándékuk abban a tekintetben, hogy a tervezett uniós finanszírozású beszerzés zökkenőmentesen bonyolódjon¹⁷⁸, amitől a Siemens nem zárkózott el. A Siemens Healthcare Kft. továbbá a nyilatkozatában el is ismerte, hogy már ebben az időszakban is aktívan közreműködött a várható külön forrásból

¹⁶⁹ VJ/19-578/2016. számú Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

¹⁷⁰ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklete

¹⁷¹ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklete

¹⁷² VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklete

¹⁷³ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

¹⁷⁴ VJ/19-800/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

¹⁷⁵ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 4. sz. melléklet 3. kérdésre adott válasz

¹⁷⁶ VJ/19-717/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésére adott válasz

¹⁷⁷ VJ/19-699/2016. [személyes adat] meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésére adott válasz

¹⁷⁸ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

megvalósuló tender előkészítésében¹⁷⁹. Továbbá a Siemens Zrt. és a Philips is rendszeres üzleti kapcsolatban állt az igényfelmérésben résztvevő [személyes adat]-val (Euromedic Technology), ami szintén előegítette az igényfelmérésben való részvételüket, ugyanis [személyes adat] az igényfelmérés során ismerettel rendelkezett mindkét vállalkozás preferenciáiról, illetve a [személyes adat] által megosztott információk alapján a saját piaci érdekeik előmozdítása érdekében is mindketten részt kellett venniük az igényfelmérésben.

- 99) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a GE nem közvetlenül, hanem a Premier G. Med-en – amely vállalkozás szinte kizárólagosan forgalmazta a GE termékeit – keresztül vett részt a KEOP tenderek előkészítéséhez kapcsolódó igényfelmérésben, ugyanis a Premier G. Mednek nem volt radiológiai ismeretekkel rendelkező szakembere, továbbá nem tudott érdemi szakmai kérdésekben a GE álláspontja, hozzájárulása nélkül állást foglalni. Ezt erősíti meg az Euromedic ügyvezetőjének előadása¹⁸⁰ is az igényfelmérések kapcsán. Azon vizsgálói kérdésre, ami szerint „a Euromedic Technology és a Premier G. Med bevonta-e ezen egyeztetési folyamatba az adott tender kapcsán adott gyártót?” az Euromedic előadta, hogy „a Premier G Med kapcsolatban állt a GE-vel, de ők soha nem voltak jelen ezeken az egyeztetéseken, és egyéb gyártók sem.” Ez az előadás tehát csak azt cáfolja, hogy a GE személyesen jelen lett volna az igényfelméréshez kapcsolódó egyeztetéseken (amelyet az eljáró versenytanács nem is állít), azt viszont megerősíti, hogy a GE és a Premier G. Med már az igényfelmérés során együttműködött és a GE így közvetve részt vett abban. A GE az előzetes álláspontra tett észrevételében előadta, hogy nem tudja kizárni, hogy a Premier G. Med által készített vagy módosított táblázatokban szereplő információk a GE-től származnak, tekintettel a köztük fennálló forgalmazó-beszállító viszonyra.
- 100) A GE közvetett részvételét alátámasztják az igényfelmérés során keletkezett, és a lent ismertetett¹⁸¹ azon igényfelmérés során keletkezett dokumentumok, amelyek az adott kórházban a GE-t, mint preferált gyártót, illetve a Premier G. Medet, mint preferált szállítót/disztribútort tüntette fel, hiszen a kizárólag GE termékkel induló Premier G. Med csak akkor lehetett szállítóként beírva egy igényfelmérés kapcsán keletkező táblázatba, hogy ha tudja, hogy a GE-től fog kapni terméket.
- 101) [engedékenységi nyilatkozat]¹⁸², a [személyes adat] által és a [személyes adat] által közösen készített „CT-MR.xls” táblázat,¹⁸³ valamint a [személyes adat] által készített „KEOP56_E_státusz_lista_20150721”¹⁸⁴ elnevezésű táblázatok névelírási azonosságai¹⁸⁵ arra utalnak, hogy a „CT-MR” táblázat szerzői [személyes adat], a Euromedic ügyvezetője és [személyes adat], a Premier G. Med munkatársa, valamint a „PMG” táblázat szerzője, [személyes adat], a Siemens Zrt. munkatársa részt vett a „KEOP56_E_státusz_lista_20150721” táblázat szerkesztésében és tartalmának kialakításában. Ebből következően az eljáró versenytanács szerint a fenti névazonossági elírások is azt támasztják alá, hogy a Euromedic, a Premier G. Med, valamint a Philips ([személyes adat] révén) mellett a Siemens Zrt. is aktívan bekapcsolódott az igényfelmérésbe, valamint az igényfelméréshez kapcsolódóan információkat szolgáltatott az igényfelmérésben koordináló szerepet betöltő [személyes adat] részére.

¹⁷⁹ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

¹⁸⁰ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic jegyzőkönyv, 12. kérdésre adott válasz

¹⁸¹ A Philips által 2015. májusában készített „HUN CT_MR_Angio”, „OLD CT_MR_RTG.xlsx.xls”, „OLD CT_MR_Angio.xlsx.xls” táblázatok is tartalmazzák a GE-t, mint preferált vállalkozást. a VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 11., 13., 14. tételek

¹⁸² VJ/19-298/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete, KEHOP mappa

¹⁸³ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

¹⁸⁴ VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 41. tétel

¹⁸⁵ A három táblázat azonos módon tartalmaz elírásokat a vállalkozások neveinek rövidítései, a rövidítések betűinek helytelen sorrendje, valamint az elnevezések helytelen alkalmazása tekintetében

- 102) A 2015. május 7-én írt „Re: Fwd: KEOP – 5.6.0/E pályázat, feltételes közbeszerzés elindításának kérése”¹⁸⁶ tárgyú e-mail tartalma alapján megállapítható, hogy az igényfelmérés időszakában a Philips, Siemens Zrt. és GE segítséget nyújtanak az igényfelmérésben kulcsszerepet játszó koordináló személyek részére, ami az eljáró versenytanács szerint egyértelműen bizonyítja, hogy a Philips, a GE és a Siemens Zrt. aktívan részt vett az igényfelmérésben. Az e-mailben és annak előzményeiben ugyanis [személyes adat] és [személyes adat] egyeztetnek a várható KEOP program kapcsán különböző témákban. Egyrészt arról - mivel a KEOP program keretében a feltételes közbeszerzések indításához a gyártók által elvégzendő energiahatékonysági számítás szükséges – hogy hogyan szerezzék be együttműködve a gyártóktól az energiahatékonysági számításokat. A levelezésből kiderül, hogy a fenti három gyártó már elkészítette és azok a levelezésben résztvevők számára rendelkezésre állnak. Másrészt pedig arról is folytatnak egyeztetést, hogy adott kórház feltételezhetően milyen nagyságrendben fog KEOP forrásokban részesülni.
- 103) A tenderek gyártók közötti felosztását alátámasztja a Mediszer fent ismertetett ismertetett nyilatkozata,¹⁸⁷ [engedékenységi nyilatkozat].
- 104) Továbbá a [személyes adat]-nek¹⁸⁸, a Siemens Zrt. akkori ügyvezetőjének a határidőnaplójába tett, 2015. május 19. és május 29. között kelt bejegyzése, a Euromedic 2015. május 13-án kelt bejegyzése¹⁸⁹ is azt támasztják alá, hogy a Siemens Zrt., a GE, valamint a Philips a tervezett KEOP tenderek maguk közötti felosztására irányuló egyeztetéseket folytattak.
- 105) [személyes adat] bejegyzése:
- | | |
|---------------------------|--------------------|
| „KEOP- CT Siemens max 12! | MR Siemens max 6 ! |
| GE max 7! | Philips: max 2 ! |
| PH max 4! | GE: 1 (Kaposvár) |
| TH max 2! | |
| Összesen 25 | Összesen 10 MR” |
- 106) Az Euromedic 2015. május 13-án kelt bejegyzése¹⁹⁰ a tervezett KEOP tenderek kapcsán a Siemens részére 50%-os, míg az összes többi gyártó részére szintén 50%-os részesedést tervezett: „50% Siemens, 50% az összes többi”, GE 2610, S 2400, PH 1240”. A bejegyzés további részében számos tervezett KEOP tender került feltüntetésre, tenderenként meghatározva adott tender tervezett értékét, valamint a tenderhez rendelt gyártót. A bejegyzésben szereplő „5 év garancia” bizonyítja, hogy a felsorolt tenderek a tervezett KEOP beszerzések keretein belül kerülnek majd lebonyolításra.
- 107) Az eljáró versenytanács következtetése szerint [személyes adat] által a saját határidőnaplójának 138. oldalára írt bejegyzései,¹⁹¹ [személyes adat]¹⁹² határidőnaplójának 141. oldalán található bejegyzései, a 2015. június 11-én írt „RE: Sum up Hungary EU Opportunities - Strictly Conf.” tárgyú e-mail¹⁹³, valamint a

¹⁸⁶ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 2. tétel

¹⁸⁷ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 4. sz. melléklet 3. kérdésére adott válasz

¹⁸⁸ VJ/19-11/2016. sz. Siemens kutatási jegyzőkönyv 1. sz. melléklet

¹⁸⁹ VJ/19-4/2016. sz. Euromedic kutatási jegyzőkönyv 15. számú irat: A tervezett KEOP tenderek kapcsán a Siemens részére 50%-os, míg az összes többi gyártó részére szintén 50%-os részesedést tervezett: „50% Siemens, 50% az összes többi”, GE 2610, S 2400, PH 1240”. A bejegyzés további részében számos tervezett KEOP tender került feltüntetésre, tenderenként meghatározva adott tender tervezett értékét, valamint a tenderhez rendelt gyártót.

¹⁹⁰ VJ/19-4/2016. sz. Euromedic kutatási jegyzőkönyv 15. számú irat

¹⁹¹ VJ/19-13/2016. sz. Philips kutatási jegyzőkönyv 16. számú irat, 138. oldal

¹⁹² VJ/19-13/2016. sz. Philips kutatási jegyzőkönyv 16. számú irat

¹⁹³ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 21. tétel

„KEOP.5.6.0” elnevezésű táblázat¹⁹⁴ a gyártók [személyes adat] koordinálásával megvalósuló előzetes tenderfelosztására vonatkozó egyeztetéseit támasztják alá.

108) A Siemens által becsatolt „[személyes adat]-el”¹⁹⁵ mappában becsatolt, a Siemens Healthcare Kft. által „disztribútori inputtáblázatok”, valamint a Siemens által becsatolt azon táblázatok, főként a Monitoring táblázat - amely valamennyi érintett gyártó termékeivel megnyert tendereket is tartalmazza - is a tenderek gyártók közötti felosztására irányuló egyeztetéseit igazolja, mert azok a tenderek gyártók közötti felosztása érvényesülésének ellenőrzését szolgálták az eljáró versenytanács álláspontja szerint, melyekkel kapcsolatban [engedékenységi nyilatkozat].¹⁹⁶

109) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tenderek kiírás előtti gyártók közötti felosztására irányuló magatartását támasztja alá, amikor a Siemens adott kiírás áttekintése nélkül tudja¹⁹⁷, hogy a tender számára „jó” lesz, vagy amikor a Siemens a tender kiírása előtt már tudja, hogy a tenderen nem fog elindulni¹⁹⁸. Szintén a gyártók közötti tenderleosztást támasztja alá az eljáró versenytanács álláspontja szerint, amikor a GE egyes esetekben az adott tenderrel kapcsolatban megállapítja¹⁹⁹, hogy az az „övé” és, hogy ki fog rajta indulni. Az eljáró versenytanács szerint nem foghat helyt a GE előzetes álláspontra tett azon előadása ezzel az emaillel kapcsolatban, hogy ez a kijelentés csak a GE munkavállalók sikeres részvételre vonatkozó esélyértékelését mutatják, amit a kiírásban foglalt műszaki specifikációk révén állapítottak meg, hiszen a tenderen a GE nagyon versenyképes ajánlatot tudott adni. A szavak általános jelentése alapján, a megfogalmazásból az következik az eljáró versenytanács szerint, hogy a GE nem esélyt latolgat, hanem tényszerűen megállapítja, hogy a tender a GE-é, és azt is megállapítja, hogy azon a Premier G. Med indul. Szintén ide sorolható amikor a Premier G. Med arról levelezik²⁰⁰ egy specifikáció megváltozása kapcsán „*hogy a problema az, hogy nem a nagyok közül fog valaki jelentkezni, hanem valamelyik kicsi fogja elvinni nyomott aron.*”

110) A rendelkezésre álló korabeli levelezés²⁰¹ és releváns nyilatkozatok²⁰² alapján megállapítható, hogy az igényfelmérésben is részt vevő, onnantól folyamatosan kommunikáló Euromedic és Premier G. Med írásban rögzítette, hogy melyik tender melyik vállalkozáshoz van beírva, azt is rögzítve, hogy kinek hol kell ellenajánlatot adnia („*Hozzánk van írva, nem a tiétek? Senki nem tud semmit, és holnap beadás... :-)*” *Más, hová kell nekünk ellen adni?*” „*Papa úgy tudom tiétek! Úgy írtuk be! Azt tudom csak hogy nekünk hova kell ellent adni! :(* ”), valamint, hogy mindkét vállalkozás ad ellenajánlatot, azaz nem valós tartalmú, hanem más vállalkozás tendernererését elősegítő fedő ajánlatot. Az ellenajánlat fedő ajánlat jelentését a Euromedic maga is elismerte. A Premier G. Med egyik táblázatában is rögzítésre került az ellenajánlat kitétel²⁰³. Az

¹⁹⁴ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 29. pontja

¹⁹⁵ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem

¹⁹⁶ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem, 131-133. pontok, ill. 63. oldal

¹⁹⁷ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 27. kérdésre adott válasz „*elvileg nekünk jó kell, hogy legyen nem láttam még*”.

¹⁹⁸ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 26. tétel Pl a Szent Pantaleon Kórház és a Szent Rókus Kórház esetében

¹⁹⁹ VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 14. tétel „*Ez a mienk, Premier megy. Nézd meg légy szív mi kell hozzá, holnap du mindent aláírunk. Kösz*”

²⁰⁰ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 47. tétel

²⁰¹ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 74. tétel [személyes adat], a Euromedic Technology ügyvezetője 2015. június 29-én [személyes adat] részére küldött „*Re: Pápa???*” tárgyú levelében tájékoztatást kért: *Hozzánk van írva, nem a tiétek? Senki nem tud semmit, és holnap beadás... :-)* *Más, hová kell nekünk ellen adni?*”. [személyes adat] az ugyanezen a napon küldött „*Re: Pápa???*” tárgyú levelében az alábbiakat válaszolta: „*Papa úgy tudom tiétek! Úgy írtuk be! Azt tudom csak hogy nekünk hova kell ellent adni! :(*”

²⁰² VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 42. kérdésre adott válasz

²⁰³ VJ/19-492/81. sz. bizonyíték-összefoglaló, 81. tétel (Miskolc városnál „ellenajánlat” szerepel, itt az 1. részben ez Euromedic adott be nyertes ajánlatot, a Premier G. Med is nyújtott be ajánlatot)

eljáró versenytanács nem fogadja el a vállalkozás azon érvelését²⁰⁴, hogy az ellenajánlat azt jelentené, hogy ellene mentek magának az eljárásnak. A szavak általános jelentése, és a fent feltárt bizonyítékok alapján az ellenajánlat fedőajánlatot jelent az eljáró versenytanács értékelése szerint.

- 111) Szintén a gyártók közötti, a tenderek felosztására irányuló egyeztetést támasztja alá a – metaadatok szerint - [személyes adat] által az igényfelmérés keretében készített²⁰⁵, utoljára 2015. június 3-án módosított „CT-MR.xlsx” elnevezésű excel tábla, amelyben – amellett, hogy az egyes kórházakhoz a preferált gyártó, illetve szállító megjelölése mellett - feltüntetésre került a gyártók tervezett részesedése országosan és a tervezett KEOP tenderek kapcsán is. Megállapítható a táblázatban foglalt adatok alapján, hogy a gyártók a tervezett országos részesedésüket a tervezett KEOP tenderek kapcsán is fenn kívánják tartani. [személyes adat], az Euromedic ügyvezetője ezzel kapcsolatban azt nyilatkozta,²⁰⁶ hogy a Philipsszel és a Siemensszel volt kapcsolatban a gyártók közül, azon információk alapján tudott dolgozni, amelyeket ők adtak számára. A táblázatban szereplő számítások, diagramok ezeken a gyártóktól kapott információkon alapulnak. A gyártók közölték vele, hogy szeretnék megtartani a piaci részesedésüket, de célszámokat nem mondtak. Ez a táblázat azonban egy másik, a Premier G. Med által készített táblázat²⁰⁷ továbbfejlesztett változata ami arra utal, hogy [személyes adat]-tól ez a táblázat eljutott²⁰⁸ [személyes adat]-hoz . [személyes adat] a táblázat továbbfejlesztését követően azt visszaküldte [személyes adat], a Premier G. Med munkatársa részére. Tekintettel arra, hogy ebben a táblázatban szállítóként több helyen a Premier G. Med van megjelölve, aki szinte kizárólag GE termékkel indult a KEOP tendereken, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a GE-nek előzetesen közölnie kellett a Premier G. Meddel, hogy a felosztás alapján melyik tendereken fogja támogatni.
- 112) A radiológiai termékekre leszűkített igényfelmérés 2015 áprilisában/májusában is folytatódott.
- 113) A „*kórházak egyenlő felosztás.04.14.*” elnevezésű exceltáblát²⁰⁹ a Premier G. Med²¹⁰ 2015. április 14-én írt „Új táblázat [személyes adat]-nak” tárgyú e-mailjében kerül megküldésre [személyes adat] részére, aki az igényfelmérésben résztvevő, eljárás alá vont vállalkozáshoz azonban nem köthető. Az e-mailben egy [személyes adat] nevű személy tájékoztatja, hogy [személyes adat]-val összerakták a táblázatot: „*ahogy ígértem összeraktuk a táblázatot a további jó hír, hogy [személyes adat] is teljesen képen van*”. A 2015. április 14-én készült táblázat nemcsak az intézmények gyártók (Siemens, Philips és GE kerül megjelölésre adott kórháznál) közötti, hanem a szállítók/disztribútorok közötti leosztását is tartalmazza, hiszen az eljáró versenytanács álláspontja szerint az E oszlop az Euromedic Technology-t, a P oszlop pedig a Premier G. Med-et jelöli, akik alá az egyes gyártók is fel vannak tüntetve.

V.7. 2015 áprilisában a piaci szereplők számára rendelkezésre álló információk, valamint a KEOP szereplők között kialakított együttműködési stratégiák

- 114) Az eljáró versenytanács által alábbiakban ismertetett tények alapján megállapítható, hogy miután a gyártók az igényfelmérés során beszerzett adatok alapján előzetesen

²⁰⁴ VJ/19-716/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

²⁰⁵ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

²⁰⁶ VJ/19-717/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

²⁰⁷ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 23. tétel, „CT-MR-lecserélhető.xlsx” elnevezésű excel tábla

²⁰⁸ Az eljáró versenytanács ezen táblázatok sorsát részletesen elemzi az 585) ponttól kezdődően.

²⁰⁹ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 2. tétel, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a táblázatot a Premier G. Med és az Euromedic közösen készítette, amire az „Új táblázat [személyes adat]-nak” tárgyú e-mail (amiben elküldte a Premier G. Med a táblázatot) is utal

²¹⁰ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 2. tétel

egyeztettek a tenderek felosztásáról egymás között az igényfelmérésben részt vevő személyek és a kórházak közreműködésével, ezt követően igyekeztek egyrészt a kapacitásaik lekötése céljából már előre meghatározni tenderenként azt a szállítót/disztribútort, aki adott gyártó termékével fog részt venni ajánlatadóként adott tenderen. Az eljáró versenytanács következtetése szerint a tenderek szállítók közötti felosztására vonatkozó, a kórházak, a gyártók, illetve a szállítók részvételével történt valamennyi további egyeztetés a gyártók közötti, a piaci részesedéseik fenntartására irányuló előzetes egyeztetéseken alapult, illetve azt egészítette ki.

- 115) A piaci szereplők nyilatkozatai egyértelműen megerősítik, hogy a piaci szereplők többsége között áprilisra már elterjedt a hír, hogy KEOP forrásból lecserélésére kerülnek a képalkotó diagnosztikai berendezések,^{211 212 213 214 215 216 217} ekkorra nyilvánvalóvá vált a tervezett beszerzés.^{218 219}
- 116) Ezt alátámasztja az is, hogy az igényfelmérést már csak a képalkotó diagnosztikai eszközökre leszűkítve és nem ömlesztve folytatták az igényfelmérésben résztvevő koordináló személyek, illetve az igényfelmérés közvetlen részesének tekintett Euromedic, Premier G. Med, Philips és Siemens Zrt. vállalkozások.
- 117) Ebben az időszakban azonban még nem született döntés a tervezett KEOP program várható összegéről^{220 221}, azonban a piaci szereplők számára már ekkor köztudomású volt, hogy nagyságrendileg körülbelül 5-10 milliárd forint lesz (ami később jelentősen tovább bővült) a tervezett KEOP források alapján történő beszerzés.
- 118) A [személyes adat] által [személyes adat] részére 2015. május 16-án írt „*Coaching Monday*” tárgyú e-mailben²²² már említésre kerül a KEOP forrásokra tervezett 9 milliárdos keretösszeg.
- 119) A szereplők továbbá arról is információval rendelkeztek, hogy a képalkotó diagnosztikai eszközökön belül prioritásként elsősorban a CT és az MR termékek lecserélése várható, azonban május folyamán arról is értesültek, hogy a tervezett beszerzés ki fog terjedni a kisebb értékű röntgenek beszerzésére is. A Siemens Healthcare Kft. nyilatkozata is megerősíti, hogy 2015 májusában, a program megjelenése után értesültek róla a gyártók és a disztribútorok, hogy a Budapestre és Pest megyére vonatkozó szűkítés már nem érvényes.²²³
- 120) Megállapítható, hogy 2015. április elejére – kizárólag a piaci információk alapján – valamennyi piaci szereplő, valamint az intézmények tisztában lehettek a tervezett KEOP források keretében tervezett beszerzések főbb paramétereivel (meghatározott

²¹¹ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

²¹² „nem hivatalosan korábban már pletykák voltak erről” VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

²¹³ 2015 tavaszán értesült értesült az iparági szereplőktől a várható KEOP forrásból érintett készülékek beszerzéséről. VJ/19-495/2016. sz. Variotrade meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

²¹⁴ „A piaci pletykák, információk futótűzként terjedtek, egyszer csak elkezdett mindenki erről beszélni. Ez 2015 tavaszán lehetett.” VJ/19-619/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

²¹⁵ „Ez 2015 elejétől piaci szóbeszéd volt, hogy sok uniós forrás fog rendelkezésre állni képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzésére.” VJ/19-683/2016. sz. Novemedix meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

²¹⁶ „Információ erről már a KEOP program meghirdetését megelőzően rendelkezésre állt.” VJ/19-699/2016. sz. [személyes adat] meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

²¹⁷ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

²¹⁸ VJ/19-697/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

²¹⁹ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

²²⁰ VJ/19-92/2016. sz. Siemens adatszolgáltatás 15. kérdésére adott válasz

²²¹ A budapesti és pest megyei kórházak érintettségéről, kb. 3-4 milliárd forint körüli támogatásról radiológiai eszközökkel kapcsolatos, 1 milliárd forintról sterilizációs eszközökkel kapcsolatos támogatásról beszélt, VJ/19-498/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésére adott válasz

²²² VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 8. tétel

²²³ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

körű, 15% energia megtakarítás, kiterjesztett 5 éves garancia stb.). Ebből következően a piaci szereplők pontosabban fel tudták mérni, hogy melyik kórház eszközeit érintheti a KEOP forrás keretében tervezett beszerzés.

- 121) A piaci szereplők ezért áprilisban elsősorban a CT és MR termékek kapcsán folytattak igényfelmérést és egyeztetést, azonban májusban már az egyeztetés és az igényfelmérés kiterjedt a röntgen termékekre is.
- 122) Megállapítható, hogy ebben az időszakban a Premier G. Med és a Euromedic tovább folytatták a piacfelmérést a koordináló személyek közreműködésével, illetve a három főbb gyártószükségsszerű tudomásával, illetve közreműködésével. Mivel az igényfelmérésben részes szereplők már le tudták szűkíteni a felmérést a meghatározott paraméterű képalkotó diagnosztikai berendezésekre, illetve biztosak lehettek abban, hogy szinte mindegyik pályázni szándékozó intézmény részesül majd KEOP forrásban, ezért a három nagy gyártó (Siemens, Philips, GE) a piacfelmérés során is a piaci részesedés fenntartására törekvés mellett képes volt előre kikalkulálni és közölni a többi piaci szereplővel, hogy melyik intézmény tervezett beszerzésére tart majd igényt.
- 123) A gyártók a piaci részesedéseik megtartása érdekében ezért elsődlegesen azt szerették volna elérni, hogy ugyanabba a kórházba továbbra is ők szállíthassanak terméket, figyelembe véve, hogy a kórházak/intézmények szintén ragaszkodtak adott gyártó személyéhez.
- 124) A koordinált igényfelmérés keretében a résztvevők áprilisban beazonosították azokat a kórházakat, amelyek esetében a várható KEOP pályázat paramétereinek megfelelően az elsődleges prioritású²²⁴ CT és MR berendezések lecserélésre kerülhetnek, majd májusban az igényfelmérési körbe bevonták a röntgeneket is. A résztvevők a kórházak beazonosításán túl meghatározták, hogy adott intézményben mely gyártó terméke van jelen, adott kórházba várhatóan mely gyártó terméke fog kerülni a KEOP kapcsán. (A kettő jellemzően egybeesett, mert jellemzően a kórházba már bennlévő gyártó kívánt a KEOP kapcsán is beszállítani.) Ezen túlmenően az igényfelmérés során azt is meghatározták, hogy adott intézmény részére mely, adott gyártóhoz tartozó szállító/disztribútor fog beszállítani.
- 125) Ezen egyeztetési mechanizmusban a piaci szereplőkön és a közreműködő személyeken túlmenően az ajánlatkérő kórházak aktív szerepet játszottak egyrészt azért, hogy a kórházak jelezték²²⁵ a piaci szereplők részére, hogy az általuk preferált szállítók/disztribútorok ajánlatadóként történő fellépését támogatják és mozdítták elő. [személyes adat] megerősíti,²²⁶ hogy a kórházaknak erős befolyása van arra, hogy az általuk preferált szállítókkal szerződjenek.
- 126) Másrészt a kórházak az ajánlati felhívás műszaki dokumentációja tartalmának elkészítésébe különböző módokon bevonták az általuk preferált piaci szereplőket, amely szereplők oly módon működtek közre a műszaki tartalom meghatározásában, hogy annak hatására a specifikáció bizonyos gyártókat teljesen vagy részlegesen kizárt az ajánlattétel lehetőségéből (túlspecifikáció), amit a Siemens Healthcare Kft. nyilatkozata²²⁷ is alátámaszt. A túlspecifikáció révén a piaci szereplők leszűkítették a potenciális ajánlattevők, ideértve a gyártók és a szállítók körét is, ami által előre meghatározhatták a nyertes vállalkozás személyét, hiszen a műszaki tartalomként olyan tulajdonságokat határoztak meg a túlspecifikációban résztvevők, amelyek csak a saját

²²⁴ [személyes adat] rendszeresen informálta a piaci szereplőket a KEOP forrással érintett termékek várható köréről, valamint a várható pótlólagos forrásokról, illetve a forrásbővülésről.

²²⁵ VJ/19-588/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

²²⁶ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 21. tétel

²²⁷ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 1. fejezet 20. kérdésére adott válasz, valamint a 2. fejezet

termékük vagy annak a gyártónak a terméke, akinek a termékét értékesítik képes megfelelni, valamint az értékelési szempontok meghatározásában is részt vettek oly módon, hogy olyan értékelési szempontokat igyekeztek meghatározni, ami az általuk gyártott/forgalmazott terméket hozza ki győztesként az értékelés során²²⁸.

127) Az egyeztetésekben résztvevő szereplők [személyes adat]-on keresztül folyamatosan értesültek a tervezett KEOP program változásairól, egyrészt arról, hogy az érintett termékek köre a CT és MR készülékek lecserélésén túl kiterjed a röntgen termékekre is, valamint arról is mindig tudomást szereztek, hogy a KEOP források köre milyen és mekkora pótlólagos forrásokkal bővül.

128) Ebben a szakaszban a különböző egyeztetési mechanizmusokat nem lehet egymástól élesen elkülöníteni, mert azok egymáshoz kapcsolódtak, illetve egymással párhuzamosan zajlottak.

V.8. [személyes adat] és a piaci szereplők közötti kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás a KEOP pályázatok megjelenése előtt

129) A Euromedic²²⁹, valamint [személyes adat] nyilatkozata²³⁰ is megerősíti, hogy [személyes adat] a tenderek kiírása előtti időszakban is szinte az *összes szereplői csoporttal (kórházak, gyártók, disztribútorok, koordináló személyek) kommunikált egyidejűleg*, és az így nyert információkat megosztotta a többi szereplővel.

130) [személyes adat] egyrészt tartotta a kapcsolatot a gyártók közül a Siemens Zrt. és a Philips munkatársaival, akikkel már februárban felvette a kapcsolatot. [személyes adat] a GE-vel feltehetően azért nem tartotta közvetlenül a kapcsolatot, mert tudta, hogy a Premier G. Med– amely vállalkozás szinte kizárólagosan forgalmazta a GE termékeit – megosztotta a [személyes adat]-tól kapott információkat a GE-vel, és fordítva is.

V.8.1. Kapcsolattartás a Siemens-szel

131) A Siemens oldaláról [engedékenységi nyilatkozat].

132) A Siemens érintett munkavállalói^{231 232} egy Siemens Zrt. munkavállaló által 2010. körül létrehozott és üzemeltetett ún. „viharzóna” elnevezésű szerver²³³ használtak a [személyes adat]-ral való kapcsolattartásra. Mindegyik személy külön, a saját nevének kezdőbetűjével ellátott viharzónás e-mailcímet használt a kapcsolattartás során. A szerver és a hozzá tartozó e-mailcímek visszaállíthatatlanul megsemmisítésre kerültek 2015. december 9-én.

133) [engedékenységi nyilatkozat].²³⁴

134) [személyes adat] rendszeresen tartotta a kapcsolatot [személyes adat]-ral a KEOP program teljes időszaka alatt. A KEOP program ideje alatt rendszeresen találkoztak változó gyakorisággal,²³⁵ amely találkozások során információt cseréltek a KEOP tenderek kapcsán.²³⁶ A találkozókra mindkét fél kezdeményezésére került sor. A

²²⁸ lásd pl. VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 55. tétel: „„A győri kiírás készül, a level alapján túl sok a bírálati szempont. Nem vagyok benne biztos, hogy jól értelmezi a dolgot, emlékeim szerint külön elküldted a bírálati szempontokat, az általa hivatkozott sorok nem tudom súlyozottak-e. Ha kevesebb szempont kell, akkor csak olyanok maradjanak amik kizárólag felenek dőntenek. Kérlek segíts ennek a mihamarabbi tisztázásában, hogy elindulhasson az eljárás. Ha megírod a lenyegét én rogtan továbbítom neki az infót.”

²²⁹ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

²³⁰ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

²³¹ VJ/19-619/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésére adott válasz

²³² VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 2. fejezet

²³³ VJ/19-500/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésére adott válasz

²³⁴ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 2. fejezet

²³⁵ VJ/19-619/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésére adott válasz

²³⁶ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz

rendszeres kapcsolattartás során jellemzően ketten találkoztak, azonban pár találkozón [személyes adat] is elkísérte [személyes adat]-t. [személyes adat] is megerősítette, hogy három vagy négy találkozón vett részt [személyes adat]-ral a vizsgált időszakban.

135) [engedékenységi nyilatkozat]²³⁷ [engedékenységi nyilatkozat]²³⁸ [engedékenységi nyilatkozat].²³⁹ [engedékenységi nyilatkozat].²⁴⁰ [engedékenységi nyilatkozat]²⁴¹ [engedékenységi nyilatkozat].

136) [engedékenységi nyilatkozat].²⁴²[engedékenységi nyilatkozat].²⁴³

V.8.2. Kapcsolattartás a Philips-szel

137) [személyes adat] és [személyes adat] 2015 februárjától a piacfelmérési tevékenység kapcsán rendszeresen tartották a kapcsolatot személyesen, e-mailben és telefonos kommunikáció útján.²⁴⁴ [személyes adat] is személyes találkozások, telefonos beszélgetés és e-mailes értekezés révén tartotta a kapcsolatot [személyes adat]-ral.²⁴⁵

138) Ezeken a megbeszéléseken²⁴⁶ [személyes adat] is megosztotta a Philips-szel a piacról alkotott elképzeléseit, vagyis, hogy mely kórházak tervezik lecserélni a berendezéseiket, ha arra kapnak EU-s támogatást.

139) [személyes adat] véleménye szerint²⁴⁷ [személyes adat] alapvetően általános információkat adott és küldött. Egyrészt [személyes adat] is gyűjtötte az információkat, másrészt [személyes adat] is látni akarta a KEOP források ütemezését és időbeli kifizetési lehetőségét.

V.8.3. Kapcsolattartás a Premier G. Med-del

140) A Premier G. Med munkatársai közül [személyes adat] és [személyes adat] a KEOP tenderek előkészítéséhez tartozó igényfelmérés során rendszeresen tartották a kapcsolatot [személyes adat]-ral személyes találkozók, telefonon és e-mailek útján²⁴⁸ is.

141) A személyes találkozókra a Premier G. Med Budapest, Virág Benedek utca 35. szám alatt található telephelyén került sor.²⁴⁹ A [személyes adat]-ral folytatott találkozókra rendszeresen részt vett [személyes adat], az Euromedic munkatársa is. [személyes adat] 2015. május 28-án,²⁵⁰ vagy előtte lévő napon személyesen találkozott [személyes adat]-ral, a Premier G. Med munkatársával.

V.8.4. Kapcsolattartás az Euromedic-kel

142) [személyes adat] a KEOP program előkészítésétől a KEOP program befejezéséig tartó időszakban rendszeresen tartotta a kapcsolatot [személyes adat]-ral.²⁵¹ [személyes adat] a KEOP tender előkészítéséhez kapcsolódó igény és piacfelmérésben aktívan részt vett, aminek során rendszeresen tartotta a kapcsolatot személyes találkozókra, e-mailváltáson és telefonos²⁵² megbeszéléseken keresztül az igényfelmérésben

²³⁷ VJ/19-130/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

²³⁸ VJ/19-120/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 2. sz. melléklet

²³⁹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 97-98. pontja

²⁴⁰ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 96. pontja

²⁴¹ VJ/19-120/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 1. számú melléklet

²⁴² VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 97. pontja

²⁴³ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 100. pontja

²⁴⁴ VJ/19-699/2016. sz. [személyes adat] meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésére adott válasz

²⁴⁵ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

²⁴⁶ VJ/19-564/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

²⁴⁷ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

²⁴⁸ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 27. kérdésére adott válasz

²⁴⁹ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

²⁵⁰ VJ/19-492/2016. sz. a Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 43. tétel

²⁵¹ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

²⁵² VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

résztvevőkkel, köztük [személyes adat]-ral. [személyes adat] és [személyes adat] között személyes találkozókra, e-mailváltásra és telefonos megbeszélésekre került sor, változó intenzitással. „Volt, hogy napi több alkalommal, volt, hogy ritkábban kommunikáltunk.”²⁵³

V.8.5. Kapcsolattartás a HOGE-vel

143) [személyes adat], a HOGE képviselőjében több alkalommal találkozott [személyes adat]-ral a KEOP program kapcsán. Adott kérdés felmerülésénél azért kereste fel [személyes adat] [személyes adat]-t, mert hiteles személynek tartotta. A találkozók a HOGE székhelyén, illetve a Chemium, Röppentyű utcai irodaházában zajlottak.²⁵⁴ A kapcsolattartás több csatornán, személyesen, e-mailben, viber üzeneteken és telefonon keresztül zajlott.²⁵⁵ A HOGE olyan információkat kért [személyes adat]-tól, amelyek az aktuálisan várható tenderek lefolyására vonatkoztak. A HOGE véleménye szerint kérdés nélkül [személyes adat] nem adott a HOGE részére információt, „amennyiben rákérdeztünk valamire, akkor igen”.

V.8.6. Kapcsolattartás a VMD-vel

144) [személyes adat], a VMD munkatársa is elismerte,²⁵⁶ hogy [személyes adat]-t ismeri, találkozott vele [személyes adat]-ral együtt, két-három alkalommal.

145) [személyes adat] által [személyes adat] részére 2015. május 15-én²⁵⁷ írt e-mail megerősíti a két személy közötti a KEOP program előkészítésének ideje alatti kapcsolattartás tényét.

V.9. Igényfelmérés folytatása

146) Megállapítható, hogy az igényfelmérést koordináló személyek közreműködésével 2015 februárjában elkezdődött igényfelmérés, ami még a várható uniós forrással érintett potenciális kórházak teljes eszközállományának felmérésére irányult, valamint az ezzel kapcsolatos egyeztetések 2015 áprilisától egyre intenzívebben folytatódtak egészen a KEOP felhívás 2015. május 20-i tervezetének, illetve a júniusi elejei végleges változatának megjelenéséig.

147) Ebben az időszakban ún. „igényfelmérés” keretében részt vevő szereplők az ún. igény vagy eszközfelmérést kifejezetten csak a képalkotó diagnosztikai eszközök felmérésére szűkítették.

148) [személyes adat] a korábban kifejtettek szerint ezen időszak alatt is minden, az igényfelmérésben érintett szereplővel rendszeresen kapcsolatot tartott, és az igényfelmérésben résztvevők rendszeresen megosztották egymással az információkat.

149) Ezzel párhuzamosan az igényfelmérésben résztvevő felek egymással és a kórházakkal együttműködve már megkezdték a szóba jöhető termékek specifikációinak kidolgozását és a kórházak részére történő eljuttatását („Re: KEOP Korházi Eszköz kiírás megjelenés”²⁵⁸ , illetve a 2015. június 19-én „Re:FW:Szentesi igény tárgyú e-mailek”²⁵⁹)

150) Megállapítható továbbá, hogy ebben az időszakban a piacfelmérési tevékenységben résztvevő szereplők a piacfelmérezen túlmenően arra is törekedtek, hogy fenntartsák a gyártók piaci részesedését – amint azt a február/márciusi időszakban a kórházak teljes

²⁵³ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

²⁵⁴ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésére adott válasz

²⁵⁵ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

²⁵⁶ VJ/19-597/2016. sz. VMD meghallgatási jegyzőkönyv 25. kérdésére adott válasz

²⁵⁷ VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 32. tétel

²⁵⁸ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 4. tétel

²⁵⁹ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 6. tétel

eszközállománya tekintetében is figyelembe vették – a képalkotó diagnosztikai eszközök területén is a gyártók országos piaci részesedése és a deklarált szándékuk alapján.

- 151) Az ún. „piacfelmérés” arra is irányult, hogy a gyártók piaci részesedésének fenntartásán túlmenően arra vonatkozó egyeztetéseket is folytattak, hogy adott kórházban mely szállító lesz a preferált szállító. A radiológiai termékekre leszűkített piacfelmérés keretében [személyes adat] és a Premier G. Med is rendszeresen készített ebben az időszakban táblázatokat. Ebben az időszakban a táblázatokban preferált vagy tervezett szállító, vagy pusztán a szállító nevének megjelöléssel hivatkoztak a gyártókra²⁶⁰²⁶¹, illetve az egyes szállítókra²⁶². Több dokumentum már tartalmazta a GE, Philips, Siemens oszlopok alatt a preferencia megjelölést, azonban tartalommal még nem volt kitöltve, azaz nem volt még megjelölve, hogy ki az adott tenderen a preferált. Ez az eljáró versenytanács álláspontja szerint arra utal, hogy az igényfelmérés ezen szakasza során már meg kívánták határozni a preferált gyártót, szállítót, azonban a táblázat elkészítésekor még nem sikerült abban egyezsége jutni.²⁶³ ²⁶⁴
- 152) A fent is hivatkozott (lásd 111) pont) és korábban már ismertetett „CT-MR.xlsx” elnevezésű excel²⁶⁵ táblában a preferencia, illetve a szállító megjelölése mellett feltüntetésre került a gyártók tervezett részesedése országosan és a tervezett KEOP tenderek kapcsán is.
- 153) Ezen excel a CT termékekre vonatkozó „KEOP-ban cserélhetőek” részéhez tartozó preferenciaoszlopban adott intézménynél döntően a Siemens és a GE került feltüntetésre, azonban 2 intézménynél a Philips és egyenél a Toshiba is feltüntetésre került. A táblázatban „Szállító” oszlop alatt az EMT (az eljáró versenytanács álláspontja szerint Euromedic), HOGE, PMG (az eljáró versenytanács szerint Premier G. Med, csak a rövidítésnél a betűi felcserélve, rossz sorrendben kerültek a táblázatban rögzítésre), valamint Aladdin és Vatner kerültek megjelenítésre.
- 154) [személyes adat] előadta²⁶⁶, hogy „A táblázatokban a „Preferencia” alatti oszlopok az eszközök preferált gyártmányát és műszaki teljesítményét jelölik, az „Érték” alatti oszlopok pedig egy becsült értéket tartalmaznak. Ahhoz, hogy melyik kórházban melyik eszköz a preferált, a kórház radiológus főorvosával való telefonos beszélgetés adta az információt. Ezt az információt továbbítottam a gyártók részére is azzal, hogy támogatnak-e minket abban, hogy a kórház igényeinek megfelelő eszközre tőlük ajánlatot kapjunk. E táblázatban foglaltak már a gyártóval és a kórházzal való kommunikációt követő állapotot tartalmazzák.”” [személyes adat]-nak ekkor ebbe már volt beleszólása, hogy melyik gyártó melyik szállítót támogatja az indulásban.”
- 155) Ebben az időszakban igényfelmérés során létrejövő információcsere révén a gyártók, az intézmények, illetve a szállítók/disztribútorok is megfogalmazták az igényeiket, ami révén meghatározásra kerültek tenderenként adott gyártó és a kijelölt szállító, valamint ennek eredményeképpen a kórház felkérte a számára preferált szállítót/gyártót a specifikáció elkészítésére, illetve önállóan, külön felkérés nélkül is benyújtották azon kórházak részére, amelyeket az igényfelméréshez kapcsolódó egyeztetésekbe bevontak.

²⁶⁰ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 2. tétel

²⁶¹ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

²⁶² VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

²⁶³ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 7. tétel

²⁶⁴ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 23. tétel

²⁶⁵ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

²⁶⁶ VJ/19-717/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

- 156) A Euromedic és a Premier G. Med külön-külön végezte a piackutatást. A Euromedic rendelkezett már a radiológiai termékekre vonatkozó országos adatbázissal,²⁶⁷ ami alapján meg tudta becsülni a CT és MR cseréléssel érintett kórházak körét. Az Euromedic emellett még a kórházaktól is szerzett be adatokat.
- 157) A Premier G. Med nyilatkozata szerint²⁶⁸ a Premier G. Med nem rendelkezett országos adatbázissal a radiológiai termékek köréről, mert nekik csak az angió termékekről volt nyilvántartásuk. A Premier G. Med ezért folyamatosan információkat szerzett a kórházaktól és a GE-től.
- 158) Az áprilisi felmérés során a Euromedic és a Premier G. Med, illetve [személyes adat] rendszeresen találkoztak a Premier G. Med székhelyén,²⁶⁹ illetve rendszeresen e-mailben²⁷⁰ is tartották a kapcsolatot. A találkozókon azt vitatták meg, illetve [személyes adat] azokon arra kérte őket, hogy mérjék fel, hogy mely kórházak lehetnek érintettek a prioritást élvező CT és MR lecserélésben. A Premier G. Med jelezte [személyes adat] részére, hogy a CT és az MR termékek lecserélésén túlmenően szükséges lenne még a röntgenek lecserélésére is.²⁷¹ A találkozók során a Premier G. Med és a Euromedic adott információt [személyes adat] részére. [személyes adat] nyilatkozata szerint [személyes adat] is rendszeresen visszacsatolást adott a részükre²⁷², ezt azonban cáfoló nyilatkozatok is rendelkezésre állnak.^{273 274}

V.10. Gyártók üzleti gyakorlata

- 159) Az alábbiakban az eljáró versenytanács bemutatja a gyártók azon üzleti gyakorlatát, amely elősegítette adott tender kapcsán, hogy a gyártók kiválasszák a számukra preferált szállítót/disztribútort, valamint a preferált intézményt.

V.10.1. A disztribútorok gyártók általi kiválasztásának a szempontjai

- 160) A gyártók jellemzően nem, vagy pedig elhanyagolható mértékben indultak a tendereken önálló ajánlattevőként. Ennek eredményeképpen a gyártók jellemzően a disztribútorokon/csomagolócégeken/szállítókon keresztül vettek részt a tendereken ajánlatadóként.
- 161) [engedékenységi nyilatkozat]²⁷⁵ [engedékenységi nyilatkozat].²⁷⁶ [engedékenységi nyilatkozat].²⁷⁷
- 162) [engedékenységi nyilatkozat].²⁷⁸ [engedékenységi nyilatkozat]²⁷⁹ [engedékenységi nyilatkozat].
- 163) A Siemens által fent előadottakat erősíti meg a HOGE is engedékenységi beadványában (lásd 303) pont).

²⁶⁷ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz, Vj/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

²⁶⁸ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 14. és 16. kérdéseire adott válaszok. „Jellemzően a kórházaktól kaptunk információkat, valamint a GE-től, hogy hol lehetnek lecserélendő készülékek a korábbi egyéb közveszerzési eljárások eredményei alapján”

²⁶⁹ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

²⁷⁰ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

²⁷¹ [személyes adat] rendszeresen közölte a találkozókon, hogy a „*kormányzat nyitott további források allokációjára*”. VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

²⁷² VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

²⁷³ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

²⁷⁴ VJ/19-603/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésére adott válasz

²⁷⁵ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi beadvány 47. pontja

²⁷⁶ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi beadvány 48. pontja

²⁷⁷ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi beadvány 87. pontja

²⁷⁸ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi beadvány 48. pontja

²⁷⁹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi beadvány 48. pontja

- 164) A tenderek disztribútorok közötti felosztásáról a Mediszer is előadta, hogy [engedékenységi nyilatkozat].²⁸⁰
- 165) A GE jellemzően egy disztribútornak adott ajánlatot, de volt rá példa, hogy kettőnek is. Ha elkötelezték magukat egy cég mellett, másnak már nem adtak ajánlatot, erről tájékoztatták a többi, a GE-t megkereső partnert.²⁸¹ Más esetekben indultak önállóan, vagy a Euromediceen, illetve a VMD-n keresztül.²⁸²
- 166) Annak ellenére, hogy a GE és a Philips – általuk meghatározott paraméterek esetén – néhány tenderen több szállító részére adott ajánlatot, megállapítható, hogy jellemzően egy gyártó csak egy disztribútor/szállító indulását támogatta.
- 167) A gyártók a gyakorlatukat racionális üzleti szempontokkal és megfontolásokkal indokolják, az engedékenységi kérelmező [engedékenységi nyilatkozat]. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a gyártó által az egyetlen disztribútor részére történő ajánlattétel a márkán belüli versenyt kizárja, a márkák közötti verseny kizárását a túlspecifikáció eredményezi.
- 168) A gyártók különböző szempontok figyelembe vételével indokolták meg azon döntéseiket, hogy milyen tényezők szerint döntöttek el, hogy adott tenderen melyik disztribútor/szállító indulását támogatják.
- 169) A Philips előadása szerint lehetőleg olyan csomagolócéget választott, amellyel korábban volt – lehetőleg pozitív – tapasztalata.²⁸³ Több csomagoló cég jelentkezése esetén azt vették figyelembe, hogy ki jelentkezett először. Olyan céget, akivel kapcsolatban nem volt semmilyen tapasztalatuk, nem részesítettek előnyben. Volt olyan csomagoló cég, amely évekig tartozott a Philipsnek, ezért nem adtak támogatást részükre.²⁸⁴
- 170) A GE-nek a Premier G. Med-del disztribútori szerződése van a sebészeti képerősítők, illetve a kardio-vaszkuláris DSA gépek forgalmazására, így ezeken a tendereken mindig a Premier G. Med-el indultak.²⁸⁵ A GE nyilatkozata szerint azért választották több tenderen a Premier G. Med-et, mivel jó tapasztalataik voltak velük kapcsolatban a korábbi szállításokat érintően.²⁸⁶
- 171) Az 1. sz. védett tanú nyilatkozata alapján a gyártók tisztában voltak azzal is, hogy a kórházak melyik disztribútort preferálják, és ez alapján is választottak a disztribútorok/csomagoló cégek között.²⁸⁷
- 172) A gyártók ezen üzleti gyakorlata alkalmas arra, hogy a gyártók - a piac sajátosságait is figyelembe véve - már az általuk beazonosított várható közbeszerzési eljárások kiírása előtt előre meg tudják határozni, hogy a várható közbeszerzési tenderen melyik disztribútort támogatják kizárólagosan.

V.10.2. Előszerződések gyakorlata

- 173) A gyártók ugyan egyöntetűen tagadták azt,²⁸⁸ hogy a tenderek kiírása előtt előszerződéseket kötöttek a szállítókkal, egyéb bizonyítékok (melyek kifejezetten

²⁸⁰ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat, 1. melléklet, 3-4. oldal

²⁸¹ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésére adott válasz

²⁸² VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

²⁸³ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésére adott válasz

²⁸⁴ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésére adott válasz

²⁸⁵ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

²⁸⁶ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

²⁸⁷ VJ/19-603/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 27. kérdésére adott válasz

²⁸⁸ Variotrade: VJ/19-712/2016. sz. adatszolgáltatás, Philips: VJ/19-695/2016. sz. adatszolgáltatás, Siemens: VJ/19-694/2016. sz. adatszolgáltatás, GE: VJ/19-691/2016. sz. adatszolgáltatás

említi az előszerződéseket, utalnak rá, hogy „szállítóval szerződés van?”)^{289290 291292}
²⁹³ alapján az eljáró versenytanács megállapíthatónak látja, hogy egyes esetekben
élhettek a gyártók előszerződésekkel a KEOP tenderekkel kapcsolatban.

- 174) 1. sz. védett tanú nyilatkozata alapján a gyártók az egyes disztribútoroknak az egészségügyi intézményekkel egyeztetve, még a közbeszerzések megjelenése előtt kötelező érvényű gyártói ajánlatokat adtak ki, amelyek az adott projektekre vonatkoztak, és egyértelműen rögzítették, hogy ki fog szállítani. Ezek nem minősültek végleges szerződésnek, mert a műszaki tartalom még módosulhatott.²⁹⁴
- 175) Az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy egyes gyártók már a tenderek kiírása előtt előszerződésekkel magukhoz kötötték a szállítókat/disztribútorokat. Azonban nem áll rendelkezésre adat, hogy pontosan mely gyártók éltek ezzel a gyakorlattal, illetve az előszerződések a tenderek teljes körét lefedték-e, illetve a többi szállító/disztribútor ismerettel rendelkezhetett-e arról, hogy adott gyártó adott tenderen előszerződést kötött-e. Ennélfogva fordulhatott elő, hogy adott, már megjelent tender kapcsán több szállító/disztribútor is ajánlatkéréssel fordult a gyártó felé.
- 176) Megállapítható, hogy adott esetben gyártók és a szállítók/disztribútorok az előszerződések megkötését a piacfelosztás érvényre juttatásának egyik eszközeként is használhatták, mivel a gyártók a fent ismertetett gyakorlatukra, - miszerint adott tenderen csak egy disztribútor/szállító részére adnak ajánlatot-, valamint az előszerződésekre tekintettel a többi disztribútor/szállító részére már nem adtak további támogatást, elősegítve ezzel a tenderek előzetes felosztását a szállítók/disztribútorok között.

V.10.3. A preferált szállítók kiválasztására irányuló további egyeztetések jellemzői

- 177) A preferált szállítók gyártók általi kijelölése elsődlegesen tehát az igényfelmérés során, az igényfelmérést koordináló személyek közreműködésével történt, azonban a vizsgálat során feltárt adatok alapján ehhez kapcsolódtak még további egyeztetési mechanizmusok, mert – a korábban kifejtettek alapján – a gyártók és az intézmények is pozícionálták magukat, ennek érdekében külön – külön kommunikáltak is.
- 178) A Siemens Healthcare Kft. állítása szerint ebben az időszakban a gyártók és a disztribútorok közötti kommunikáció elég szoros és gyakori volt, ami jelentette az ajánlatok, adatok, specifikációk cseréjét, közbeszerzési dokumentumok cseréjét, az gyakorlatilag a gyártók által nyújtott támogatások körére terjedt ki. A Siemens Healthcare Kft. nyilatkozata szerint 2015. áprilisban-május elején a disztribútorok mozgatták a piacot.²⁹⁵
- 179) [engedékenységi nyilatkozat]²⁹⁶ [engedékenységi nyilatkozat].
- 180) [engedékenységi nyilatkozat]²⁹⁷ [engedékenységi nyilatkozat].
- 181) A VJ/19-447/2016. sz. irat 123. pontjában található híváslista kimutatás alapján megállapítható továbbá, hogy [engedékenységi nyilatkozat]²⁹⁸ [engedékenységi

²⁸⁹ VJ/19-681/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

²⁹⁰ VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 6. tétel

²⁹¹ VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 41. tétel

²⁹² VJ/19-13/2016. sz. Philips kutatási jegyzőkönyv 16. Számú melléklete 148. oldalon található bejegyzés

²⁹³ VJ/19-564/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz

²⁹⁴ VJ/19-681/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

²⁹⁵ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz

²⁹⁶ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi beadvány 73. pontja

²⁹⁷ VJ/19-130/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

²⁹⁸ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 100. pontja

nyilatkozat]. Ez az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Medirex és [személyes adat] közötti közvetett kapcsolatot igazolja.

182) A Medirex az előzetes álláspontra tett észrevételeiben (1333. irat) akként igyekszik beállítani a kapcsolatát a Siemens-szel, hogy ő pusztán egy eseti kereskedelmi partner, nem állt szoros viszonyban a gyártóval és kizárólag üzleti kapcsolatban állt [személyes adat]-sel. Azonban a felek a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján²⁹⁹ szoros kapcsolatban (közös külföldi és belföldi utazások, egyéb nem munkajellegű kapcsolatfelvételek, pl. legénybúcsún való részvétel, sportesemények közös kitárgyalása) álltak.

183) A Medirex meghallgatása során azt nyilatkozta³⁰⁰, hogy „folytonos üzleti kapcsolatban voltam [személyes adat]-sel, ezért az sms- és telefonos kommunikáció előfordult közöttünk a hivatalos válaszok meggyorsítása érdekében”. A rendelkezésre álló információk alapján azonban megállapítható³⁰¹, hogy a felek az egymás közötti kommunikáció során a viharzóna levelezőrendszert is használták: „Szia, Bajcsy levél, a többi viharosan jön! :-) Üdv: [személyes adat]” Ezen levéllel kapcsolatban a Siemens kifejtette beadványában, hogy valószínűsíthető, hogy a Medirex szerepe annak elérése volt, hogy a kórház a Siemens számára előnyös műszaki leírást a tender kiírás részévé tegye. Az ajánlati felhívására végül a Siemens számára kedvező módon került sor, Siemens termékkel a Medirex indult és egy tender rész kivételével egyedüli induló volt és egyedüli ajánlattevőként meg is nyerte az érintett tender részeket.

184) [engedékenységi nyilatkozat].³⁰² [engedékenységi nyilatkozat]³⁰³ [engedékenységi nyilatkozat].

185) A Siemens a kérelme során bemutatta ahogyan [engedékenységi nyilatkozat].³⁰⁴ [engedékenységi nyilatkozat].

186) A Medirex a fent hivatkozott egyeztetésével kapcsolatban ([személyes adat], a Medirex vezérigazgatója a 2015. június 13-án írt sms-ben az alábbiakkal fordult [személyes adat]-hez: „Zala MR-t ki adja be?”.) meghallgatásán azt adta elő³⁰⁵, hogy Zalaegerszegen párhuzamosan dolgoztak a Siemens-szel egy CT beruházáson, és ezért kérdezte, hogy az MR vonatkozásában kijött pályázatra is beadhatják-e ők az ajánlatot. Ennek ellentmond a Siemens fenti előadása, ami életszerűbb és az egyéb körülményekkel (két további forgalmazó érdeklődése, végül csak a Mediszer kap ajánlatot a Siemens-től) együtt az események valós leírását adja. Ez a többes érdeklődés a tender kapcsán nem egy versenyhelyezettel lett feloldva azáltal, hogy a Siemens mindenkinek adott volna árat. A VJ/19-447/2016. sz. irat 87. pontjában viszont kifejezetten azt nyilatkozta a Siemens, hogy [engedékenységi nyilatkozat].

187) [személyes adat] értékesítő 2015. június 26-án³⁰⁶ ismeretlen feladatától az alábbi sms-t kapta: „Starjan kie?” [engedékenységi nyilatkozat].³⁰⁷

188) A Siemens forgalmazói közötti felosztást bizonyítják azon emailek³⁰⁸ is, amikor a Siemens munkatársai egy-egy forgalmazói ajánlatkérés során meglepődnek az ajánlatkérésen és jelzik egymásnak, hogy valaki más volt felírva adott tender kapcsán.

²⁹⁹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi beadvány 72. pontja, ill. 9. melléklete.

³⁰⁰ 589. jegyzőkönyv, 53. kérdés

³⁰¹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 56-58. pontok, 3. melléklet

³⁰² VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 3. pont 73-74. Szakasz

³⁰³ VJ/19-447/2016 sz. Siemens engedékenységi kérelem 3. pont 73-74. Szakasz

³⁰⁴ VJ/19-447/2016 sz. Siemens engedékenységi kérelem 3. pont 75-77. szakasz, 10. melléklet, ill. VJ/19-486/2016 irat 134. és 135. tételek

³⁰⁵ VJ/19-589/2016. sz. Medirex meghallgatási jegyzőkönyv 53. kérdésre adott válasz

³⁰⁶ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 127. tétel

³⁰⁷ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 82. pontja

- 189) A tenderek felosztásával kapcsolatos kommunikáció körébe sorolható, hogy [személyes adat]-val a Siemens Zrt. közölte,³⁰⁹ hogy a Novelmedix piaci részesedését biztosítani fogja.

V.11. Intézmények bekapcsolódása a preferált szállítók kiválasztásába

- 190) A korábban kifejtettek szerint az intézmények is aktív részesei voltak a szállítók és a disztribútorok közötti egyeztetéseknek, mert a kórházak aktív kommunikáció során informálták a piaci szereplőket³¹⁰, hogy melyik gyártót és melyik disztribútort preferálják. Továbbá a kórházak bevonták a gyártókat és a szállítókat a specifikáció előkészítésébe.
- 191) Ebből következően a kórházak szintén részesei voltak a preferált szállító/disztribútor kiválasztására irányuló folyamatnak oly módon, hogy a kórházak egyidejűleg kommunikáltak a gyártókkal és a szállítókkal/disztribútorokkal is.
- 192) A kórházak ugyanis jelezték³¹¹ azon disztribútorok/szállítók részére, akikkel kapcsolatban már jó tapasztalatokkal rendelkeztek, hogy ajánlatadóként lépjenek fel a tervezett tenderen. A kórházak disztribútorok felé történő ragaszkodását az is indokolta, hogy a gyártó nem,³¹² csak a disztribútor végzi a telepítést.
- 193) A kórház és a disztribútorok között a kórházaktól érkezett indikatív ajánlatkérés szintén egy kommunikációs csatorna volt, amibe a disztribútorok bevonták a gyártókat.^{313 314 315 316}
- 194) A gyártók³¹⁷ azon egészségügyi intézményekkel vették fel előzetesen a kapcsolatot, amelyek az adott gyártó készülékét használták, és ezért úgy gondolták, hogy jó eséllyel indulnak az érintett egészségügyi intézmény tenderén. Jellemző volt valamennyi gyártóra, hogy az ajánlatkérési felhívások előtt már intenzíven kommunikáltak a kórházakkal és disztribútorokkal/szállítókkal/csomagolókkal, kétirányú kommunikáció során^{318 319 320 321 322 323 324 325}.
- 195) A kórházak különböző módon kérték a KEOP program során a piaci szereplők részvételét a specifikációk elkészítésében. Előfordult, hogy a teljes specifikáció elkészítésére, esetleg a specifikáció véleményezésére vagy pedig a specifikáció módosítására kérték fel a piaci szereplőket. A teljes specifikáció elkészítésére vonatkozó felkérés egyik módja a kórházak részéről a piaci szereplők felé történő indikatív árajánlatkérés volt, amely alkalmas lehetett arra^{326 327 328 329 330}, hogy ezen indikatív

³⁰⁸ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 30. tétel „Euromedic volt felírva”

³⁰⁹ VJ/19-717/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

³¹⁰ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

³¹¹ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

³¹² A gyártó kizárólag a garanciát viseli

³¹³ VJ/19-596/2016. sz. HOGÉ meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

³¹⁴ VJ/19-577/2016. sz. Innomed meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

³¹⁵ VJ/19-596/2016. sz. HOGÉ meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

³¹⁶ VJ/19-589/2016. sz. Medirex meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésére adott válasz

³¹⁷ VJ/19-681/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

³¹⁸ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésére adott válasz

³¹⁹ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésére adott válasz

³²⁰ VJ/19-577/2016. sz. Innomed meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

³²¹ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

³²² VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

³²³ VJ/19-619/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

³²⁴ VJ/19-495/2016. sz. Variotrade meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

³²⁵ VJ/19-596/2016. sz. HOGÉ meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

³²⁶ VJ/19-633/2016. sz. Siemens adatszolgáltatás 1. kérdésére adott válasz

³²⁷ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 27. kérdésére adott válasz

³²⁸ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 47. kérdésére adott válasz

³²⁹ /19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 36. kérdésére adott válasz

ajánlatkérés során a kórház megismerhesse az ajánlatban foglalt műszaki tartalmat, ami alapján el tudja készíteni a specifikációt.

Az érintett szereplők közötti egyeztetések

- 196) A korábban kifejtettek szerint a három nagy gyártó (Philips, Siemens és a GE), illetve a Premier G. Med és az Euromedic részt vett a KEOP előkészítése során zajló igényfelmérésben, aminek során rendszeresen kommunikáltak az intézményekkel, egymással, illetve [személyes adat]-ral.
- 197) A rendelkezésre álló bizonyítékok^{331 332 333 334 335} alapján az eljáró versenytanács szerint [személyes adat] a disztribútorok kiválasztásába is bekapcsolódott oly módon, hogy arról mind a gyártókkal, mind a disztribútorokkal egyeztetést folytatott tekintetben, hogy adott tenderen melyik disztribútor legyen a beszállító.
- 198) Az egyes szereplők által készített táblázatok, naptárbejegyzések, emailek is azt támasztják alá, hogy már a KEOP tender előkészítése alatt, az ajánlatkérési felhívások megjelenése előtt a tenderek előzetes felosztására vonatkozó egyeztetéseket folytattak a felek. Ezt támasztja alá [személyes adat] által 2015. április 14-én készített „KEOP56_E_státusz lista_20150721”³³⁶ elnevezésű excel táblázat, az Euromedic 2015. május 13-án kelt naptárbejegyzése³³⁷, a HOGE-től birtokba vett feljegyzés³³⁸, [személyes adat],³³⁹ a Siemens Zrt. munkatársának a határidőnaplójába tett bejegyzése, a Philips által készített táblázatok³⁴⁰.
- 199) A fent említett Hoge feljegyzés az eljáró versenytanács álláspontja szerint az abban szereplő bejegyzésekre tekintettel a tenderek eredményhirdetése előtt keletkeztek, amire utalnak a kérdőjelek, pipák, amik bizonytalanságra, nem egyszerre történő kitöltésre és későbbi megerősítésre utalnak. Ezen bejegyzések alapján jut arra az eljáró versenytanács, hogy a feljegyzés nem nyilvános információkat jegyez le, így az ezzel ellentétes ügyféli előadásokat nem fogadja el. A Csolnoky Ferenc Kórházzal („Veszprém -> CT Hoge Kft.”) kapcsolatban kiemelendő, hogy ott nem is került kiírásra CT beszerzés, azaz a feljegyzés a közbeszerzési eljárás kiírása előtt került a lapra. A bejegyzés utal továbbá a GE-re, a Szent János Kórház kapcsán, valamint több bejegyzést tartalmaz egy elkülönített részen [személyes adat] név mellett, amely tendereket a Medirex nyerte, akinek az ügyvezetője [személyes adat]. A fentiek az eljáró versenytanács álláspontja szerint arra utalnak, hogy a HOGE az előzetes egyeztetéseken részt vett, illetve tudomást szerzett az azokon hozott döntésekről, és az előzetes egyeztetéseken hozott döntéseket és azok esetleges változtatásait a feljegyzésen vezette, majd a későbbiek során a megvalósulást is rögzítette.
- 200) A Philips hivatkozott táblázatai egyéb tartalom mellett arra vonatkozó bejegyzéseket is tartalmaznak, hogy adott tendernek ki a preferált gyártója, illetve, hogy ki a tervezett szállító, valamint jövőidejűsége vonatkozó bejegyzések szerepelnek a táblázatban. A táblázatok többségében feltüntetett bejegyzések a tenderkiírások előtt készültek, ezért a

³³⁰ VJ/19-600/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

³³¹ VJ/19-601/2016. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

³³² VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz

³³³ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 8. tétel

³³⁴ VJ/19-717/2016. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

³³⁵ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedekenységi beadvány 48. és 113. pontja

³³⁶ VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 41. tétel

³³⁷ VJ/19-4/2016. sz. Euromedic kutatási jegyzőkönyv 15. számú irat; „50% Siemens, 50% az összes többi”

³³⁸ VJ/19-8/2016. sz. HOGE kutatási jegyzőkönyv 26. sz. melléklete

³³⁹ VJ/19-11/2016. sz. Siemens kutatási jegyzőkönyv 1. melléklet

³⁴⁰ „HUN CT_MR_Angio”, „OLD CT_MR_RTG.xlsx.xls”, „OLD CT_MR_Angio.xlsx.xls” táblázatok, VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 11., 13., 14. tételek

táblázat készítője a táblázatok készítése/módosításának időpontjában³⁴¹ – előzetes egyeztetés hiányában – nem rendelkezhetett ismerettel arról, hogy adott kórház melyik gyártó termékét preferálja, különösen azon gyártók esetében, amelyek nem rendelkeztek adott kórházban készülékkel. Preferált gyártóként megjelenik a Siemens, GE, Toshiba és Philips is egyes intézményeknél, míg „Fővállalkozó”-ként Euromedic, VMD, Medirex, Premier G. Med jelenik meg.

- 201) A Philips által 2015. május 14-én készített „HUN CT_MR_Angio” elnevezésű táblázat,³⁴² a „CT-MR.xls” elnevezésű táblázat³⁴³ (mely táblázat szintén tartalmazza a gyártók mellett a szállítók megnevezését is egyes tendereknél, lásd 153) pont) egyes kórházak megnevezésénél rövidítéseket alkalmaz. Azon kórházak esetében, amelyek mindkét táblázatban szerepelnek a két táblázat minden esetben ugyanolyan nem hivatalos rövidítéseket alkalmaz, beleértve a szóközök hiányát, a be nem fejezett szavakat, illetve a rövidítések végén a pont alkalmazását: „Szentcs.M.Önk.dr.Bugyi I.Kh.”; „Berettyóújfalu, Gr.Tisza I.Kh., Balassagyarmat”, „Dr.Kenessey Vkh, Kaposvár”, „Kaposi Mór Oktató Kh, Kisvárd”, „Felső-Szabolcsi Kh.”, „Heim Pál Gyermekkorház-Rend.I.”, „Sopron MJV. Erzsébet Kh.”, „DEOEC”, „Gyöngyös, Bugát Pál Kórház Non”, „Eger, Markhot Ferenc Kórház Kf”, „Siófok, VKh.”, „Gróf Esterházy Kh.és Rendelőin”, „Miskolc, BAZ.M.Kh.Egyetemi Okt”, „Nyíregyh.Jósa A.Okt.Kh.Np.Kft.”, „Békéscsaba, Réthy Pál VKh.Ri”. „Nyíregyh.Jósa A.Okt.Kh.Np.Kft.”. Ez az eljáró versenytanács álláspontja szerint arra utal, hogy a bejegyzések ugyanazon személy közreműködésével kerültek mind az Euromedic, mind a Philips által készített táblázatba, vagy a fenti személyek ugyanazon táblázatot vették alapul a későbbi táblázatok elkészítéséhez. A táblázatok számos azonos bejegyzést tartalmaznak a CT, valamint az MR termékekre vonatkozó gyártói preferenciák tekintetében, illetve a CT termékek esetén néhány tendernél kimutatható a fővállalkozók azonossága is. A két táblázat formai hasonlósága és a gyártói preferenciákra vonatkozó tartalmi azonossága arra utal, hogy mindkét táblázat készítője számára ismert volt a tendereknek az egyeztetett preferenciák által történt felosztása.
- 202) A Variotrade által 2015. május 14-én készített, utoljára 2015. június 12-én módosított táblázat³⁴⁴ arra utal, hogy 2015. május közepén - június elején a Variotrade információkkal rendelkezett már arról is, hogy melyik kórház mely eszköz lecserélését tervezi a KEOP-on belül, illetve arról is, hogy ennek kapcsán még adott kórház további egyeztetéseket („under discussion”) folytat. Visszaautal az eljáró versenytanács a korábban kifejtettekre, ami szerint arra nem merült fel bizonyíték, hogy a Toshiba érdekeit képviselő Variotrade bekapcsolódott volna a KEOP előkészítéséhez kapcsolódó igényfelmérésbe.
- 203) A Philips³⁴⁵, a Variotrade³⁴⁶ és a CT-MR táblázat³⁴⁷ kapcsán megállapítható, hogy ezen táblázatok a KEOP előkészítése idején azonos időpontban, illetve csaknem azonos időszakban készültek, és valamennyi táblázat egymáshoz hasonló módon tartalmazza a várható KEOP tenderek kapcsán a preferált gyártó, illetve disztribútor/szállító személyét.
- 204) A Philips, az Euromedic, a Variotrade táblázata és a [személyes adat] által készített táblázat CT berendezésekre vonatkozó gyártói preferencia kapcsán azonos tartalmú

³⁴¹ A táblázatok utolsó módosításai május 19-én történtek a metaadatok szerint.

³⁴² VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 11. tétel

³⁴³ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

³⁴⁴ VJ/19-487/2016. sz. Variotrade bizonyíték-összefoglaló 3. tétel

³⁴⁵ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 11. tétel

³⁴⁶ VJ/19-487/2016. sz. Variotrade bizonyíték-összefoglaló 3. tétel, Hungary projects 12.06.2015.xlsx táblázat

³⁴⁷ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

bejegyzést tartalmaz, a Philips, az Euromedic és [személyes adat] által készített táblázat további egyezéseket is mutat e téren.

- 205) Továbbá az elnevezések egyezése, a névelírások azonosságai³⁴⁸ alapján alappal feltételezhető, hogy a „KEOP56_E_statusz lista_20150721” tartalmának kialakításában és szerkesztésében közreműködött – [személyes adat] mellett - [személyes adat], [személyes adat], illetve [személyes adat]³⁴⁹, vagy ezt a táblázatot vették alapul a saját táblázataik elkészítéséhez, tehát ismerték annak a tartalmát.
- 206) A Philips által készített „HUN CT MR angio” elnevezésű táblázatban az Euromedic Technology-ra Euromedic-ként hivatkozik a szerző, [személyes adat] nevét pedig helytelenül, [személyes adat]-ként írja.
- 207) A [személyes adat] és [személyes adat] közreműködésével készített „CT-MR” elnevezésű táblázat a Premier G. Med-re, a betűk sorrendjét felcserélve „PMG”-ként hivatkozik, az Euromedic Technology-ra pedig „EMT”-ként.
- 208) A [személyes adat] által készített „KEOP56_E_statusz lista_20150721” elnevezésű exceltáblázat a Premier G. Med-re „Premier”-ként, „PGM”-ként és „PMG”-ként is hivatkozik, a Mediszerre „Mediszer”-ként és „Medicer”-ként is, a Euromedicre pedig „EMT”-ként.
- 209) [engedékenységi nyilatkozat] elnevezésű táblázatban is megtalálható hasonló névelírási azonosságokat tartalmazott.
- 210) A fent bemutatott táblázatok (kivéve a fenti pontban említett, az más időpontra vonatkozik) kapcsán megállapítható, hogy valamennyi (a „CT-MR” korábban ismertetett táblázat is) tartalmaz gyártói és/vagy szállítói preferenciára vonatkozó bejegyzéseket, még a KEOP program keretében kiírt tenderek megjelenése előtt. Ez az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tenderek előzetes leosztására vonatkozó egyeztetéseket bizonyítja.

V.12. A specifikációk kidolgozásában való részvétel

- 211) A közbeszerzési eljárások során a Közbeszerzési Értesítőben megjelenő ajánlati felhívás mellett a külön, az ajánlatkérőtől beszerezhető dokumentáció tartalmazza a beszerezni kívánt termék pontos paramétereit, „műszaki dokumentáció”, vagy „termékspecifikáció” néven.
- 212) Az ajánlatkérői specifikáció-meghatározás jelentősen befolyásolja a tenderen való részvétel lehetőségét. Az azonos felhasználási célokra szánt, egymást helyettesítő termékek műszaki paramétereiben eltérések lehetnek. E műszaki paraméterek pontos meghatározása ezért egyes ajánlattevők indulását megakadályozhatja, vagy alkalmas lehet kifejezetten valamelyik ajánlattevő azonosítására, anélkül hogy a specifikáció ilyen mértékű szűkítése indokolt lenne (túlspecifikáció). A túlspecifikáció nem azonos azzal az esettel, amikor valóban csak egy termék létezik egy bizonyos felhasználási célra, és ezt a terméket írják körül a specifikációban.
- 213) A rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy, az ÁEEK (Állami Egészségügyi Ellátó Központ, korábban GYEMSZI) a KEOP tendereket megelőzően közreműködött a specifikációk elkészítésében azáltal, hogy a KEOP előkészítésének időszakában a GYEMSZI kiküldött egy irányelvet az intézmények számára, amely iránymutatásokat tartalmazott arra nézve, hogy a tervezett KEOP kapcsán milyen paraméterek szerint kell elkészíteni a műszaki paramétereket.

³⁴⁸ A három táblázat azonos módon tartalmaz elírásokat vállalkozások neveinek rövidítései, a rövidítések betűinek helytelen sorrendje, valamint az elnevezések helytelen alkalmazása tekintetében.

³⁴⁹ A PMG táblázat készítője, VJ/19-298/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete KEHOP mappa

Rendelkezésre állnak nyilatkozatok^{350 351} arra vonatkozóan, hogy a kórházak részére kiküldött specifikációk kizárólag a Siemens termékét preferálták. Ugyanakkor az ÁEEK nyilatkozata ellentmond a fenti nyilatkozatoknak. Az ÁEEK előadta,³⁵² hogy az ÁEEK a vizsgált KEOP program előkészítésében nem vett részt., Pár esetben a piaci szereplők egyes specifikációk elemzésénél arra a következtetésre jutottak^{353 354}, hogy az a Siemens versenytársai kizáró, „Gyemszi specifikáció”. A GYEMSZI a KEOP programot megelőzően, a TIOP program céljából kidolgozott paramétereket tartalmazó iránymutatásokkal látta el a kórházakat.³⁵⁵ Ennek ellenére nem állapítható meg, hogy a Siemens számára kizárólagos specifikációk háttérében GYEMSZI specifikáció állna, hiszen azok nem a KEOP program céljából készültek, illetve nem voltak kötelezően alkalmazandóak. A Siemens előadta engedékenységi kérelmében³⁵⁶, [engedékenységi nyilatkozat]. Szintén nem állapítható meg a Premier G. Med Kft. előzetes álláspontra tett észrevételében előadott azon tény, hogy a GYEMSZI hagyta volna jóvá érdemben (orvosszakmai felülvizsgálatot követően) a KEOP tenderek technikai specifikációit és ezáltal az intézményi preferenciákat állami elvárásként alakította volna ki.

V.12.1. Specifikációk készítésének általános ismertetése a KEOP tenderek kapcsán

214) A rendelkezésre álló korabeli bizonyítékok, illetve a vonatkozó nyilatkozatok egyértelműen megerősítik, hogy a gyártók és a disztribútorok - azaz azon piaci szereplők, akik a későbbi közbeszerzéseken indulhatnak és jellemzően indulnak is - is részt vettek a specifikációk kidolgozásában. Az intézmények jellemzően azokat a gyártókat keresték meg, amely gyártó termékeit az adott intézmény már korábban használta, illetve azzal disztribútorral vették fel a kapcsolatot, amellyel korábban már együttműködtek.

215) Az 1. sz. védett tanú, előadta,³⁵⁷ hogy a kórházak mellett [személyes adat] is kért Philips és a Siemens Zrt. vállalkozásoktól indikatív árajánlatot.

V.12.2. A vállalkozások közreműködése a specifikációk elkészítésében

216) Mivel minden gyártó az egyeztetéseknek megfelelően meg akarta tartani a piaci részesedését, ezért a Siemensre kiírt, a gyártókra nézve kizáró specifikációk megnyitása szükséges volt a tenderek előzetes felosztásának végrehajtásához. Ennek keretében az egyeztetésekben résztvevő többi gyártónak, illetve a képviselőjükben eljáró disztribútoroknak a Siemenshez képest további eszközöket kellett igénybe venniük. Ekörbe sorolhatóak a GE előzetes vitarendezési kérelmei, illetve a Siemens Zrt.-n kívüli gyártók és azok érdekeit képviselő disztribútorok [személyes adat] felé irányuló, specifikáció kinyitására irányuló törekvései.

217) A Siemens pedig feltehetően azért fogadta el a specifikációk megnyitását a többi gyártó javára, mert belátta, hogy csak így biztosítható a KEOP tenderek rövid időn belüli, zökkenőmentes lebonyolítása. A Siemens például a Csolnoky Ferenc Kórház tenderével kapcsolatban azonosította³⁵⁸, hogy a kiírás számára kizáró, mégsem élt a jogorvoslati lehetőségével.

218) A Siemens Healthcare Kft. nyilatkozata szerint a Siemens Zrt. az indikatív ajánlat, kizárólagos specifikációkészítés, és már a kórház által elkészített specifikáció

³⁵⁰ VJ/19-637/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

³⁵¹ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

³⁵² VJ/19-703/2016. sz. ÁEEK adatszolgáltatása

³⁵³ VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 21. tétel

³⁵⁴ VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 26. tétel

³⁵⁵ VJ/19-1341/2016. , 1. sz. melléklet

³⁵⁶ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 35. pont

³⁵⁷ VJ/19-603/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

³⁵⁸ VJ/19-489/2016. sz. HOGE bizonyíték-összefoglaló 4. tétel

véleményezése, javítása útján is részt vett a specifikációk tenderkiírás előtti meghatározásában.³⁵⁹[engedékenységi nyilatkozat]³⁶⁰ [engedékenységi nyilatkozat]

- 219) A GE a nyilatkozata szerint még a kiírások előtt kapott megkeresésekre válaszolt, hogy a megadott specifikációra tud-e ajánlatot adni. Specifikációt nem írt, műszaki adatot nem szolgáltatott specifikáció elkészítéséhez. A GE több kórháznak adott indikatív ajánlatot³⁶¹. A GE elmondása szerint a GE öt esetben adott olyan indikatív árajánlatot a Premier G. Med-en keresztül kórházak számára, amelyet a GE termékismertetőitől eltérő műszaki specifikáció kísért. Ezen tendereken a műszaki specifikációkat vélhetően a kórház készítette és adta át a Premier G. Med-en keresztül a GE számára, amelyet a GE a kórház kifejezett kérésére tekintett át³⁶², szintén kórházi kérésre tekintett át több tendert³⁶³, vagy az intézet kérésére módosította a specifikációt³⁶⁴.
- 220) [személyes adat] (GE kereskedelmi vezető) nyilatkozata alapján nem emlékszik arra, hogy disztribútor vagy csomagoló cégek részt vettek volna a specifikáció elkészítésében.³⁶⁵
- 221) Ennek ellentmondó bizonyíték áll azonban rendelkezésre, ami szerint a Premier G. Med egy e-mailben³⁶⁶ arról biztosítja [személyes adat]-t, hogy a specifikáció rendben van, azt egyeztettek a főorvossal, így visszakerültek az angiós géppel, de „minden más a zöldké³⁶⁷”. A Premier G. Med szerint (1336. irat) nem kifogásolható versenyjogilag a fenti email, mivel az a specifikáció részbeni kinyitásáról szól, azzal, hogy az adott intézmény saját döntése alapján zöld, azaz Siemenses orientációval bírt. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a forgalmazó előadása azonban nem cáfolja a fenti megállapítást.
- 222) Továbbá a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a GE az eljárás során feltárt adatok szerint aktívan közreműködött a Premier G. Med-en keresztül a specifikációk elkészítésében.³⁶⁸ A Premier G. Med is elismerte, hogy a Premier G. Med a kórházaktól érkező kérés esetén a GE által készített specifikációkat nyújtotta be^{369 370}, több esetben a GE által módosított specifikációt a Premier G. Med küldte meg a kórház részére³⁷¹, vagy a Premier G. Med az intézmény kérésére a specifikációt a GE-nek továbbította véleményezésre^{372 373}. E körben lásd még a 253)-254) pontokat).
- 223) A Philips nyilatkozata szerint a Philips közreműködött a kiírások előtt specifikációk elkészítésében, segítségnyújtás, műszaki tartalom és véleményezés formájában. Erre sor

³⁵⁹ VJ/19-500/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 8. és 9. kérdésekre adott válaszok

³⁶⁰ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 2. fejezet

³⁶¹ VJ/19-653/2016. sz. GE adatszolgáltatás 2. kérdésére adott válasz

³⁶² VJ/19-653/2016 sz. GE adatszolgáltatás 2. kérdésére adott válasz

³⁶³ VJ/19-653/2016 sz. GE adatszolgáltatás 2. kérdésére adott válasz

³⁶⁴ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 41. kérdésére adott válasz (VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 101. tétel)

³⁶⁵ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésére adott válasz

³⁶⁶ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 49. tétel

³⁶⁷ a Siemens felirat/ márkajelzés zöld színű, a Premier G. Med megerősíti meghallgatása során, hogy a zöld szín a Siemest jelöli (VJ/19-634/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz)

³⁶⁸ VJ/19-634/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz

³⁶⁹ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 39. kérdésére adott válasz

³⁷⁰ VJ/19-634/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésére adott válasz (VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 40. tétel)

³⁷¹ VJ/19-634/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz (VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 49. tétel)

³⁷² VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 51. kérdésére adott válasz (VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 15. tétel)

³⁷³ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med jegyzőkönyv 62. kérdésére adott válasz (VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 41. tétel)

kerülhetett indikatív ajánlat formájában, de más formában is.³⁷⁴ ³⁷⁵³⁷⁶A pályázat indulásakor indikatív ajánlatkérések érkeztek a Philipshez költségbecslés okán.³⁷⁷ A Philips által készített „Hungary full KEOP list.xls”³⁷⁸ táblázat, valamint az „Old CT_MR_Angio”³⁷⁹ bejegyzései és emailek³⁸⁰ is alátámasztja, hogy a Philips is készített specifikációkat, amiket elküldött a kórházaknak.

- 224) A Variotrade indikatív árajánlatot több kórház kérésére adott.³⁸¹ Az egyik kórház részére adott indikatív ajánlatnak része volt a műszaki specifikáció.³⁸²
- 225) A Variotrade nyilatkozata alapján az egyik kórház megkereshette őket egy specifikációval kapcsolatban, hogy nincs-e benne kizáró feltétel.³⁸³
- 226) A HOGE nem készített specifikációt.³⁸⁴ A HOGE 2015 nyarán kapott CT és MR gépekre vonatkozó indikatív árajánlatkéréseket.³⁸⁵ A kiírók indikatív ajánlatkérését a HOGE továbbította a gyártó (Siemens) felé. A HOGE indikatív ajánlatai nem tartalmazzak műszaki tartalmat.³⁸⁶
- 227) Az Innomed elismerte, hogy ebben az időszakban érkezett megkeresés a kórházaktól indikatív árajánlatkérés érdekében.³⁸⁷
- 228) Indikatív ajánlatkérés esetén szerepelt ajánlatukban a termékleírás, műszaki táblázatot azonban nem küldtek.³⁸⁸
- 229) A Medirex nem vett részt specifikáció készítésében.³⁸⁹ Azonban a Medirex kérésre készített indikatív árajánlatot a kórházak részére. Az indikatív árajánlatuk nem tartalmazott részletes műszaki tartalmat.³⁹⁰ Egy esetben a Siemens közölte a Medirex-szel, hogy fogja keresni a disztribútort indikatív ajánlatkérés miatt. Az nem bevett gyakorlat, hogy a kórház a gyártón keresztül kommunikálja, hogy adott disztribútortól kíván indikatív árajánlatot kérni, melyet a Medirex nem tartott bevett gyakorlatnak³⁹¹.
- 230) A Novelmedix nem vett részt a specifikációk elkészítésében.³⁹² A Novelmedixtől az ajánlatkérők nem kértek indikatív ajánlatot.³⁹³ A VMD³⁹⁴, Euromedic³⁹⁵ és Mediszer³⁹⁶ sem vett részt a specifikációk elkészítésében. A Siemens Healthcare Kft. nyilatkozata

³⁷⁴ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 30. kérdésére adott válasz

³⁷⁵ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 37. kérdésére adott válasz

³⁷⁶ VJ/19-564/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésére adott válasz (VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 97. tétel)

³⁷⁷ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

³⁷⁸ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 18. tétel

³⁷⁹ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 14. tétel

³⁸⁰ VJ/19-485/2016. Philips bizonyíték-összefoglaló 15. tétel

³⁸¹ VJ/19-631/2016. sz. Variotrade adatszolgáltatás 1. kérdésére adott válasz

³⁸² VJ/19-631/2016. sz. Variotrade adatszolgáltatás 2. kérdésére adott válasz

³⁸³ VJ/19-495/2016. sz. Variotrade meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

³⁸⁴ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz

³⁸⁵ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

³⁸⁶ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 2. és 30. kérdéseire adott válaszok

³⁸⁷ VJ/19-577/2016. sz. Innomed meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

³⁸⁸ VJ/19-577/2016. sz. Innomed meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésére adott válasz

³⁸⁹ VJ/19-589/2016. sz. Medirex meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz

³⁹⁰ VJ/19-589/2016. sz. Medirex meghallgatási jegyzőkönyv 30. kérdésére adott válasz

³⁹¹ VJ/19-589/2016. sz. Medirex meghallgatási jegyzőkönyv 54. kérdésre adott válasz

³⁹² VJ/19-683/2016. sz. Novelmedix meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz

³⁹³ VJ/19-683/2016. sz. Novelmedix meghallgatási jegyzőkönyv 25. kérdésére adott válasz

³⁹⁴ VJ/19-597/2016. sz. VMD meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésére adott válasz

³⁹⁵ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 25. kérdésére adott válasz

³⁹⁶ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésére adott válasz

szerint a ceglédi röntgen tenderen is a specifikációt nyilvánvalóan a Novelmedix juttatta el a kórházhoz, a Siemens segítségével.³⁹⁷

V.12.3. Túlspecifikálás típusai, módozatai

231) A piaci szereplők által kialakított, általuk formált műszaki leírások számos esetben a verseny túlzott korlátozását eredményezheti. A specifikációk esetében ugyanis lehetőség van olyan részletes paraméter-meghatározásra, amely az egyébként a felhasználási célnak megfelelő, megbízható minőségű versenytárs termékeket is kizárja (túlspecifikáció).

232) Megállapítható, hogy a specifikációban való közreműködésre felkért vállalkozások jellemzően a műszaki tartalom kialakításában olyan módon működtek közre, hogy a műszaki tartalom a saját, vagy a saját gyártó műszaki termékeit részesítette előnyben, illetve a másik gyártó termékét részlegesen/teljesen kizárta.

233) [engedékenységi nyilatkozat]

- [engedékenységi nyilatkozat];
- [engedékenységi nyilatkozat]³⁹⁸

[engedékenységi nyilatkozat]:

- [engedékenységi nyilatkozat]³⁹⁹ [engedékenységi nyilatkozat].
- [engedékenységi nyilatkozat].

234) [engedékenységi nyilatkozat].⁴⁰⁰

235) [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁰¹ [engedékenységi nyilatkozat].

236) Ebből következően tehát minden, a specifikáció elkészítésére felkért szereplő az előzetes egyeztetések során megvalósuló tenderfelosztás alapján készítette a saját termékét/általa forgalmazott termék gyártóját kedvezőbb helyzetbe hozó tenderspecifikációját. A piaci szereplők pedig az egyes tenderekben megjelent műszaki leírások, specifikációk alapján tisztában voltak azzal, hogy a kórházak tenderkiírásaiban szereplő specifikációk a piaci szereplők közreműködésével készültek^{402 403 404 405 406} és azok rendeltetése, hogy a tenderfelosztás megvalósulását biztosíthassák.

237) [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁰⁷ [engedékenységi nyilatkozat].

238) [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁰⁸, [engedékenységi nyilatkozat]. A túlspecifikáció révén a tenderek nagy többségében részenként 1 ajánlat került benyújtásra.⁴⁰⁹

V.13. A júniusi ajánlatkérési felhívások megjelenése utáni események

V.13.1 A piaci események

³⁹⁷ VJ/19-500/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 32. kérdésére adott válasz (VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 35. tétel)

³⁹⁸ Erre a megoldásra példa: VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 75. tétel

³⁹⁹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 2. fejezet

⁴⁰⁰ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 2. fejezet

⁴⁰¹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 2. fejezet

⁴⁰² VJ/19-490/2016. sz. Innomed bizonyíték-összefoglaló 23. tétel

⁴⁰³ VJ/19-490/2016. sz. Innomed bizonyíték-összefoglaló 34. tétel [...] *kábel vezetés, ami a Siemens egyik kedvenc kizáró formulája*

⁴⁰⁴ VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 25. tétel „Nagyon ki van speckózva, úgyhogy tuti az övé”

⁴⁰⁵ VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 17. tétel „Ez bizony tiszta Philips.”

⁴⁰⁶ VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 22. tétel

⁴⁰⁷ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat

⁴⁰⁸ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 32-35. pontok

⁴⁰⁹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem, 1. Melléklet

- 239) Az alábbiakban kifejtettek alapján összegezve megállapítható, hogy a tenderek kiírását követően a gyártók, valamint a szállítók/disztribútorok a tenderek előzetes felosztására vonatkozó egyeztetések eredményeit alapul véve alakították ki az ajánlati stratégiáikat, illetve folytatták le az ezekhez szükséges egyeztetéseiket.
- 240) A 2015. június 11-i végleges KEOP felhívás megjelenését követően az intézményeknek le kellett bonyolítaniuk a feltételes közbeszerzési eljárást 2015. augusztusáig. Tekintettel arra, hogy a pályázati felhívás első szakaszában, 2015. augusztus 4. és 5. napjáig kizárólag CT és MRI berendezések beszerzésére, míg második szakaszában, 2015. augusztus 18. napjáig, CT, MRI és röntgen berendezések beszerzésére lehetett pályázatot benyújtani, az intézményeknek és a piaci szereplőknek rendkívül rövid idő állt a rendelkezésére, hogy a feltételes közbeszerzési eljárásokat lebonyolítsák.
- 241) 1. sz. védett tanú, nyilatkozata megerősíti,⁴¹⁰ hogy a „2015 augusztusáig hivatalosan mindenki úgy tudta, hogy 9 milliárd forint támogatás áll rendelkezésre, de ekkor már reménykedhettek a kórházak és a piaci szereplők is, hogy a rosszul összeállított uniós programok visszahullásából bővülni fog a keret.”
- 242) Ennek megfelelően a piaci szereplők és az intézmények kizárólag a rendelkezésükre álló piaci információk alapján olyan stratégiát választottak a KEOP közbeszerzések kapcsán, melyhez a szinte korlátlanul rendelkezésükre álló összeget vették alapul. A fenti következtetést egyrészt alátámasztja az, hogy a Kormány a 1411/1015. (VI.23.) számú határozatában a KEOP-on belül 70 milliárd forintnyi forrást csoportosított át a KEOP 5. prioritáshoz, amiről a piaci szereplők is értesülhettek.
- 243) 1. sz. védett tanú,⁴¹¹ előadta, hogy a „*piaci szereplők tisztában voltak azzal, hogy az összes tender támogatására elegendő KEOP forrás áll majd rendelkezésre, és ez a forrás meghaladja a leszállítandó gépekhez szükséges összeget. Ebből következően a feltételes közbeszerzéseken induló ajánlattevők tisztában lehettek azzal, hogy mindegyik feltételes közbeszerzés KEOP forrásban fog részesülni*”
- 244) A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a piaci szereplők és az intézmények ebben az időszakban is egyaránt biztosak lehettek abban, hogy mindegyik pályázó intézmény KEOP forrásban fog részesülni, ami a gyártók számára lehetővé tette, hogy lássák a gyártók várható piaci részesedéseit.
- 245) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ennek megfelelően a nemzetközi háttérű gyártók (Siemens, GE, Philips) – akik folyamatosan a piaci részesedéseik fenntartására, a KEOP program zökkenőmentes, koordinált lefolytatására törekedtek – a különböző, alább ismertetett egyeztetés mechanizmusok révén el tudták érni, hogy a KEOP felhívást megelőző egyeztetéseik alapján a részesedéseiket oly módon tartsák fenn, és a KEOP programnak összehangoltan zökkenőmentes lefolyását biztosítsák, hogy az ajánlatadói stratégiájukat a KEOP forrásokra pályázó intézményekhez igazítsák. Ez a gyakorlatban azt jelentette, hogy amennyiben az eredeti, a KEOP-ot megelőző elképzeléseiktől eltérően – amely során kórházanként meghatározták, hogy mely gyártó terméke kerüljön adott intézménybe –, a KEOP felhívás megjelenése után bővült a forrásokra pályázó intézmények köre, akkor a megváltozott pályázó intézmények esetében is meghatározásra került különböző egyeztetési mechanizmusok révén, hogy mely gyártó érdekkörébe tartozik.
- 246) Megállapítható tehát, hogy ebben az időszakban mind a gyártók, mind a szállítók érdekeit képviselő egyeztetési mechanizmusok során az egyeztetésekben érintett piaci

⁴¹⁰ VJ/19-603/2016. meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

⁴¹¹ VJ/19-637/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

szereplők továbbra is figyelembe vették a gyártóknak a piaci részesedéseik fenntartására irányuló szándékát, valamint a gyártók és a szállítók azon közös törekvését, hogy adott gyártó közel azonos mértékben támogassa a szállítóit/disztribútorait (figyelemmel arra is, hogy a kórháznak korábban szállító forgalmazó lehessen adott intézményben újra a szállító), hiszen ezzel volt biztosítható a zökkenőmentes lebonyolítás.

247) Ezért megállapítható, hogy ebben az időszakban az egyeztetésekben érintett szereplők jellemzően már az ajánlati felhívást megelőző szakaszban a tenderek egymás közötti felosztásával, illetve ennek megfelelően az előnybe hozó/kizáró specifikációk elkészítésével igyekeztek bebiztosítani az előzetes egyeztetések megvalósulását.

248) Mivel az egyeztetésekben érintett szereplők már az ajánlati felhívások előtt arra irányuló egyeztetéseket folytattak, hogy felosszák maguk között a feltételes közbeszerzésekkel érintett tendereket, ezért a legtöbb esetben – néhány kivételtől eltekintve – már nem feltétlenül volt szükség az ajánlattételi szakaszban az ajánlatadó vállalkozások ajánlati stratégiájának, ideértve az ajánlati árainak egyeztetésére.

V.13.2. A túlspecifikált tenderek azonosítása

249) A Siemens is azonosította^{412 413414} egyes tendereken, hogy ki van zárva (több tender esetében azt azonosította, hogy a kiírás a GE számára kizárólagos) a specifikációk miatt, jogorvoslattal viszont nem élt, látszólag pusztán tudomásul vette a kizártságát. A VMD is tudomással bírt arról, hogy a specifikációk alapján egyes tenderek bizonyos szereplőkhöz vannak rendelve⁴¹⁵, adott esetben azt is tudta, hogy melyik Siemens forgalmazóé elvileg a tender⁴¹⁶. A Premier G. Med (aki a GE-vel folyamatosan konzultált a specifikációk kapcsán, mivel releváns szakértelemmel a GE- rendelkezett) amikor azonosította, hogy álláspontja szerint a tender a GE-re van kiírva, akkor a tender kivétele mellett döntött⁴¹⁷. A Philips is azonosította a túlspecifikáltságot, jogorvoslattal azonban nem élt⁴¹⁸.

250) A GE több tender kapcsán állapította meg⁴¹⁹, hogy számára kizáróak a specifikációk (legtöbbször, de nem kizárólag Siemensre kerültek kiírásra a tenderek), ezen megállapításait a GE munkatársak egymás között írták meg, több alkalommal azonban a Premier G. Med-nek is megküldték az információt. A Premier G. Med is jellemzően megküldi a GE-nek azokat a műszaki tartalmakat amiket ő kapott a kórházaktól, mert csak a GE tudja pontosan meghatározni, hogy melyek azok a műszaki tulajdonságok, melyeknek a GE termékek megfelelnek.⁴²⁰

251) Több alkalommal azon túl, hogy pusztán megállapította a GE, hogy számára kizáró a tender, azt is mérlegelte, hogy a kiírást tudja-e befolyásolni annak érdekében, hogy az átírásra, módosításra kerüljön. Ennek keretében adott esetben csak kérdésként tette fel⁴²¹ cégen belül azt a kérdést, hogy a tender átírható-e. Ezen bizonyítékkal kapcsolatban a GE az előzetes álláspontra adott észrevételében azt adta elő, hogy az átírással a célja

⁴¹² VJ/19-489/2016. sz. HOGE bizonyíték-összefoglaló 4. tétel

⁴¹³ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 57. tétel „tudtommal nem ránk van kiírva”.

⁴¹⁴ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 27. tétel, 58. tétel

⁴¹⁵ VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 25. tétel „Nagyon ki van speckózva, úgyhogy tuti az övé”

⁴¹⁶ VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 25. tétel „Innomednek és Medimatnak nem jó a speckó. Mádait, Pascal Team-et kérdezzétek meg. Kérjétek a C-ívesekre a Mediszertől ajánlatot. Elvileg Siemens-re van kiírva és a Novelmedix vinné.”.

⁴¹⁷ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 69. tétel „Itt GE-t akarnak de úgy tudtam TIOP-ban! Vegyük ki ez úgy néz ki a miénk! még csekkolom. üdv. [személyes adat].”

⁴¹⁸ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 62. tétel „Siemensre kiírva....”

⁴¹⁹ VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 52., 13., 19., 20., 42., 48., 10., 28., 76., 78., tétel

⁴²⁰ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 51. kérdésre adott válasz

⁴²¹ VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 15. tétel „[személyes adat], este megcsinálom. Viszont a minta szép egészséges, számunkra teljesen kizáró speckó. Átírható?”

gyakorlatilag a kiírás kinyitása. Az eljáró versenytanács értelmezése szerint azonban az átírás arra vonatkozik, hogy a GE-t kizáró specifikáció átírható-e a GE-t preferáló módon, azaz az eljáró versenytanács álláspontja szerint a versenysemleges hozzáállás kizárható.

252) A GE máskor konkrét módosítási javaslatokat⁴²² ⁴²³ is eszközölt a specifikációkon, illetve a Premier G. Med-del egyeztetett arról, hogy min kellene változtatni a kiíráson, hogy számukra megfelelő legyen⁴²⁴. Ezen utolsó lábjegyzetben hivatkozott tender kapcsán az eljáró versenytanács nem fogadja el a GE előzetes álláspontra tett észrevételének 21. oldalán írtakat, ami szerint csupán a Premier G. Med kérése volt, hogy csak a számukra kedvező előírások maradjanak a kiírásban és nincs arra utaló jel, hogy a GE a kérésnek megfelelően módosította volna a specifikációt. A kérést ugyanis a Premier G. Med a GE szakértelemmel rendelkező kollégája felé fogalmazta meg, akinek válaszából látszik, hogy a kérésnek eleget tett, az eredménnyel a Premier G. Med munkavállalója elégedett. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy a GE-nek már magától a kéréstől is el kellett volna aktívan határolódnia⁴²⁵, hiszen az a közbeszerzési eljárás kiírásának versenyjogsértő megváltoztatására irányuló felhívás volt a forgalmazó részéről. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható⁴²⁶ (a GE előadásával ellentétben), hogy ez a tender a KEOP és nem a TIOP keretében került kiírásra. Szintén nem fogadja el az eljáró versenytanács a Premier G. Med előadását (1336. irat 186-187. pontok) ugyanezen tender kapcsán, hiszen a Premier G. Med úgy igyekszik beállítani az üzenetet, mintha a tender nyitását célozta volna, holott lényegi kérése arra vonatkozott, hogy *„Ha kevesebb szempont kell, akkor csak olyanok maradjanak amik kózzarolag felenk dontenek.”* A túlspecifikáltság ugyanis nem csak akkor valósul meg, ha olyan specifikáció kerül meghatározásra, ami teljes mértékben kizárja a versenytárs indulási lehetőségét, hanem akkor is, ha – mint amire itt a Premier G. Med javaslatot is tesz – az értékelési szempontok úgy kerülnek meghatározásra, hogy az adott cégnek kedvezzen. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a GE a meghallgatásán⁴²⁷ azt mondta, hogy nem tudja, hogy Győrben a specifikáció módosításával a Premier G. Med a GE termékét helyezte-e nyerési pozícióba. A Premier G. Med ezzel ellentétben több alkalommal úgy nyilatkozott, hogy a specifikációk átnézését, módosítását a GE végezte, ő csak *postás* volt a kórház és a gyártó között és nem tudta megítélni, hogy a GE esetleg maga részére kizáróvá tette-e a kiírást.

253) A rendelkezésre álló irati bizonyítékokból is megállapítható egyértelműen, hogy a Premier G. Med a GE érdekeiben járt el a KEOP tenderek során, illetve, hogy a GE-vel egyeztetett a specifikációk kapcsán. A lenti emailból az is megállapítható, hogy a GE a Premier G. MEd-en keresztül próbálta elérni, hogy a számára nem kedvező kiírás számára kedvező módon legyen módosítva. Kifejezetten figyel arra a Premier G. Med és így rajta keresztül a GE, hogy a korábban őt kizáró kiírás úgy legyen kinyitva, hogy őt preferáló, GE felé súlyozott legyen a módosított kiírás. Az idézett emailben a Premier G. Med és egy projektmenedzser közötti levelezésből⁴²⁸ látható, ahogy a Premier G.

⁴²² VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 69. tétel, *„Bal oszlopban, ami nekünk kellene – pirossal Jobb oszlopban az eredeti”*

⁴²³ VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 1. tétel

⁴²⁴ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 55. tétel *„A gyori kiiras keszul, a level alapján tul sok a biralati szempont. Nem vagyok benne biztos, hogy jól értelmezi a dolgot, emlekeim szerint külön elküldted a bírálati szempontokat, az általa hovatkozott sorok nem tudom súlyozottak-e. Ha kevesebb szempont kell, akkor csak olyanok maradjanak amik kózzarolag felenk dontenek. Kerlek segits ennek a mihamarabbi tisztazasaban, hogy elindulhasson az eljárás. Ha megírod a lenyeget en rogtan továbbítom neki az infót.”*

⁴²⁵ FKMB, 16.K.30.123/2015/89 12-13., 16. o.; FT 6.K.700.020/2018/6. 11. o.,

⁴²⁶ VJ/19-225/2016., VJ/19-486/2016. bizonyíték összefoglaló 27. tétel

⁴²⁷ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 36. kérdésre adott válasz

⁴²⁸ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 47. tétel

Med egy még ki nem írte tenderről beszélnek. A Premier G. Med előadja, hogy „*Ha a leadott speckok mar ket hónapja is megfelelték es mult heten is rendben voltak, akkor most miért kell megváltoztatni egy nappal a leadas előtt? Biztos nyomja valaki a Siemenst, de a problema az, hogy nem a nagyok kozul fog valaki jelentkezni, hanem valamelyik kicsi fogja elvinni nyomott aron.*” Ezt követően a Premier G. Med is arra jut, hogy szükséges a módosítás, mert azon senki nem tudott volna elindulni, mivel néhány szempont a GE, néhány a Siemens részére kizárólagos. A módosítási javaslatainál előadja, hogy úgy legyen nyitott a kiírás, hogy a GE felé döntő műszaki paraméterek, értékelési szempontok kerüljenek bele. A módosítással kapcsolatos opciókat összefoglalva előadja, hogy „*Mindent összevetve két megoldás lehetséges a megbeszélésektől függően. Vagy marad a most csatolt két fájl, ami GE felé van enyhén súlyozva, vagy ugyanez a két fájl megy az értékelési szempontok nélkül, így viszont nem befolyásolható a kimenetel.*” A Premier G. Med a fenti módosítási javaslatát egyeztetette a GE-vel.⁴²⁹ A GE előzetes álláspontra tett észrevétele szerint nem hagyható figyelmen kívül, hogy a fenti igény a forgalmazó szintjén került megfogalmazásra, ebben az információcserében a GE nem vett részt. A Premier G. Med előadását (1336. irat 188-192. pontok) ami alapvetően arra vonatkozik, hogy a forgalmazó a túlspecifikáció kinyitását kívánja, nem fogadja el az eljáró versenytanács, mivel az emailból egyértelműen megállapítható, hogy a Premier G. Med a GE gépét preferálva szeretné nyitni a tendert, azaz biztosítva a GE nyerését, illetve aggódik, hogy a kiírás megváltoztatásának hatására „*nem a nagyok kozul fog valaki jelentkezni, hanem valamelyik kicsi fogja elvinni nyomott aron.*” Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy mint máskor is, a Premier G. Med nem volt képes egyedül elvégezni a specifikáció módosítását, ahhoz a GE-re volt szüksége.

254) A lenti bizonyítékokból is látható, hogy a GE maga is részt vett specifikációk megküldésében, illetve, hogy a GE azonosította a kizáró specifikációkat, mégsem élt jogorvoslattal, az első levélben idézett deal szó pedig valamilyen közelebbről meg nem határozható egyeztetésre utal. Az utolsó emailból az is megállapítható, hogy a Premier G. Med-nek hatása volt a GE viselkedésére („ha itt elbicsaklik a történet akkor nem tudom tovább visszatartani a ketbetust⁴³⁰”), illetve, hogy jellemző volt, hogy az ajánlatadási időszakban is [személyes adat]-ral egyeztetik a piaci szereplők az ajánlatadási stratégiájukat.

- a. 2015. június 4-i „Re: CT-k” tárgyú e-mail váltásban⁴³¹ a GE és a Premier G. Med három tenderrel kapcsolatban folytat beszélgetést. A Szentesi tender kapcsán a Premier G. Med specifikációt kér a GE-től, a szombathelyi tender kapcsán pedig a kiírás megvizsgálására kéri a GE-t. A GE válaszul elmondja, hogy küldi a Szentesi specifikációt, Szombathely pedig nem kizáró. Erre válaszul a Premier G. Med azt írja, hogy „Sziaztok! [személyes adat] köszönöm az infót ezek szerint betartják a szabályokat! Fontos volt köszönöm! Üdv”. A GE erre válaszul azt írja, hogy: „Az István-László röntgen viszont csont kizáró szinte minden tételnél.” Erre válaszul a Premier G. Med megírja, hogy: „Igen az meg a deal előtt volt”. A GE (1341. irat 3.3.4 fejezet), valamint a Premier G. Med (1336. irat 193. pontok) az előzetes álláspontra tett észrevételében többek között előadta, hogy a szabályok betartása a kiírókra vonatkozik, a nyílt kiírásokra. Az eljáró versenytanács szerint életszerűtlen és a szöveg nyelvtani értelmezésből sem vezethető le a magyarázat, hogy a „betartják a szabályokat” a kórházakra vonatkozna. A szöveggörnyezetből

⁴²⁹ VJ/19-634/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

⁴³⁰ ti.: GE

⁴³¹ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 48. tétel

egyértelműen az olvasható ki, hogy a betartják a szabályokat nem a kórházakra, hanem az egyéb piaci szereplőkkel való együttműködésre vonatkozik, és a később említett „deal” ugyanerre az egyéb piaci szereplőkkel való megállapodásra utal vissza. Ezért írta azt a GE a betartják a szabályok után, hogy „viszont csont kizáró” – vagyis a megállapodással ellentétes. A GE e-mailjében a „viszont” szó az, amiből az látszik, hogy nem az előző írástól függetlenül, megjegyzésként írja, hogy a másik tender kizáró, hanem kifejezetten az előző írásra reflektálva.

- b. [személyes adat], a GE munkatársa 2015. július 8-án⁴³²⁴³³ „FÜREDI KEOP KIZÁRÓ PARAMÉTEREK - GÁZOS!!!!!!” tárgyú e-mailt ír a GE munkatársai részére és a [személyes adat] e-mail címre, melyben tájékoztatja a címzetteket arról, hogy „A ma megjelent Füredi angió tender számunkra kizáró: [...]Emellett az összes súlyozás a Siemensnek szól.... ☹ What the f... went wrong here????” A GE és a Premier G. Med az észrevételeikben azt adták elő, hogy a fenti levél arra vonatkozik, hogy a GE-nek korábban telepített állománya volt a kórházban és ennek, illetve annak ellenére, hogy a GE indikatív ajánlatot adott a kórház számára, a kiírás kizárta a GE indulását. Előzetes vitarendezést követően tudott a GE ajánlatot tenni. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a „mi mehetett itt félre” angol nyelvű megjegyzés egy olyan korábbi egyeztetés eredményének megszegésére utal, amely a GE termékét preferáló műszaki tartalom közzétételére irányult. Előzetes vitarendezés benyújtására irányuló szándéka pedig az egyeztetett helyzet helyreállítására tett kísérletnek tekinthető.
- c. [személyes adat], a Premier G. Med kereskedelmi igazgatója a részére 2015. július 17-én⁴³⁴ írt „Se MR” tárgyú levelében arról ad tájékoztatást, hogy „Szia [személyes adat]! Hétfőn van a leadas: senki nem kérdezte meg hogy mennyiért adjon be. A kék színű direktben es a három betűs van bent meg mi. Így nehéz lesz hogy ők nem kérdezték mennyivel menjenek. Csak azért aggódom mert ha itt elbicsaklik a történet akkor nem tudom tovább visszatartani a ketbetust. Amit idáig láttak hogy ők nyitott anyagokat adtak, mások pedig csomó lockoutosat ez alapján érthető a felháborodás es az hogy a hétfői leadással pedig nagyon szkeptikusak. Hívj nyugodtan a hétvégén is udv”. A Premier G. Med az észrevételeiben előadottakat (az intézmény rossz műszaki tartalmú beszerzése miatt aggódott, [személyes adat] pedig az állami beavatkozást testesíti meg számára, a GE mindig nyitott specifikációkat adott mással ellentétben és nehezen lesz visszatartható, hogy jogorvoslással éljen) nem fogadja el. Az emailból megállapítható, hogy a Premier G. Med azért aggódik, mivel a Philips („kék színű”), illetve a VMD („három betűs”), akik „bent vannak” a tenderen nem kérdezték, hogy mennyivel induljanak, ami teljes mértékben jogellenes. Szintén megállapítható, hogy a GE-re a Premier G. Med ténylegesen hatást gyakorol a körben, hogy a GE megtámadja-e a tendert, illetve látható, hogy a tenderek megtámadását a felek az egymás közti egyezség be nem tartása esetén bekövetkező retorzióként értékelték, kezelték.

255) A Mediszer nyilatkozata⁴³⁵ is megerősíti, hogy a tenderek meg nem támadása mögött a tenderek egyeztetésére visszavezethető okok álltak: „a gyártók azért nem támadták meg a közbeszerzési eljárásokat, mert ez biztosította azt, hogy piaci részesedésüket fenntartsák”.

⁴³² VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 79. tétel

⁴³³ VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 80. tétel

⁴³⁴ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 80. tétel

⁴³⁵ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

- 256) A piaci szereplők – ideértve a gyártókat és a szállítókat/disztribútorokat is – az újabb és újabb pályázó intézményeknek a gyártók közötti, illetve a gyártók által a szállítók/disztribútorok közötti felosztására irányuló egyeztetéseit, illetve az esetleges nem terv szerint alakuló tenderek kapcsán szükséges további egyeztetéseket elősegítette a piaci szereplők azon általános magatartása, hogy az intézmények által lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeit utólagos jogorvoslással nem támadják meg⁴³⁶⁴³⁷, ami a gyakorlatban meg is valósult. [engedékenységi nyilatkozat]⁴³⁸ [engedékenységi nyilatkozat].
- 257) [engedékenységi nyilatkozat].⁴³⁹
- 258) A fentieket megerősíti az Innomed levelezése is⁴⁴⁰: A levélben [személyes adat] a szabályszerűségi nyilatkozatot tartalmazó dokumentum egy részét idézve „Nyilatkozom továbbá, hogy [...] a dokumentációban meghatározott műszaki feltételek semmilyen módon nem hatottak közre abban, hogy az eljárásban nem nyújtottunk be ajánlatot” tájékoztatja a címzetteket, hogy „Ez pontosan, hogy nem igaz, mert a műszaki feltételek miatt nem adtunk ajánlatot, mert SIEMENS kiírás volt....”
- 259) A Philips is úgy gondolt a kérdésfeltevési és döntőbizottsági eljárásra, amely lehetőségek megakasztják a tenderrel kapcsolatos folyamatokat, beblokkolják azt és az adott kiíró emiatt elbukja a tender.⁴⁴¹
- 260) Ennek megfelelően minden, a koordinált egyeztetési mechanizmussal érintett piaci szereplő alappal feltételezhette, hogy a részére kiosztott tendert meg fogja nyerni azáltal, hogy a többiek tudomásul veszik az eredményt.

V.13.3. Kapcsolattartás [személyes adat]-ral

- 261) Megállapítható, hogy ebben az időszakban már csak [személyes adat] koordinálta szakmai és egyéb szempontok szerint a piaci szereplők és az intézmények viselkedését, az igényfelmérésben korábban résztvevő azon személyek, akik eljárás alá vont vállalkozásokhoz nem köthetőek, már nem végeztek tevékenységet ebben az időszakban.

V.13.3.1. Siemens - [személyes adat] kapcsolattartás

- 262) A korábban ismertetettek szerint a Siemens ([személyes adat], de mellette [személyes adat] is kapcsolatban állt [személyes adat]-ral) kifejezetten sűrűn tartotta a kapcsolatot [személyes adat]-ral. A [személyes adat] általi kapcsolattartás intenzitására a Siemens sem tudott legitim indokot bemutatni, álláspontja szerint [engedékenységi nyilatkozat].⁴⁴²
- 263) [engedékenységi nyilatkozat].⁴⁴³

V.13.3.2. Variotrade – [személyes adat] kapcsolattartás

- 264) A Variotrade megerősítette,⁴⁴⁴ hogy a KEOP program ideje alatt rendszeresen tartották a kapcsolatot⁴⁴⁵⁴⁴⁶ [személyes adat]-ral, aminek keretében nem csak üzleti témájú megbeszélések voltak.

⁴³⁶ VJ/19-577/2016. sz. Innomed meghallgatási jegyzőkönyv 28. kérdésére adott válasz

⁴³⁷ VJ/19-578/2016. számú Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz

⁴³⁸ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 4. sz. melléklet 5. kérdésre adott válasz

⁴³⁹ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklet 5. oldal

⁴⁴⁰ VJ/19-490/2016. sz. Innomed bizonyíték-összefoglaló 40. tétel

⁴⁴¹ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 27. tétel „[...]viszont az egyetlen a kezünkben, hogy “időben megakasztjuk a folyamatot” és beblokkoljuk a tendert (kérdések, döntőbizottság.....idő...), és elbukják a támogatást, de”

⁴⁴² VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 100. pontja

⁴⁴³ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 97. pontja

⁴⁴⁴ VJ/19-495/2016. sz. Variotrade meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésére adott válasz

V.13.3.3. Philips - [személyes adat] kapcsolattartás

- 265) [személyes adat] folyamatosan tartotta a kapcsolatot a Philips vezetőségével telefonon és személyes találkozások során.^{447 448 449} Az egyik emailben⁴⁵⁰ amit a Philips írt és éppen egy [személyes adat]-ral való találkozást szerveztek meg a Philips munkavállalói, [személyes adat] megemlítette azt is, hogy több személyes találkozás és telefonbeszélgetés után az a benyomása támadt, hogy [személyes adat] koordinálja az egész KEOP-ot. Ugyanebben az emailben az e-mail szövegezésnek nyelvtani és logikai értelmezése alapján egyértelműen megállapítható az eljáró versenytanács álláspontja alapján, hogy [személyes adat]-nak kell garantálnia a zölddel jelzett, a „deal”-lel, vagyis „megállapodással” érintett tendereket. Amennyiben a megállapodás ellenére nem nyeri meg a Philips a tendereket, akkor elképzelése szerint azokat megtámadja a Philips⁴⁵¹.
- 266) A Philips [személyes adat]-ral egyeztetett egyes tenderek kapcsán⁴⁵² a kiírások időszakában, adott esetben [személyes adat] erősíti meg, hogy a Philips lehet a tender nyertese, illetve [személyes adat] segített számára a Philipset kizáró specifikáció módosításában⁴⁵³.

V.13.3.4. GE - [személyes adat] kapcsolattartás

- 267) Annak ellenére, hogy a KEOP előkészítése időszakában a GE munkatársai nem tartották a kapcsolatot [személyes adat]-ral, a KEOP felhívást követő időszakban már kapcsolatban álltak [személyes adat]-ral.
- 268) A GE meghallgatása során először előadta⁴⁵⁴, hogy nem tud közreműködő és koordináló személyekről a KEOP kapcsán, kommunikációs mechanizmusokba nem kapcsolódott bele, azonban a vizsgálat elé tárt egy emailt, amely az eljáró versenytanács álláspontja szerint az e-mail szövegezése és a megszólítás alapján („[személyes adat], *valaki segítsen a kolléganőnek! Légy szíves egy szervizes kolléga adjon neki infót a gépekről, hogy a pályázatok is haladjanak.*”) arra utal, hogy az e-mail írását megelőzően [személyes adat] és [személyes adat] rendszeres üzleti kapcsolatban voltak, [személyes adat] kifejezett együttműködésre kérte a tender kapcsán [személyes adat]-t, ezért az eljáró versenytanács szerint nem felel meg a valóságnak [személyes adat] azon védekezése, miszerint nem előzte meg kommunikáció a levelet, valamint, hogy nem értette a levélben foglalt tartalmat.⁴⁵⁵
- 269) A GE a meghallgatása során nem számolt be arról, hogy a KEOP időszaka alatt intenzíven kapcsolatban állt sms-ben is [személyes adat]-ral, holott tendert és a Premier G. Medet is érintő sms váltások (összesen tizennyolc sms) is történtek a felek között⁴⁵⁶, illetve a raktáron maradt gépállományának megoldása kapcsán is tíz darabos sms váltás zajlott le a GE és [személyes adat] között⁴⁵⁷.

⁴⁴⁵ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 21-22., 24-27. tételek és 120. tétel

⁴⁴⁶ VJ/19-495/2016. sz. Variotrade meghallgatási jegyzőkönyv 10. és 25. kérdésekre adott válaszok

⁴⁴⁷ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 21. tétel

⁴⁴⁸ VJ/19-654/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

⁴⁴⁹ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 21. tétel

⁴⁵⁰ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 21. tétel

⁴⁵¹ VJ/19-564/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz

⁴⁵² VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 24. tétel, hogy „Kedves [személyes adat], Kedves [személyes adat], Ahogy [személyes adat]-ral röviden megbeszéltük pénteken fontos lenne leülnünk és átbeszélnünk Kisvárdát és a BIK-et. [...]”

⁴⁵³ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 33. tétel „Helló [személyes adat]! Ma megerősítette [személyes adat], hogy mi lehetnének a befutók esetleg, jeleztem neki, hogy kizáró.....Azt mondta reggel ránéz, addig nincs teendőnk. Szólok, ha van valami. [személyes adat]”

⁴⁵⁴ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv, 8., 9., 12. kérdésre adott válasz

⁴⁵⁵ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 39. kérdésre adott válasz

⁴⁵⁶ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 48-65. tételek

⁴⁵⁷ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 99-106. és 108-110. tételek

- 270) A fenti üzenetek tartalma, gyakoriságuk és az e-mailben foglalt megszólítás alapján megállapítható, hogy [személyes adat] és [személyes adat] rendszeresen egyeztetéseket folytatott a KEOP tenderek kapcsán.
- 271) A rendelkezésre álló adatok alapján azonban megállapítható, hogy a KEOP tenderek kapcsán a GE legjelentősebb disztribútora, a Premier G. Med a GE érdekeit is – mivel a Premier G. Med szinte kizárólag GE termékkel indult – markánsan képviselve rendszeresen folytatott egyeztetéseket a piaci szereplőkkel, illetve [személyes adat]-ral is.
- 272) Mivel a [személyes adat]-ral folytatott ezen egyeztetések egyrészt arra is kiterjedtek, hogy a Premier G. Med a GE termékeivel melyik KEOP tenderen kíván elindulni, másrészt pedig a Premier G. Med tendernyerése a GE üzleti érdekét is szolgálta, ezért a GE nagy valószínűséggel tudott ezekről a tárgyalásokról, ezt erősíti meg, hogy [személyes adat] még a GE-vel való kapcsolattartása során is beszélt meg olyan témát, ami a Premier G. Medet is érinti⁴⁵⁸.

V.13.3.5. Premier G. Med – [személyes adat] kapcsolattartás

- 273) Megállapítható, hogy [személyes adat] az igényfelmérés befejezése után, a KEOP pályázati felhívást követően is tartotta a kapcsolatot [személyes adat]-sal és [személyes adat]-ral.^{459 460 461}
- 274) A Premier G. Med is megoszt az ajánlattételi időszakban a tendereken való indulásával (beleértve a GE tendereken való indulására vonatkozó információját) kapcsolatos információkat [személyes adat]-ral⁴⁶².

V.13.3.6. Euromedic – [személyes adat] kapcsolattartás

- 275) Megállapítható, hogy [személyes adat] az igényfelmérés befejezése után, a KEOP pályázati felhívást követően is tartotta a kapcsolatot [személyes adat]-val.⁴⁶³⁴⁶⁴⁴⁶⁵⁴⁶⁶

V.13.3.7. HOGE – [személyes adat] kapcsolattartás

- 276) [személyes adat] is megerősítette, hogy a KEOP program teljes időszaka alatt, így a KEOP felhívás megjelenését követő ajánlattételi időszakban is rendszeresen tartotta a kapcsolatot [személyes adat]-ral.^{467 468 469 470 471}

V.13.3.8. Mediszer – [személyes adat] kapcsolattartás

- 277) 2015 júniusában a Mediszerhez és a Siemens-hez köthető személyek Remeteszőlősen találkoztak⁴⁷².

⁴⁵⁸ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 48-65. tételek

⁴⁵⁹ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 80. tétel

⁴⁶⁰ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 66. tétel

⁴⁶¹ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 88-89. és 91. tételek

⁴⁶² VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 83. tétel „Hello [személyes adat]! Legyszi ertesitsd [személyes adat]-t h abban alapodtunk meg a GE- vel h az Onkologian es az Amerikai uton kozvetlenül GE indul nekunk ehez a ket intezetkez innentol semmi kozunk”

⁴⁶³ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 144-145. tételek

⁴⁶⁴ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 82. tétel

⁴⁶⁵ VJ/19-488/2016. sz. Euromedic bizonyíték-összefoglaló 15. tétel

⁴⁶⁶ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 31-36. tétel

⁴⁶⁷ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 141. tétel

⁴⁶⁸ VJ/19-654/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 45. kérdésére adott válasz

⁴⁶⁹ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 67-68. tétel

⁴⁷⁰ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 149. tétel

⁴⁷¹ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 93-94. tétel

⁴⁷² VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 135. tétel

- 278) A Mediszert a [személyes adat]-ral való kommunikációba a Siemens Zrt. részéről [személyes adat] vonta be 2015 júniusában a remeteszölősi találkozó során.⁴⁷³ [engedékenységi nyilatkozat],⁴⁷⁴ [engedékenységi nyilatkozat].
- 279) A találkozóra a Mediszert a Siemens Zrt. képviselője, [személyes adat] hívta,⁴⁷⁵ és ő mutatta be őket [személyes adat]-nak, mert előtte nem is ismerték egymást. A Mediszer nyilatkozata szerint egyrészt az volt a célja a megismerkedésnek, hogy a KEOP programok kapcsán a Mediszer számára is ismert legyen [személyes adat] tanácsadó szerepe, hogy szükség esetén hozzá tudjanak fordulni. A találkozó másik apropója pedig az volt, hogy a Mediszer szeretett volna Zalaegerszegen pályázni a Siemens gépével. Akkorra a Mediszer már kért ajánlatot a Siemenstől, és ezt a szándékukat erősítették meg a helyszínen szóban [személyes adat] részére.
- 280) [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁷⁶ [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁷⁷ [engedékenységi nyilatkozat].
- 281) [személyes adat] a nála lévő lista alapján közölte a Mediszerral, hogy a zalaegerszegi kórházban dolgozhat⁴⁷⁸ a Mediszer Siemens termékkel, [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁷⁹ [engedékenységi nyilatkozat].
- 282) A Zalaegerszegi tenderrel kapcsolatban lényeges, hogy a fentieket erősíti meg a – korábban ismertetett - Siemens engedékenységi kérelmében előadottak is⁴⁸⁰ (lásd 185) pont).
- 283) A Mediszer nyilatkozata szerint ugyanezt a táblázatot [személyes adat]-nél szintén látták, azonban a táblázatot nem a remeteszölősi találkozóon, hanem a KEOP-al kapcsolatos⁴⁸¹ későbbi egyeztetések során látták [személyes adat]-nél.
- 284) [engedékenységi nyilatkozat].
- 285) [engedékenységi nyilatkozat].⁴⁸²
- 286) A nyilatkozatok egybehangzóak atekintetben, hogy sor került [személyes adat], [személyes adat] és [személyes adat], valamint [személyes adat] között a remeteszölősi találkozóra. [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁸³ [engedékenységi nyilatkozat] és központi témaként szóba kerültek a KEOP tenderek.
- 287) A Mediszer a remeteszölősi találkozót követően⁴⁸⁴ rendszeresen kapcsolatot tartott [személyes adat]-ral a KEOP program ideje alatt, személyesen ritkán találkoztak, talán két-három alkalommal a KEOP tenderek időszakában.⁴⁸⁵

⁴⁷³ VJ/19-600/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

⁴⁷⁴ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklete

⁴⁷⁵ VJ/19-600/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

⁴⁷⁶ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklete

⁴⁷⁷ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 3. sz. melléklete

⁴⁷⁸ „Valamiféle listából érkezett a válasz, hogy a zalaegerszegi kórházban dolgozhatunk-e.” VJ/19-800/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

⁴⁷⁹ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklete

⁴⁸⁰ 447. alszámú irat, 76-77. pontok

⁴⁸¹ „A találkozón [személyes adat]-nél nem volt lista, vele későbbiekben egyeztettünk más, az ügyben érintett KEOP projektekkal kapcsolatban, és akkor láthattunk nála táblázatokat.” VJ/19-800/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

⁴⁸² VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 3. sz. melléklete

⁴⁸³ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklete

⁴⁸⁴ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz

⁴⁸⁵ VJ/19-600/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

V.13.3.9. VMD - [személyes adat] kapcsolattartás

288) [személyes adat] a VMD akkori ügyvezetője és [személyes adat] ebben az időszakban is rendszeresen tartották a kapcsolatot. A rendelkezésre álló adatok szerint a KEOP felhívást követő időszakban is váltottak egymással e-mailt⁴⁸⁶.

V.13.3.10. [személyes adat] – Novelmedix találkozó

289) A Novelmedix nyilatkozata szerint 2015 júniusában felhívta a Siemens Zrt.-től [személyes adat]⁴⁸⁷ a Novelmedix Kft. ügyvezetőjét, hogy [személyes adat] szeretne vele találkozni. [személyes adat] előzetes ügyvédi felkészítést követően találkozott [személyes adat]-ral és [személyes adat]-sel a Róbert Károly körúti Frei Kávézóban. [személyes adat] a találkozón elmondta, hogy „mit kell csinálni, hogy be kell állni a sorba, mert ha ezt nem tesszük, a haza érdekei ellen vagyunk. A be kell állni a sorba azt jelentette, hogy asszisztálni kell a tenderek felosztására irányuló együttműködéséhez, azaz ahhoz, hogy egyáltalán indulhassunk a tendereken, megmondják, hogy melyeken induljunk, hova szállítsunk.” [személyes adat] állítása szerint azonnal elutasította [személyes adat] kérését.

290) 1. sz. védett tanú nyilatkozata szerint [személyes adat] a KEOP tenderek kapcsán találkozott a Novelmedix ügyvezetőjével. Ugyanakkor 1. sz. védett tanú nyilatkozata szerint [személyes adat] kezdeményezte a találkozót, és a találkozón a Siemens Zrt. munkatársa nem vett részt. Állítása szerint a Novelmedix ügyvezetője próbálta [személyes adat]-nál elérni azt, hogy [személyes adat] gyakoroljon ráhatást a Siemensre, hogy minél több tender kapcsán támogassa a Novelmedixet.⁴⁸⁸

291) Annak ellenére, hogy a nyilatkozatok ellentmondanak egymásnak, megállapítható, hogy [személyes adat] és a Novelmedix ügyvezetője találkozott a KEOP tenderek kapcsán. A nyilatkozatok egybehangzóak tekintetben is, hogy a Novelmedix ügyvezetője a KEOP programok olyan koordinátoraként tekintett [személyes adat]-ra, aki képes befolyásolni a KEOP tendereken résztvevő vállalkozások, ideértve a Siemens Zrt.-nek a KEOP tenderek kapcsán tanúsítandó magatartását, és a találkozóra emiatt került sor.

292) A fentiek alapján megállapítható, hogy a Novelmedix és a [személyes adat] között létrejött találkozó beleilleszkedik [személyes adat] azon törekvésebe, hogy a KEOP feltételes közbeszerzési felhívások júniusi megjelenése után továbbra is koordinálja a piaci szereplők viselkedését a korábbi, a formális kiírások megjelenése előtti időszakban az ő koordinálásával megvalósított egyeztetéseknek megfelelően, az azonban nem állapítható meg, hogy a felek ezt követően kapcsolatban maradtak volna, vagy hogy akár közvetve tartották-e volna a kapcsolatot.

V.14. Ajánlattételi szakaszban megvalósított egyeztetési mechanizmusok

V.14.1. Gyártók – disztribútorok – kórházak közötti egyeztetések

293) [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁸⁹ [engedékenységi nyilatkozat].^{490 491}

294) [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁹² [engedékenységi nyilatkozat].

295) [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁹³ [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁹⁴, [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁹⁵ [engedékenységi nyilatkozat].

⁴⁸⁶ VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 37. tétel

⁴⁸⁷ VJ/19-683/2016. sz. Novelmedix meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

⁴⁸⁸ VJ/19-681/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz

⁴⁸⁹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi beadvány 73. pontja

⁴⁹⁰ VJ/19-447/2016 sz. Siemens engedékenységi kérelem 3. pont 75-77. Szakasz

⁴⁹¹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi beadvány 76-83. pontja

⁴⁹² VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 3. pont 73-74. szakasz

- 296) [engedékenységi nyilatkozat]⁴⁹⁶ [engedékenységi nyilatkozat].⁴⁹⁷ A Premier G. Med előzetes álláspontra tett észrevételeiben a Siemens-szel való kapcsolattartásra, arra, hogy a Siemens előadása szerint nem volt üzletileg indokolt a felek kapcsolattartása a Premier G. Med érdemben nem ad elő semmit, csak arra hívja fel a figyelmet, hogy a hívások rövid idejűek voltak, de pl. az „érdekes történések” miatti személyes találkozókról, a személyes emailcímek használatának okáról semmit nem tud előadni, a Siemens pedig maga ismerteti, (447. irat 93. pont) hogy [engedékenységi nyilatkozat]. Ezek a felek közötti kapcsolattartást bizonyítják az eljáró versenytanács álláspontja szerint.
- 297) A Philips állítása szerint a disztribútorokkal és a kórházakkal való kommunikációja kizárólag a tenderek megjelenését követő időszakra tehető.⁴⁹⁸ Megállapítható azonban a rendelkezésre álló adatokból, hogy a Philips is részt vett a specifikációk megírásában, amit a „Hungary full KEOP list.xls”⁴⁹⁹ táblázat, valamint a képező „Old CT_MR_Angio”⁵⁰⁰ bejegyzései és emailek⁵⁰¹ is alátámasztanak.
- 298) A Philips [személyes adat]-ral egyeztetett egyes tenderek kapcsán⁵⁰² a kiírások időszakában, adott esetben [személyes adat] erősíti meg, hogy a Philips lehet a tender nyertese, illetve [személyes adat] segített számára a Philipset kizáró specifikáció módosításában⁵⁰³.
- 299) Ebben az időszakban a GE a Premier G. Med-el, a VMD-vel, a Euromediccel, illetve a kórházakkal kommunikált, egyes tenderekhez kapcsolódóan, ad hoc jelleggel.⁵⁰⁴
- 300) A Variotrade a tenderek kiírását követően a Euromedictől és a Mediszerstől kapott ajánlatkérést, és folytatott velük e tárgyban egyeztetéseket.⁵⁰⁵
- 301) A *Novelmedix* és a Siemens Healthcare Kft. kapcsolatba kerültek egymással az ajánlattételi időszakban.⁵⁰⁶⁵⁰⁷
- 302) A VMD az ajánlatkérést követő ajánlati időszakban felvette a kapcsolatot a gyártókkal gyártói ajánlat beszerzése céljából. Amennyiben a gyártók elutasították, akkor a VMD próbálta más forrásból beszerezni a terméket, ezért a disztribútorokhoz, ritkábban csomagolócégekhez fordult. Az eljáró versenytanács a későbbiekben ismerteti a Mediszerrel történt egyeztetéseit.^{508 509}
- 303) A HOGE nyilatkozata szerint⁵¹⁰ [engedékenységi nyilatkozat].
- 304) A Medirex az ajánlattételi szakaszban a Siemens Healthcare Kft.-től és az Innomedtől kért ajánlatot.⁵¹¹ Más csomagolócégekkel, disztribútorokkal nem

⁴⁹³ VJ/19-130/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

⁴⁹⁴ VJ/19-130/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

⁴⁹⁵ VJ/19-130/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

⁴⁹⁶ VJ/19-130/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

⁴⁹⁷ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 88-93. pontok

⁴⁹⁸ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

⁴⁹⁹ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 18. tétel

⁵⁰⁰ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 14. tétel

⁵⁰¹ VJ/19-485/2016. Philips bizonyíték-összefoglaló 15. tétel

⁵⁰² VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 24. tétel, hogy „Kedves [személyes adat], Kedves [személyes adat], Ahogy [személyes adat]ral röviden megbeszélünk pénteken fontos lenne leülnünk és átbeszélünk Kisvárdát és a BIK-et. [...]”

⁵⁰³ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 33. tétel „Helló [személyes adat]! Ma megerősítette [személyes adat], hogy mi lehetnénk a befutók esetleg, jeleztem neki, hogy kizáró.....Azt mondta reggel ránéz, addig nincs teendők. Szólok, ha van valami. [személyes adat]”

⁵⁰⁴ VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésére adott válasz

⁵⁰⁵ VJ/19-495/2016. sz. Variotrade meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésére adott válasz

⁵⁰⁶ VJ/19-683/2016. sz. Novelmedix meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

⁵⁰⁷ VJ/19-683/2016. sz. Novelmedix meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

⁵⁰⁸ VJ/19-597/2016. sz. VMD meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésére adott válasz

⁵⁰⁹ VJ/19-597/2016. sz. VMD meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

⁵¹⁰ VJ/19-984/2016 sz., ill. VJ/19-1001/2016. sz. HOGE engedékenységi kérelem

kommunikált.⁵¹² Rendelkezésre áll olyan bizonyíték⁵¹³, amiben látható, hogy [személyes adat] arról tájékoztatja a Medirexet, hogy egy kórháztól ajánlat miatt keresni fogják és, hogy segítse a kórházat. Ezzel kapcsolatban azt nyilatkozta⁵¹⁴ a Medirex vezérigazgatója, hogy az nem bevett gyakorlat, hogy a kórház a gyártón keresztül kommunikálja, hogy adott disztribútortól kíván indikatív árajánlatot kérni.

305) A Premier G. Med az ajánlattételi időszakban a pályázatokkal kapcsolatos szakmai kérdéseket a kórházakkal, a GE-vel és [személyes adat]-ral vitatta meg.⁵¹⁵

306) A fentiekkel kapcsolatban visszautal az eljáró versenytanács az V.13.3. fejezetben írtakra, ami szerint a Siemens, Variotrade, Philips, GE, Premier G. MEd, Euromedic, HOGE, Mediszer, VMD is kapcsolatban volt [személyes adat]-ral.

V.14.2. [személyes adat] közreműködése a disztribútorok kiválasztásában

307) Az eljáró versenytanács visszautal a Siemens Healthcare Kft. nyilatkozataira,⁵¹⁶ [engedékenységi nyilatkozat]⁵¹⁷ [engedékenységi nyilatkozat].

308) [engedékenységi nyilatkozat].⁵¹⁸

309) [engedékenységi nyilatkozat]⁵¹⁹ ⁵²⁰ [engedékenységi nyilatkozat].

310) [engedékenységi nyilatkozat]⁵²¹ [engedékenységi nyilatkozat].

311) A Philips egy korábban ismertetett emailjében⁵²² arról leveleznek, hogy [személyes adat]-nak kell garantálnia a zölddel jelzett, a „deal”-lel, vagyis „megállapodással” érintett tendereket. Továbbá [személyes adat] jelezte a Philips részére, hogy *„melyik csomagolócéggel kéne indulni, de nem kényszerítő jelleggel, mindig úgy éreztem, hogy van választásom.”*⁵²³ *Voltak olyan kórházak, ahol [személyes adat] említett preferált csomagolócégeket.*⁵²⁴

312) A Premier G. Med elismerte, hogy az ajánlattételi időszakban a pályázatokkal kapcsolatos szakmai kérdéseket a kórházak és a GE mellett [személyes adat]-ral is megvitatta.⁵²⁵

313) [személyes adat] emlékezete szerint [személyes adat] és [személyes adat] közötti kommunikáció során *„nem hangzott el, hogy le van [személyes adat]-ral egyeztetve, hogy adott tenderen adott disztribútor indul, de az elhangzott, hogy adott tenderen melyik cég dolgozik és szeretne elindulni. Ennek az információnak a forrását nem közölte velem.”*⁵²⁶

314) A Novelmedix korábban ismertetett nyilatkozata⁵²⁷ is arra utal, hogy [személyes adat]-nak a tenderek disztribútorok közötti felosztására is hatása volt.

⁵¹¹ VJ/19-589/2016. sz. Medirex meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

⁵¹² VJ/19-589/2016. sz. Medirex meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésére adott válasz

⁵¹³ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 136. tétel

⁵¹⁴ VJ/19-589/2016. sz. Medirex meghallgatási jegyzőkönyv 54. kérdésére adott válasz

⁵¹⁵ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésére adott válasz

⁵¹⁶ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi beadvány 48. pont, 106. pont

⁵¹⁷ VJ/19-356/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 2. oldal alja

⁵¹⁸ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi beadvány 109-113. pontok

⁵¹⁹ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklete

⁵²⁰ VJ/19-600/2016. sz. Mediszer meghallgatási nyilatkozat 23. kérdésére adott válasz

⁵²¹ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 4. sz. melléklete

⁵²² VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 21. tétel

⁵²³ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz

⁵²⁴ VJ/19-499/2016. sz. Philips meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz

⁵²⁵ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésére adott válasz

⁵²⁶ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz

⁵²⁷ VJ/19-683/2016. sz. Novelmedix meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

- 315) Az Euromedic előadta⁵²⁸, hogy „[személyes adat]-nak ekkor ebbe már volt beleszólása, hogy melyik gyártó melyik szállítót támogatja az indulásban.”
- 316) A fenti nyilatkozatok egybevágóan tekintetben, hogy [személyes adat] a gyártókkal és a disztribútorokkal történt egyeztetések során elsősorban azt koordinálta, hogy adott gyártó a neki kiosztott tenderen melyik disztribútora/szállítója indulását támogassa. Ennek keretében [személyes adat]-t adott bevonták abba a kérdésbe, hogy adott kórház tendere kapcsán a gyártó melyik disztribútort támogatja.
- 317) [személyes adat] ennek megvalósítása érdekében külön-külön is tárgyalt adott gyártóval/disztribútorral, illetve adott esetben egyszerre folytatott egyeztetést a gyártóval és a szállítóval is.

V.14.3. [személyes adat] által készített táblázatok

- 318) [személyes adat] a KEOP KEOP előkészítések korai időszakától, az igényfelméréstől kezdve folyamatosan készített táblázatokat, majd azokat frissítette, a piaci szereplőkkel történt találkozások során magával vitte^{529 530531}.
- 319) A Siemens Healthcare Kft. nyilatkozata szerint⁵³² a [személyes adat] és [személyes adat] között 2015 júniusában tartott találkozón a [személyes adat] által hozott táblázat már tartalmazta tenderenként a nyertesnek kijelölt vállalkozásokat.
- 320) [engedékenységi nyilatkozat]⁵³³, [engedékenységi nyilatkozat].

V.14.3.1. „KEOP56 E státusz lista 20150721” elnevezésű excel táblázat⁵³⁴

- 321) Ezt a [személyes adat] által készített táblázatot a vizsgálat a VMD-nél tartott helyszíni kutatás során vette birtokba.
- 322) A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy [személyes adat] ezt a táblázatot használta fel a KEOP előkészítése időszakában, mind az ajánlati felhívást követő időszakban is a szereplők koordinálásához, a táblázat pedig kikerült a piaci szereplőkhöz (vagy ismeretlen úton, vagy pedig azért, hogy azt többen szerkesztették).
- 323) Az eljáró versenytanács meglátása szerint a bejegyzések egy része bizonyosan köthető [személyes adat]-hoz, mint az alaptáblázat készítőjeként megjelölt személyhez. A táblázat készítőjeként „[személyes adat]” került feltüntetésre. [személyes adat] rendszeresen táblázatokat használt a koordináló tevékenysége ellátásához (e körben lásd Mediszer korábbi előadása, illetve [személyes adat] nyilatkozata). Az exceltáblázat 2015. április 14-én készült, utolsó nyomtatására 2015. június 18-án, míg az utolsó módosítására 2015. szeptember 1-jén került sor.
- 324) Összegzően elmondható, hogy a táblázat azt bizonyítja, hogy a táblázatban feltüntetett valamennyi tender a feltárt jogsértésben résztvevő felek közötti egyeztetések tárgyát képezték, amely egyeztetések és az egyeztetéseknek megfelelő bejegyzések táblázatba foglalása döntően, de nem kizárólagosan [személyes adat]-hoz köthető.
- 325) A táblázat egyebek mellett az első oszlopban feltünteti a KEOP beszerzéssel érintett kórházakat, illetve további oszlopokban feltünteti az adott kórház tervezett eszközbeszerzésére vonatkozó számos paramétert is, ideértve a kórházi kapcsolatát, a közbeszerzést lebonyolító szervezetet, külön oszlopokban („CT MR”; „RTG”; „CT MR

⁵²⁸ VJ/19-717/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

⁵²⁹ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklete

⁵³⁰ VJ/19-600/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

⁵³¹ VJ/19-600/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

⁵³² VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

⁵³³ VJ/19-356/201. sz. Siemens engedékenységi kérelem 2. oldal alja

⁵³⁴ VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 41. tétel

és RTG”) a beszerezni kívánt termékeket, a közbeszerzés határidejét, a beadott nettó árakat.

326) Ezen adatok mellett a táblázat „Tervezett szállító” és „Tervezett Nettó ár” , valamint „Megjegyzés feladat” oszlopokat is tartalmaz, tartalommal kitöltve.

327) A Tervezett szállító oszlopban (adott esetben elírással vagy rövidítéssel) a Premier G. Med, az Euromedic Technology, a Medirex, Hoge, Chemium, Mediszer, VMD, Novelmedix, Philips, Toshiba kerül felsorolásra, továbbá olyan vállalkozások, akikkel kapcsolatban nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték, hogy tartották volna a kapcsolatot a KEOP tenderek kapcsán [személyes adat]-ral.

328) A „Megjegyzés feladat” oszlopban adott intézmény által már kiírt, de még el nem bírált tenderek kapcsán vannak feltüntetve az elvégzendő feladatok, illetve a tenderrel kapcsolatos megjegyzések. A bejegyzések egyrészt a már megjelent ajánlati felhívások paramétereire vonatkoznak, másrészt pedig az adott tender kapcsán a tenderrel érintett szereplők – ideértve az intézményeket és a feltüntetett projektmanager személyeket is - között korábban lefolytatott, a tenderek gyártók és szállítók közötti leosztására vonatkozó, egyeztetések eredményeit, illetve az azokhoz kapcsolódó esetleges változtatások eredményeit tükrözik.

329) Ezen oszlopban szereplő bejegyzések egyrészt adott tender paramétereire, illetve a korábbi egyezségekre vonatkozó, az egyeztetési mechanizmusok létét alátámasztó múlt idejű információkat tartalmaznak, másrészt a tenderrel érintett szereplőknek a tenderrel kapcsolatos jövőbeni stratégiai magatartására vonatkoznak, pl:

- a. „Philips CT, Siemens Radio, Módosítás kell, a kiírás, mert a Siemns nem felel meg. +5 év Gari miatt, jó lenne 150 M Ft emelni. De még nincs meg az ajánlat”
- b. „Szállító változott. +30 kell még. AJÁNLATI FELHÍVÁS MÉG NEM JÖTT KI. 1+ 4 év jótállás.”
- c. „[személyes adat] szolt a beadás előtti napon, hogy HOGE. Kérdés, hogy mi lesz.”
- d. „Délután megmondaj EMT.”
- e. „Változik. EMT Toshiba, Premier, GE, Medentrade Philips. Az volt a megbesz, hogy Toshiba meg kapja, [személyes adat] szerint. Ezek adtak részvételi szándékot. Mediszer eleve nem. Plusz 330 kell. MedenTrade 389 [személyes adat]”
- f. „Változott a szállító. Mejelent és Hoge lesz”
- g. „Philips variál, hogy változtasson a kiírás. Jelenleg GE. Philpset le kell állítani. 300 a CT és egy Röntgen+ 5 év garancia. + 20 M Ft kell.”
- h. „Philips jött ki, a megbeszélés, ellenére Keszthely miatt. [személyes adat], balhéja. Premier a Nagyobb CT re tud menni, de az maga 300 M Ft”
- i. „, Ki jött. PMG. PMG 300, Siemens 200. Ki viszi a Siemenst?”
- j. „6 db ajánlati kör van. Kb 500 M Ft kell még. 12 hónap jótállás és 48 szavatosság”

330) A rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a táblázat készítésében kik vettek részt. A táblázat készítőjeként feltüntetett „[személyes adat]” kifejezetten a KEOP tender előkészítéséhez kapcsolódó igényfelmérésben kulcsszerepet játszó [személyes adat]-ra utal. A „[személyes adat]” és a „[személyes

adat]” bejegyzések [személyes adat]-t takarják. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ugyan nem állapítható meg pontosan, hogy [személyes adat] a táblázat elkészítésében hogyan, milyen mértékben és melyik bejegyzés elkészítésében működött közre, ugyanakkor megalapozottan kijelenthető, hogy a táblázat [személyes adat] által készített korábbi verzió alapján készült.

- 331) 1. sz. védett tanú előadta⁵³⁵ hogy a táblázat eredeti verzióját [személyes adat] készítette el, azonban a „Megjegyzés feladat” oszlopban és a „Tervezett szállító” oszlopban szereplő bejegyzéseket nem [személyes adat] írta. Ezt alátámasztja az is, hogy táblázatban számos helyen feltüntetésre került „[személyes adat]” bejegyzés (pl: [személyes adat] szólt a beadás előtti napon, hogy HOGE), ami azok nyelvtani-logikai értelmezése szerint egy [személyes adat]-tól különböző személytől származhat.
- 332) Ebből következően [személyes adat] nemcsak átadta felhasználásra az általa az igényfelmérés során készített, az igényfelmérés eredményeit tartalmazó táblázatot, hanem feltehetően megosztotta az igényfelmérés során, illetve más forrásból megszerzett információit a bejegyzések íróival.
- 333) A táblázat, illetve a benne foglalt bejegyzések keletkezésének időpontját nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, az azonban egyértelműen megállapítható, hogy a táblázatban található bejegyzések nem egyidejűleg kerültek a táblázatba. Erre utalnak többek között az utasítást vagy kérdést megfogalmazó bejegyzések (pl: PM-et [személyes adat] viszi [személyes adat] Intézze, Szállítói szerződés?Mi a %?PM???). A bejegyzések jelentős csoportja az adott vállalkozáshoz, vagy a tenderhez kapcsolódó tervezett jövőbeni magatartásra is vonatkozik, amik között egyaránt megtalálhatóak már a tenderkiírás előtti időszakból származó, illetve a tenderkiírás utáni időszakból származó bejegyzések is. E körbe tartozik a „Tervezett Nettó ár” elnevezésű oszlop, amelynek elnevezése és tartalma arra utal, hogy a tenderek kapcsán folytatott előzetes egyeztetés a beadandó árakra is kiterjedt.
- 334) Egyértelműen megállapítható, hogy a bejegyzések elkészítésében több személy is részt vett (erre utalnak a többes szám első személyben történt megfogalmazások (pl: VMD Philipses, EMT Philips. Keretet pontosan nem tudjuk, de ennyi kéne kb.) illetve a fent említett utasítást vagy kérdést megfogalmazó bejegyzések is.
- 335) Megállapítható az is, hogy a „megjegyzés/feladat” és a „tervezett szállító” oszlopokban szereplő fent nem kimerítően bemutatott bejegyzések az adott tender kapcsán a *tenderrel érintett szereplők* közötti, a KEOP tenderek előkészítéséhez kapcsolódó igényfelmérés során folytatott egyeztetések, illetve az igényfelméréshez kapcsolódóan folytatott további, a tenderek gyártók és szállítók közötti leosztására vonatkozó egyeztetések eredményeit tükrözik, illetve ezen egyeztetésekben jelentős koordináló szerepet játszó személyeket is feltünteteti a táblázat. Ebből következően az eljáró versenytanács meglátása szerint a táblázatban szereplő bejegyzések a koordináló személyek tudomásával/egyetértésével, illetve adott esetben közreműködésével kerültek a táblázatban feltüntetésre. Továbbá az is megállapítható az eljáró versenytanács álláspontja szerint, hogy az egyes tenderekre vonatkozó egyeztetések összefüggenek egymással, hiszen egyik tendernél tett bejegyzés utal a másik tenderre, pl a szentesi tender kapcsán tett bejegyzés utal a keszthelyi tenderre és annak alakulására: „*Philips jött ki, a megbeszélés, ellenére Keszthely miatt. [személyes adat], balhéja. Premier a Nagyobb CT re tud menni, de az maga 300 M Ft*”
- 336) Az eljáró versenytanács visszautal arra a korábban kifejtett következtetésre, miszerint a [személyes adat] által készített, „PMG” elnevezésű táblázat, a [személyes

⁵³⁵ VJ/19-654/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz

adat] által és a [személyes adat] által közösen készített „CT-MR.xls” táblázat, valamint a [személyes adat] által készített „KEOP56_E_státusz lista_20150721” elnevezésű táblázatok névelírási azonosságai⁵³⁶ arra utalnak, hogy a „CT-MR” táblázat szerzői [személyes adat], a Euromedic munkatársa és [személyes adat], a Premier G. Med munkatársa, valamint a „PMG” táblázat szerzője, [személyes adat], a Siemens Zrt., később a Healthcare Kft. munkavállalója részt vettek a „KEOP56_E_státusz lista_20150721” táblázat szerkesztésében és tartalmának kialakításában. A Philips korábbi munkatársa szintén valószínűsítette, hogy látta a táblázat korábbi verzióját.⁵³⁷ Szintén visszaüt arra az eljáró versenytanács, hogy a korábban kifejtettek szerint (lásd 210) pont) az igényfelmérés során készült táblázatok szintén tartalmazzak preferált gyártóra vagy szállítóra vonatkozó bejegyzéseket.

- 337) Ebből következően az eljáró versenytanács szerint a fenti névazonossági elírások is azt támasztják alá, hogy a *Euromedic, a Premier G. Med, valamint a Philips mellett a Siemens is* aktívan bekapcsolódott az igényfelmérésbe, valamint az igényfelméréshez kapcsolódóan információkat szolgáltatott az igényfelmérésben koordináló szerepet betöltő [személyes adat] részére, ennél fogva a bejegyzések tartalmának kialakításában valamennyien közreműködtek.

V.14.4. Piaci szereplők által készített táblázatok, kimutatások az ajánlattételi időszakban

- 338) Megállapítható, hogy több piaci szereplő az ajánlattételi időszakban a folyamatban lévő tenderekről rendszeresen belső használatra szánt kalkulációkat, kimutatásokat, táblázatokat készített.
- 339) A táblázatok, belső kimutatások ennek megfelelően jellemzően tartalmazták egyrészt adott tender paramétereit, a vállalkozás kalkulációját a nyerési esélyeiről, továbbá a gyártóval/szállítóval történő együttműködés formáját.
- 340) A vállalkozások ezeket a csak belső használatra készített táblázatokat, összegzéseket kizárólag csak a belső munkatársaknak küldték meg, olykor magában az e-mail szövegében tüntették fel az adott tenderre vonatkozó nyerési esélyeiket.
- 341) Általánosságban megállapítható, hogy a piaci szereplők által készített táblázatok tartalmi azonosságot mutatnak a [személyes adat] által készített vagy hozzá köthető táblázattal.
- 342) A GE⁵³⁸, Philips⁵³⁹, Premier G. Med⁵⁴⁰, Euromedic⁵⁴¹ és a Siemens valamennyien készítettek ebben az időszakban táblázatokat.

V.14.4.1. A Siemens által készített belső munkaanyagok

- 343) A Siemens a tenderek kiírását követően nagy számban készített táblázatokat, valamint több táblázat állt a rendelkezésére, amik a disztribútoraitól kerültek hozzá.
- 344) A Siemens Zrt./Healthcare Kft. a belső munkaanyagaiban (e-mailekben, határidőnaplókban) „No Go” illetve *No Bid*” jelzéssel látta el a KEOP pályázatok keretében lebonyolított tendereket.⁵⁴² A Siemens munkatársai ezeket a jelzéseket mind a kiírás

⁵³⁶ A három táblázat azonos módon tartalmaz elírásokat vállalkozások neveinek rövidítései, a rövidítések betűinek helytelen sorrendje, valamint az elnevezések helytelen alkalmazása tekintetében.

⁵³⁷ VJ/19-699/2016. sz. [személyes adat] meghallgatási jegyzőkönyve 35. kérdésre adott válasz

⁵³⁸ pl: VJ/19-484/2016. számú, a GE-től elhozott bizonyíték összefoglalóban „KEOP tender összefoglaló”

⁵³⁹ pl: VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 36. tétel

⁵⁴⁰ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 81-82. tételek

⁵⁴¹ VJ/19-488/2016. sz. Euromedic bizonyíték-összefoglaló 3. tétel

⁵⁴² VJ/19-500/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

előtt, mind a kiírást követő, de eredményhirdetés előtti tenderek esetében alkalmazták a tendereket összegző belső levelezéseikben, illetve táblázataikban.

345) A fentiek alapján megállapítható, hogy a „no go/no bid” bejegyzések azt jelentik, hogy a Siemens Zrt. egyrészt a tenderek kiírása előtt lefolytatott egyeztetések alapján, másrészt pedig az ajánlatkérés mellékletét képező dokumentáció műszaki tartalma, specifikációja alapján eldöntötte, hogy melyik tenderen nem vesz részt akár közvetlen, akár közvetett – szállító/disztribútor útján történő – ajánlattevőként.

346) Egy [személyes adat] által kollegáinak küldött e-mail⁵⁴³ - ami a feltüntetett KEOP tenderek vonatkozásában mutatja „NO Bid” jelzéssel, hogy a Siemens nem indul az adott tendereken - kapcsán a Siemens Healthcare Kft. elmondta, hogy ebben a felsorolásban olyan tenderek is szerepelnek, amelyek még nem kerültek kiírásra, vagy olyan kórházak, amelyek teljesen kimaradtak ebből a rendszerből, mert nem pályáztak KEOP forrásra.⁵⁴⁴

347) Több táblázatból^{545546 547 548549 550} megállapítható, hogy a tenderek felosztásánál figyelembe vette a többi szállító/disztribútor piaci részesedését, amelyet az Euromedic nyilatkozata⁵⁵¹ és a Siemens nyilatkozata⁵⁵² is megerősít.

[engedékenységi nyilatkozat]

348) Az alábbiakban ismertetett, a Siemens Healthcare Kft. által benyújtott, ezen részben ismertetett valamennyi dokumentum a Siemens Healthcare Kft. 2016. december 30-án kelt engedékenységi kérelmének mellékleteként került a vizsgálat részére átadásra, valamint az ott előadott releváns előadások kerülnek bemutatásra.⁵⁵³[engedékenységi nyilatkozat]

349) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁵⁴

350) [engedékenységi nyilatkozat]⁵⁵⁵ [engedékenységi nyilatkozat].

351) [engedékenységi nyilatkozat]⁵⁵⁶ [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁵⁷ [engedékenységi nyilatkozat].

352) Az eljáró versenytanács szerint a „[személyes adat]-el” elnevezés valóban [személyes adat]-ra utal, ahogyan azt a [engedékenységi nyilatkozat], ugyanis a vizsgált időszakban a korábbiakban kifejtettek szerint [személyes adat] rendszeresen tartotta a kapcsolatot [személyes adat]-ral. Ebből következően megalapozottan feltehető, hogy a „[személyes adat]-el” mappában szereplő táblázatokban foglalt információk valamilyen módon [személyes adat] közreműködésével kerültek [személyes adat] birtokába. Mivel pedig a táblázatok valóban tartalmazznak olyan adatokat, amelyekről a Siemens Healthcare Kft.-nek nem lehetett tudomása, ezért csupán külső forrásból, feltehetően a megjelölt Siemens Healthcare Kft. disztribútoroktól kerülhettek a Siemens birtokába,

⁵⁴³ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 26. tétel

⁵⁴⁴ VJ/19-500/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

⁵⁴⁵ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 25. tétel

⁵⁴⁶ VJ/19-486/2016. sz. Siemens bizonyíték-összefoglaló 31-32. tétel „sum_kivonat”

⁵⁴⁷ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete [engedékenységi nyilatkozat]

⁵⁴⁸ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 5. melléklete [engedékenységi nyilatkozat]

⁵⁴⁹ VJ/19-369/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

⁵⁵⁰ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete [engedékenységi nyilatkozat]

⁵⁵¹ VJ/19-601/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

⁵⁵² VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 129. pontja

⁵⁵³ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem

⁵⁵⁴ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 162. pontja

⁵⁵⁵ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 1. pontjaiban foglaltak

⁵⁵⁶ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 11. melléklete: „Szerintem érteni fogod [...]”

⁵⁵⁷ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 130. pontja

ezért megalapozottan az a következtetés vonható le, hogy [személyes adat] a disztribútoroktól származó információkat osztotta meg [személyes adat]-sel. Ebből következően a „[személyes adat]-el” mappában található táblázatok tekintetében az eljáró versenytanács helytállónak tekinti a Siemens Healthcare Kft. értékelését, mely szerint a táblázatok a [személyes adat] koordinálásával zajló, a Siemens Healthcare Kft. és a disztribútorok közötti, a tenderek felosztására irányuló kommunikációjára utalnak.

353) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁵⁸

354) [engedékenységi nyilatkozat]⁵⁵⁹ [engedékenységi nyilatkozat]⁵⁶⁰ [engedékenységi nyilatkozat]⁵⁶¹ [engedékenységi nyilatkozat]⁵⁶² [engedékenységi nyilatkozat]⁵⁶³ [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁶⁴

355) [engedékenységi nyilatkozat]⁵⁶⁵ [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁶⁶

356) A „[személyes adat]-el” mappában található disztribútori inputtáblázatok kapcsán megállapítható, hogy a Euromedic és a Mediszer maga készítette el a Siemensnél a „[személyes adat]-el” mappában található inputtáblázatok, amelyeket eljuttattak (a Mediszer feltehetően a viharzóna levelezőrendszer alkalmazva) a Siemens Healthcare Kft. részére. Ebből következően a HOGE és Medirex adatait tartalmazó táblázatok is nagy valószínűséggel az adott vállalkozások készítették el. A „[személyes adat]-el” mappa pedig arra utal, hogy [személyes adat] valamilyen módon közreműködött abban, hogy valamelyik időpillanatban, vagy a Mediszer/Euromedictől-től, vagy [személyes adat]-tól megkapta a táblázatot, illetve annak tartalmának kialakításában közreműködhetett. Azt, hogy a [személyes adat]-el mappa tartalmához [személyes adat] hozzáfért az is bizonyítja, hogy [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁶⁷⁵⁶⁸ A Monitoring táblázatnak nevezett táblázatot valószínűsíthetően [személyes adat] készítette, amire utal a „[személyes adat]” felhasználónév is, aki utoljára módosította a dokumentumot. A tenderek sorrendjének egyezősége a Monitoring táblázatban és a disztribútori inputtáblázatban szintén azt támasztja alá az eljáró versenytanács szerint, hogy a disztribútori inputtáblázatok [személyes adat]-nak meg kellett kapnia.

357) A disztribútori inputtáblázatok azért készültek [személyes adat] közreműködésével, hogy a Siemens Healthcare Kft. és [személyes adat] a Siemens disztribútorainak a tenderekből való részesedését nyilvántartsa és ellenőrizze, amire a tenderek tendenciózus felsorolása, majd a Monitoring táblázatban történő összesítése utal. Mivel azonban ezek a táblázatok olyan tendereket is tartalmaztak, amelyeket a HOGE, az Euromedic és a Mediszer nem Siemens termékekkel, hanem más gyártók termékeivel nyertek meg, az eljáró versenytanács szerint az a következtetés vonható le, hogy a Siemens Healthcare Kft. a disztribútorok közötti felosztás gyakorlati megvalósulásának vizsgálata érdekében szerezte be a fenti adatokat. Ez közvetetten a gyártói felosztás tényét is igazolja.

358) Az eljáró versenytanács szerint a Siemens Healthcare Kft. által 2015. októberében a disztribútoroknak visszaküldött, disztribútori inputtáblázatok tartalmazó e-mailek⁵⁶⁹,

⁵⁵⁸ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 129. pontja

⁵⁵⁹ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

⁵⁶⁰ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

⁵⁶¹ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

⁵⁶² VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

⁵⁶³ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

⁵⁶⁴ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 125. pontja

⁵⁶⁵ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 130. pontja

⁵⁶⁶ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 131. pontja

⁵⁶⁷ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 130. pontja

⁵⁶⁸ VJ/19-1156/2016. sz. beadvány

⁵⁶⁹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem, 18. melléklet

melyek szisztematikusan KEOP/KEHOP-ra utalással ellátott tárggyal rendelkeznek, továbbá zárójelben azt tartalmazzák, hogy „nincs változás” – illetve a Medirex esetén „Bajcsy KEOP” –, szintén cáfolja, hogy az inputtáblázatokat a Siemens nyilvános forrásból gyűjtötte volna össze, hiszen annak visszamutatása nem lett volna indokolt.

[engedékenységi nyilatkozat]

- 359) [engedékenységi nyilatkozat]⁵⁷⁰ [engedékenységi nyilatkozat].
- 360) [engedékenységi nyilatkozat].
- 361) [engedékenységi nyilatkozat].
- 362) [engedékenységi nyilatkozat].
- 363) [engedékenységi nyilatkozat].
- 364) [engedékenységi nyilatkozat].
- 365) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁷¹
- 366) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁷²
- 367) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁷³
- 368) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁷⁴ [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁷⁵
- 369) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁷⁶
- 370) [engedékenységi nyilatkozat]⁵⁷⁷ [engedékenységi nyilatkozat].
- 371) Az eljáró versenytanács álláspontja, hogy a fenti táblázat is a [személyes adat] koordinálásával zajló, a Siemens Healthcare Kft. és a disztribútorok közötti, a tenderek felosztására irányuló kommunikációt támasztja alá, valamint mivel nem csak Siemens termékkel győztes tenderek vannak benne felsorolva, hanem GE és Philips termékkel győztes tenderek is, az eljáró versenytanács szerint az a következtetés vonható le, hogy a Siemens Healthcare Kft. a gyártók közötti felosztás gyakorlati megvalósulásának vizsgálata érdekében is szerezte be a fenti adatokat. Ez közvetetten a gyártói felosztás tényét is igazolja. Szintén ezt igazolja az eljáró versenytanács szerint egy további táblázat⁵⁷⁸), amelyben két kördiagram szerepel, amelyek a Siemens, GE, Philips, Toshiba, valamint „az egyéb hazai” és „egyéb külföldi” kategóriákat tartalmazzák.
- 372) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁷⁹
- 373) [személyes adat] [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁸⁰
- 374) Azon táblázatok (Monitoring táblázat, valamint a KEOP vegleges elnevezésű táblázat, amelyet szintén [személyes adat] készített és szintén a [SZEMÉLYES ADAT]-sel mappában található meg⁵⁸¹) alapján, amelyek olyan disztribútorokat is feltüntetnek, akik nem kizárólag Siemens termékkel indultak a tendereken, hanem GE és Philips

⁵⁷⁰ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem

⁵⁷¹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 131. pontja

⁵⁷² VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 133. pontja

⁵⁷³ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 136. pontja

⁵⁷⁴ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 131. pontja

⁵⁷⁵ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 132. pontja

⁵⁷⁶ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 141. pontja

⁵⁷⁷ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 153. pontja

⁵⁷⁸ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete, „KEOP 5.6.0.” elnevezésű exceltáblázat

⁵⁷⁹ VJ 19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 36. és 38. pontja

⁵⁸⁰ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 171. pontjai

⁵⁸¹ VJ/19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem melléklete

termékkel is, megállapítható, hogy a disztribútorok szinte azonos piaci részesedést értek el. [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁸²

[engedékenységi nyilatkozat]

375) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁸³

376) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁸⁴

377) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁸⁵

378) [engedékenységi nyilatkozat]. A Premier G. Med előzetes álláspontra adott észrevételei szerint ezen adatok nyilvános adatok volt ekkor. Ezt az előadást az eljáró versenytanács nem fogadja el, a Siemens is úgy értékeli, hogy a táblázat adatai nyilvános forrásból nem állnak rendelkezésre. A bejegyzések alapján megállapítható, hogy azok olyan részletezettségűek, olyan egységes megfogalmazásúak, hogy az inputja nem származhatott a feltüntetett kórházaktól, azt egy részletes információkkal és projektismerettel rendelkező személy bocsátotta a Siemens rendelkezésére.

[engedékenységi nyilatkozat]

379) [engedékenységi nyilatkozat].

380) [engedékenységi nyilatkozat].

381) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁸⁶

382) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁸⁷

383) [engedékenységi nyilatkozat].⁵⁸⁸

V.15. VMD-Mediszer közötti egyeztetések

384) A VMD és a Mediszer a lent bemutatott piaci pozíciójukból fakadóan a KEOP feltételes közbeszerzési eljárások ajánlattételi felhívásait követően stratégiai együttműködést alakítottak ki, ennek során a megjelent tenderek kapcsán dolgoztak ki különböző együttműködési formákat.

385) A Mediszer előadta,⁵⁸⁹ hogy nem ismerik a vizsgálat tárgyát képező termékkört. A tenderek megjelenését követően megpróbálták olyan ismerős cégekkel, a gyártókkal vagy egyéb disztribútorokkal felvenni a kapcsolatot, akiknek volt szakmai hozzáértése a termékek vonatkozásában. A Mediszer fő profilja a műtői berendezések (műtőasztal, műtőlámpa) értékesítése volt.⁵⁹⁰

386) A VMD nyilatkozata szerint – mely nyilatkozatot a Mediszer nyilatkozata megerősít - abban az esetben fordultak a Mediszerhez, ha a Siemens elutasította az ajánlatkérésüket, illetve amennyiben önállóan nem tudtak elindulni egy tenderen a Mediszer konzorciumi partnereként, közös ajánlattevőként, vagy alvállalkozóként szerettek volna indulni. Együttműködésük keretében a radiológiai termékek telepítésével kapcsolatban nyújtottak referenciát a Mediszer részére, illetve próbáltak olyan cégeket felkutatni, amelyek tudnak ilyen referenciát nyújtani. A VMD a

⁵⁸² VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 147-157. pontjai

⁵⁸³ VJ/19-298/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 9. pontja

⁵⁸⁴ VJ/19-298/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 15. pontja

⁵⁸⁵ VJ/19-298/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 16. pontja

⁵⁸⁶ VJ 19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 35. pontja

⁵⁸⁷ VJ 19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 37. pontja

⁵⁸⁸ VJ 19-291/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 36. és 38. pontja

⁵⁸⁹ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

⁵⁹⁰ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

Mediszerrel nem egyeztetett arról, hogy ki melyik tenderen fog indulni, hanem információik alapján vélelmezték, hogy melyikük melyik tenderen képes indulni, és ezeket táblázatban tüntették fel.⁵⁹¹ Az érintett gyártókat nem vonták be az egyeztetési folyamatba.⁵⁹²

387) Az együttműködés elsősorban a VMD érdekét szolgálta, mert a gyártók elzárkóztak⁵⁹³ a VMD-vel való együttműködéstől a VMD korábbi üzleti gyakorlata és piaci hírneve miatt.

388) A Mediszer együttműködését pedig az indokolta, hogy a Mediszernek nem volt szakmai tapasztalata és ismerete a képalkotó diagnosztikai eszközök területén, mert a Mediszer fő profilja a műtői berendezések, így a műtőasztal, műtőlámpa volt.⁵⁹⁵ Továbbá a Mediszernek nem volt szakember kapacitása a készülékek üzembe helyezésére.

389) A Mediszernek a VMD-vel történő egyeztetéseit ezért többek között az is⁵⁹⁶ indokolta, hogy ismeretei szerint a VMD-nek nagyobb tapasztalata és rálátása volt a képalkotó berendezések beszerzésére irányuló tendereken, és álláspontjuk szerint a VMD arról is ismerettel rendelkezett, hogy adott specifikációnak melyik gyártó felel meg, valamint nekik szakemberük is volt az ilyen jellegű munkák elvégzésére.

390) A két vállalkozás közötti egyeztetések kiterjedtek egyrészt arra, hogy adott tendereken a Mediszer és a VMD mely gyártótól kér ajánlatot. A Mediszer elsősorban a Philipstől és a Siemens Healthcare Kft. -től kért és kapott terméket és gyártói támogatást. A VMD minden gyártótól kért ajánlatot, azonban a Siemens Healthcare Kft. és a Philips elzárkózása miatt gyakorlatilag nem kapott ajánlatot,⁵⁹⁷ ezért nem léphetett fel önálló ajánlattevőként.⁵⁹⁸ Ezek mellett arra vonatkozó bizonyíték áll rendelkezésre, hogy a vállalkozás agresszív üzletpolitikát folytatott⁵⁹⁹, az őt elutasító gyártói magatartás ellenére azt kívánta elérni, hogy akár közvetítőn keresztül, akár más gyártó termékével indulva, de részt vehessen a tendereken.

391) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a VMD és a Mediszer fenti együttműködését az átfogó, egységes egyeztetési mechanizmushoz kapcsolódóan szükséges értékelni. Megjegyzi azonban az eljáró versenytanács, hogy a versenytársak közötti tenderekkel kapcsolatos együttműködés csak nagyon kivételes helyzetben, csak a tisztán jogszerű, indokolt konzorciumi együttműködés vagy a legitim, indokolt alvállalkozói viszony esetén képzelhető el, ha az ilyen jellegű együttműködésre olyan helyzetben kerül sor, amikor a (tényleges vagy potenciális) versenytársak objektív körülmények alapján nem lennének képesek önállóan pályázni.

V.16. Jogorvoslatok hiánya

V.16.1. Utólagos megtámadás hiánya

392) Megállapítható, hogy a KEOP forrással érintett feltételes közbeszerzési eljárásokat egyik, a feltételes közbeszerzési eljárással érintett piaci szereplő sem támadta meg jogorvoslati eljárással, annak ellenére, hogy a korábban bemutatottak szerint szinte

⁵⁹¹ VJ/19-597/2016. sz. VMD meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

⁵⁹² VJ/19-597/2016. sz. VMD meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésére adott válasz

⁵⁹³ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

⁵⁹⁴ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 27. tétel

⁵⁹⁵ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

⁵⁹⁶ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

⁵⁹⁷ A GE pedig szinte kizárólag a Premier G. Med-et támogatta, így volt, hogy elutasította GE is a VMD ajánlatkérését (pl. VJ/19-493/2016. sz. bizonyíték-összefoglaló, 19. tétel)

⁵⁹⁸ A VMD szállítóként ezért GE, Toshiba által gyártott termékekkel vett részt a KEOP tendereken, azonban egyéb eljárás alá nem vont gyártó termékeivel (Carestream, Apelem, Gendex Dental Systems, Xstrahl, Primax) is nyújtott be ajánlatot.

⁵⁹⁹ 564. Philips jkv 2. kérdés, VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 24-26. tételek

valamennyi piaci szereplő a kiírások alapján detektálta, hogy ha valamelyik tender túl van specifikálva.

- 393) A GE pár tender kapcsán kérelmezett előzetes vitarendezési eljárást, valamint több mint 20 alkalommal élt a kérdésfeltevés lehetőségével⁶⁰⁰
- 394) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az a tény, hogy a GE több alkalommal előzetes vitarendezéssel, vagy a kiírónak szánt kérdésfeltevéssel akarta elérni a specifikáció számára kedvező módosítását, nem tekinthető a közbeszerzési eljárás utólagos megtámadásával egyenértékű aktusnak, illetve a GE által benyújtott előzetes vitarendezés elhanyagolható számú a tenderek mennyiségéhez képest. Az eljáró versenytanács e körben visszautal a 253)-254) pontokban írtakra.
- 395) Sem a kérdések feltétele, sem a műszaki specifikáció módosítása iránti kérelem benyújtása nem a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második részében szabályozott kiegészítő tájékoztatással kapcsolatos kérelemnek minősül, és az érintett kórházak ekként is kezelték. A kiegészítő tájékoztatás, mint jogintézmény, célja a Kbt. indokolása szerint az, hogy az érdekelt gazdasági szereplők a megfelelő ajánlattétel, illetve részvételi jelentkezés érdekében megfelelő tájékoztatást kérhessenek. A kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem a Kbt.-ben, a jogorvoslattal kapcsolatos rendelkezésektől való egyértelmű elkülönítése, illetve eltérő célja alapján nem minősíthető jogorvoslati eljárás lefolytatása iránti kérelemnek és így nem minősíthető a közbeszerzési eljárás utólagos megtámadásával egyenértékű aktusnak sem, ugyanis a kiegészítő tájékoztatásra irányuló kérelem csak a tájékoztatás megadására kötelezi a címzettjét, a kiírási dokumentációban való változtatás eszközölésére nem.

V.16.2. Piaci szereplők nyilatkozatai

- 396) Az Euromedic állítása szerint azért nem támadta meg a közbeszerzési eljárásokat, mert elég volt nekik annyi, amin el tudtak indulni. A megtámadás azt is eredményezte volna, hogy a kórház elesik a forrástól és nem indulhatott volna újra a tenderen.⁶⁰¹
- 397) A GE,⁶⁰² a Medirex,⁶⁰³ a Philips, a Premier G. Med,⁶⁰⁴ illetve a VMD⁶⁰⁵ is kapacitásproblémákkal, illetve a VMD, és a Siemens Healthcare Kft. a jogorvoslati díj mértékével indokolták, hogy miért nem támadták meg a tendereket jogorvoslati kérelem benyújtásával.
- 398) A Variotrade is legitim okra hivatkozott, amikor előadta az okát adta annak, hogy miért nem támadta meg a tendereket jogorvoslati kérelem benyújtásával.⁶⁰⁶
- 399) A Mediszer,⁶⁰⁷ a Siemens Healthcare Kft.,⁶⁰⁸ továbbá a Premier G. Med⁶⁰⁹ nyilatkozata szerint tudható volt, hogy ha jogorvoslattal élnek, a támogatási összeg az adott tender vonatkozásában lehívhatatlanná válik, és a kórház elesik a támogatástól.

⁶⁰⁰ VJ/19-115/2016. sz. GE adatszolgáltatás 20. kérdésére adott válasz

⁶⁰¹ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 31. kérdésére adott válasz

⁶⁰² „Döntőbizottsági szintre azért nem vitték tovább a jogorvoslatot, mert nem volt rá kapacitásuk”. VJ/19-497/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésére adott válasz

⁶⁰³ „véleményük szerint a gyártók kapacitásproblémák miatt nem éltek jogorvoslattal.” VJ/19-589/2016. sz. Medirex meghallgatási jegyzőkönyv 37. kérdésére adott válasz

⁶⁰⁴ A Premier G. Med azért nem élt jogorvoslattal a közbeszerzési eljárások során, mert a megnyert közbeszerzési eljárások a teljes kapacitásukat lekötötték. VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 43. kérdésére adott válasz

⁶⁰⁵ A VMD a jogorvoslati díjjal kapcsolatos finansziális okok, illetve kapacitás hiány miatt nem támadta meg a közbeszerzési eljárásokat. VJ/19-597/2016. sz. VMD meghallgatási jegyzőkönyv 46. kérdésére adott válasz

⁶⁰⁶ VJ/19-495/2016. sz. Variotrade meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

⁶⁰⁷ VJ/19-600/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

- 400) A Novelmedix azért nem támadta meg a közbeszerzési eljárásokat, mert kis cég, és a továbbiakban is szeretnének a piacon maradni.⁶¹⁰
- 401) A Siemens Healthcare Kft. a közbeszerzési eljárásokat részben azért nem támadta meg, mivel a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásának eredményét illetően általánosan negatív a tapasztalatuk.⁶¹¹
- 402) A fenti indokokon túl az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékokból nem a fenti okok tűnnek ki, hanem az, hogy a meg nem támadás oka a szereplők közös, felismert célja volt, hiszen a megtámadás hátráltatta, ellehetetlenítette volna a tendereket, ezért inkább minden szereplő tartózkodott a megtámadástól, annak ellenére, hogy korábban bemutatásra került, hogy felismerték a túlspecifikáltságot.
- 403) [engedékenységi nyilatkozat]⁶¹² [engedékenységi nyilatkozat].
- 404) A nyilatkozatok is alátámasztják, hogy a KEOP tenderekkel érintett szereplőknek – a rendkívül rövid határidőre tekintettel – közös érdeke fűződött a KEOP feltételes közbeszerzési eljárások zavartalan lebonyolításához, illetve a KEOP források problémamentes lehívásához. Ebből következően bármilyen, a feltételes közbeszerzések eredményes lefolytatását megakadályozó aktus veszélyeztette volna a közbeszerzési eljárások eredményes lefolytatását.
- 405) A közös érdeken túlmenően a piaci szereplők egyrészt kapacitásbeli problémákkal, másrészt a kialakult piaci gyakorlattal is indokolták a passzív magatartásukat. Továbbá a piaci szereplők megkérdőjelezték a jogorvoslat várható sikerességét, ami miatt szintén eltekintettek a jogorvoslatok benyújtásától.
- 406) Az eljáró versenytanács visszautal a korábban kifejtettekre, hogy [személyes adat] kifejezetten azt kommunikálta a KEOP feltételes közbeszerzésekkel érintett szereplői felé, hogy az ő feladata a közbeszerzések zavartalan lebonyolításának, illetve az intézmények KEOP forrásokhoz való hozzájutásának elősegítése, ennek érdekében az ő feladata arra is kiterjed, hogy a cél megvalósításába ütköző zavarokat, illetve az esetleges problémákat elhárítsa. Az eljáró versenytanács külön kiemeli a HOGE nyilatkozatát,⁶¹³ miszerint „[személyes adat] nekünk azt mondta, hogy ne akadályozzuk a közbeszerzések menetét olyan magatartással, ami esetleg a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz vezet, engedjük a piac folyásának menetét. Ha lett volna ilyen, akkor az adott intézmény forrásvesztést szenvedett volna.”
- 407) A Premier G. Med nyilatkozata is megerősíti,⁶¹⁴ hogy [személyes adat] fokozott figyelemfelhívással fordult a Premier G. Med felé, miszerint kormányzati kérés volt, hogy a szűkös határidőkre tekintettel ne kerüljenek be a kiírásba kizáró műszaki tartalmak, mert *ha az esetleges kizáró feltételekre tekintettel valaki megtámadja a tendereket, akkor nem lesz idő a KEOP források lehívására.*

⁶⁰⁸ „jogorvoslat kérésével a közbeszerzés eredménytelenségét okozzák és így megghiúsítsák az adott kórház beszerzését” VJ/19-500/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

⁶⁰⁹ A Premier G. Med nyilatkozata alapján, ha valamely piaci szereplő megtámadott volna egy tendert az újra ki kellett volna írni és így a kórház elesett volna a forrásról. VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 42. kérdésére adott válasz

⁶¹⁰ VJ/19-683/2016. sz. Novelmedix meghallgatási jegyzőkönyv 30. kérdésére adott válasz

⁶¹¹ VJ/19-500/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

⁶¹² VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 4. sz. melléklet 5. kérdésre adott válasz

⁶¹³ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésére adott válasz

⁶¹⁴ VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 39. kérdésére adott válasz

- 408) A Philips is úgy gondolt a kérdésfeltevési és döntőbizottsági eljárásra, amely lehetőségek megakasztják a tenderrel kapcsolatos folyamatokat, beblokkolják azt és az adott kiíró emiatt elbukja a tender.⁶¹⁵
- 409) A Mediszer nyilatkozata szerint [személyes adat] és [személyes adat] tanácsai is szerepet játszottak abban, hogy a Mediszer nem élt jogorvoslással.⁶¹⁶ [engedékenységi nyilatkozat]⁶¹⁷ [engedékenységi nyilatkozat].
- 410) [engedékenységi nyilatkozat]⁶¹⁸ [engedékenységi nyilatkozat].

V.17. Kapacitásproblémák kezelése

- 411) 2015. október 8-án váltak publikussá a döntések, arra vonatkozóan, hogy mely kórházak kapnak KEOP támogatást. Ezt követően a gyártók magyarországi képviselői a gyárakkal való egyeztetést követően megállapították, hogy nem tudják a vállalt mennyiséget határidőben legyártani, illetve ezáltal az intézmények részére határidőre leszállítani. A kapacitásproblémák a finanszírozási források lehívását veszélyeztették.
- 412) [engedékenységi nyilatkozat].⁶¹⁹ [engedékenységi nyilatkozat].⁶²⁰
- 413) [személyes adat] a kapacitásproblémák kezelésében is központi szerepet vállalt. Találkozót szervezett⁶²¹⁶²² [személyes adat]-sel a Siemens disztribútorai számára, amelyen rajtuk kívül a Mediszer, Medirex, Hoge, Euromedic képviselői voltak jelen.
- 414) A Euromedic nyilatkozata szerint a találkozó eredményeként⁶²³ a résztvevők arra jutottak, hogy mindenki a saját nevében kiküld egy levelet, amely szerint a Siemens Healthcare Kft. nem tud szállítani. [személyes adat] vállalta a közösen alkalmazandó mintalevél megfogalmazását.⁶²⁴
- 415) A levéltervezeteket a címzettek közül a Medirex⁶²⁵ és a HOGE⁶²⁶ is felhasználta.
- 416) [személyes adat] a felmerülő kapacitásproblémákat nemcsak a Siemens és a disztribútorok, hanem a Siemens Healthcare Kft. és a Philips között is koordinálta⁶²⁷⁶²⁸.
- 417) Az eljáró versenytanács visszautal arra, hogy⁶²⁹ a [személyes adat] és [személyes adat] között 2015. december 9-én lezajlott tíz üzenetváltás során [személyes adat], a GE munkatársa jelzi, hogy több röntgen gép raktárkészleten maradt nála: „*nekem annyi, elvettük mástól és raktárkészleten marad*”, [személyes adat] pedig megpróbál segítséget nyújtani ezeknek az értékesítéséhez. („*kuld el amid van*”).
- 418) A fentiek alapján megállapítható, hogy [személyes adat] koordináló tevékenysége kiterjedt a három nemzetközi gyártó – Siemens, Philips, GE – kapacitásproblémáinak a megoldására is.

⁶¹⁵ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 27. tétel „[...]viszont az egyetlen a kezünkben, hogy „időben megakasztjuk a folyamatot” és beblokkoljuk a tendert (kérdések, döntőbizottság.....idő...), és elbukják a támogatást, de”

⁶¹⁶ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz

⁶¹⁷ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 4. sz. melléklet 2. kérdésre adott válasz

⁶¹⁸ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat 1. sz. melléklet kérelme 4. pont

⁶¹⁹ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 168. pontja

⁶²⁰ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 169. pontja

⁶²¹ A zökkenőmentes lebonyolítás érdekében [személyes adat] szervezett egy találkozót, „*ahol rajta kívül ott volt a Siemens képviselője és több disztribútora, a HOGE, a Mediszer, a Medirex, valamint mi. Ez a Nonloso Kávészóban volt valamikor 2015. október végén.*” VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

⁶²² VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 96. pont

⁶²³ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

⁶²⁴ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 28. kérdésére adott válasz

⁶²⁵ VJ/19-589/2016. sz. Medirex meghallgatási jegyzőkönyv 41. kérdésére adott válasz

⁶²⁶ VJ/19-596/2016. sz. HOGE meghallgatási jegyzőkönyv 48. kérdésére adott válasz

⁶²⁷ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 134. tétel

⁶²⁸ VJ/19-564/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 41. kérdésére adott válasz

⁶²⁹ VJ/19-494/2016. sz. [személyes adat] bizonyíték-összefoglaló 99-106. és 108-110. tételek

- 419) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kapacitásproblémák [személyes adat] általi koordinált kezelése továbbra is arra irányult, hogy a KEOP tenderek zavartalan lebonyolítását biztosítsák, a forrásvesztést elkerülve.
- 420) [engedékenységi nyilatkozat].⁶³⁰

VI.

VI.1. A Medirex észrevételei

- 421) A Medirex az előzetes álláspontra tett észrevételeiben⁶³¹ – és részben a tárgyaláson – előadta, hogy álláspontja szerint nem követte el a feltételezett jogsértést, nem hangolta össze magatartását versenytársaival. Álláspontja szerint a versenytanács megállapításai iratellenesek, a tényállás hiányosan és nem megfelelően került feltárára, amely a Ket. 50. §-ának, illetve az 1/2003 EK tanácsi rendelet 2. cikkének megsértéséhez vezet.
- 422) Álláspontja szerint a HOGE feljegyzés nem alkalmas a feltételezett jogsértés bizonyítására. A közbeszerzésekkel kapcsolatos (előzetes álláspont 564. pontjában szereplő) táblázatok álláspontja szerint nem tartalmaznak olyan adatot, amelyről kizárólag a Medirexnek lett volna tudomása, a vállalkozás neve olyan helyszínek kapcsán merül fel, ahová korábban már sikerrel pályázott vagy olyan kontextusban szerepel, amiről a Siemensnek – mint gyártónak - tudomása volt. A Keop státuszlista táblázat kapcsán előadta, hogy összesen három cellában szerepel, azonban álláspontja szerint publikus információk alapján került a neve a táblázatba. Kiemelte, hogy több kórház kapcsán nem szerepel a neve, holott ezen tendereken nyertes ajánlatot tett, illetve a táblázat tartalmát részletesen nem elemezte az eljáró versenytanács. Álláspontja szerint a Philips táblázatok sem támaszthatják alá a jogsértését, mive rá vonatkozóan egy bejegyzés áll rendelkezésre és álláspontja szerint ehhez a táblázat készítője a piacon ismert múltbéli információt használt fel, közreműködése nélkül. A Siemens által készített, előzetes álláspontban ismertetett táblázatok sem támasztják alá a jogsértésben való részvételét, azokat a Siemens a Medirextől függetlenül is elkészíthette, illetve a két fél közti partneri viszony következtében származhatott valamely információ a Medirextől.
- 423) Elmulasztja álláspontja szerint az eljáró versenytanács megkülönböztetni a Medirexet azon disztribútoroktól, amelyekkel a gyártó szoros kapcsolatban áll, míg a Hoge és a Mediszer a Siemens szerződött disztribútora, addig a társaság csupán eseti kereskedelmi partnere a gyártónak.
- 424) A társaság a KEOP tenderek kapcsán nem egyeztetett a HOGE és a Mediszer vállalkozásokkal. [személyes adat]-sel a kapcsolatot a vertikális gyártó-forgalmazó kapcsolatra tekintettel tartotta a vállalkozás, a kapcsolat minden elemében jogszerű volt.
- 425) Előadta, hogy az igényfelmérésben nem vett részt, illetve specifikációt sem készített, a tenderek túlspecifikált jellegét nem ismerte fel, nem rendelkezett olyan szakemberrel aki ezt felismerhette volna, jogorvoslattal is ezért nem éltek, mivel ahhoz külső tanácsadóra lett volna szükség.
- 426) A Medirex előadása szerint a gyártók a diagnosztikai eszközök értékesítése terén domináns pozícióban voltak, a Medirex nem rendelkezett befolyással arra, hogy a gyártó mely disztribútornak ad ajánlatot. Meghallgatásán tett előadására (miszerint pár alkalommal indokolás nélkül nem kapott ajánlatot a Siemestől, de erre nem is volt kötelezettsége szerződéses kapcsolat hiányában) visszautalva előadta, hogy a társaság és

⁶³⁰ VJ/19-447/2016. sz. Siemens engedékenységi kérelem 173. pontja

⁶³¹ VJ/19-1333/2016.

a Siemens között nem állt fenn szoros kapcsolat, eltérő státuszára tekintettel tehát amíg más disztribútorok részt vehettek a jogsértésben, addig a társaság a feltételezett jogsértésről nem bírt tudomással.

- 427) Álláspontja szerint a kapacitásproblémák kezelése nem versenyellenes magatartás, az sem, ha egy gyártó összehívja partnereit, hogy a kapacitásproblémát egységesen kezeljék. A 2015. október 28-i találkozón csak e téma került megvitatásra, amin álláspontja szerint nem állapítható meg [személyes adat] részvétele. A találkozót [személyes adat] szervezte, ő hívta meg rá a társaság vezérigazgatóját. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a találkozón [személyes adat] is részt vett volna.
- 428) Előadta, hogy a társaság vezérigazgatója 2015 októberének végén került bemutatásra [személyes adat]-nak, akit egy kongresszuson ismert meg. Ekkorra azonban valamennyi KEOP tender ajánlattételi határideje lejárt.
- 429) Álláspontja szerint mivel nem állt a KEOP program ideje alatt kapcsolatban [személyes adat]-ral, vele szemben az eljárás megszüntetésének van helye, azon eljárás alá vontakhoz hasonlóan akik szintén nem álltak kapcsolatban [személyes adat]-ral és akikkel szemben az eljárás megszüntetését tervezte az előzetes álláspont szerint az eljáró versenytanács.
- 430) Előadása szerint a jogsértést nem követte el, a feltételezett összehangolt magatartásról nem volt tudomása, abban nem vett részt, nem ismerte azt és nem is ismerhette fel. Kiemeli, hogy noha nem feltétele az egységes és folyamatos jogsértésben való részvételnek, hogy adott eljárás alá vont a jogsértés valamennyi elemében részt vegyen, a jogsértés nem állapítható meg adott eljárás alá vonttal szemben, ha ez a vállalkozás kizárólag jogszerű magatartást tanúsított, amely ugyan más piaci szereplők esetén utalhat egy feltételezett jogsértés létrejöttére, de önmagukban nem tekinthetők a feltételezett jogsértés bizonyítékának. A Medirex nem vett részt az igényfelmérésben, a specifikációk elkészítésében, nem tartott kapcsolatot [személyes adat]-ral.
- 431) Álláspontja szerint önkényes és minden alapot nélkülöző a társaság feltételezett jogsértésben való részvételének 2015. májusi időpontjának meghatározása, illetve nem értékeli az eljáró versenytanács – a Variotrade-hez hasonlóan –, hogy a társaság a többi eljárás alá vonthoz képest később kapcsolódott be a jogsértésbe.
- 432) Kiemeli, hogy míg több disztribútorral és gyártóval szemben nagyszámú bizonyíték áll rendelkezésre, ez vele kapcsolatban nem áll fenn. Álláspontja szerint amennyiben részt vett volna a jogsértésben, akkor vele szemben is lennének hasonló jellegű és volumenű bizonyítékok.
- 433) Álláspontja szerint a Siemens arra törekszik, hogy a társaságot bevonja (feltehetően azért, hogy felelősségét eloszthassa, illetve, hogy engedékenységi kérelme nagyobb eséllyel kerüljön elfogadásra) a feltételezett jogsértésbe, az engedékenységi kérelmek számos ponton feltételezéseken alapulnak (pl. HOGE és Mediszer együttműködés, telefonhívások közötti kapcsolatok valószínűsítése, valótlan hivatkozás táblázatokra, mint disztribútori inputtáblázatokra). Az előzetes álláspont azonban ezen bizonyítékokra nem hivatkozik a Medirex felelősségét megállapító bekezdésében.

VI.2 A GE észrevételei

- 434) A GE az előzetesre tett észrevételében⁶³², illetve részben a tárgyaláson, valamint azt követően benyújtott beadványában⁶³³ előadta, hogy nem vett részt a feltételezett jogsértésben. Vitatja a tényállást, álláspontja szerint a bizonyítékok objektív mérlegelése nem támasztja alá az előzetes álláspont következtetéseit, bizonyítékok indokolás nélkül kerültek mellőzésre, a magatartására vonatkozó alternatív, ésszerűbb magyarázatok nem, vagy nem megfelelően kerültek értékelésre. A GE nem tartotta fenn a piaci részesedését a KEOP tenderek ideje alatt, piaci részesedése jelentősen csökkent. A tényállás és idővonal nem kellő bizonyossággal határozza meg az állítólagos magatartásokat és azok elkövetésének időpontját.
- 435) Álláspontja szerint sem közvetlen sem közvetett bizonyíték nem támasztja alá, hogy az igényfelmérésben a GE résztvett. Az a tény, hogy más piaci szereplők által készített táblázatokban, naptárbejegyzésekben feltüntetésre került a GE, nem lehet egy a vizsgált magatartásban való közvetett, de aktív részvétel bizonyítéka. Nincs arra információ, hogy a GE ezen bejegyzésekhez információt szolgáltatott volna. A táblázatok, amik a GE igényfelmérésben való közvetett részvételét alátámasztják az eljáró versenytanács szerint, könnyen hozzáférhető piaci információkat tartalmaznak.
- 436) A GE szerint ha részt vett volna a jogsértésben, akkor vele szemben is rendelkezésre állna olyan – más eljárás alá vontakkal szemben rendelkezésre álló – bizonyíték, ami a jogsértésben való részvételét bizonyítja. Álláspontja szerint az eljáró versenytanács kizárólag arra a vélelemre alapítja a következtetését, miszerint a GE kommunikált a Premier G. Meddel. Álláspontja szerint azt, hogy energiahatékonysági számításokat juttatott el [személyes adat] számára, az nem jelentheti azt, hogy az igényfelmérésben részt vett volna, mivel nem bírt tudomással arról, hogy [személyes adat] az igényfelmérés feltételezett koordinátora, illetve semleges és nem tenderspecifikus számításokat készített.
- 437) Álláspontja szerint az eljáró versenytanács számos ellenbizonyíték (igényfelmérés időszakában nem állt [személyes adat]-ral kapcsolatban, az engedékenységi kérelmezők, az Euromedic általános kijelentései nem vonatkoztathatóak a GE-re) ellenére ezen általános jellegű nyilatkozatokat tényként fogadja el és azokat helytelenül kiterjeszti a GE-re is. A helyes értelmezés szerint az általános nyilatkozatokban a gyártókra történő utalás a Siemenst és a Philipset jelenti álláspontja szerint.
- 438) Nem bizonyított álláspontja szerint, hogy a Premier G. Med magatartása betudható lenne a GE-nek. Azért segítette a Premier G. Med munkáját nyilvánosan is elérhető információval, hogy az még hatékonyabban dolgozhasson a tendereken. Nem tudja kizárni, hogy a Premier G. Med által készített vagy módosított táblázatokban szereplő információk a GE-től erednek, tekintettel a köztük fennálló forgalmazó-beszállító viszonyra. Nem állapítható meg, hogy a Premier G. Med jogellenes magatartása (amennyiben ilyen volt) a GE-nek lenne betudható. Álláspontja szerint az eljáró versenytanács nem vette figyelembe azon nyilatkozatát, hogy a GE-nek nem volt tudomása arról, hogy az igényfelmérésben résztvevők jogsértő célból kapcsolatba léptek volna egymással.
- 439) A GE legfeljebb indikatív ajánlatokat bocsátott ki, ami nem minősül előszerződésnek, előszerződés létét az eljáró versenytanács nem tudta bizonyítani a GE tekintetében.
- 440) A GE tekintetében nem foghat helyt az a következtetés, hogy a gyártók általi egy forgalmazó favorizálása egyedüli ajánlattételhez vezetett és a piacfelosztást célozta.

⁶³² VJ/19-1341/2016.

⁶³³ VJ/19-1381/2016.

Kiemelte, hogy a GE nem kizárólag (de legtöbbször) a Premier G. Med-et támogatta ajánlattal, nem kötött vele kizárólagos megállapodást. A GE észrevételében előadta annak okait, hogy a KEOP eljárás során legtöbbször miért a Premier G. Meddel működött együtt. A GE nem rendelkezik saját kapacitással az építési munkák elvégzésére. Néhány esetben (a legrangosabb kórházak esetében) képes volt a GE önálló ajánlattevőként indulni, ekkor az építési munkákra alvállalkozót vett igénybe. A GE figyelemmel kísérte azon kórházakat ahol telepített állománnyal rendelkezett, ezen esetekben önállóan indult. Vitatja, hogy önmagában az a tény, hogy szállítani tervez egy gyártó egy kórházba ahol telepített eszköze van, felvethetne versenyjogi aggályokat. Ugyanakkor több ilyen tenderen sikertelenül vett részt, vagy nem tudott indulni a kizáró specifikációk miatt. Ez a végeredmény is azt igazolja álláspontja szerint, hogy a társaság nem vett részt piacfelosztó magatartásban.

- 441) A Premier G. Mednek önálló döntése volt, hogy indul-e adott tenderen, illetve, hogy a KEOP tendereken kizárólag GE termékekkel vett részt.
- 442) A GE indikatív árajánlatokat készített, a specifikációk áttekintését az ajánlatkérők kezdeményezték. Ezek azt a célt szolgálták a GE szerint, hogy műszakilag semleges és nem-diszkriminatív specifikációk kerüljenek meghatározásra, ezzel biztosítva a versenyt. Ezen tevékenységeit a jelenlegi és a régi közbeszerzési törvény ajánlatkérők számára piaci információ gyűjtését a közbeszerzési eljárás kiírása előtt lehetővé tevő szabályaival összhangban nyújtotta, így a tevékenység legitim.
- 443) A GE álláspontja szerint a kizáró specifikációk azonosítása tárgyában folytatott belső levelezések önmagukban is bizonyítják, hogy a GE nem vett részt az állítólagos piacfelosztásban, Ha ugyanis részt vett volna, akkor alkalmazottai nem lepődtek volna meg a feltételek GE számára kizáró voltán és nem találgatták volna a lehetséges kedvezményezett gyártók személyét. Álláspontja szerint a GE nem volt részese a jogsértésnek, hanem gyakran tiltakozott az őt „kizáró” specifikációs kiírások ellen. Kiemeli a GE, hogy legalább 23 tender esetében kérdésfeltevéssel (azaz kiegészítő tájékoztatáskéréssel) élt, illetve legalább 5 esetben előzetes vitarendezési eljárást indított.
- 444) A GE szerint alaptalan, hogy a gyártók a piacfelosztásra irányuló megállapodásuk alapján küldtek specifikációkat a kórházaknak. Az indikatív ajánlat és más információk benyújtását a kórházak kérték a GE-től, és azok a GE részéről pusztán nyílt műszaki tartalom és egyenlő versenyfeltételek elérésére irányultak.
- 445) Alaptalan álláspontja szerint, hogy a Premier G. Med a GE érdekében járt el. A Premier G. Med önálló jogi személy, nem kizárólagos forgalmazója a GE-nek, érdekelt abban, hogy olyan tender kiírások szülessenek amelyeken a GE termékekkel való indulás lehetséges. A GE-vel egyeztetnie kell a forgalmazónak, mivel szakértelemmel a GE rendelkezik, de ez a kommunikáció nem hoz létre képviseleti jogosultságot a Premier G. Med oldalán.
- 446) A GE szerint az előzetes álláspont 248. c) pontjában szereplő 2015. július 17-én⁶³⁴ írt „Se MR” tárgyú levél azt támasztja alá, hogy a GE és a Premier G. Med között nemcsak távolság volt, de a kiírásra kerülő tenderek műszaki specifikációinak áttekintése és vonatkozó módosítási javaslatokkal kapcsolatos érdekeik szöges ellentétben álltak egymással. Ez az email a GE szerint azt is bemutatja, hogy a Premier G. Med és [személyes adat] között szorosabb kapcsolat állt fenn, illetve, hogy ez a kapcsolat nem foglalja magába a GE-t. Az email a GE szerint azt támasztja alá, hogy

⁶³⁴ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 80. tétel

egyetlen kórház számára sem ajánlott kizáró specifikációkat és a GE-t felhaborította, hogy más gyártót preferáló kiírással találkozott.

- 447) A GE szerint a formális jogorvoslat hiánya nem bizonyíthatja a piacfelosztás elfogadását, a GVH bagatellizálta a GE kizáró specifikációkat támadó eljárásainak fontosságát (ilyen eljárásokat tudomása szerint csak a GE indított, ami azt is bizonyítja, hogy nem volt a részese egy jogelennes összejátszának vagy megállapodásnak), azokat nem kell súllyal értékelte (legalább 23 esetben tett fel kérdéseket és legalább 5 esetben kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást). Álláspontja szerint a jogorvoslat, valamint a kérdésfeltevés és előzetes vitarendezés opcionális, önmagában ezek hiánya nem vezethet jogsértés megállapításához.
- 448) Előadta, hogy a formális jogorvoslatok a Közbeszerzési Döntőbizottság esetjogára tekintettel vélhetően sikertelenek lettek volna, rendkívül költségesek, időigényesek egy amúgy is túlterhelt időszakban, végső soron a betegek számára okoztak volna károkat, mivel a kórház a jogorvoslat hatására elvesztette volna a finanszírozást, azaz a formális jogorvoslat az adott beszerzést megghiúsította volna. Előzetes vitarendezései közül egyedül az Állami Szívkórház esetében jártak sikerrel. Előadta, hogy a GE több tender kiírását támadta meg, mint ahány tenderen ténylegesen részt tudott venni, illetve, hogy őt nem instruíalta [személyes adat], hogy tartózkodjon a tenderek megtámadásától.
- 449) Álláspontja szerint 1. sz. védett tanú versenytanácsi szakban történő meghallgatása során előadottak is alátámasztják, hogy a Premier G. Med a GE szándékaival ellentétesen járt el, amikor nem támadott meg bizonyos kizáró specifikációjú tendereket, és így a GE támadta meg ezeket, illetve a forgalmazó aggódott attól, hogy a GE független döntése révén megtámadja a tendereket. Előadta, hogy a fenti jogorvoslatokon túl más eszközzel is támadta a kizáró specifikációkat. Utal rá, hogy levéltervezetet készített az akkor nemzeti fejlesztési miniszternek, kifejtve aggodalmát a KEOP program során tömegesen alkalmazott kizárós specifikációkkal kapcsolatban.
- 450) Előadta, hogy nem volt termékkapacitási problémája (kapacitási korlátai nem játszottak döntő szerepet a pályázatokon való indulás vonatkozásában), az előzetes álláspontban hivatkozott 2015. december 9-i sms-váltás [személyes adat]-ral TIOP program keretében lezajló tenderre vonatkozik.
- 451) Álláspontja szerint a GE nem tartott fenn közvetlen kapcsolatot [személyes adat]-ral. Az előzetes álláspont 263. és 414. pontjaiban hivatkozott SMS váltások TIOP tenderekhez kapcsolódnak. Az egy darab email, amit az előzetes álláspont 262. pontja hivatkozik, nem alkalmas annak bizonyítására álláspontja szerint, hogy [személyes adat] és [személyes adat] folyamatos üzleti kapcsolatban álltak.
- 452) Előadta, hogy az egyezségi nyilatkozatok önmagukban nem alkalmasak arra, hogy a GE-nek a jogsértésben való részvételét megerősítse, alátámassza. Az egyezségi nyilatkozatok álláspontja szerint nem vonatkoznak konkrétan a GE-vel kapcsolatosan megállapítani tervezett tényállásra és felelősségre, így többletbizonyításra nem alkalmasak.
- 453) Álláspontja szerint az eljáró versenytanács nem értékelte a kórházak sajátos szerepét, akik nélkül az állítólagos kartell nem jöhetett volna létre és nélkülük nem működhetett volna. A kórházak kérték a pályázati specifikációkat vagy ők készítették el azokat. Szintén elmulasztotta figyelembe venni az eljáró versenytanács azt a köztudomású tény, hogy a kórházak meghatározott gyártókat előnyben részesítettek (jellemzően az inkumbens gép előnybe helyezése). A kórházak szerepét bírságcsökkentő tényezőként (vagy felelősséget kizáró tényezőként) kellett volna figyelembe venni, mint ahogy arra sor került a VJ/19-2017. sz. ügyben. Az állami

közrehatást szintén mint külső körülményt bírságsökkentő tényezőként figyelembe szükséges venni álláspontja szerint.

- 454) A GE előadta, hogy a KEOP tenderek eredményeként a piaci részesedése csökkent, nem tartható az a feltételezés, hogy részt venne egy vállalkozás egy olyan kartellben amely nem szolgálja a piaci érdeket, sőt, több, mint 50%-kal csökkenti a részesedését. Előadása szerint az előzetes álláspontban foglalt magatartás a pályázatok előzetes felosztásáról szóló megállapodást ölel fel, a GE számára logikátlan és elfogadhatatlan lett volna ha a piaci részesedése jelentős csökkentésében előzetesen megállapodik.
- 455) Álláspontja szerint a megfelelő egyediesítés hiánya miatt az előzetes álláspontban jelzett – tervezett – bírságolás azon szereplők számára hátrányos és diszkriminatív, akik jogsértésben betöltött szerepe korlátozott, vagy nem is vettek benne részt. Utalt a GE a Tptv. 78. § (3) bekezdésére. Előadta, hogy álláspontja szerint három kategóriába lehet besorolni az eljárás alá vontakat, illetve bemutatta, hogy álláspontja szerint ki melyik kategóriába tartozik.
- 456) Álláspontja szerint problémás, hogy az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak vállalkozáscsoportjának előző évi árbevételére kíván figyelemmel lenni a bírságmaximum meghatározása során. A GE esetében ez az összeg nyilvánvalóan jóval magasabb mint az egyes forgalmazók által az előző üzleti évben elért árbevétel, hiszen árbevételük a KEOP program lezárását követően jelentősen csökkent.
- 457) A GE a kiegészítő észrevételében (1381. irat) előadta továbbá, hogy álláspontja szerint is eljárási szabálysértés történt amikor a GVH helyszíni kutatást tartott a Premier G. Med-nél, holott felhatalmazása a Premier G. Med Egészségügyi Kft.-hez kötődő helyiségekben történő helyszíni kutatásra vonatkozott. Az FKMB és a GVH kijavító végzései nem voltak alkalmasak arra, hogy a szabálysértést korrigálják és így létrehozzák a Premier G. Med eljárás alá vonti státuszát. Ennél fogva a Premier G. Med-nél tartott kutatás jogszerűtlen volt, onnan származó bizonyítékot nem lehet felhasználni.
- 458) Kiemelte, hogy nem vett részt az igényfelmérésben és nem tartotta a kapcsolatot [személyes adat]-ral a vizsgált KEOP tenderek kapcsán, ezért vele szemben is az eljárás megszüntetésének van helye, az előzetes álláspontban ekként felsorolt vállalkozásokkal egyetemben.

VI.3. A Premier G. Med észrevételei

- 459) Az előzetes álláspontra tett észrevételében (1336. irat) a Premier G. Med Kft. (PGM) előadta, hogy vele szemben nem került megindításra az eljárás és a GVH később sem hozott végzést arról, hogy az eljárást megindítja a PGM-mel szemben. Az eljárásindító végzés szerint az eljárás a Premier G. Med Egészségügyi Kft.-vel szemben került megindításra. Kiegészített észrevételében (1363. irat) és részben a tárgyaláson előadta, hogy a 107. sz. végzéssel (GVH kijavító végzés) a GVH kijavította az eljárásindító végzés és egy sor más végzést. Ezt megelőzően az FKMB a GVH kérelmére kijavította a rajtütést engedélyező végzését, amiben nem a PGM, hanem a Premier G. Med Egészségügyi Kft. szerepelt. A PGM álláspontja szerint sem a GVH, sem az FKMB kijavító végzése nem jogszerű. E körben utalt a Ket. 81/A. §-ára, illetve a hozzá fűzött kommentárra, valamint az rPp. 224. § (1) bekezdésére. Előadta, hogy a jogszerűtlen kijavító végzések miatt a PGM-nél tartott helyszíni kutatás jogsértő, onnan bizonyítékot a GVH nem vehetett volna birtokba, ezen bizonyítékokat ki kell rekeszteni.
- 460) A PGM hivatkozott rá, hogy a vonatkozó KEOP program kapcsán a forrásvesztés elkerülése állami cél volt. E körben hivatkozott az 1014/2015. (I.22.) Kormányhatározatra, illetve, hogy a források átcsoportosítását követően az

egészségügyi intézmények saját kockázatra feltételes közbeszerzési pályázatokat írtak ki. Előadta, hogy az egészségügyi kormányzat a KEOP előtt készült felhatalmazó levéllel kilenc személyt bízott meg a forrásvesztés elkerülése érdekében. Álláspontja szerint senki nem vonta kétségbe, hogy a személyek megbízása kiterjed a KEOP pályázatokra is. Ezen személyek, de különösen [személyes adat], álláspontja szerint az állami beavatkozást, állami kényszerszerűen testesített meg. Az állami ráhatás körében hivatkozik a Legfelsőbb Bíróság egy döntésére⁶³⁵ valamint a Beef Industry Development Society ügyre.

- 461) Előadta, hogy a versenyhelyzetet korlátozó vagy kizáró tényező volt a keresleti helyettesíthetőség. Elismeri, hogy a nagy elismert gyártók eszközeinek a felhasználási célja lényegét tekintve azonos (diagnosztikai célú képalkotás), a kölcsönös egyenértékűség a konkrét objektív és orvosszakmai szempontok tükrében nem feltétlenül igaz. A gyors technológiai avulás, az intézmények betegprofilja, az intézmények általános profilja, objektív szakmai elvárások mind olyan szempontok, amik az általános helyettesíthetőséget korlátozzák vagy kizárják.
- 462) Előadta, hogy az egészségügyi intézmények szakmailag indokolt egyedi felhasználási körülményei és gyártó preferenciái (inkumbens géphez ragaszkodás, egyedi orvosi preferencia, szakmai bizalom) a helyettesíthetőséget tovább szűkítették, ami az alacsony váltási hajlandóság irányába hat. Előadta, hogy a GVH a VJ/79/2013. sz. eljárásban már találkozott ezzel (kiemelte a határozat 461. pontját) az általános gyakorlattal, ami szerint az egészségügyi intézmények a náluk korábban meglévő eszköz gyártóját preferálják és a túlspecifikáció révén érvényesítik ezen preferenciákat. Álláspontja szerint ez a KEOP tenderek esetében is jelen volt.
- 463) Álláspontja szerint a KEOP tenderek esetében a Siemens javára szóló túlspecifikációs gyakorlat mögött az intézményi preferencia meghatározó szerepet játszott, ezt az ÁEEK államilag intézményesített szintre emelte, amely eredményeképp a versenyhelyzet leszűkült vagy megszűnt.
- 464) A PGM előadása szerint [személyes adat]-t a szakma, a Kormányzat kulcsembereként fogadta el, így kifejezetten a KEOP-ra vonatkozó felhatalmazó levél hiányának nem volt jelentősége álláspontja szerint, hiszen a KEOP-pal kapcsolatban a megerősítést mindenki csak szóban kapta. Ezekre tekintettel a PGM álláspontja szerint nem életszerű elvárni, hogy [személyes adat] státuszát kétségbe vonja bárki, azt az intézmények sem vonták kétségbe. Ismeretlen volt előtte, hogy a kérdéses felhatalmazást ki és mikor vonta vissza, nem volt oka és mozgástere megkérdőjelezni [személyes adat] szerepét.
- 465) A PGM úgy értelmezte, hogy azzal, hogy széleskörű és megalapozott igényfelmérésben vesz részt, közvetlenül segíti a korábban nem látott mértékű források mobilizálását, az eszközpark megújulását. Igényfelmérése álláspontja szerint kizárólag adminisztratív természetű volt, és azt a célt szolgálta, hogy az EMMI kérésére azonosítsa azon eszközöket ahol lecserélhető eszközök voltak. Kiemeli, hogy soha nem osztotta meg az igényfelmérés eredményeit a gyártókkal.
- 466) Előadta, hogy az igényfelmérés során együttműködött az Euromedic-kel, a saját igényfelméréséről készített táblázatokat azonban sosem osztotta meg a vállalkozással, hanem azokat mindig [személyes adat]-nak. Erre tekintettel álláspontja szerint nem valós az a megállapítás, ami szerint a két vállalkozás írásban rögzítette, hogy melyik tenderen melyik vállalkozás lesz a nyertes.

⁶³⁵ Legfelsőbb Bíróság Kf.IV.37.387/2000/7. számú döntése

- 467) A PGM kifejtette, hogy az általa készített táblázatokban a preferencia kategória (noha kitöltésre nem került) arra utalt, az adott intézmény részéről a meglévő eszköz gyártói felé méltányolható orvosszakmai okok miatt létezett bizonyos preferencia.
- 468) Előadta, hogy az általa az igényfelmérés során összesített adatokat a CT-MR-lecserélhető_1 táblázatba vezette (ami névazonosság miatt kapott „_1” utótagot, eredetileg nem szerepel a nevében ezt a toldalék), ezt kizárólag [személyes adat]-val és [személyes adat]-ral osztotta meg. Arra nem volt ráhatása, hogy mi lett a táblázatának a sorsa, az kihez került el. Erre példaként hozza fel a Philips „HUN CT_MR_Angio” táblázatát, illetve kiemeli, hogy a CT-MR.xls táblázat (amit [személyes adat] készített) nem a PGM és az Euromedic által közösen készített táblázat, az nem kizárható, hogy ez alapított a PGM táblázatára, azonban a PGM nem küldte meg a táblázatát az Euromedic számára, aki a CT-MR.xls táblázatot készítette. Ezért iratellenes, hogy a CT-MR.xls táblázat a PGM és Euromedic közreműködésével, illetve általuk közösen készült. Előadta, hogy a Philips számára sosem küldött táblázatot, ha a Philips és Euromedic koordinálták a táblázataikat, akkor az a PGM részvétele nélkül történt.
- 469) A PGM által készített „Kórházi igényösszesítő [személyes adat]” táblázat a PGM által nem tudottan elkerült a Philips-hez, aki ahhoz a kifogásolt kiegészítéseket tette. Iratellenesnek tartja a PGM, hogy a Keop státuszlista táblázat szerkesztésében részt vett volna. Előadta, hogy a Siemens táblázataihoz („Röntgenek összesítve Copy”, „PMG”) nem küldött adatot, saját táblázatait sem küldte meg a Siemensnek, a PMG táblázat adatai nyilvánosak voltak, a telepítések állásával kapcsolatosak, bármelyik kórház adhatott erről információt. Összefoglalóan előadta a PGM, hogy nem volt ráhatása, hogy táblázatai harmadik személyekhez ([személyes adat]-n és [személyes adat]-on kívül) eljutottak, emiatt nem lehet rajta számonkérni, hogy mások később mit és hogyan módosítottak a táblázatokon és mire használták az adatait.
- 470) A PGM szerint a kiegészítő tájékoztatás kérése valójában az elsődleges eszköze annak, hogy a kiíró változtasson bizonyos paramétereket. Utal e körben a VJ/79/2013. sz. eljárásban hozott határozat 460. pontjára. Az előzetes vitarendezéssel kapcsolatban előadta, hogy a kiírók nem veszik jó néven ha egy ajánlattevő rögtön vitarendez, ezért a kiírások megváltoztatására az ajánlattevők elsősorban a kiegészítő tájékoztatáskérését használják. A jogorvoslattal kapcsolatban előadta, hogy jogorvosolattal csak az a fél élhet, aki maga ajánlattevő volt az adott tenderen.
- 471) Előadta, hogy nem azért nem élt jogorvoslattal mert nem akarta a többi gyártót, forgalmazót bántani, hanem mert a KEOP-re vonatkozó időkorlátokra, illetve a legitim túlspecifikációra (orvosszakmai okokból fakadó) tekintettel ez a józan ésszel ellentétes lett volna.
- 472) A PGM előadta, hogy számos tenderen a GE élt kiegészítő tájékoztatással és/vagy előzetes vitarendezéssel, mivel a GE-nek volt meg ehhez a szükséges szakmai jártassága.
- 473) A fentiek okán előadta a PGM, hogy neki (és az eljárás alá vontaknak) nem közös érdekük, hanem a vonatkozó jogi szabályozás (csak ott lehet jogorvoslat, ahol indult a tenderen a Társaság), a józan ész, a saját egyéni és racionális érdekük, valamint az állami elvárásnak való megfelelési kényszer állt a KEOP közbeszerzési kiírások jogorvoslattal való megtámadásának hiánya mögött.
- 474) Hivatkozott rá a PGM, hogy a kórházakra is kormányzati nyomás nehezedett a tenderek feltételeit is határidőit illetően, illetve nem elvárható az intézményektől, hogy saját erőből hibátlan kiírásokat rakjanak össze. A KEOP kapcsán több intézmény megkereste a társaságot, hogy segítse az esetleges szakmai/technikai

hiányosságok/hibák azonosítását, a PGM viszont maga sosem kereste meg az intézményeket e célból. A PGM újfent a VJ/79/2013. sz. határozatra hivatkozik, ahol megállapításra került, hogy az ajánlattevők ráhatása a specifikációra nem szükségszerűen versenyellenes.

- 475) A PGM a GE-hez fordult a specifikációk felülvizsgálatával kapcsolatban, csak közvetítő szerepe volt a kiíró és a szakértelemmel rendelkező GE között. Előadta, hogy a GE-től visszakapott módosítási javaslatokat változtatás nélkül továbbította a megkereső intézménynek. A PGM jóindulatú összekötői szerepet játszott, az esetleges gyártói túlspecifikációt nem tudta felismerni.
- 476) Előadta, hogy kapacitásproblémákkal sosem szembesült, mindig csak annyi közbeszerzési eljárásról indul, amennyit teljesíteni is tud nyertessége(i) esetén.
- 477) A PGM az egységes és folyamatos jogsértés kapcsán többek között előadta, hogy az egymástól elkülönülő jogsértő magatartások akkor minősíthetők ugyanazon egységes és folyamatos jogsértés közös elemeinek, ha azok egy olyan közös átfogó terv részei, amelyet a felek ugyanazon közös versenykorlátozó cél érdekében fogadtak el és hajtanak végre. Ez megvalósul akkor, ha az egymástól izoláltan tanúsított egyéni magatartások mindegyike a közös versenykorlátozó cél érdekében „eredendően” összekapcsolódik („intrinsically linked”). Utalt továbbá több jogesetre, amelyek ismertetésétől az eljáró versenytanács eltekint, mivel azok a határozatban alkalmazott tesztől érdemben nem térnek el.
- 478) Előadta, hogy nem azonosítható a jelen esetben egységes, mindenki által ismert és követett átfogó közös cél. Álláspontja szerint az engedékenységi kérelmek ennek az ellenkezőjére engednek következtetni, az engedékenységi kérelmekben előadottakat az eljáró versenytanács egy egységes kartell váddá gyúrta össze, ami azonban nem következik az engedékenységi kérelmekből. A PGM-nek nem volt ismerete egységes és átfogó tervről. Álláspontja szerint nemhogy a jogsértéssel vádolt eljárás alá vállalkozások között, de még az engedékenységgel élő vállalkozások között, azokra szűkítve sem azonosítható olyan mindenki által ismert és követett egységes átfogó tervet [„overall plan”], amely szerint a jogsértéssel vádolt eljárás alá vállalkozások tudatosan közösen cselekedtek.
- 479) Előadta, hogy a szerepét az előzetes álláspont eltúlozza, a gyártók közül a GE-vel állt kapcsolatban, kvázi kizárólagos forgalmazója volt, forgalmazók közül egyedül az Euromedic-vel működött együtt (aminek racionális indokai vannak), a kiírók megkereséseire a GE bevonásával az indokolatlan túlspecifikációt igyekezett megszüntetni, azt pedig nem osztotta meg egyik eljárás alá vonttal sem, hogy melyik tenderen kíván indulni.
- 480) Az a tény, hogy csak GE termékkel indult a pályázatokon, nem jelenti, hogy az egész eljárás során a GE érdekeit érvényesítette. Annyiban járt el közvetetten a GE érdekében, hogy minden általa megnyert tender a GE-nek is üzleti eredmény volt.
- 481) Előadta, hogy a PGM és Euromedic szerepe eltérő, az Euromedic vélhetően csak felhasználta a társaságot, de a társaságot nem vonta bele az igényfelmérésen esetlegesen túlmutató együttműködési mechanizmusba.
- 482) Előadta, hogy az iratbetekintés megtagadása a védett tanúk zártan kezelt adatot nem tartalmazó meghallgatási jegyzőkönyveibe eljárási szabálysértést valósít meg, mivel így nem volt lehetősége megismerni bizonyítékokat. Álláspontja szerint a Ket. szerinti kivonatkészítés követelménye nem korlátlan, hiszen az eljárás alá vontaknak alapjogi szinten védett jogosultságuk a védekezéshez való jog. Utalt rá, hogy például a 2. sz. védett tanú esetében a 2018. április 18-i meghallgatás teljes tartalma megismerhetetlen.

483) Szintén eljárási szabálysértésként értékeli a PGM, hogy álláspontja szerint a versenyfelügyeleti eljárás határideje lejárt. Hivatkozik az 5/2017. AB határozatra, és előadja, hogy álláspontja szerint a GVH nem alkalmazhat szankciót a törvényes határidő túllépése miatt.

484) Az eljáró versenytanács a Variotrade Kft., a VMD Zrt. és Novelmedix Zrt. eljárás alá vontak észrevételeinek ismertetésétől eltekint, mivel velük szemben az eljárást megszünteti.

VII.

A JOGI ÉRTÉKELÉS KERETEI

VII.1. AZ ALKALMAZANDÓ JOG

485) A Tptv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

486) A Tptv. 11. § (2) bekezdése szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

487) A fentebb ismertetett tényállásra a Tptv. 11. § (2) bekezdése a), d) pontjai alkalmazandók, tekintettel arra, hogy a Tptv. hatálya a Tptv. 1. § (1) bekezdése alapján kiterjed a jogi személynek a Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.

488) Az EUMSZ. 101. cikke a Tptv.-vel azonos szabályozást tartalmaz. Az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és ezért tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja, vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;

c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása

489) Az 1/2003/EK rendelet⁶³⁶ 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ 101. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra - amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet („TKKÉ”) - nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák.

490) Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy összehangolt magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az Európai Bizottság

⁶³⁶ A Tanács 1/2003/EK Rendelete (2002. december 16.) az EK Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról, mely a jelenlegi, hatályos számozás szerint a 101. illetve a 102. cikkekre vonatkozik.

„Íránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 101. és 102. cikke szerinti fogalmáról” c. közleménye (a továbbiakban: bizottsági / TKKÉ közlemény)⁶³⁷ szolgál eligazításul.

- 491) A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak.
- 492) A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás meglétének lehetősége, és az érzékelhetőség kritériumait kell megvizsgálni.
- 493) A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására. „A közösségi jog alkalmazási köre a megállapodások és magatartások olyan csoportjaira terjed ki, amelyek alkalmasak határokon átnyúló hatások kiváltására, függetlenül attól, hogy az adott megállapodás vagy magatartás ténylegesen kivált-e ilyen hatást.”⁶³⁸
- 494) Amint azt a Bizottság közleménye kifejti, „a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma a 101. és a 102. cikk alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy a Közösségen belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.”⁶³⁹
- 495) Az érzékelhetőség megállapítása során a „kereskedelemre gyakorolt hatás nem érzékelhető mértéke” szabály, a NAAT-szabály (non-appreciable affect on trade) az irányadó. A bizottsági közlemény azon magatartásokra, amelyek jellegüknél fogva alkalmasak a tagállamok közötti kereskedelem érintettségére, a NAAT-szabály pozitív vélemét rendeli alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy érzékelhető a hatás abban az esetben, ha a felek együttes piaci részesedése meghaladja az 5%-ot, vagy ha az éves forgalmuk túllépi az évi 40 millió eurót (kb. 12,4 milliárd forint). Jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozások az érintett piac meghatározó szereplői, hiszen a piaci részesedésük együtt lényegesen több, mint 5%.
- 496) A jelen verseny-felügyeleti eljárásban megállapítható, hogy a vizsgált magatartás – különös tekintettel arra, hogy az európai uniós forrásból finanszírozott KEOP-5.6.0/E/15-2015 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó közbeszerzési eljárásokban bármelyik uniós tagállami vállalkozás részt vehet potenciális ajánlattevőként, valamint a vizsgált magatartással érintett közbeszerzési eljárások Magyarország egész területét érintik, illetve az eljárás alá vont képzőipari diagnosztikai eszközöket gyártó, illetve forgalmazó vállalkozások anyavállalatai az uniós tagállamok területén jelentős forgalmazóknak minősülnek - tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló

⁶³⁷ Az Európai Bizottság Közleménye – Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.].

⁶³⁸ TKKÉ közlemény 27. pont

⁶³⁹ TKKÉ közlemény 13. pont

bizottsági közlemény^[1] szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az valószínűsíthetően egyúttal az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a), c) pontjaiban foglalt tilalmat is megsértette.

- 497) Megállapítható tehát, hogy a vizsgált magatartás érzékelhető mértékben érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet.
- 498) Mindezek alapján az ismertetett tényállás értékelését a Tpv. és az EUMSZ. szerint is el kell végezni. Tekintettel arra, hogy az eljárás 2016. április 11-én indult, a hivatkozott jogszabályok ekkor hatályos szövege alapján értékelendő a magatartás.
- 499) A Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpv. 11. §-ának értelmezése a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. Emiatt nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy a Tpv. rendelkezései és fogalmai az uniós jog rendelkezéseivel és fogalmaival egységes értelmezést kapjanak.⁶⁴⁰
- 500) Tekintettel a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének szövegezésbeli azonosságára, nem szükséges a magatartások mindkét rendelkezés szerinti értékelését külön-külön elvégezni, mivel azok azonos eredményre vezetnek. Ennek megfelelően a jogi értékelés során a vizsgálók – a Versenytanács gyakorlatára is figyelemmel – egységesen kezelik e két jogszabályt, csak szükség esetén nevesítve azokat.
- 501) A Tpv. 45. §-a értelmében a GVH jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
- 502) Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságainak hatáskörük van arra, hogy egyedi esetekben az EUMSZ. 101. cikkét alkalmazzák.

VII.2. A FELTÉTELEZETT JOGSÉRTÉSSEL ÉRINTETT PIAC

- 503) Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Ennek következtében az érintett piacnak a Tpv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározásának nincs kiemelt jelentősége,⁶⁴¹ ezért azt teljes pontossággal nem is kell meghatározni.⁶⁴²
- 504) Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének alkalmazásakor csak akkor szükséges az érintett piac meghatározása, ha e meghatározás nélkül nem állapítható meg, hogy a szóban forgó megállapodás, a vállalkozások társulása által hozott döntés vagy az összehangolt magatartás érintheti-e a tagállamok közötti kereskedelmet, és a belső piacon belül a verseny akadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza-e, vagy ilyen hatása van-e.⁶⁴³
- 505) A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket e piacra összpontosítják.⁶⁴⁴ A jogalkalmazási gyakorlat szerint

^[1] A Bizottság közleménye: Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07)

⁶⁴⁰ Lásd a C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben 2013. március 14-én hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 15. pontját

⁶⁴¹ Leg. Bír. Kfv.IV.37.236/2009/11., Vj-20-2005

⁶⁴² Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6.számú ítélet, Vj-162/2004

⁶⁴³ T-396/10. sz. Zucchetti Rubinetteria SpA Európai Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2013., 000 o.]28. pontja

⁶⁴⁴ T-71/03. sz. Tokai Carbon kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.⁶⁴⁵

506) Jelen ügyben a feltételezett jogsértések a KEOP-5.6.0/E/15-2015 azonosító számú pályázati konstrukció keretében kiírt, képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos.

507) Egy egységes jogsértés kiterjedhet egyébként egymástól elkülönülő termékpiacokra is, és ilyen esetekben sem szükséges meghatározni, hogy ezen termékpiacon milyen érintett piacokhoz tartoznak.⁶⁴⁶

VII.3. AZ ÖNÁLLÓSÁGI KÖVETELMÉNY, A VERSENYKORLÁTOZÓ MEGÁLLAPODÁS TILALMA ÉS AZ ÖSSZEHANGOLT MAGATARTÁS

508) A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.⁶⁴⁷

509) A versenyjog nemcsak a megállapodás révén, hanem az összehangolt magatartással megvalósuló versenykorlátozásokat is tiltja annak érdekében, hogy a versenykorlátozás tilalma a megállapodás szintjét (és formáját) el nem érő, de ugyanúgy tudatos versenykorlátozást magában hordozó összehangolt vagy egyeztetett magatartásokra is kiterjedjen. A versenyjog így tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, a verseny kockázatainak (azok egy részének) helyébe lép (szándékozik lépni).

510) A versenyjogi gyakorlat szerint „a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A kartellmagatartások (megállapodás, összehangolt magatartás, döntés) az egyeztetés révén kizárják a piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanságot. Így a vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel célja, vagy hatása, a vállalkozások piacon tanúsított magatartásának összehangolása, kizárja a vállalkozások által követett magatartások autonóm, egymástól függetlenül tanúsított, spontán, párhuzamos jellegének a megállapíthatóságát. Összehangolt magatartásnak minősül, ha egy bizonyos magatartás tanúsítása előtt az érintett vállalkozások közvetlen találkozót szerveznek, azon részt vesznek, és ott a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartások lehetséges módozatairól tárgyalnak [...]”.⁶⁴⁸

511) Összehangolt magatartásnak minősül, például a vállalkozás olyan összejövetelel való részvétele, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó információkat közlik, cserélik ki egymással, mivel az így a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. Ezen kívül az adott vállalkozás saját piaci

⁶⁴⁵ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. számú ítélet, VJ-74/2004.

⁶⁴⁶ T-396/10. sz. *Zucchetti Rubinetteria SpA Európai Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2013., 000 o.] 26-27. pontja

⁶⁴⁷ Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

⁶⁴⁸ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

magatartásának alakítása során (közvetlenül vagy közvetve) tekintettel van a versenytársak által közölt információkra, azaz ellenkező bizonyításig az összehangolásban résztvevő és a piacon aktívan tevékenykedő vállalkozások számításba veszik a versenytársak által közölt információkat piaci magatartásuk meghatározása során. Az összehangolt magatartás fogalmi körébe vonható versenykorlátozó gyakorlatok esetében döntő szerephez jut a vállalkozások szándéka és az ebből eredő tudatos versenykorlátozás léte vagy lehetősége.

- 512) Ha egy vállalkozás versenytársai előtt felfedi az általa a piacon a jövőben tanúsítandó magatartást (pl. alkalmazni kívánt árait, felmerült költségeit, kapacitásait, ügyfélállományára vonatkozó egyéb adatokat stb.) és versenytársait – jövőbeni magatartásuk befolyásolása céljából – ugyanezen magatartásra buzdítja, ésszerűen feltételezheti, hogy versenytársai az általa közölt információknak megfelelő magatartást fognak tanúsítani, vagy legalábbis figyelembe fogják venni azokat a piacon követett magatartásuk meghatározásakor. Mindez azt eredményezi, hogy az érintett vállalkozások a verseny kockázatai helyébe a köztük lévő kooperációt léptetik.
- 513) Mindazonáltal a joggyakorlat tükrében megállapítható, hogy a vállalkozások közötti együttműködésnek, összejátszásnak, magatartásaik összehangolásának számtalan formája és intenzitása lehetséges. Ennek megfelelően a vállalkozások jogsértést követnek el (összehangolt magatartást tanúsítanak), ha egy olyan, a jövőbeni piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanság helyébe lépő mechanizmusban vesznek részt, amely szükségszerűen magában rejti azt, hogy mindegyik vállalkozás jövőbeni piaci magatartásának kialakítása során figyelembe veheti a versenytársaktól kapott információkat.
- 514) A versenyjog általában azon versenykorlátozó jogsértéseket tekinti egységesnek, amelyekben résztvevő vállalkozások minden intézkedése ugyanazon versenyellenes célt vagy hatást szolgálja. Az ilyen típusú jogsértések akkor minősülnek komplexnek, ha versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások útján egyaránt megvalósították.
- 515) A Kúria álláspontja szerint egy 2004. novemberi, a piacot ebben az időpontban nagyrészt lefedő vállalkozások közti megállapodás ésszerűnek és gazdaságilag racionálisnak tekinthető, ha a konkrét beszerzések kapcsán további megállapodásokra kerülhet sor, ezért önmagában az a tény, hogy aztán jóval később a konkrét beszerzések kapcsán ilyen megállapodások nincsenek vagy nem bizonyíthatók még nem jelenti azt, hogy a megállapodás kellően ne lett volna racionális és alkalmas arra, hogy a piacon a versenynyomást csökkentse. A Kúria meggyőződése szerint a 2004. novemberi megállapodás egy elvi megállapodásnak tekinthető konkrétumok nélkül, ami szükséges de nem elégséges feltétele annak, hogy a vállalkozások aztán ténylegesen is a versenykorlátozó megállapodásból eredő előnyöket élvezzék, de mint versenykorlátozó célú megállapodás, kétségtelenül céljánál fogva tényleges hatásától függetlenül - megsértette a Tpv. 11.§ (1) bekezdését, valamint a közbeszerzések nemzeti értékhatár feletti Európai Unió lapjában meghirdetésre köteles mérete miatt - az uniós piac érintettség folytán - az EUMSz 101. cikkét.”(Kúria, Kfv.III.37.690/2013/29.szám; Vj/174/2007.)
- 516) A versenyjog azonban tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, valamint a verseny kockázatainak, vagy azok egy részének helyébe lép, vagy szándékozik lépni. Az összehangolt magatartás fogalma olyan együttműködési formát jelent a vállalkozások között, amely révén – anélkül, hogy

a vállalkozások eljutnának egy megállapodás megkötéséig – a vállalkozások a verseny kockázatait tudatosan helyettesítik [*knowingly substitute*, más magyar fordításban: szándékosan kiiktatják⁶⁴⁹] az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel.⁶⁵⁰

517) Az Európai Bíróság a VM Remonts ügyben azt is kiemelte,⁶⁵¹ hogy abban az esetben is megállapítható egy vállalkozás összehangolt magatartásért való felelőssége, ha a vállalkozásnak tudomása volt a versenytársai által követett versenyellenes célokról, és azokhoz hozzá kívánt saját magatartásával is járulni, vagy ha az említett vállalkozás ésszerűen előre láthatta a versenytársainak a versenyellenes tevékenységét, és kész volt ennek kockázatát elfogadni.

518) Megállapítható adott vállalkozás felelőssége a versenyellenes célú megállapodások vagy összehangolt magatartás tekintetében, amennyiben saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által ugyanezen célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokról, illetve azt, hogy e magatartásokat ésszerűen előre láthatta, és kész volt azok kockázatát elfogadni.⁶⁵²

519) Végezetül megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nincs kiemelt jelentősége, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartások megállapodásnak vagy összehangolt magatartásnak minősülnek-e, azaz nem a vállalkozások által tanúsított magatartás formája a döntő tényező, hanem annak tartalma. Ezzel kapcsolatban utal az eljáró versenytanács a következő ítéleti megállapításra: „Így az állandó ítélkezési gyakorlatból kitűnik, hogy noha az EK 81. cikk megkülönbözteti az „összehangolt magatartás” fogalmát a „vállalkozások közötti megállapodás”, illetve a „vállalkozások társulásai által hozott döntés” fogalmától, ezt azért teszi, hogy az e rendelkezésben szereplő tilalmakat a vállalkozások piaci magatartása összehangolásának különböző formáira kiterjessze (lásd különösen: Imperial Chemical Industries kontra Bizottság ítélet, 48/69, EU:C:1972:70, 64. pont; Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 112. pont; Asnef-Equifax és Administración del Estado ítélet, EU:C:2006:734, 32. pont), és így elkerülje, hogy a vállalkozások kivonhassák magukat a versenyszabályok hatálya alól kizárólag azon forma miatt, amelyben e magatartást egyeztetik.”⁶⁵³

VII.4. A VERSENYKORLÁTOZÓ CÉL, ILLETVE HATÁS

520) Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők akaratgyezségre jutottak, amely egyaránt öltheti megállapodás, összehangolt magatartás, illetve döntés formáját, és amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza vagy ténylegesen, illetve potenciálisan ilyen hatással jár, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Eppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.⁶⁵⁴

521) Egy megállapodás vagy összehangolt magatartás versenykorlátozó célúnak minősül, amennyiben jellege alapján a verseny korlátozására alkalmas. Mind a magyar, mind az

⁶⁴⁹ C-286/12. P. sz., Dole kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2015:184) 56. pontja

⁶⁵⁰ Lásd például C-8/08. sz. T-Mobile Netherlands ügyben hozott ítélet 26. pontját; a C-89/85. és további sz. Wood Pulp egyesített ügyekben hozott ítélet (EBHT 1993., 1307. o.) 63. pontját.

⁶⁵¹ C-542/14. számú, SIA „VM Remonts” ügyben született ítélet, ECLI:EU:C:2016:578, 33. pont

⁶⁵² 1999. július 8-i Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 87. pont

⁶⁵³ C-382/12. P Mastercard és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2014. szeptember 11-én hozott ítélet ECLI:EU:C:2014:2201, 62-63. pontok

⁶⁵⁴ Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

európai joggyakorlat szerint nem szükséges megvizsgálni a megállapodás, illetve az összehangolt magatartás versenyre gyakorolt tényleges vagy potenciális hatásait, amennyiben a versenykorlátozó cél bizonyítást nyert.

522) Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint „*annak értékeléséhez, hogy egy megállapodás versenykorlátozó célú-e, figyelembe kell venni a megállapodást, az általa elérni kívánt célokat és azokat a gazdasági és jogi összefüggéseket, amelyeknek részét képezi.*”⁶⁵⁵

523) A Versenytanács joggyakorlata⁶⁵⁶ szerint versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az árörögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet. Számos tényezőtől függ, hogy egy megállapodásnak célja volt-e a verseny korlátozása.⁶⁵⁷

VII.5. ÁRÖRGZÍTÉS ÉS PIACFELOSZTÁS

524) A versenyjogi gyakorlat a Tptv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített árörögzítést a legsúlyosabb versenyjogsértések egyikének tekinti. Ennek oka, hogy az „*árörögzítő megállapodás esetén az árak már nem a valóságos piaci viszonyok mutatói, nem képesek tükrözni a fogyasztók értékítéletét és jutalmazni a jobb forráskihasználást, illetve büntetni a hatékonyság hiányát.*”⁶⁵⁸

525) Amennyiben az árak egyeztetését versenytársak tanúsítják, kőkemény versenykorlátozásról van szó. A versenytársak közötti árörögzítés tartalmú egyeztetések különösen súlyos formája, ha azokra közbeszerzési eljárással összefüggésben kerül sor. A bírói gyakorlat szerint „*nem merülhet fel a jogsértések megállapítását kizáró módon megengedett együttműködés, ha a piac szereplői, kiiktatva a közpénzek optimális felhasználásának érvényesülését biztosító garanciális előírásokat, az ajánlattétő tudta nélkül, előzetesen egyeztetik ajánlataikat és áraikat.*”⁶⁵⁹

526) A Versenytanács gyakorlata⁶⁶⁰ szerint a vállalkozásokat jobb teljesítményre ösztönző kockázatok egyik fontos eleme, hogy nem ismerik a tényleges és lehetséges piaci szereplők szándékait, terveit. A potenciális versenytársak közötti, arra irányuló egyeztetés, hogy mikortól, vagy éppen meddig nem lépnek be egymás hagyományos piacaira, piacfelosztó megállapodásnak minősülve a spontán piaci folyamatok versenyjog-ellenes önérdékű szabályozását jelenti.⁶⁶¹

VII.6. A VERSENYEZTETÉS SORÁN TANÚSÍTOTT ÖSSZEJÁTSZÁS

527) A versenyjogi gyakorlat⁶⁶² szerint a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszás során a közvetlen bizonyítékokban szereplő adatok (korlátokat, alapárakat tartalmazó táblázatok, a feltüntetett százalékarányok, a sorrendiség, az ezen elemekhez fűzött

⁶⁵⁵ Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról, 2011/C 11/01, 25. pont

⁶⁵⁶ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.46. pontját.

⁶⁵⁷ A Versenytanács határozata a VJ/3/2008. sz. ügyben.

⁶⁵⁸ A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a VJ-97/2000. sz. ügyben.

⁶⁵⁹ A Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf. 27.052/2007/22. sz. ítélete a VJ-138/2002. sz. ügyben.

⁶⁶⁰ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.35. pontját.

⁶⁶¹ A Versenytanács határozata a VJ-140/2006. sz. ügyben.

⁶⁶² A Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf. 27.360/2006/29. sz. ítélete a VJ-27/2003. sz. ügyben.

megjegyzésekkel, maga a szóhasználat) a ténylegesen elért pályázati eredmények ismeretében a vállalkozások közötti egyeztetés tényét tükrözik. A közvetett és közvetlen bizonyítékokkal szemben a vállalkozásoknak „a végeredmény előre látható” körülményére való hivatkozása – a gazdasági ésszerűség, üzleti indokoltóság, valószínűsíthető piaci transzparencia, földrajzi és gazdasági adottságok – sem adja ésszerű magyarázatát annak, hogy a vállalkozások valóban egymástól függetlenül határozták meg piaci magatartásukat. A verseny tisztaságának követelménye kizár minden olyan közvetlen, vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja, vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A vállalkozások az általuk kötött megállapodásokkal és az ennek ismeretében meghozott döntéseik keretében kizárták a magatartásuk autonóm, egymástól függetlenül tanúsított spontán, párhuzamos jellegének megállapíthatóságát.

528) Az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem – indokolt - konzorcium létrehozását vagy nem – indokolt - alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. [...] a közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánssá válik, ki nyer, ki veszít).⁶⁶³

529) A Fővárosi Törvényszék kimondta továbbá⁶⁶⁴, hogy „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”

530) A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árörögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Ennek ellentételezéseként többféle megoldás is elképzelhető: előfordulhat például, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kap nyeresi esélyt, vagy az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra, pénzbeli kompenzációt kap, stb. Az árörögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tptv. 11.§-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósíthatja.

531) A közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny nyilvánvaló korlátozása volt. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemondott minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.⁶⁶⁵

⁶⁶³ A Fővárosi Ítéltábla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a VJ-56/2004. sz. ügyben.

⁶⁶⁴ A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

⁶⁶⁵ Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantoort Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

VII.7. EGYSÉGES, FOLYTATÓLAGOS JOGSÉRTÉS

- 532) A versenyjog általában azon versenykorlátozó jogsértéseket tekinti egységesnek, amelyekben résztvevő vállalkozások minden intézkedése ugyanazon versenyellenes célt vagy hatást szolgálja. Az ilyen típusú jogsértések akkor minősülnek komplexnek, ha versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások útján egyaránt megvalósították.
- 533) Az egységes és komplex jogsértések bizonyítása szempontjából kulcsfontosságú jelentőséggel bír azon tény, amely szerint a hosszú időtartamot felölelő komplex jogsértések esetén a versenyhatóságnak nem szükséges ezeket az illegális attitűdök kizárólag egy vagy több formáival jellemeznie. Éppen ezért egy kartell ugyanazon időben egyszerre leírható a megállapodás és az összehangolt magatartás elkövetési formájával egyaránt. Egy komplex kartell tulajdonképpen egy egységes és folyamatos jogsértésnek tekinthető arra az időszakra vonatkozóan, amikor fennállt. Megállapítható, hogy a felek megállapodása időről időre változhat, vagy annak működése során a felek figyelembe vehetnek új fejleményeket. Hangsúlyozandó, hogy az értékelés érvényét nem befolyásolja az az eshetőség, hogy a felek által tanúsított cselekménysorok egy vagy több eleme, illetőleg egy magatartás folyamatos tanúsítása egyedileg és önmagában a kartelljogi szabályok sérelméhez vezet.⁶⁶⁶
- 534) Egy összetett kartell létezése teljes időtartamára nézve tekinthető egységes és folytatólagos jogsértésnek. Az egységes jogsértés vagy egységes megállapodás fogalma ugyanis feltételezi, hogy egy egységes cél érdekében különböző felek, különféle magatartásokat tanúsítanak.⁶⁶⁷ A megállapodás időről időre változhat, működése alkalmazkodhat a változó körülményekhez. Ezen az értékelésen nem változtat az, hogy egy magatartás sorozat egyes elemei önmagukban is a jogszabályba ütköző megállapodásként vagy összehangolt magatartásként lennének minősíthetőek. Az egységes cél, az átfogó terv és a folyamatos magatartás megléte esetén az egységes és folyamatos jogsértés megállapítható.⁶⁶⁸
- 535) Mesterséges lenne ugyanis egy egységes célt követő, folytatólagos magatartás szétbontása oly módon, hogy egyes alkotóelemeit önálló kartellként határozzuk meg, mikor lényegében egy egységes jogsértés valósult meg, amely megállapodások és összehangolt magatartások eredményeként fokozatosan bontakozott ki.⁶⁶⁹ Egységes és folyamatos jogsértés esetén nem egyenként, külön-külön kell a jogsértő magatartásokat értékelni, hanem összességükben és összefüggésükben kell azokat vizsgálni.⁶⁷⁰
- 536) Jóllehet a kartell egy közösen tanúsított magatartás eredménye, az egyes résztvevőknek lehet sajátos szerepe benne. Nem feltétel, hogy minden vállalkozás azonosan vegyen részt a közös cél megvalósításában.⁶⁷¹ Egyik vagy másik játszhat dominánsabb, szervezői szerepet. Lehetnek belső konfliktusok, rivalizálások, sőt csalás is előfordulhat, de mindez nem képezi akadályát annak, hogy az egyeztetések egy egységes, közös és folytatólagos célt szolgáló megállapodást vagy összehangolt magatartást eredményezzenek.

⁶⁶⁶ COMP/IV.35.691/E-4 sz. ügy, Pre-Insulated Pipe cartel, 1999/60/EC határozat, OJ [1999] L 24/1, para 134

⁶⁶⁷ A T-25/95. sz. *Cement* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2000], II-491. o. 3699. pont

⁶⁶⁸ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁶⁶⁹ Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.271/2011/9. számú ítélet

⁶⁷⁰ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁶⁷¹ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

- 537) Egyes résztvevőknek a megállapodás folyamatában jelentkező passzivitása a jogsértésben való részvétele szempontjából nem releváns, ha az egyébként nem a megállapodás felmondásának az eredménye.⁶⁷²
- 538) Az a tény, hogy minden résztvevő a saját egyedi körülményeinek megfelelő szerepet játszik, nem zárja ki a jogsértés egészéért viselt felelősséget, ideértve a mások által tanúsított olyan magatartásokért viselt felelősséget is, amelyek ugyanazt a jogellenes célt, vagy versenyellenes hatást szolgálnak. Ha vállalkozás, saját magatartásával hozzájárul a közös jogellenes cél megvalósításához, részvételének ideje alatt ugyanúgy felelős a többi résztvevőnek az ugyanazon jogsértés keretében tanúsított magatartásáért. Különösen igaz ez akkor, ha bizonyítható, hogy a vállalkozás tudott a többi résztvevő jogellenes magatartásáról, vagy azt előre láthatta volna s készen állt az ebből fakadó kockázat viselésére.⁶⁷³
- 539) Az egységes és folytatólagos jogsértés megállapításának nem feltétele, hogy bizonyítható legyen, hogy a magatartás különféle elemei egymást kiegészítik azzal, hogy mind ugyanazon versenykorlátozó cél vagy hatás megvalósításához járulnak hozzá. Az egységes cél körében ugyanakkor vizsgálni kell, hogy a jogsértés részét képező magatartás különféle megnyilvánulásai között vannak-e olyanok, amelyek alkalmasak annak bemutatására, hogy a vállalkozás magatartása nem ugyanarra célra vagy versenykorlátozó hatásra irányul, és így nem képezi az egységes terv részét.⁶⁷⁴
- 540) Ezzel ellentétben amennyiben a vállalkozás közvetlenül részt vett egy vagy több, egységes és folyamatos jogsértést képező versenyellenes magatartásban, ám nem bizonyított, hogy saját magatartásával hozzá kívánt volna járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és hogy tudomása lett volna a más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokról, illetve hogy e magatartást ésszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni, az olyan magatartásokért fennálló felelősség tudható be e vállalkozásnak, amelyekben közvetlenül részt vett, valamint az olyan, más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokért, amelyekről bizonyított, hogy tudomása volt, vagy azokat ésszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni. Az a tény ugyanis, hogy valamely vállalkozás nem vett részt a kartellt képező összes elemben, vagy hogy kisebb szerepet játszott azon aspektusaiban, amelyekben részt vett, irreleváns valamely jogsértés létezése megállapítására nézve, tekintettel arra, hogy ezeket a megfontolásokat csak a jogsértés súlyának értékelésekor és adott esetben a bírság megállapításakor kell figyelembe venni.⁶⁷⁵
- 541) A versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások szükségszerűen több vállalkozás együttműködése révén valósulnak meg, amelyek részvétele különböző formát ölthet az érintett piac jellegére, a résztvevők piaci helyzetére, a választott célokra és a célok elérése érdekében választott eszközökre tekintettel.⁶⁷⁶ A megállapodás nem csak egyetlen elszigetelt mozzanat, hanem a közös célt szolgáló magatartások sorának eredményeként is megvalósulhat, így az azokért viselt felelősség megállapítható a magatartás teljes egészéért, annak alapján, hogy ahhoz valamely résztvevő saját

⁶⁷² Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁶⁷³ Lásd a C-49/92. sz. *Bizottság kontra Anic Participazioni* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999. I-4125. o.] 83. pontját, és a C-441/11 P. sz. *Bizottság kontra Verhuizingen Coppens NV* ügyben hozott ítélet [EBHT 2012.] I-0000 o. 43. pontját

⁶⁷⁴ C- 239/11. P, C-489/11. P és C-498/11. P. sz. *Siemens AG és társai kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2013., 000.o.] 247-248. pontja

⁶⁷⁵ C-441/11 P. sz. *Bizottság kontra Verhuizingen Coppens NV* ügyben hozott ítélet [EBHT 2012.] I-0000 o. 44-45. pont, C-444/11 P. sz. *Team Relocations és társai kontra Bizottság* hozott ítélet [EBHT 2013., 000. o.] 55-57. pontjai

⁶⁷⁶ A C-49/92. sz. *Bizottság kontra Anic Participazioni* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999., I-4125. o.] 79. pontja

magatartásával hozzájárult.⁶⁷⁷ Vizsgálni kell ugyanakkor, hogy a jogsértés részét képező megnyilvánulásoknak vannak-e olyan elemeik, amelyek arra utalnak, hogy más résztvevő vállalkozások által valóban alkalmazott magatartásnak nem ugyanaz a célja, vagy versenykorlátozó hatása, és ezáltal nem alkotják részét a verseny normális működését torzító közös cél eredményeként kialakult átfogó tervnek.⁶⁷⁸

VII.8. A BIZONYÍTÉKOK ÉRTÉKELÉSÉNEK KERETEI

542) A kartelljogsértések bizonyítása tekintetében a bírói gyakorlat az alábbi elveket is lefektette:

- a. szabad bizonyítási rendszer érvényesül a versenyhatósági eljárásokban;⁶⁷⁹
- b. önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenyjogsértés, ha olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják;⁶⁸⁰
- c. a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez;⁶⁸¹
- d. általában a feltárt tények és a vállalkozások magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatja a versenyjogsértés elkövetését;⁶⁸²
- e. a jogsértés megállapításának nem akadálya valamely kartelltalálkozóról való távolmaradás, ha ésszerűen következtetni lehet arra, hogy az adott vállalkozás a megbeszélésről értesült és attól nem határolódott el;⁶⁸³
- f. nem elegendő kimentési ok, ha valamely levelet az egyik résztvevő nem kapott meg;⁶⁸⁴
- g. más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését.⁶⁸⁵

543) A jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Ugyanakkor a feltárt tények és a vállalkozások utóbb

⁶⁷⁷ A C-204/00. sz. *Aalborg Portland és társai kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EHBT I-] 258. pontja, lásd még a C-49/92. sz. *Bizottság kontra Anic Partecipazioni* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999., I-4125. o.] 78-81., 83-85. és 203. pontjait

⁶⁷⁸ A Siemens AG (C-239/11 P), Mitsubishi Electric Corp. (C-489/11 P) és Toshiba Corp. (C-498/11 P) kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítélet [ECLI:EU:C:2013:866] 248. pontja

⁶⁷⁹ „Vállalkozások közötti tiltott összehangolt magatartás miatt indult ügyben a tényállás megállapítása szabad bizonyítási rendszerben meghatározott bizonyítékokon alapul. [...] Az egyes bizonyítási eszközök bizonyító ereje az adott ügy tényállásának megállapításánál azonos, közöttük súlyuk szerinti sorrendiség nincs. Annak sincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához. A feljegyzések, iratokról készült fénymásolatok adott esetben éppen olyan bizonyító erővel rendelkeznek, mint más bizonyítékok, éppen úgy alkalmasak a tényállás megállapítására.” (2102/2009. sz. közigazgatási elvi határozat, Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.3784/2009. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

⁶⁸⁰ Legfelsőbb Bíróság Kfv.II. 39. 259/2006/4. sz. ítélete a Vj-70/2002. sz. ügyben.

A tiltott kartellezés jellegéből fakadóan tehát a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya; az egyes elektronikus levelek meghatározott részei, a levelek útja (feladó, címzett, továbbító, továbbítást fogadó stb.), egyéb levelek, jegyzetek, iratrészletek is alkalmasak lehetnek a tényállás megállapítására és ezért a versenyjogsértés igazolására.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁶⁸¹ A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.

⁶⁸² Főv. Ítéltábla, 2.Kf. 27.167/2008/22., Vj-56/2004., Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14., Vj-28/2003.

⁶⁸³ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

⁶⁸⁴ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

⁶⁸⁵ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.⁶⁸⁶

544) Az eljáró versenytanács leszögezi, hogy „a versenyjogsértés megállapítása szempontjából közömbös, hogy a Kbt. miként rendelkezik vagy rendelkezett a perbeli időszakban a lehetséges ajánlattevőkről, illetve az alvállalkozókról. A Kbt. megsértéséről a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult határozni a Tpvt. szabályaitól teljesen függetlenül. [...] A Kbt. és a Tpvt. is a gazdasági verseny szereplőinek a magatartását szabályozza, ám ezt más-más céllal, ezért eltérő szabályrendszerrel, különböző szankciókkal teszi. Ezek egymással nem keverhetők, össze nem moshatók. Egyébként a két törvény által elérni kívánt cél között nincs különbség.”⁶⁸⁷

VII.8.1. Az engedékenységi nyilatkozatok értékelési kerete

545) Tekintettel arra, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárásban több eljárás alá vont is engedékenységi kérelemmel fordult a GVH-hoz, az eljáró versenytanács összegzi azokat, kifejezetten az engedékenységi nyilatkozatokkal és iratokkal kapcsolatos legfontosabb esetjogi szempontokat, amelyeket a bizonyítékok értékelése során figyelembe kíván venni:

- a) Egy forrásból származó engedékenységi bizonyítékok is alkalmasak lehetnek a jogsértés megalapozására, ha azokat egyéb tényállási elemek összességében alátámasztanak és e bizonyítékok egyébként kellően konzisztensek és pontosak.⁶⁸⁸
- b) Különösen jelentős bizonyító erőt lehet tulajdonítani azon nyilatkozatoknak, amelyek megbízhatók, egy vállalkozás nevében tették őket, olyan személytől származnak, akinek szakmai kötelessége e vállalkozás érdekei alapján eljárni, a nyilatkozó érdekeit sértik, a körülmények közvetlen tanújától származnak, és írásban, megfontoltan és jól átgondolva teszik őket.⁶⁸⁹
- c) „Ha egy személy jogsértés elkövetését ismeri be, és így a kérdéses dokumentumokból közvetlenül kikövetkeztethető tényeken túli körülményeket vall be, ez – az ennek ellenkezőjére utaló különleges körülmények hiányában – eleve azt jelzi, hogy e személy elhatározta az igazság feltárását. Ezen túlmenően általában különösen megbízható bizonyítéknak kell tekinteni azt a nyilatkozatot, amely a nyilatkozattevő érdekei ellen irányul.”⁶⁹⁰
- d) Egy dokumentum hitelessége és ennél fogva bizonyító ereje az eredetétől, készítésének körülményeitől, címzettjétől és tartalmától függ.⁶⁹¹ A hitelesség

⁶⁸⁶ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.

⁶⁸⁷ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.408/2010/5. sz. ítélete a Vj-81/2006. sz. ügyben.

⁶⁸⁸ Ld. a Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben.

⁶⁸⁹ Ld. a fentebb hivatkozott Hitachi és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 71. pontját; és a szintén fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 205–210. pontjait.

⁶⁹⁰ Ld. a Törvényszék fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletének 211. és 212. pontjait; a T-109/02., T-118/02., T-122/02., T-125/02., T-126/02., T-128/02., T-129/02., T-132/02. és T-136/02. sz., Bolloré és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2007. április 26-án hozott ítéletének [EBHT 2007., II-947. o.] 166. pontját, valamint a T-54/03. sz., Lafarge kontra Bizottság ügyben 2008. július 8-án hozott ítéletének [az EBHT-ban nem tették közzé] 59. pontját.

⁶⁹¹ Ld. a Törvényszék T-25/95., T-26/95., T-30/95–T-32/95., T-34/95–T-39/95., T-42/95–T-46/95., T-48/95., T-50/95–T-65/95., T-68/95–T-71/95., T-87/95., T-88/95., T-103/95. és T-104/95. sz., Cimenteries CBR és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2000. március 15-én hozott ítéletének [EBHT 2000., II-491. o.] 1053. és 1838. pontjait.

mellett szóló körülmény, hogy a téves információszolgáltatás az engedékenységi kedvezmény megvonásával járhat.⁶⁹²

- e) A jogsértés idején keletkezett irat esetén, ha „kizárható annak szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból készítése, [...], akkor az egyéb lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapítása, hogy az kellően konzisztens és pontos-e”⁶⁹³
- f) Az okirati bizonyítékok bizonyító erejének értékelésekor nagy jelentőséget kell tulajdonítani annak a körülménynek, hogy valamely dokumentumot a tényekkel közvetlen összefüggésben készítették⁶⁹⁴, vagy hogy azt e tények közvetlen tanúja készítette.⁶⁹⁵

VII.8.2. Az egyezségi nyilatkozatok értékelési kerete

- 546) Az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználásával kapcsolatban az eljáró versenytanács, az eljárás alá vontak nyilatkozataira is figyelemmel, a következőkre kíván rámutatni.
- 547) Először is, az európai gyakorlattal összhangban, a Tpv. és az egyezségi eljárásról szóló 10/2017. számú közlemény lehetővé teszi az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználhatóságát, hiszen kifejezetten rendelkezik arról, hogy az csak jogszerű visszavonás esetében nem vehető figyelembe, illetve, hogy amennyiben az egyezségi eljárás az ügyfélnek felróhatóan befejeződik vagy megszakad, vagy a nyilatkozatot jogszerűtlenül vonja vissza, az bizonyítékként (továbbra is) felhasználható.⁶⁹⁶
- 548) Másodszor, az Európai Bizottság gyakorlatában szintén felhasználja bizonyítékként az egyezségi elismerő nyilatkozatokat.⁶⁹⁷

⁶⁹² Ld. a fentebb hivatkozott Hitachi és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 72. pontját és a a Törvényszék T-120/04. sz., Peróxidos Orgánicos kontra Bizottság ügyben 2006. november 16-án hozott ítéletének [EBHT 2006., II-4441. o.] 74. pontját.

⁶⁹³ Ld. a Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben.

⁶⁹⁴ Ld. a Törvényszék T-157/94. sz., Ensidesa kontra Bizottság ügyben 1999. március 11-én hozott ítéletének [EBHT 1999., II-707. o.] 312. pontját, valamint T-5/00. és T-6/00. sz., Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied és Technische Unie kontra Bizottság egyesített ügyekben 2003. december 16-án hozott ítéletének [EBHT 2003., II-5761. o.] 181. pontját.

⁶⁹⁵ Ld. a fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 207. pontját, illetve a Törvényszék T-541/08. sz. Sasol és társai kontra Bizottság ügyben 2014. július 11-én hozott ítéletének 231. pontját.

⁶⁹⁶ A Tpv. 73/A. § (5) bekezdése értelmében: „Az egyezségi nyilatkozat a határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltéig és kizárólag akkor vonható vissza, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve azt követően határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól érdemben eltér, ideértve azt az esetet is, ha a kiszabott bírság összege a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeget meghaladja. Ebben az esetben a (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat bizonyítékként nem vehető figyelembe.”. Lásd továbbá az egyezségi eljárásról szóló közlemény 90. és 93. pontjait.

⁶⁹⁷ Erre nézze lásd például a Bizottság döntését a Case COMP/38866 – Animal Feed Phosphates ügyben, melynek 52. pontja értelmében „The Commission relies on the whole body of evidence, including the clear and unequivocal acknowledgements by the settling parties of the facts and the legal qualification thereof contained in their settlement submissions, confirmed by them in their respective replies to the Statement of Objections.” (https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38866/38866_1676_3.pdf), illetve

C(2015) 432 final sz. döntését az AT.39861 – Yen Interest Rate Derivatives ügyben, melynek 97. pontja és annak a 86. lábjegyzete szerint: „In line with point 35 of Commission Notice on the conduct of settlement procedures ... the Commission has granted ICAP access to the settlement submissions made in this case. These submissions, including the acknowledgements contained in them, are corporate statements made by the relevant parties on the basis of [...]. The acknowledgements in the relevant settlement submissions corroborate the evidence on the file and are as such relied on by the Commission throughout the present Decision.” (https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/39861/39861_4230_3.pdf)

- 549) Harmadszor az eljáró versenytanács a kiegészítő előzetes álláspontban azt jelezte, hogy az előzetes álláspontban szereplő tényállást, jogi minősítést az egyezségi nyilatkozatot tevő eljárás alá vontak egyezségi eljárásban tett, jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozata további bizonyítékként támasztja alá. Ezt követően az eljárás alá vontaknak lehetőségük nyílt az egyezségi nyilatkozatba betekinteni, és az azzal kapcsolatos álláspontjukat észrevételeikben és tárgyaláson kifejtteni.
- 550) Ezzel kapcsolatban ugyanakkor az eljáró versenytanács utal arra, hogy Pometon döntésben⁶⁹⁸ az EU Törvényszéke világosan kifejtette, hogy az a tény, hogy szóban forgó kartellben részt vevő négy vállalkozás elismerte vétkeességét, olyan körülmény, amely szorosan és elkerülhetetlenül kihathat az ugyanazon kartellben való részvétellel gyanúsított ötödik vállalkozás részvételével kapcsolatos tényekre, illetve ha egy vállalkozás szabad belátása alapján úgy dönt, hogy a hibrid eljárást választja, ahelyett hogy egyezségi beadványt terjesztene a Bizottság elé, nem állíthatja az ártatlanság vélelmének tiszteletben tartására hivatkozva azt, hogy a Bizottság mint a versenyszabályok tiszteletben tartására köteles hatóság, az egyezségi határozatban teljes mértékben köteles figyelmen kívül hagyni a megállapodást kötő más vállalkozások által elismert egyes olyan tényeket, amelyek bár az egyezségi eljárásban részt nem vevő felperes magatartásaira vonatkoznak, mégis relevánsak az említett kartell egésze fennállásának értékelése szempontjából.⁶⁹⁹
- 551) A fentiek figyelembe vételével az eljáró versenytanács álláspontja az, hogy a jelen határozat tárgyát képező jogsértések az egyezségi eljárásban tett, jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatok nélkül, az ismertetett bizonyítékok alapján is megállapíthatóak, ugyanakkor az egyezségi nyilatkozatok további bizonyítékként alátámasztják és megerősítik a rendelkezésre álló bizonyítékokat.

VIII

JOGI ÉRTÉKELÉS

- 552) A fent ismertetettek szerint az egyes tenderek kapcsán az eljárás alá vontak által kifejtett magatartások jogi értékelésekor azt szükséges vizsgálni, hogy az eljárás alá vontak a rájuk irányadó önállósági kritérium ellenében, a tendereken való részvételük során kötöttek-e egymással megállapodást, vagy összehangolt magatartást tanúsítottak-e, amely magatartások a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozták, vagy ilyen hatást kifejthettek, vagy ténylegesen kifejtettek. A magatartás minősítésekor vizsgálandó, hogy a feltételezett jogsértés a Tpv. 11. § (2) bekezdésének, illetve az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének mely fordulatát valósítja meg.
- 553) A KEOP program viszonylag szűk időkerete között sem hagyhatóak figyelmen kívül az alapvető versenyjogi elvárások, ami szerint a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.⁷⁰⁰

⁶⁹⁸ T 433/16. sz., Pometon SpA kontra Európai Bizottság ügyben 2019. március 28-án hozott ítélet

⁶⁹⁹ T-433/16. sz., Pometon SpA kontra Európai Bizottság ügyben 2019. március 28-án hozott ítélet, 92-93 pontok

⁷⁰⁰ Főv. Ítéltábla 2.K.f. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

- 554) A KEOP tendereken induló vállalkozásoknak (függetlenül attól, hogy gyártóról vagy forgalmazóról van szó, hiszen a tenderen a gyártó is indulhatott közvetlenül) önállóan kell azt a piaci döntését meghozni, hogy adott tenderen indul-e avagy sem. Ennek ellenére a piaci szereplők intenzív, több szálon jellemzően párhuzamosan futó egyeztetései révén – amely egyeztetésben [személyes adat] közvetítő, koordináló szerepet vállalt – az eljárás alá vontak az önállósági kritériumot megsértve egymás tudára hozták, hogy mely tendereken terveznek elindulni.
- 555) Tekintettel arra, hogy a KEOP keretében kiírt tenderek összessége az eljáró versenytanács álláspontja szerint olyan jól körülírható piaci esemény, amire az érintett piaci szereplők készültek, magatartásukat, egyeztetési mechanizmusukat arra tekintettel alakították ki. Az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a KEOP keretében lefolytatott valamennyi tendert érintette a feltárt egyeztetés sorozat, hiszen az eljárás alá vont vállalkozások a jogsértést képező aktusok sorozatát általános piaci működésükké tették, a KEOP program egészére vonatkozóan alakították magatartásukat és nem csak egy-egy tenderre vonatkozóan, hanem már a program megjelenését megelőzően elkezdték az egyeztetéseket annak érdekében, hogy a jövőbeli piaci helyzetre felkészüljenek.

VIII. 1. Az eljárás megindulása a Premier G. Med. Kft.-vel szemben

- 556) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint alaptalan a Premier G. Med és a GE azon előadása, hogy az eljárás a Premier G. Med-dal szemben nem indult meg. Megállapítható, hogy a Premier G. Med az eljárás megindulásáról a rajtaütésen tudomást szerzett, [személyes adat] a bírói végzés eredeti példányát aláírta. A dokumentumok hivatalos átadásával egyidejűleg a vizsgálók telefonon tájékoztatták [személyes adat]-t, a Premier G. Med Kft. ügyvezetőjét – aki a kutatás időpontjában külföldön tartózkodott – a helyszíni kutatásról, valamint a versenyfelügyeleti eljárás megindításáról.
- 557) A versenyfelügyeleti eljárás első és második napján helyszíni kutatások lefolytatására került sor számos eljárás alá vont vállalkozásnál, köztük 2016. április 12-én a Premier G. Med Kft. 1037 Budapest, Virág Benedek u. 35. szám alatt található telephelyén. A Premier G. Med Egészségügyi Szolgáltató Kft. székhelye 1026 Budapest, Hidász u. 1. címen található, bejegyzett telephelye, fióktelepe nincsen. Ez is alátámasztja az előadó versenytanács szerint, hogy csak elírás történt, és a GVH a helyszíni kutatást a megfelelő cégnél folytatta le, csupán elírás történt a cégnevekben.
- 558) A helyszíni kutatás során a vállalkozást képviselő [személyes adat] kereskedelmi igazgató jelezte, hogy *az ügyindító végzésben hibásan került a Premier G. Med Egészségügyi Kft. neve feltüntetésre, mert a vizsgált magatartást végző vállalkozás helyes neve a Premier G. Med Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* Az eljárás alá vont a helyszínen vizsgálati kifogást nem terjesztett elő.
- 559) A bírói kérelemhez csatolt cégbéjegyzésekben a PREMIER G. MED Kereskedelmi Kft. cégnyilvántartásban szereplő adatai kerültek becsatolásra.
- 560) Az elírt cégnév nagyfokú – kizárólag a cégnév egyik elemét érintő – hasonlóságot mutat a helyes cégnévvel, a két vállalkozás egy vállalkozáscsoportba tartozik. A beszerzett cégbéjegyzések alapján a cégcsoportba tartozó vállalkozások rövidített elnevezése kevés eltérést mutat⁷⁰¹, székhelycímük megegyezik, ezért egymással könnyen összetéveszthetők (melyet alátámaszt, hogy a kereskedelmi igazgató sem tudta helyesen megjelölni a munkáltató vállalkozás teljes nevét, hiszen a rövidített elnevezésen Premier G. Med Kft.-nek nevezett eljárás alá vont vállalkozás teljes neve Premier G. Med Kereskedelmi Kft., ami a Szolgáltató megnevezést nem tartalmazza).

⁷⁰¹ vö.: PREMIER G. MED Kft. és Premier G. Med Egészségügyi Kft.

- 561) Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy pusztán elírás történt.
- 562) A Premier G. Med a GVH kijavító végzését követően sem élt kifogással és sem ő, sem a Premier G. Med Egészségügyi Kft. – mint mögöttes felelős – eljárásba történő bevonását követően nem kifogásolta a bevonását, valamint a Premier G. Med Kft. sem kifogásolta, hogy őt lenne szükséges bevonni, mivel ő lenne az a vállalkozás, aki ellen nincsen eljárás folyamatban.
- 563) Megállapítható, hogy a Premier G. Med Kft. a rajtaütés során tudomást szerzett az eljárásról, az ügy tárgyáról is, ő maga azonosította, hogy a vizsgált KEOP közbeszerzéseken ez a vállalkozás vett részt és észlelte, hogy a vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás neve szerepelt az ügyindító végzésen és a bírói engedélyező végzésen, de azt maga is elírásként azonosította, amit az is alátámaszt, hogy nem támadta meg sem a kijavító végzést sem a bevonó végzést.
- 564) Nem arról van tehát szó jelen esetben, hogy egy téves ügyindítás történt volna, ahol a megfelelő vállalkozás helyett egy tőle teljesen független, ismeretlen vállalkozás lett volna eljárás alá vonva és erről a megfelelő cég nem szerzett volna tudomást.
- 565) A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint helyes volt az elírást kijavító végzések meghozatala, az eljárás megindult a Premier G. Med Kft.-vel szemben, a lefoglalt bizonyítékok felhasználhatóak.

VIII.2. Az állami ráhatás vizsgálata

- 566) Jelen eljárásban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján állami szerv ösztönző szerepe nem nyert bizonyítást az eljáró versenytanács álláspontja szerint. [személyes adat] hivatkozása állami felhatalmazásra nem jelenti, hogy ilyen felhatalmazással ő vagy bármely másik érintett személy rendelkezett volna.
- 567) Meg kell jegyezni, hogy az esetleges állami ráhatás bizonyítottsága esetén sem érintette volna a jogsértés megállapíthatóságát. Az Európai Bizottság „Íránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról” c. 2011/C 11/01. sz. közleményének 22. pontja szerint ugyanis:

„A közigazgatási szervek bizonyos esetekben horizontális együttműködési megállapodások megkötésére ösztönzik a vállalkozásokat, hogy önszabályozás révén érjenek el közcélokat. Azonban a vállalkozások továbbra is a 101. cikk hatálya alá tartoznak, ha a nemzeti jog pusztán bátorítja őket vagy megkönnyíti számukra, hogy autonóm versenyellenes magatartást folytassanak. Másként fogalmazva: valamely horizontális együttműködési megállapodásnak közigazgatási szervek általi ösztönzése nem jelenti azt, hogy a megállapodás a 101. cikk alapján megengedett. A 101. cikk csak akkor nem alkalmazandó, ha a nemzeti jogalkotás versenyellenes magatartást követel meg a vállalkozásoktól, vagy ha olyan jogi környezetet teremt, ami a versengő magatartást teljes mértékben kizárja. Ilyen helyzetben a verseny korlátozása nem a vállalkozások autonóm magatartásának tudható be, ahogyan azt a 101. cikk kimondatlanul is megköveteli, és azok e cikk megsértésének valamennyi következményével szemben védelmet élveznek. Minden esetet a saját tényei alapján, az ezen iránymutatásban meghatározott általános elveknek megfelelően kell értékelni.”

- 568) Az eljáró versenytanács hivatkozik továbbá az Európai Bíróság alábbi ítéletére is:

„A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint ugyanis, ha a vállalkozások versenyellenes magatartását nemzeti szabályozás írja elő, vagy ha e nemzeti szabályozás olyan jogi keretet biztosít, amely maga zárja ki a vállalkozás részéről a versenyző magatartás bármilyen lehetőségét, akkor az EK 81. cikk és az EK 82. cikk nem alkalmazandó. Ilyen esetben a versenykorlátozás nem a vállalkozás önálló magatartásából származik, ahogy e cikkek azt előírják. Ezzel szemben alkalmazandó az EK 81. cikk és az EK 82. cikk, ha kitűnik, hogy a nemzeti szabályozás nyitva hagyja a lehetőséget, hogy a vállalkozások autonóm magatartása a verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására vezethessen (a C-359/95. P. és C-379/95. P. sz., Bizottság és Franciaország kontra Ladbroke Racing egyesített ügyekben 1997. november 11-én hozott ítéletének [EBHT 1997., I-6265. o.] 33. és 34. pontja és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

A Bíróság csak szűk körben ismerte el annak lehetőségét, hogy egy adott versenyellenes magatartást azért zárjanak ki az EK 81. cikk és az EK 82. cikk hatálya alól, mert azt valamely létező állami szabályozás írta elő a szóban forgó vállalkozás számára, vagy mert a szabályozás kizárta a vállalkozás részéről a versenyző magatartás bármilyen lehetőségét (lásd a 41/83. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben 1985. március 20-án hozott ítéletének [EBHT 1985., 873. o.] 19. pontját, a 240/82–242/82., 261/82., 262/82., 268/82. és 269/82. sz., Stichting Sigarettenindustrie és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1985. december 10-én hozott ítéletének [EBHT 1985., 3831. o.] 27–29. pontját és a C-198/01. sz. CIF-ügyben 2003. szeptember 9-én hozott ítéletének [EBHT 2003., I-8055. o.] 67. pontját).⁷⁰²

- 569) Még ha bizonyított is lett volna állami ráhatás létezése, az nem érte volna el a joggyakorlatban és a jogszabályban ismertetett azon mértéket, ami a vállalkozások felelősségét már kizárta volna. Ezen nem változtat a Premier G. Med hivatkozása sem a Beef Industry Development Society ügyre, illetve a Legfelsőbb Bíróság döntésére. Nem állapítható meg a Premier G. Med érvelésével ellentétben, hogy az állam (akár a 1014/2015. Kormányhatározatban) fogalmazott volna meg olyan feltételeket, előírásokat, szabályokat, amelyek olyan jogi keretet biztosítanak, amely maga zárja ki a vállalkozás részéről a versenyző magatartás bármilyen lehetőségét. A jelen ügyben a verseny korlátozására a felek magatartása révén került sor. Ezen feltételek és körülmények hiányában alaptalan a Premier G. Med akkénti hivatkozása, hogy számára [személyes adat] az állami beavatkozást, állami kényszert testesítette volna meg és ez a felelősség kizárásához vezethetne.

VIII.3. Összehangolt magatartás a jelen ügyben

- 570) A versenyjog tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, valamint a verseny kockázatainak, vagy azok egy részének helyébe lép, vagy szándékozik lépni. Az összehangolt magatartás fogalma olyan együttműködési formát jelent a vállalkozások között, amely révén – anélkül, hogy a

⁷⁰² C-280/08 P. sz. Deutsche Telekom ügyben 2010. október 14-én hozott ítélet [az EBHT-ban még nem tették közzé] 80-81. pontok

vállalkozások eljutnának egy megállapodás megkötéséig – a vállalkozások a verseny kockázatait tudatosan helyettesítik az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel.⁷⁰³

571) Az Európai Bíróság a VM Remonts ügyben kiemelte,⁷⁰⁴ hogy abban az esetben is megállapítható egy vállalkozás összehangolt magatartásért való felelőssége, ha a vállalkozásnak tudomása volt a versenytársai által követett versenyellenes célokról, és azokhoz hozzá kívánt saját magatartásával is járulni, vagy ha az említett vállalkozás ésszerűen előre láthatta a versenytársainak a versenyellenes tevékenységét, és kész volt ennek kockázatát elfogadni.

572) Megállapítható adott vállalkozás felelőssége a versenyellenes célú megállapodások vagy összehangolt magatartás tekintetében, amennyiben saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által ugyanezen célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokról, illetve azt, hogy e magatartásokat ésszerűen előre láthatta, és kész volt azok kockázatát elfogadni.⁷⁰⁵

573) A fentiekből kiindulva így vizsgálandó, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható-e, hogy az eljárás alá vontak jogellenesen összehangolták-e a magatartásukat. Ennek keretében azt szükséges értékelni, hogy az eljárás alá vontak a verseny kockázatait tudatosan helyettesítették-e az együttműködésükkel, azaz a vállalkozásnak tudomása volt-e a versenytársai által követett versenyellenes célokról, és azokhoz hozzá kívánt-e saját magatartásával is járulni, vagy hogy az említett vállalkozás ésszerűen előre láthatta-e a versenytársainak a versenyellenes tevékenységét, és kész volt-e ennek kockázatát elfogadni.

574) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alábbi, olyan elkülönült, mégis egymásra épülő egyeztetések révén hangolták össze az eljárás alá vontak a magatartásukat, amik révén a KEOP program okozta bizonytalanságot már a program kiírását megelőző időszakból igyekeztek kiiktatni, és felkészülni az egyeztetések és a lenti magatartások által, hogy a kiírandó tendereken a meglévő piaci helyzet, a status quo fenntartását szem előtt tartva a KEOP tenderekből részesedhessenek. Ezek a magatartások a következők voltak az eljáró versenytanács szerint:

- Az igényfelmérésben közreműködő koordináló személyek közreműködésével a gyártók, a szállítók, az intézmények között folytatott két, illetve többoldalú egyeztetések során a tenderek felosztása a gyártók és a szállítók között; ennek elfogadása valamennyi szállító/disztribútor részéről, amit a tenderek meg nem támadása is alátámaszt.
- Gyártók és/vagy a forgalmazók közreműködésével készített kizáró/részlegesen kizáró specifikációk elkészítése,
- Philips, a Siemens tenderenként csak egy-egy disztribútorát, szállítóját támogatja, ami így egyedüli ajánlattételekhez vezet, és ennek elfogadása az adott gyártó további szállítói/disztribútorai részéről
- Egyeztetésekkel érintett közbeszerzési eljárások során a jogorvoslatok hiánya, a tenderek eredményeinek elfogadása az érintettek részéről,
- kapacitásproblémák egyeztetett kezelése.

⁷⁰³ Lásd például C-8/08. sz. T-Mobile Netherlands ügyben hozott ítélet 26. pontját; a C-89/85. és további sz. Wood Pulp egyesített ügyekben hozott ítélet (EBHT 1993., 1307. o.) 63. pontját.

⁷⁰⁴ C-542/14. számú, SIA „VM Remonts” ügyben született ítélet, ECLI:EU:C:2016:578, 33. pont

⁷⁰⁵ 1999. július 8-i Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 87. pont

575) A fenti magatartások mindegyike hozzájárult ahhoz, hogy az eljárás alá vontak tudomást szerezzenek, vagy legalább ésszerűen előrelássák a versenytársaik versenyellenes magatartását és a fenti magatartásokban való részvétel bizonyítja, hogy adott szereplő saját magatartásával hozzá kívánt járulni azon átfogó tervhez, ami a tenderek gyártók közötti, a status quo fenntartását biztosító felosztásán alapulva a tenderek disztribútorok közötti leosztását célozza.

576) Jóllehet az összehangolt magatartás fogalma feltételezi nem csak az egyeztetésnek, hanem valamilyen ebből fakadó piaci magatartásnak is a megvalósítását és a kettő közötti okozati kapcsolatot is, vélelmezhető, hogy az egyeztetésen résztvevő, majd a piacon továbbra is jelen lévő vállalkozások figyelembe veszik a versenytársakkal kicserélt információkat a saját piaci magatartásuk alakítása során. Különösen igaz ez, ha az egyeztetés hosszú időn keresztül, rendszeres jelleggel folytatódik. Az ilyen összehangolt magatartás a törvényi tilalomba ütközik akkor is, ha nem azonosítható a versenykorlátozó hatása a piacon.⁷⁰⁶ A jelen eljárásban valamennyi piaci szereplő a fenti magatartásokban történő részvétele után az adott piacon maradt, a KEOP program keretében kiírt tenderek aktív szereplőjévé vált, amire tekintettel a fenti vélelem az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható.

VIII.3.1. Az igényfelmérések

577) Az igényfelmérés során az abban résztvevők nem pusztán versenysemleges módon igényeket mértek fel, hanem preferált gyártóra, szállítóra vonatkozó adatokat is rögzítettek az igényfelmérés során készülő táblázatokba (lásd e körben különösen a „CT-MR.xls” táblázat,⁷⁰⁷ „KEOP56_E_status_lista_20150721”⁷⁰⁸, „HUN CT_MR_Angio” táblázat⁷⁰⁹, „kórházak egyenlő felosztás.04.14.” exceltáblát⁷¹⁰) amik a Premier G. Med, Euromedic, Philips, Siemens közreműködésével készültek. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a GE közvetett részvételét alátámasztják az igényfelmérés során keletkezett dokumentumok, amelyek az adott kórházban a GE-t, mint preferált gyártót, illetve a Premier G. Medet, mint preferált szállítót/disztribútort tüntette fel. A Premier G. Med az egész eljárás során a GE érdekeit is érvényesítette, hiszen csak GE terméket forgalmazott a KEOP kapcsán, amire utalnak többek között a 253)-254) pontok is, továbbá a Premier G. Mednek nem volt radiológiai ismeretekkel rendelkező szakembere, továbbá nem tudott érdemi szakmai kérdésekben a GE álláspontja, hozzájárulása nélkül állást foglalni.

578) Arra nem merült fel bizonyíték, hogy a Toshiba érdekeit képviselő Variotrade bekapcsolódott volna a KEOP előkészítéséhez kapcsolódó igényfelmérésbe.

579) [személyes adat] előadása⁷¹¹, a „CT-MR.xls” táblázat kapcsán megerősíti, hogy az igényfelmérés eredményeit a résztvevők megismerték,⁷¹² „A táblázatokban a „Preferencia” alatti oszlopok az eszközök preferált gyártmányát és műszaki teljesítményét jelölik, az „Érték” alatti oszlopok pedig egy becsült értéket tartalmaznak. Ahhoz, hogy melyik kórházban melyik eszköz a preferált, a kórház radiológus főorvosával való telefonos beszélgetés adta az információt. Ezt az információt továbbítottam a gyártók részére is azzal, hogy támogatnak-e minket abban, hogy a

⁷⁰⁶ Lásd a C-199/92 P. sz. Hüls kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] I-4287. o., 158-166. pontjait, illetve a C-8/08 sz., 2009. február 19-én hozott T-Mobile Netherlands és társai ítélet, EU:C:2009:343, 51. pont

⁷⁰⁷ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

⁷⁰⁸ VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 41. tétel

⁷⁰⁹ VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 11. tétel

⁷¹⁰ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 2. tétel, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a táblázatot a Premier G. Med és az Euromedic közösen készítette, amire az „Új táblázat [személyes adat]-nak” tárgyú e-mail (amiben elküldte a Premier G. Med a táblázatot) is utal

⁷¹¹ VJ/19-717/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

⁷¹² VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

kórház igényeinek megfelelő eszközre tőlük ajánlatot kapjunk. E táblázatban foglaltak már a gyártóval és a kórházzal való kommunikációt követő állapotot tartalmazzák”.

580) Az igényfelmérés egy összetett egyeztetési rendszert képezett, aminek keretében a gyártók közreműködésével a lecserélendő gépekre vonatkozó igényeket összegyűjtötték, majd ezen igények mellé már a tenderek kiírása előtt hozzápárosították a preferált gyártót és/vagy forgalmazót. A tervezett tenderek kiírás előtti egyeztetése a gyártók és forgalmazók által nem tekinthető versenysemleges magatartásnak.

581) Az igényfelmérés kapcsán kiemeli az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak magatartása feltehetően a Kbt. összeférhetlenségre vonatkozó rendelkezéseit⁷¹³ is sérthette, hiszen olyan személyek végezték az igényfelmérést, akik a piacon adott beszerzések potenciális – és a pályázati lehetőségek megnyílásával aktuálissá vált – ajánlattevői. E körben azonban visszautal az eljáró versenytanács a korábban ismertetett bírói gyakorlatra, ami szerint „[a] Kbt. és a Tptv. is a gazdasági verseny szereplőinek a magatartását szabályozza, ám ezt más-más céllal, ezért eltérő szabályrendszerrel, különböző szankciókkal teszi. Ezek egymással nem keverhetők, össze nem moshatók. Egyébként a két törvény által elérni kívánt cél között nincs különbség.”⁷¹⁴ Az igényfelmérés ezáltal hozzájárul az abban résztvevő eljárás alá vontak magatartásának koordinálásához, hiszen a későbbi ajánlattevő szereplők (gyártók vagy forgalmazók) a verseny kockázatait (azaz, hogy hol lesznek tenderkiírások, milyen termékre, azon milyen gyártó vagy forgalmazó tervez indulni) tudatosan helyettesítették az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel⁷¹⁵, hiszen az igényfelmérés során megszerzett információkat a résztvevő felek a rendszeres kapcsolattartásaik során megosztják egymással (lásd 81) ponttól), illetve azt saját jövőbeli magatartásuk kialakítása során is felhasználják, figyelembe veszik. Erre tekintettel önmagában is versenyjogsértő lehet olyan szereplők aktív kommunikációjával zajló igényfelmérés, amely igényfelméréssel érintett tenderek később az igényfelmérésben résztvevő felek ajánlattevőként elindulnak.

582) Ennek ellenére a versenyjogsértés nem az igényfelmérésben önmagában fogható meg, hanem abban, hogy az igényfelmérést is eszközül használva a gyártók (Siemens, Philips, GE 2015. márciusától) ésszerűen előreláthatták, hogy a többi gyártó által követett stratégia is az lesz, hogy a piaci részesedésüket fenntartsák a majd kiírandó KEOP tenderek kapcsán és ennek figyelembevételével kerüljenek az egyes tenderek a gyártó forgalmazói között is leosztásra. A gyártók ezirányú magatartását támasztják alá a 88) - 111) pontokban hivatkozott bizonyítékok is (azok közül is kiemelve az engedékenységi nyilatkozatokban előadottakat, a Siemens által az engedékenysége keretében beadott táblázatokat, a határidőnaplókba tett bejegyzéseket, a „CT-MR.xlsx” táblázatban a piaci részesedésekre vonatkozó diagramot), a HOGE-től birtokba vett feljegyzés⁷¹⁶, valamint a 198)-205) pontokban található bizonyítékok is, amik arra utalnak, hogy az igényfelmérésben résztvevők már az igényfelmérés során a piaci részesedésük fenntartására irányuló kooperációban vettek részt. Az igényfelmérést a fenti cél elérésében kiegészítette a tenderek túlspecifikálása és ezen tenderek kapcsán a jogorvoslattól való tartózkodás.

⁷¹³ A KEOP program meghirdetésekor hatályos, 2011. évi CVIII. Kbt. 24. §-a vonatkozik az összeférhetlenségre, (5) bekezdése kifejezetten hivatkozik a piacelmérési tevékenységre

⁷¹⁴ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.408/2010/5. sz. ítélete a Vj-81/2006. sz. ügyben.

⁷¹⁵ Lásd például C-8/08. sz. T-Mobile Netherlands ügyben hozott ítélet 26. pontját; a C-89/85. és további sz. Wood Pulp egyesített ügyekben hozott ítélet (EBHT 1993., 1307. o.) 63. pontját.

⁷¹⁶ VJ/19-8/2016. sz. HOGE kutatási jegyzőkönyv 26. sz. melléklete

- 583) A rendelkezésre álló korabeli levelezés⁷¹⁷ és releváns nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy az igényfelmérésben is részt vevő, onnantól folyamatosan kommunikáló Euromedic és Premier G. Med írásban rögzítette, hogy melyik tenderen melyik vállalkozás lesz a nyertes, valamint, hogy mindkét vállalkozás ad ellenajánlatot, azaz nem valós tartalmú, hanem más vállalkozás tenderryerését elősegítő fedő ajánlatot. Az ellenajánlat fedő ajánlat jelentését a Euromedic maga is elismerte. [személyes adat] a meghallgatásán a „Re: Pápa???” tárgyú e-mail vonatkozásában elmondta⁷¹⁸, hogy a levélben említett „ellen ajánlat” arra vonatkozik, hogy a közbeszerzési eljárások érvényessége érdekében legalább három ajánlatra volt szükség, amire a későbbiekben már nem figyeltek, ezért akkor már csak egy ajánlatot adtak be. Ezt az ajánlatot nevezhetjük fedő ajánlatnak is. Fedő ajánlatra olyan esetben kellett volna, hogy sor kerüljön, amikor ajánlatot adni nem tervezett a cég, de közreműködött abban, hogy elkerüljék a források elvesztését. A „Hozzánk van írva, nem a tiétek?” arra vonatkozhat, hogy készített egy olyan listát, amelyen azok a tenderek szerepeltek, amelyeken a Euromedic indulni kívánt. fedő ajánlatot. Az ellenajánlat fedő ajánlat jelentését a Euromedic maga is elismerte. A Premier G. Med egyik táblázatában is rögzítésre került az ellenajánlat kitétel⁷¹⁹.
- 584) Az igényfelmérésben való részvétel a felek közötti, a versenyből fakadó bizonytalanságot iktatják ki, hiszen gyakorlatilag közösen készültek a kiírandó, potenciális tenderekre. A preferált gyártó, szállító megjelölése tovább csökkenti a bizonytalanságot a felek között. Az igényfelmérésben résztvevők így tudhattak a versenytársaik versenyellenes céljáról és az igényfelmérésben való részvételükkel ehhez hozzá kívántak járulni.
- 585) Szemben a Premier G. Med azon hivatkozásával,⁷²⁰ hogy nem volt ráhatása arra, hogy a táblázatai [személyes adat]-n és [személyes adat]-on kívül harmadik személyekhez – így például a Euromedichez – elkerültek, az eljáró versenytanács a Euromedic azon nyilatkozatát⁷²¹ látja alátámasztottnak, mely szerint a Premier G. Med és a Euromedic munkacsoport-szerűen együtt dolgozott, tehát folyamatos, kétoldali kommunikáció volt közöttük.
- 586) Ez egyrészt azért állapítható meg, mert több e-mail szövegében egyértelmű utalás van a kölcsönös megbeszéléseken alapuló együttműködésre a Premier G. Med és a Euromedic között.⁷²²
- 587) Másrészt, az eljáró versenytanács szerint a rendelkezésre álló bizonyítékokból a CT-MR táblázat felépítése rekonstruálható,⁷²³ és a táblázat egyes verziói azt támasztják alá, hogy a Premier G. Med és a Euromedic egyes verziókat együtt dolgoztak ki, más verziókat egyedül, viszont ilyenkor tisztában kellett lenniük azzal, hogy munkájuk eredményéről a másik vállalkozás értesülni fog, és azt felhasználja.

⁷¹⁷ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 74. tétel [személyes adat], a Euromedic Technology ügyvezetője 2015. június 29-én [személyes adat] részére küldött „Re: Pápa???” tárgyú levelében tájékoztatást kért: *Hozzánk van írva, nem a tiétek? Senki nem tud semmit, és holnap beadás... :-)* Más, hová kell nekünk ellen adni?”. [személyes adat] az ugyanezen a napon küldött „Re: Pápa???” tárgyú levelében az alábbiakat válaszolta: *„Papa úgy tudom tiétek! Úgy írtuk be! Azt tudom csak hogy nekünk hova kell ellent adni! :)”*

⁷¹⁸ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 42. kérdésre adott válasz

⁷¹⁹ VJ/19-492/81. sz. bizonyíték-összefoglaló, 81. tétel (Miskolc városnál „ellenajánlat” szerepel, itt az 1. részben ez Euromedic adott be nyertes ajánlatot, a Premier G. Med is nyújtott be ajánlatot)

⁷²⁰ VJ/19-1336/2016. sz. irat [77] – [97] bekezdések

⁷²¹ VJ/19-717/2016. sz. irat 15. kérdés

⁷²² VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 6. tételében [személyes adat] [személyes adat]nak, másolatban [személyes adat]nak a 2007-nél régebbi MR és CT berendezések kapcsán azt írja, hogy „Egyeztetettük [személyes adat]-val a cserélhetőket.”, a VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 7. tételében [személyes adat] arra kéri [személyes adat]-t és [személyes adat]-t, hogy egészítsék ki az MR és CT berendezésekről szóló táblázatát, VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 74. tételében [személyes adat] írja [személyes adat]nak, hogy „Papa úgy tudom tiétek! Úgy írtuk be!”

⁷²³ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 6, 7, 23, 53. tételei

- 588) 2015. május 14-én [személyes adat] [személyes adat]-nak és [személyes adat]-nak elküldött egy listát⁷²⁴ a 2007-nél régebbi MR és CT berendezések kórházairól, jelezve, hogy a cserélhető gépeket [személyes adat]-val közösen egyeztetették.
- 589) Ezt szorosan követően, 2015. május 18-án az Euromedic elküldte a Premier G. Med munkavállalójának a CT-MR-lecserélhető nevű excel táblázatot, mely tartalmi átfedést mutat a korábban Premier G. Med által megküldött listával.⁷²⁵ Az e-mail szövegében [személyes adat] azt kéri a Premier G. Med munkavállalójától, hogy egészítsék ki a táblázatot, ha abból valami kimaradt.
- 590) Két nappal később, 2015. május 20-án a Premier G. Med munkatársai közötti e-mailváltásban⁷²⁶ látható a Euromedic által elküldött táblázat egy olyan változata, amely ugyanúgy a CT-MR-lecserélhető nevet viseli. Ezen rövid időn belüli többlettartalom és a felek közötti emailek tartalma alapján megállapítható, hogy a Premier G. Med a Euromedic táblázatát továbbfejlesztette – ahogy azt a Euromedic az e-mailben⁷²⁷ kérte.⁷²⁸ A Premier G. Med elismerte,⁷²⁹ hogy a Premier G. Med munkatársai közötti e-mailváltásban szereplő táblázat az Euromedictől származó táblázat kiegészítése, továbbfejlesztése.
- 591) Ezt követően 2016. június 3-án [személyes adat] küldte meg [személyes adat]-nak a CT-MR elnevezésű excel fájlt.⁷³⁰ A CT-MR táblázat a CT-MR-lecserélhető táblázatoknak egy újabb változata.⁷³¹ Megállapítható az is, hogy [személyes adat]-nak a CT-MR táblázat készítésekor a Premier G. Med által továbbfejlesztett táblázatot⁷³² ismernie kellett, mert a CT-MR táblázat tartalmazza az első CT-MR-lecserélhető táblázathoz⁷³³ képest tett érdemi módosításokat.⁷³⁴
- 592) A CT-MR táblázatot a Premier G. Med megkapta úgy, hogy egyrésztől észlelniük kellett azt, hogy a táblázat tartalmazza az utoljára [személyes adat] által módosított táblázathoz tett kiegészítéseiket,⁷³⁵ másrésztől a Premier G. Mednek – legalább a táblázat metaadataiból⁷³⁶ – tudniuk kellett azt, hogy a táblázatot utoljára a Euromedic módosította. Ezek alapján leszögezhető, hogy a Premier G. Mednek tudnia kellett arról, hogy nemcsak táblázatot kap a Euromedictől, hanem a saját táblázata is eljut a Euromedichez.

⁷²⁴ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 6. tétel

⁷²⁵ A VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 6. tételében szereplő listáról 10 elem jelenik meg a VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 7. tételének CT lapján „KEOP-ben cserélhetőek” cím alatt látható kórházaknál, és 3 elem jelenik meg a 23. tétel MR lapján „KEOP-ben cserélhetőek” cím alatt látható kórházaknál.

⁷²⁶ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 23. tétel

⁷²⁷ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 7. tétel

⁷²⁸ A két táblázat metaadatai az utolsó módosítás időpontja és személye kivételével megegyeznek, továbbá a táblázatban szereplő rövidítések, kórházak sorrendje, szóközhazsnálat, elírások megegyeznek, lásd például: „KEOP-ben”, „Gr.Tisza I.Kh.”

⁷²⁹ VJ/19-1382/2016. sz. Premier G. Med nyilatkozat 1. oldal 3. bekezdés

⁷³⁰ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

⁷³¹ A CT-MR táblázat metaadatainál a táblázat készítése és utolsó nyomtatásának időpontja megegyezik a CT-MR-lecserélhető táblázatokkal azzal, hogy itt már szerzőként is [személyes adat] szerepel. A táblázatban szereplő rövidítések, szóközhazsnálat, elírások, a kórházak sorrendje megegyezik a CT-MR-lecserélhető táblázatokban használtakkal.

⁷³² VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 23. tétel

⁷³³ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 7. tétel

⁷³⁴ Lásd: CT fülön kétszer egymás alatt, sorrendben ugyanott szerepel a „KEOP-ben lecserélhetőek” résznél az Országos Onkológiai Intézet. MR fülön a „KEOP-ben lecserélhetőek” résznél a Semmelweis Egyetem elé beszurásra került a „Honvéd.” Az 53. tételben szereplő CT-MR táblázatban a „Honvéd” kapcsán nemcsak a sorrend azonos a 23. tétel CT-MR táblázatával, hanem az elnevezés hiányossága is („Honvéd”), szemben azzal, hogy a CT fülön ugyanarra a kórházra „Honvédkórház”-ként utalt a 7. tételben szereplő CT-MR-lecserélhető táblázatban [személyes adat]

⁷³⁵ A CT lapon az Országos Onkológiai Intézet és az MR lapon a „Honvéd” szerepeltetése, melyek a VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 7. tételében még nem szerepeltek. A Premier G. Med a VJ/19-1382/2016. számon iktatott nyilatkozatának 1. oldalán kifejezetten ezeket a változtatásokat szintén megnevezte a bizonyíték-összefoglaló 7. és 23. tétele kapcsán.

⁷³⁶ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel metaadatai alapján az utolsó módosító [személyes adat]

- 593) A kölcsönös együttműködést alátámasztja továbbá az is, hogy a Premier G. Med nem kifogásolta – akár az Euromedic, akár [személyes adat] vagy [személyes adat] irányában –, hogy az Euromedic a CT-MR táblázatban felhasználta a Premier G. Med által a CT-MR-lecserélhető táblázatba beépített új információt, vagyis nem kifogásolta azt, hogy az Euromedic újabb táblázatot állított össze, melynek alapjául szolgáltak a saját táblázatában szereplő adatok is.
- 594) A kölcsönös együttműködést szintén alátámasztja az, hogy a „Re: Pápa???” e-mailben⁷³⁷ szereplő „Úgy írtuk be!” kapcsán a Premier G. Med azt nyilatkozta,⁷³⁸ hogy az az „igényfelmérés során készült” táblázatra vonatkozik. 2015 tavaszán, az igényfelmérés során készültek a CT-MR-lecserélhető és a CT-MR táblázatok is.⁷³⁹ Valószínűsíthető, hogy az „Úgy írtuk be!” a CT-MR táblázatra⁷⁴⁰ vonatkozik, mert ott már szerepelnek a CT lapon szereplő, pápai „Gróf Esterházy Kh.és Rendelőin” sorában a Preferencia oszlopokhoz tartozóan a Siemens termékre adatok. Tehát [személyes adat] a „Re: Pápa???” e-mailben e beírás miatt írhatta az Euromedicnek – mint a Siemens disztribútorának – azt, hogy „Papa úgy tudom tiétek! Úgy írtuk be!”.
- 595) E körben az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Premier G. Medtől az Euromedicnek küldött „Re: Pápa???” e-mailben önmagában már az „Úgy írtuk be!” megfogalmazás is alátámasztja azt, hogy a két eljárás alá vont szorosan együttműködött, egymással egyeztetett a táblázatok készítése során. Az „Úgy írtuk be!” kifejezés első sorban úgy értelmezhető, hogy a Premier G. Med és a Euromedic együtt készítette a táblázatot. Még ha ezt az értelmezést nem fogadnánk el, hanem feltételeznénk, hogy a Premier G. Med az „írtuk” alatt a saját beírását értette, akkor is egyértelmű az e-mail szövegéből, hogy [személyes adat]-nak az e-mail elküldésekor tudnia kellett arról, hogy a saját beírásáról az Euromedic értesült, hiszen erre a beírásra utal vissza az e-mail szövegében.
- 596) A fentiekre tekintettel nem elfogadható a Premier G. Med azon hivatkozása, hogy nem volt ráhatása/tudomása arra, hogy a táblázatai harmadik személyekhez elkerültek, és nem lehet rajta számon kérni azt, hogy mások később mit és hogyan módosítottak a táblázatokon, annak adatait mire használták.
- 597) A Premier G. Med visszatérően hivatkozik arra az előzetes álláspontra tett észrevételeiben, hogy az igényfelmérésben való részvétele kizárólag adminisztratív természetű volt, és csak a források mobilizálását, eszközpark megújítását kívánta támogatni vele, illetve, hogy az Euromedic-kel nem rögzítette írásban, hogy melyik tenderen ki lesz a nyertes. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fent ismertetettek szerint megállapítható, hogy a Premier G. Med tudott, de legalábbis tudhatott arról, hogy táblázatai eljutnak más vállalkozáshoz, illetve ilyen táblázatokot ő is kapott. Szintén számos bizonyíték van arra vonatkozóan, hogy a Premier G. Med azt kívánja elérni a GE bevonásával, hogy a tenderek a GE-t preferáló kiírást tartalmazzanak. Arra is van bizonyíték, hogy a tenderen való egyeztetés hiányát problémaként értékeli és erről panaszodik [személyes adat]-nak, illetve, hogy a kiírás módosulása révén attól tart, hogy „nyomott áron” valami kicsi viszi el a tendert (lásd különösen a 253)-254) pontokat. Azon megállapítását sem fogadja el az eljáró versenytanács, hogy nem rögzítette volna írásban, hogy melyik tender melyik vállalkozáshoz van előzetesen beírva, azt is rögzítve, hogy kinek hol kell ellenajánlatot adnia (e körben lásd a 110), illetve 583) pontokat).

⁷³⁷ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 74. tétel

⁷³⁸ VJ/19-634/2016. Premir G. Med jegyzőkönyv 22. kérdés

⁷³⁹ A 7. tétel utolsó módosításának dátuma: 2015. 05. 18., a 23. tétel utolsó módosításának dátuma 2015. 05. 20.: , az 53. tétel utolsó módosításának dátuma: 2015. 06. 03.

⁷⁴⁰ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

VIII.3.2. A specifikációk elkészítése, a túlspecifikált tenderek megtámadásától való tartózkodás

- 598) A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján (V.12.2. fejezet) megállapítható, hogy a Siemens, a GE, a Philips részt vettek specifikációk elkészítésében, amit jellemzően forgalmazóikon keresztül juttattak el a kiírókhoz. A forgalmazók általi eljuttatásnak a tekintetben is van jelentősége, hogy a Siemens terméket (is) forgalmazó vállalkozások ezáltal részesülhetnek az egyedüli ajánlattétel lehetőségében, amit a Siemens [lásd 161)-162) és 234) pontok] és a Hoge nyilatkozata [lásd 303) pont] is megerősít.
- 599) A GE az előzetes álláspontra tett észrevételében többször akként érvel, hogy az indikatív árajánlatok készítése, a specifikációk áttekintése során – amit az ajánlatkérők kezdeményeztek – a GE előtt az a cél lebegett, hogy műszakilag semleges és nem diszkriminatív specifikációk kerüljenek meghatározásra, ezzel biztosítva a versenyt. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenkénti és összességükben való értékelése, illetve az eset összes körülménye alapján ez az érvelés nem megalapozott, különös tekintettel a 251)-254) pontokban ismertetett bizonyítékokra. A GE és a Premier G. Med azt igyekeztek elérni az eljáró versenytanács álláspontja szerint, hogy olyan kiírások készüljenek, amelyek a GE-t preferálják, a GE tendernyerését teszik lehetővé.
- 600) Ellenben a GE előzetes álláspontra adott észrevételében foglaltakkal, az a tény, hogy a GE a kizárólagos tenderek azonosításakor meglepődik a kizáráson, nem jelenti, hogy a GE ne venne részt a jogsértésben. A GE az általa kizártként felismert tenderek esetén több alkalommal azt igyekezett elérni jellemzően a Premier G. Med-en keresztül, hogy a kiírás őt kedvezően kerüljön megváltoztatásra (lásd pl. „*Ha kevesebb szempont kell, akkor csak olyanok maradjanak amik kózarolag felenk dontenek.*”), illetve nem támadta meg jogorvoslattal a kiírást.
- 601) A tenderek kapcsán ugyanis általánosságban elmondható, hogy az eljárás alá vontak felismerték⁷⁴¹(továbbá lásd a V.13.2. fejezetben írtakat), de legalábbis nyilvánvalóan felismerhették a tenderkiírások indokolatlan módon túlspecifikált jellegét, és ezáltal azt, hogy a tenderek teljes egészükben vagy jelentős részükben a versenytársak között előre leosztottnak minősülnek. Azzal, hogy e specifikációk megfeleléségét érdemben nem vitatták, nem támadták meg, elfogadták a tenderek ily módon történő felosztását, hiszen magatartásukat ennek megfelelően alakították. A magatartások e tudatos összehangolására az érintettek közötti közvetlen kapcsolat hiányában is sor kerülhetett, mivel a versenytársak tudata találkozott, azaz egymás várható magatartására tekintettel versenykorlátozóan alakították saját magatartásukat.
- 602) [személyes adat] közreműködése eredményeképpen az érintett piaci szereplők tisztában voltak azzal, hogy a többi piaci szereplő sem támadja meg a feltételes közbeszerzési eljárásokat jogorvoslattal. Ebből következően pedig a KEOP tenderekben érintett szereplők gyakorlatilag biztosak lehettek abban, hogy a KEOP tenderekkel kapcsolatban, a tenderek előzetes felosztására vonatkozó egyeztetéseik gyakorlati megvalósítását semmi nem veszélyezteti, tekintettel arra, hogy a többi versenytársuk

⁷⁴¹ Lásd például: GE: VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 80. tétel, VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 52. tétel, VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 19. tétel, VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 15. tétel; Philips: VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 47. tétel, VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 33. tétel, VJ/19-485/2016. sz. Philips-bizonyíték összefoglaló 41. tétel; VMD: VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 18. tétel; HOGE: VJ/19-489/2016. sz. HOGE bizonyíték-összefoglaló 4. tétel; Medimat: VJ/19-493/2016. sz. VMD bizonyíték-összefoglaló 26. tétel

nem támadja meg a tenderek kiírását. Ez a magatartás is a versenyben rejlő bizonytalanságot szünteti meg a felek között.

- 603) Az eljáró versenytanács következtetését támasztja alá a Mediszer nyilatkozata⁷⁴² is, mely szerint „a gyártók azért nem támadták meg a közbeszerzési eljárásokat, mert ez biztosította azt, hogy piaci részesedésüket fenntartsák”.
- 604) A GE előzetes vitarendezési kérelmei (5 darab összesen, amelyből egy volt sikeres) és kérdésfeltevései az eljáró versenytanács meglátása szerint a GE részéről annak jelzésére szolgálhattak, hogy a kórházak által kiírt műszaki tartalom nem felelt meg a GE előzetes egyeztetések eredményeként kialakult várakozásának. Ebből következően a GE előzetes vitarendezési kérelme annak jelzésére utalhatott, hogy a számára nem megfelelő műszaki tartalmat akár jogi eszközökkel is módosítani kívánja, tényleges jogorvoslat benyújtására azonban egy alkalommal sem került sor.
- 605) Az eljárás alá vontak hivatkoztak a VJ/79/2013. sz. eljárásban hozott határozat 460. pontjára, ami szerint egy tender megtámadásának nem csak a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fődulás minősül, hanem az informális kérdésfeltevés is. A döntésből azonban kiolvasható, hogy abban az eljárásban vizsgált tenderek esetén az ajánlattevői kérdések és az előzetes vitarendezési eljárások részben sikeresek voltak, ezért tekintette ezeket az eszközöket az eljáró versenytanács megtámadásra való eszköznek. Ettől a helyzettől a jelen ügy eltér, hiszen az összességében véve kis számú előzetes vitarendezés és kérdésfeltevés nem járt számottevő sikerrel, az eljárás alá vontak azonban nem fordultak más eszközhoz, jogorvoslattal nem éltek. A GE 5 előzetes vitarendezése és 23 kérdésfeltevése közül egy járt sikerrel, mégsem fordult a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslattal, hanem csupán ezzel való fenyegetést fogalmazott meg a Premier G. Med [személyes adat] részére, amikor azt fejtegette, hogy nem tudja, hogy meddig tudja a GE-t visszatartani.
- 606) A GE azon hivatkozását nem fogadja el az eljáró versenytanács, hogy a formális jogorvoslat sikertelen lett volna, költséges és időigényes. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy az arra való hivatkozás, hogy a jogorvoslati díjak mértéke tántorítja el a törvényes jogorvoslati eszköz igénybevételétől a vállalkozást nem foghat helyt, hiszen nyilvánvalóan nem úgy van kialakítva a jogorvoslatok díjának a rendszere, hogy eltántorítson egy (különösen tőkeerős, nemzetközi) vállalatot, különösen arra is tekintettel, hogy a jogorvoslati díjak mértéke a tender értékéhez van igazítva, így a lehetséges bevétel kompenzálhatja a vállalkozást, a kockázatvállalásról való döntés pedig a vállalkozás belső, önálló üzletpolitikai megfontolása. A GE egy erős gazdasági háttérrel rendelkező nemzetközi vállalat, amelytől ésszerűen elvárható lenne, hogy a számára sérelmes helyzetet reparálja, a jog eszközével éljen, főként amikor látja, hogy a jogorvoslatnak nem minősülő eszközei hatástalanok és alkalmatlanok. Ezen a megítélésen az sem változtat, hogy a GE levéltervezetet készített az akkori nemzeti fejlesztési miniszternek, sem az, hogy jóval a KEOP program előtt a Gyemszi vezetőjével egyeztetett a GE által sérelmesnek ítélt, KEOP program előtti állapot kapcsán. A levél ugyanis nem került elküldésre, és még ha elküldésre is került volna, az nem lenne egyenértékű aktusnak tekinthető egy jogorvoslattal. Szintén nem tekinthető ilyennek a Gyemszi vezetőjével való, KEOP program előtti egyeztetés. A korábbi Kbt. 137. § (2) bekezdése alapján⁷⁴³ nem helytálló a Premier G. Med azon előadása, ami szerint jogorvoslattal csak az élhet, aki ajánlattevő volt az adott tenderen.

⁷⁴² VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

⁷⁴³ Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvétellel jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés

- 607) A GE-vel kapcsolatban kiemeli az eljáró versenytanács, hogy megállítható, hogy a GE több esetben miután azonosította a számára kiíró specifikációt, akkor jellemzően a Premier G. Med közreműködésével igyekezett kideríteni, hogy az megváltoztatható-e, adott esetben úgy kívánta megváltoztatni, hogy az számára legyen kedvező, őt helyezze előtérbe (lásd 251) - 253) pontokat).
- 608) A fentiekből következően az eljáró versenytanács a piaci szereplők azon magatartását, hogy nem támadták meg jogorvoslással a feltételeken lefolytatott közbeszerzési eljárásokat, a gyártók piaci részesedésének fenntartására irányuló összehangolt magatartás részmozzanatának tekinti, ami a status quo fenntartására irányuló összehangolt magatartás eredményességét biztosító eszközselekményeként értékelendő.
- 609) Több eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy a kórházak szerepét értékelni szükséges a jogsértés kapcsán, mivel az állítólagos kartell nélkülük nem jöhetett volna létre, bizonyos gyártókat előnyben részesítettek. Ennek keretében az eljárás alá vontak szerint az állami közrehatást, mint bírságcsökkentő tényezőt figyelembe szükséges venni. Utaltak az eljárás alá vont a VJ/19/2017-es eljárásra, ahol ez a körülmény bírságcsökkentő tényezőként figyelembevételre került. Ezzel kapcsolatban előadja az eljáró versenytanács, hogy a hivatkozott eljárásban a kórház az általa beszerezni tervezett kívánt terméket forgalmazó vállalkozást kérte meg, hogy a beszerzés jogszerűségének megteremtése érdekében további két ajánlatot a vállalkozás szerezzen. A jelen ügy tényállása eltér ettől, nem állapítható meg, hogy az egészségügyi intézmények tudtával, sugallatukra került volna sor az eljárás alá vontak közötti versenykorlátozó magatartásra.
- 610) A Premier G. Med azon előzetes álláspontra tett előadása, ami szerint objektív helyettesíthetőséget korlátoznák vagy kizárnák az intézmények profiljai, objektív szakmai elvárások, nem megalapozott. Az eljárás során feltárt tényekből megállapítható, hogy a termékek egymással helyettesíthetőek, a helyettesíthetőséget kizáró kiírások pedig nem objektív alapokon nyugszanak, hanem az eljárás alá vontak magatartása járult ezekhez hozzá, ahogy ezt számos bizonyíték is bizonyítja.

VIII. 1.3. A tenderek disztribútorok közötti felosztása

- 611) A tenderek gyártók általi, a közöttük lévő status quo fenntartására irányuló, az igényfelmérés és a specifikációk elkészítése általi egyeztetésén alapult a tenderek forgalmazók közötti leosztása, ami a gyártók közötti egyeztetések gyakorlati megvalósítását jelentette, mivel a gyártók jellemzően nem közvetlenül indultak a tendereken. Tekintettel arra, hogy a Premier G. Med a GE szinte kizárólagos forgalmazója és a GE szinte kizárólag a Premier G. Med-en keresztül indult a KEOP keretében kiírt tendereken, az alábbi megállapítások a Siemens terméket forgalmazó vállalkozásokra vonatkoznak, erre tekintettel irreleváns a GE előzetes álláspontra tett azon észrevétele, amiben azt taglalja, hogy miért a Premier G. Med vállalkozással indul a tendereken.
- 612) A Siemens engedékenységi nyilatkozatában előadta, [engedékenységi nyilatkozat] (lásd 161)-162) és 234), ez a disztribútor pedig jellemzően az a disztribútor volt, aki a kórházzal már korábban is kapcsolatban állt. A disztribútorok stratégiája jellemzően az volt⁷⁴⁴, hogy oda szállítsanak a KEOP keretében, ahová korábban is szállítottak. Azt,

tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

⁷⁴⁴ VJ/19-578/2016. sz. Mediszer meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz, VJ/19-589/2016. sz. Medirex meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz, VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 1., 5., és

hogy ezzel a disztribútorok is tisztában voltak, a Hoge nyilatkozata (lásd 303) pont) is megerősíti, ami szerint [engedékenységi nyilatkozat].

613) [engedékenységi nyilatkozat].⁷⁴⁵

614) A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján (lásd különösen a 180)-186), valamint a 304) pontokat) az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem helytálló a Medirex azon hivatkozása, hogy csak egy szoros kapcsolattal nem rendelkező, eseti kereskedelmi partnere lett volna a Siemensnek. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a forgalmazó kifejezetten szoros kapcsolatban állt a Siemens-szel, [személyes adat]-en keresztül [személyes adat]-ral is közvetetten kapcsolatban állt, valamint a Medirex is pontosan felismerte azt a működési mechanizmust, amit pl. a HOGE, illetve a Mediszer mutat be, illetve amit a Siemens is leír, azaz, hogy egyértelműen látható felismerhető a disztribútor számára, hogy mely tenderen indulhat és mely tenderen nem. Erre tekintettel nem fogadja el az eljáró versenytanács a Medirex azon észrevételét sem, hogy nem tudott a jogsértésről és, hogy versenysemleges lett volna, hogy nem kap a Siemens-től ajánlatot, ahogy erről a Siemens maga is ellenkezően nyilatkozott.

615) Nem foghat helyt e körben a Medirex azon előadása sem, hogy a Siemens a felelősségének eloszlatása miatt a társaság bevonására törekedne, illetve, hogy engedékenységi kéreleme nagyobb mértékben kerüljön elfogadásra. E körben utal az eljáró versenytanács arra a korábban idézett joggyakorlatra, ami szerint „*Ha egy személy jogsértés elkövetését ismeri be, és így a kérdéses dokumentumokból közvetlenül kikövetkeztethető tényeken túli körülményeket vall be, ez – az ennek ellenkezőjére utaló különleges körülmények hiányában – eleve azt jelzi, hogy e személy elhatározta az igazság feltárását. Ezen túlmenően általában különösen megbízható bizonyítéknak kell tekinteni azt a nyilatkozatot, amely a nyilatkozattevő érdekei ellen irányul.*”⁷⁴⁶

616) Szintén a tenderek disztribútorok között leosztására vonatkozó egyeztetéseket támasztják alá az eljáró versenytanács álláspontja szerint az igényfelmérés időszakában készült azon táblázatok, amelyek preferált/tervezett szállítókat jelölnek meg egyes kórházak kapcsán

617) Nem áll rendelkezésre olyan bizonyíték ami arra vonatkozna, hogy a disztribútorok a fenti rendszer ellen tiltakoztak volna, több olyan bizonyíték rendelkezésre áll azonban, ami alapján látható, hogy a disztribútorok tényként kezelték, hogy adott tender adott disztribútorhoz tartozik, azon nem adhat akárki ajánlatot, amit a rendelkezésre álló bizonyítékok megerősítik a fentieket (e körben lásd a 293). pontot). A tenderek disztribútorok közötti leosztását támasztják alá azok az igényfelmérés korában, azaz a tenderek megjelenését megelőzően készült dokumentumok, amelyek a tenderek tervezett szállítóját is tartalmazzák. Az így kialakított rendszer lehetővé tette a disztribútorok számára, hogy a tenderekből fakadó bizonytalanságot kiiktassák, hiszen ésszerűen előre láthatták, hogy az egyes tendereket a Siemens leosztotta a disztribútorai között, ajánlatkéréseikkel, sőt, az ajánlatkéréseiket megelőző kérdésfeltevéseikkel utánajárhattak, hogy adott tender számukra van-e leosztva és ha igen, akkor ez azt jelenti, hogy adott tenderen csak ez a disztribútor léphet fel ajánlattevőként és nem kell

6. kérdéseire adott válasz, VJ/19-683/2016. sz. Novelmedix meghallgatási jegyzőkönyv 1. és 4. kérdéseire adott válasz, VJ/19-606/2016. sz. Premier G. Med meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz

⁷⁴⁵ VJ/19-889/2016. sz. átemelt engedékenységi irat, 1. melléklet, 3-4. oldal

⁷⁴⁶ Ld. a Törvényszék fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletének 211. és 212. pontjait; a T-109/02., T-118/02., T-122/02., T-125/02., T-126/02., T-128/02., T-129/02., T-132/02. és T-136/02. sz., Bolloré és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2007. április 26-án hozott ítéletének [EBHT 2007., II-947. o.] 166. pontját, valamint a T-54/03. sz., Lafarge kontra Bizottság ügyben 2008. július 8-án hozott ítéletének [az EBHT-ban nem tették közzé] 59. pontját..

a túlspecifikálás miatt sem a márkák közötti, az egyedüli ajánlatkapási rendszer miatt pedig sem a márkán belüli versenytől tartania. A disztribútorok a kialakult rendszer ellen nem léptek fel, elfogadták annak működését és saját magatartásukkal hozzá kívántak járulni ahhoz. Ezen magatartás révén a tenderek legnagyobb részében egyedüli ajánlattétel alakult ki.

- 618) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a tenderek szállítók közötti felosztására vonatkozó, a kórházak, a gyártók, illetve a szállítók részvételével történt valamennyi további egyeztetés a gyártók közötti, a piaci részedéseik fenntartására irányuló előzetes egyeztetéseken alapult, illetve azt egészítette ki. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy az ömlesztett, nem KEOP specifikus igényfelmérés során még kizárólag arról folytattak egyeztetéseket a résztvevők, hogy adott kórházban mely gyártó termékei vannak jelen, illetve adott kórházban melyik lesz a preferált gyártó, továbbá [engedékenységi nyilatkozat].
- 619) Tekintettel arra, hogy a Philips és a Siemens a KEOP tenderek kapcsán megtagadta az együttműködést a VMD-vel, ezért a VMD arra törekedett, hogy más gyártótól – akár a Mediszerral együttműködve - szerezze be a releváns termékeket. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azonban nem állapítható meg, hogy a VMD a Mediszerral való kapcsolata révén, pusztán a Mediszertől beszerezett információ által bizonyíthatóan a jogsértés részévé vált volna.

VIII.1.4. A kapacitásproblémák kezelése

- 620) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint szintén az összehangolt magatartás megállapíthatóságát támasztja alá jelen ügyben az a körülmény, ahogy az egyes szereplők összehangoltan kívánták kezelni a felmerülő kapacitásproblémákat. Az V.17. fejezetben kifejtettek szerint a Siemens disztribútorai találkozón vettek részt amin koordinált megoldást kívántak találni a kapacitásproblémákra. Ezen a találkozón biztosan részt vett a Siemens, illetve a Mediszer, Medirex, Hoge, Euromedic képviselői, valamint [személyes adat] részvételére is rendelkezésre állnak információk (a találkozóról mindenképpen tudott), azonban az ő részvételének esetleges hiánya nem vonja kétségbe azt a megállapítást, hogy a felek közösen, egyeztetve léptek fel a kapacitásproblémák kezelése során.
- 621) A GE előadta, hogy a KEOP programban nem volt termékkapacitási gondja, a KEOP kapcsán kapcsolatot nem tartott fenn [személyes adat]-ral, a hivatkozott sms-ek nem a KEOP programmal kapcsolatosak (hanem a TIOP programmal), a hivatkozott email [személyes adat]-ral pedig nem alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen, hogy folyamatos üzleti kapcsolatban álltak. Ezzel kapcsolatban fenntartja az eljáró versenytanács, hogy az email tartalma, hangneme, megszövegezése ennek ellenkezőjét bizonyítja. Továbbá az sms váltások alátámasztják, hogy [személyes adat] és a GE kapcsolatban állt egymással, közvetlen hangnemben beszéltek, üzleti témát tárgyaltak meg intenzíven.

VIII.1.5. Az egységes, folyamatos jogsértés

- 622) Az eljáró versenytanács a fent bemutatott magatartásokat nem egyenként vizsgálja és értékeli, hiszen a joggyakorlat alapján egyértelmű, hogy több, időrendben egymás követő, vagy párhuzamosan zajló cselekmény illetve magatartás egy egységes és átfogó tervbe illeszkedhet, amely az egységes és folyamatos jogsértés megállapíthatóságának alapvető feltételét képezi. Az uniós joggyakorlat⁷⁴⁷ szerint: „Ily módon az egységes és folytatódó jogsértés gyakran időrendben egymást követő cselekmények sorát foglalja

⁷⁴⁷ T-456/05. és T-457/05. sz. Gütermann AG és Zwicky & Co. AG kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2010. április 28-án hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 45.-46., 50., 53. pontok

magában, és amelyek elkövetésük időpontjában maguk is a versenyszabályok megsértésének minősülhetnek. E cselekmények sajátossága abban a tényben áll, hogy ezek egységes stratégiát alkotnak.”

623) Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint^{748 749} „Az EK 81. cikk (1) bekezdésének megsértése nem csak egy elszigetelt magatartás eredménye lehet, hanem egy magatartássorozat vagy még inkább egy folytatólagos magatartás eredménye is. Ez az értelmezés nem vitatható azon az alapon, hogy a magatartássorozat vagy még a folytatólagos magatartás egyes elemei önmagukban is a fenti rendelkezés megsértésének minősülhetnek. Amennyiben a különböző magatartások – azonos, közös piacon belül versenykorlátozó tárgyuk alapján – egy „átfogó terv” keretébe illeszkednek, a Bizottság a fenti cselekmények miatti felelősségét jogszerűen róhatja fel az összességében figyelembe vett jogsértésben való részvétel alapján.”

624) Az Elsőfokú Bíróság egy döntésben kifejtette, hogy egy összetett kartell létezése teljes időtartamára nézve tekinthető egységes és folytatólagos jogsértésnek. Az egységes jogsértés vagy egységes megállapodás fogalma ugyanis feltételezi, hogy egy egységes cél érdekében különböző felek, különféle magatartásokat tanúsítanak.⁷⁵⁰ A megállapodás időről időre változhat, működése alkalmazkodhat a változó körülményekhez. Ezen az értékelésen nem változtat az, hogy egy magatartás sorozat egyes elemei önmagukban is a jogszabályba ütköző megállapodásként vagy összehangolt magatartásként lennének minősíthetőek. Az egységes cél, az átfogó terv és a folyamatos magatartás megléte esetén az egységes és folyamatos jogsértés megállapítható.⁷⁵¹

625) A luxemburgi Törvényszék az egységes és folyamatos jogsértés bizonyításával kapcsolatban kifejezésre jutatta, hogy

„Emlékeztetni kell, hogy az esetek nagy részében a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos egybeesésekből és jelekből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak. Ez az ítélkezési gyakorlat az egységes és folyamatos jogsértés fogalmára is átültethető. Ugyanis amikor összetett, egységes és folyamatos jogsértés áll fenn, minden egyes megnyilvánulás azt erősíti, hogy e jogsértés valóban létrejött. A felperes állításával szemben tehát a kérdéses jogsértés különböző megnyilvánulásait abban az átfogó szöveggörnyezetben kell értelmezni, amely magyarázatot ad fennállásuk indokára. Ilyen esetben nem körkörös érvelésről van szó, hanem a bizonyítékok olyan értékeléséről, amely során a különböző tényelemek bizonyító erejét más létező tényelemek megerősítik vagy cáfolják, és amelyek együttesen bizonyíthatják az egységes jogsértés fennállását.”⁷⁵²

626) Kúria is kifejezte, hogy egységes és folyamatos jogsértés esetén nem egyenként, külön-külön kell a jogsértő magatartásokat értékelni, hanem összességükben és összefüggésükben kell azokat vizsgálni.⁷⁵³

⁷⁴⁸ C-113/04. P. sz. Technische Unie BV kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. szeptember 21-én hozott ítélet [EBHT 2006., I-8831] 178., 183. pont

⁷⁴⁹ Bizottság kontra Verhuizingen Coppens ítélet, C-441/11 P, EU:C:2012:778, 41. pont

⁷⁵⁰ A T-25/95. sz. Cement egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2000], II-491. o. 3699. pont

⁷⁵¹ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁷⁵² T-53/03. sz. BPB plc kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. július 8-án hozott ítélet [EBHT 2008., II-1333 oldal] 249-250. pontok

⁷⁵³ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

- 627) A jelen esetben is az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jogsértés nem azonosítható egyetlen vagy akár több, de elkülönült magatartással, hanem amint arra az Európai Bíróság is rámutatott a Bizottság kontra Anic Partecipazioni SpA ügyben⁷⁵⁴ az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegéből következik, hogy egy megállapodás nemcsak elkülönült aktusokból, hanem aktusok sorából vagy magatartások tanúsításából is állhat. Jelen eljárásban is megállapítható, hogy már jóval a tenderek kiírását megelőzően intenzív egyeztetés indult a piac szereplői között, aminek egyes mozzanatai mind a közös cél elérése, a piaci status quo fenntartása volt a tenderek leosztása révén a gyártók és a forgalmazók között.
- 628) Az eljáró versenytanács álláspontja a fenti magatartások (a nem versenysemleges igényfelmérésben való részvétel, a specifikációk elkészítése és a túlspecifikált tenderek megtámadásától való tartózkodás, illetve a tenderek disztribútorok közti olyan elosztása, hogy adott tenderen csak egy disztribútor indulhasson (és a tenderek legnagyobb részén ez meg is valósult), valamint a kapacitásproblémák koordinált kezelése) egy egységes átfogó tervbe illeszkednek, amely a KEOP program keretében megvalósuló tenderek status quo fenntartását biztosító felosztásra irányul. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a felek a fenti magatartásaik révén kiiktatták egymás között a versenyt és azt az együttműködésükkel helyettesítették. A gyártók közötti, a piaci részesedésük fenntartására irányuló egyeztetéseket támasztják alá az V.6. fejezetben ismertetett bizonyítékok.
- 629) Az egységes folytatólagos jogsértés résztvevői a változó körülményekhez (rendelkezésre álló forrás, érintett tenderek köre, pályázati feltételek változása stb.) igazodva, de mindig a közös célnak megfelelően rugalmasan folytatták a tenderek felosztására vonatkozó egyeztetéseiket, illetve ennek megfelelően alakították ki az ajánlatkéréseket követően a pályázati stratégiájukat.
- 630) Az igényfelmérésben résztvevők (Premier G. Med, Euromedic, Philips, Siemens, illetve a GE, aki a Premier G. Med-en keresztül vett részt) az igényfelmérésben való részvételük során legalább ésszerűen előre láthatták a versenytársaik versenyellenes tevékenységét, és az igényfelmérésben való részvételükkel maguk is hozzájárultak ahhoz. Nem elfogadható ugyanis, hogy a később kiírásra kerülő közbeszerzések potenciális ajánlattevői a jövőbeli tenderekkel kapcsolatban folytatnak le közös koordinált tevékenységet, aminek keretében a szóba jöhető tendereket felméri és a preferált (Keop státuszlista táblázatban *tervezett*) gyártót és vagy szállítót rögzítik.
- 631) A Mediszer, Medirex és HOGE nem vettek részt az igényfelmérésben, azonban az igényfelmérés során keletkezett táblázatokban tervezett/preferált gyártóként vagy szállítóként kerültek megnevezésre (különösen a 577) pontban hivatkozott táblázatokban) és a KEOP program során legalább közvetetten kapcsolatban voltak vagy kapcsolatba kerültek [személyes adat]-ral. Velük szemben megállapíthatónak látja az eljáró versenytanács, hogy az összehangolt magatartást jelentő egyeztetésben részt vettek, mivel a [személyes adat]-ral való kapcsolattartásuk révén tudomásuk lett a versenytársaik versenyellenes céljairól, amihez saját magatartásukkal is hozzá kívántak járulni, vagy annak kockázatát készek voltak elfogadni. Megjegyzi azonban az eljáró versenytanács, hogy ezen vállalkozások kapcsán az is egyértelműen megállapítható, hogy felismerték a tenderek disztribútorok közötti felosztását és annak megfelelő magatartást tanúsítottak.
- 632) Ebben a rendszerben nem volt szükség arra, hogy a három gyártó egymással folytasson kommunikációt, mert a piaci transzparencia és az igényfelmérés működési mechanizmusa (lásd pl V.5.1. fejezetben írtakat⁸²)) miatt minden, az igényfelmérésben

⁷⁵⁴ C-49/92 P Commission vs. Anic Partecipazioni SpA [1999] ECR I-4125, para 81

résztevő szereplő, valamint az érintett szereplők is tudomásul vették azt, hogy adott gyártó a piaci részesedései fenntartására törekszik, és ennek keretében igényt tart azokra az intézményekre, amelyekbe korábban beszállított. Nem kellett minden piaci szereplőnek minden egyeztetési formában és szintben részt vennie ahhoz, hogy a bizonyítható legyen az egységes folytatólagos jogsértésben való részvétele.

- 633) Nem foghat helyt a Premier G. Med azon hivatkozása, hogy azért sem lenne megállapítható, hogy az eljárás alá vontak egy egységes, átfogó terv mentén jártak volna el, mivel álláspontja szerint a három engedékenységi kérelmező másként írta le a jogsértést. Ezzel kapcsolatban előadja az eljáró versenytanács, hogy nem az engedékenységi kérelmezők feladata, hogy jogilag minősítsék a jogsértést, illetve, hogy természetesen nem minden eljárás alá vont rendelkezik ugyanolyan bizonyítékokkal az eljárás kapcsán, így akár legjobb szándéka ellenére sem képes a jogsértés minden aspektusát feltárni. Az engedékenységi kérelmekben feltárt jogsértés azonban – a kérelmezők számára rendelkezésre álló töredékes bizonyítékok ellenére is – nagyfokú átfedést tartalmaz.
- 634) A KEOP program viszonylag szűk határidőnyomásos helyzetében [személyes adat] lépett fel olyan személyként a különböző piaci szereplők előtt, mint aki állami megbízás keretében jár el és a – az eleinte még csak tervezett – beszerzések zökkenőmentes, zavartalan lebonyolításáért felel (lásd a 43) pontban írtakat). A 57) pontban foglaltak szerint az eljáró versenytanács álláspontja szerint más személy [személyes adat]-hoz hasonló átfogó, koordináló szerepe nem állapítható meg. A Euromedic⁷⁵⁵, valamint [személyes adat] nyilatkozata⁷⁵⁶ is megerősíti, hogy [személyes adat] a tenderek kiírása előtti időszakban is szinte az összes szereplői csoporttal (kórházak, gyártók, disztribútorok, igényfelmérésben résztvevők) kommunikált egyidejűleg, és az így nyert információkat megosztotta a többi szereplővel.
- 635) [személyes adat] az egész KEOP programon átívelő működése során azon cél alapján járt el, hogy a program zökkenőmentesen lemenjen. kezdve az igényfelméréstől egészen a kapacitásproblémák kezeléséig. [személyes adat] a piaci szereplőknek a KEOP program megjelenése előtt folyamatosan információval szolgált a várható külön uniós forrásokról (lásd 72), illetve bevonta az igényfelmérésbe a vállalkozásokat, valamint a tenderek megjelenése után is folyamatosan kommunikált a piaci szereplőkkel.
- 636) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az nem állapítható meg, hogy pusztán [személyes adat]-on keresztül valósult volna meg a teljes jogsértés. Az ő szerepe abban állt, hogy a vele kapcsolatban álló eljárás alá vontaknál hozzájárult ahhoz, hogy az eljárás alá vontak felismerjék vagy felismerhessék/ésszerűen előreláthassák a versenytársaik versenyellenes tevékenységét, ami az összehangolt magatartás megvalósításának egyik feltétele.
- 637) Az eljárás összes körülményét, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vontak (akik részt vettek az igényfelmérésben, vagy pedig az igényfelmérés során keletkezett táblázatok preferált/tervezett gyártóként/szállítóként kerültek feltüntetésre és [személyes adat]-ral kapcsolatot tartottak fenn) magatartása egy átfogó tervbe illeszkedett, egymás versenyellenes magatartásáról a felek tudtak és a közös célhoz hozzá kívántak járulni saját magatartásukkal.

⁷⁵⁵ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

⁷⁵⁶ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

- 638) A GE azon előzetes álláspontra tett észrevételével kapcsolatban, hogy ha részt vett volna a jogsértésben, akkor vele szemben is rendelkezésre állna olyan bizonyíték ami a jogsértésben való részvételét bizonyítja előadja az eljáró versenytanács, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Ugyanakkor a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.⁷⁵⁷ A jelen esetben is több bizonyíték egyenkénti és összeségükben történő értékelése révén, az eset összes körülményére tekintettel jut arra a megállapításra az eljáró versenytanács, hogy a GE is részt vett a jogsértésben.
- 639) Megállapítható, hogy az egységes folytatólagos jogsértés keretében lebonyolított valamennyi egyeztetés a KEOP program zavartalan lefolytatásának biztosítására irányult. Ennek kapcsán megállapítható, hogy az egyeztetések tették lehetővé a tenderek egymás közötti felosztását, amely célta a résztvevők elsődlegesen nem az ajánlati árak meghatározásával, hanem a közöttük lévő együttműködés kereteinek meghatározásával, a rájuk nézve kedvező specifikáció készítésével, valamint a tenderek utólagos meg nem támadásával biztosították. Az egységes folytatólagos jogsértés résztvevői a változó körülményekhez (rendelkezésre álló forrás, érintett tenderek köre, pályázati feltételek változása stb.) igazodva, de mindig a közös célnak megfelelően rugalmasan folytatták a tenderek felosztását célzó egyeztetéseiket, magatartásukat, illetve ennek megfelelően alakították ki az ajánlatkéréseket követően a pályázati stratégiájukat.
- 640) Tekintettel arra, hogy jelen eljárásban a feltárt jogellenes magatartás nem abban áll, hogy a jogsértésben részes versenytársak közvetlen kapcsolatfelvételük során leegyeztetik előre a jól körülhatárolható számú tendert vagy tendereket, hanem abban, hogy a jogsértéssel érintett felek jellemzően az igényfelmérés során vagy a [személyes adat]-ral való kapcsolattartás során megbizonyosodnak arról, hogy alapvetően a versenytársaik is tartózkodni fognak az egyébként kielevezett versenytől (illetve az igényfelmérés már előre kiiktatott sok bizonytalansági tényezőt még a tenderek kiírása előtt). Ezen felismerés révén annak megfelelően alakítják ki a magatartásukat, hogy tudják, hogy a túlspecifikáció révén létrejövő helyzetben nem kell attól tartaniuk, hogy egy versenytárs megtámadja az adott eljárást, hanem a versenytárs a piaci működés logikájából nem következő passzivitással kezeli a helyzetet, tudva, hogy ellenkező esetben hasonlóan fog eljárni versenytársa is.
- 641) A fentiekben kifejtett okokra tekintettel az eljáró versenytanács bizonyos eljárás alá vont vállalkozások esetében nem találta bizonyítottnak a vizsgált jogsértésben való részvételt.
- 642) A Pascal Team Kft.-t, a Silver Wood - IT Kft.-t, a INNOMED Zrt.-t, a Getronics Kft.-t, a MEDIMAT Kft.-t, a MEDI-CONT Kft.-t, az Artmed Kft.-t, a ME & Trade Co Bt. vállalkozásokat nem tekintette az eljáró versenytanács az egységes folytatólagos egyeztetési mechanizmus részének, mert a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem vettek részt az igényfelmérésben és nem tartottak kapcsolatot [személyes adat]-ral sem, így a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a versenytársaikkal jogellenesen összehangolták volna a magatartásukat és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény. Az eljáró versenytanács eredetileg a jogsértés megállapítását tervezte a Variotrade Kft., a Novelmedix Zrt. és a VMD Zrt.

⁷⁵⁷ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.

kapcsán, azonban az iratok ismételt áttekintését követően arra a következtetésre jutott, hogy nem állapítható meg a jogsértés bizonyításához szükséges mértékben az, hogy a nevezett cégek a jogellenes összehangolt magatartásban részt vettek volna, amire tekintettel velük szemben az eljárást az eljáró versenytanács a Ket. 31. § (1) i) pontja alapján megszüntette, mivel az eljárásban elvégzett nagy számú eljárási cselekmény került lefolytatásra, így az eljárás további folytatásától sem várható eredmény. A VMD Zrt. kapcsán kiemelendő, hogy kifejezetten arra vonatkozó bizonyítékok állnak rendelkezésre, hogy az eljárás alá vonttól egyes gyártók elzárkóztak, terméket nem adtak részére, ajánlatkéréseit elutasították, vagy arra nem is válaszoltak, magatartását pedig kifejezetten agresszív magatartásnak minősítették más szereplők és célja az volt, az őt elutasító gyártói hozzáállás ellenére is minél több tenderen elindulhasson. A Novelmedix Zrt. kapcsán a [személyes adat]-ral való kapcsolatfelvételtől nem állapítható meg, hogy a felek közti együttműködést megalapozta volna, egyéb bizonyítékokból sem állapítható meg, hogy a jogsértésben részt vett volna. A Variotrade Kft. esetében a bizonyítékok újbóli áttekintését követően szintén nem állapítható meg, hogy magatartását jogellenesen összehangolta volna az eljárás alá vontakkal és az egységes folyamatos jogsértésben részt vett volna.

643) Tekintettel arra, hogy a HUNG-RAD Kft., valamint a DR. SAS CLINIC Plasztikai és Sebészeti Kft. csak a mögöttes felelősségükre tekintettel kerültek az eljárásba bevonásra, velük szemben az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti a Ket. 31. § (1) e) pontja alapján, mivel a fentiek szerint az eljárás a Variotrade Kft.-vel és a Novelmedix Zrt.-vel szemben megszüntetésre került, így ezen vállalkozásokkal szemben az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

644) A fenti egységes, folyamatos jogsértés egyszerre valósít meg versenykorlátozó célú piacfelosztást és árörögzítést az eljáró versenytanács álláspontja szerint. A jogsértő magatartás lényege az érintett közbeszerzési eljárásokban (valamennyi KEOP-5.6.0/E/15-2015. program tendere) a nyertes vállalkozás személyére vonatkozó előzetes egyeztetés. E magatartás a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik, valamint az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése a), c) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik, mivel a tenderek felosztása piacfelosztásnak minősül, illetve megvalósítja az áraknak a közvetett meghatározását, hiszen így feltehetően eltér attól az ártól, ami valós versenykörnyezetben kialakulhatott volna.

VIII.2. A Siemens Zrt. – Siemens Healthcare Kft. felelősségének megállapítása

645) Az eljárás során felmerült az a kérdés, hogy a Siemens Zrt. – Siemens Healthcare Kft. cégjogi fejleményekre tekintettel melyik entitás felelőssége állapítható meg a Siemens Healthcare Kft. 2015. július 1-jei hatályú bejegyzésére tekintettel, ami után a KEOP-hoz kapcsolódó tevékenységek teljesen átkerültek az új vállalkozáshoz, az érintett munkavállalói kör változatlanlaga mellett. A Siemens Zrt. a Vj/19-961/2016. sz. beadványában kifejtette többek között, hogy a 2015. július 1-je előtti időszakban az Egészségügyi Üzletág a Siemens Csoporton belül elkülönült, vertikálisan integrált környezetben működött, a Siemens Healthcare Kft. megalapítása csak a korábbi gazdasági egység jogi személyiséggé válását jelentette, azonban ezt megelőzően is már versenyjogi értelemben vállalkozásnak minősült az Egészségügyi Üzletág. A 2015. július 1-jei változást megalapozó szerződés rendelkezéseire is hivatkozással előadta, hogy álláspontja szerint vonatkozó társasági jogi szerződések alapján és a fenti érvei mentén [engedékenységi nyilatkozat].

- 646) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a releváns versenyjogi gyakorlat alapján⁷⁵⁸ a Siemens Zrt. versenyjogi felelőssége megállapítható 2015. június 30-ig.
- 647) Az eljáró versenytanács azért nem fogadja el a Siemens Kft. fenti érvelését, mert a Siemens Zrt.-n belül a Healthcare üzletág nem önálló jogi személyként működött, ezért versenyjogi felelősségre vonás alanya nem lehet. Ezért az eljáró versenytanács értelmezése szerint az üzletágban dolgozó személyek magatartásáért a Siemens Zrt. felelős 2015. július 1-ig, majd ezt követően a Siemens Kft. felel.
- 648) A lent kifejtettek szerint azonban arra tekintettel, hogy a bírságolásnál a releváns árbevételt az eljáró versenytanács szerint a KEOP program keretében realizált árbevétel jelenti, a Siemens Zrt.-vel szemben bírságot külön nem szab ki az eljáró versenytanács, őt csak a Siemens Healthcare Kft.-vel szemben kiszabni tervezett bírság mögöttes felelőseként kívánja megnevezni.

VIII.3. A gyártók piaci részesedésének alakulása

- 649) Tekintettel arra, hogy a jogsértésben érintett eljárás alá vontak magatartása a status quo fenntartására, a KEOP tenderek zökkenőmentes lefolytatására irányult, azt célozta, a jogsértés hatását nem szükséges bizonyítani.
- 650) Egyértelmű a bírói gyakorlat a tekintetben, hogy „A versenyjogi gyakorlat szerint, amennyiben a versenyellenes cél megállapítható, a jogsértés megállapításának nem feltétele annak vizsgálata, hogy a felek a megállapodásban foglaltaknak megfelelően cselekedtek-e. A jogsértés szempontjából nincs relevanciája annak, hogy a versenykorlátozó célú megállapodás ténylegesen kifejti-e ezen hatását, mivel a jogsértés abban az esetben is megvalósul, ha valamely megállapodás lehetőséget biztosít, vagyis csupán alkalmas a versenykorlátozó hatás kifejtésére. A kartell egy közösen tanúsított magatartás eredménye, azonban az egyes szereplőknek eltérő szerepe lehet benne; nem feltétel, hogy minden szereplő azonos módon vegyen részt a közös cél megvalósításában, egyik vagy másik játszhat dominánsabb, aktívabb szervezői szerepet

⁷⁵⁸ Vj/102/2004 Versenytanácsi határozat 251-253. szakasz: „Az Alstom T&D üzletágát az Areva még a kartell megszűnését megelőzően átvette, ezért az üzletág működéséért a versenyjogi felelősség megoszlik a két vállalkozás között. A jogutódlás kérdésével kapcsolatban a Tpv. 53. § (2) szakasza arról rendelkezik, ha egy, már az eljárásba bevont ügyfél az eljárás alatt megszűnik, akkor a jogutód az eljárásba bevonható. A (3) bekezdés arról rendelkezik, hogy ha az iratokból megállapítható, hogy az eljárás nem a megfelelő ügyféllel szemben indult, akkor, a megfelelő ügyfél az eljárásba, az előző ügyfél egyidejű elbocsátásával bevonható. A Tpv. nem rendelkezik arról, hogy minek alapján dönthető el, hogy mely vállalkozás számít "megfelelő" ügyfélnek. A Versenytanács – vonatkozó hazai versenyjogi gyakorlat hiányában – elfogadta és osztotta a VA Tech álláspontját, és a kérdés eldöntésével kapcsolatban az Európai Bíróság kialakult joggyakorlatát fogadta el kiindulási alapnak⁷⁵⁸. A Versenytanács szerint a jogutódra csak abban az esetben száll át az átvett vállalkozás által az irányításszerzést megelőzően kifejtett magatartásáért való versenyjogi felelősség, ha az irányításszerzéssel együtt az átvett vállalkozást korábban irányító jogi személyiség is megszűnik. Ilyen helyzet áll elő akkor, ha az átvett vállalkozás nem volt része egy nála (és az általa irányított vállalkozásoknál) nagyobb vállalkozás-csoportnak, vagy ha a vállalkozás-csoport teljes egészében átkerül az irányítást megszerző vállalkozáshoz, illetve annak vállalkozás-csoportjához. Az Alstom és az Areva közötti adásvétel során azonban az Alstom-nak csak a T&D üzletága, illetve ezen tevékenységet végző vállalkozás került át az Arevához, az Alstom mint vállalkozás-csoport, illetve mint önálló jogi személyiség továbbra is megmaradt. Ezért az Alstom T&D Areva általi átvételét megelőzően kifejtett magatartásáért az azt korábban irányító vállalkozásnak, jelen esetben az Alstom Holdings S.A.-nak kell helyt állnia. A Versenytanács szerint a fenti tranzakcióval kapcsolatban az Areva versenyjogi felelőssége a szerződés teljesülésének (záró napjának), jelen esetben 2004. január 9-től kezdődik. Ezzel összefüggésben a Versenytanács azt tartotta döntő jelentőségűnek, hogy a adásvételi szerződés aláírását követően az Areva tényleges irányítási lehetőségei (beleértve például az átvett részleg mindenre kiterjedő átvizsgálását) korlátozottak voltak. Önmagában az, hogy egyes üzleti döntések beleegyezése nélkül nem voltak meghozhatók, még nem jelenti azt, hogy például az esetlegesen elért árajánlatokat érdemben képes lett volna ellenőrizni. A fentiek alapján a Versenytanács a GIS-kartell 2001-2004. évi működésével kapcsolatos felelősséget úgy osztotta meg, hogy a korábbi irányító Alstom Holdings A.S. versenyjogi felelőssége az Alstom T&D üzletág magatartásáért 2004. január 9-ig állapítható meg, mely időpontot követően kifejtett cselekményeiért már az Areva felel.”

is.⁷⁵⁹”, illetve „töretlen a jogalkalmazói gyakorlat mind a hivatali, mind a bírósági határozathozatal során, hogy a jogsértő megállapodást követően bekövetkezett bármely változás a jogsértés megállapításának mellőzését nem alapozza meg. Nincs annak jelentősége, hogy a megállapodást követően ahhoz a felek tartották-e magukat, a szerződés teljesedésbe ment vagy sem (nyert közbeszerzési pályázat alapján), abból előny származott vagy sem⁷⁶⁰”.

651) Mivel a KEOP program kivételes helyzetet teremtett (a készülékállomány kialakulása korábban egy hosszan tartó folyamat eredménye volt, a KEOP programban azonban nagy számú eszköz beszerzésére volt lehetőség, pár hónap leforgása alatt úgy, hogy a piaci szereplők tudták, hogy különösen nagy források állnak rendelkezésre, illetve a feltételes közbeszerzések győztes árai képezik a támogatási összeget), ezért a KEOP előtti és utáni piaci részesedések összevetéséből levonható következtetések nehezen értelmezhetőek. A jogsértés hatásának bizonyítása azonban nem is szükséges a jogsértés megállapíthatóságához. A KEOP program keretrendszere, az érintett eszközök, a rendelkezésre álló forrás is folyamatosan alakult, változott, illetve a program keretében a tenderek folyamatosan kerültek kiírásra. A feleknek ezért ezen körülményekhez igazodva, de mindig a közös célnak megfelelően rugalmasan kellett folytatniuk a tenderek felosztását célzó egyeztetéseiket, magatartásukat, illetve ennek megfelelően alakították ki az ajánlatkéréseket követően a pályázati stratégiájukat. Erre tekintettel sem foghat helyt a GE azon érve az előzetes álláspontra adott észrevételében, hogy a teljes piacon elért részesedése a KEOP előtti időszakhoz képest csökkent. Az eljárás alá vont vállalkozások azonban bizonyítottan a jogsértő cél, a status quo fenntartása, a KEOP program zökkenőmentes lebonyolítása érdekében cselekedtek, amikor jogorvoslatokkal nem támadták meg a kiírásokat, de ide sorolható az igényfelmérés keretében történő egyeztetések is, a túlspecifikációban történő részvétel, a disztribútorok magatartása a gyártói ajánlatok kapcsán, illetve a kapacitásproblémák közös kezelése is.

652) Az azonban megállapítható, hogy a jogsértésben érintett felek alapvetően egymásra voltak tekintettel magatartásuk kialakítása során (lásd pl: *„Biztos nyomja valaki a Siemest, de a problema az, hogy nem a nagyok közül fog valaki jelentkezni, hanem valamelyik kicsi fogja elvinni nyomott aron.*⁷⁶¹”, Euromedic 2015. május 13-án kelt bejegyzése⁷⁶², CT-MR táblázat⁷⁶³ kördiagramjai a Siemens, Philips és GE gyártókat jeleníti meg).

653) A GE Hungary Kft. a KEOP közbeszerzési eljárások kapcsán elért teljes nettó árbevételi adatát a VJ/19-969/2016. sz. GE adatszolgáltatás tartalmazza.

654) A Siemens Healthcare Kft. a KEOP közbeszerzési eljárások kapcsán elért teljes nettó árbevételi adatát a VJ/19-92/2016. sz. Siemens adatszolgáltatás tartalmazza.

655) A Philips Magyarország Kft. a KEOP közbeszerzési eljárások kapcsán elért teljes nettó árbevételi adatát a VJ/19-970/2016. sz. Philips adatszolgáltatás tartalmazza.

656) A Variotrade Kft. a KEOP közbeszerzési eljárások kapcsán elért teljes nettó árbevételi adatát a VJ/19-91/2016. sz. Variotrade adatszolgáltatás tartalmazza.

657) Ezek alapján megállapítható, hogy a négy eljárás alá vont gyártó egymáshoz viszonyított piaci részesedése a vizsgált KEOP közbeszerzési eljárások kapcsán a következőképpen alakult: a Siemens Healthcare Kft. piaci részesedése 58,7%, a Philips

⁷⁵⁹ FKMB 32.K.30.768/2015/105. 15. o

⁷⁶⁰ FT 2.Kf.650.053/2016/42. 25 o.

⁷⁶¹ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 47. tétel

⁷⁶² VJ/19-4/2016. sz. Euromedic kutatási jegyzőkönyv 15. számú irat

⁷⁶³ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 53. tétel

Magyarország Kft. piaci részesedése 15,2%, a GE Hungary Kft. piaci részesedése 22,9%, a Variotrade Kft. piaci részesedése 3,2%.

- 658) A négy gyártónak a képalkotó diagnosztikai eszközök magyarországi piacán a 2010-2014 közötti időszakban elért átlagos - az eljárás alá vont gyártók által becsült - piaci részesedése a következőként alakult: a Siemens Zrt. átlagos becsült piaci részesedése [35-45]%⁷⁶⁴, a GE Hungary Kft. átlagos becsült piaci részesedése [20-30]%⁷⁶⁵, a Philips Magyarország Kft. átlagos becsült piaci részesedése [15-25]%⁷⁶⁶, a Variotrade Kft. átlagos becsült piaci részesedése [0-5]%⁷⁶⁷ volt.

VIII.4. Mentésítés

- 659) A Tpv. 17. §-a, illetve az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdése szerinti mentesülési feltételeknek való megfeleléshez a Tpv. 20. §-a alapján annak bizonyítása, hogy valamely megállapodás a tilalom alól mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik. A Premier G. Med hivatkozott mentesülésre az eljárás során.
- 660) A Premier G. Med hivatkozott beadványában egyedi mentesülési feltételekre, ami alapján kéri megállapítani, hogy a magatartása a Tpv. 11., valamint EUMSZ. 101. cikkében foglalt tilalom alól mentesül.
- 661) A feltételek értékelése előtt előrebocsátja az eljáró versenytanács, hogy cél alapú jogsértések esetén nagyon különleges esetben merülhet fel, hogy a magatartás a négy konjunktív feltételt teljesíteni tudja. Különösen igaznak tartja ezt az eljáró versenytanács közbeszerzési eljárások során.
- 662) Mind a Tpv. 17. §-ának, mind pedig az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdésének rendelkezései az egyedi mentesülésnek négy kumulatív feltételét tartalmazzák. Ezek értelmében egy adott versenykorlátozó magatartás annyiban mentesülhet a versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó tilalom alól, amennyiben a megállapodás hatékonysági előnnyel jár, ezen előnyök méltányos része eljut a fogyasztókhoz, a versenykorlátozás a hatékonysági előnyök eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg, és a megállapodás nem zárja ki a versenyt az érintett piac jelentős részén. Bármelyik feltétel teljesülésének hiánya kizárja a mentesülést⁷⁶⁸.
- 663) Mint ahogyan azt a Versenytanács korábban már kifejtette, az árak meghatározását, a mennyiség korlátozását vagy a piac felosztását célzó – így a versenyzés legfontosabb tényezőit kizáró – megállapodások kapcsán kivételes jelleggel nyerhet csak igazolást a tilalom alóli mentesülés, valamint, hogy minél súlyosabb korlátozást jelent a versenyre egy magatartás, annál kisebb a valószínűsége annak, hogy a magatartás képes teljesíteni a tilalom alóli mentesülés valamennyi feltételét.⁷⁶⁹
- 664) Az első feltétel (A Premier G. Med a tevékenysége hozzájárult a forgalmazás észszerűbb megszervezéséhez) kapcsán (utalva a korábban hivatkozott Beef Industry Development Society ügyre⁷⁷⁰) előadta, hogy a KEOP tenderek olyan stresszt okoztak a hazai piacon, amely szükségessé tette az állami beavatkozást. Ez az állami beavatkozás egyrészt szűkítette a piaci szereplők mozgásterét, másrészt megkövetelt közöttük egy

⁷⁶⁴ VJ/19-972/2016. sz. Siemens adatszolgáltatás tartalmazza a pontos értéket

⁷⁶⁵ VJ/19-969/2016. sz. GE adatszolgáltatás tartalmazza a pontos értéket

⁷⁶⁶ VJ/19-970/2016. Philips adatszolgáltatás tartalmazza a pontos értéket

⁷⁶⁷ VJ/19-958/2016. sz. Variotrade adatszolgáltatás tartalmazza a pontos értéket

⁷⁶⁸ Ld. például a Kúria Kf.II.40.072/2000/5. és a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.314/2005/6. számú ítéleteit, továbbá a 81(3) iránymutatás 42. pontját., Lásd: T-528/93. ügy Métropole Télévision SA kontra Bizottság [EBHT 1996. II-649. o.] 86. pont; T-65/98. ügy Van den Bergh Foods [EBHT 2003. II-4653. o.] 144. pont.

⁷⁶⁹ Lásd Vj-115/2010, 264. pont, és Vj-45/2008, 309. pont

⁷⁷⁰ Observation of the Commission dated March 30, 2010 to the Irish High Court in case 2003 No. 7764P in „Competition Authority vs. Beef Industry Development Society and Barry Brothers (Carrigmore) Meats

olyan korlátozott együttműködést, amely hatékonyan volt képes orvosolni a piaci zavarokat. Álláspontja szerint magatartása nélkül az említett állami célok, azaz végső soron a kevesebb mint egy év alatt megvalósult országos léptékű eszközbeszerzés sikeres lebonyolítása csak kisebb hatékonysággal lett volna lehetséges.

- 665) Az eljáró versenytanács, ahogy már kifejtette (lásd 569) pont), nem látja megalapozottnak a fenti érvelést. Egy uniós pályázati konstrukció és az ennek keretében elérhető források igénybevétele nem minősülhet olyan stressznek, piaci zavarnak amely állami beavatkozást, a verseny korlátozását eredményező beavatkozást tenne szükségessé. A KEOP program keretében közbeszerési eljárások célja a rendelkezésre álló források versenyeztetéssel történő hatékony elosztása volt. Arra pedig már korábban rávilágított az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak, és ez alól a Premier G. Med sem kivétel, tevékenysége messze túlmutat azon, mint hogy segítettek volna az állítólagos piaci zavart rendezni, magatartásuk a verseny korlátozását célozta. Az eljáró versenytanács szerint már elméletileg is kizárt, hogy egy versenyeztetési eljárásban a versenytársak versenykorlátozó magatartása hozzájárulhasson a közbeszerzés által megvalósítani kívánt célhoz a Tpv. 17. §-a, illetve az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdése értelmében, hiszen annak lényegét, magát a versenyeztetést zárja ki. Erre tekintettel az első feltétel az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem teljesül.
- 666) A második feltétel (előnyök méltányos része az intézményekhez és így végső soron a beteghez jutott) kapcsán előadta, hogy a beszerzett eszközök ilyen gyorsasággal és ilyen széleskörben Magyarországon korábban soha nem kerültek beszerzésre, az összes eszköz csúcstechnikát képvisel, azokat az egészségügyi intézmények azóta folyamatosan használják. Az új technológia megjelenése a betegek ellátásában a korábbi állapothoz képest materiális előrelépést jelent. Álláspontja szerint a Premier G. Med KEOP tenderei kapcsán nem mutatható ki árnövekedés, azaz az értékesített radiológiai eszközök nem kerültek a speciális piaci körülmények miatt drágábban az intézményekhez,
- 667) A második feltétel teljesülése sem állapítható meg, hiszen az első feltételnek a közbeszerzési eljárás keretrendszerben való értékelésére tekintettel ennek elfogadása azt jelentené, hogy egy alapvetően hasznos termék, különösen egészségügyi termék közbeszerzése során megvalósuló bármely versenyt korlátozó magatartás versenyjogilag nem lenne értékelhető, amennyiben végső soron a beszerzendő gép az egészségügyi intézményben használatba vételre kerül. Az eljárás alá vont által árfelhajtó hatás hiányára való hivatkozás (melyet saját termékei árának összehasonlításával szemléltet) az eljáró versenytanács szerint megalapozatlan, mivel a jogsértés abban állt, hogy a felek magatartásuk révén korlátozták a versenyt, a megfelelő verseny kialakulását akadályozták, illetve épp a PGM az, aki egyik levelében⁷⁷¹ abbéli aggodalmát fogalmazza meg, hogy a változó specifikáció hatására „valamelyik kicsi fogja elvinni nyomott áron” a tendert.
- 668) A harmadik feltétel (a verseny korlátozása, ha megvalósult, az állami érdekeknek megfelelő és gazdaságilag indokolt célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladta meg) kapcsán kiemelte, hogy az ismert állami célok eléréséhez szükség volt a Premier G. Med által végzett igényfelmérésre és a kiírásokkal kapcsolatban kifejtett végzett közvetítésre - ezek ugyanis a Premier G. Med értelmezésében közvetlen részei voltak az állam által elvárt magatartásnak és eszközei az állami céloknak.
- 669) Ezen feltétel kapcsán az eljáró versenytanács már kifejtette az álláspontját, az eljárás alá vontak magatartása messze meghaladta a versenysemleges igényfelmérések lefolytatását.

⁷⁷¹ VJ/19-492/2016. sz. Premier G. Med bizonyíték-összefoglaló 47. tétel

670) A negyedik feltétel (a Premier G. Med nem zárta ki az érintett árukkal kapcsolatos versenyt) kapcsán előadta, hogy magatartása nem zárta ki az érintett radiológiai képalkotó eszközökkel kapcsolatos versenyt. Mind az igényfelmérése, mind pedig az általa végzett intézményi segítsége korlátozott volt, egyrészt nem terjedt ki az összes KEOP tenderre, másrészt amire viszont kiterjedt, ott ezek az állami ráhatás mellett fennmaradt reziduális versenyt nem zárták ki.

671) Ez a feltétel sem teljesül, az eljárások során nagy számban került sor a versenyjogsértő magatartásra visszavezethető egyedüli ajánlattételre, ami egy közbeszerzési eljárásban a verseny teljes kizárását jelenti.

VIII.5. Az eljárás alá vontak felelőssége

672) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a jogsértéssel érintett eljárás alá vont vállalkozások még a 2015. október 8-ai, az arra vonatkozó döntések publikussá válását követően is egyeztettek, hogy mely kórházak kapnak KEOP támogatást, főként a kapacitásproblémák koordinált kezelése érdekében (lásd az V.17 fejezetben írtakat). Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezért valamennyi jogsértéssel érintett eljárás alá vont vonatkozásában 2015. december 31-ig állapítható meg a jogsértés, hiszen ez volt a források lehívásának határideje.

VIII.5.1. Siemens Healthcare Kft felelőssége

673) Az eljáró versenytanács bizonyítottnak látja, hogy a Siemens Kft. 2015 júliusától aktív részese volt a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésnek.

674) Mivel a korábban kifejtettek alapján versenyjogi gyakorlat szerint a Siemens Zrt. versenyjogi felelőssége 2015. június 30-ig állapítható meg, ezért az eljáró versenytanácsa a Siemens Kft. magatartásáért a felelősségét a 2015. július 1-ét követő magatartásért állapítja meg. A tenderek megjelenése előtt általa is elismerten nagy számban készített az ő termékei kizárólagosságát biztosító specifikációt, a tenderek megjelenése során is aktívan koordinálta a disztribútorait, szinte kizárólag csak egy disztribútorának adott ajánlatot. [személyes adat]-ral aktívan együttműködött, ami a Siemens engedékenységi nyilatkozata [engedékenységi nyilatkozat]. A vállalkozás a jogsértést az engedékenységi kérelmében és egyezségi nyilatkozatában elismerte.

VIII.5.2. SiemensZrt. felelőssége

675) Az eljáró versenytanács bizonyítottnak látja, hogy a Siemens Zrt. legkorábban 2015 márciusától 2015. július 1-ig aktív részese volt a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésnek. A vállalkozás a jogsértést az egyezségi nyilatkozatában elismerte.

VIII.5.3. Philips Magyarország Kft. felelőssége

676) A eljáró versenytanács bizonyítottnak látja, hogy a Philips legalább 2015 márciusától aktív részese volt a vizsgált időszakban a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésnek, hiszen a Philips (többek között [személyes adat] révén) részese volt az igényfelmérésnek, ezenkívül gyakorlatilag valamennyi bemutatott táblázat tartalmazza a Philips-et, preferált gyártóként. A vállalkozás a jogsértést az egyezségi nyilatkozatában elismerte.

VIII.5.4. GE Hungary Kft. felelőssége

677) A eljáró versenytanács bizonyítottnak látja, hogy a GE 2015 márciusától részese volt a vizsgált időszakban a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésnek, hiszen a Premier G. Med révén részt vett az igényfelmérésben, a tenderek eredményhirdetése előtt pedig a tenderek halmazából egyes tendereken magát

tendernyertesként azonosította, akként, hogy azon a Premier G indul⁷⁷², ezenkívül gyakorlatilag valamennyi bemutatott táblázat tartalmazza a GE-t, preferált gyártóként. A GE a vizsgált időszakban készített specifikációkat, a Premier G. Med-del egyeztetve igyekezett a számára kizáró specifikációt oly módon meghatározni, hogy az őt részesítse előnyben. A vizsgált időszakban továbbá kapcsolatban állt [személyes adat]-ral.

VIII.5.5. Premier G. Med Kft. felelőssége

678) Premier G. Med bizonyíthatóan 2015 márciusától vett részt a KEOP tenderek előkészítéséhez kapcsolódó igényfelmérésben. A Premier G. Med az igényfelmérése révén a piac átláthatóságának növelése útján a versenyből fakadó kockázatok jelentős részét kiiktatta. Az igényfelmérés során megszerzett információkat az igényfelmérést koordináló személyeknek megküldte, arról tudomással bírt, hogy ezek az Euromedicekhez eljutnak, illetve a Premier G. Med is kapott információt az Euromedic-től. 2015 áprilisától bizonyíthatóan részt vett a saját megrendeléshez jutása érdekében a tenderek gyártók és szállítók közötti felosztásában. A GE-vel egyeztetve igyekezett a számára kizáró specifikációt oly módon meghatározni, hogy az a GE termékét részesítse előnyben.

679) Az eljáró versenytanács értékelése szerint ezért a Premier G. Med 2015 márciusától kezdve az egységes folyamatos jogsértés résztvevője.

VIII.5.6. Euromedic Technology Kft. felelőssége

680) Az Euromedic 2015 márciusától vett részt a KEOP tenderek előkészítéséhez kapcsolódó igényfelmérésben. Az Euromedic az igényfelmérés során megszerzett információkat egyrészt a koordináló személyek útján továbbította a Philips, a Siemens és a GE részére, elősegítve ezáltal a három gyártó közötti tenderfelosztásra irányuló egyeztetéseit, illetve 2015 áprilisától bizonyíthatóan részt vett a saját megrendeléshez jutása érdekében a tenderek gyártók és szállítók közötti felosztásában. A vállalkozás a jogsértést az egyezségi nyilatkozatában elismerte.

681) Az eljáró versenytanács értékelése szerint ezért a Euromedic a 2015 márciusától kezdve az egységes folyamatos jogsértés résztvevője.

VIII.5.7. HOGE Orvosi Műszer Kft. felelőssége

682) A Philips által készített táblázatok⁷⁷³, a Euromedic által 2015 májusban készített „CT-MR” táblázat, a valamint a „KEOP statuslista0721” elnevezésű táblázatok már tartalmazzák a HOGE részére leosztott tendereket, valamint a HOGE-től birtokba vett feljegyzés⁷⁷⁴ is a tenderek leosztására vonatkozó egyeztetéseket támasztják alá az eljáró versenytanács álláspontja szerint, [személyes adat] a KEOP program ideje alatt rendszeresen tartotta a kapcsolatot [személyes adat]-ral. Engedékenységi kérelmében is [engedékenységi nyilatkozat].

683) Az eljáró versenytanács értékelése szerint ezért a HOGE 2015 májusától kezdve, a tenderek gyártók és disztribútorok közötti felosztása keretében részt vett az egységes folytatólagos jogsértésben.

VIII.5.8. Medirex Zrt. felelőssége

⁷⁷² VJ/19-484/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló 14. tétel „Ez a mienk, Premier megy. Nézd meg légy szív mi kell hozzá, holnap du mindent aláírunk. Kösz” (2015. június 9.) [személyes adat] és [személyes adat] GE munkavállalók levelezése

⁷⁷³ „HUN CT_MR_Angio”, „OLD CT_MR_RTG.xlsx.xls”, „OLD CT_MR_Angio.xlsx.xls” táblázatok, VJ/19-485/2016. sz. Philips bizonyíték-összefoglaló 11., 13., 14. tételek

⁷⁷⁴ VJ/19-8/2016. sz. HOGE kutatási jegyzőkönyv 26. sz. melléklete

684) A Medirex esetében nem állapítható meg pontosan, hogy mikor kapcsolódott be a feltárt egyeztetési mechanizmusba. A Medirex nyilatkozata szerint a Medirex 2015 májusában a kórházaktól értesült a KEOP programról, továbbá a Philips által 2015. május 14-én készített „HUN CT_MR_Angio” elnevezésű táblázat, valamint a „KEOP statuszlista0721” elnevezésű táblázatok már tartalmazzák a Medirex számára kijelölt tendereket, továbbá [személyes adat], a Medirex ügyvezetője a KEOP program ideje alatt találkozott [személyes adat]-ral. A táblázatok kapcsán megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nem önmagukban a táblázatok alapján látja megállapíthatónak a jogsértést a Medirex-szel szemben, hanem az eset összes körülményét együttesen értékelve, azonban fenntartja az eljáró versenytanács, hogy az igényfelmérés során készült hivatkozott táblázati bejegyzések is megerősítik, hogy a Medirex a jogsértésben részt vett. A HOGE-től birtokba vett feljegyzés⁷⁷⁵ is több tender kapcsán, külön részen említi a Medirexet. Szintén a Medirex jogsértésben való részvételét bizonyítják többek között a 180)-186), valamint a 304) pontokban található bizonyítékok, illetve a Siemens által az engedékenysége keretében benyújtott táblázatok (különösen a disztribútori inputtáblázat) egyenként és összességükben értékelve.

685) Az eljáró versenytanács értékelése szerint ezért a Medirex 2015 májusától kezdve bizonyíthatóan részt vett az egységes folytatólagos jogsértésben.

VIII.5.9. Mediszer Kórháztechnika és Kereskedelmi Kft. felelőssége

686) A Mediszer esetében sem állapítható meg pontosan, hogy mikor kapcsolódott be a feltárt egyeztetési mechanizmusba.

687) A Mediszer – aki engedékenységi kérelmezőként a jogsértésben való részvételét elismerte - nyilatkozata szerint a Mediszer csak a KEOP tenderek 2015. júniusi kiírását követően értesült a KEOP programról.⁷⁷⁶ Megállapítható, hogy a „KEOP statuszlista0721” elnevezésű táblázat már tartalmazta a Mediszer részére leosztott tendereket, továbbá a Mediszer ügyvezetője már 2015 júniusában felvette a kapcsolatot [személyes adat]-ral, majd ezt követően a KEOP program ideje alatt rendszeresen tartotta vele a kapcsolatot.

688) Az eljáró versenytanács értékelése szerint a fenti tények azt bizonyítják, hogy a Mediszer legalább a KEOP tenderek kiírását követően, 2015 júniusától kezdve bizonyíthatóan részt vett az egységes folytatólagos jogsértésben.

VIII.5.10. Chemium Kereskedelmi, Szolgáltató és Gvártó Zrt. „f.a.” felelőssége

689) Megállapítható, hogy [személyes adat] a Chemium munkavállalójaként, majd a munkaviszonyának megszűntét követő időszakban is a Chemiumot képviselve a Chemium üzleti érdekét szem előtt tartva járt el a vizsgált KEOP tendereken. [személyes adat] koordináló tevékenysége elsődlegesen a KEOP pályáztatás zavartalan lebonyolítására irányult.

690) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a „KEOP56_E_statusz lista_20150721.xls.” elnevezésű táblázatban a Chemiumra vonatkozó bejegyzések⁷⁷⁷ arra utalnak, hogy a Chemiumnak szándékában állt a vizsgált KEOP tenderek kapcsán önálló ajánlattevőként indulni és indult is, annak ellenére, hogy a Chemium a KEOP tenderekben tárgyát képező képalkotó diagnosztikai eszközök szállítása és telepítése terén nem rendelkezett szakmai tapasztalattal és referenciával. Az eljáró versenytanács a

⁷⁷⁵ VJ/19-8/2016. sz. HOGE kutatási jegyzőkönyv 26. sz. melléklete

⁷⁷⁶ VJ/19-105/2016. sz. Mediszer adatszolgáltatás

⁷⁷⁷ „Gyöngyös kórháznál feltüntetett „Siemens/HOGE lenne CH-n keresztül”, a megjegyzés/feladat oszlopban a veszprémi kórháznál a „Szállító változott, Chemium helyett EMT. Röntgen” bejegyzés, valamint a „szállítóval szerződés van” oszlopban a Mátraháza, a Berettyóújfalú, a Bonyhád, a Csornai Margit Chemium feltüntetése”

Chemium esetében azért látja bizonyítottnak a [személyes adat] koordinálásával folytatott egyeztetési mechanizmusban való részvételét, mert a korábban kifejtettek szerint a vizsgált időszakban [személyes adat] a Chemium üzleti érdekeinek előmozdítására, ideértve a Chemiumnak a KEOP forrásokból való részesülésére is törekedett. Ebből következően [személyes adat] az általa működtetett egyeztetési mechanizmusba szükségszerűen be kellett vonnia az általa képviselt Chemiumot, illetve ebből következően a Chemiumnak szükségszerűen tudomással kellett bírnia a feltárt teljes egyeztetési mechanizmusról.

- 691) Kimutatható [személyes adat] közreműködése a Chemium KEOP tendereken való ajánlattevői szándékának kialakításában, az ezzel kapcsolatos egyeztetésekben, valamint a Chemium alvállalkozói együttműködésének kialakításában is.

IX.

A JOGKÖVETKEZMÉNY

- 692) A fentiek alapján az eljáró versenytanács meg állapítja, hogy a Siemens Healthcare Kft., a Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt., a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft., a PHILIPS Magyarország Kft., a HOGE Orvosi Műszer Kft., a Premier G. Med Kft., a Euromedic Technology Kft., a Chemium Zrt. „f.a.”, a Medirex Zrt. és a Mediszer Kórháztechnika és Kereskedelmi Kft. 2015-től a KEOP-5.6.0/E/15-2015 azonosító számú, „Egészségügyi eszközök energia-megtakarítást célzó beszerzésének támogatása” elnevezésű pályázati konstrukcióhoz kapcsolódóan kiírt, képpalkotó diagnosztikai eszközök beszerzésére szóló közbeszerzési eljárások kapcsán a status quo fenntartására irányuló, az egyes tenderek felosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos jogsértést tanúsított, mely magatartás a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése a), c) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.
- 693) A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács a fentebb ismertetett jogsértések miatt a Tpv. 78. §-a alapján bírságot szab ki az érintett eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben. A Siemens Zrt.-vel szemben az eljáró versenytanács bírságot nem szab ki, a lent részletezettek szerint, felelősségének megállapítása mellett a vállalkozásnak a Siemens Healthcare Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében áll fenn esetleges helytállási kötelezettsége a Tpv. 78. § (5) bekezdése⁷⁷⁸ szerint.
- 694) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban a Tpv. 78. § szerinti bírságkiszabás során a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 11/2017. közleményét (a továbbiakban: Bírságközlöny) kívánja alapul venni, figyelemmel annak 83. pontjára, mely szerint *„a GVH a jelen közleményt alkalmazza a közlemény közzétételét [2017. december 19.] megelőzően indult versenyfelügyeleti eljárásokban [...] is, amennyiben a jelen közlemény közzétételének időpontjában az eljáró versenytanács még nem közölte a Tpv. 73. § szerinti előzetes álláspontját az ügyfelekkel [...]”,* a 83. pontban írt eltérésekkel.

⁷⁷⁸ A Tpv. 78. § (5) szerint ha a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

- 695) A Bírságközlemény 13. pontja szerint a „bírság meghatározása többlépcsős eljárás: a GVH először egy, a jogsértés súlyát kifejező, a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon elért forgalom, [...] versenyeztetési eljárások kapcsán megállapított jogsértések esetében pedig az érintett tenderek(ek) értékén (a továbbiakban: releváns forgalom) alapuló kiinduló összeget határoz meg, amelyet további szempontok figyelembe vételével több lépésben módosíthat, ügyelve ugyanakkor arra, hogy az egyes tényezőket a mérlegelés során csak egyszer vegye figyelembe.”
- 696) A Bírságközlemény 14. pontja értelmében a „bírság meghatározásakor figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülmények a különböző további lépések során az egyes szempontokkal érvényesíteni kívánt jogpolitikai eszközökhöz igazodóan eltérő módon és súllyal kerülnek figyelembe vételre úgy, hogy a súlyosító körülmények megléte a végül kialakuló bírságösszeg növekedésének irányába, míg az enyhítő körülmények a bírságösszeg növekedésének irányába hat. Súlyosító körülmények hiánya önmagában nem minősül enyhítő körülménynek”.

IX.1. A kiinduló összeg meghatározása

- 697) A jelen eljárásban a Bírságközlemény 15. pontja szerint – figyelemmel annak 83. a) és c) pontjaira is - a kiinduló összeget a releváns forgalomnak és a jogsérelem súlyát kifejező arányszámnak a szorzataként kell meghatározni.

IX.1.1. A releváns forgalom

- 698) A Bírságközlemény 17. és 83. b) pontja alapján a jogsértéssel érintett beszerzés („tender”) értékének háromszorosa minősül releváns forgalomnak.
- 699) Tekintettel arra, hogy a jogsértés keretében a jogsértésben érintett eljárás alá voltak a KEOP projekt keretében kiírt valamennyi tenderre vonatkozóan alakították ki jogellenes magatartásukat, az eljáró versenytanács a Bírságközleménytől eltérve nem az egyes tenderek értékének háromszorosából indul ki a releváns forgalom meghatározása során, hanem a magatartáshoz jobban illeszkedő azon megközelítést választja az eljáró versenytanács, hogy releváns forgalom a KEOP programból származó árbevétele az egyes vállalkozásoknak. Az erre vonatkozó adatokat az egyes eljárás alá voltak az eljárás során a vizsgálat részére megadták. A jogsértésben résztvevő eljárás alá voltak közül a Siemens Zrt. és Chemium Zrt. f.a. nem realizált árbevételt a KEOP programokból. Ezen eljárás alá vontakkal szemben bírságot nem szab ki az eljáró versenytanács azzal, hogy a Siemens Zrt. Tptv 78. § (5) bekezdés szerinti mögöttes felelőssége fennáll a Siemens Healthcare Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében.

IX.2. A jogsérelem súlyát kifejező arányszám

- 700) A jogsérelem súlyának mérlegelése keretében a Bírságközlemény 19. pontja szerint két körülményt kell vizsgálni: a verseny veszélyeztetését és a jogsértés piaci hatását. Mindkét tényező esetében maximum 30 pont adható. A jogsérelem súlyát kifejező arányszám az adott pontszámok és a maximálisan adható pontszám (60) hányadosa, szorozva 10%-kal.

IX.2.1. A verseny veszélyeztetettsége

- 701) A verseny veszélyeztetettségének megítélésekor szerepet játszik, hogy az adott magatartás természeténél fogva, a verseny milyen fokú csökkenésével fenyeget, esetleg fenyeget-e a verseny teljes megszűnésével. A verseny veszélyeztetettségének keretében vizsgálendő továbbá, hogy a magatartás az adott eset körülményei szerint fontosabb, illetve meghatározó versenyméretű (pl. árverseny, minőségi verseny, innovációs verseny) közül melyeket érinti, esetleg valamennyit érinti-e, továbbá hogy mennyire összetett, kiterjedt a jogsértés, mennyire intézményesített annak jellege.
- 702) Az eljárás alá vont vállalkozások feltételezett jogsértése (árrögzítés és piacfelosztás), kőkemény kartellnak minősül, így a legsúlyosabb jogsértések egyike. A jogsértések alapvetően az árversenyt érintik, amire tekintettel az eljáró versenytanács a verseny veszélyeztetettsége tekintetében valamennyi eljárás alá vont vonatkozásában a 0-30 pontos tartomány felső zónájába tartozó pontszámot alkalmazott.

IX.2.2. A jogsértés piaci hatása

- 703) A jogsértés piaci hatása alapvetően a jogsértésben érintett eljárás alá vontak együttes piaci részesedésétől függ. A jogsértésben résztvevő vállalkozások a piac kiemelt súlyú szereplői, a magyarországi piac nagy részét lefedik, illetve magatartásuk révén a tendereken jellemzően egyedüli ajánlatadások jöttek létre.
- 704) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a piaci hatás tekintetében valamennyi eljárás alá vont vonatkozásában a 0-30 tartomány felső zónájába tartozó pontszámot alkalmazott.

IX.3. A bírság alapösszegének meghatározása

- 705) A Bírságközlemény IV. része szerint az alapösszeg meghatározásakor a vállalkozásnak a jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények kerülnek figyelembe vételre, melyek jelentőségüktől függően kis jelentőség esetén 0-5, közepes jelentőség esetén 5-15, kiemelt jelentőség esetén 15-25 százalék közötti mértékben növelik, illetve csökkentik a kiinduló összeget.

IX.3.1. Súlyosító körülmények

- 706) Súlyosító körülményként a felróhatóság, a jogsértésben betöltött szerep, valamint egyéb szempontok vehetők figyelembe.
- 707) A Bírságközlemény 33. és 34. pontja szerint a felróhatóság kiemelt fokának tekinthető, ha a jogsértés elkövetésére bizonyíthatóan annak jogsértő jellege tudatában, szándékosan került sor. Ilyennek minősül, ha a jogsértés közbeszerzésen való összejátszás révén valósult meg, mivel az a közpénzek racionális felhasználásának veszélyeztetése okán alapvetően ellentétes a társadalmi elvárással, s mint ilyen több jogszabály által is tilalmazott, amivel a vállalkozásoknak tisztában kell lenniük. Szintén megalapozhatja a felróhatóság magasabb fokát, ha vezető tisztségviselő is részt vett a jogsértés elkövetésében, mivel velük szemben magasabb szintű elvárhatóság érvényesülhet. Tekintettel arra, hogy jelen eljárásban közbeszerzési eljárások érintettek, valamint valamennyi bírsággal érintett eljárás alá vont részéről a jogsértő magatartásban a vállalkozás vezető tisztségviselője vett részt (ide nem értve a Hoge Orvosi Műszer Kft.-t), az eljáró versenytanács valamennyi bírsággal érintett eljárás alá vont

vonatkozásában (ide nem értve a Hoge Orvosi Műszer Kft.-t) a felróhatóságot kiemelt jelentőségű súlyosító körülményként értékeli.

- 708) Az eljáró versenytanács a Tpv. 78/A. § (6) bekezdése alapján nem veszi figyelembe súlyosító körülményként a Siemens kapcsán az előzetes álláspontban azonosított szervező szerepet, illetve azt a tényt, hogy a Siemens a jogsértő magatartások körébe eső egyeztetéseit olyan módon is folytatta, ami kifejezetten ezen bizonyítékok felfedését akadályozta.

IX.3.2. Enyhítő körülmények

- 709) A Bírságközlemény IV.2. része szerint a bírságot csökkentő tényezőként a jogsértésben betöltött szerep, külső tényezők és egyéb szempontok vehetők figyelembe.
- 710) A HOGE bírságcsökkentésre irányuló kérelmét az eljáró versenytanács elutasította, mivel nem szolgáltatott olyan bizonyítékot, ami jelentős többletértéket képviselne a bizonyíték szolgáltatásának időpontjában a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló bizonyítékokhoz képest. Ennek ellenére a 303) pontban hivatkozott előadására tekintettel az eljáró versenytanács kis mértékben csökkenti együttműködésére tekintettel a bírságot vele szemben.

IX.4. Az alapösszeg korrekciója

- 711) A Bírságközlemény 42. pontja szerint az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
 - a jogsértéssel elért előnynek,
 - az elrettentő hatásnak,
 - a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának,

IX.4.1. Ismétlődés

- 712) Az eljáró versenytanács nem tartja megállapíthatónak az ismétlődést.

IX.4.2. Jogsértéssel elért előny

- 713) A jogsértéssel elért előny számszerűsítésére nem került sor a versenyfelügyeleti eljárás során.

IX.4.3. Elrettentő hatás

- 714) A Bírságközlemény 51. pontja szerint a GVH kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bírságok megfelelő visszatartó hatással bírjanak; ennek érdekében az egyébként kiszámított bírság összegének növelésére kerülhet sor az olyan vállalkozások tekintetében, amelyek a jogsértés által érintett piacon elért releváns árbevételén túlmenően különösen jelentős árbevétellel bírnak, és ezért számukra a releváns forgalom

alapján számított bírság nem jelentene érzékelhető terhet. Az eljáró versenytanács nem növeli az eljárás alá vontak bírságát az elrettentő hatásra tekintettel.

IX.5. Bírságmaximum

- 715) Az eljáró versenytanács a bírságmaximum meghatározásakor az eljárás alá vontak vállalkozáscsoportjának előző üzleti évben elért árbevételére figyelemmel volt. Nem megalapozott a GE észrevétele, ami szerint sérelmes számára, hogy a bírságkiszabáskor a vállalkozáscsoporti árbevételi adat képezi a bírságmaximumot, mivel nála ez a szám magasabb, mint az egyes forgalmazóké. Ez az érv nem megalapozott, hiszen a bírságmaximum azt a maximális összeget jelenti, ami kiszabható egy vállalkozással szemben. A GE-nél egyébként a kiszabott összeg a magyar entitás előző évi árbevételének 10%-át sem éri el, nem hogy a csoportét.

IX.6. Engedékenységi politika

- 716) A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a GVH engedékenységi politikájának alkalmazására került sor a Mediszer, a Siemens Zrt. és a Siemens Healthcare Kft., esetében az alábbiak szerint:
- 717) A versenyfelügyeleti eljárás a Mediszer által benyújtott, a Tptv. 78/A. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerinti engedékenységi kérelem nyomán indult, és az eljáró versenytanács 2016. április 6-án kelt végzésével megállapította, hogy a kérelmezővel szemben a bírság mellőzésének van helye a határozat meghozatalakor, ha kérelmező a Tptv. 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel és vele szemben a Tptv. 78/A. § (8) bekezdése szerinti kizáró ok nem áll fenn.
- 718) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint Mediszer a fenti feltételeknek megfelelt és vele szemben a fenti kizáró ok nem áll fenn, ezért vele szemben nem szab kibírságot.
- 719) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Siemens Zrt és Siemens Healthcare Kft. – mint bírságcsökkentésre jogosult vállalkozások - szintén megfeleltek a fenti feltételeknek és velük szemben kizáró ok nem áll fenn, ezért a Siemens Healthcare Kft.-vel (mint bírsággal súlytott vállalkozással) szemben az eljáró versenytanács a kiszabandó bírságot 40%-kal csökkenti.
- 720) Az eljáró versenytanács a HOGE által benyújtott engedékenységi kérelmet mint bírság csökkentésére alapot nem adó kérelmet elutasította a VJ/19-1173/2016. sz. végzésével.

IX.7.Egyezségi eljárás

- 721) A versenyfelügyeleti eljárás során az Euromedic Technology Kft., Philips Magyarország Kft., a HOGE Orvosi Műszer Kft., valamint az egy vállalkozáscsoportba tartozó Siemens Healthcare Kft. és a Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. tettek egyezségi nyilatkozatot.
- 722) Az eljáró versenytanács a bírság mértékét az egyezés létrejöttére tekintettel a fenti vállalkozások esetén 30%-kal csökkentette, figyelemmel arra, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás különösen nagy erőforrás-igényűnek bizonyult, a HOGE Orvosi Műszer Kft., valamint az Euromedic Technology Kft. KKV-nak minősülnek,

illetve valamennyi érintett vállalkozás esetén az egyezség kiemelt mértékben hozzájárult az eljárás gyorsításához.

- 723) Tekintettel arra, hogy a bírság csökkentésére az engedékenységi politika alkalmazása alapján és az egyezség keretében is sor kerülhet, a Siemens Healthcare Kft. együttműködésének figyelembevétele körében alkalmazott kumulatív bírságcsökkentésként került sor.

IX.7. A vállalkozások együttműködésének figyelembevétele

- A Euromedic Technology Kft.-t a megfelelési programjának általa vállalt bevezetésére⁷⁷⁹, és kötelezi, hogy annak teljesülésének részletes igazolását dokumentumokkal alátámasztva 2020. május 31-ig nyújtsa be a Gazdasági Versenyhivatalnak.
- Siemens Healthcare Kft.-t a megfelelési programjának általa vállalt fejlesztésére⁷⁸⁰, és kötelezi, hogy annak teljesülésének részletes igazolását dokumentumokkal alátámasztva 2020. április 30-ig nyújtsa be a Gazdasági Versenyhivatalnak.
- HOGE Orvosi Műszer Kft.-t, hogy az általa a jelen eljárásra tekintettel bevezetett megfelelési programja⁷⁸¹ működését továbbra is biztosítsa.
- PHILIPS Magyarország Kft.-t, hogy az általa a jelen eljárásra tekintettel bevezetett megfelelési programja⁷⁸² működését továbbra is biztosítsa.

- 724) Az Euromedic Technology Kft.⁷⁸³, Siemens Healthcare Kft.⁷⁸⁴, a HOGE Orvosi Műszer Kft.⁷⁸⁵, valamint a PHILIPS Magyarország Kft.⁷⁸⁶ az egyezségi eljárásban való részvétele mellett, hivatkozással a Bírságközlemény 72. pontjára, utólagos megfelelési erőfeszítése elismeréseként megfelelési program kidolgozását, illetve a meglévő programjának fejlesztését (a Siemens Healthcare Kft.) kérte további bírságcsökkentésként figyelembe venni.

- 725) Az Euromedic részletesen ismertette a kidolgozni vállalt programját, a HOGE a részletesen bemutatott programját már be is vezette a határozat meghozatala előtt. A Philips Magyarország Kft. részletesen bemutatta, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás hatására egy külön versenyjogi megfelelési programot fogadott el, mely program nem csak a magyarországi vállalatot érinti, hanem legalább az egész Philips Közép-Kelet Európa régiót. A Siemens Healthcare Kft. beadványában ismertette, hogy meglévő programja vállalt fejlesztése során miként veszi figyelembe a jelen versenyfelügyeleti eljárás tanulságait.

- 726) A Bírságközlemény az utólagos megfelelési erőfeszítések elismeréseként legfeljebb 5%-os bírságcsökkentést tesz lehetővé abban az esetben, hogy ha a vállalkozás vállalja megfelelési program kidolgozását és implementálását.

- 727) Valamennyi érintett eljárás alá vont vállalkozás bevezetni vállalt (vagy már bevezetett), illetve módosítani vállalt programja a Bírságközlemény 73. pontjával összhangban lévő, a nemzetközi sztenderdeknek megfelelő, teljeskörű megfelelési programnak tekinthető. Erre tekintettel az eljáró versenytanács az utólagos megfelelési

⁷⁷⁹ VJ/19-1370/2016.

⁷⁸⁰ VJ/19-1366/2016.

⁷⁸¹ VJ/19-1376/2016.

⁷⁸² VJ/19-1368/2016.

⁷⁸³ VJ/19-1370/2016.

⁷⁸⁴ VJ/19-1366/2016.

⁷⁸⁵ VJ/19-1376/2016.

⁷⁸⁶ VJ/19-1368/2016.

erőfeszítés elismeréseként a bírságot további 5%-kal csökkentette az Euromedic, HOGE, illetve a Philips esetében.

- 728) A Philips esetében kiemelendő, hogy ugyan az eljárás alá vont már az egyezségi nyilatkozata megtétele előtt bevezette az új megfelelési programját, azonban arra bizonyítottan a jelen versenyfelügyeleti eljárásra tekintettel került sor, az eljárás alá vont pedig részt vett később az egyezségi eljárásban, így a megfelelési erőfeszítés figyelembe vehető.
- 729) A Siemens Healthcare Kft. által vállalt fejlesztések kapcsán kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a Bírsághozfoglaló az utólagos megfelelési erőfeszítések elismeréseként legfeljebb 5%-os bírságcsökkenést tesz lehetővé abban az esetben, hogy ha a vállalkozás vállalja megfelelési program kidolgozását és implementálását. Jelen esetben nem arról van szó, hogy egy megfelelési programmal nem rendelkező vállalkozás vállalná, hogy kidolgoz és implementál egy nemzetközi sztenderdeknek megfelelő, teljeskörű megfelelési programot. A Siemens Healthcare Kft. már rendelkezett egy nemzetközi sztenderdeknek megfelelő, működő, széleskörű megfelelési programmal, melynek vállalt fejlesztése a már meglévő programhoz képest, a jelen eljárás tanulságaira reflektáló, jelentősebb fejlesztéseket tartalmaz, ezért erre tekintettel az eljáró versenytanács az utólagos megfelelési erőfeszítés elismeréseként a bírságot további 4%-kal csökkenti.

IX.8. Fizetési nehézségek

- 730) Az eljárás alá vontak közül a Premier G. Med Kft. kérte, hogy ha bírságot szabna ki az eljáró versenytanács, akkor az eredetileg kiszabni szándékozott bírságot mérsékelje, és csak jelképes összeget szabjon ki, illetve a vállalkozás részletfizetési kérelemmel élt.⁷⁸⁷
- 731) A Premier G. Med Kft. a kérelme indoklásaként előadta, hogy [üzleti titok].
- 732) [üzleti titok] A Premier G. Med Kft. hangsúlyozta továbbá,⁷⁸⁸ hogy az egészségügyi eszközök értékesítésén túl azok szervizelését, szakmai támogatását is végzi, mely tevékenység a bírság kiszabása folytán szintén ellehetetlenülne, így a betegellátás közvetlenül veszélybe kerülhetne.
- 733) [üzleti titok]
- 734) A fentiek alátámasztásaként a Premier G. Med Kft. a VJ/19-1336/2016. számú irathoz csatolta mind a társaságra, mind a cégcsoportra vonatkozó a vevői korosító listákat, a főkönyvi kivonatokat, bankszámlakivonatokat és az UniCredit Bankkal fennálló hitelkeret-szerződését. A Premier G. Med Kft. a VJ/19-1345/2016. számú irathoz alátámasztásul csatolta továbbá a kórházakkal fennálló karbantartási, szolgáltatási szerződéseinek releváns részeit.
- 735) Az eljáró versenytanács a fizetési nehézségek figyelembe vétele kapcsán utal arra, hogy mind a magyar,⁷⁸⁹ mind az európai joggyakorlat⁷⁹⁰ szerint valamely vállalkozás

⁷⁸⁷ VJ/19-1336/2016. sz. irat

⁷⁸⁸ VJ/19-1345/2016. sz. irat

⁷⁸⁹ Lásd például Legfelsőbb Bíróság Kf.V.40.227/2000/5. számú és a Fővárosi Bíróság 7.K.32.851/2006/6. számú ítéletét. A Fővárosi Bíróság egy döntésében a felperes veszteséges működésre történő hivatkozása kapcsán kifejezetten kiemelte, hogy „[i]lyen értelmű következtetés ugyanis azzal járna, hogy azon jogsértést elkövetők, akik nyereséget nem hoztak létre, nem lennének bírsághatók, illetve a bírság összegét az elért nyereséghez kellene igazítani. Mindez pedig a versenytörvény szellemével ellentétes lenne.” (2.K.32.916/1992/5. számú ítélet).

⁷⁹⁰ Az Európai Bizottságnak az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló irányzat (2006/C 210/02) 35. pontja szerint „[k]ülönleges körülmények fennállása esetén a

veszteséges működése vagy nehéz pénzügyi helyzete önmagában nem alapozza meg a bírság kiszabásának mellőzését vagy az egyébként kiszabandó bírságösszeg csökkentését, mivel ennek elfogadása indokolatlan versenyelőnyhöz juttatná a piaci feltételekhez kevésbé alkalmazkodó vállalkozásokat. Ezért az eljáró versenytanács a kedvezőtlen, veszteséges pénzügyi helyzeten, illetve átmeneti/időszakos pénzügyi nehézségeken túlmutató, a vállalkozás sajátos gazdasági környezetét figyelembe véve kivételesnek, különlegesnek mutakozó súlyosan nehéz pénzügyi helyzet fennállásának igazoltsága esetén lát lehetőséget arra, hogy ez a körülmény a bírság mértékének meghatározása során az egyébként kiszabandó bírságösszeg csökkentésére vezessen.

736) Az eljáró versenytanács a becsatolt dokumentumok és a nyilvánosan elérhető beszámolók alapján megállapította, hogy a Premier G. Med Kft. és a Premier cégcsoport összes többi tagja az előző üzleti évet nyereséggel zárta, továbbá [üzleti titok]. Az eljáró versenytanács sem a Premier G. Med Kft. által csatolt iratok, sem egyéb bizonyítékok alapján nem látta igazoltnak, hogy a Premier G. Med Kft. egy jelentősebb bírság kiszabása esetén ellehetetlenülne, így a felszámolási eljárás vele szemben elkerülhetetlen lenne. Erre tekintettel nem állapítható meg a Bírságközlemény 81. pontja szerinti, a bírság mértékének csökkentését indokoló kivételes és igazoltan különleges pénzügyi helyzet.

737) Mivel azonban megállapítható, hogy a Premier G. Med Kft. [üzleti titok], ezáltal fizetésektelenséghez vezethet, az eljáró versenytanács a Ket. 74. § (1) bekezdése és a Bírságközlemény 81. pontja alapján a Premier G. Med Kft. részletfizetés engedélyezése iránti kérelmének helyt adott a döntés rendelkező részében foglaltak szerint.

X.

Egyéb kérdések

X.1. Az állítólagos eljárási szabálysértések

738) Az eljáró versenytanács a zártan kezelt adatot nem tartalmazó meghallgatási jegyzőkönyvbe történő iratbetekintés elutasítása, mint eljárási szabálysértésre történő hivatkozás kapcsán megállapítja, hogy az álláspontja szerint megalapozatlan, a megfogalmazás már önmagában nehezen értelmezhető. Amennyiben egy adat, egy szövegrész, akár egy kérdés vagy a rá adott válasz kitakarásra kerül, akkor annak az oka, hogy a GVH a Ket. 39/A. § (3)-(5) bekezdésekben foglalt köteletségének tesz eleget. Anonimizálásra nem csak a személyek neve vagy lakcíme kerülhet, hanem

Bizottság, kérelemre, figyelembe veheti a vállalkozás adott szociális és közgazdasági környezetben fennálló fizetési képességének hiányát. Ezen a címen a Bizottság nem csökkenti a bírságot csupán a vállalkozás kedvezőtlen vagy veszteséges pénzügyi helyzetének megállapítása miatt. A bírság csak abban az esetben csökkenthető, ha objektív bizonyíték szolgál arra, hogy a bírság kiszabása – a jelen Iránymutatásban meghatározott feltételek mellett – visszavonhatatlanul veszélybe sodorná a vállalkozás gazdasági életképességét, és aktív eszközeit értéküktől megfosztaná.”Az Európai Unió Bírósága szintén több ügyben megerősítette, hogy „a Bizottság a bírság összegének meghatározása során nem köteles figyelembe venni az érintett vállalkozás veszteséges pénzügyi helyzetét, mivel egy ilyen kötelezettség elismerése indokolatlan versenyelőnyhöz juttatná a piaci feltételekhez legkevésbé alkalmazkodó vállalkozásokat” (lásd a 96/82–102/82., 104/82., 105/82., 108/82. és 110/82. sz. IAZ International Belgium és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1983. november 8-án hozott ítélet [EBHT 1983., 3369. o.] 54. és 55. pontját, a C-308/04. P. sz. SGL Carbon kontra Bizottság ügyben 2006. június 29-én hozott ítélet [EBHT 2006., I-5977. o.] 105. pontját és a C-189/02. P., C-202/02. P., C-205/02. P.–C-208/02. P. és C-213/02. P. sz. Dansk Rørindustri és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2005. június 28-án hozott ítélet [EBHT 2005., I-5425. o.] 327. pontját). A Belgian Sewing Thread (BST) NV kontra Európai Bizottság ügyben a Törvényszék arra a következtetésre jutott, miszerint annak feltételezése esetén is, „hogy valamely közösségi hatóság által elfogadott intézkedés következtében egy vállalkozás felszámolás alá kerül, jöllehet e vállalkozás adott társasági formában történő felszámolása hátrányosan érintheti a tulajdonosok, részvényesek vagy tagok pénzügyi érdekeit, ez nem jelenti azt, hogy a társaság által képviselt személyi, materiális és immateriális elemek is elveszítenék értéküket”(T-452/05. sz. ítélet 95.-96. pontjai)

minden olyan egyéb információ, amiből következtetés vonható le a védett személy kilétére.

739) A Tpvt. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az ügyfelek az iratbetekintés során az 55. §-ban meghatározott feltételek fennállta esetén sem ismerhetik meg az olyan iratot, illetve az irat azon részét, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím, illetve a név, székhely és törvényes képviselője nevének zárt kezelését rendelte el.

740) Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Tpvt. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja olyan kógens jogszabályi rendelkezés, amelynek folytán a védett tanú adatai és a kilétére utaló iratok, iratrészletek abban az esetben sem ismerhetők meg az ügyfelek által, ha védelemhez való joguk, illetve jogorvoslathoz való joguk gyakorlása érdekében terjesztenek elő iratbetekintési kérelmet ezen iratok vonatkozásában.

741) Az eljáró versenytanácsot a védett tanú adatait tartalmazó, illetve a kilétére utaló iratok, iratrészletek vonatkozásában az ilyen iratokba történő betekintést célzó kérelmek elbírálása során mérlegelési jog nem illeti meg, az ilyen kérelmeket a Tpvt. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján köteles elutasítani. A Tpvt. 55/A. § (1) bekezdése a) pontjának ilyenén módon való értelmezését a bíróság is megerősítette⁷⁹¹.

742) Az Alkotmánybíróság 7/2019. (III. 22.) döntésében a közigazgatási eljárás ügyfelei tisztességes eljáráshoz való jogát, védelemhez való jogát mérte össze a védett tanúk zártan kezelt adatainak védelméhez való jogával, és arra a következtetésre jutott, hogy mivel a versenyfelügyeleti eljárások nem kontradiktórius jellegűek, ezért nincs szükség biztosítani az eljárás alá vontak számára, hogy védelemhez való joguk biztosítása céljából közvetlenül ellenőrizhék a védett tanúk személyazonosságát, egyéb személyi körülményeit, ha

- a. hozzáférnek a védett tanúk vallomását tartalmazó jegyzőkönyvről készült kivonathoz,
- b. az ügyfeleknek már a közigazgatási eljárás során módjukban áll a velük szemben megállapítani tervezett tényállással kapcsolatban észrevételeik, kifogásaik előadása,
- c. további bizonyítási indítványokat tehetnek.

743) A Kúria Kfv.VI.37.838/2018/10. számú döntésében kifejtette, hogy a zárt adatkezelés joghatása az, hogy a tanú anonim marad az eljárásban, adatait nem lehet megismerni. Ennek biztosítása a hatóság kötelezettsége [...].

744) Azon kifogás kapcsán, hogy letelt az eljárási határidő, az eljáró versenytanács előadja, hogy az erre vonatkozó előadás megalapozatlan, az előadást tevő vállalkozás is csak „gyanítja”, vélelmezi ezt. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a törvényi határidő nem járt le, az eljáró versenytanács a törvényi határidőn belül hozta meg a döntését.

745) Annak ellenére, hogy a jelen eljárásban nem járt le az ügyintézési határidő, utal az eljáró versenytanács az Alkotmánybíróság 3270/2018. (VII. 20.) AB végzés 31. pontjában foglalt megállapításra is, miszerint „az indítványozó ügyintézési határidővel

⁷⁹¹ Ld. pl. a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 39.Kpk.45.951/2015/2. végzését, ahol az iratbetekintés elutasítása tárgyában hozott végzést követő jogorvoslati eljárásban a bíróság rámutatott, hogy „a bíróság egyetért a kérelmezett azon jogértelmezésével, amely szerint a Tpvt. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben nincs mérlegelési jogkör, a rendelkezés kógens, és amennyiben megállapítható, hogy az irat a törvényi feltételeknek megfelel, az iratbetekintési kérelmet el kell utasítania.”

kapcsolatos kifogása sem veti fel a kúriai ítélet alaptörvény-ellenességét vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségi kérdést, mivel a Tpvt. 63. §-ában rögzített ügyintézési határidő nem tekinthető anyagi jogi határidőnek, így módon nem vonatkoztatható rá az indítványozó által hivatkozott, az Alkotmánybíróság 5/2017. (III. 10.) AB határozatában megállapított alkotmányos követelmény.”

746) A versenytanács szakaszban egy eljárási kifogás érkezett a VMD Zrt. részéről, valamint a határozat kiadását közvetlenül megelőzően két kérelem. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vonttal szemben az eljárás megszüntetésre kerül, az eljáró versenytanács nem értékeli a vizsgálati kifogást, azt azonban megjegyzi, hogy az elkésztetnek minősül, hiszen az irányadó Tpvt. szabály szerint a sérelmezett cselekménytől számított öt napon belül kellett volna azt előterjeszteni, míg az a sérelmesnek vélt helyzettől számított nyolcadik napon került előterjesztésre. Szintén nem rendelkezik az eljáró versenytanács a VMD egyéb kérelmeiről, hiszen azok annak támogatására szolgáltak és irányultak, hogy az eljárás alá vont kérelmező eljárás megszüntetésére irányuló indítványát alátámasszák, így az eljárás vele szembeni jogsértés és bírság megállapítása nélküli lezárására tekintettel okafogyottá váltak

X.2. Egyebek

747) A Tpvt. 95/F. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban a Tpvt.-nek az eljárás megindításakor hatályos eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni.

748) A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. § (1) bekezdése biztosítja.

749) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.

750) A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

751) A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és

az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

- 752) A Tpvt. jelenleg hatályos 95/F. § (1) bekezdése értelmében a törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2017. évi CXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv4.) megállapított eljárási rendelkezéseit - a (2) bekezdésben írt eltéréssel - az e rendelkezések hatálybalépését követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. A (2) bekezdés értelmében azonban a Tpvt.-nek a Módtv4.-gyel megállapított, a végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépésekor még el nem rendelt, és az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő végrehajtási eljárásokra is alkalmazni kell.
- 753) A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról.
- 754) A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 755) A Tpvt. 84/C. § értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 756) A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.
- 757) A Tpvt. 84/D. § (2) bekezdés értelmében a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal fogatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött.
- 758) Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.
- 759) A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpvt. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

Budapest, 2019. december 19.

dr. Kuritár Dávid s.k.

előadó versenytanácsstag

dr. Gál Gábor s.k.

versenytanácsstag

dr. Köhalmi Attila s.k.

versenytanácsstag

1. sz. melléklet A jogsértéssel érintett eljárás alá vont vállalkozások bemutatása

A SIEMENS HEALTHCARE KFT. VÁLLALKOZÁS

- 1) A Siemensnek a Healthcare ágazat önálló társaságoként való továbbműködtetéséről szóló döntése eredményeként 2015. június 30-ával a Siemens Zrt-ből kivált a Healthcare ágazat, és 2015. július 1-től önálló jogi személyként (Siemens Healthcare Kft.) folytatja működését. A Siemens Healthcare Kft. fő tevékenységi köre gyógyszer, gyógyászati termék nagykereskedelme.⁷⁹²
- 2) A vállalkozás a Siemens vállalkozáscsoport tagja. A Siemens vállalkozáscsoport közel kétszáz országban van jelen.
- 3) A Siemens Healthcare Kft. a Siemens vállalkozáscsoport Healthcare divíziójának hazai képviselője. A Siemens vállalkozáscsoporton belül a Healthcare divízió az egészségügyi termékek értékesítése terén aktív, a leginkább érintett területek az orvosi képalkotás, a labordiagnosztika és a kórházi informatika. A társaság a Siemens Healthcare (azaz a tényleges gyártó) képalkotó termékeit értékesíti, továbbá azokhoz kapcsolódóan szervizszolgáltatást és egyéb kapcsolódó szolgáltatásokat nyújt.
- 4) A Siemens Healthcare Kft. 2015-től kezdve hat, a vizsgált KEOP pályázati konstrukcióhoz kapcsolódóan kiírt közbeszerzésen vett részt ajánlattevőként.⁷⁹³
- 5) A KEOP pályázathoz kapcsolódóan a Siemens Healthcare Kft. által 2016. június 6-ig realizált árbevételét a VJ/19-92/2016. sz. Siemens adatszolgáltatás 28. kérdésére adott válasza tartalmazza.

SIEMENS TERMELO, SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMI ZRT. VÁLLALKOZÁS

- 6) A Siemens Zrt. tulajdonosa határozott a Siemens Zrt. szétválásáról, ami a Healthcare üzletág 2015. június 30-ával történő kiválását jelentette, melynek eredményeként létrejött egy új jogi személy, a Siemens Healthcare Kft. A kiválás óta a Siemens Zrt változatlan társasági formában működik tovább. A Siemens Zrt. fő tevékenységi köre a vegyes termékkörű nagykereskedelem.⁷⁹⁴
- 7) A vállalkozás a Siemens AG, az EU egyik vezető technológiai vállalatának kizárólagos irányítása alatt áll.⁷⁹⁵
- 8) A Siemens Healthcare Üzletág a KEOP tenderek kapcsán stratégiát nem alakított ki, ad hoc módon döntöttek el, hogy mely kórházakkal dolgoznak együtt. A CT és MR készülékek vonatkozásában minimális cél volt a piaci részesedés megtartása, míg a röntgen gépek vonatkozásában növelni szerették volna a részesedésüket. Arról, hogy önállóan vagy disztribútoron keresztül indulnak előzetes stratégia hiányában projekt alapon döntöttek.⁷⁹⁶ 2014. december 31-én több mint 100 kórházban volt használatban Siemens röntgen, 35 kórházban volt használatban Siemens CT és 15 kórházban volt használatban Siemens MR (57 db CT, 21 db MR és 434 db röntgen).⁷⁹⁷
- 9) A Siemens Zrt.-nek nem volt a KEOP 5.6.0/E/2015 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó tenderekből származó árbevétele, a Siemens Zrt. nem bocsátott ki számlát, javára nem történt kifizetés a KEOP programban kedvezményezett kórház vagy más

⁷⁹² E-beszámoló

⁷⁹³ VJ/19-92/2016. sz. Siemens adatszolgáltatás 28. kérdésére adott válasz

⁷⁹⁴ E-beszámoló

⁷⁹⁵ VJ/19-940/2016. sz. Siemens Zrt. adatszolgáltatás

⁷⁹⁶ VJ/19-498/2016. sz. Siemens meghallgatási jegyzőkönyv 6. és 7. kérdéseire adott válasz

⁷⁹⁷ VJ/19-972/2016. sz. Siemens adatszolgáltatás

entitás tekintetében. Ennek oka, hogy a KEOP program kapcsán a Siemens termékei a Siemens Healthcare Kft. által kerültek értékesítésre és kiszámlázásra a vevők felé.⁷⁹⁸

A GE HUNGARY IPARI ÉS KERESKEDELMI KFT. VÁLLALKOZÁS

- 10) A GE Hungary Kft. a GE Infrastructure Hungary Holding Kft. tulajdonában álló vállalkozás, melynek magyarországi anyavállalata a GE Infrastructure Central Eastern Europe Holding Kft.⁷⁹⁹
- 11) A GE Healthcare egészségügyi technológiát és szolgáltatásokat biztosít. Termékei magukban foglalják az egészségügyi képalkotást, szoftvereket és I&T megoldásokat, betegmegfigyelést és radioaktív nyomjelzőket (radiotracer) és radiológiai kontrasztanyagokat, biogyógyszerészeti gyártó technológiákat és teljesítménynövelő megoldásokat.
- 12) A GE Hungary Kft. nem gyárt képalkotó diagnosztikai eszközt, azonban forgalmaz olyan képalkotó diagnosztikai eszközt, amelyet a GE Healthcare csoporthoz tartozó más entitás gyárt. A vizsgálat tárgyát képező képalkotó diagnosztikai eszközökön (CT, MR, röntgen) felül jelen van az MI (amely magában foglalja a PET-CT-t), a SPECT, a DGS (amely magában foglalja magát a röntgent), a nők egészségvédelme (mammográfia, a csont- és a metabolikus egészségvédelem), valamint a vaszkuláris és sebészeti képalkotás termékcsoportok tekintetében is.
- 13) A GE Hungary Kft. KEOP pályázatból származó teljes nettó árbevételét a VJ/19-969/2016. sz. GE adatszolgáltatás tartalmazza.

PHILIPS MAGYARORSZÁG KFT.

- 14) A PHILIPS Magyarország Kereskedelmi Kft. főtevékenysége elektronikus háztartási cikk nagykereskedelme, de fellelhető tevékenységi körei között a gyógyszer, gyógyászati termék nagykereskedelme is.
- 15) A társaság egyedüli tagja a Koninklijke Philips N.V
- 16) A hollandiai központú Philips három üzletága, a világítási, az életstílus és az orvosi berendezések üzletága által előállított termékeivel jelenik meg a világpiacon. Az orvosi berendezések üzletág kereskedelmi részlegének beszerzései kizárólag a Philips Medical Systems Nederland BV-től történnek, értékesítési iránya kizárólag magyarországi nem kapcsolt vevők.
- 17) A Philips Magyarország Kft. KEOP pályázatból származó teljes nettó árbevételére vonatkozó adatot a VJ/19-970/2016. sz. Philips adatszolgáltatás tartalmaz.

HOGÉ ORVOSI MŰSZER KFT.

- 18) A HOGE Orvosi Műszer Kft. jelenleg [személyes adat] (16%), [személyes adat] (42%) és [személyes adat] (42%) tulajdonában áll. Egy vállalkozás-csoportba tartozik a HOGE SYSTEMS Szolgáltató Kft.-vel, mivel a HOGE SYSTEMS Szolgáltató Kft.-t és a HOGE Orvosi Műszer Kft.-t ugyanazon egymással kölcsönösen közeli hozzátartozói viszonyban álló személyek irányítják, akiknek a részesedését a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:2. § (5) bekezdése értelmében egybe kell számítani, amire tekintettel a két vállalkozás a Tpv. 15. §-a értelmében egy vállalkozáscsoportba tartozik,

⁷⁹⁸ VJ/19-940/2016. sz. Siemens Zrt. adatszolgáltatás

⁷⁹⁹ A GE Magyarországon jelen levő ipari üzletágai és vállalatai a GE Hungary Kft.-n kívül a GE Hungary Infrastructure Holding Kft. (szolgáltató központ), GE Infrastructure CEE Holding Kft. (vagyonkezelés), GE Energy Parts International LLC. (gőz- és gázturbina alkatrész forgalmazás), GE Water and Process Technologies Hungary Kft., és Zenon Systems Kft. (víztisztító-membrán gyártás).

- 19) A vállalkozás működtetése két részre oszlik: orvostechnikai üzletág (szerviz és kereskedelem) és nagykereskedelmi üzletág (szerviz és kereskedelem). Az orvostechnikai üzletág kereskedelme egyedi eladásokkal, közbeszerzési tendereken való indulással, fővállalkozói projektértékesítéssel és kivitelezéssel foglalkozik. A vállalkozás 2013 óta a Siemens radiológiai üzletágának egyik magyarországi képviselője.⁸⁰⁰
- 20) A vállalkozás vizsgált tevékenységből származó 2015. évi árbevételére vonatkozó adatot a VJ/19-83/2016. sz. HOGE adatszolgáltatás tartalmaz.

PREMIER G. MED KFT.

- 21) Az 1996-ban alakult vállalkozás 50-50%-ban [személyes adat] és felesége [személyes adat] tulajdonában áll, akik a vállalkozás közvetlen közös irányítói. Ugyancsak [személyes adat] és [személyes adat] 50-50%-os tulajdonában áll a Premier G. Med Egészségügyi Kft., amely azonban nem kereskedelmi, hanem járó betegeknek egészségügyi szolgáltatásokat nyújtó vállalkozás. Ugyanezen személyek 1/3-1/3-ad arányban tulajdonosai a Premier G. Med Vagyonkezelő Kft.-nek, melynek további 1/3-a [személyes adat] tulajdonában áll. Az eljárás alá vont vállalkozásnak, illetve tulajdonosainak nincs további társasági tulajdona.⁸⁰¹ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont egy vállalkozáscsoportba tartozik a fenti cégeken kívül még a PREMIER G. MED CARDIO Kereskedelmi Kft.-vel, valamint a PREMIER G. MED ONKO Kereskedelmi Kft.-vel. Azt, hogy a Premier G. Med Kft. a fenti vállalkozásokkal egy vállalkozáscsoportba tartozik, a következő bizonyítják:
- a. Premier G. Med Egészségügyi Szolgáltató Kft.-t és a Premier G. Med Kft.-t ugyanazon egymással kölcsönösen közeli hozzátartozói viszonyban álló személyek irányítják, akiknek a részesedését a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:2. § (5) bekezdése értelmében egybe kell számítani, amire tekintettel a két vállalkozás a Tpv. 15. §-a értelmében egy vállalkozáscsoportba tartozik,
 - b. Premier G. Med Vagyonkezelő Szolgáltató Kft. irányítói és a Premier G. Med Kft. irányítói egymással kölcsönösen közeli hozzátartozói viszonyban álló személyek, akiknek a részesedését a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:2. § (5) bekezdése értelmében egybe kell számítani, amire tekintettel a két vállalkozás a Tpv. 15. §-a értelmében egy vállalkozáscsoportba tartozik,
 - c. PREMIER G. MED CARDIO Kereskedelmi Kft.-t irányító személy és a Premier G. Med Kft. irányítói egymással kölcsönösen közeli hozzátartozói viszonyban álló személyek, tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2017. közleménye az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: 6/2017. Közlemény) 74. pontjára, a két vállalkozás a Tpv. 15. §-a értelmében egy vállalkozáscsoportba tartozik,
 - d. PREMIER G. MED ONKO Kereskedelmi Kft.-t irányító személy és a Premier G. Med Kft. irányítói egymással kölcsönösen közeli hozzátartozói viszonyban álló személyek, tekintettel a 6/2017. Közlemény 74. pontjára, a két vállalkozás a Tpv. 15. §-a értelmében egy vállalkozáscsoportba tartozik.

⁸⁰⁰ VJ/19-83/2016. sz. HOGE adatszolgáltatás

⁸⁰¹ VJ/19-122/2016. sz. Premier G. Med adatszolgáltatás

- 22) A képalkotó diagnosztikai eszközök piacain a vállalkozás egyedül GE termékeket forgalmaz⁸⁰². A vállalkozás GE-vel kötött disztribúciós szerződése lehetővé teszi, hogy a GE más disztribútorok útján is értékesítse a szerződéses eszközöket.
- 23) A vállalkozás vizsgált tevékenységből származó 2015. évi árbevételi adatát a VJ/19-122/2016. sz. Premier G. Med adatszolgáltatás tartalmazza.

EUROMEDIC TECHNOLOGY KFT.

- 24) A vizsgált időszakban az Euromedic Technology, az Euromedic Pharma Zrt., az Euromedic Trading Kft., az Euromedic International Hungária Kft., az Euromedic Direct Kft., az Atlas Pharma Kft. és az Euromedic Tourism Kft. egyedüli tulajdonosa az Euromedic Health Care Services B.V. Az Euromedic Health Care Services B.V. ezen társaságokat önállóan irányította, melynek alapján az Euromedic Technology ezen vállalkozások mindegyikével egy vállalkozáscsoportba tartozik.⁸⁰³
- 25) A 2012-ben alakult vállalkozás fő tevékenysége a nagy értékű egészségügyi gépműszerbeszerzések lebonyolítása az egészségügyi intézmények számára, kiegészítve a járulékos szerviz-szolgáltatással.
- 26) Az Euromedic Technology teljesen független forgalmazó cég, nem rendelkezik kizárólagos forgalmazási szerződéssel egyetlen gyártó termékeit illetően sem.
- 27) A Euromedic KEOP-5.6.0/E/15-2015. azonosító számú pályázati konstrukcióhoz kapcsolódó árbevételi adatát a VJ/19-114/2016. sz. Euromedic adatszolgáltatás tartalmazza.⁸⁰⁴
- 28) A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg.01-09-175168/31. számú végzésével elrendelte annak a változásnak a cégjegyzékbe történő bejegyzését, hogy az Euromedic Dent Kft. 2016. szeptember 30. napjával beolvadt az Euromedic Technology Kft-be. A végzés elrendelte az Euromedic Dent Kft. törlését a cégjegyzékből 2016. szeptember 30-i hatállyal. A Cg.01-09-988367/30. számú végzés pedig az Euromedic Technology Kft. céadatai között rendelte el a beolvadással kapcsolatos változások bejegyzését.⁸⁰⁵ Ezen körülményre tekintettel az Euromedic Dent Kft. már nem tartozik az eljárás alá vont vállalkozások közé.
- 29) A KEOP közbeszerzési eljárásokon Siemens, Philips és Toshiba termékekkel indult.⁸⁰⁶

MEDIREX ZRT.

- 30) Az 1999. november 10-én átalakulással létrejött vállalkozás tulajdonosai [személyes adat] (24%), [személyes adat] (24%), [személyes adat] (24%), [személyes adat] (24%) és [személyes adat] (4%). Kapcsolt vállalkozása nincs.⁸⁰⁷
- 31) A vállalkozás nem rendelkezik közvetlen képvisellel a KEOP pályázatban nevezett (MRI, CT és röntgen) képalkotó berendezések vonatkozásában, egyetlen, a KEOP pályázatban érintett képalkotó diagnosztikai berendezéseket gyártó céggel sincs tartós szerződéses jogviszonyban.⁸⁰⁸
- 32) A vállalkozás KEOP projektből származó 2015. nettó árbevételi adatát a VJ/19-88/2016. sz. Medirex adatszolgáltatás tartalmazza.

⁸⁰² A vállalkozás egyetlen alkalommal szállított AGFA eszközöket az elmúlt évek során, de soha nem volt az AGFA szerződéses forgalmazója.

⁸⁰³ VJ/19-114/2016. sz. Euromedic adatszolgáltatás

⁸⁰⁴ VJ/19-114/2016. sz. Euromedic adatszolgáltatás

⁸⁰⁵ VJ/19-128/2016. sz. Euromedic adatszolgáltatás

⁸⁰⁶ VJ/19-588/2016. sz. Euromedic meghallgatási jegyzőkönyv 1., 5., és 6. kérdéseire adott válasz

⁸⁰⁷ E-beszámoló

⁸⁰⁸ VJ/19-88/2016. sz. Medirex adatszolgáltatás

MEDISZER KÓRHÁZTECHNIKA ÉS KERESKEDELMI KFT.

- 33) A vállalkozásnak két magánszemély tulajdonosa, akik az üzletrészek 50-50%-os tulajdonosai: [személyes adat] és [személyes adat]. Ők a társaság önálló képviseletére jogosult ügyvezetői.⁸⁰⁹
- 34) A vállalkozásnak a KEOP-5.6.0/E/15-2015. azonosító számú pályázati konstrukcióhoz kapcsolódó árbevételi adatát a VJ/19-105/2016. sz. Mediszer adatszolgáltatás tartalmazza.

CHEMIUM KERESKEDELMI, SZOLGÁLTATÓ ÉS GYÁRTÓ ZRT. „F.A.”

- 35) A Chemium. 2008-as alapítása óta egyre bővülő körben biztosítja mikrobiológiai-, molekuláris biológiai- és biotechnológiai laborok teljes körű ellátását a kutatás, a diagnosztika, valamint a víz és élelmiszeripar területén egyaránt.
- 36) A vállalkozás 2016. július 31-i hatállyal megváltoztatta cégformáját, korlátolt felelősségű társaságból zártkörűen működő részvénytársasággá alakult át. A Chemiumnak nincs leányvállalata.
- 37) A vállalkozás egyedüli tulajdonosa 2012. március 1. és 2015. július 14. között [személyes adat] volt. 2015. július 14-től [személyes adat] az egyedüli tulajdonos.⁸¹⁰ 2016. november 7-i hatállyal [személyes adat] az egyedüli részvényes.⁸¹¹
- 38) A Chemium Zrt. 2017. november 6-án elhatározta⁸¹² a végelszámolását, amely 2017. november 22-én került a cégjegyzékbe bejegyzésre. A bejegyzést követően [személyes adat] végelszámoló vált a vállalkozás törvényes képviselőjévé.
- 39) A végelszámoló 2019. március 11-én a Chemium Zrt. felszámolásáról döntött, amely 2019. március 18-án került a cégjegyzékbe bejegyzésre. A bejegyzést követően [személyes adat] felszámoló vált a vállalkozás törvényes képviselőjévé.⁸¹³
- 40) A KEOP 5.6.0. tárgyát képező képző diagnosztikai eszközök forgalmazásában nem vett részt, az eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásokban sem egyedül, sem mással közösen ajánlatot nem tett.⁸¹⁴

⁸⁰⁹ VJ/19-105/2016. sz. Mediszer adatszolgáltatás

⁸¹⁰ VJ/19-121/2016. sz. Chemium adatszolgáltatás

⁸¹¹ Elektronikus cégnyilvántartás

⁸¹² VJ/19-567/2016. sz. Chemium adatszolgáltatás

⁸¹³ Elektronikus cégnyilvántartás

⁸¹⁴ VJ/19-121/2016. sz. Chemium adatszolgáltatás