



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/75/2015.

Iktatószám: Vj/75-219/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Berényi Viktor ügyvéd (1077 Budapest, Izabella utca 3. a.) által képviselt **Bindsystem Hungary Kft.** (1077 Budapest, Izabella utca 3. a. ép.) és a Csobán Katalin ügyvezető által képviselt **SOLARPOLAR-ENERGETIKA 2020 Kft.** (1141 Budapest, Komócsy utca 5-7.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Bindsystem Hungary Kft. 2014. február 28-tól megtevesztette az üdülési joggal már rendelkező, azt eladni szándékozó fogyasztókat, amikor

- telefonos megkeresése során azt a tájékoztatást adta, hogy az üdülési jogukat megvásárolja, holott ténylegesen azokért csak úgynevezett BIND pontokat kínált,
- a szóbeli tárgyalásokon azt a tájékoztatást adta a fogyasztóknak, hogy a BIND rendszerhez történő csatlakozás, és a rendszerhasználati díjak megfizetése esetén megvásárolja az üdülési jogukat és elvégzi a jognak a Bindsystem Hungary Kft.-re történő átírását.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a SOLARPOLAR-ENERGETIKA 2020 Kft. 2014. július 28. és 2015. május 18. között megtevesztette az üdülési joggal már rendelkező, azt eladni szándékozó fogyasztókat, amikor

- telefonos megkeresése során azt a tájékoztatást adta, hogy az üdülési jogukat megvásárolja, holott ténylegesen azokért a Bindsystem Hungary Kft. csak úgynevezett BIND pontokat kínált,
- a szóbeli tárgyalásokon azt a tájékoztatást adta a fogyasztóknak, hogy a BIND rendszerhez történő csatlakozás, és a rendszerhasználati díjak megfizetése esetén a Bindsystem Hungary Kft. megvásárolja az üdülési jogukat és elvégzi a jognak a Bindsystem Hungary Kft.-re történő átírását.

E jogsértések miatt az eljáró versenytanács kötelezi a Bindsystem Hungary Kft.-t 3.974.600,- Ft, azaz hárommillió-kilencszázhetvennégyezer-hatszáz forint versenyfelügyeleti bírság, a Solarpolar-Energetika 2020 Kft.-t 663.300,- Ft, azaz hatszázhatvanháromezer-háromszáz forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, valamint egyetemlegesen kötelezi az eljárás alá vontakat 55.771,- Ft, azaz ötvenegyezer-hétszázhetvenegy forint eljárási költség megfizetésére, amelyet a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles

megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi, illetve 10032000-01468223-00000000 számú eljárási költségbevételi számlájára.

A fentieken túl az eljáró versenytanács – a határozat kézhezvételét követően – megtiltja a fenti kereskedelmi gyakorlat további folytatását és kötelezi a Bindsystem Hungary Kft.-t, hogy a kereskedelmi gyakorlatának változtatását a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság vagy eljárási költség). Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfél a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérheti a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti az eljárás alá vontak által közzétett internetes apróhirdetések és a BIND rendszer alapvető működéséről szóló tájékoztatások tekintetében.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Bindsystem Hungary Kft. 2014. február 28. napjától a fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvételkor, valamint a személyes találkozáskor valószínűsíthetően arról tájékoztatja a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolja, amelynek feltétele, hogy a fogyasztók az eljárás alá vont által működtetett kereskedelmi közösségi szolgáltatásba lépjenek és az azzal járó rendszerhasználati díjat megfizessék. A rendelkezésre álló adatok alapján azonban valószínűsíthetően később ténylegesen nem

történik meg az üdülési jog átírása, így a kapcsolódó költségeket továbbra is a fogyasztók viselik. A fogyasztók a kereskedelmi közösségi szolgáltatás keretében az üdülési jogukért ún. BIND egységeket kapnak az ígéret szerint, amely egységek a közösségi rendszeren belül levásárolhatóak. Az eljárás alá vont viszont valószínűsíthetően nem tudja garantálni sem az állandó és megfelelő termékválasztékot, sem azt, hogy a rendszeren belül elégséges lenne csak a BIND egységek használata fizetésekor.

2. Ezzel a Bindsystem Hungary Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A GVH észlelte továbbá, hogy valószínűsíthetően a vállalkozás elsődleges célja a rendszerhasználati díj fogyasztók általi megfizettetése, nem pedig az üdülési jog tényleges megvásárlása.
4. A fentiekkel a Bindsystem Hungary Kft. az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
5. Ezért a GVH 2015. július 24-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Bindsystem Hungary Kft. ellen. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés¹ indokolása szerint kiterjed „az eljárás alá vont 2014. február 28. napjától, a jelen végzés indokolásának I. Tényállás részében ismertetett gyakorlata megvalósítása során alkalmazott, valamint az ott kifogásoltakkal egyező tartalmú, illetve üzenetű valamennyi kereskedelmi gyakorlatra.”
6. A GVH a Vj/75-187/2015. sz. végzésével az eljárásba ügyfélként bevonta a SOLARPOLAR-ENERGETIKA 2020 Kft.-t, mert észlelte, hogy a Bindsystem Hungary Kft. a SOLARPOLAR-ENERGETIKA 2020 Kft.-vel 2014. július 28-án együttműködési szerződést² kötött, amely alapján a rendelkezésére álló üdülési joggal rendelkező fogyasztókat tartalmazó adatbázist az eljárás alá vont részére elérhetővé tette, és amelynek célja az ügyfélkör bővítése volt. A SOLARPOLAR-ENERGETIKA 2020 Kft. feladata a fogyasztók megkeresése volt és az eljárás alá vonttól a tevékenységért jutalékban részesült.
7. A rendelkezésre álló információk alapján valószínűsíthető, hogy a SOLARPOLAR-ENERGETIKA 2020 Kft. fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvételkor, valamint a személyes találkozáskor valószínűsíthetően arról tájékoztatja a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolják, amelynek feltétele, hogy a fogyasztók az eljárás alá vont által működtetett kereskedelmi közösségi szolgáltatásba belépjenek és az azzal járó rendszerhasználati díjat megfizessék.
8. Ezzel a magatartással a SOLARPOLAR-ENERGETIKA 2020 Kft. az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
9. Fentiek alapján az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a SOLARPOLAR-ENERGETIKA 2020 Kft. is részese volt, mivel a Bindsystem Hungary Kft. eljárás alá vont vállalkozástól jutalékban részesült.
10. A versenyfelügyeleti eljárás bejelentés (B/240/2015³) kapcsán indult. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően is érkeztek panaszok, bejelentések a GVH-hoz az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatával kapcsolatban (pl. B-489/2016, P/1106/2015, P/1361/2015, P/1410/2015, P/1429/2015, P/6/2016).

¹ Vj/75/2015. sz. végzés

² Vj/75-17/2015. sz. irat melléklete

³ Vj/75-6/2015. iktatószámmon átemelt irat

II. Az eljárás alá vontak

A Bindsystem és kapcsolódó vállalkozásai

11. A Bindsystem Hungary Kft. (a továbbiakban: Bindsystem) vállalkozás 2009. április 1-jén került bejegyzésre (korábbi nevén: Euro Microparts Kft., majd 2014. február 28-ától Bindsystem Hungary Kft.), főtevékenysége vegyes termékkörű nagykereskedelem. A társaság jelenlegi vezető tisztségviselője Szabó Dorottya.⁴
12. A Bindsystem nyilatkozata szerint egy olyan kereskedőház, amely elfekvő készletek felvásárlásában vesz részt, annak érdekében, hogy az árut tulajdonló gazdasági társaság működését, fizetőképességét elősegítse, kintlévőségeit megszerezze, vagy amennyiben magánszemély tulajdonát képezi elfekvő áru, a magánszemély esetleges fizetéseképtelenségét megszüntethesse.⁵
13. Az eljárás alá vont 2014. évi nettó árbevétele: 56.520.000 Ft⁶.
14. Az eljárás alá vont 2015. évi nettó árbevétele a főkönyvi kivonatok alapján [üzleti titok] Ft⁷, az eredménykimutatása alapján 39.746.000,- Ft.
15. A Bindsystem összfoglalkoztatotti létszáma: 1 fő irodavezető munkavállaló és 3 fő értékesítő, akik egyéni vállalkozók és jutalékért dolgoznak.⁸
16. A kereskedelmi kommunikációk során a vizsgálat nem tárt fel reklámköltséget. Ennek egyik oka, hogy egyes hirdetések ingyenesek (www.startapro.hu, www.aprohirdetesingyen.hu)¹⁰. Más hirdetések költsége is igen csekély (www.hirdetolap.hu), a megjelenés 1.970 Ft/év díjtól 48.260 Ft/év díjig terjedően érhető el. Az eljárás alá vont Bindsystem nem nyilatkozott felmerült reklámköltségről, de a vizsgálat során áttekintett bankszámlaadatokból az alábbi, valószínűsíthetően a Google Adwords felé [üzleti titok] Ft kifizetés, és a Hírlevél Marketing felé [üzleti titok] Ft kifizetés volt beazonosítható. A telefonos megkeresések, tárgyalások reklámköltségére nem érkezett adat, holott a vizsgált kereskedelmi kommunikáció javarészt így valósult meg.
17. A Bindsystem a fenti árbevételi adatok, illetve az összes foglalkoztatotti létszám adat alapján a kis - és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti kis – és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV) minősül.¹¹
18. A Bindsystem Hungary Kft. egyedüli tagja a brit bejegyzésű Bindsystem Ltd. (cgszám: 8787272), melynek vezető tisztségviselője Szabó Vörös Dorottya (magyarországi kézbesítési megbízottként a hatályos EBESZ szerint Szabó Ferencné a megnevezett). A Bindsystem Ltd neve 2015. szeptember 22-én GXXH Ltd-re változott¹². Egyéb, a céget

⁴ Vj/75-185/2015.

⁵ Vj/75-6/2015.

⁶ Az EBESZ rendszerében elérhető információk (Vj/75-191/2015. sz. irat) és a Vj/75-12/2015 és Vj/75-16/2015. sz. iratok (főkönyvi kivonatok) alapján

⁷ Vj/75-149/2015. sz. eljárás alá vonti nyilatkozat

⁸ Vj/75-51/2015. sz. irat

⁹ Vj/75-185/2015. sz. irat

¹⁰ Vj/75-185/2015. sz. irat

¹¹ A 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdése szerint KKV az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

¹² Forrás: http://ukbizdb.com/documents/kafztrwxXc8W0AO-UGEZ0ZO4wje_T9NyOk4Lryq7U10.pdf, 2016. július 27-i letöltés alapján

érintő változásról a GVH-nak nincs tudomása¹³. Nem hivatalos adatok szerint a Bindsystem Ltd-nek 2014-ben 0 GBP volt az árbevétele¹⁴.

19. A GXXH Ltd Magyarországi Fióktelepe a GXXH Ltd külföldi vállalkozás jogi személyiséggel nem rendelkező, gazdasági önállósággal felruházott szervezeti egysége Magyarországon. 2015. december 16-án került bejegyzésre, fő tevékenysége üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás¹⁵. A vizsgáló Vj/75-151/2015. sz. végzésére adott Vj/75-167/2015. sz. nyilatkozat szerint az árbevételei adatok 2015. decemberben 0 Ft, 2016. januárban 0 Ft, 2016. februárban 0 Ft., 2016. márciusban 329.921 Ft. A fióktelep vezető tisztségviselője Szabó Vörös Dorottya, az eljárás alá vont jogi képviselője.
20. A Bindsystem Ltd. – megváltozott nevén: GXXH Ltd – egy másik Magyarországon bejegyzett vállalkozásban is egyedüli irányítónak, tagnak számít: ez a Global XChange Holding Kft. E Kft. vezető tisztségviselője szintén Szabó Dorottya. A Global XChange Holding Kft. 2011. május 13-án került bejegyzésre, fő tevékenysége üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás. Neve 2011. november 29. előtt GX Holding Kft. volt¹⁶. A Global XChange Holding Kft. árbevételei adatai: 2014-ben 6.747.000 Ft, 2015-ben 0 Ft.¹⁷ A Global XChange Holding Kft. 2016. július 6-án közzétett hirdetmény szerint 2016. június 23-án jogutód nélkül megszűnt.¹⁸¹⁹
21. A Bindsystem Kft-nek a Vj/75-158/2015. sz. nyilatkozata szerint egyik kapcsolódó vállalkozással sincs szerződéses kapcsolata sem az üdülési jogok megvásárlásával kapcsolatban, sem a BIND kereskedelmi közösségi szolgáltatás működtetésével kapcsolatban, így azoktól, illetve azok részére jutalékot, díjat nem fizetett/fizet, és nem kapott/kap²⁰.
22. A GVH a Bindsystem ellen 2016. június 24-én kelt Vj/75-201/2015. sz. végzésével 450.000 Ft eljárási bírságot szabott ki. A Bindsystem a végzéssel szemben jogorvoslattal élt (Vj/75-205/2015.), azonban a versenytanács a Vj/75-209/2015. sz. végzéssel a vizsgáló végzését helybenhagyta és a Bindsystem jogorvoslati kérelmét elutasította. E végzést a Bindsystem 2016. augusztus 22-én vett át, azonban fizetési kötelezettségének nem tett eleget.

A Solarpolar-Energetika 2020 Kft. és kapcsolódó vállalkozásai

23. A Solarpolar-Energetika 2020 Kft. 2013. szeptember 17-én került bejegyzésre, fő tevékenysége a cégek kivonat szerint egyéb villamos berendezés gyártása. Ügyvezető igazgatója Horváth Csaba, a kft. tagjai Horváth Csaba és Kovács László.²¹
24. A cég 2014. évi nettó árbevétele: 6 633 000 Ft.
25. A foglalkoztatotti létszám: 0 fő.
26. A céginformációs adatbázisból megállapítható hogy az előző pontban említett tagok képezik a Bartell Fund Kredit Kft. tagságát is (itt ügyvezető igazgatóként Kovács László szerepel), mely vállalkozás szintén foglalkozott/foglalkozik üdülési jogok értékesítésével

¹³ A GXXH Ltd.-nek kiküldött adatkérő végzés a címzett nem vette át, a kézbesítési vélelem beálltáról szóló értesítés (melyet a vállalkozás képviselője átvett) a Vj/75-182/2015. sz. iratszámra található.

¹⁴ Forrás: <http://solidbusinessuk.com/company/08787272/bindsystem-ltd>, 2016. július 27-i letöltés alapján

¹⁵ Vj/75-185/2015.

¹⁶ Az EBESZ rendszerében elérhető adatok alapján (Vj/75-185/2015.)

¹⁷ Vj/75-194/2015. sz. irat

¹⁸ A Bindsystem Ltd-nek kiküldött adatkérő végzést a címzett nem vette át, a kézbesítési vélelem beálltáról szóló értesítés (melyet a vállalkozás képviselője átvett) a Vj/75-183/2015. iratszámra található.

¹⁹ A GlobalXchange Holding Kft-nek kiküldött adatkérő végzést a címzett nem vette át, a kézbesítési vélelem beálltáról szóló értesítés (melyet szintén nem vett át) a Vj/75-195/2015. iratszámra található.

²⁰ Vj/75-158/2015.

²¹ Vj/75-191/2015. sz. irat

kapcsolatos tevékenységgel. A Bartell Fund Kredit Kft. 2016. május 24. óta kényszertörlesztés hatálya alatt áll.²²

27. A Solarpolar-Energetika 2020 Kft. a GVH adatkérő végzését (Vj/75-129/2015.) nem vette át, a kézbesítési vélelem beálltáról szóló értesítés (melyet szintén nem vett át) a Vj/75-134/2015. iratszámom található.

III.

Az érintett termék

Az üdülési jogokra kötött csereszerződések és a BIND csererendszer

28. A jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns érintett termékek egyrésről az üdülési jogokra kötött csereszerződések, másrésről a Bindsystem által működtetett csererendszer.
29. Számos fogyasztó szeretne az üdülési jogától, üdülőklubtagságától megszabadulni. Az üdülési jogok azonban szinte eladhatatlan árunak bizonyul. Így a fogyasztókat tovább terhelik az üdülési jogok fenntartási költségei. Több vállalkozás tevékenykedik a piacon, amelyek – sokszor csak látszatra – az üdülési jogokból való kilépésben kíván a fogyasztóknak segítséget nyújtani. Az egyik fajta jogi megoldás az üdülési jogokra kötött csereszerződések, melynek keretében a fogyasztó a vállalkozás felé fizetett ellenérték fejében beléphet egy olyan csererendszerbe, ahol akár más fogyasztó üdülési jogára, hetére cserélheti a sajátját, akár más terméket, szolgáltatást vásárolhat meg.
30. Az ilyen jellegű szerződések tapasztalati jellege erős, mivel a fogyasztó csak a szerződés aláírását követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy meggyőződhessen arról, hogy a kiválasztott vállalkozás ténylegesen milyen szolgáltatást nyújt a csererendszer keretein belül.
31. A kínálati oldalon azok a vállalkozások lehetők fel, melyek a már üdülőhasználati joggal rendelkező fogyasztók számára kínálnak kiegészítő lehetőségeket. A jellemző szolgáltatás (mint kínálat) ezen a piaci szegmensen a meglévő jog felértékelése, illetve annak továbbértékesítésére vonatkozó megbízási szerződések megkötése, valamint kiegészítő szolgáltatások igénybevételének lehetősége. A GVH előtt ismert, hogy ezen a piaci szegmensen több vállalkozás kínálja szolgáltatásait. Figyelemmel azonban arra a körülményre, hogy a másodlagos értékesítést, illetve az üdülési jogokkal kapcsolatos kiegészítő szolgáltatásokat végző vállalkozások bejegyzése jogszabály által nem előírt, a szegmensben tevékenykedő vállalkozások pontos száma nem ismert.
32. A piac keresleti oldalán az üdülőhasználati jogok piacának specialitását tekintve kizárólag olyan fogyasztók helyezkednek el, akik már rendelkeznek üdülőhasználati joggal. Magyarországon egyes becslések szerint 40.000²³, más becslések szerint 100.000²⁴ üdülési jog van. Az üdülési joggal rendelkezők átlagos életkora 40-64 év közé tehető.²⁵ Ezen fogyasztók vonatkozásában a meglévő üdülési joguk értékesítése tekinthető a jellemző keresleti magatartásnak, figyelemmel arra, hogy bármilyen hosszú távú üdülési termék megvétele számottevő pénzügyi kötelezettségvállalással jár, melyet a legtöbb esetben a fogyasztók csak az első üdülési jog megszerzését követően realizálnak. Ezen

²² Vj/75-196/2015. sz. irat

²³ Forrás: Juhász Noémi: Személyes eladás, mint a timeshare leghatékonyabb reklámja, Budapest, 2009., 22. oldal http://elib.kkf.hu/edip/D_14800.pdf

²⁴ <http://www.hirado.hu/2015/10/19/az-udulesi-jog-szoritasaban/>

²⁵ Forrás: Juhász Noémi: Személyes eladás, mint a timeshare leghatékonyabb reklámja, Budapest, 2009., 22. oldal http://elib.kkf.hu/edip/D_14800.pdf

kötelezettségek tudatában a keresleti oldalon elhelyezkedő fogyasztók akár további anyagi áldozatokat vállalva igyekeznek már meglévő üdülési jogukat eladni, a felmerülő költségeket enyhíteni, így bármilyen (az értékesítésben közreműködő) megoldásra nyitottabbak az átlagos fogyasztóknál.

IV.

A szabályozási környezet

33. A szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) határozza meg a szállás időben megosztott használati jogára (azaz az üdülési jogra), a hosszú távra szóló üdülési termékekre, ezek viszontértékesítésére és cseréjére vonatkozó szerződésekre, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenység végzésére vonatkozó részletes szabályokat.
34. A Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 1. pontja szerint a *csereszerződés* olyan fogyasztói szerződés, amely alapján a fogyasztó időlegesen jogosult szállás- vagy egyéb szolgáltatás igénybevételére úgy, hogy ellenszolgáltatás fejében belép egy csererendszerbe. A 2. pont szerint a *csererendszer* olyan, egy vagy több egymástól független vagy összekapcsolt szerződésen alapuló rendszer, amely alapján a fogyasztó a szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződésből eredő jogok gyakorlását másoknak cserébe átengedi.

V.

Az eljárás alá vont cserendszer – a BIND rendszer ismertetése az üdülési jogok fényében

35. A Bindsystem létrehozott egy közösségi kereskedelmi rendszert (Bindsystem közösségi kereskedő ház vagy máshol GlobalXChange közösségi kereskedőház), melyben a tagok egymás között vásárolhatnak nem pénzért, hanem BIND egységekért. Ha egy fogyasztó értékesíteni kívánja üdülési jogát, akkor azt a Bindsystem hajlandó megvásárolni, de nem készpénzben, hanem BIND egységekbe fizeti meg a vételárat. A BIND egységek a közösségi rendszeren belül felhasználhatók az aktuális kínálatban szereplő termékekre, szolgáltatásokra. A termékek és szolgáltatások nem fizethetők meg kizárólag BIND-ben, hanem készpénzfizetésre is szükség van. Emellett minden tranzakciót 10% jutalék és az ÁFA terheli, mely szintén készpénzben fizetendő. A jutalék a Bindsystemet illeti meg. A Bindsystemmel kötött, az üdülési jog átruházásáról szóló szerződés szerves része, hogy a fogyasztó belépjen a BIND kereskedelmi rendszerbe, ez a belépés díjköteles: egyszeri rendszerhasználati díjat kell fizetni a Bindsystem javára, mely többszáz ezer forint összegű kötelezettséget jelent a fogyasztó számára. A kereskedőházban fellelhető termékek és szolgáltatások köre folyamatosan változik, üdülési heteken kívül sok más termék, szolgáltatás vehető igénybe (pl. ékszer, napelem, fodrászat, ingatlanl kapcsolatos szolgáltatások)

Termékválaszték

36. A BIND csererendszerben aktuálisan fellelhető termékekről és szolgáltatásokról a fogyasztó az interneten keresztül kaphat tájékoztatást. Az interneten több honlap fedi át egymást, tartalmuk azonos, a Bindsystem által működtetett honlapok. Ezek a honlapok:

www.globalxchange.hu, www.evx.getsglobal.com. A vizsgáló 4 alkalommal készített honlapmentést (2014. május 17-én, 2014. december 17-én, 2015. december 8-án, 2016. május 2-án).²⁶ Ezek a honlapmentések azt mutatják, hogy a honlapmentés napján milyen termékek voltak a rendszeren keresztül megvásárolhatók: pl. elektronikai cikkek, háztartási gépek, étterem, szépségápolási szolgáltatások.

A BIND egységek felhasználhatósága

37. A közösségi rendszeren belül megvásárolható termékek, szolgáltatások (együtt: termékek) nem vásárolhatók meg kizárólag BIND egységekkel. A Bindsystem állítása szerint a termék minimum 20%-át készpénzzel kell kifizetni. Amennyiben üdülési hetet szeretne igénybe venni a fogyasztó, akkor annak árát nagyobb részben fizetheti BIND-del: a Bindsystem csatolt egy listát, amelyen azon fogyasztók szerepelnek, akik 2015 áprilisától 2015 októberéig utazásokat vettek igénybe 70% BIND felhasználással a rendszeren belül.²⁷ Más termékek esetén a termék árához képest kisebb arányban számolható el BIND egység, a nagyobb részt készpénzzel kell kifizetni.
38. A csererendszeren belül vásárolt termékek után a fogyasztónak 10% jutalékot kell fizetnie a Bindsystem javára, és a terméket terhelő ÁFA is őt terheli. Ezek kiegyenlítése kizárólag készpénzzel lehetséges.

VI.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

39. Az eljárás során vizsgált időszak 2014. február 28. napjától kezdődik. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat a következő csatornákon keresztül jelenik meg:
- szóbeli kommunikációk:
 - i. az első telefonos megkeresések,
 - ii. az első szerződéskötéskori szóbeli beszélgetések, az első tárgyalás
 - iii. a szerződéskötést követő szóbeli beszélgetések – leginkább, már amennyiben előfordulnak, telefonon keresztül
 - írásbeli kommunikációk:
 - i. hirdetések: interneten közzétett apróhirdetések
 - ii. a fogyasztókkal kötött szerződések
 - iii. a weboldal tartalma. A weboldal tartalma leginkább akkor használható, ha a a fogyasztó a BIND rendszerbe való belépéskor, a rendszerhasználati díj kifizetése után megkapja a felhasználói nevet és jelszót. A weboldalakra ugyanis a nyitó oldalt leszámítva nem lehet belépni a felhasználói név és jelszó hiányában.
40. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatot megvalósító, a Bindsystem partnervállalkozásainak felsorolása:
- i. Stratégiai Partnerszállodák Kft.: a Vj/75-17/2015. sz. ügyféli nyilatkozat szerint ez a vállalkozás kereste fel a fogyasztókat, adott előzetes tájékoztatást²⁸. A Bindsystemmel kötött együttműködési megállapodás 2014. május 28. és 2015. március 19. között volt érvényben. Az együttműködési megállapodás másolata a Vj/75-17/2015. sz. irat mellékletét képezi. A Stratégiai Partnerszállodák

²⁶ Vj/75-185/2015. irat

²⁷ Vj/75-51/2015. irat 2. számú melléklet

²⁸ Vj/75-17/2015. sz. irat

Kft. részére a Bindsystem 2014-ben [üzleti titok] Ft-ot, 2015-ben [üzleti titok] Ft-ot fizetett ki jutalékként.²⁹

- ii. Sz. György Apartman Holding Kft.: a Vj/75-17/2015. sz. ügyféli nyilatkozat szerint ez a vállalkozás kereste fel a fogyasztókat, adott előzetes tájékoztatást. Ennek ellentmond a Vj/75-156/2015. sz. ügyféli nyilatkozat, mely szerint ezzel a vállalkozással nem volt együttműködési megállapodása a Bindsystemnek, így részére semmilyen jogcímen, semmilyen összeget nem fizetett a Bindsystem.³⁰
- iii. Royal Marketing Európa Kft.: a Vj/75-199/2015. sz. ügyféli nyilatkozat szerint a Bindsystem 2014. március 28. napján kötött együttműködési megállapodást a vállalkozással. Bár az megállapodás jelenleg is fennáll, mert hivatalosan nem mondta fel egyik fél sem, a Bindsystem szerint semmilyen tevékenység nem volt közöttük: a Royal Marketing Európa Kft. nem végzett ügynöki tevékenységet a Bindsystemnek, és a Bindsystem sem fizetett jutalékot a Royal Marketing Európa Kft-nek.
- iv. Solarpolar-Energetika 2020 Kft.: a Vj/75-17/2015. sz. irat melléklete tartalmazza a a Bindsystemmel kötött együttműködési szerződés másolatát. A Bindsystem szerint közöttük az együttműködés 2014. augusztus 12. és 2015. május 18. között állt fenn. Mivel a csatolt megállapodás szerint az együttműködés már 2014. július 28-án fennállt, ezért az eljáró versenytanács ezt az időpontot veszi alapul.

- 41. Valamennyi partnervállalkozás jutalék ellenében végezte szolgáltatását a Bindsystem javára.
- 42. A következőkben az eljáró versenytanács annak rekonstruálását célozta, hogy adott fogyasztó miként találkozik az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatával, mi annak időbeli sorrendje, és az egyes kommunikációk kapcsán milyen tartalommal szembesülhet. A vizsgált magatartás feltérképezése érdekében a versenytanács a kereskedelmi gyakorlatokat olyan időbeli sorrendben elemzi, ahogy az egyes fogyasztók találkozhattak azokkal, és mindegyik lépésnél ismerteti először az eljárás alá vont által állítottakat, másodsor a fogyasztók által észlelt üzenetet és a vizsgálat által feltárt adatokat.
- 43. A fogyasztói értelmezés feldolgozása során a versenytanács egyrészt az eljárás alá vont ellen a GVH-hoz érkezett panaszok, bejelentések anyagait (továbbiakban együtt: GVH-s panaszok), másrészt a vizsgálatban meghallgatott tanúk vallomásait tekintette alapul. A tanúk kiválasztásánál a Bindsystem által megküldött adatszolgáltatásokból³¹, valamint a Bindsystem számlavezető pénzügyi osztálya által megküldött adatszolgáltatásból³² válogatott, összesen 18 fő üdülési joggal rendelkező fogyasztót idézett, melyek közül 1 fő meghallgatásától eltekintett, 1 fő írásban nyilatkozott. A GVH-s panaszok annyiban korlátozottabb tartalmúak, hogy azokból csak arról nyerhető bizonyíték, amelyről a panaszos vagy a bejelentő fontosnak tartott nyilatkozni.

²⁹ A Stratégiai Partnerszállodák Kft-nek küldött adatkérő végzést (Vj/75-130/2015) a vállalkozás nem vette át, a kézbesítési vélelem beálltáról szóló értesítés (melyet szintén nem vett át) a Vj/75-138/2015. iratszámra található.

³⁰ A Sz. György Apartman Holding Kft-nek küldött adatkérő végzést (Vj/75-128/2015) a vállalkozás nem vette át, a kézbesítési vélelem beálltáról szóló értesítés (melyet szintén nem vett át) a Vj/75-139/2015. iratszámra található.

³¹ Vj/75-12/2015. irat

³² Vj/75-9/2015. irat

44. A fogyasztóként meghallgatott tanúknak feltett vizsgálói kérdések és a válaszok táblázatos formában való értékelését az előzetes álláspont 1. sz. melléklete tartalmazza. A GVH-s panaszok tételes feldolgozása szintén táblázatos formában kerül ismertetésre, melyeket az előzetes álláspont 2. melléklete tartalmazza. Az előzetes álláspont jelen fejezetében ezen mellékletek összefoglaló megállapításai kerülnek bemutatásra, a célból, hogy rekonstruálható legyen az eljárás alá vonti magatartás fogyasztók által felfogható üzenete.
45. Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata az alábbi szakaszokra bontható, méghozzá a következő időrendi sorrendben:
- Az 1) lépés:
 - a leendő ügyfelek felkutatása – telefonos megkeresések, az első szóbeli tájékoztatás
 - A 2) lépés:
 - személyes beszélgetés, esetleges szerződéskötés
 - A 3) lépés
 - a szerződéskötés után a Bindsystem eljárása a üdülési jog átírásával kapcsolatban, a BIND rendszer szolgáltatásával kapcsolatban (pl. termékek biztosítása) a fogyasztó részéről pedig a BIND rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok, a szerződés megszüntetésére tett esetleges lépések pl. elállás

Az első lépés – meghívás a személyes beszélgetésre

Az eljárás alá vont Bindsystem szerint:

Írásbeli kommunikációk:

Az internetes apróhirdetések

41. Az eljárás alá vont a Vj/75-127/2015. sz. nyilatkozata 4.) pontjában azt állította, hogy nem használt reklámeszközöket, illetve tájékoztatást elősegítő kommunikációs eszközöket. Nevében és megbízásából kizárólag alvállalkozója, a Stratégiai Partnerszállodák Kft. hirdetett. Ennek ellentmond a Vj/75-17/2015. sz., 2015. szeptember 15-én tett ügyféli nyilatkozat, mely szerint a Bindsystem az interneten keresztül hirdetéseket tett közzé, melynek igazolására becsatolta a hirdetés másolatát.³³ A becsatolt hirdetés szövege az aprohirdetesingyen.hu és startapro.hu oldalakon jelent meg. A csatolt iraton dátum nem található (ezért azt 2015. szeptember 15-i megjelenésként veszi figyelembe a versenytanács).
- „Üdülési jog vásárlás
Értéket adunk üdülési jogáért és megszabadulhat a fenntartási díjtól. Hívja a 20-496-0415 telefonszámot, vagy írjon levelet az e-mail címre.”
- A hirdetés szövege mellett megjelenik az aprohirdetesingyen.hu és startapro.hu oldalakra történő utalás.
42. A vizsgálat további interneten elérhető hirdetéseket tárt fel a www.hirdetolap.hu oldalon. Ennek igazolására 2015. augusztus 26-án³⁴, mely 2016. június 22-én³⁵ honlapmentést végzett. A hirdetés szövege az alábbi:
- „Megvesszük üdülési jogát
Tel: +36-30-7888-979. E-mail: -

³³ Vj/75-17/2015. sz. irat

³⁴ Vj/75-7/2015.

³⁵ Vj/75-200/2015.

A 2015-ös évben a Bind System Hungary Kft. az utazni vágyó és üdülési jog tulajdonosok részére új üdülési formát indított el, melyben elcserélhetik az adott üdülési heteiket változatlan formában, díjmentesen.

Megvesszük üdülési hetét!

A nem használt üdülési jogot megvásárolja adásvételi szerződés megkötésével, amennyiben a csere lehetőség, vagy az értékesítés érdekli, a megadott elérhetőségeken keressen, hogy igényeit maradéktalanul teljesíthessük!

Üdülési hét aktiválása:

Az aktivált üdülési hetüket igénylés alapján szeretnék eltölteni, vagy
ÜDÜLÉSI JOGUKAT EL KÍVÁNJÁK ADNI!

A GLOBÁLIS CSERE rendszer adatbázisában található kontingenseket tudjuk felajánlani (több száz üdülési hét formájában és további helyszíneken) az utazóknak. Az aktuális üdülési hét lehívásával tudjuk befogadni és elcserélni igény szerint a turnusokat. Kérjük, a megadott elérhetőségeken mielőbb adják le igényüket, hogy a szabad helyek korlátozott száma miatt mihamarabb indítani tudjuk a foglalásokat, illetve az értékesítés találkozóját megszervezhessük.

Amennyiben az életükben fontos a kikapcsolódás és a változatosság, akkor a Bind System Hungary Kft. felajánlása alapján tudják igénybe venni üdülési heteiket változatos helyszíneken, minőségi szolgáltatással, nagyon kedvező feltételekkel.

www.globalxchange.hu

A Bindsystem egykori munkavállalója úgy nyilatkozott³⁶, hogy a Bindsystem a Google-n keresztül tett közzé hirdetéseket (ennél pontosabb információkkal nem szolgált).

43. A Vj/75-199/2015. sz. nyilatkozatában a Bindsystem annyiban módosította nyilatkozatát, hogy elismerte, ingyenes hirdetési felületeken hirdetett, de azok pontos helyéről, idejéről, tartalmáról nem tud tájékoztatást adni. A hirdetolap.hu oldalon azonban nem jelentetett meg hirdetést.

Ügynökök által kiküldött tájékoztatók

44. A GVH tudomására jutott³⁷, hogy a Bindsystemmel együttműködési megállapodást kötött Royal Marketing Európa Kft. egyes fogyasztóknak az alábbi szöveggel küldött tájékoztató anyagokat a Bindsystemről:

„Ezúton értesítjük, hogy a fentiek alapján kötött „Megbízási szerződés”-ben feltüntetett üdülési hetek, cégünk egyik partnere, a BS Hungary Kft. felé felkeltette az érdeklődést. partnercégünk rendkívül előnyös ajánlattal szeretne élni az üdülési joguk átvételének tekintetében. Amit az üdülési jog átvételéről tudni kell, hogy nem készpénzes kifizetésben részesül a jog birtokosa viszont a következők alapján történik

-az üdülési hét értékének teljes levásárlása a BS Hungary Kft. honlapján található (több ezer)termékre és szolgáltatásokra

-nincs vetítés, vagy csoportos termékbemutató

-nem kell másik üdülési jogot vásárolni, vagy értékesítési díjat fizetni

-a tájékoztató személyre szabott

-nincsenek köteleességek és kötelezettségek

³⁶ Vj/75-15/2015. sz. irat

³⁷ Vj/75-198/2015.sz. irat (átemelve a Vj/85/2015. sz. versenyfelügyeleti eljárásból)

- az ajánlat nem kíván azonnali döntést, nem „csak itt és csak most” alapon működik
- adott esetben az Ön/Önök által befizetett megbízási díj értéke is levásárolható.

Partnerünk rövid információja:

Cégünk, BINDSYSTEM HUNGARY Kft. kanadai-angol cég. Tulajdonosa Szabó Dorottya kanadai üzletasszony. A cégünk Magyarországon hat éve bejegyzett és működik. Cégünk globális cserekereskedelemmel foglalkozik, nem vagyunk üdülési jogos közvetítő cég. Mi valóban megvásároljuk az üdülési jogot, jogokat. Mi intézzük az ügyvédet és az átírási költségeket. Apró betűs részletek a következők:

- 1.Nem pénzért vásároljuk meg az üdülési jogot, hanem levásárolható pontokért, ami az utalványhoz hasonlít. Ezt a rendszerünkön keresztül, globálisan lehet levásárolni. A kocsiktól, a lakberendezésig, ékszerek, fogorvos stb. Széles a skálánk.*
- 2.Mi intézzük az összes átírást és ügyvédi költséget.*
- 3.Nem kérünk előre semmi díjat, de az adásvételi szerződés megkötése után kérünk 10%-ot az üdülési joguk értékéből. Itt Önök döntenek, mennyiért szeretnék eladni a jogukat.*
- 4.Egy millió alatti üdülési jogot nem veszünk.*
- 5.Az adásvételi szerződés megkötése után már mi fizetjük a fenntartási költséget a jövőben, hiszen már nem az önök tulajdonában van.*

Ha érdekli Önöket ez a konstrukció, szívesen látjuk irodánkban, egy tájékoztatásra, mindenféle kötelezettség nélkül. Mi nem szervezünk csoportos bemutatásokat, valóban csak vásárlunk. Csak időpont egyeztetéssel lehet jönni.

Amennyiben cégünk, illetve a BS Hungary Kft. ajánlata felkeltette érdeklődését, keressen fel minket telefonon, vagy előzetes egyeztetést követően személyesen irodánkban. Az ajánlat limitált mennyiségű üdülési hetek átvételére és csak a Royal Marketing Kft. által közvetített ügyfelekre vonatkozik.

A fentiek szerződésünk részeként az értékesítéssel kapcsolatos tevékenységeink része, de nem függvénye. Amennyiben az ajánlat érdektelen Ön számára, az üdülési hét értékesítése mindaddig és azt követően is érvényben marad. ebben az esetben kérjük, küldje el postai úton, hogy nem kíván élni az ajánlattal, vagy e-mailben az ugyfel@royalmarketingeuropa.com címre.”

- 45. A Bindsystem Vj/75-199/2015. sz. nyilatkozatában elhatárolódott ettől a tájékoztatótól, azt állítva, hogy erről nem tudott, nem tőle származik. Arról azonban nem tudott tájékoztatást adni, hogy adott-e esetleg más tájékoztató anyagot, scriptet a Royal Marketing Európa Kft.-nek.*
- 46. A Royal Marketing Európa Kft. nyilatkozata szerint több mint 300 fogyasztónak ajánlotta fel a Bindsystem ajánlatát írásban, és ennél jóval több szóbeli felkínálás volt. A Royal Marketing Európa Kft. 2016. január 8-án beérkezett nyilatkozata szerint „már egy ideje” nem ajánlotta a Bindsystem ajánlatát egy fogyasztónak sem. A GVH rendelkezésére álló, fogyasztók által csatolt ajánlatok 2014. augusztus 1. és 2015. november 16. közöttiek. Tekintettel a Royal Marketing Európa Kft. fenti nyilatkozataira, az ajánlatok átadása a*

2014. március 28. és 2016. január 8. közötti időszakon belül feltehetően általános gyakorlata részét képezte.³⁸ Bár a Bindsystem a korábbi együttműködésről maga nem nyilatkozott, azon tekintetben, hogy jelenleg már nem áll fenn a Bindsystem és a Royal Marketing Európa Kft. között aktív közvetítői tevékenység, a nyilatkozatok egyezők.

Szóbeli kommunikációk

Telefonos megbeszélések

47. A telefonos megkereséseket részben a Bindsystem, részben a partnervállalkozásai végzik illetve végezték. A telefonos megkeresések call centeren keresztül történnek, ezt jelenleg a Bindsystem szervezi. Nyilatkozata szerint³⁹ nincs előre megírt forgatókönyv, de a telefonos ügyintézők iránymutatást kapnak a beszélgetésről. Ezek tartalma:

- „Jó napot kívánok! XY vagyok a Bindsystem Hungary Korlátolt Felelősségű Társaságtól! Cégünk egy magyar gazdasági társaság, kanadai tulajdonossal, 37 országgal vagyunk kapcsolatban, mint cserekereskedők. Hangsúlyoznám, hogy nem közvetítők vagyunk, közvetlenül a tulajdonos vásárolja meg az üdülési jogot. Az adásvételi szerződés alapján elfekvő raktárkészletet, így üdülőhasználati jogot is vásárolunk, a vásárlás Budapesten történik. Amennyiben érdeklí, úgy csupán időpontot kell egyeztetnünk, és a megbeszélte időpontban a cég székhelyén megállapítjuk az üdülőhasználati jog értékét, amennyiben az mindkettőnknek megfelel, úgy akár azonnali adásvételi szerződés is köthető. Szeretném tájékoztatni arról, hogy ez nem egy előadáshoz kötött vásárlás.”

48. A Bindsystem bemutatókat nem szervez, a szóbeli tájékoztatásra vagy telefonon, vagy a Bindsystem székhelyén a személyes találkozáskor kerül sor.

49. A Vj/75-156/2015. sz. nyilatkozatában a Bindsystem becsatolta az által telefonon megkeresett fogyasztók nevét tartalmazó listát, melynek tanúsága szerint a Bindsystem 2014. február 28. és 2016. március 15. között 509 fogyasztót keresett meg. Ennek ellentmond a B/240-/2015. sz. bejelentésben tett nyilatkozata⁴⁰, mely szerint a Bindsystem havonta átlagosan 80-100 potenciális eladót keres meg ajánlatával telefonon, akik közül naponta 4-5 személy jelentkezik a megadott időpontban személyesen és a megjelentek legfeljebb fele az, akivel adásvételi szerződést köt.

50. A telefonos megkeresésekre országos kiterjedtséggel kerül sor, erre utalnak a tanúmeghallgatásokon megjelent fogyasztók lakcím adatai (ld. a vizsgálati jelentés 10.3.4 táblázata), valamint a Bindsystem által csatolt szerződésekben található lakcím adatok is (ld. a vizsgálati jelentés 10.3.5 táblázata).

51. A vizsgálat nem talált arra vonatkozóan információt, hogy a Solarpolar-Energetika 2020 Kft. és más partnervállalkozások miként keresték meg telefonon a fogyasztókat: hány fogyasztót értek el és pontosan milyen információkat tartalmazott az első telefonos megkeresés.

A fogyasztók észlelése szerint

52. A GVH-hoz benyújtott panaszokból és meghallgatott tanúk vallomásaiból az a következtetés vonható le, hogy az esetek döntő többségében az eljárás alá vontak keresték meg a fogyasztókat. A 16 tanú közül 1 állította, hogy ő kereste meg a Bindsystemet (nincs

³⁸ Vj/75-198/2015. irat

³⁹ Vj/75-6/2015. sz. iratban a B/240-10/2015. sz. adatszolgáltatás)

⁴⁰ Vj/75-6/2015. irat

adat arról, hogyan talált a cégre), 1 esetben a tanú valaki ajánlására kereste meg a Bindsystemet, és 1 esetben a tanú interneten talált a Bindsystemre.

53. Valamennyi rendelkezésre álló GVH-s panasz és tanúvallomás arra enged következtetni, hogy az eljárás alá vontak közül a Bindsystem volt a tájékoztatást adó vállalkozás. A Solarpolar-Energetika 2020 Kft. nevét egyetlen fogyasztó sem említi, és az írásbeli anyagok (szerződések) során sem bukkan fel a neve. Ettől függetlenül fennáll annak a valószínűsége, hogy a Solarpolar-Energetika 2020 Kft. nevében eljáró értékesítő a Bindsystem olyan ügynökeként lépett fel, hogy saját vállalkozása nevét nem kellett megneveznie, hanem végig kizárólag a Bindsystem nevében tárgyalt.
54. Az első telefonos beszélgetés során, melynek az eljárás alá vontak részéről a legfőbb célja a fogyasztók figyelmének oly mértékű felkeltése volt, hogy azok eljöjjenek a személyes elbeszélgetésre, az eljárás alá vontak nem említették, hogy az üdülési jog megvétele nem készpénzben, hanem BIND pontokban történik, hogy ehhez a fogyasztónak be kell lépnie a BIND csererendszerbe, egyben rendszerhasználati díjat kell fizetniük. Ezt igazolja 2 GVH-s panasz (B/489/2015., P/1106/2015.). A többi panasz nem tartalmaz erről információt. A 16 tanúvallomás közül 9 tanúvallomásból az derül ki, hogy azért ment el a megbeszélésre, mert úgy tudta, hogy a Bindsystem megvásárolja üdülési hetét – pontokról, BIND rendszerről nem esett szó.
55. A 16 tanúvallomás közül 5 tanú nem emlékezett, vagy vallomásából nincs adat arra nézve, hogy kapott-e a fentiekről tájékoztatást. Mindösszesen 2 tanúvallomásból derül ki az, hogy tisztában volt azzal, hogy üdülési hetét pontokért vásárolja meg a Bindsystem (azok, amelyek maguk keresték meg az eljárás alá vontat).

A második lépés – a személyes tárgyalás

Az eljárás alá vont Bindsystem szerint

Szóbeli kommunikációk

56. A Bindsystem a meghívásra jött fogyasztóknak nem ad írásos tájékoztató anyagokat, hanem szóban magyarázza el nekik kínálatát. Az elbeszélgetésre a Bindsystem székhelyén kerül sor, és amelyen a Bindsystem részéről az ügyvezető igazgató, Szabó Dorottya vesz részt.
57. Az elbeszélgetésről a Bindsystem becsatolt egy iránymutatást⁴¹:
- „Jó napot kívánok. Szabó Dorottya vagyok a gazdasági társaság ügyvezető igazgatója. Kérem, foglaljanak helyet és tájékoztassanak, hogy hol van üdülőhasználati joguk, kinek a nevében, mikor vásárolták, mennyiért, mennyi az éves fenntartási költség, illetve még mennyi év van hátra a szerződés alapján fennálló jogviszonyból.*
- Az ügyfelek által átadott iratanyagokat áttekintem, amennyiben túl sok a hátralévő idő és túl sok az éves fenntartási költség, akkor az üdülőhasználati jogot nem áll módomban megvásárolni.*
- Ezt követően közlöm, hogy van egy jó és egy rossz hírem.*
- A rossz hír az, hogy napjainkban sehol nem lehet üdülési jogot pénzért eladni, miután az szinte ellenértékkel nem bír és hosszú éveken keresztül éves fenntartási, fizetési kötelezettség terheli a tulajdonost. Az üdülési jog öröklés tárgya is lehet, így az a tulajdonos halála után örököseire száll, akit tovább terhel fizetési kötelezettség.*
- A jó hír viszont az, hogy a gazdasági társaság, kereskedőház zártközösségen belül az üdülési jog értékkel bíró jog, értékét a közösségen belül le lehet vásárolni. a*

⁴¹ Vj/75-6/2015. sz. irat (átemelve a B/240-7/2015. sz. adatszolgáltatásból)

közösségen belül egy készpénz helyettesítő valuta, közösségi valuta létezik, amelynek BIND a neve, amivel nem csak Magyarországon, hanem 36 más országban is a közösség tagjai csere kereskedhetnek, vásárolhatnak. Egy BIND egy forint. A közösségi rendszeren belül a fogyasztónak öt éve van egyenlegének levásárlására.

Cégünk minden egyes BIND költés után 10%+ÁFA jutalékot kér, amelynek abban rejlik a fontossága, hogy mielőbb ki tudjuk szolgálni áruval, termékkel vagy szolgáltatással az ügyfeleket, hiszen így a cég is mielőbb jut pénzhez.

Amennyiben nincs olyan termék a rendszerben, amilyen árura, termékre vagy szolgáltatásra a tagnak szüksége van, azt megrendeljük. Arra viszont nincs garancia, hogy az milyen gyorsasággal történik, illetve arra sincs garancia, hogy pont azt az árut, terméket vagy szolgáltatást tudjuk beszerezni, amire Önöknek szüksége van.

A tulajdonjog átírást intézheti a fogyasztó a saját ügyvédjével, vagy gazdasági társaságunk megbízott ügyvédjével, amennyiben az utóbbit választja, úgy annak ugyancsak díja van, a vételár értékének 10%-a+ÁFA, de ezen befizetett összeget cégünk jóváírja az ügyfél BIND számláján.

A tulajdonjog bejegyzésével kapcsolatban szükséges tájékoztatnunk, hogy az átírás akár évekre is elhúzódhat, mert sok esetben az üdülők nem vezetik át a tulajdonosváltást. A tulajdonosváltás átvezetése után azonban már a cégünket terheli az éves fenntartási költség.

Tájékoztatom továbbá, hogy az adásvételi szerződés után a szerződés felbontására nincs lehetőség, ezért nem kell most azonnal dönteniük, gondolják, fontolják meg, olvassák át a szerződést, amennyiben pedig az aláírás mellett döntenek, úgy új időpontot kérve arra lehetőség van, ugyancsak itt a társaság székhelyén.”

Írásbeli kommunikációk

58. Ha a fogyasztó a szóbeli tájékoztatások után úgy dönt, hogy szerződést köt a Bindsystemmel – esetleg a nevében eljáró egyéb vállalkozással -, a következő írásbeli anyagokkal találkozhat:

- BIND Üdülési jog adás/vételi elő-szerződés⁴²:

Ennek 1. pontja szerint a „szerződés tárgya: Eladó eladja, Vevő megveszi az Eladó 2. pontban felsorolt üdülési jogait. A 10. pontban szereplő, kialakult ellenérték az Eladó számláján elektronikus utalvánnyal, a BIND egységekkel kerül jóváírásra”

A 3. (a) pont rögzíti, hogy „Vevő kijelenti, hogy elektronikus kereskedelmi közösségi szolgáltatását működtet. Közösségi szolgáltatás a közösség tagjaival együttműködve, a piaci viszonyoknak megfelelően folyamatosan frissíti, aktualizálja, karbantartja. Az Eladó a szerződés aláírásakor tudomásul veszi, hogy a tőle a kereskedelmi közösségi szolgáltatásban alkalmazott értékmérő ellenértékkel, azaz a BIND egységgel megvásárolt termék vagy szolgáltatás ellenértékét nem tudja azonnal levásárolni, és viseli annak kockázatát is, hogy a **BIND elköltése** a kereskedelmi közösségi **rendszeren kívül nem lehetséges**. A rendszeren belül történő azonnali elköltésnek korláta a rendszeren belüli, mindenkor adott termékválaszték, melynek bővítését a rendszert üzemeltető Vevő

⁴² Vj/75-184/2015. sz. irat melléklete (átemelve a B/489/2016. sz. bejelentésből): a bejelentő előadta, hogy a síófoki Szent György Apartman-házban van/volt üdülési joga, és Szabó Vörös Dorottya kereste meg, hogy azt megvásárolná. A szerződés megkötésére Budapesten került sor, ahol egyben aláírt egy előszerződést és egy közös nyilatkozatot.

folyamatosan végzi. A Vevő nem tudja garantálni, hogy minden alkalommal az eladó 100% BIND-del tud vásárolni.”

A 3. (b) pont: „Eladó jelen szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy a rendszerben lévő harmadik személye, partnerek közötti ügyletek elszámolására, nyilvántartására a Vevő elektronikus utalványt (pénzhelyettesítő eszköz), mint nettófizetési egységet használ a termék, szolgáltatás ellenértékeként. Ez az egység, a kölcsönösen elfogadott elszámolási érték szerepét tölti be, melynek célja az, hogy a rendszeren belül a szerződéses partnerek, az általuk kínált áru, szolgáltatás, vagy tulajdonba vehető termék értékét egymással ezen értéken számolják el. Az Eladó tudomásul veszi, hogy a terméken szolgáltatáson megfizetendő 10%+ÁFA-t HUF-ban fogja kifizetni, mint közvetítői jutalék.”

A 3. c) pont: „A kereskedelmi közösségi szolgáltatásban alkalmazott értékmérő ellenérték egy digitális egység: neve BIND. Egy BIND egyenlő egy HUF értékével. A kereskedelmi közösségi szolgáltatóhoz történő csatlakozással a felek azt is elfogadták, hogy a BIND sem vissza, sem készpénzre nem váltható és kizárólag a rendszeren belül termék vagy szolgáltatás vásárlására, elszámoló egységként használható.”

A 4. (b) pont: „[...] E BIND számla feletti rendelkezési joga Eladónak akkor nyílik meg, ha a tervezett ügyletkötéshez kapcsolódó rendszerhasználati díj 15% a Vevő számljára beérkezett, az azt Eladó készpénzben megfizette, 48 órán belül.

A szerződés addig nem érvényes, míg ez az összeg a Vevő tulajdonában nem kerül A kifizetés után kezdődik az üdülésjog átírása.”

A 6. pont: „Amennyiben az Eladó olyan termék, áru, szolgáltatás, stb. közvetítésére, beszerzésére kéri fel a Vevőt, amely a rendszerben nem található, akkor annak beszerzését rövid időn belül nem garantálja.” A Vevő e beszerzési vállalásának teljesítése a mindenkorai kereslet-kínálattól függő, így vevő annak feltétlen sikeréért felelősséget nem vállal.”

A 12. pont: „Eladó elismeri, hogy a Vevő részére egy Rendszer Kezelési Használati Utasítást átadott.”

12.c) pont: „Az üdülési jog vevői tulajdonba vételének, így a jelen adásvételi szerződésnek is érvényességi feltétele hogy az Eladó a szolgáltatási díjat a Vevőnek 48 órán belül megfizesse és a felek egymással kölcsönösen elszámoljanak. Abban az esetben, ha az üdülési jog vonatkozásában bárki harmadik személyt elővásárlási jog illet meg, e személynek az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozata ugyancsak a jelen szerződés érvényességi feltétele.”

A 13. pont: „A Vevő kizárólagos tulajdonába és használatába kerülő üdülési jog mellett az Eladó a 12/c. pontban foglaltakat meghaladóan, vállalja, hogy a jelen szerződésben szabályozott valamennyi feltételt teljesíti. A feltételek részleges vagy teljes körű nem teljesítése esetén a szerződés érvénytelenné válik.

Vevő jogosult a szolgáltatási díj kiegyenlítéséig a jelen adásvételi szerződés aláírását felfüggeszteni, s a BIND egységek jóváírását, vagy használatát is ehhez a feltételhez kötni. [...]

A 14. pont: „Jelen szerződést a felek nem bonthatják fel mert az üdülési jog átruházása jelenszerződés alapján már létrejött.

Vevő nem tudja garantálni, milyen gyorsan történik az átírás.

[...]

BIND egységek elköltésének határideje 5 (öt) év.”

A 15. (a) pont: „Az Eladó tudomásul veszi, hogy a Vevő képviselőjével aláírt szerződés öt és a másik szerződő felet visszavonhatatlanul köti és kötelezi.”

- BIND üdülési jog adás-vételi szerződés⁴³:

Eladó a fogyasztó, az üdülési jog tulajdonosa, vevő a Bindsystem. Szerepel benne az üdülési jog megnevezése, paraméterei, a vételár, amelyért a Bindsystem azt megvásárolja azzal a kikötéssel, hogy „Eladó egyben nyilatkozik arról, hogy belépett a vevő által működtetett elektronikus kereskedelmi rendszerbe, mely ún. BIND egységeket alkalmaz, ezért a 3. pontban meghatározott vételárat teljes egészében BIND egységben kéri számláján jóváírni.” (szerződés 4. pontja). A szerződés 5. pontja szerint az „Eladó a jelen szerződés aláírásával feltétel nélküli hozzájárulását adja ahhoz, hogy vevő az 1. pont szerinti jogosultságokat nyilvántartó szervezetnél saját adatai nyilvántartásba vételével egy időben az eladói adatok törlését kezdeményezze. Vevő mint az üdülési jog jogosultja kijelenti, hogy adatai nyilvántartásba vétele után, az üdülési jogával összefüggésben esedékessé váló fenntartási költséget viseli.”

- BIND üdülési jog adásvételi szerződés kiegészítő⁴⁴

Tudomása van a GVH-nak arról, hogy van olyan eset, amikor nem BIND adásvételi előszerződés készült, hanem ez az adásvételi szerződés kiegészítő. Tartalma lényegében megegyzik az előszerződéssel, a BIND és a közösségi rendszer ismertetését. Kiemelten szerepel benne, hogy „Eladónak a szerződés aláírása után, szerződésbontásra nincs lehetősége:

„Eladó kötelezi magát, hogy amennyiben az átírás időtartama alatt a fenntartási költség fizetése aktuálissa válik, kifizetésének terhére magára vállalja.

Eladó által kifizetett összeget Vevő BIND-ben jóváírja.

Átírást követően Vevő fenntartási összeg fizetésének terhére magára vállalja”
3.(b) pont.

- BIND közös nyilatkozat⁴⁵

E szerint az eladó átruházza a Bindsystemre az üdülési jogát, a Bindsystem az üdülési jog ellenértékét megfizette, és a Bindsystem e közös nyilatkozat alapján jogosult az üdülési jog nevére szóló átírása érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni, melyhez az eladó hozzájárulását adja.

- Üdülési jog adásvételi szerződés - Kiegészítő Nyilatkozat⁴⁶

Azon iratok felsorolása, amelyeket a fogyasztó a Bindsystemtől átvett. Valamint van benne egy olyan kötelezvény, mely alapján az eladó a szerződés kötés évében köteles még az üdülési hetéhez kapcsolódó fenntartási költség kifizetésére.

- Részletfizetési megállapodás

A fogyasztónak a Bindsystem felé teljesítendő fizetéseire vonatkozik. Vélhetőleg nem minden esetben készül ilyen.⁴⁷

⁴³ Vj/75-12/2015. sz. irat mellékletei, (ld. még: Vj/75-184/2015. sz. irat melléklete (átemelve a B/489/2016. sz. bejelentésből))

⁴⁴ pl. Vj/75-137/2015. sz. irat melléklete (P/1106/2015. sz. panaszából átemelve, P/1429/2015. sz. panaszából átemelve).

⁴⁵ Vj/75-184/2015. sz. irat melléklete

⁴⁶ pl. Vj/75-137/2015. sz. irat melléklete (P/1106/2015. sz. panaszából, P/1429/2015. sz. átemelve)

⁴⁷ pl. Vj/75-137/2015.sz. irat melléklete (P/1106/2015. sz. panaszából, P/1429/2015. sz. átemelve)

59. A Bindsystem a Vj/75-156/2015. sz. nyilatkozatának 5. mellékleteként becsatolta, hogy 2014. január 14. és 2016. március 16. között mely fogyasztókkal, mely napon és melyik üdülőben vezetett üdülési hétre kötött fogyasztói szerződést⁴⁸. Ezt összegezve 615 db. szerződés jött össze, melyekből 2 db. a vizsgált időszakon kívülre esik (tekintettel arra, hogy 2014. január 14-én és 2014. január 22-én kötöttek). Vannak olyan szerződések, amelyek azonos fogyasztóhoz, de különböző üdülési hetekre vonatkozik.
60. A Solarpolar-Energetika 2020 Kft. tekintetében egy tanúvallomás⁴⁹ áll rendelkezésre, mely szerint ez a vállalkozás 2014. július 28. és 2015. szeptember 16. közötti időszakban személyesen összesen 50 és 100 fő fogyasztóval tárgyalt, amelyből kb. 10 szerződés realizálódott. Továbbá napi 2-3 fogyasztóval szervezett személyes egyeztetést, de ezek közül sem realizálódott mindegyik szerződésben.
61. Solarpolar-Energetika 2020 Kft. részéről az elbeszélgetésen az ügyvezető vett részt a Bindsystem képviseletében eljárva. A Solarpolar-Energetika 2020 Kft. a fogyasztóval kötött egy előszerződést, és nyilatkozatot írt alá a fogyasztó, amelyben lemond az üdülési jogáról. Szóban tájékoztatta a fogyasztókat, hogy nem tudják 100%-ban használni a BIND pontokat, azok mellé készpénzt is fizetniük kell.
62. A Bindsystem Vj/75-156/2015. sz. nyilatkozata szerint a Solarpolar-Energetika 2020 Kft-vel 2015. május 18-ig tartott az együttműködési megállapodás.

A fogyasztók észlelése

63. A 16 tanú elmondta, hogy a megbeszélés során kaptak tájékoztatást a BIND rendszer működéséről, arról, hogy nem lehet a kiválasztott termék árát kizárólag BIND-ben fizetni, a készpénz-BIND százalékos arányáról eltérő tájékoztatást kaptak ugyan. A megbeszélés során a Bindsystem megmutatta azt a honlapot, ahonnan a termékek kiválaszthatók.
64. A 16 tanú közül 2 tanú említette csak, hogy írásbeli tájékoztatást is kapott a Bindsystemtől (habár megnevezni, megmutatni nem tudta ezeket az anyagokat. A többi 14 tanú csak szóbeli tájékoztatást említ. Elállási jogról való tájékoztatást egyik tanú sem említette. (Az elállási jog lehetőségével kapcsolatban a vizsgálat a tanúvallomások során azt tárta fel, hogy 2 tanú nem is tudta, hogy elállási jog illeti meg; 1 tanú előadta, hogy tudta, hogy van elállási joga, de mire megjöttek azok a dokumentumok, hogyan is működik a rendszer, addigra szerinte lejárt már az elállási jogra nyitva álló határidő; 13 esetben pedig azt mondták a tanúk, hogy azért nem éltek elállási joggal, mert bíztak abban, hogy jó lesz a rendszer. Ezen esetekben a tanúk vélhetőleg az üdülési joggal kapcsolatos általános tapasztalataiból, nem pedig az eljárás alá vontaktól rendelkeztek ismeretekkel az őket megillető elállási jogról.)
65. A GVH-s panaszok és a tanúvallomások alapján az látszik, hogy minden esetben többszáz ezer forint volt a megállapított rendszerhasználati díj.

A harmadik lépés – a szerződéskötést követően

Az eljárás alá vont Bindsystem szerint:

66. A Vj/75-156/2015. sz. nyilatkozat 6. mellékleteként becsatolt lista azt mutatja, hogy a megkötött fogyasztói szerződések közül 2014. február 28. és 2016. március 15. között hány esetben került ténylegesen a fogyasztóról a Bindsystemre az üdülési jog: összesen 32

⁴⁸ Vj/75-156/2015. sz. irat. A Bindsystem becsatolta még a Vj/75-186/2015. sz. listát, mely a 2014. 02.28-2016.03.15. közötti szerződött fogyasztókat sorolja fel.

⁴⁹ Vj/75-175/2015. irat

esetben. A Bindsystem becsatolt egy másik listát⁵⁰ is, amely ugyanezen időszakra (2014. február 28. és 2016. március 15. között) vonatkozik, és szintén az átírt üdülési jogokat sorolja fel: ez a lista 31 fogyasztói nevet sorol fel, szerepeltetve mellette az átírás dátumát. Habár a két listának egyezőnek kellene lennie, mégsem fedik egymást, összesen 2 fogyasztó neve szerepel mindkét táblában, a többi név tekintetében a fogyasztók nevei különbözőek. A Bindsystem Vj/75-127/2015. iratszámán becsatolt egy olyan listát, mely a 2014. február 28. és 2015. december 15. között a Bindsystem nevére átírt üdülési jogokat (az érintett fogyasztók megnevezésével) tartalmazza, összesen 26 darabot. Ez a lista megegyezik a Vj/75-177/2015. iratszámán becsatolt listával (mivel az egyik irat időben később született, ezért a megjelölt időszak szélesebb intervallumából adódóan a később született lista plusz 5 fő fogyasztót nevez meg).

67. A két lista együttes tartalma 61, ami még mindig jóval kevesebb, mint a Bindsystemmel szerződött fogyasztók száma.

A fogyasztói észlelés

68. A GVH-s panaszok közül 2 esetben a fogyasztó kísérletet tett arra, hogy elálljon, illetve felmondja a Bindsystemmel kötött szerződést, de a Bindsystem az elállást nem fogadta el, sőt, egy esetben beperelte a fogyasztót (P/6/2016, P/1106/2015).
69. A GVH-s panaszokban megjelenik, hogy még mindig nem került le a nevükről az üdülési jog (B/489/2015, P/1106/2015, P/1361/2015, P/1429/2015, P/6/2016). A tanúvallomások az üdülési jog átírásával kapcsolatos észlelések tekintetben zavarosak: a vallomásokból az derül ki, hogy a fogyasztó nem igazán van tisztában a jogi helyzettel. A Bindsystemmel kötött szerződések alapján úgy vélik, hogy lekerült nevükről az üdülési jog, bár többen számoltak be arról, hogy még mindig kapnak fizetési felszólításokat a fenntartási költségekre vonatkozóan az üdülőfenntartóktól.
70. A GVH-s panaszok közül 2 kitér arra, hogy semmit sem tudott vásárolni a BIND rendszerben, mert vagy nem volt semmi számára érdekes termék, vagy ami volt, az is túl drága, szinte boltban olcsóbban beszerezhető (B/489/2015., P/1429/2015.). A tanúk közül 4 nyilatkozott úgy, hogy egyelőre nem talált számára érdekes terméket, 3 nyilatkozott úgy, hogy már vásárolt terméket, 2 nyilatkozott úgy, hogy egy nyaraláson vett részt (azaz egy másik fogyasztó üdülési hetét vette igénybe), 5 tanú nem nyilatkozott erről.
71. A GVH-s panaszok – panasz jellegükből kifolyólag – mind a Bindsystemmel szembeni elégedetlenségüket hangoztatták, azt, hogy többszörösen becsapva érzik magukat. A tanúvallomások közül többen szintén így érznek. De van 2 olyan tanúvallomás, amely elégedett a Bindsystemmel, egy pedig kisebb finomításokat szeretne ugyan a rendszeren, de alapvetően elfogadhatónak tartja azt.

Az üdülőfenntartók előadása

72. A vizsgáló annak érdekében, hogy a Bindsystem üdülési jog átírásával kapcsolatos gyakorlatát feltárja és bizonyítékokat gyűjtsön az esetleges üdülési jog átírásokra vonatkozóan, a tanúvallomásokhoz csatolt szerződésekben megjelölt⁵¹ üdülőfenntartókat megkereste, illetve az Abbázia Apartman Kft. esetében a rendelkezésre álló korábbi nyilatkozatot átemelte.
73. **Napfény Üdülőépítő és Fenntartó Szövetkezet** (a továbbiakban: Szövetkezet) nyilatkozatában⁵² előadta, hogy a Bindsystem nem tett eleget azon kötelezettségének,

⁵⁰ Vj/75-177/2015.

⁵¹ Vj/75-41/2015. irat, Vj/75-42/2015. irat, Vj/75-48/2015. irat

⁵² Vj/75-94/2015. irat

hogy a szövetkezetbe tagként belépjen, így az üdülési jogot továbbra is a fogyasztó nevében tartják nyilván, törlése nem lehetséges. A Szövetkezet előadta továbbá, hogy a Bindsystemmel és a jogi képviselőjével is felvette a kapcsolatot, azonban a kért dokumentumokat továbbra sem csatolta, így a Bindsystem szövetkezeti tagként való regisztrálása nem történhetett meg.

74. A Szövetkezet előadta, hogy további fogyasztó esetében sem történt meg a szükséges dokumentumok megküldése a Bindsystem részéről. A Szövetkezet előadta továbbá, hogy nem szokott problémát okozni a tagként való belépés, kivéve, ha üdülési jog értékesítéssel foglalkozó cég a vevő. A Szövetkezet meglátása szerint az üdülési jog értékesítéssel foglalkozó cégek megveszik a fogyasztótól az üdülési jogát, vélhetően, hogy egy másik hasonló jogot értékesítsenek a részére, de mivel elsősorban a másik jog eladása a fontos számukra, azt követően már a megvásárolt joggal nem tudnak és nem is akarnak mit kezdeni, használni nem fogják, értékesíteni nem tudják és nem is akarják, a fenntartási költséget nem fizetik, ezzel hátrányt okoznak a Szövetkezetnek.
75. A **Velence Resort & Spa Hotel Kft.** nyilatkozata⁵³ szerint üdülési jog értékesítést nem folytat.
76. A **Hajdú Park Kft.** nyilatkozatában⁵⁴ foglaltak szerint megállapítható, hogy a tanúként meghallgatott L. I. fogyasztó nevében tartja nyilván a vállalkozás az üdülési jogot.
77. A **Velence Wellness Spa Kft.** nyilatkozatában⁵⁵ előadta, hogy S. Z., a vizsgáló által tanúként meghallgatott személy, nevében korábban nyilvántartott üdülési jog 2015 februárjában lekerült a tanú nevééről.

A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre áll továbbá az **Abbázia Apartman Kft.** (a továbbiakban: Abbázia) nyilatkozata,⁵⁶ amely szerint az Abbázia Apartman Kft., mint az Abbázia Cégcsoport egyik tagja időben osztott üdülőhasználati jogot biztosító szolgáltatást nyújt a fogyasztóknak tekintendő ügyfelei számára, akik az elmúlt évek során telefonon több alkalommal tettek bejelentést a cégcsoport részére azzal, hogy a Bindsystem azzal fordult hozzájuk, hogy az üdülési jogukat részére értékesítsék. Az Abbázia előadta, hogy álláspontja szerint a Bindsystem fogyasztónak nem tekinthető, ennél fogva az Abbáziával, illetve a cégcsoport más gazdasági társaságával fennálló üdülőhasználati jogviszonyba a fogyasztó helyébe nem léphet, másrészt a Bindsystemnek nincs lehetősége arra, hogy az egyébként felvásárolt üdülési jogokat maga értékesítse, miután ilyen tevékenység folytatására engedéllyel nem rendelkezik. Az Abbázia előadta továbbá, hogy a Bindsystem a megvásárolt üdülési jogok kapcsán a szerződés alapján öt terhelő üdülőhasználati díj megfizetésétől elzárkózott és azon nyilatkozat megtételére sem hajlandó, amelyből kitűnően az üdülőhasználati jogviszonyba belépve, az üdülőhasználati szerződésből fakadó kötelezettségek átvállalására vonatkozó nyilatkozatot a használatba adó részére megtegye. Az Abbázia előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a Bindsystem az ügyfeleit tisztességtelen módon „elvonja”, illetve ezzel együtt a fogyasztókkal való tisztességtelen szerződéskötési gyakorlatával az Abbázia ügyfeleit megkárosítja azáltal is, hogy egyrészt az üdülési jogot tőlük megvásárolja anélkül, hogy ennek fejében számukra valós ellenszolgáltatást nyújtana, másrészt viszont a szerződésből fakadó kötelezettségeit nem teljesítve, illetve a szerződésből származó kötelezettségeket tőlük át nem vállalva, a fogyasztókat hozza abba a számukra rendkívül hátrányos helyzetbe, hogy a használatba adó, így adott esetben az Abbázia a ki nem fizetett éves üdülőhasználati díjakat továbbra is a fogyasztóktól kell, hogy követelje.

⁵³ Vj/75-100/2015. irat

⁵⁴ Vj/75-101/2015. irat

⁵⁵ Vj/75-110/2015. irat

⁵⁶ Vj/75-6/2015. irat

VII.

A Bindsystem álláspontja

78. Az eljárás alá vont Bindsystem a következőképpen jellemezte szolgáltatását.⁵⁷
79. Évtizedekkel ezelőtt még virágzott az üdülőhasználati jogok piaca, sokan kiváló befektetésnek tartották a time share jogok megvásárlását, illetve jó lehetőséget láttak benne a családi nyaralások költséghatékony és egyszerű megoldása miatt. Manapság az üdülési jogok tulajdonosai újabb jogokat vásárolni már nem, inkább a meglévőtől is szabadulni szeretnének kevés sikerrel. Az üdülőhasználati szerződés megkötése ugyanis nem csak egyszeri fizetési kötelezettséggel jár, hiszen az üdülési jog ellenértékének megfizetésén túl több évre akár 99 évre vonatkozóan éves fenntartási díjat is fizetni kell. Sokan a megváltozott életkörülményeik miatt nem tudják fizetni a fenntartási díjakat, mert munkanélkülivé váltak, vagy nyugdíjba mentek, ezért inkább úgy döntenek, hogy az egykor az üdülőhasználati jogért kifizetett ellenértéket, vagy annak időarányos részét szeretnék visszakapni, vagy csak nem szeretnék a további fenntartási díjakat fizetni. A szerződéstől megszabadulni azonban nem egyszerű, ennek egyetlen lehetséges módja az üdülési jog értékesítése. Az üdülőket fenntartó, apartmanokat kezelő szervezetek elzárkóznak az üdülési jog akár ingyenes visszavételétől is. A használati jogok értékesítésének szabad piaca viszont gyakorlatilag nem működik, szinte egyáltalán nincs kereslet ezekre a jogokra. Vevőt találni nagyon nehéz, de ha sikerül is azt bizonyosan nem az üdülési jogból hátralévő időtartammal arányban álló vételár fejében. Mivel az eljárás alá vont ügyvezetője is rendelkezik üdülési jogokkal, a saját bőrén is megtapasztalta ezeket.
80. A Bindsystem gyakorlatilag ezen probléma orvoslására fejlesztette ki szolgáltatását, a BIND cserekereskedelmi rendszert. Ez egy olyan elektronikus kereskedelmi közösségi szolgáltatás, amelybe belépő tagok az elfekvő és meglévő termékeiket eladják, vagy ilyen termékeket vesznek egy virtuális készpénz-helyettesítő valuta felhasználásával, amelynek elnevezése BIND, amivel nem csak Magyarországon, hanem más országban is cserekereskedhetnek, vásárolhatnak. Ez a BIND egység a kölcsönösen elfogadott elszámolási érték szerepét tölti be a rendszeren belül, amelynek célja, hogy a szerződéses partnerek, az általuk kínált áru, szolgáltatás vagy tulajdonba vehető termék értékét egymással ezen az értéken számolják el.
81. A Bindsystem előadása szerint az általa működtetett csererendszer alapja az, hogy az abban szereplő felek betartják a maguk által önként elvállalt feltételeket, a rendelkezésre álló készletekből vásárolnak, illetve ha a készletezett termékek között a megvásárolni kívánt áru nem szerepel, annak beszerzését, miután az idő- és költségigényes eljárás, bevárják.
82. Az általános gyakorlat szerint a Bindsystem megállapodást köt az öt megkereső cégekkel, magánszemélyekkel. Ekkor egyeztetik, hogy milyen áru vagy szolgáltatás az, amit a Bindsystem átvehet a rendszerébe. A közösségi szolgáltatást, kínálatot a közösség tagjaival együttműködve, a piaci viszonyoknak megfelelően folyamatosan frissíti, aktualizálja, karbantartja, így került sor annak kibővítésére a time share jogokkal.
83. A belépő a rendszerben elhelyezett, értékesített árucikkért BIND egységeket kap, amelyet igénye szerint a rendszerben megtalálható egyéb árura és szolgáltatásra költhet el. A Bindsystem újabb, modernebb és egyedibb megoldást kínál az utóbbi időben Magyarországon elterjedt lánc tartozás visszaszorítására. Abban nyújt segítséget, hogy hogyan lehet a tartozásokat készpénzfizetés nélkül megszüntetni, visszafizetni.

⁵⁷ Vj/75-6/2015. irat

84. A cserekereskedelmi rendszerben számos áru és szolgáltatás található, pl. bor, élelmiszeripari termékek, ruházat, utazás, ingatlan, gyógyszeripari termékek, orvosi és fogorvosi ellátás, különböző technológiák, kozmetikumok, teherautók, autók, reklámfelületek, stb.
85. A Bindsystem a termékek, szolgáltatások vásárlása során fizetési mértékegységgel vásárol, ez az ún. BIND. A BIND egységet a világon mindenhol elfogadják. A Bindsystem törvényes képviselője az európai szövetségnek az elnöke és a világon mindenhol képviseli ezt a cserekereskedelmi rendszert. Az ügyfelek a világ minden pontjáról tudnak vásárolni ebben a rendszerben.
86. A Bindsystem előadta, hogy már elég sok vásárlás történt a rendszerben. Minimum 20% BIND egység, amit el kell fogadni, azt azonban nem tudják garantálni, hogy minden 100%-ban BIND egységgel fizethető legyen. Erről tájékoztatják a fogyasztókat is. A Bindsystem előadta, hogy már szóbeli megállapodást kötött a Lyoness szolgáltatóval, hogy az ő termékeik is elérhetőek lesznek a BIND rendszerben.
87. A Bindsystem, mint vevő és az üdülőhasználati jog jogosultja, mint eladó által megkötött üdülési jog adásvételi szerződések nem egyedi, hanem formaszerződések. Ennek előnye, hogy gyorsan egyszerűen történik a szerződések megkötése. A formaszerződések tartalma nyilvános, mindenki által ellenőrizhető. A szerződéskötést követően a rendszerbe belépő személyek regisztrációs kódot kapnak. E kód felhasználásával tud az érdeklődő a weboldalra belépni, a cserekereskedelemben részt venni és a rendszerben megjelenített árukat, termékeket, szolgáltatásokat megismerni.
88. Az üdülési jognál az eladó által meghatározott érték az, amiért az eladó BIND-et kap. Ennek az értéknek a 10% + ÁFA összege az a jutalék, amit az eladó fizet a Bindsystemnek készpénzben és ezért az összegért ők vállalják azt, hogy az üdülési jogot átírják és vállalják a fenntartási költségek fizetését is a jövőre nézve. Ezzel egyidejűleg a kapott BIND-ért az eladó fogyasztók tudnak vásárolni a BIND rendszerben. A fogyasztók BIND vásárlásai után az eljárás alá vont 10% jutalékot kap.
89. A Bindsystem előadta, hogy az ő érdeke, hogy vásároljanak a fogyasztók a rendszerben, ugyanakkor azt is tudja, hogy a fogyasztók 90%-a 70 év feletti és nem használják ezt a rendszert. Ezért azt is biztosítják nekik, hogy az irodába bemenjenek, és ott intézzék a vásárlást. A Bindsystem előadta, hogy a szerződést a fogyasztók hazavihetik, átnézhetik és otthon tudnak dönteni, hogy igénybe veszik-e a szolgáltatást.
90. A Bindsystem előadta, hogy arról tájékoztatják a fogyasztókat, hogy barter rendszerben tudják megvásárolni az üdülési jogukat. Ha valaki félreérti a telefonban elhangzottakat, akkor a személyes megbeszélés során tisztázzák, hogy miről van szó.
91. A Bindsystem az üdülési jogok átírásával kapcsolatban előadta⁵⁸, hogy a részvényes üdülési jogok átírása során, a részvények jogi természetére tekintettel maga a részvényes tudja kezdeményezni a tulajdonosi jogokat megtestesítő részvények átruházását. Erre figyelemmel azok ügyében a Bindsystem az adásvételi szerződés aláírását követően megkéri a részvényt, hogy az értékpapírokat kezelő társaságnál járjon el és gondoskodjon a részvények transzferálásáról. Az eladó fél által indított megkeresésre figyelemmel a részvényeket kezelő brókercég azt az eljárás alá vont értékpapírszámlájára átvezeti.
92. A Bindsystem előadta továbbá, hogy a nem részvényes üdülési jogoknál jogi képviselő tájékoztatja az üdülési jog tulajdonosát az adásvételi szerződés másolatának megküldésével, hogy az üdülési jogot értékesítő magánszemély, mint eladó az üdülési jogát elidegenítette. Felhívja továbbá, amennyiben elővásárlási joga van az üdülési jog

⁵⁸ Vj/75-12/2015. számú irat

tulajdonosának, akkor 15 napon belül nyilatkozzon, hogy azzal élni kíván-e. A megkeresésben az a tájékoztatás is szerepel, hogy ha az üdülési jog tulajdonosának nincs elővásárlási joga, vagy azt nem kívánja gyakorolni, akkor a Bindsystemet, mint az üdülési jog új jogosultját szíveskedjen nyilvántartásba venni. A megkeresés melléklete egyben egy nyilatkozat is, amelynek visszaküldését kéri a Bindsystem azzal a céllal, hogy a nyilatkozat igazolja, hogy az adásvétel tényét az érintett gazdasági társaság, azaz az üdülési jog tulajdonosa elismeri és nyugtázza. A Bindsystem különös figyelmet fordít arra, hogy az átírást követően a fenntartási díjakat megfelelően rendezze, így a megkeresés egy olyan felhívást is tartalmaz, amely arra szólítja fel az üdülési jog tulajdonosát, hogy azt a jövőben az új jogosultnak számlázza ki.

93. A Bindsystem 2014 decemberében felkereste az Abbázia Group üdülő üzemeltető vállalkozást és szeretett volna tárgyalni velük arról, hogy az üdülési jogok átírását hogyan lehetne megkönnyíteni. Az Abbázia Group a tárgyalástól teljes mértékben elzárkózott. Az Abbázia vállalkozáson kívül minden más üzemeltető átírja az üdülési jogot a nevére, igaz nagyon nehezen, majdnem egy év átfutással. A Bindsystem előadta, hogy minden esetben megfizeti a fenntartási költséget, éppen ezért nem érti az Abbázia ellenállását.
94. A Bindsystem az eljárás során annak bizonyítására, hogy az üdülési jog vásárlására és átírására vonatkozóan lépéseket tett, csatolta⁵⁹ továbbá a Club Appartement Hotel am Kreischberg Magyarországi Kereskedelmi Képviselőtől levelét, amelyben a képviselő leírja, hogy a Bindsystem szerződéseit nem fogadja be, mivel az üdülési jogból eredő kötelezettségeinek nem tesz eleget. Csatolta továbbá⁶⁰ az MKB Bank Zrt. részére írt levelet, amelyben kéri, hogy az értékpapír számlán történő jóváírásról tájékoztassa, valamint a Pláninvest Bróker Zrt. tájékoztatását⁶¹, amelyben felhívja a Bindsystem figyelmét, hogy értékpapírról igazolást kiállítani nem tud, mivel a Bindsystem értékpapírszámla szerződést vele nem kötött. Csatolta az Abbázia Csoport ügyfél tájékoztató közleményeit, valamint a Club Dobogómajor Kft.-nek írt levelét, amelyben egyeztetést kezdeményez. Végül csatolta továbbá az Abbázia Csoport ellen folyamatban volt bírósági eljárásról írt cikket, valamint a GVH Vj/142/2001. számú döntését.^{62 63}
95. Az előzetes álláspont megküldését követően az eljárás alá vont jogi képviselőt hatalmazott meg, aki kérte⁶⁴ tárgyalás tartását.
96. A jogi képviselő a tárgyaláson⁶⁵ két pontban foglalta össze előadását: egyrészről álláspontja szerint a Bindsystem a fogyasztókkal kötött szerződéseit megelőzően minden esetben megadta szóban, teljes körűen a szükséges tájékoztatást, másrészről, minden egyes szerződésben vállalt kötelezettségét teljesítette a fogyasztók irányába.
97. A második pont kapcsán kifejtette, hogy a fogyasztókkal kötött szerződésből az a kötelezettsége származott, hogy az üdülési jogot a fogyasztóktól megvásárolja, majd erről az üdülési jog kötelezettjét tájékoztassa.
98. Ekörben bizonyítékként becsatolta azon leveleket, amelyekben az üdülő használati jog kötelezettjeit tájékoztatta arról, hogy az üdülő használati jogosultságnak már Ő a jogosultja, arra való tekintettel, hogy azt megvásárolta az adott fogyasztótól, valamint csatolta annak igazolására, hogy ezeket a leveleket postára is adta a postakönyvét.

⁵⁹ Vj/75-51/2015. számú irat

⁶⁰ Vj/75-51/2015. számú irat

⁶¹ Vj/75-51/2015. számú irat 4. számú melléklet

⁶² Vj/75-51/2015. számú irat 5. számú melléklet

⁶³ A csatolt iratok a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás szempontjából nem relevánsak.

⁶⁴ Vj/75-214/2015. számú irat

⁶⁵ Vj/75-216/2015. számú irat

99. Hivatkozott arra, hogy azt a tényt, hogy a Bindsystem lett az üdülési jog jogosultja a tájékoztatása ellenére az üdülő használati jog kötelezettjei nem fogadták el, megtagadták a változás elismerését és továbbra is a korábbi tulajdonosok (fogyasztók) vagy a korábbi tulajdonos és a Bindsystem irányába is ki számláztak a fenntartási díjakat.
100. Hivatkozott arra, hogy az üdülőhasználati jogok átvétele kapcsán ez olyan 3. személy érdekkörében megvalósuló körülmény, amire előzetesen nem tudott felkészülni és ami kizárja felelősségét.
101. Előadta, hogy ezen követelésekből, tekintettel arra, hogy azok nem kerültek kiegyenlítésre polgári peres eljárások lettek, amelyek lezárásaként az a bírói gyakorlat alakult ki, hogy az üdülőhasználati jog nyomban átszáll az üdülőhasználati jog adásvételi szerződésével az új tulajdonosra (eljárás alá vontra), az abból fakadó jogokkal és kötelezettségekkel együtt, nem szükséges az üdülőhasználati joghoz kapcsolódó részvények jóváírása a Bindsystem értékpapírszámláján. Az eljárás alá vont ennek igazolására két bírósági ítéletet csatolt⁶⁶.
102. A fentiek alapján a Bindsystem álláspontja szerint eleget tett a fogyasztókkal kötött szerződéséből fakadó kötelezettségének és a fogyasztókat „mentesítette” az üdülőhasználati jogból származó kötelezettségeik alól.
103. Annak kérdése kapcsán, hogy a Bindsystem tisztességesen járt-e el a fogyasztókkal szemben előadta, hogy az üdülési jogok piaci értéke nem azonos azzal az árral, amiért a fogyasztók anno megvásárolták azokat, azok jelentős mértékben elértéktelenödtek, sok esetben a fogyasztók már kizárólag annak örülnek, ha „meg tudnak tőle” szabadulni, ennek ellenére, a Bindsystem tisztességes árat adott az üdülési jogokért cserébe a fogyasztóknak Bind egység formájában. Ezek a Bind egységek, mintegy virtuális pénzként pedig tényleges értékkel bíró termékekre és szolgáltatásokra voltak beválthatóak.
104. Előadta, hogy az üdülőhasználati jog adásvételét megelőzően tájékoztatta a fogyasztókat, hogy az üdülési jogukért cserébe Bind egységeket kapnak, amelyeket a későbbiekben levásárolhatnak, arról is tájékoztatta a fogyasztókat, hogy hogyan lehet felhasználni a Bind egységeket, azok segítségével, hogy lehet vásárolni a Bind rendszerben. Ezalapján a fogyasztók tudhatták azt, hogy nem készpénzt kapnak üdülési jogukért cserébe, hanem termékekre és szolgáltatásra beváltható Bind egységeket.
105. Hivatkozott arra, hogy a Bind-et a fogyasztók minden esetben megkapták, a számlájukon jóváírták, és azokkal az értékesítési rendszerben olyan termékeket vásárolhattak, amiknek a hétköznapi értelemben vett fogyasztók számára is volt értéke. Az eljárás alá vont azt, hogy a rendszerben ilyen termékek voltak képernyőmentésekkel⁶⁷ kívánta igazolni. Ezekre is hivatkozva előadta, hogy a rendszerben ételt, kozmetikumokat, kis és nagy háztartási gépeket, utazásokat lehetett vásárolni. Ezek a termékek és szolgáltatások valódi értékkel rendelkeznek.
106. A Bindsystem tehát a Bind egységek jóváírásával és a rendszerben a hétköznapi fogyasztó számára is értékkel rendelkező termékek és szolgáltatások kínálásával olyan helyzetbe hozta a fogyasztó, hogy immár az ő érdekkörébe tartozik az, hogy a Bind egységeket felhasználja-e és termékeket/szolgáltatásokat vásárol az értékesítési rendszerben.
107. Előadta, hogy a fentiek alapján nem fogadja el az előzetes álláspontban tett megállapításokat és kéri az eljárás megszüntetését vele szemben.
108. A tárgyalást követően 2016. december 18-án az eljárás jogi képviselője email útján megküldte a Budai Központi Kerületi Bíróság 20.P.XXII.21.842/2016/9. számú ítéletét⁶⁸.

⁶⁶ Vj/75-216/2015. számú irat 1. és 2. számú melléklet

⁶⁷ Vj/75-215/2015. számú irat

⁶⁸ Vj/75-217/2015.

109. A SOLARPOLAR-ENERGETIKA 2020 Kft. a feltételezett jogsértéssel kapcsolatban nem fejtette ki álláspontját.

VIII.

Jogi háttér

110. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
111. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
112. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
- A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A 3. § (4) bekezdése értelmében a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
113. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is.
114. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői;

- h) a vállalkozás kötelezettségvállalásának mértéke, a kereskedelmi gyakorlat indítékai, az értékesítési folyamat természete, a szponzorálásra, a vállalkozás vagy az áru jóváhagyására vonatkozó bármely állítás vagy jelzés.
115. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
116. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
117. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
118. A Tpv. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott kivételektől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
119. A Ket. 7. §-a szerint a közigazgatási hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a lehető legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.
120. A Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalból eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.
121. A Ket. 50. §-ának (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni, s ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. §-ának (6) bekezdése szerint a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A bizonyítékok értékelésének főbb szabályai a következők a Ket. 50. §-a alapján: a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt [50. § (5) bekezdés], a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani [50. § (3) bekezdés], a hatóság olyan bizonyítékokat használ fel, amelyek alkalmasak a tényállás tisztázásának megkönnyítésére [50. § (4) bekezdés], bizonyíték különösen például az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás [50. § (4) bekezdés]. A Ket. 2. §-ának (3) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valósághű tényállásra alapozza.
122. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a jogsértés tényét [e) pont], megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását [g) pont], illetve bírságot szabhat ki [k) pont].
123. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti

évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. Beszámolóval nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására közölt, a számvitelről szóló törvénynek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevételt kell figyelembe venni. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

IX.

Jogi értékelés

Hatáskör és illetékesség

124. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
125. Az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége irányadó, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére.
126. Az eljárás alá vont szóbeli telefonos megkereséseit országos szinten végezte, a szóbeli tárgyalásra az ország minden pontjáról érkeztek természetes személyek, melyet a tanúként beidézték lakhelye is igazol. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat, kereskedelmi kommunikáció széles körben valósult meg, a kereskedelmi gyakorlat széles körben való megjelenése, illetve kiterjedtsége miatt megállapítható a GVH hatásköre valamennyi kereskedelmi kommunikációs eszköz vonatkozásában az Fttv. 11. § (2) bekezdés c) pontja alapján.
127. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

Az eljárás tárgya

128. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont vállalkozások üdülési jogok másodlagos értékesítésének piacán kifejtett magatartására, tájékoztatási gyakorlatára terjed ki.

Versenyfelügyeleti eljárások tapasztalatai az adott területen

129. A GVH – tekintettel a jelentős számú és arányú fogyasztói jelzésekre – számtalan üdülési jog értékesítővel, illetve szolgáltatóval szemben folytatott versenyfelügyeleti eljárást az elmúlt években, és jelenleg is több céggel szemben folyik versenyfelügyeleti eljárás az érintett szektorban. Az Fttv. hatályba lépést követően lezárt fontosabb eljárások száma: Markgold Kft.-vel (Vj/114/2010.), a Resort Club Hungary Kft.-vel (Vj/41/2013.), az EURO BENEFIT Kft.-vel (Vj/20/2014.), az Online Resort International Kft.-vel (Vj/94/2014.), az Online Resort Kft.-vel (Vj/95/2014.), a Proholiday Kft.-vel (Vj/34/2015.) és a Royal Marketing Európa Kft.-vel (Vj/85/2015.) szemben folytatott versenyfelügyeleti eljárások.

A jelen ügyben feltárt kereskedelmi gyakorlat és a felmerült kérdések

130. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.
131. Tekintettel arra, hogy természetes személy fogyasztóknak szóló üzenetek képezik a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát, illetve az üdülési jogokat is alapvetően természetes személyek vásárolják meg, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. rendelkezései szerint értékelendő.
132. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban, szemben a legtöbb olyan eljárással, ahol írott vagy más, de az eljárás alá vont által nem vitatott tartalmú kereskedelmi gyakorlat vizsgálata történik, első lépésként magának az elhangzott kommunikációnak a tartalmát kellett feltárni, és csak ezt követően történhetett az egyes állítások valóságtartalmának igazolása az Fttv. 14. §-a alapján az eljárás alá vont részéről.
133. A versenyfelügyeleti eljárás során a telefonos megkeresések és a személyes konzultációk során elhangzottak, valamint írásos hirdetés típusként az interneten közzétett hirdetések, a barterajánlatra való felhívás és a weboldal került feltárássra.
134. A kereskedelmi gyakorlat tartalma és a ténylegesen megtörténtek az irati bizonyítékokon kívül a tanúvallomások, a GVH-s panaszok (együttesen: *fogyasztói jelzések*) alapján azonosíthatók be.
135. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban tehát azt szükséges értékelni, hogy
- A. az eljárás alá vontak olyan tájékoztatást adtak-e az üdülési joggal rendelkező fogyasztóval való első kapcsolatfelvétel során, hogy a Bindsystem megvásárolja üdülési jogát,
 - B. az eljárás alá vontak a megbeszélésen olyan tájékoztatást adtak-e a megjelent fogyasztóknak, hogy az üdülési jogukat megvásárolja – azaz az üdülési jogot átírja a saját nevére –, ha a fogyasztó belép a BIND rendszerbe és befizeti a rendszerhasználati díjat,
 - C. a Bindsystem úgy tájékoztatta a fogyasztókat, hogy az eladott üdülési jogukért kapott BIND egységek a BIND rendszeren keresztül levásárolhatók, holott nem tudja garantálni sem az állandó és megfelelő termékválasztékot,
 - D. az eljárás alá vontak úgy tájékoztatták a fogyasztókat, hogy a BIND rendszeren belül fellelhető termékek megvásárlása lehetséges kizárólag BIND egységekkel való fizetéssel.
136. Amennyiben a fenti állítások nem valósak, akkor az eljárás alá vont megteveszthette az üdülési joggal már rendelkező, azt eladni szándékozó fogyasztókat
- A. az áru lényeges tulajdonsága [mint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti tényező] tekintetében, ahol az áru lényeges tulajdonsága többek között

- fogyasztói szempontból – a vásárlás mibenléte (készpénzes felvásárlás, megvásárlás vagy csere, csererendszer, BIND pontok),
- B. az áru lényeges tulajdonsága [mint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti tényező] tekintetében, ahol az áru lényeges tulajdonsága többek között az üdülési jog tényleges átírása,
- C. az áru lényeges tulajdonsága [mint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti tényező], ahol az áru lényeges tulajdonsága többek között a BIND rendszerben beszerezhető termékek, szolgáltatások választéka,
- D. az áru lényeges tulajdonsága [mint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti tényező], ahol az áru lényeges tulajdonsága többek között a BIND rendszer működése.

Az eljárás alá vont Bindsystem felelőssége

137. Figyelembe véve az Fttv. 9. §-a (1) bekezdésének rendelkezéseit és azon tényeket, hogy jelen esetben az eljárás alá vont részesedett a termékek értékesítéséből származó bevételből, azaz a megbízási szerződések megkötésével a befizetett foglaló őt illette, sőt, gyakorlatilag legfőbb bevételi forrását ez képezte, egyértelműen rögzíthető, hogy az eljárás alá vontnak a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a felelőssége megállapítható.
138. Ezen nem változtat az a tény sem, hogy az eljárás alá vont tevékenységét részben partnercégek, ügynökök segítségével fejtette ki.

Az eljárás alá vont Solarpolar-Energetika 2020 Kft. felelőssége

139. Az eljárás alá vont vállalkozás az ügyindító végzést átvette. Az adatkérő végzést (Vj/75-188/2015.) sz. adatkérő végzést átvette (2016. május 10-én), azonban arra nem válaszolt.
140. A Solarpolar-Energetika 2020 Kft.-nek tehát tudomása volt arról, hogy a GVH versenyfeügyeleti eljárásban vizsgálja az ügyindító végzésben meghatározottak kapcsolatban a tevékenységét. Az a tény, hogy az eljárási kötelezettségeinek nem tett eleget, nem mentesíti a versenyjogi felelősségre vonás alól. A magatartását az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján fogja értékelni figyelemmel az Fttv. 14. §-ára.
141. A Bindsystem szerint közöttük az együttműködés 2014. augusztus 12. és 2015. május 18. között állt fenn, míg az együttműködési szerződés szerint már 2014. július 28-tól eljárhatott a Bindsystem nevében.⁶⁹ Ezért az eljáró versenytanács a Solarpolar-Energetika 2020 Kft. felelősségét is ezen időszakban kívánja vizsgálni.
142. A Solarpolar-Energetika 2020 Kft. telefonon kereste meg a fogyasztókat a Bindsystemmel kötött együttműködési megállapodás alapján, és a Bindsystem nevében kötötte meg a fogyasztókkal az üdülési jog adásvételi szerződést. A tevékenységéért a vállalkozás jutalékban részesült a Bindsystemtől, ezért a felelőssége az Fttv. 9. § (2) bekezdése alapján megállapítható.

Ügyleti döntés és a célzott fogyasztói kör

143. A fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nem csak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.

⁶⁹ Vj/75-175/2015. irat

144. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,⁷⁰ melynek megállapítása szerint az üzleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „*az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.*” Ennek analógiájaként vehető az a fogyasztói döntés, hogy egy közvetlen telefonos megkeresésnél az őt megkereső személy előadását végighallgassa-e.
145. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat fogyasztók megtévesztésére való alkalmasságának megállapítása során elsőként a fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvétel vizsgálendő. Jelen eljárásban felmerült bizonyítékok alapján a fogyasztók első megkeresése jellemzően telefonon keresztül történt (a Bindsystem szerint az internetes hirdetések nem hoztak különösebb eredményt⁷¹). Más szóval a fogyasztók figyelmének felhívására legfőképpen a telefonos megkeresések szolgáltak.
146. A telefonon keresztül történő meghívások alkalmával a tanúként meghallgatott fogyasztók túlnyomó többsége arról számolt be, hogy nem kaptak arról szóló kifejezett tájékoztatást, hogy a Bindsystem az üdülési jogokat nem vásárolja meg készpénzben, hanem csak BIND-ben, illetve arról sem, hogy a fogyasztónak be kell lépnie a BIND csererendszerbe, és ez a belépés komoly anyagi terhet (több száz ezer forint összegű rendszerhasználati díj) jelent. Ezek a feltételek pedig igen lényeges szerepet tölthetnek be abban, hogy a fogyasztó eldöntse, kíván-e az első telefonos megkeresésen túl is további időt (pénzt) áldozva a Bindsystem-re. Az eljárás alá vontak ezen magatartása, azaz az előzetes tájékoztatás töredékes volta az Fttv. értelmében azért befolyásolhatja a fogyasztó üzleti döntését, mert a fogyasztó az első megkeresést követően határozza el azt, hogy további egyeztetéseket kíván-e folytatni az eljárás alá vonttal, egyeztető megbeszélésekre el kíván-e menni.
147. Ezt követően a fogyasztók megtévesztése tekintetében vizsgálándók a szóbeli – konzultációs jellegű – tájékoztatások, amelyeket a tárgyaláson megjelent fogyasztók a szerződés megkötésekor megkaphattak az eljárás alá vontaktól, az esetleges írásbeli anyagok (a weboldalak, az összetett szerződések), a szerződéskötést követően elhangzott tájékoztatások, figyelemmel arra, hogy a fogyasztók a szerződés részleteire, a vállalkozás tevékenységére vonatkozó valamennyi információt ekkor kapják meg. (Egyes fogyasztói jelzésekből kiderül, hogy a szerződést nem vihették el magukkal anélkül, hogy előtte aláírják, így nem volt lehetőség arra sem, hogy egy jogi képviselővel előzetesen véleményezzék a szerződést.) Ezen a ponton az Fttv. értelmében a fogyasztó egy újabb üzleti döntés meghozatala előtt áll, mivel a részletes egyeztetéseket követően tud a fogyasztó arról dönteni, hogy az adott feltételek mellett kíván-e szerződést kötni az eljárás alá vontakkal.
148. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlattal tehát az eljárás alá vont arra ösztönözhetette az érintett fogyasztói kört, hogy 1) a személyes konzultáción megjelenjen, 2) az üdülési jog adásvételi szerződést – a BIND rendszerhez való csatlakozással, a több száz ezer forintot kitevő rendszerhasználati díj megfizetésével - megkösse, bízva attól, hogy egyrészt mentesülhet az üdülési jogával együtt járó terhektől (éves fenntartási díj), másrészt számára hasznos termékeket kaphat az üdülési jogáért.
149. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat azon fogyasztókra irányul, akik már rendelkeznek üdülési joggal, és azt értékesíteni akarják. Ezen fogyasztói kör esetében a terméknek a keresettségére, értékesíthetőségére, valamint az értékesítésnek egyéb feltételeire utaló

⁷⁰ C-281/12. számú ügyben

⁷¹ Vj/75-199/2015.

állítások alkalmasak arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítsék, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

150. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az érintett fogyasztói csoport (tehát azon fogyasztók köre, akik már rendelkeznek egy vagy több üdülési joggal) kapcsán megállapítható, hogy különösen érdekelték az üdülési jogok értékesítésében, figyelemmel arra, hogy sok esetben jelentős anyagi megterhelést jelent számukra az üdülési jogokkal kapcsolatos éves fenntartási költségek megfizetése. Erre tekintettel az érintett fogyasztói kör, akár további anyagi vállalásokat is hajlandó tenni annak érdekében, hogy meglévő – egy vagy több – üdülési hetét valamely vállalkozás értékesítse, értékesítésre felvegye, így elkerülendő, hogy a szerződéses időtartam fennmaradó részére (akár 15 vagy 30 évre) a fenntartási költséget fizetnie kelljen, illetve hagyatékába az üdülési jog bekerüljön. Ahogyan az érintett piaccal foglalkozó fejezetben utalt rá az eljáró versenytanács az üdülési jogok másodlagos értékesítési piaca lényegében nem működik, nagyon nehéz tehát ezek értékesítése. A GVH elé került nagyszámú üdülési jogokkal kapcsolatos ügyek tapasztalatai is azt jelzik, hogy a szigorított szabályozás és a GVH következetes fellépései ellenére is nagyon kiszolgáltatottak az üdülési joggal rendelkező fogyasztók, mivel

- annak költségeit tartósan viselni kényszerülnek, sőt
- az üdülési jog örökölhetősége miatt attól is tarthatnak, hogy ezen terheket utódaik, örököseik is viselni kényszerülnek,
- az üdülési jog értékesítés fokozott nehézségekbe ütközik, valódi értékesítési lehetőségek helyett a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat tanúsító, egyéb terhekkal járó és a tényleges értékesítés lehetőségét nem biztosító megoldások a jellemzőek;
- az üdülési joggal rendelkező személyek jellemzően az idősebb korosztályból kerülnek ki,
- maga az eljárás alá vont Bindsystem is megjegyezte, hogy a vele szerződő fogyasztók között sok az idősebb, akik az internet világában nehezen igazodnak ki (ezért a Bind rendszer használatában is korlátozottabbak lehetnek).

151. Mindezen körülmények miatt az eljáró versenytanács álláspontja szerint immár megállapítható, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat célcsoportját az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztók alkotják, ezért a magatartás értékelését az eljáró versenytanács az Fttv. 4. § (2) bekezdése alapján végezte el.⁷² A korábbi üdülési jogokkal kapcsolatos joggyakorlattól való eltérést az eljáró versenytanács szerint az teszi szükségessé, hogy a tapasztalatok szerint az eddig szabályozási és jogalkalmazási aktusok korlátozott visszatartó hatással bírtak, miközben a fogyasztók kiszolgáltatottsága inkább erősödött. Emellett a pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos versenytanácsai és bírói gyakorlatnak⁷³ megfelelően megállapítható, hogy a közvetlenül érintett célcsoport az átlagosnál egyre kiszolgáltatottabb helyzetben van az értékesítési (kiszállási) lehetőségeinek korlátozottsága miatt, amit jelen esetben az is erősít, hogy a célcsoport nagy része az idősebb korosztályhoz tartozik.

Indukció alkalmazása a kereskedelmi gyakorlat tartalmának megállapításakor

152. A huzamosabb időn keresztül tanúsított kereskedelmi gyakorlat tartalmának megállapítása során kérdésként merülhet fel, hogy az Fttv. alapján eljáró hatóságnak milyen mélységig kell bizonyítást lefolytatnia. E vonatkozásban iránymutatást ad a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.231/2011/9. számú ítélete (Vj/154/2009.). Az adott ügyben a GVH által

⁷² Egyezően a Vj/85/2015 sz. ügyben hozott határozattal (224. pont).

⁷³ Fővárosi Törvényszék 16.K.33.365/2010/23. sz. döntése (Vj/111/2009)

alkalmazott vizsgálati módszer, egyes televíziós műsorok szűrőpróbaszerű vizsgálata nem volt hibás, különösen tekintettel arra, hogy nem merült fel olyan körülmény sem, amely azt igazolta volna, hogy a szűrőpróbaszerűen, három vizsgálati napon sugárzott műsorok eredményeként tett megállapítások ne tükröznék a játékra vonatkozóan a kereskedelmi gyakorlatot. A GVH több műsorszám (játék) elemzésével általános jellegű megállapításokat tett, a vállalkozás pedig ténylegesen nem cáfolta azokat. A GVH ezt az indukciós megközelítést követte a Vj/18/2012. és Vj/105/2012. számú ügyekben is, de azon, szintén tanúvallomásokra alapozott versenyfelügyeleti eljárásokban is, mint a Vj/41/2013. és a Vj/55/2014. számú.

153. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben is megállapította, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely azt igazolná, hogy a tanúvallomások, a GVH-s panaszok során feltárt kereskedelmi gyakorlat (szóbeli tájékoztatások tartalma) ne tükröznék objektíven a vizsgált magatartást.

A fogyasztó által észlelt üzenet - az ígéret

154. A kereskedelmi gyakorlatot a közlés által közvetített üzenetet a versenytanács következetes gyakorlata értelmében nem a közreadó szándékának, hanem a fogyasztók általi értelmezésének figyelembe vételével kell meghatározni. Ez a logika követendő jelen versenyfelügyeleti eljárásban is.
155. Megállapítható, hogy az érintett fogyasztói kör számára bármely, az üdülési joguk értékesítésével kapcsolatos üzenet (különösen, ha az az értékesítési lehetőségekre vonatkozik) jelentős, így alkalmas arra, hogy felkeltse az érdeklődését, valamint befolyásolja üzleti döntését.
156. Az üdülési jogok másodlagos értékesítésének piacán a fogyasztók számára a vállalkozások kiválasztása során az egyik lényeges szempont, hogy az érintett vállalkozás foglalkozik-e üdülési jogok megvásárlásával. Ebből kifolyólag egy, üdülési jogát értékesíteni kívánó fogyasztó nem fog felkeresni szerződéskötési szándékkal olyan vállalkozást, melynél semmilyen lehetőséget sem lát üdülési jogának értékesítésére, és egy ilyen vállalkozásnál további anyagi terheket vállalva üdülési joggal kapcsolatos kiegészítő szolgáltatásokat vásárolni.
157. Márpedig jelen esetben egyértelműen az az üzenet juthatott el a fogyasztókhoz, hogy
- a telefonos megkeresések során: a Bindsystem az üdülési jogokat megvásárolja, mely egyben azt is jelenti, hogy az üdülési jogokkal kapcsolatos fenntartási költség is a vevő Bindsystemre fog hárulni,
 - a személyes találkozás során: a Bindsystem az üdülési jogokat megvásárolja (mely egyben azt is jelenti, hogy az üdülési jogokkal kapcsolatos fenntartási költség is a vevő Bindsystemre fog hárulni), és cserébe a BIND rendszeren keresztül termékeket és szolgáltatásokat kínál.

Az eljárás alá vontak magatartása az A) pont vonatkozásában

158. A fogyasztók első telefonos megkeresésével kapcsolatban egymásnak ellentmondó ügyféli nyilatkozatok jutottak el a GVH-hoz, és több esetben a megkeresett vállalkozások, többek között az eljárás alá vont Solarpolar-Energetika 2020 Kft. sem teljesítette az adatszolgáltatási kötelezettségét.
159. A rendelkezésre álló bizonyítékokból azonban az a következtetés vonható le, hogy az első telefonos megkereséseket részben a Bindsystem, részben partnervállalkozások (Stratégiai Partnerszállodák Kft., az eljárás alá vont Solarpolar-Energetika 2020 Kft.) végezték.
160. A Bindsystem által becsatolt telefonos tájékoztató script csupán arról szól, hogy a cég üdülési hét vásárlásával foglalkozik, és szó sem esik arról, hogy az üdülési jog

megvásárlásának alapvető feltétele, hogy a fogyasztó belépjen a BIND rendszerbe, és hogy a vásárlás készpénz helyett BIND-ben történik.

161. A GVH-s panaszok és tanúvallomások döntő többsége is arról számolnak be, hogy a fogyasztók úgy mentek el a Bindsystemhez személyes beszélgetésre, hogy abban a hiszemben voltak, hogy a cég az üdülési jogukat megvásárolja.
162. A Royal Marketing Európa Kft. által kiadott tájékoztató levél, melynek tartalmától a Bindsystem elhatárolódott, tartalmaz egyedül jelzést arra nézve, hogy az üdülési jog megvásárlása nem készpénzben történik, hanem annak értéke levásárolható. 2014. március 28. és 2016. január 8. közötti időszakon belül lehettek a fogyasztók számára megismerhetők.
163. Az internetes apróhirdetésekből (www.hirdetolap.hu, www.startapro.hu, www.aprohirdetesingyen.hu) megjelenő fő üzenet az eljáró versenytanács álláspontja szerint az, hogy a hirdető vállalkozás megvásárolja az üdülési jogot, azonban a hirdetésben megjelenik az is, hogy „értéket” ad érte, illetve utalás történik a csererendszerre, ezért összességében a fogyasztóban a hirdetések elolvasása alapján nem állhatott össze az az üzenet, hogy üdülési jogát készpénzért eladhatja.
164. Megjegyzi azonban az eljáró versenytanács, hogy a Bindsystem, saját előadása szerint is elsősorban nem az internetes hirdetésekből, hanem a telefonos megkeresésekből nyerte azokat a fogyasztókat, akik megjelentek a személyes tárgyalásokon.
165. Mindezek alapján egy ésszerűen eljáró átlagfogyasztó számára a telefonhívások nyomán az az üzenet juthatott el, hogy a Bindsystem üdülési jogok másodlagos értékesítésével foglalkozik. A fogyasztók úgy értelmezték kezdetben az eljárás alá vont Bindsystem és az ügynökeiként eljáró vállalkozások (pl. Solarpolar-Energetika 2020 Kft.) telefonos megkeresését, hogy a Bindsystem az üdülési jog megvásárlásával foglalkozik. Ezért meghozták az első döntésüket, és elmentek az eljárás alá vont irodájába személyes beszélgetésre.
166. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjának megvalósításával az első telefonos megkeresés során nyújtott szóbeli tájékoztatással megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat, amikor azt kommunikálták a fogyasztók felé, hogy üdülési jogukat a Bindsystem felvásárolja, holott valójában azt nem végzi (hanem a fogyasztónak a rendszerhasználati díj megfizetése mellett be kell lépnie a BIND rendszerbe és az üdülési jogért csak BIND pontokat kaphat). A jogsértés ideje a Bindsystem esetén február 28-tól kezdődik és tart folyamatosan, a Solarpolar-Energetika 2020 Kft. esetén 2014. július 28-tól és 2015. augusztus végéig állt fenn.
167. Az internetes apróhirdetések tartalma tekintetében nem volt egyértelműen tisztázható a fogyasztói értelmezés. Mivel ez a kereskedelmi kommunikációs csatorna a Bindsystem állítása szerint sem volt jelentősebb fogyasztó-szerzésre alkalmas eszköz, az eljáró versenytanács ne tartja szükségesnek a további bizonyítási cselekményeket a kérdés tisztázására. Így a Ket. 31. §-ának (1) bekezdés i) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás megszünteti az internetes apróhirdetések tekintetében, mivel a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.,.

Az eljárás alá vontak magatartása a B) pont vonatkozásában

168. A fogyasztókkal folytatott személyes tárgyalásokat mindkét eljárás alá vont vezette, de a GVH által ismert fogyasztói szerződésben a Bindsystem jelenik meg, mint vevő (ez arra enged következtetni, hogy a Solarpolar-Energetika 2020 Kft. a Bindsystem

meghatalmazásából a Bindsystem nevében írhatta alá a fogyasztókkal kötött szerződések).

169. Bár a Bindsystem tagadta, hogy bármely az előzetes álláspont II. pontjába említett kapcsolódó vállalkozással szerződése lenne az üdülési jogok vásárlásával kapcsolatban, az eljáró versenytanács megkérdőjelezi ezen állítás valóságtartalmát. Ezt egyrészt az interneten fellelhető honlap-kapcsolódásokra, másrészt a rendelkezésre álló, a következő pontokban ismételt ismeret, irati bizonyítékokra alapozza az eljáró versenytanács.
170. A Global XChange Holding, a GXHX vállalkozások honlapjai lényegében egy s ugyanaz honlapra vezetik a fogyasztót. A www.gxhx.hu/ honlap egyes fűleit megnyitva a fogyasztót átirányítják a evx.getsglobal.com honlapra. Ugyanígy a www.globalxchange.hu honlpról is el lehet jutni erre. A bindcard.hu beírásával a fogyasztó szintén a www.gxhx.hu honlapra jut.
171. A Bindsystem és a Global XChange csererendszer, az ún. közösségi piactér elnevezés egyezősége is a Bindsystem nyilatkozatának mond ellen. Pl. a Vj/75-44/2015. sz. tanúvallomáshoz tartozó mellékletben a fogyasztó a Bindsystemtől így kapta a csererendszerbe való belépésről szóló levelet: „Üdvözljük a Global XChange Piacterén!” Ugyanígy a Vj/75-86/2015. sz. irat melléklete. Megemlíthető továbbá a Vj/75-89/2015. sz. irat melléklete, amely a közösségi piactérnek ugyan Bindsystemet ír, de a belépést mutató irat már Global XChange Holding Kft-t nevez meg. A Vj/75-42/2015. sz. tanúvallomáshoz csatolt melléklet szerint pedig a fogyasztó nem Bindsystem-es, hanem Global XChange-s kártyát kapott. Van továbbá olyan tanúvallomáshoz csatolt melléklet, ami azt mutatja, hogy a fogyasztó a közösségi csatlakozáshoz, azaz a csererendszerbe való belépéshez befizetett rendszerhasználati díjról olyan számlát kapott, amelyen jogosultként a Global XChange Holding Kft. neve szerepel (Vj/75-97/2015., Vj/75-64/2015., Vj/75-48/2015., Vj/75-46/2015., Vj/75-44/2015.).
172. Az eljáró versenytanács figyelemmel volt a Ket. 7. §-ára, mely alapján arra jutott, hogy a kapcsolódó vállalkozások árbevételi, mérlegadatai arról tanúskodnak, hogy egy esetleges bírság alapjául szolgáló bevétellel nem rendelkeznek, továbbá az ügyfélként történő bevonásukból vélhetően nem származna újabb irati bizonyíték, hiszen az eljárásban kiküldött adatkérő végzéseket sem vették át. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló bizonyítékok azonban nem elégségesek ahhoz, hogy a Bindsystem és vállalkozásai közötti kapcsolatok, az kereskedelmi kommunikációkban betöltött szerepük, felelősségük tisztázható lenne.
173. A fogyasztókkal folytatott személyes tárgyalások során a bizonyítékokból az a következtetés vonható le, hogy az eljárás alá vontak a fogyasztókat tájékoztatták arról, hogy az üdülési joguk közösen megállapított ellenértékét BIND pontokban, és nem készpénzben egyenlítik ki, és hogy ehhez a fogyasztónak be kell lépnie a BIND csererendszerbe, és hogy a belépés a rendszerhasználati díj megfizetésével lehetséges. Mindezekért az eljárás alá vontak azt ígérték, hogy a fogyasztók mentesülnek az üdülési joguktól, az azzal járó kötelezettségektől, azaz az üdülési jogukat a Bindsystemre átirják, így a fogyasztót nem terheli többé a fenntartási díj sem. Az átirást a Bindsystem ígérte megtenni.
174. Az írásbeli szerződések a szóbeli tájékoztatásokkal szemben már azt tartalmazták, hogy a Bindsystem csak akkortól fogja fizetni az üdülési joggal járó fenntartási díjat, ha az üdülési jog ténylegesen a Bindsystem nevére került. Ezt az információt azonban teljesen elnyomja az eljárás alá vontak által előadott ígéretek, a szerződéses konstrukció bonyolultsága, így elsikkad az ésszerűen eljáró fogyasztók elől. De még ha észre is vennék, joggal gondolhatnak arra, hogy az üdülési jog átirása a szerződéskötést követő egy-két hónapon belül megtörténik.

175. A vizsgálat azonban azt tárta fel, hogy a BIND rendszerbe belépett fogyasztók számára képest az átírára került üdülési jogok száma elenyésző: az ellentétes nyilatkozatok közül a legjobb esetet alapul véve is 10%-osnál kisebb eredményességgel történik meg az üdülési jog tényleges átírása a Bindsystemre (497 üdülési jogból⁷⁴ 30⁷⁵). Amit egyébként a Bindsystem előadása is alátámasztott, ugyanis nyilatkozata⁷⁶ szerint 2015 novemberéig összesen 26 üdülési jogot írtak át.
176. Fontosnak tartja kiemelni a versenytanács, hogy a Bindsystem által átírtak tulajdonított üdülési jogok közül is biztosan van egy olyan, amely tekintetében az üdülőfenntartó változatlanul a fogyasztót említi az üdülési jog jogosultjának. A meghallgatott tanúk közül továbbá egy tanú volt az adatszolgáltatás alapján átírással érintett, de a tanú esetében az üdülő fenntartója arról nyilatkozott, hogy átírára nem került sor ténylegesen (további fogyasztók üdülési jogainak adatai, és így adatszolgáltatással megkereshető üdülőkre vonatkozó információk a Bindsystem adatszolgáltatása alapján nem voltak azonosíthatóak).
177. Ekörben a Bindsystem azzal védekezett, hogy az üdülőfenntartók akadályozzák az üdülési jog átírást, tájékoztatása ellenére továbbra is a fogyasztótól vagy a fogyasztótól és a Bindsystem-től követelik a fenntartási díjat, a fogyasztó nevén tartják nyilván az üdülési jogot. Ezen állítását azzal kívánta alátámasztani, hogy becsatolta a Pesti Központi Kerületi Bíróság 20.G.300.665/2015/15. számú ítéletét, és ez alapján, valamint az ezen ítéletben hivatkozott Kúriai döntések alapján hivatkozott arra, hogy az üdülési jog az üdülési jogra vonatkozó adásvételi szerződés megkötésével önmagában átszállt a Bindsystemre, így ezenkívül más jogi aktus nem kellett tennie.
178. Ezt az előadást és a bírói gyakorlatot az eljáró versenytanács természetesen elfogadja, de véleménye szerint ez nem zárja ki azt, hogy a Bindsystem a fogyasztókat megtévesztette. Ugyanis míg a szóbeli tájékoztatásai során azt közölte, hogy az üdülési jogok feltétel nélkül átírára kerülnek és ezzel értelemszerűen az adásvételi szerződés megkötése után a fenntartási költségeket már ő rendezi, addig a szerződések 5. pontjai az alábbiakat tartalmazzák:
- „Eladó a jelen szerződés aláírásával feltétel nélküli hozzájárulását adja ahhoz, hogy vevő az 1. pont szerinti jogosultságokat nyilvántartó szervezetnél saját adatai nyilvántartásba vételével egy időben az eladói adatok törlését kezdeményezze. Vevő mint az üdülési jog jogosultja kijelenti, hogy adatai nyilvántartásba vétele után, az üdülési jogával összefüggésben esedékessé váló fenntartási költséget viseli.”*
179. Tehát a szóbeli tájékoztatásával szemben a Bindsystem a fenntartási költségek megfizetését ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az adatait a jogosultságokat nyilvántartó szervezet vegye nyilvántartásba. Ezzel szemben a Bindsystem által becsatolt, 2016. szeptember 8-án kelt PKKB ítéletből is kiténik, hogy a fenntartási költségeket több ízben nem fizette meg, arra hivatkozással, hogy *„az üdülési jogokhoz kapcsolódó részvények nem lettek jóváírva az alperes értékpapírszámláján.”*⁷⁷
180. Az eljárás alá vont Bindsystem arra is hivatkozott, hogy az adásvételi szerződések megkötése után minden esetben tájékoztatta arról az üdülőhasználati jog jogosulti oldalán

⁷⁴ Erre vonatkozóan lásd a vizsgálati jelentés 10.3.11. pontjánál lévő táblázatot, ami a Vj/75-172/2015. számú eljárás alá vonta adatszolgáltatás alapján a 2014. február 28 és 2016. március 15. között belépett fogyasztókat tartalmazza.

⁷⁵ Erre vonatkozóan lásd a Vizsgálati vizsgálati jelentés 10.3.12. pontjánál lévő táblázatot.

⁷⁶ VJ/75-127/2015. számú irat

⁷⁷ Lásd Ítélet 4. oldalának 5. bekezdését

bekövetkezett alanycseréről az üdülési jog kötelezettjeit. Ennek igazolására nagy mennyiségű levelet és postai feladóvevényt, tértivevényt csatolt be.

181. Ezeket az eljáró versenytanács átvizsgálta és megállapította, hogy az eljárás alá vont 2015 októberében (tehát az eljárás hatálya alatt) kezdte átadni meghatalmazott ügyvédjének az iratokat azért, hogy az az üdülőhasználati jog átírásáról tájékoztassa azok kötelezettjeit, a meghatalmazott ügyvéd pedig 2015 novemberétől kezdte el a tájékoztatások megküldését.
182. Egy rendelkezésre álló nyilatkozatból az is kiderül,⁷⁸ hogy éppen a Bindsystem nem tesz eleget kötelezettségeinek, ezzel az üdülési jog átírását megghiúsítja és az üdülési jog továbbra is a fogyasztó nevében marad. Ugyanakkor attól függetlenül, hogy a kötelezettségeknek eleget tesz-e, illetve hogy ez végül mely szerződő félnek róható fel, megállapítható, hogy az üdülési jog a fogyasztók nevében marad, ellentétben a fogyasztónak tett ígérettel. Ezen tény pedig – figyelemmel a Bindsystem tevékenysége hosszabb időtartamára is – mindenképp ismert kellett, hogy legyen a Bindsystem előtt.
183. A fogyasztók által jogosan támasztott igény, és a Bindsystemtől elvárt magatartás az lenne, hogy a kifizetett jelentős mértékű rendszerhasználati díj ellenében a Bindsystem a kötelezettségeit teljesítse és az üdülési jog átírással kapcsolatos ügyintézkést elvégezze vagy elvégeztesse. A vásárlással kapcsolatos ígéret a megkeresett, az üdülési jogot értékesíteni kívánó fogyasztók esetében értelemszerűen a szolgáltatás lényeges jellemzője, amely üzleti döntésük befolyásolására alkalmas.
184. A fogyasztók a személyes tárgyalás során vagy azt követően azért döntenek az üdülési jog adásvételi szerződés megkötése mellett, és azért döntenek a BIND rendszerbe való belépés mellett és ezzel együtt a többszáz ezer forintos rendszerhasználati díj befizetése mellett, mert szeretnének megválni az üdülési joguktól és kifejezett szándékuk annak értékesítése. Ezzel szemben az eljárás alá vontaknak az üdülési jog megvásárlására vonatkozó tájékoztatása nem tekinthető valós tartalmúnak, az átírás (csekély kivételtől eltekintve) nem történik meg.
185. A fentiek nem jelentik azt, hogy az eljáró versenytanács nem fogadja el a bírói gyakorlat azon megállapítását, hogy az üdülési jog adásvételi szerződés megkötése után, önmagában a szerződés aláírása alapján megtörténik a személycsere a jogosulti oldalon, de ez nem jelenti azt, hogy az adásvételi szerződésből, az átszállt üdülési jog alapján nem hárulnának olyan kötelezettségek a Bindsystemre, amiket meg kell tennie azért, hogy a fogyasztók irányába tett ígéreteit, amik egyébként az adásvételi szerződésből is fakadnak teljesítsenek. Ezek a kötelezettségek pedig azok, amik azért szükségesek, hogy az üdülőhasználati jog átírás megtörténhessen. Nem elégséges ekörben arra hivatkozni, hogy önmagában az adásvételi szerződés alapján átszállt az üdülési jog, ugyanis az üdülési jog átszálltával olyan kötelezettségek keletkeznek, amelyeket teljesítenie kellene a Bindsystemnek, hogy szerződés szerűen teljesítsen a fogyasztók felé, és az ígéreteit megtartsa.
186. A fentiekre tekintettel a Bindsystem azzal, hogy arról tájékoztatta a fogyasztókat a szóbeli tárgyaláson, hogy üdülési jogukat megvásárolja, és az átírást elvégzi, ha a fogyasztó belép a BIND rendszerbe és megfizeti a rendszerhasználati díjat, megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tényállást és megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat 2014. február 28-tól kezdve. A Solarpolar Energetika 2020 Kft. felelőssége ugyanezért a magatartásért 2014. július 28. és 2015. május 18. között áll fenn.

⁷⁸ Vj/75-94/2015. számú irat

Az eljárás alá vontak magatartása a C) és D) pontok vonatkozásában

187. A rendelkezésre álló információk, az eljárás alá vontak nyilatkozatai, a GVH-s panaszok és a tanúvallomások alapján megállapítható, hogy a fogyasztókat az eljárás alá vontak a személyes tárgyaláson tájékoztatják a BIND rendszer lényegéről, arról, hogy az üdülési jogért BIND pontokat kapnak, és hogy azok csak a BIND rendszeren belül bírnak értékkel, csak a rendszeren belül váltható termékekre. Arról is tájékoztatást kapnak, hogy a kiválasztott termékért nem lehet csak BIND-del fizetni, 20-90%-os készpénzfizetésre is szükség van, plusz a terméket terhelő ÁFA és a Bindsystemet illető jutalékot is készpénzben kell megfizetniük. A tájékoztatás szóban történik (írásbeli tájékoztatásról 2 tanú tesz említést, de akár az is feltételezhető, hogy az írásbeli szerződésekre gondoltak).
188. Megállapítható továbbá, hogy a rendszerben lévő termékeket, a termékválaszték körét és változó voltát bemutatták az eljárás alá vontak. Elképzelhető, hogy a szóbeli tájékoztatások során az eljárás alá vontak jóval kedvezőbb színben tüntették fel a BIND rendszerben rejlő lehetőségeket, a termékkört, az árakat. A vizsgálat azonban ezt nem tudta kétséget kizáróan bizonyítani, ezért az eljáró versenytanács Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás megszünteti az e körben tett tájékoztatások tekintetében, mivel a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

Összegzés

189. Az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapítja, hogy a Bindsystem Kft. 2014. február 28-tól

- a fogyasztók telefonos megkeresése során azt a tájékoztatást adta, hogy az üdülési jogukat megvásárolja, holott ténylegesen azokért csak úgynevezett BIND pontokat kínált,
- a szóbeli tárgyalásokon azt a tájékoztatást adta a fogyasztóknak, hogy a BIND rendszerhez történő csatlakozás, és a rendszerhasználati díjak megfizetése esetén megvásárolja az üdülési jogukat és elvégzi a jognak a Bindsystem Hungary Kft.-re történő átírását,

amely magatartásokkal megtévesztette az üdülési joggal már rendelkező, azt eladni szándékozó fogyasztókat, és ezzel megvalósítva az Fttv. 6. § (1) b) szerinti tényállást megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

190. A Solarpolar-Energetika 2020 Kft. tekintetében az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az 2014. július 28. és 2015. május 18. között

- a fogyasztók telefonos megkeresése során azt a tájékoztatást adta hogy az üdülési jogukat megvásárolja, holott ténylegesen azokért csak úgynevezett BIND pontokat kínált;
- a szóbeli tárgyalásokon azt a tájékoztatást adta a fogyasztóknak, hogy a BIND rendszerhez történő csatlakozás, és a rendszerhasználati díjak megfizetése esetén a Bindsystem Kft. megvásárolja az üdülési jogot és elvégzi a jognak a Bindsystem Kft.-re történő átírását,

amely magatartásokkal megtévesztette az üdülési joggal már rendelkező, azt eladni szándékozó fogyasztókat, és ezzel megvalósítva az Fttv. 6. § (1) b) szerinti tényállást megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

191. Az eljáró versenytanács az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontja alapján indult tényállás vonatkozásában az alábbiak szerint az eljárást megszüntette a Ket. 31. §-a alapján:

- az eljárás alá vontak által megjelentett internetes apróhirdetések kapcsán, mivel a feltárt tényállásokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok a fogyasztók felé azt sugallták volna, hogy az üdülési jogukért készpénzt kapnának;

- az eljárás alá vontaknak a BIND rendszer alapvető működéséről szóló tájékoztatások kapcsán, mert a feltárt tényállásokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a fogyasztók nem kaptak volna kellő tájékoztatást arról, hogy a rendszeren belül a termékválaszték igen változó és hogy azok megvásárlása nem lehetséges csak BIND pontokkal.
192. Az eljárás alá vont Bindsystem Kft. és a Solarpolar-Energetika 2020 Kft. kis- és középvállalkozásnak minősül, vele szemben korábban versenyfelügyeleti eljárás nem volt folyamatban, azonban a jogsértés súlyára és a sérülékeny fogyasztói körre figyelemmel a Tptv. 78. § (8) bekezdése alapján az eljáró versenytanács a figyelmeztetés intézményét nem tartja alkalmazhatónak.
193. A jogsértés Tptv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács a Tptv. 76. §-a (1) bekezdésének g) pontja alapján megtiltja a fenti magatartás további folytatását az eljárás alá vont Bindsystem számára a fogyasztók védelme érdekében és arra kötelezi, hogy igazolja a GVH felé az eltiltásnak való megfelelést.
194. Az eljáró versenytanács a magatartás jellegére és súlyára is tekintettel bírságot is kiszabott az eljárás alá vontakkal szemben a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján.
195. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tptv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozza meg.
196. A bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács, releváns árbevételnek az üdülési jogok értékesítésének ígérete kapcsán a Bindsystem vonatkozásában a Bind rendszerbe történő belépés díjából származó bevételt⁷⁹ tekintette ([üzleti titok], - Ft), míg a Solarpolar vonatkozásában a Bindsystem-től kapott jutalékot⁸⁰ ([üzleti titok], - Ft). A vizsgált időszakban keletkezett összes ilyen jellegű ismert árbevétel 5%-át tekintette az eljáró versenytanács kiinduló bírságösszegnek.
197. Az eljáró versenytanács kiemelt súlyosító körülményként veszi figyelembe, hogy
- a jogsértő kommunikációt az eljárás alá vont Bindsystem huzamosabb időn keresztül, 2014. február 28. óta folytatja, így az nagyszámú fogyasztót ért el, a Solarpolar-Energetika 2020 Kft.-nél 10 hónapon át folyamatosan folytatta,
 - a teljes kereskedelmi gyakorlat a jogsértő kommunikációkra épült, az eljárás alá vontak kereskedelmi gyakorlata két szempontból is jogsértőnek minősül,
 - a szolgáltatás (a továbbértékesítés kockázati elemeire is tekintettel) bizalmi jellegű,
 - a megcélzott fogyasztói kör sérülékenynek tekinthető,
 - az eljárás alá vontak magatartása nagy fokban felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének, ugyanis azon kívül, hogy ismert lehetett előtte a joggyakorlat és a fenti körülmények is, az eljárás alá vont ismerhette a fogyasztói visszajelzéseket és azt is, hogy a továbbértékesítésnek gyakorlatilag nincs piaca, így tisztában volt az üdülési jogot eladni szándékozók kiszolgáltatott helyzetével,
 - a jogsértés révén jelentős mértékű előnyt ért el az eljárás alá vont, bevétele a jogsértő kereskedelmi gyakorlatból származott.
198. Az eljáró versenytanács a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokkal összefüggésben enyhítő körülményt nem azonosított.

⁷⁹ Lásd Vj/75-202/2015. számú vizsgálati jelentés 10.3.10. pontját

⁸⁰ Lásd Vj/75-202/2015. számú vizsgálati jelentés 5.4.5. pontját

199. Az eljáró versenytanács ezt követően mérlegelte, hogy a kiszabandó bírságösszeg kellő elrettentő erőt képvisel-e - tekintettel az ügy összes körülményeire, valamint a speciális és generális prevenció céljára. Tekintettel arra, hogy a GVH az üdülőhasználati jogok értékesítésének megítélésével kapcsolatban szilárd joggyakorlattal rendelkezik, e tekintetben számos döntést hozott, azonban az eljárás alá vontak ezen joggyakorlatot figyelmen kívül hagyták kereskedelmi gyakorlatuk kialakítása során, ezért az eljáró versenytanács úgy ítéli meg, hogy a speciális prevenciót jelentősebb mértékű bírság kiszabása szolgálja.
200. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az nem haladja-e meg a törvényi maximumot.
201. Ennek kapcsán megállapította, hogy a Solarpolar nem tett eleget a 2015. évre vonatkozó beszámoló adási kötelezettségének, így vonatkozásában csak a 2014. évi nettó árbevétel ismert, amelynek összege: 6.633.000 Ft. A Bindsystem 2015. évi nettó árbevétele az eredménykimutatása alapján 39.746.000,- Ft.
202. Ezek figyelembe vételével az eljáró versenytanács annak a megállapításra jutott, hogy a fenti bírság meghatározással kalkulált bírságösszeg mindkét eljárás alá vont esetében meghaladja a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése szerinti bírság maximumot, így annak összegét mindkét eljárás alá vont esetében a törvényi maximumban határozta meg.

X.

Egyéb kérdések

X.1. Felmerült eljárási költség

203. A Ket. 153. §-ának 7. pontja alapján a tanú költségtérítése az eljárási költségek része: a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése szerint ún. egyéb eljárási költség. A Ket. 155. §-ának (2) bekezdése szerint hivatalból indult eljárásban az egyéb eljárási költséget a hatóság előlegezi.
204. A Tpvt. 62/B. §-ának (2) bekezdése szerint a hivatalból indított eljárásban felmerült egyéb eljárási költséget [a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése értelmében a Ket. 153. §-ának 3-15. pontjában felsorolt költségeket] a törvénybe ütköző magatartás megállapítása esetén az ügyfél viseli.
205. A vizsgálat során eljárási költségként a következő tételek merültek fel a tanúk költségtérítéseként:

Költséget meghatározó végzés száma	Összeg (Ft)
Vj/75-80/2015.	12 589
Vj/75-81/2015	7 105
Vj/75-83/2015.	9 615
Vj/75-103/2015.	1 275
Vj/75-106/2015.	8 911
Vj/75-169/2015	16.276 Ft
Összesen:	55.771 Ft

206. Az eljárás alá vontak a fenti végzéseket átvették, azok ellen nem éltek jogorvoslattal, így azok jogerőssé váltak.

207. A Tpv. 62/B § (2) bekezdés értelmében a tanú költségtérítését az eljárás alá vontak kötelesek viselni figyelemmel arra, hogy jelen eljárás hivatalból indult és velük szemben a törvénybeütköző magatartás megállapítására került sor. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 62/B. § (2) bekezdésének alkalmazásával – a rendelkező rész szerint – kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat a jogerősen megállapított eljárási költség egyetemleges megfizetésére.

X.2. Jogorvoslat

208. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.
209. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti.
210. A Tpv. 89. §-ának (1) bekezdése értelmében a GVH hivatalból vizsgálja a végrehajtható döntésben meghatározott, a 77. § (1) és (2) bekezdésében nem szabályozott kötelezettség teljesítését. A (2) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács hivatalból haladéktalanul, külön végzéssel megindítja a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását, ha a rendelkezésére álló adatok alapján megállapítja, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírtaknak megfelelően történt. A végrehajtási eljárás a végrehajtás megindításáról szóló végzésnek a kötelezettel való közlésével indul meg.
211. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.
212. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
213. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
214. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
215. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem

fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

Budapest, 2016. december 21.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag

Kiadmány hitelül:
Józsa Eszter

Melléklet a tanúvallomásokról

A tanúvallomások során elhangzott vizsgálói kérdések:

1. A Bindsystem Hungary Kft.-vel történt első kapcsolatfelvételt megelőzően Ön rendelkezett-e már üdülési joggal?
2. Közvetlenül Önt kereste meg a Bindsystem Hungary Kft.? Levélben, telefonon vagy más módon?
3. Önt üdülési joggal kapcsolatos tanácsadásra, üdülési kérdések megbeszélésére, üdülési jog értékesítési, hasznosítási lehetőséggel kapcsolatos előadásra hívta meg a Bindsystem Hungary Kft., vagy milyen egyéb ok volt a meghívás tárgya?
4. Mikor és hol került először sor a Bindsystem Hungary Kft.-vel személyes találkozásra? A találkozón közvetlenül Ön vett részt?
5. Tett-e olyan ígéretet Önnek a Bindsystem Hungary Kft., hogy meglévő üdülési joga értékesítésében segítséget tud nyújtani?
6. Az előadás során milyen tájékoztatásban részesült? Kapott-e írásos tájékoztató anyagot? Tartott-e a Bindsystem Hungary Kft. prezentációt?
7. Szükséges volt-e a kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződés megkötése annak érdekében, hogy meglévő üdülési joga értékesítésével foglalkozzon a vállalkozás?
8. Az előadáson/megbeszélésen történt-e utalás arra, hogy az értékesítés tárgyában tett ajánlat korlátozott ideig vehető igénybe?
9. A kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződés megkötését követően élt-e elállási joggal? Amennyiben nem, mi volt ennek az oka?
10. Megfizette-e a Bindsystem Hungary Kft. számára a kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződéssel kapcsolatos összeget? Ha igen, adja meg a befizetett összeg nagyságát!
11. Mikor fizette meg az összeget? Az előadáson vagy későbbi időpontban?
12. A Bindsystem Hungary Kft. értékesítette-e/megvásárolta-e az Ön üdülési jogát?
13. A megkeresés/meghívás során a Bindsystem Hungary Kft. tett említést arról, hogy kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződést vagy bármilyen további szerződést kell kötnie?
14. Bármilyen terméket vagy szolgáltatást igénybe vett-e ezzel a rendszerrel?



	J. S.	S. Z.	K. Gy.	B. F. Á.s	Tanú 1 ⁸¹	L. I.	Sz. L.	M. M.	Tanú 2 ⁸²	Sz. I.	E. F.	E. A.	S. G.	T. I.	G. I. H.	Tanú 3 ⁸³
jegyzőkönyv iktatószáma	Vj/75-41/2015	Vj/75-42/2015	Vj/75-44/2015	Vj/75-45/2015	Vj/75-46/2015	Vj/75-48/2015	Vj/75-49/2015	Vj/75-64/2015	Vj/75-86/2015	Vj/75-88/2015	Vj/75-89/2015	Vj/75-90/2015	Vj/75-96/2015	Vj/75-97/2015	Vj/75-98/2015	Vj/75-99/2015
Tanú ismerete a telefonbeszélgetésről	közvetlen	x		x	x		x		x	x	x	x	x	x	x	x
	közvetett					x		x								
Tanú ismerete a személyes megbeszélésről	közvetlen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	közvetett															
1. A Bindsystem Hungary Kft.-vel történt első kapcsolatfelvételt megelőzően Ön rendelkezett-e már üdülési joggal?	Igen, az üdülési jog Velencén volt és Zalakaros Napfény üdülőszöve tkezetben.	Tanú előadja, hogy a Velence Resortban rendelkezik üdülési joggal.	A tanú előadta, hogy igen, rendelkezett. St. Lorenzen-en.	Igen. Bükfürdőn és Nemesnépen.	Igen, kettővel is. Az egyik Hajdúszoboszlón, amely még most is megvan, a másik pedig Kreischbergben.	Igen. Hajdúszoboszlón, az Aurum Hotelben.	Igen, Bükfürdőn, Bracon, Horvátországban, illetve Bécsben.	Igen volt, 3 üdülési jogunk volt, 1 a Club Holiday, amelyet visszavásároltak, illetve a másik kettő Nemesnépen volt, az utóbbi két üdülési jog az Abbáziánál volt. A tanú előadta, hogy a három üdülési jogot az édesanyjától örökölte a testvérevel együtt.	A tanú akként nyilatkozik, hogy igen, Serénia Rt. Siófok üdülési joggal rendelkezik.	A tanú akként nyilatkozik, hogy igen, volt, Hajdúszoboszlón a Family Apartmen Hotelben.	A tanú előadta, hogy igen. Négy üdülési joga van.	Igen, azért vettem fel velük a kapcsolatot, mert rendelkezem már üdülési joggal. Én kerestem meg a vállalkozást.	A tanú előadta, hogy igen, egy üdülési joga volt, Bükfürdőn.	Igen, amely Egerszalókon volt.	A tanú, előadta, hogy igen, rendelkezett üdülési joggal, egy Hévízen volt, egy Muraubán.	Igen, Dobogómajoron.

⁸¹ zártan kezelt adat (Vj/75-38/2015.)

⁸² zártan kezelt adat (Vj/75-85/2015.)

⁸³ zártan kezelt adat (Vj/75-104/2015.)

								A Club Holiday-al meg tudtak egyezni a visszavásárlásról, az Abbáziával nem. A tanú előadta, hogy a fenntartási költségek nagy terhet jelentenek számukra.								
2. Közvetlenül Önt kereste meg a Bindsystem Hungary Kft.? Levélben, telefonon vagy más módon?	Telefonon keresztül jelentkeztek be, közvetlenül a tanúval beszéltek telefonon és előadták, hogy szerencsés formában tudnák a tanút megszabadítani az üdülési jogtól. Nem kell fizetni, az üdülési jognak megfelelő árban, pontokra való levásárlás révén.	Tanú előadja, hogy nem emlékszik pontosan arra, hogy hogyan történt az első kapcsolatfelvétel, mivel nagyon sokan keresték meg ebben a témában. A tanú elmondása szerint valószínűleg telefonon keresték meg. Azt	A tanú előadta, hogy igen, közvetlenül telefonon őt keresték meg. Akkor még csak érdeklődtek, hogy tudják, hogy van üdülési joga és mi a szándéka vele.	Telefonon keresték meg a tanút. Közvetlenül vele beszéltek.	Telefonon hívták fel, a felségemmel beszéltek.	Azzal hívott fel a Bind System Kft. ügyintézője, aki közvetlenül velem beszélt, hogy ők megveszik az üdülési jogomat.	Kb. két és fél évvel ezelőtt keresték meg az eljárás alá vont telefonon és a feleségemmel beszéltek.	A tanú előadta, hogy az édesanyja párja ajánlotta az eljárás alá vont vállalkozást és ezt követően a tanú hívta fel az eljárás alá vontat. Az eljárás alá vont részéről nem volt megkeresés és a tanú irányába.	A tanú akként nyilatkozik, hogy közvetlenül őt kereste meg az eljárás alá vont, telefonon.	A tanú akként nyilatkozik, hogy telefonon keresték meg a tanút, nem emlékszik, hogy ki volt. Közvetlenül a tanúval beszéltek telefonon, időpontot egyeztettek.	A tanú előadta, hogy igen, 2014 októberében egy hölgy hívta fel, már nem emlékszem a nevére. A tanú előadta, hogy a hölgy megkérdezte, hogy van-e üdülési joga és el akarja-e adni. A tanú előadta,	Én kerestem meg a vállalkozást. Először telefonon, és utána pedig személyesen a telefonon megadott címen kerestem meg a vállalkozást.	A tanú előadta, hogy az interneten talált rájuk, ennél többre nem emlékszik. A tanú kereste meg, hívta fel az eljárás alá vont vállalkozást.	Közvetlenül engem kerestek meg, telefonos időpont egyeztetést követően írásbeli meghívót küldtek. A meghívón rajta van a pontos időpont és helyszín. A meghívóban továbbá felhívták a figyelmet, hogy az üdülési	A tanú előadta, hogy telefonon keresztül hívták fel, közvetlenül a tanút.	Én kerestem fel a vállalkozást, közvetlen megkeresés volt, először telefonon beszéltem velük, majd felkerestem őket személyesen.

		nem tudja, hogy vele vagy a párjával beszéltek .									hogy azt válaszolt, hogy igen. Közvetlenül a tanúval beszélték.			joggal kapcsolatos dokumentációt hoztam magammal.		
3. Önt üdülési joggal kapcsolatos tanácsadásra, üdülési kérdések megbeszélésére, üdülési jog értékesítési, hasznosítási lehetőséggel kapcsolatos előadásra hívta meg a Bindsystem Hungary Kft., vagy milyen egyéb ok volt a meghívás tárgya?	Benczúr utcába hívták el a tanút egy megbeszélésre, férjével ment a tanú.	Tanú előadja, hogy egy meghívást kapott az eljárás alá vont budapesti irodájába, hogy a meglévő üdülési jog értékesítéséről tárgyaljanak. Tanú emlékei szerint részletekről nem volt szó.	A tanú előadta, hogy érdeklődtek.	A tanú előadta, hogy az eljárás alá vont képviselője megkérdezte tőle, hogy szeretné-e értékesíteni az üdülési jogát, ők erre tudnak megoldást kínálni, és személyesen megbeszélésre hívták a budapesti irodájukban.	A telefonbeszélgetés tárgya az volt, hogy ők valóban megveszik az üdülési jogot. Telefonon csak ennyit mondtak el, abban maradtunk, hogy a továbbiakról Budapesten, személyesen tárgyalunk.	Azt mondták, hogy megveszik az üdülési jogomat. Időpontot egyeztetünk egy személyesen találkozóra, hogy a részleteket megbeszéljük.	Megbeszélésre hívtak, a meglévő üdülési jogommal kapcsolatban ajánlották, hogy az értékesítésben segítséget tudnak nyújtani.	A tanú emlékei szerint időpontot egyeztettek a személyes találkozásra.	A tanú akként nyilatkozik, hogy az volt a telefonbeszélgetés lényege, hogy az eljárás alá vont megvenné az üdülési jogukat és ezért egy megadott helyszínrre menjenek el megbeszélésre.	A tanú akként nyilatkozik, hogy időpontot egyeztettek, egy megbeszélésre hívták el.	A tanú előadta, hogy egy időpontot egyeztettek.		A tanú előadta, hogy a telefonbeszélgetés tárgya az időpont egyeztetés volt, valamint megkérdezte, hogy van-e előzetes írásos tájékoztatója az eljárás alá vont vállalkozásnak. Azt mondták neki, hogy igen és e-mailben el is küldték a tanúnak az anyagot.	Nem emlékszem erre.	A tanú előadta, hogy azt mondták, hogy ha van eladó üdülési joga, akkor ők azt megveszik.	Érdeklődtem a rendszerről kapcsolatban, adtak egy internetes kódot, ezen megnéztem, hogy milyen dolgok vannak fent. Láttam, hogy nem 100 %-ban van lehetőség a bind felhasználására, ezt közölték is velem.
4. Mikor és hol került először sor a Bindsystem Hungary Kft.-vel személyes találkozásra? A találkozón közvetlenül Ön vett részt?	Benczúr utcában a férjével mentek el. 2014. augusztus 5. napján volt a megbeszélés.	Tanú előadja, hogy Budapest a Podmani czky utcában, 2014.	A tanú előadta, hogy 2014. augusztus 14-én volt a találkozó Budapesten a	A tanú előadta, hogy több mint 1 éve volt a megbeszélés Budapesten, a	Budapest en, 2014. május 23-án. A megbeszélésen a feleségemmel együtt	Budapest en, 2014. július 10-én. A feleségemmel vettem részt a megbeszélés	2013 nyarán, Budapest en volt a megbeszélés, amelyen a feleségemmel	A tanú előadta, hogy az első találkozásra 2014. június második felében	A tanú akként nyilatkozik, hogy a szerződés dátumakor, 2014. július 21-én volt, a	A tanú akként nyilatkozik, hogy 2014 tavasz/nyár. Nem emlékszik a	A tanú előadta, hogy 2014. október 25-én és 27-én is benn volt az	2014. májusában vagy júniusában, Budapest en a Benczúr utcában	A tanú előadta, hogy a személyesen megbeszélés 2015. május 9-én volt,	2014. június 24-én, Budapest en, a Benczúr utcában. Az üdülési	2014. augusztus közepe táján volt a Benczúr utcában Budapest en.	Valahol a Hősök tere környékén volt, a Benczúr utcában, a szerződés megkötés

	s.	novembe r 25-én került sor a találkozá sra. A tanú erre a megbesz élésre párjával együtt érkezett.	Benczúr utcában, amire a feleségéve l ment.	Benczúr utcában. A tanú egyedül vett részt a megbeszé lésen.	vettünk részt, mivel a kreischbe rgi üdülési jog közös volt.	lésen.	vettem részt.	került sor a Benczúr utcában. Ezen a megbeszé lésen hármán voltak jelen, tanú édesanyjá nak a párja, a tanú és a tanú testvére. A tanú előadta, hogyan az édesanyjá nak a párja időközbe n elment, nem vett részt végig a megbeszé lésen.	Benczúr utcában, Budapest en, melyen a feleségév el együtt vettek részt.	pontos dátumra. Közvetle nül a tanú és felesége vett részt a megbesz élésen, mivel mindkett őjük nevé n van az üdülési jog. Nehéz megszab adulni az üdülési jogtól akárhova megy, mindenh ol kéri k, hogy vegyen egy más ik üdülési jogot. A Kft. ajánlata korrekt volt, bindért cserébe megállap odtak. A tanú feltételhe z kötötte az adásvétel t, amibe a Kft. „beleme nt”, így megkötöt ték az adásvétel	eljárás alá vont budapes ti, Benczúr utcai irodájáb an. A tanú előadta, hogyan a férjével együtt ment mindkét alkalom mal.	került sor a megbesz élésre. Egyedül vettem részt a megbesz élésen.	Budapest en. A tanú a feleségév el együtt volt jelen a megbeszé lésen, mivel az üdülési jog kettejük nevé n van.	jog az enyém, de a férjem elkísért a megbeszé lésre.	Egyedül ment el a tanú, mert egyedüli tulajdono sa az üdülési jognak.	ére 2015. január 22-én került sor. A megbeszé lésen egyedül vettem részt.
--	----	--	---	--	---	--------	------------------	---	--	---	--	--	---	--	--	--

										t, mint magánemlékirat, jól járt, vele szemben korrektek voltak.						
5. Tett-e olyan ígéretet Önnek a Bindsystem Hungary Kft., hogy meglévő üdülési jogát értékesítésében segítséget tud nyújtani?	Eleve üdülési jog felvásárlás miatt hívták fel, azt kikötötték, hogy a felvásárlás nem készpénzes. Utána az üdülési jogra tértek át, mennyit ígérnek érte. Azt, hogy továbbértékesítik, nem mondták, a tanút nem érdekelte, mi lesz az üdülési joggal, ha annak megfelelő értékű bindet adnak. Csak a kecssegtető dolgokat mutatták, de utólag kiderült, hogy nem túl jók a termékek, amire fel lehet használni a bindeket.	Tanú előadja, hogy arra tettek javaslatot, hogy megvásárolják az üdülési jogát.	A tanú előadta, hogy nem tettek ilyen ígéretet. Előadta, hogy úgy emlékszik, hogy azt mondták, hogy a jog nem eladható, azaz nincs piaca, de az eljárás alá vont lehetőséget ajánlott a tanúnak.	A tanú előadta, hogy azt az ajánlatot kapta, hogy az eljárás alá vont megvásárolná mindkét üdülési jogot.	Igen.	Azt mondták, hogy megveszik az üdülési jogot.	Arról tájékoztattak, hogy ők megveszik a meglévő üdülési jogomat és átváltják bindre.	A tanú előadta, hogy az eljárás alá vont azt ajánlotta fel neki, hogy a meglévő üdülési jogokat megveszi.	A tanú akként nyilatkozik, hogy az eljárás alá vont egyértelműen felajánlotta a vételi szándékát.	A tanú akként nyilatkozik, hogy azt mondták, hogy megvásárolják a tanú üdülési jogát.	A tanú előadta, hogy igen és kis is fizették az ellenértékét, bindben.	Elmondta, hogy megveszik az üdülési jogot és bind pontokat adnak érte, mivel egyébként az üdülési jogok eladhatatlanok.	A tanú előadta, hogy igen, az eljárás alá vont vállalkozás megvette az üdülési jogukat.	Azt mondták, hogy megvásárolják az üdülési jogomat. Akkor még három üdülési jogom volt, és végül a legkisebb értékű, egerszalóki üdülési jogomat adtam el a vállalkozásnak.	Nem azt mondták, hogy értékesítésben segítenek, hogy megvásárolják az üdülési jogot.	Azt mondták, hogy a binddel vásárolják meg az üdülési jogomat.

	Pl. volt utazás, étterem voltak a lehetőségek , de nem keltette fel a tanú érdeklődését. Otthon léptek be a rendszerbe, ott volt név és elérhetőség , a tanú férje vette fel a kapcsolatot a vállalkozással. Szeptember vagy október elején jött létre a kapcsolat. Egy vásárlásuk volt, egy boltba beléptek, a férjének megtetszett ek a termékek, ott vásároltak, de húzós volt, mind, amit a belépésért kellett a vállalkozásnak fizetni, mind a termékért. A termék napelem volt.															
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	Háztetőre szerelhető napelem. Amit utalni kellett (12,7%) kb 89.000 Ft volt, A Vállalkozó 20%-ot engedett, a 20%-ért nem kellett fizetni, a maradék 80%-ért készpénzben fizette a tanú, a 20% lett volna a bindkártyával való fizetés, de a kártyát addig az időpontig a tanú nem kapta meg az eljárás alá vonttól, így nem is tudott volna vele fizetni. A 12,7%-ot készpénzben fizették ki az eljárás alá vont számára.															
6. Az előadás során milyen tájékoztatásban részesült? Kapott-e írásos tájékoztató anyagot? Tartott-e a Bindsystem Hungary Kft. prezentációt?	Először az alkalmazottal történt a megbeszélés, felvázolta, mire alkalmas a dolog, mire használható fel a bindkártya.	Tanú előadja, hogy a megbeszélésen kérdezték, hogy alátudják-e helyben írni a szerződés	A tanú előadta, hogy csak szóbeli tájékoztatóst kapott és ezen kívül a szerződést látták, illetve annak a	A tanú előadta, hogy elsősorban szóbeli tájékoztatóst kapott a bind-rendszerről, valamint prospektu	A megbeszélés során szóbeli tájékoztatóst hangzott el, az eljárás alá vont képviselői	Szóbeli megbeszélés volt, ahol elmondták, hogy megveszik ezt az üdülési jogot, és az ellenérték	Szóbeli tájékoztatóst volt a bind-rendszerről, annyit mondtak, hogy ez egy cserekere-skedelmi rendszer,	A tanú előadta, hogy a megbeszélés során tájékoztatót a bind-rendszer működéséről. Az eljárás alá vont az	A tanú akként nyilatkozik, hogy korrektnek tűnő tájékoztatóst volt. Az eljárás alá vont megmutatta a	A tanú akként nyilatkozik, hogy szóbeli tájékoztatóst volt, illetve leírások is voltak, amik ott maradtak	A tanú előadta, hogy szóban tájékoztatták, hogy bindben fizetik ki az apartmá-nok	Szóbeli tájékoztatóst volt, és elmondták, hogy hogyan működik, és emellett adtak írásbeli	A tanú előadta, hogy korrekt tájékoztatóst kapott, mind szóban, mind írásban. A Bind	Egy üzletkötővel beszéltek, és alapvetően szóbeli tájékoztatóst nyújtottak. A szerződés	Egy írásbeli tájékoztatót kapott, de előtte szóban elmondták, hogy mik a feltételek, az írásbeli tájékoztató	Megmutatták a honlapot is, és bármit kérdezhettem. Választattam, hogy odaadom ingyen

	Kiküldik a kártyát, ha a tanú talál olyan dolgot, ami tetszik, felveszi az üzlettel a kapcsolatot, ő ad számlát, annak a 12,7%-át pedig befizeti az eljárás alá vontnak. Abban az értékben, amire felértékelik az üdülési jogot, ami levásárolható, különböző cégektől vannak felvásárlási lehetőségek. A cég megmondja, mennyi számítható be, de bizonyos részét, 12,7%-át, a cégnek be kell fizetni, ez az eljárás alá vont jutaléka, jövedelme. Nem kapott a tanú semmilyen írásos tájékoztatót. A	t. Elmondta k, hogy mi lesz a szerződés menete, a bind rendszerről kaptak tájékoztatást. Interneten keresztül a számítógépen megmutatták a rendszer működését, hogyan néz ki a felület, hogyan kell belépni. Tanú előadja, hogy írásos tájékoztatást nem kaptak a szerződéses dokumentumon kívül.	mellékleteit. Előadta, hogy nem emlékszik pontosan, de volt egy előzetes, általános beszélgetés a tanú életéről, családjáról és utána az üdülési jog részleteiről, általánosságban a Bind rendszerről majd egy másik személlyel a részletekről. A tanú előadta, hogy a szerződéskötést megelőzően részletesben egy második személlyel az üdülési jogokról beszélt és azok eladhatatlanságáról.	st is mutattak neki, illetve prezentációt tartottak és a honlapjukat is megmutatták. A tanú előadta, hogy a bind-rendszerről tájékoztatták, elmondta k neki, hogy vállalkozók vannak benne a rendszerben, akik termékeket és szolgáltatásokat kínálnak, és ezektől a vállalkozásoktól függ, hogy hány % bindet fogadnak el, és mennyi készpénzt kell még fizetni.	tájékoztattak, hogy az üdülési jog vételárát bind-ben fizetik ki, tehát 1 bind 1 forintnak felel meg. A rendszerhasználati díj attól függött, hogy milyen értékre értékelték fel az üdülési jogot. Mi 440.000 Ft rendszerhasználati díjat fizettünk. Arról is szó volt, hogy a honlapon mindig lesznek ajánlatok, amire el tudjuk költeni a bindeket. A megbeszélésen azt mondták, hogy 70-100 %-ig tudjuk a vételárkifizetése során felhasználni a	et bind-egységekben fizetik meg. Elmondta k, hogy a bind-rendszer hogyan működik, a honlapot is megmutatták, majd kialakultak a vételárak. Arról volt szó, hogy ha vásárolok, akkor az elköltött bindek után 10 %-ot forintban kell megfizetni a vállalkozásnak karbantartási díj, illetve jutalék jogcímén. Arról tájékoztattak továbbá, hogy van olyan, hogy a termék vételárán csak bizonyos százalékát tudom	ami folyamatosan bővül. A bind pontok beváltásáról nem volt részletes tájékoztatás. Írásos anyagot nem kaptunk. Arról tájékoztattak, hogy partnere válogatja, hogy kivel milyen %-on megy a dolog. A honlapot is megmutatták. A honlap eléréséhez szükséges csekkfüzetet, felhasználnéve és jelszót a díj teljes befizetése után követően küldték.	üdülési jogokat azért vásárolja meg, hogy külföldön élő magyarokat segítsen hozzá üdüléshez. A rendszerben az üdülési jog ellenértékéért kapott bindeket lehet felhasználni különböző szolgáltatásokra és termékekre. Arról is tájékoztatták, hogy minden terméknel, illetve szolgáltatásnál külön feltüntetik, hogy hány százalék bindet tud felhasználni a fogyasztó, a 100 %-os bind felhasznált nem	honlapot, hogy az hogy működik, hogy megkapja a jelszót a belépéshez, a kártyát. Ez a része teljesnek mondható volt a tájékoztatásnak. De a döntésükre 1 órát kaptak, azaz 1 órán belül úgy dönthettek, hogy élnek a lehetőséggel, vagy nem. Behatárolnak érezte a lehetőséget.	, nem volt igénye rá, mivel a szerződésben minden benne volt, amit kért. Utólag elvitte ügyvédhez a szerződést, hiszen 14 napos elállási joga van, de az ügyvéd szerint korrekt volt a szerződés.	értékét. A tanú előadta, hogy ez azt jelenti, hogy a hálózaton keresztül, plusz forintot hozzátevve tud vásárolni és mindig meghatározott százalékban. A tanú előadta, hogy különböző termékeknel különböző volt a százalékos felhasználási arány, és erről tájékoztatták is a megbeszélés során és később az interneten is látta ugyanezt.	tájékoztatták is.	rendszerrel tájékoztatták, felhívták a figyelmét, hogy minden terméknel ott van, hogy hány százalék bindet tud felhasználni. A tanú előadta, hogy számítógépre volt szüksége és ebben a rendszerben találtak is számára megfelelőt és minden ügy történt a megvétel során, ahogy arról előzőleg tájékoztatták.	kötést követően mutatták meg a weblapot. A bind rendszer működését részletesen ismertették, és tájékoztattak arról, hogy nem minden esetben lehetséges 100 %-ban bind pontokat felhasználni a termékek vásárlása kor.	őt ott elolvasta a tanú a helyszínen, utána volt a szerződés aláírása. Elmondta k, hogy minden üdülési jognak meg van az értéke, hogy hány bindet adnak érte, az interneten lehet megnézni, hogy mit lehet érte vásárolni, de nem 100%-ban lehet a binddel fizetni, hanem csak 60-70 %-ban.	annak, akitől annak idején vettem, a Helikon Invest Kft.-nek, vagy pedig belépek ebbe a rendszerbe, és akkor valamit talán visszakapok, és nem kell évente a százezres fenntartási díjat fizetnem. A bind rendszer működéséről is teljes körű tájékoztatást kaptam.
--	--	--	---	--	--	---	---	--	--	--	--	--------------------------	---	--	--	--

	helyszínen az internetes felületet megmutatta az alkalmazott, elhangzott, hogy majd kiküldik a jelszót, és otthon csak azzal tud majd belépni. Kb. egy hónap elteltével küldték ki a jelszót.				bindeket, ezzel szemben a honlapon megjelenő termékek nél sok esetben csak a vételár 20 %-át fedezhett e a kapott bind. Írásos tájékoztatást nem kaptam.	binddel fizetni, a többbit forintban kell fizetnem. A befizetett rendszerhasználati díjból is 200.000 forint értékű bindet még fel tudtam használni.	minden esetben tudják biztosítani. Arról is tájékoztatták, hogy azután a forint összeg után, amit a fogyasztó a termékért fizet az ÁFÁ-t is meg kell fizetnie. A tanú előadta, hogy szóbeli tájékoztatást kapott. A tanú azt is előadta, hogy a honlapot is megmutatták neki, álláspontja szerint teljeskörűen tájékoztatták, később is felhívhatta az eljárás alá vontat, ha kérdése volt a rendszerről kapcsolatban. A tanú előadta,								
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

								hogya szerződés kötésakor kapott egy listát, ami a termékek et és szolgáltat ásokat tartalmaz za, ezeket korábban a honlapon is meg tudta tekinteni.								
7. Szükséges volt-e a kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződés megkötése annak érdekében, hogy meglévő üdülési joga értékesítésével foglalkozzon a vállalkozás?	Igen, szükséges volt. De kacifántosán, kezelési költség címén léptették be a tanút, mondták, ez kell az értékesítésh ez.	Tanú előadja, hogy igen ezáltal lesznek regisztrál t ügyfelek és ezáltal lesz lehetőség arra, hogy a meglévő üdülési jogot értékesíts ék.	A tanú előadta, hogy igen, de miután az eljárás alá vont vállalkozá s nem vállalta az értékesítés t, hanem megvették az üdülési jogot, így logikus volt, hogy be kellett lépni a rendszerbe , hiszen az ellenérték jóváírása Bindben történt meg.	A helyszíne n a tanú nem írt alá semmilye n szerződés t. Az eljárás alá vont sem erőltette ezt. A tanú hazament , átgondolt a a lehetőség et, megnézte a weblapot, és ezt követően kb. 2 hét múlva történt a kapcsolat felvétel. A tanú újból bement	Igen, szükséges volt belépni a rendszerb e.	Igen, mert az is elhangzot t, hogy csak a vállalkoz áson keresztül tudom felhasznál ni a bindeket.	Az volt a kritérium, hogy ha átadjuk nekik a Bükfürdő t és a Bécsben lévő üdülési jogot, akkor leveszik a nevünkről és így tudunk megszaba dulni tőle.	A tanú előadta, hogy az első alkalomm al még nem került sor a szerződés megkötés ére, a szerződés t az első megbeszé lést követően 2014. július 3- án kötötték meg. Ahhoz, hogy az eljárás alá vont megvásár olja az üdülési jogot, a szerződés t alá kellett	A tanú akként nyilatkozi k, hogy azt mondta az eljárás alá vont, hogy nem fizet készpénzt , hanem a Bind rendszere n keresztül juttatja vissza a vételárat, azaz elkerülhet etlen volt a belépés a Bind rendszerb e. Az eljárás alá vont, ezt a lehetőség et kínálta fel.	A tanú akként nyilatkoz ik, hogy igen, szüksége s volt, alapfeltét el volt. Nem forintot adtak, hanem bindet. Azért ment bele a bind-be, mivel tudta, hogy rögtön hova fog kerülni. Hiszen ott volt az az ember is, aki értékesít ett, így a tanú tudta,	A tanú előadta, hogy csak bindben tudtak fizetni, azaz igen, alá kellett írnia a szerződés t és be kellett lépnie.	Igen, be kellett lépni, így vásároltá k meg az üdülési jogot.	A tanú előadta, hogy igen, a rendszere n belül kell lenni. De ha a jövőben a tanú felajánl valamit eladásra, akkor ugyanúgy a rendszerb en már benne van. Meg kellett kötni ezt a szerződés t.	Igen.	Ügyvédi költséget fizetett a szerződés aláírása érdekébe n, de kezelési költséget / rendszerh asználati díjat nem fizetett a tanú. Meg kellett kötni a szerződés t ahhoz, hogy az üdülési jog megvásár lásával foglalkoz zon a vállalkoz ás.	Igen.

				az irodába, és ekkor kötötték meg a szerződés t.				írniuk.		hog y tőle fog vásárolni . Napelem et szeretett volna a házra, annak értékesít ője a helyszíne n volt, arra vonatkoz óan a szerződés t alá is írták, így a bind nagy részét fel is használta a helyszíne n. Van egy kis fennmara dó hányad, amit nem tud elkölteni, ebben van az átverés, de az elhanyag olható.						
8. Az előadáson/megbes zelésen történt-e utalás arra, hogy az értékesítés tárgyában tett ajánlat korlátozott ideig vehető igénybe?	Igen, elhangzott, hogy most van ez a lehetőség, nagyon jó dolog, célszerű belépni.	Tanú előadja, hogy ilyen utalás nem hangzott el. Kényszerítés nem	A tanú előadta, hogy konkrétan nem emlékszik ilyenre.	A tanú előadta, hogy nem volt ilyen.	Igen, azt mondták, hogy még legfeljebb öt hely van a rendszerben, de annyian még	Nem hangzott el olyan, hogy csak ott és akkor érvényes ez az ajánlat, azt	Nem volt ilyen.	A tanú nem emlékszik ilyenre.	A tanú akként nyilatkozik, hogy igen, 1 órán belül, ott rögtön dönteni kellett.	A tanú akként nyilatkozik, hogy ilyen típusú tájékoztatás nem hangzott el. A	A tanú előadta, hogy nem mondtak ilyet, hiszen később is visszam	Erre nem emlékszem.	A tanú előadta, hogy nem.	Nem.	Nem ilyen tájékoztatás, sürgetés nem hangzott el.	Nem volt ilyen.

		volt.			azonap délután jönnek, így a helyszíne n kellett dönteni k, holott mi szerettük volna ezt otthon átgondoln i.	azonban mondták, hogymás módon nem fogom tudni értékesíte ni az üdülési jogomat. Az volt a tapasztala tom a korábbi cégekkel, hogycsak a pénzt csalják ki tőlem. Ebben az esetben azonban reális lehetőség ét láttam annak, hogy fel tudjam használni az üdülési jogért kapott bindeket.				tanú korábban mártöbb ilyen vállalkoz ással volt kapcsolat ban, volt tapasztal ata, így tudta, hogymilyen feltételhe z kösse, amit akar.	ent eladni a maradék két apartma nját.					
9. A kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződés megkötését követően élt-e elállási jogával? Amennyiben nem, mi volt ennek az oka?	Nem éltek az elállási jogukkal, de nem is hangzott el, hogy lehetséges lenne.	Tanú előadja, hogy nem élt elállási jogával, mert tetszett nekik a felajánlott konstrukció korábban volt már olyan, hogy más	A tanú előadta, hogy nem. Előadta, hogy bíztak benne, hogy valamire majd tudják használni a megszerzett Bindet. Egy esetben	A tanú előadta, hogy nem élt. Jónak ítélte meg a lehetőséget. A tanú előadta, hogy jelenleg a rendszere egy keresztül vállalkozóval áll	Nem, mivel azok a dokumentumok, amelyekből kiderült, hogy hogyan is működik ez a rendszer, az elállási jog gyakorlására nyitva	Nem, mert bíztam abban, hogy ez működni fog.	Nem, mert bíztunk a rendszerben, azóta is használjuk. Szeretném, ha jobb és több ajánlatuk lenne és legalább 50-60% bind	Nem. A tanú bízott abban, hogy sikeres lesz a szerződés.	A tanú akként nyilatkozik, hogy nem, nem is gondoltak arra, hogy elállhatna k.	A tanú akként nyilatkozik, hogy nem élt az elállási jogával.	A tanú előadta, hogy nem. Megfelelő volt számára a feltétel.	Nem, örültem, hogy végre megszabadulok az üdülési jogomtól.	A tanú előadta, hogy nem.	Nem.	Nem állt el a tanú a szerződéstől.	Nem éltem az elállási jogommal.

		céggel kötött megállapodástól elálltak, de bíztak, hogy ez a mostani ajánlat beválik, nem volt gyanús, hogy bármiféle probléma lenne.	használták a rendszert, azaz egy alkalommal elmentek St. Lorenzenbe, amiért – mivel akkor már nem az ő üdülési joguk volt – így fizetniük kellett Bindet. A tanú előadta, hogy időnként megnézi a honlapot, de nem használta a rendszert, mert ez mindenképp forint költséssel is jár, hiszen csak egy részét lehet a Binddel kiegyenlíteni a vásárlásoknak. A tanú előadta, hogy szerinte ez a lényeg, hogy a rendszer felkínál egy	kapcsolatban, aki alternatív energiás átalakítást megcsinálna a házukon. Ezért a szolgáltatásért a vállalkozó 30 % bindet fogad el, a többi készpénzben kell kifizetniük.	álló határidő leteltét követően érkeztek, így már nem tudtunk elállni a szerződéstől.		felhasználnám használni a rendszert.									
--	--	--	---	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			lehetősége t, ami vásárlásra ösztönzi a fogyasztókat. A tanú előadta, hogy tájékoztatták erről a rendszerről, tudomása van arról, hogy nem minden esetben tud 100%-ban Binddel fizetni, és arról is tájékoztatták, hogy jutalékot kell fizetnie az eljárás alá vontnak vásárlásonként.													
10. Megfizette-e a Bindsystem Hungary Kft. számára a kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződéssel kapcsolatos összeget? Ha igen, adja meg a befizetett összeg nagyságát!	Igen, megfizette a tanú. Egyszer volt egy 100.000 Ft, amelyet a helyszínen fizettek meg készpénzben. A 2014. augusztus 7-i utalás a 484 200 Ft volt, kezelési költség címén kellett befizetni.	Tanú előadja, hogy helyben 20 000 Ft kezelési költséget kértek tőlük, amit meg is fizettek, majd banki utalással kellett teljesíteni 361 000 Ft-ot.	A tanú előadta, hogy nem csak a 100.000 forintot fizették meg, hanem ezen kívül még 254.000 forintot, de nem tudja, hogy ezek milyen jogcímen mentek. Előadta, hogy úgy	A tanú előadta, hogy igen. 100 000 Ft-nyi összeget fizetett, 8 havi részletben.	Igen, 440.000 Ft volt a rendszerhasználati díj összege.	14.800 Ft-ot, illetve 289.941 Ft-ot fizettem be. Az is elhangzott, hogy ez az összeg az átírás és a rendszerhasználati díját is tartalmazza.	Igen, a bevett értékek 10%-a volt az összeg.	A tanú előadta, hogy fizetett az eljárás alá vontnak 170.930 Ft-ot tekintettel arra, hogy az Abbáziánál még volt elmaradásuk a fenntartási költségekre vonatkoz	A tanú akként nyilatkozik, hogy igen megfizették, 150.000 Ft volt, amelyet Bind pontokba n jóváírt az eljárás alá vont.	A tanú akként nyilatkozik, hogy igen, kellett fizetnie. Úgy emlékszik, 100 000 Ft-ot, de a tanú nem emlékszik pontosan.	A tanú előadta, hogy igen, a helyszínen is fizetett 60.400 forintot, a további összeget átutalással, részletekben, összesen 660.400 forintot fizetett ki.	Igen. Kb. 200 000 és 300 000 Ft közötti összegről volt szó.	A tanú előadta, hogy igen, részletekben kezdte el fizetni, de még nem teljes a fizetés. A tanú előadta, hogy az első összeget átutalással, később fizette meg, valamint	Igen, az üdülési jog értékének 15 %-a volt a rendszerhasználati díj. Összesen 304.800 Ft volt.	Igen, megfizette a tanú, kb. 470 000 Ft volt.	Igen, megfizettem, százezer forint körüli összeg volt.

			emlékszik, hogy a 254.000 forintot később átutalták.					óan. Továbbá a rendszerbe való belépésért (kezelési költség+üggyvédi díj) pedig kifizetett 533.400 Ft-ot.					a további összegeket is átutalással fizette.			
11. Mikor fizette meg az összeget? Az előadáson vagy későbbi időpontban?	2014. augusztus 5-én a helyszínen, és 2014. augusztus 7-én utalással.	Tanú előadja, hogy 20 000 Ft-ot a helyszínen 2014. november 25-én, a fennmaradó 361 000 Ft-ot 2014. november 26-án utalással fizették meg.	A tanú előadta, hogy 100.000 forintot a helyszínen, a többit később utalással.	A tanú az összeg első részletét szerződés kötéskor fizette, a többit később.	A helyszínen 100.000 Ft-ot fizettem, a fennmaradó összeget pedig utalással teljesíttem.	A szerződés kötéskor a 14.800 Ft-ot, később pedig a 289.941 Ft-ot átutalással.	Két részletben utaltunk, a helyszínen nem fizettünk.	Az összegeket szerződés kötéskor fizette meg.	A tanú akként nyilatkozik, hogy a megbeszélésen előleget fizetett 10.000 Ft-ot, majd a fennmaradó részt azt követően kiegyenlítette.	A tanú akként nyilatkozik, hogy ott fizette meg, emlékezete szerint.	A tanú előadta, hogy igen, a helyszínen is fizetett 60.400 forintot, a további összeget átutalással, részletekben, összesen 660.400 forintot fizetett ki.	Nem a helyszínen fizettem, hanem később utaltam át az összeget.	A tanú előadta, hogy igen, részletekben kezdte el fizetni, de még nem teljes a fizetés. A tanú előadta, hogy az első összeget átutalással, később fizette meg, valamint a további összegeket is átutalással fizette.	50.000 Ft-ot a helyszínen, a fennmaradó összeget pedig átutalással fizettem meg.	Előleget kértek a helyszínen és utána átutalta a fennmaradó összeget.	Két részletben fizettem ki, az első részét utaltam, a másik felét szerződés kötéskor fizettem meg.
12. A Bindsystem Hungary Kft. értékesítette/megvásárolta-e az Ön üdülési jogát?	Csak az egyik üdülési jogot értékesített az eljárás alá vont. A velencei üdülési jogot az vállalkozás	Tanú előadja, hogy az eljárás alá vonttól kapott egy levelet, amelyben arról	A tanú előadta, hogy igen, lekerült a nevükről az üdülési jog. Előadta, hogy kaptak is róla	A tanú előadta, hogy az üdülési jogok még nem kerültek le a nevérol, mert a fenntartó	Igen, kaptunk egy dokumentumot, amelyben arról tájékoztattak minket, hogy	Igen, tudomásom szerint megvette – erről előszerződés is született – de hivatalos dokument	Igen, lekerült a nevemről mindkét (Bükfürdő és Bécs is) üdülési jog.	A tanú előadta, hogy az üdülési jog átírása folyamatban van a szerződés kötés óta, tekintettel	A tanú akként nyilatkozik, hogy fogalma sincs, erre vonatkozóan nincs információja, ő azt hitte ez az	A tanú akként nyilatkozik, hogy nem tudja, hogy a tanú nevérol lekerült-e,	A tanú előadta, hogy igen, azon a napon, amikor alá írta a szerződést, megszű	Igen. Ugyanakkor az üdülésszövetkezet továbbra is követelt tőlem fenntartási díjat,	A tanú előadta, hogy igen. A tanú továbbá előadta, hogy kapott a Bükfürdőben lévő	Igen, az üdülési jog lekerült a nevemről. Erről értesítést kaptam a Bindsystem Kft.-től, és az	Az Abbázia / Hévízi / üdülési jog tekintetében a tanú előadta, hogy a részvényeket	Nem, mert a Helikon Invest Kft. azóta is küldi a levelet, nem engedi átírni az üdülési

	átíratta a saját nevére. Márciusban kapott értesítést a tanú, hogy az átírás megtörtént. A velencei helyről nem érkezett további csekk, felszólítás. A zalakarosi üdülési jogot nem írta át az eljárás alá vont. Folyamatosan kap értesítést, hogy fizesse meg tanú a fenntartási költségeket. A tanú többször írt a zalakarosi helynek, hogy adásvételi szerződésse l tudja igazolni, hogy eladta. Már ügyvédi felszólítást is kapott a tanú. A tanú többször bement a Benczúr utcai székházba	tájékoztatták, hogy átírásra kerül az eljárás alá vont részére az üdülési jog. A tanú előadja, hogy az elmúlt egy évben nem kapott semmilyen felszólítást, úgy gondolta, hogy tekintettel az eljárás alá vonttól kapott levélre is, hogy az üdülési joga értékesítésre került.	tájékoztatták, de közvetve is tudnak róla, mert nem kell fizetniük a fenntartási költségeket.	k (Abbázia) nem hajlandóak átírni az üdülési jogot az eljárás alá vont nevére. A tanú előadta, hogy továbbra is neki küldik a fenntartási költségeket, és különböz ő felszólításokat.	levették a nevükről és az idén már fenntartási díjat sem fizettünk.	umot az átírásról, illetve végleges adásvételi szerződést még nem kaptam.		arra, hogy értékpapír számlájuk is van, ezt még el kell intézni ahhoz, hogy lekerüljön a nevükről az üdülési jog. A tanú előadta, hogy fenntartási költséget már nem kell fizetniük.	üdülési helyzet lezárult. A Serénia Üdülési Kft. megkereste őt egy szerződés i ajánlattal. Most nem tudja, hogy mi a jogi helyzet, hogy keresi őt meg, hiszen ő eladta a jogát. A tanú a Bindnek történő eladás óta nem vette igénybe az üdülési jogot és nem is kívánja igénybe venni. Ha az üdülési joga visszakerülne, akkor ilyen feltételek mellett nem kívánja igénybe venni. A tanú akként nyilatkozik, hogy 10 évig	tudomás a szerint ez a Földhivatalban be van jegyezve. Álláspontja szerint még a tanú nevén van, véleménye szerint nem a Kft. akarja megvenni, hanem 3. személy számára vásárolja meg. Ez a tanú véleménye. A fenntartási díj éppen januárban esedékes (minden páros évben), így nem tudja, mi lesz. De ha kap csekket, azonnal fel fogja venni a kapcsolatot a Kft.-vel, hiszen az adásvétel	nt a fizetési kötelezettsége. Kapott felszólításokat, amiket továbbított az eljárás alá vontnak, akik azt mondták, hogy ezt majd elintézik. A tanú előadta, hogy azóta nem jelentkeztek.	azonban ezt nem fizettem ki arra hivatkozással, hogy az üdülési jog már nem az enyém. Az üdülési jog tulajdonosa a Helikoni Onvest Kft. fizetési meghagyást bocsátott ki ellenem, és határidőben ellentmondással éltem, mivel azonban a Helikoni nvest Kft. határidőben nem terjesztett elő keresetet, a Pesti Központi Kerületi Bíróság a pert megszüntette. A bind rendszert még nem	üdülési jog vonatkozásában fenntartási díjról szóló fizetési felszólítás t. Ekkor a tanú felvette a kapcsolatot az üdülési jog szolgáltatójával elmondta nekik, hogy az üdülési jogot már eladta. Válaszul azt kapta, hogy rendes felmondásra nincsen lehetőség e és ez az üdülési jog szerződésében sincs benne. A tanú ugyanakkor előadta, hogy a szerződésben benne van annak lehetősége, hogy az üdülési	egerszaló ki üzemeltette ő is megerősítette ezt. Azóta a fenntartási díjról nem kaptam csekket.	eladta, amely kapcsán kapott egy nullás kivonatot, az ez évi fenntartási költségek ről egy mínuszos számla. A tanú azt nyilatkozta, hogy nem vett semmit a bind rendszerben. Ami tetszett volna rendszerben, nem tudta a tanú megoldani, hogy feljöjjön érte Budapestre. Illetve csak egy részét lehet binddel fizetni, így pénzt is kell hozzá. Nézegette a lehetőségeket (utazás, stb.), de konkrétan még nem vett semmit.	jogot, pedig én is és a Bindsystem Hungary Kft. is elküldte nekik az adásvételi szerződést. Személyesen mentem el a részvényeket átíratni, az átkerült a Bindsystem Hungary Kft. nevére.
--	--	---	--	--	--	--	--	---	--	--	---	---	---	--	---	---

	a főnökasszonyhoz, aki csak annyit mondott, hogy ne foglalkozzon vele, tépje szét a csekket.								nagyon jól működött az üdülési jog, melyet követően folyamatosan emelték a fenntartási költséget. Egy alkalommal nem is tudtak bemenni az ingatlanba, eltűnt az üzemeltető, rendőrségi feljelentést is tettek, melynek nem lett következménye.	i szerződés alapján ökö megvették az üdülési jogot, a fenntartási költséget nekik kell fizetni. Az is előfordulhat, hogy meg fogja tanú fizetni a díjat és eltölt még egy hetet a szállodában, ami álláspontja szerint osztályon felüli. A fennmaradó bindet nem tudta felhasználni, villanybojlert szeretett volna venni, de a rendszerben nem volt. A feleséges mosógépet is szeretett volna, de		mertem használni a fentebb ismertetett jogvita miatt, féltem ugyanis, hogy esetleg vissza kell fizetni a vásárolt termékek árát.	jogot eladja.		De ha valami olyat talál, akkor fogja a bindeket használni. Nem érzi becsapva magát. Elhangzott, hogy 5 évig használhatja fel. Örült, hogy megtud szabadulni az üdülési jogtól, mert nagyon drága a fenntartás.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---------------	--	---	--

										csak 10%-ért tudta volna felhasználni a bindet, így arra nem tartott igényt.						
13. A megkeresés/meghívás során a Bindsystem Hungary Kft. tett említést arról, hogy kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződést vagy bármilyen további szerződést kell kötnie?	-	-	-	A tanú előadta, hogy nem.	Nem.	Nem, csupán időpontot egyeztettünk.	Nem, erről nem volt szó.	-	A tanú akként nyilatkozik, hogy erről telefonon nem volt szó, ezt a részét az információinak az eljárás alá vont a helyszíni megbeszélésre hagyta.	A tanú akként nyilatkozik, hogy nem, nem említette kilyet.	A tanú előadta, hogy a telefonban erről nem volt szó.	-	A tanú előadta, hogy a telefonban korrektül tájékoztatták mindenről és elmondta neki azt is, hogy szerződés kötésre is sor kerülhet.	Erre konkrétan nem emlékszem.	A tanú előadta, hogy nem volt ilyesmiről szó a telefonban.	Régen volt, nem emlékszem rá pontosan.
14. Bármilyen terméket vagy szolgáltatást igénybe vett-e ezzel a rendszerrel?	-	-	-	-	Igen, egy gépjárművet vettem, 20 %-át tudtam bindból fedezni, próbáltam emelni a bind összegét, sikerült még 50.000 Ft értékű binddel emelnem, azonban az átvételkor további	Nem. Kapok értesítéseket arról, hogy milyen termékek, illetve szolgáltatások kerültek be a rendszerbe. Kaptam egy felhasználonevet és kódot, amivel be tudok lépni a	Igen, elkezdjük felhasználni a bind egységeket. TV-t, hűtőszekrényt, kerékpárt vásároltunk, voltunk üdülni. Az üdülés 70-80% bind felhasználással, az egyéb termékek 20-30%-kal	-	-	-	-	-	-	-	-	-

					50.000 Ft-ot kellett fizetnem a bind miatt, jutalékként. Azt láttam a rendszerben, hogy 100 % bindért csak üdülési jogot lehet venni, minden más termék olyan áron volt, hogy a boltban a felért megkaptam. Furcsán tartom továbbá, hogy a rendszerben még mindig a 2.000.000 értékű bind szerepel, holott ebből már 350.000 bindet felhasználtam a gépkocsi vásárlása kor.	rendszerbe. Nehezményezem azonban, hogy több alkalommal kinéztem egy-egy terméket és meg szerettem volna vásárolni, azonban nem tudtam felvenni a kapcsolatot a vállalkozással.	mennek.									
Egyéb megállapítások, észrevételek:	A tanú előadta, hogy	tanú előadja, hogy	-	-	A tanú előadta, hogy úgy	-	A tanú előadta, hogy	A tanú előadta, hogy neki	A tanú előadta, hogy az	-	-	-	A tanú előadta, hogy	A bind rendszert eddig egy	-	Nyarást vettem igénybe a

	álláspontja szerint az eljárás alá vont magatartása nagy „lehúzás” volt, hiszen a tanú befizette a kezelési költséget, eladta az üdülési jogot és még továbbra is fenntartási költségeket neki kellene fizetnie.	igaz, hogy a gépkocsi vásárlás nem sürgős a részükről, de az eljárás alá vontnak ezt az igényt még 2015 év elején jelezte és azóta erre nem érkezett ajánlat.			érzi, hogy becsapták, mivel a 2.000.000 Ft értékű bind elköltéséhez további 8.000.000 Ft-ot kellene elköltetnie, így valószínűleg nem fogja tudni mind a 2.000.000 bindet elköltetni. Ezt azonban álláspontja szerint nem lehet eldönteni és mérlegelni ott azonnal a megbeszélés helyszínén, a szerződés kötés előtt szükség lett volna időre ahhoz, hogy ezt megfelelően átgondolhassa.		álláspontja szerint minden üdülési joggal foglalkozó vállalkozás csak az átverésre megy, ugyanakkor az eljárás alá vont a legkevésbé az.	nincs problémája az eljárás alá vonttal, ugyanakkor a rendszere nem még egy picit lehet finomítani. A tanú előadta, hogy ő nem, ugyanakkor a testvére vásárolt a rendszerből.	eljárás alá vont bemutatta a Bind rendszert. Az eljárás alá vont által átadott lista, melyet le tudott volna hívni, számára nem volt megfelelő. Ekkor kristályosodott ki előtte a tényleges helyzet és elvesztette a bizalmát, mert nem látta, hogy az üdülési jogért kapott összeget hasznosítani fel tudja használni. Feleségének kerékpárt szeretett volna venni, a Bind 10 %-ot kínált az egyik kereskedőnél, ami 6.000 Ft-ot jelentett volna.				tapasztalatai szerint mindenben nagyon korrekt volt vele az eljárás alá vont vállalkozás.	esetben használta, étteremre. Szerettem volna venni továbbá laptopot, de az eladó azt mondta, hogy további bind neki nem kell, így ez megghiúsult. A rendszerben vannak még üdülési lehetőségek, amelyek esetében 100 %-ban fel lehet használni a bindet, így előfordulhat, hogy ezek közül még igénybe veszek majd néhány lehetőséget.		rendszerben, az 70 % bind beszámítással történt. Az eljárás alá vonttal nekem nincs problémám, viszont az üdülési jog fenntartójával, a Helikon Invest Kft.-vel igen, mert több mint 10 éve szeretnék megszabadulni az üdülési jogomtól, amihez semmilyen segítséget nem ad. Ingyen is felajánlottam nekik, de azt mondták, hogy évente meghatározott számban fogadnak így be üdülési jogot.
--	--	---	--	--	---	--	--	---	--	--	--	--	---	---	--	--

									Azonban a 10 % után még ÁFÁ-t kell befizetni és egyéb összegeket, 10 %-ot a Bindnek, mely számára annyi utánajárás t eredményezett volna, ami nem érte meg. A Bind pontok százalékosan csak kis arányban felhasználhatóak. Készpénzben sokkal többet kell hozzátennie. 5 év alatt nem tudja elkölteni, mert neki 5 Milliő Ft-ot és egyéb költségeket kell befektetnie, hogy fel tudja használni az 1 Milliő Ft-nak							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									megfelelő Bind pontokat.							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--------------------------------	--	--	--	--	--	--	--