



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/64/2014.

Iktatószám: Vj/64-11/2014.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. K. L. A.; 1132 Budapest, Váci út 20.) által képviselt **MKB-Euroleasing Pénzügyi Szolgáltató Zrt.** (1022 Budapest, Bimbó utca 56.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Retail Prod Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 134-136 E. Épület) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy az MKB-Euroleasing Pénzügyi Szolgáltató Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Retail Prod Zrt. felett annak részvényei száz százalékának megvásárlásával.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező MKB-Euroleasing Pénzügyi Szolgáltató Zrt. 2013. július 10-én „Framework Agreement” elnevezésű megállapodást (a továbbiakban: Keretmegállapodás) kötött a PSA Financial Holding B.V. és a Banque PSA Finance S.A. vállalkozásokkal (a továbbiakban együtt: Eladók). A Keretmegállapodás értelmében [...]*. E vállalkozás felett – amennyiben a kiváláshoz a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) szerinti engedélyt megadja – az MKB-Euroleasing irányítást szerez.
- 2) Az MNB az engedélyt a Hpt. 15. § (4) bekezdés c) pontja alapján megadta. Az engedély birtokában a kiválás megtörtént, és a cégbíróság a Retail-Üzletágot befogadó, az Eladók által közösen irányított Retail Prod Zrt-t 2014. április 19-én bejegyezte.
- 3) Az MKB-Euroleasing a 2014. június 11-én megkötött Részvény Adásvételi Szerződéssel megvásárolta az Eladóktól a Retail Prod Zrt. részvényei 100 százalékát.

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 4) Az MKB-Euroleasing a 3) pont szerinti részvényvásárláshoz – az MNB-hez a Hpt. alapján benyújtott kérelmével egyidejűleg - 2014. július 16-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 5) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Retail Prod Zrt. (Retail-Üzletág)

- 6) A Retail Prod Zrt. kizárólag a a kérelmezett összefonódás megvalósítása érdekében, a Retail-Üzletág befogadása céljából került megalapításra, a vállalkozás más piaci tevékenységet nem végez.
- 7) A Retail-Üzletág tevékenysége a kölcsön/hitel, valamint a nyílt és zárt végű lízing formájában végzett (a továbbiakban együtt: retail) gépjármű finanszírozásra, továbbá elenyésző mértékben gépjármű flottafinanszírozásra terjed ki. A Retail-Üzletág részesedése a retail gépjármű finanszírozás egyik fenti típusában sem éri el az 5 százalékot a magyarországi forgalomból.
- 8) A Retail-Üzletág a PSA Finance Hungária Pénzügyi Szolgáltató Zrt., mint pénzügyi vállalkozás részeként a 2013. évben 500 millió forintot meghaladó, a Tpv. 24. § (3) bekezdés a)-e) pontjai szerint számított bevételt ért el.

Az MKB-Euroleasing-csoport

- 9) Az MKB-Euroleasing és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: MKB-Euroleasing-csoport) meghatározó tevékenységei a gépjármű finanszírozás (ezen belül a retail gépjármű finanszírozás és a gépjármű flottafinanszírozás), a gépjármű kereskedelem és a biztosításközvetítés. A csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások sportlétesítmény non-profit üzemeltetési tevékenységet végeznek.
- 10) Az MKB-Euroleasing-csoport részesedése a retail gépjármű finanszírozás 7) pont szerinti típusainak egyikében sem éri el a magyarországi forgalomból a 20 százalékot, és a Retail-Üzletággal együttes részesedése is csak a zárt végű pénzügyi lízing esetében haladja meg (minimális mértékben) a 20 százalékot. A gépjármű flottafinanszírozás magyarországi forgalmából az MKB-Euroleasing-csoport részesedése kevesebb, mint 15 százalék.
- 11) A Magyar Lízing Szövetség adatai szerint retail gépjármű finanszírozással mintegy 20 jelentősebb vállalkozás foglalkozik, melyek közül több is az MKB-Euroleasing-csoportéhoz

hasonló vagy azt megközelítő részesedéssel rendelkezik a retail gépjármű finanszírozás mindegyik típusában.

- 12) Az MKB-Euroleasing-csoport a 2013. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül - 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt és a Tptv. 23. § (3) bekezdése szerinti bevételt ért el, figyelembe véve a közösen irányított vállalkozások nettó árbevételének arányos részét.

Az MKB-Euroleasing tulajdonosai

- 13) Az MKB-Euroleasing részvényei 50-50 százalékban az MKB Bank Zrt. és az Eurolizing Letét Kft. tulajdonában vannak. A két tulajdonos között nincs olyan társaságirányítási szabály, amelynek révén valamelyik tulajdonos többletjogokkal rendelkezne az MKB-Euroleasing felett.

MKB Bank Zrt.

- 14) Az MKB Bank Zrt. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: MKB-csoport) a pénzügyi és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások széles körével foglalkoznak, tevékenységük azonban nem terjed ki a gépjármű finanszírozásra. Az MKB-csoport – a csoporton belüli forgalom nélkül - a 2013. évben 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt és Tptv. 24. § (3) bekezdése szerinti nettó árbevételt ért el.
- 15) Az MKB Bank Zrt. a kérelem 2014. június 16-i benyújtásának időpontjában a Bayerische Landesbank irányítása alatt állt. A Bayerische Landesbank más magyarországi vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal, az általa irányított külföldön honos vállalkozások a 2013. évben Magyarország területén nem érték el nettó árbevételt, illetve Tptv. 24. § (3) bekezdés szerinti bevételt.
- 16) A Magyar Kormány 1427/2014. (VII.30.) Korm. határozata felhívta a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a Magyar Állam nevében részvény adás-vételi megállapodás megkötéséről a felek által 2014. július 22-én aláírt „A Bayerische Landesbank MKB Bank Zrt.-ben való részesedésének Magyar Állam részére történő értékesítésének feltételei” című dokumentum szerinti feltételekkel. A 190/2014. (VII.30.) Korm. rendelet a Tptv. 24/A. § alapján a fenti részvény adás-vétellel megvalósuló összefonódást nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítette, ezért ahhoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

Eurolizing Letét Kft.

- 17) Az Eurolizing Letét Kft. 5 magánszemély (illetve magánszemélyi csoport) egyaránt [...] százalékos és az MKB Bank Zrt. [...] százalékos tulajdonában van. Az eljárás során nem volt megállapítható olyan körülmény, amely alapján bármelyik tulajdonos közvetlenül, vagy a tulajdonosok (illetve azok bármely részhalmaza) közösen irányítaná az Eurolizing Letét Kft.-t.
- 18) Az Eurolizing Letét Kft. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Eurolizing-csoport) biztosítási tevékenységgel és befektetések kezelésével foglalkoznak. A

csoport által a 2013. évben elért nettó árbevétel és Tpvt. 24. § (3) bekezdés szerinti bevétel kevesebb volt, mint 10 millió forint.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 19) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy tőle független másik vállalkozás felett. A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik. A Tpvt. 23. § (3) bekezdése alapján közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa irányított vállalkozás irányít.
- 20) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik. A Tpvt. 23. § (5) bekezdése értelmében vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfélállományát is – amelyeknek megszerzése önmagában vagy a vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 21) A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az MKB-Euroleasing a 3) pont szerinti részvényvásárlás révén egyedüli közvetlen irányítást szerez a Retail Prod Zrt. felett, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódásának minősül. A Versenytanács gyakorlata alapján azonban egy tranzakció tartalmi azonosítását annak gazdasági célja mentén kell elvégezni (lásd Vj-7/2014.). Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen összefonódással az MKB-Euroleasing gazdasági célja nem vitathatóan a Retail-Üzletág megszerzése, amely az azt alkotó ügyfélállományra tekintettel a Tpvt. 23. § (5) bekezdés szerinti vállalkozásrésznek minősül. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a kérelmezett tranzakciót *tartalmilag* vállalkozásrész Tpvt. 23. § (1) bekezdése szerinti megszerzésének is minősítette. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a tranzakció első lépése (Retail-Üzletágnak a Retail Prod Zrt. általi befogadását) nem minősül összefonódásnak, mert a kibocsátó és a befogadó vállalkozás ugyanazon két vállalkozás közös irányítása alatt áll.

Küszöbértékek

- 22) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 24. § (3) bekezdése alapján a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások összefonódásánál a nettó árbevétel helyett az a)-e) pontokban foglalt

bevételek összegét kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (4) bekezdése szerint vállalkozásrész esetében, az azt értékesítő vállalkozás által az értékesített eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevételt kell figyelembe venni.

- 23) A közvetlen egyedüli irányítást (illetve annak tartalma szerint a vállalkozásrészt) megszerző MKB-Euroleasingnak az MKB Bank Zrt. és az Eurolízing Letét Kft. közös közvetlen irányítóinak minősülnek, figyelemmel a Versenytanács elvi jelentőségű döntései 2013., 23.6. pontjára, mely szerint „Közös az irányítás, ha a vállalkozásnak csak két tulajdonosa van, és azok között egyenlően (50-50 százalékban) oszlanak meg a szavazati jogok, feltéve, hogy a vállalkozás döntési fórumainak működési rendje az egyenlőséget nem bontja meg valamelyik tulajdonos javára (Vj-99/1999)”. Ez egyben azt is jelenti, hogy az MKB Bank Zrt. és az Eurolízing Letét Kft. a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közös közvetett irányítást szerzett a Retail Prod Zrt. felett, miáltal a két vállalkozás az adott összefonódás Tpv. 26. § (2) bekezdés szerinti közvetlen résztvevőjének, az MKB-csoport és az Eurolízing-csoport pedig a Tpv. 26. § (5) bekezdés szerinti érintett vállalkozáscsoportnak minősül (lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 26.4.). Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 26. § (5) bekezdése szerinti érintett vállalkozáscsoportoknak a közvetlen egyedüli irányítást szerző MKB-Euroleasing-csoportot, a közvetett közös irányítást szerző MKB- és Eurolízing-csoportot, valamint a közvetlen, illetve közvetett irányításuk alá kerülő Retail Prod Kft.-t tekintette. A Retail Prod Kft. nettó árbevételeként az eljáró versenytanács Retail-Üzletágnak, mint vállalkozásrésznek a Tpv. 27. § (4) bekezdése szerint számított nettó árbevételét vette figyelembe, mert tartalma szerint ezen vállalkozásrész megszerzése az összefonódás részét képezi [lásd 22) pont].
- 24) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportok összefonódást megelőző (2013.) évben elért – a Tpv. 27. § (1), (2), (4) és (5) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele, illetve Tpv. 24. § (3) bekezdése szerinti bevétele meghaladta a tízenötmilliárd forintot, és ezen belül legalább kettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

A kérelem benyújtásának határideje

- 25) A Tpv. 28. § (3) bekezdése szerint a hitelintézetek és biztosítóintézetek összefonódása esetén az engedély iránti kérelmet a külön jogszabályban meghatározott felügyeleti szerv [jelenleg az MNB] engedélye iránti kérelemmel azonos időpontban kell benyújtani a Gazdasági Versenyhivatalhoz.
- 26) A kérelem benyújtási határidejének vizsgálatakor az eljáró versenytanács abból indult ki, hogy a kérelmezett összefonódás két pénzügyi vállalkozás között jön létre. A Tpv. 28. § (3) bekezdése ugyan nem említi pénzügyi vállalkozásokat, az eljáró versenytanács azonban elfogadta a kérelmező azon érvelését, hogy a fenti rendelkezésben foglaltak a pénzügyi vállalkozásokra nézve is irányadóak, figyelemmel arra, hogy a Hpt. rendelkezései sem tesznek különbséget az MNB engedélyezés tekintetében a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások között.
- 27) A Keretszerződésben a kérelmezett összefonódás megvalósítása tekintetében akaratgyezség jött létre az MKB-Euroleasing és az Eladók között. Azt követően azonban a tranzakció első

lépéséhez (a 21) pont alapján összefonódásnak nem minősülő kiváláshoz) nem a kérelmezett összefonódás révén közvetlen irányítást szerző [és így a Tpvt. 28. § (1) bekezdése alapján az összefonódás iránti engedély kérelem benyújtására kötelezett] MKB-Euroleasingnak kellett az MNB-hez fordulnia, hanem a kiválást végrehajtó Eladóknak. Erre tekintettel a kiválás megvalósításához kért MNB engedély megkérése nem keletkeztetett a Tpvt. 28. § (3) bekezdése szerinti engedélykérési kötelezettséget az MKB-Euroleasing számára.

- 28) A 2014. július 11-én megkötött Részvény Adásvételi Szerződéssel megvalósuló, a Retail Prod Kft feletti irányításszerzéshez az MKB-Euroleasing az MNB-hez benyújtott kérelmével egyidejűleg a Gazdasági Versenyhivatalhoz is benyújtotta az összefonódás engedélyezése iránti kérelmét.
- 29) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az MKB-Euroleasing kérelme nem minősül elkésztetnek.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 30) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 31) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 32) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 33) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 30) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 34) A versenyhatásokat az érintett vállalkozáscsoportoknak az összefonódásról való döntés időpontjában meglévő, illetve nagy valószínűséggel bekövetkező piaci és strukturális helyzete alapján kell vizsgálni. Az adott esetben ebből a szempontból elvileg lényeges lehet, hogy az MKB-Euroleasing egyik közös irányítója, az MKB Bank Zrt. többségi állami

tulajdonba kerül. A jelen határozat meghozatalának időpontjában még nem ismert, hogy az a MKB Bank Zrt. a Tptv. 15. § (3) bekezdése szerinti önálló döntési joggal rendelkező vállalkozás lesz-e, és ha nem akkor, mely más többségi állami tulajdonú vállalkozásokkal alkot majd a Tptv. 27. § (3) bekezdése szerinti gazdasági egységet (lásd Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 26.6.). Az eljáró versenytanács azonban úgy ítélte meg, hogy ezen tények ismeretének hiánya nem képezi akadályát a jelen összefonódással kapcsolatos döntése meghozatalának. Azt ugyanis, hogy az összefonódásnak versenyhatósági beavatkozásra alapot adó káros versenyhatásai legyenek önmagában kizárják a Retail-Üzletág alacsony piaci részesedései [lásd 36)-43) pontok], Figyelembe véve azt is, hogy a Magyar Lízing Szövetség nyilvántartásában nincs olyan gépjármű finanszírozással foglalkozó vállalkozás, amely többségi állami tulajdonban van..

Horizontális hatás

- 35) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. A Közlemény 15.ii.a. pontja alapján kizárható a káros horizontális hatás, ha az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok együttes érintett piaci részesedése nem éri el a 20 százalékot.
- 36) Az MKB-Euroleasing-csoport és a Retail-Üzletág azonos tevékenysége a retail gépjármű finanszírozás és a gépjármű flottafinanszírozás, az összefonódással érintett másik két vállalkozáscsoport (az MKB-csoport és az Eurolizing csoport) ezen tevékenységeket nem végzi. Az MKB-Euroleasing-csoport és a Retail-Üzletág együttes részesedése Magyarország területén (mint lehetséges legszűkebb földrajzi piacon) a fenti tevékenységek (mint lehetséges érintett árupiacok) egyike esetében sem haladja meg a 20 százalékot. Az egyes retail gépjármű finanszírozási szolgáltatások elkülönült árupiacokkénti feltételezése mellett sem kell káros horizontális hatással számolni, mert a Retail-Üzletág részesedése egyik szolgáltatás típusban sem haladja meg az 5 százalékot, és az MKB-Euroleasing-csoportnak mindegyik esetében vannak jelentős versenytársai (lásd Közlemény 15.iii. pont).

Vertikális hatás

- 37) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 38) Az eljáró versenytanács szerint nem zárható ki, hogy a Retail-Üzletág gépjármű finanszírozási tevékenységei és az MKB-Euroleasing-csoport egyes további tevékenységei között vertikális kapcsolat áll fenn. Ennek részletes vizsgálatát azonban az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, mert az esetleges vertikális kapcsolatokat nem az összefonódás hozza létre, és az MKB-Euroleasing-csoport piaci részesedése lényegesen nagyobb, mint a Retail-Üzletágé. Ezen feltételek teljesülése esetén pedig a Közlemény 15.iv.b. pontja alapján nem kell káros vertikális hatással számolni.

Portfólió hatás

- 39) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 40) Az összefonódás következményeként portfólió hatással nem kell számolni, az MKB-Euroleasing-csoport ugyanis jelenleg is végzi a Retail-Üzletág tevékenységeit, mégpedig annál lényegesen nagyobb piaci részesedéssel.

Konglomerátum-hatás

- 41) Konglomerátum-hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete.
- 42) A Retail-Üzletág piaci részesedése egyetlen szóba jöhető érintett piacon sem éri el a 30 százalékot, ezért a Közlemény 16. pontja alapján káros konglomerátum-hatással szintén nem kell számolni.

Összegzés

- 43) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgáloi indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 44) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 45) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 46) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését.

- 47) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 48) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben a 46) pontban foglaltak szerint 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (2) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2014. július 17. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 6 nap), továbbá a Tpvt. 63 § (7) bekezdése alapján a Tpvt. 33/B. § szerinti igazgatási szünet időtartama (a jelen eljárásban: 10 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2014. szeptember 1.
- 49) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis úgy ítélte meg, hogy az engedélykérés időpontja nem egyértelmű, és szükségesnek tartotta ezzel kapcsolatos álláspontjának kifejtését [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa elnökének 2/2013. számú közleménye 12. h) pont].
- 50) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.
- 51) Az eljáró versenytanács a jelen 2014. július 1-je után indult eljárásban a Tpvt. 95/C. § alapján a Tpvt. 2014. július 1-jétől hatályos [fenti 44)-50) pontokban hivatkozott] eljárási rendelkezéseit alkalmazta. Az anyagi jogi szabályok (a jelen eljárás tekintetében a Tpvt. 23-28. és 30. §-ai) vonatkozásában az összefonódás létrejöttkor (Részvény Adásvételi Szerződés aláírására 2014. július 11-én került sor) hatályban volt rendelkezések kerültek alkalmazásra, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. §-ában foglaltakra.

Budapest, 2014. augusztus 4.

dr. Köhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag