



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/44/2014.

Iktatószám: Vj/44-62/2014.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Samir Dautbegovic ügyvezető által képviselt **BIOFARMA INTÉZMÉNY Korlátolt Felelősségű Társaság** (1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em 2., kézbesítési megbízott: SzSzNet Kft., 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em 2.) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban kialakította az alábbi

v é g z é s t .

I. Az eljáró versenytanács az eljárás felfüggesztését megszünteti.

II. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye.

A jogorvoslati kérelmeket a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2014. május 20-án annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást, hogy a BIOFARMA INTÉZMÉNY Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: eljárás alá vont, vagy Biofarma) fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának bg), bk) és bj) alpontjaiban, i) pontjában, valamint 3. §-ának (2) bekezdésében foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat és valószínűsíthetően megsértette az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban:

Éltv.) 10. §-a (2) bekezdésének b) pontjában, illetve 10. §-ának (3) bekezdésében foglaltakat, amikor

- a Biocaptol elnevezésű termék vonatkozásában valószínűsíthetően megalapozatlanul kelt olyan benyomást, hogy fogyókúra és erőfeszítés nélkül a termék alkalmazásával rövid idő alatt tartós súlycsökkenés érhető el, illetve megalapozatlanul utal a termékkel elérhető testsúlycsökkenés várható mértékére és ütemére, és megtévesztésre alkalmas módon állítja, hogy 30 napon belül lehetőség van a kifizetett összeg visszatérítésére;
 - a Csiga Elixír elnevezésű termék vonatkozásában a termék gyógyhatásával kapcsolatban közöl állításokat, továbbá valószínűsíthetően nem kellően megalapozottan tesz közzé állításokat a termék egészségre gyakorolt hatásával kapcsolatban, valamint valószínűsíthetően megtévesztésre alkalmas módon állítja, hogy a termék eredményei garantáltak, tudományosan igazoltak, illetve valószínűsíthetően megtévesztésre alkalmas módon állítja, hogy 30 napon belül lehetőség van a kifizetett összeg visszatérítésére, amennyiben a fogyasztó nem elégedett a termékkel;
 - a Detoxi Liver elnevezésű termék vonatkozásában a termék gyógyhatásával kapcsolatban közöl állításokat, valamint valószínűsíthetően nem kellően megalapozottan tesz közzé állításokat a termék hatékonyságával kapcsolatban, továbbá valószínűsíthetően megtévesztő módon utal arra, hogy a fogyasztó a terméket ingyen kipróbálhatja;
 - a Viril Max elnevezésű termék vonatkozásában a termék gyógyhatásával kapcsolatban tesz közzé állítást, valamint valószínűsíthetően nem kellően megalapozottan tesz közzé állításokat a termék hatékonyságával kapcsolatban.
2. A GVH 2014. július 29-én kelt Vj/044-004/2014. számú végzésében 450.000 Ft, azaz négyszázötvenezer forint eljárási bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben, tekintettel arra, hogy a 2014. május 20-án kelt, Vj/044-001/2014. számú, 30 napos határidővel kelt adatszolgáltatásra felhívó végzésre – melyet a tértivevény tanúsága szerint az eljárás alá vont 2014. május 22-én átvett - az eljárási bírságot kiszabó végzés keltéig nem érkezett válasz.
3. A GVH 2014. szeptember 18-án kelt, Vj/044-020/2014. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont által forgalmazott kúszóeper tövek tekintetében vállalt 24 hónapos pénzvisszatérítési garancia vizsgálatára.
4. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont által a Biocaptol, a Csiga Elixír, a Detoxi Liver, a Viril Max elnevezésű termékek, valamint kúszóeper töveket népszerűsítő a 2013. január 1. és 2014. május 20. között alkalmazott kereskedelmi gyakorlat(ok)ra terjed ki.
5. Az eljáró versenytanács a 2015. március 5-én kelt, Vj/44-60/2014. sz. végzésében az eljárás felfüggesztéséről döntött a cégbíróság által elrendelt kényszertörlési eljárás jogerős befejezéséig, mert tudomására jutott, hogy az eljárás alá vont vállalkozással szemben a cégbíróság kényszertörlési eljárás megindítását rendelte el 2015. február 24-én.

6. Az eljáró versenytanács észlelte a www.e-cegjegyzek.hu oldalon, hogy az eljárás alá vont vállalkozás jogutód nélkül megszűnt. Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által közzétett információk alapján a megszűntnek nyilvánítás dátuma: 2014. december 1., határozat ügyszáma: Cgt.01-14-018369/3. A határozat jogerőre emelkedésének időpontja: 2014. december 30. Cégjegyzéki törlés bejegyzésének közzététele: 2016. április 16.

II.

Az eljárás alá vont

7. A BIOFARMA 2011 januárjában bejegyzett vegyes termékkörű nagykereskedelemmel foglalkozó gazdasági társaság. Alapító tagja az ASAP INVEST S.A. (L-2227 Luxemburg, Avenue de la Porte-Neuve 16.) volt, azonban 2013 januárjától 2014 márciusáig a társaság egyedüli tagja és egyben ügyvezetője Boboková Katarína (SK 97101 Proevizda-Prievidza II, Pily Sama Chalupku 318/20., a tag kézbesítési megbízottja: Millkont Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 9200 Mosonmagyaróvár, Károly utca 16.) volt. 2014. március 12-től az eljárás alá vont ügyvezetője és tulajdonosa a bosznia-hercegovinai Samir Dautbegovic (kézbesítési megbízottja az SzSzNet Kft., 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.). A cég székhelye 2014. március 12-ig 9200 Mosonmagyaróvár, Károly utca 16. volt. 2014. március 12-től a vállalkozás székhelye 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2. lett.
8. Az eljárás alá vont 2012. évi nettó árbevétele 2.166.000 Ft¹, 2013. évi nettó árbevétele 162.351.000 Ft.² volt.
9. A tulajdonos magyarországi érdekeltségi körébe tartozik a DIREKT MARKET Kft. (cg. 01-09-189446, székhely: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.) és az EURÓPAI EZOTERIKÁ KÖZPONT Kft. (cg. 01-09-189444, székhely: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.) is.
10. A GVH korábban VJ/70/2011. és VJ/71/2013. számon folytatott versenyfelügyeleti eljárást az eljárás alá vonttal szemben, illetve számos eljárást folytatott a DIREKT MARKET Kft.-vel szemben (Vj/6/2012, Vj/97/2012. Vj/98/2012).
11. A Vj/070-021/2011. számú határozatában az ügyben eljáró versenytanács megállapította, hogy a BIOFARMA INTÉZMÉNY Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen és megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor 2011 márciusa és júliusa között a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban azt állította, hogy a Drinaslim szirupnak fogyasztó hatása van, mely a gyógynövényeknek köszönhető, s a készítmény segítségével a fogyasztó 10, 15, 20, sőt több kilót is leadhat, 6 kilót mindjárt az első héten.

¹ Vj/044-003/2014. sz. irat.

² [http://e-beszamolo.kim.gov.hu/kereses-](http://e-beszamolo.kim.gov.hu/kereses-Display.aspx?b=Rbi2F8MezhoXwJJ1W31%2bjQ%3d%3d&o=qTETRoz8XmELUkJQpQKOjg%3d%3d&so=1)

[Display.aspx?b=Rbi2F8MezhoXwJJ1W31%2bjQ%3d%3d&o=qTETRoz8XmELUkJQpQKOjg%3d%3d&so=1](http://e-beszamolo.kim.gov.hu/kereses-Display.aspx?b=Rbi2F8MezhoXwJJ1W31%2bjQ%3d%3d&o=qTETRoz8XmELUkJQpQKOjg%3d%3d&so=1)

12. Az eljáró versenytanács eltiltotta a magatartás folytatásától az eljárás alá vont vállalkozást, valamint 8.000.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte, úgy, hogy ha az eljárás alá vont önként nem fizeti meg a bírságot, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel az eljárás alá vonttal egyetemlegesen kötelezni fogja a DIREKT MARKET Kft.-t és az EURÓPAI EZOTERIKA KÖZPONT Kft.-t a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.
13. Az eljáró versenytanács Vj/6-34/2012. számú határozatában megállapította, hogy a DIREKT MARKET Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen és megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor 2010. szeptember 13. és 2011. november 10. között a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban azt állította, hogy azt állította a Slim Integra/Aha Tropic/Aha Tropic Slim elnevezésű termékről, hogy annak segítségével testsúlycsökkenés érhető el, továbbá a termék összetételére, az azzal elérhető fogyás mértékére, ütemére, a termék használatától várható eredményekre, az akciós termék beszerezhetőségére, rendelkezésre állására vonatkozóan tett közzé tiltott és valótlan állításokat. Az eljáró versenytanács kötelezte továbbá a DIREKT MARKET Kft.-t 15.000.000 Ft bírság megfizetésére.
14. Az eljáró versenytanács Vj/97-035/2012. számú határozatában megállapította, hogy a DIREKT MARKET Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen és megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor 2012. május 29. és 2012. december 7. között a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban és címkéjén a Csiga Elixír elnevezésű termékének
- az betegség gyógyítására, kezelésére vonatkozó tulajdonságokat tulajdonított,
 - a termékkel kapcsolatban megalapozatlanul egészségre vonatkozó állításokat tett,
 - azt állította, hogy a Csiga Elixír elnevezésű termék reklámban ígért eredményei garantáltak, tudományosan igazoltak.
15. Az eljáró versenytanács kötelezte továbbá a DIREKT MARKET Kft.-t 12.000.000 Ft bírság megfizetésére.
16. Az eljáró versenytanács a Vj/98-025/2012. számú határozatában megállapította, hogy a DIREKT MARKET Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen és megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor 2011. november 8. és 2012. június 8. között a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban azt állította, hogy a fogyasztó a Biocaptol elnevezésű termék alkalmazásával rövid idő alatt, az étkezési szokások megváltoztatása és bármilyen erőfeszítés nélkül tartós testsúlycsökkenést érhet el. Az eljáró versenytanács kötelezte továbbá a DIREKT MARKET Kft.-t 10.222.000 Ft bírság megfizetésére.
17. A Vj/6-34/2012., Vj/97-035/2012. és Vj/98-025/2012. számú ügyekben hozott határozatában rendelkezett arról, ha a bírságot az eljárás alá vont önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel az eljárás alá vonttal egyetemlegesen kötelezni fogja a BIOFARMA INTÉZMÉNY Kft.-t (Mosonmagyaróvár, Károly u.16.) és az EURÓPAI EZOTERIKA KÖZPONT Kft.-t (Mosonmagyaróvár, Károly u. 16.) a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

18. Az eljáró versenytanács Vj/71-030/2013. számú határozatában megállapította, hogy a BIOFARMA INTÉZMÉNY Kft. 2013-ban három direkt marketing kampánya során (2013 februárjában, áprilisában és júniusában terjesztett küldeményeivel) népszerűsített „Nagy nyereményjáték” kapcsán tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor valótlannul
- a fődíj és egyéb nyeremények megnyerését, valamint
 - ingyenes ajándékokat, illetve ingyenes kipróbálási lehetőséget ígért a tőle különböző termékeket rendelő fogyasztóknak.
19. Az eljáró versenytanács eltiltotta a magatartás folytatásától az eljárás alá vont vállalkozást, valamint 10.427.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte, úgy, hogy ha az eljárás alá vont önként nem fizeti meg a bírságot, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel az eljárás alá vonttal egyetemlegesen kötelezni fogja a DIREKT MARKET Kft.-t és az EURÓPAI EZOTERIKA KÖZPONT Kft.-t a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

III.

A jogszabályi háttér

20. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. A (2) bekezdés értelmében az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint. A (4) bekezdés alapján külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv.-ben foglalt szabályokon túl részletesebb, illetve szigorúbb szabályokat írhat elő.
21. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
22. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy

- bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,
i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

23. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
24. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
25. Az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése értelmében az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer - ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik - nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását.
26. Ugyanezen cikk (4) bekezdése szerint a (2) és (3) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell az élelmiszerekre vonatkozó reklámra.
27. Az Éltv. 77. §-a (2) bekezdésének i) pontja rögzíti, hogy az Éltv. - a végrehajtására kiadott jogszabályokkal együtt – egyebek között az Európai Parlament és a Tanács 2000/13/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.
28. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a és 33/B. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 51. § (1) és (5) bekezdése, 61. § (1) bekezdése, 70. §-a, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 88. §-a, 91. §-a, 93. §-a, 94. §-a, 94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, valamint 134. § b) és c) pontja kivételével.

29. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
30. A Ket. 32 §-ának (1) bekezdése szerint ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt megfelelő határidő kitűzése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a hatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.
31. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének d) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél halála vagy a jogi személy, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megszűnése következtében az eljárás okafogyottá vált, és eljárásbeli jogutódlás sem következett be.
32. A Ket. 31 §-ának (8) bekezdése szerint az eljárás felfüggesztésekor minden határidő megszakad, és az eljárás felfüggesztésének megszüntetésekor az ügyintézési határidő kivételével újra kezdődik. A felfüggesztés időtartama alatt megtett valamennyi eljárási cselekmény hatálytalan, kivéve azokat, amelyek a felfüggesztési ok megszüntetésére irányulnak. A Ket. 73 §-ának (3) bekezdése szerint egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
33. A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) és d) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető első fokú végzés ellen, illetve az eljárás felfüggesztését kimondó vagy a felfüggesztésre irányuló kérelmet elutasító végzés ellen.
34. Egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
35. A kénysztörölési eljárás lefolytatásának szabályait a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) VIII/A fejezete szabályozza.
36. A Ctv. 116. § (1) bekezdése értelmében a cégbíróság kénysztörölési eljárás megindítását rendeli el, ha

- a) törvényességi felügyeleti hatáskörében eljárva a céget megszüntnek nyilvánítja,
- b) a cég a végelszámolást három éven belül nem fejezte be, és a 34. § (1) bekezdés szerinti határidőn belül törlése iránt szabályszerű kérelmet nem terjesztett elő,
- c) a cég a végelszámolás általános szabályaira történő áttérést nem hajtotta végre, vagy
- d) a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok következett be, és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye.

37. A Ctv. 116. § (3) bekezdése szerint a kényszertörlési eljárás alá került cég gazdasági tevékenységet nem végezhet. A kényszertörlési eljárás során a cég legfőbb szerve nem dönthet a cégnek a kényszertörlési eljárás alatti működtetéséről, a kényszertörlési eljárás megszüntetéséről, valamint a cég átalakulásáról. A kényszertörlési eljárás kezdő időpontját követően a cég szervei nem hozhatnak a kényszertörlési eljárás céljával ellentétes döntéseket.

38. A Ctv. 116. § (4) bekezdése szerint a cégbíróság nem dönthet a kényszertörlési eljárás megszüntetéséről.

39. A Ctv. 118 §-ának (1) bekezdése szerint, ha a cégbíróság azt állapítja meg, hogy a céggel szemben követelés bejelentésére nem került sor, valamint a cég vagyonával kapcsolatos bejelentés vagy adatszolgáltatás nem érkezett, a cégbíróság - a 62. § (4) bekezdése figyelembevételével - a céget - eltiltás mellőzése mellett - törli a cégjegyzékből.

40. A Ctv. 118 §-ának (7) bekezdése szerint az (1), a (2) és a (6) bekezdésben meghatározott végzést a cégbíróság a Céglőnyben közzéteszi azzal, hogy a cég törlésére vonatkozó rendelkezésével szemben a végzés közzétételétől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye. A cég törlését elrendelő végzés jogerőre emelkedését a Céglőnyben közzé kell tenni. Ha az eljárás adatai alapján a cég tagja, illetve vezető tisztségviselője elérhető, a végzést a cégbíróság részükre postai úton kézbesíti.

IV.

A versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztésének megszüntetése

41. A hatóságnak nemcsak a felfüggesztés elrendelésekor, hanem annak megszüntetése tárgyában is végzést kell hoznia.³ Minderre figyelemmel az eljáró versenytanács az eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről döntött, figyelemmel arra, hogy az eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény – a kényszertörlési eljárás – befejeződött.

³ Nagykomentár a közigazgatási eljárási törvényhez. Complex Kiadó, Budapest, 2013. Szerk: Barabás/Baranyi/ Kovács. 289. oldal

V.

A versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése

42. A Fővárosi Törvényszék mint cégbíróság döntése értelmében az eljárás alá vont mint jogi személy megszűnt, a vállalkozás a cégnyilvántartásból törlésre került, ezért az eljáró versenytanács a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás megszünteti, mivel az eljárás folytatása okafogyottá vált. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárásban eljárásjogi jogutódlás sem következett be, így az eljárás megszüntetésének nincs akadálya.
43. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 82. §-a, illetve az eljárás felfüggesztésének megszüntetése vonatkozásában a Ket. 98 §-a (3) bekezdésének d) pontja, illetve az eljárás megszüntetése vonatkozásában a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.
44. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
45. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdésének b) és c) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, vagy a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul. Az eljáró versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi gyakorlat részben országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósult meg (például: Blikk, Nők Lapja, Kiskegyed) [Fttv. 11. § (2) bekezdés b) és c) pont].
46. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése szerint a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése értelmében az Éltv. 10. §-ának (2)-(4) bekezdésének megsértése esetén is a gazdasági verseny Fttv. szerinti érdemi érintettségének megállapíthatóságát kell vizsgálni, amely az előzőekben kifejtettek szerint már megállapításra került, s így a GVH hatásköre a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Éltv. vonatkozásában is fennáll.
47. A GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed a Tptv. 46. §-a alapján.

48. Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének e) pontja alapján az eljárás felfüggesztésének időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Budapest, 2016. április 27.

dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag