



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/79/2013.

Iktatószám: Vj/79-640/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi Mihály utca 12.) által képviselt Johnson & Johnson Egészségügyi és Babaápolási Termékeket Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (1123 Budapest, Nagyenyed utca 8-14.) eljárás alá vont vállalkozással szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban a Johnson & Johnson Egészségügyi és Babaápolási Termékeket Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. május 30-án kelt, Vj/79-632/2013. számon iktatott iratbetekintési kérelme tárgyában – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t.

Az eljáró versenytanács a Johnson & Johnson Egészségügyi és Babaápolási Termékeket Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság Vj/79-632/2013. számú iratbetekintési kérelmét elutasítja.

A végzés ellen az iratbetekintést kérő ügyfél a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel élhet. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. november 12-én versenyfelügyeleti eljárást indított a B. Braun Medical Magyarország Orvostechnológiai Kft., a CHIRMAX HUNGARY Kft., a Johnson & Johnson Egészségügyi és Babaápolási Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft. (a továbbiakban: kérelmező), a SurgiCare Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a VARIOMEDIC Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárás alá vont vállalkozások ellen.

2. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés¹ indokolása szerint a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások, 2012-től, két, illetve többoldalú tárgyalások keretében feltehetően olyan egyeztetéseket folytattak és információkat osztottak meg egymással, amelyek alkalmasak lehetnek egyes, sebészeti varróanyag és/vagy varrógép beszerzésére irányuló közbeszerzések felosztására, a beadandó árak egyeztetésére. Az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A GVH 2014. szeptember 4-én kelt Vj/79-191/2013. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont vállalkozások által tanúsított, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben megjelölt magatartásra, a 2011. évre vonatkozóan. A kiterjesztő végzés indokolása szerint, a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások már 2011-től, két, illetve többoldalú tárgyalások keretében feltehetően olyan egyeztetéseket folytattak és információkat osztottak meg egymással, amelyek alkalmasak lehetnek egyes, sebészeti varróanyag és/vagy varrógép beszerzésére irányuló közbeszerzések felosztására, a beadandó árak egyeztetésére, ezzel valószínűsíthetően megvalósították a Tpv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállást és megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat. Ez a magatartás összefügg az eljárást megindító végzésben megjelölttel. A GVH a végzéssel kiterjesztette továbbá a vizsgálatot arra is, hogy az eljárás alá vont vállalkozásoknak a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben megjelölt, 2011-től tanúsított magatartása az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 101. cikke (1) bekezdésének a) és c) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az EUMSZ 101. cikke (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A GVH 2015. március 12-én kelt Vj/79-462/2013. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont vállalkozások közötti, két, illetve többoldalú tárgyalások keretében 2011-től folytatott egyeztetéseken túlmenően valamennyi további, sebészeti varróanyag és/vagy varrógép beszerzésére irányuló közbeszerzést érintő, azonban konkrét tárgyalás szintjét el nem érő egyeztetésre, ide értve a hallgatólagos megállapodásokat is. A kiterjesztő végzés indokolása szerint ugyanis a versenyfelügyeleti eljárás során a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások fenti magatartása két, illetve többoldalú tárgyalások keretében folytatott egyeztetéseken túlmenően egyéb, a rendelkező részben ismertetett módokon is megnyilvánulhatott. A GVH 2015. március 12-én kelt végzésével² a kiterjesztett eljárásba a STAPLECARE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot ügyfélként bevonta.
5. A versenyfelügyeleti eljárás során három engedékenységi kérelem érkezett a GVH-hoz. Az eljáró versenytanács kérelmező engedékenységi kérelme vonatkozásában megállapította³, hogy a kérelmezővel szemben a bírság mellőzésének van helye a határozat meghozatalakor, ha kérelmező a Tpv. 78/A. § (6) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel és vele szemben a Tpv. 78/A. § (7) bekezdése szerinti kizáró ok nem áll fenn. Ezt követően az eljáró versenytanács Vj/79-599/2013. és Vj/79-600/2013. számú végzéseiben megállapította, hogy a Chirmax-szal és a B. Braunnal szemben egyes vizsgált tenderek tekintetében tekintetében a bírság összegének 30-50%, illetve 20-30% közötti csökkentésének van helye a határozat

¹ Vj/79-2/2013. sz. irat

² Vj/79-462/2013. sz. irat

³ Vj/79-597/2013. sz. irat

meghozatalakor, ha az eljárás alá vontak a Tpv. 78/A. § (6) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

6. Az eljáró versenytanács 2016. május 11-én kelt, Vj/79-603/2013. számú iratban közölte előzetes álláspontját kérelmezővel és tájékoztatta őt arról, hogy az iratbetekintés lehetősége megnyílt. Az előzetes álláspontban az eljáró versenytanács előírta, hogy az ügyben hozandó érdemi döntésében megállapítani tervezi, hogy kérelmezővel szemben a bírság mellőzésének feltételei nem állnak fenn a Tpv. 78/A. § (6) bekezdésében foglalt kötelezettségének megsértése miatt és vele szemben az eljáró versenytanács GVH engedékenységi politikájának hatályán kívül, a Tpv. 78. §-ának (3) bekezdése alapján a bírság 30-50 % közötti csökkentését tervezi.

II.

Az iratbetekintési kérelem

7. Az eljáró versenytanács Vj/79-606/2013. számú, Vj/79-614/2013. számú végzéssel kijavított végzésében felhívta az eljárás alá vontakat, hogy 2016. május 30-ig terjesszék elő az eljárás korlátozottan betekinthes irataira vonatkozó iratbetekintési kérelmeiket.
8. Kérelmező 2016. május 30-án kelt, Vj/79-632/2013. számú iratbetekintési kérelmében kérte, hogy az eljáró versenytanács biztosítson betekintést a Vj/79-51/2013. számú feljegyzéshez csatolt B/328/2014. számú bejelentésbe, valamint a Vj/79-368/2013. számú irathoz mellékelt ENG/5-18/2013. számú vizsgálói feljegyzésben megjelölt „kapcsolat”-ra vonatkozó valamennyi, az aktában szereplő adatra.
9. Kérelmező iratbetekintési kérelmének indoklásául előadta, hogy iratbetekintési kérelmét azért terjeszti elő, mert teljeskörűen szeretné gyakorolni védekezési jogát a számára biztosított feltételes bírság alóli mentesség tervezett visszavonása tekintetében.
10. kérelmező által megjelölt bejelentéses irat vonatkozásában előadta, hogy a versenyfelügyeleti eljárás iratjegyzéke alapján észlelte, hogy a GVH által kifogásolt 2014. április 11-i, kérelmező és Hender-Medical Kft. közti találkozót megelőző időszakban, 2014. március 11-én az ügyben eljáró vizsgálok a versenyfelügyeleti eljárás irataihoz csatolták a B/328/2014. számú bejelentési űrlapot és mellékleteit. Kérelmező valószínűsíti, hogy a bejelentéses iratokban olyan információk (is) szerepelhetnek, amely alapján a GVH tudomást szerzett a 2014. március 11-i találkozóról, illetve esetlegesen annak körülményeiről. Nem zárható ki továbbá az sem, hogy ezen iratokban egyéb, a tényállás feltárása szempontjából jelentős körülmények is megjelölésre kerültek. Kérelmező álláspontja szerint a bejelentő személyének és adatainak védelme oly módon is megfelelően biztosítható, hogy a GVH a bejelentéses iratokból a személyes és esetleg más védett adatok megismerhetetlenné tétele útján a Tpv. 55/B. § (2) bekezdésében foglaltak szerint olyan kivonatot készít és tesz az eljárásban ügyfélként részt vevő vállalkozások számára hozzáférhetővé, amely a bejelentő adatait nem tartalmazza.
11. Kérelmező kérte, hogy az eljáró versenytanács bocsássa rendelkezésére az ENG/5-18/2013. számú vizsgálói feljegyzésben megjelölt „kapcsolat”-ra vonatkozó valamennyi, az aktában szereplő adatot annak érdekében, hogy kérelmező a Tpv. 78/A. § (6) bekezdése szerinti jóhiszemű együttműködési kötelezettség megsértésének tervezett megállapítását megalapozó körülményekről az ügyféli jogai érvényesüléséhez és különösen a védekezéshez való joga megfelelő gyakorlásához szükséges mértékben tájékoztatást kaphasson. Kérelmező álláspontja szerint a Feljegyzésben megjelölt „kapcsolat”-ra vonatkozó információk rendelkezésre bocsátásának megtagadása mindenképpen akadályozná a J&J-t a törvényben biztosított jogai, így

különösen a védekezéshez való joga gyakorlásában, hiszen nem szerezhette információt a vele szemben hátrányos jogkövetkezménnyel járó tervezett döntés alapjául szolgáló egyik fő bizonyíték keletkezésének körülményeiről.

III.

Jogi háttér

12. A Tpvt. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.
13. A Tpvt. 95/C. §-ának (5) bekezdése szerint a Tpvt.-nek a Tpvt., valamint a GVH eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi CCI. törvénnyel megállapított, a korlátozottan megismerhető adatok kezelésére, az iratokba való betekintésre és a döntés nyilvánosságra hozatalára vonatkozó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.
14. A Tpvt. 95/D. §-ának (3) bekezdése szerint a Tpvt.-nek a 2015. évi LXXVIII. törvénnyel megállapított 55. § (7) bekezdését, 55/B. § (3) és (7) bekezdését, 73/A. § (5) és (7) bekezdését, valamint 78/D. § (2) bekezdését az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő azon eljárásokban is alkalmazni kell, amelyekben még nem került sor az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának vagy a vizsgálatot lezáró jelentésnek a 73. § szerint az ügyfelek részére való megküldésére. Erre tekintettel jelen kérelem elbírálásakor a Tpvt. 2015. június 19. napját követően hatályos iratbetekintési szabályai az irányadók.
15. A Tpvt. 55. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyfél a versenyfelügyeleti eljárás során keletkezett iratokba betekinthez. Ugyanezen § (5) bekezdése szerint az (1)-(3) bekezdés szerint iratbetekintésre jogosult a hivatalból indult eljárás irataiba csak a vizsgálat befejezését követően, az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve - ha arra korábban sor kerül - a vizsgálatot lezáró jelentésnek a 73. § szerint az ügyfelek részére való megküldését követően tekinthet be azzal, hogy az (1) és (2) bekezdés szerint iratbetekintésre jogosult ezen időpontot megelőzően is betekinthez abba az iratba, amelynek megismerése az eljárás során hozott külön jogorvoslattal megtámadható végzéssel szembeni jogorvoslati joga gyakorlásához feltétlenül szükséges.
16. A Tpvt. 55/A. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az iratbetekintésre jogosult az iratbetekintés során az 55. §-ban meghatározott feltételek fennállta esetén sem ismerheti meg az olyan iratot, illetve az irat azon részét, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím, illetve a név, székhely és törvényes képviselője nevének zárt kezelését rendelte el, vagy - az érintett erre irányuló kérelme esetén - amelyből következtetés vonható le arra a tényre, hogy az illető a Gazdasági Versenyhivatalnál bejelentéssel vagy panasszal élt.
17. A Tpvt. 55/B. § (1) bekezdése alapján az 55. § szerint iratbetekintésre jogosult kérelmére a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács - annak vizsgálata mellett, hogy az iratbetekintési kérelem elbírálásakor fennállnak-e az 55. §-ban, az 55/A. §-ban, illetve a (2) és (3) bekezdésben meghatározott feltételek - végzésben dönt az iratbetekintés biztosításáról vagy az iratbetekintési kérelem elutasításáról. Az iratbetekintési kérelmet elutasító végzés ellen az iratbetekintést kérő személy - az 55. § (6) bekezdése szerinti eset kivételével - külön jogorvoslattal élhet.

18. A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése alapján a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi.
19. A Ket. 1. § (3) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság az ügyfél jogát és jogos érdekét csak a közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben korlátozza. A (4) bekezdés értelmében a közigazgatási hatóság védi az ügyfelek jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait, ezek korlátait törvény határozza meg.
20. A Ket. 5. § (4) bekezdése értelmében a közigazgatási hatóság a törvényben meghatározott korlátozásokkal az ügyfeleknek és képviselőiknek, valamint más érdekelteknek biztosítja az iratbetekintési jogot. A hatóság ugyanakkor gondoskodik a törvény által védett titkok megőrzéséről és a személyes adatok védelméről.
21. A Ket. 17. § (1) bekezdése alapján a hatósági eljárás tartama alatt – különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél – a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Ket. 17. § (6) bekezdése értelmében az adat védelmére vonatkozó szabályok megtartása nem vezethet a jogorvoslati jog korlátozásához.

IV.

Jogi értékelés

22. A tisztességes eljáráshoz való jog lényeges eleme a védelemhez való jog érvényesülése. A védelemhez való jog tiszteletben tartása a magyar alkotmányos jogrend és az uniós jog alapelvét képezi, amelyet a versenyfelügyeleti eljárás során is biztosítani kell. A védelemhez való jog keretében értékelendő az iratbetekintési jog gyakorlása.
23. Az iratbetekintési jog nem tekinthető abszolút, korlátozhatatlan jognak, ezért nem értelmezhető az ügyfélnek a közigazgatási eljárás valamennyi információjához való korlátlan és teljes körű hozzáférése iránti jogként.
24. A Tpv. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az ügyfelek az iratbetekintés során az 55. §-ban meghatározott feltételek fennállta esetén sem ismerhetik meg az olyan iratot, illetve az irat azon részét, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím, illetve a név, székhely és törvényes képviselője nevének zárt kezelését rendelte el, vagy - az érintett erre irányuló kérelme esetén - amelyből következtetés vonható le arra a tényre, hogy az illető a GVH-nál bejelentéssel vagy panasszal élt.
25. Kérelmező által előterjesztett iratbetekintési kérelem egyrészt arra irányult, hogy az eljáró versenytanács bocsássa rendelkezésére az ENG/5-18/2013. számú vizsgálói feljegyzésben megjelölt „kapcsolat”-ra vonatkozó valamennyi, az aktában szereplő adatot. Az eljáró versenytanács a kérelem beérkezését követően megállapította, hogy a versenyfelügyeleti eljárás aktájában az iratbetekintési kérelem beérkezésének időpontjában nem szerepelt arra vonatkozó adat, hogy ki a kérdéses feljegyzésben szereplő „kapcsolat”. Erre tekintettel az előadó versenytanács tag Vj/79-639/2013. számú feljegyzésében felhívta az ENG/5-18/2013. számú

feljegyzést készítő [F.G.] vizsgálot, hogy írásban jelölje meg, hogy ki volt az említett feljegyzésben szereplő személy.

26. [F.G.] vizsgáló 2016. június 9.-én kelt, Vj/79-637/2013. számú feljegyzésében név szerint megjelölte az ENG/5-18/2013. számú vizsgálói feljegyzésben említett „Johnson&Johnson kapcsolat”-ot. Az eljáró versenytanács ezt követően megállapította, hogy az ENG/5-18/2013. számú vizsgálói feljegyzésben említett „Johnson&Johnson kapcsolat” a versenyfelügyeleti eljárásban védett tanúi státuszt élvez (a továbbiakban: 1. sz. védett tanú). Az 1. sz. védett tanú adatainak zártan kezeléséről a vizsgálok 2014. március 19.-én döntöttek (Vj/79-58/2013. sz. irat, betekintheső változata: Vj/79-508/2013. számú irat). Az 1. sz. védett tanú 2014. március 7.-én élt bejelentéssel a GVH-nál, mely bejelentés B-328/2014. számon lett iktatva. 1. sz. védett tanú bejelentőként is kérte személyének titokban tartását. Megállapítható továbbá, hogy a bejelentő informátori díjigénnyel nem élt.
27. Mindezekre tekintettel jelenleg az aktában egy irat: a Vj/79-637/2013. számú feljegyzés tartalmaz arra vonatkozó adatot, hogy ki az ENG/5-18/2013. számú vizsgálói feljegyzésben említett „Johnson&Johnson kapcsolat”. Ezen iratba történő betekintést azonban az eljáró versenytanács nem engedélyezi, mivel az iratból következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím, illetve a név, székhely és törvényes képviselője nevének zárt kezelését rendelte el a Vj/79-58/2013. számú végzésben és aki ezt megelőzően B/328/2014. számon bejelentéssel élt a GVH-nál és kérte személyének titokban tartását.
28. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Tpv. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja olyan kógens jogszabályi rendelkezés, amelynek folytán a védett tanú és a neve elhallgatását kérő bejelentő adatai és a kilétére utaló iratok, iratrészletek abban az esetben sem ismerhetők meg az ügyfelek által, ha védelemhez való joguk, illetve jogorvoslathoz való joguk gyakorlása érdekében terjesztenek elő iratbetekintési kérelmet ezen iratok vonatkozásában. Az eljáró versenytanácsot a védett tanú és a neve elhallgatását kérő bejelentő adatait tartalmazó, illetve a kilétére utaló iratokba, iratrészletekbe történő betekintést célzó kérelmek elbírálása során mérlegelési jog nem illeti meg, az ilyen kérelmeket a Tpv. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján köteles elutasítani. A Tpv. 55/A. § (1) bekezdése a) pontjának ilyen módon való értelmezését a bíróság is megerősítette⁴.
29. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Vj/79-637/2013. számú irat betekinthesősége kapcsán az iratbetekintés elutasítása mellett döntött.
30. Az eljáró versenytanács áttekintette a Vj/79-51/2013. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás irataihoz csatolt bejelentéses űrlapot és megállapította, hogy a bejelentést 1. sz. védett tanú tette, aki bejelentésében neve elhallgatását kérte. Az eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy a bejelentéses űrlap valamennyi kitöltött része alkalmas arra, hogy azokból az eljárásban neve elhallgatását kérő 1. sz. védett tanú kilétére következtetés legyen levonható, így az űrlapból nem készíthető betekintheső változat.
31. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács nem engedélyezi a Vj/79-51/2013. számú irat zártan kezelt mellékletébe történő betekintést, mivel az iratból következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a

⁴ Ld. pl. a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 39.Kpk.45.951/2015/2. végzését, ahol az iratbetekintés elutasítása tárgyában hozott végzést követő jogorvoslati eljárásban a bíróság rámutatott, hogy „a bíróság egyetért a kérelmezett azon jogértelmezésével, amely szerint a Tpv. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben nincs mérlegelési jogköre, a rendelkezés kógens, és amennyiben megállapítható, hogy az irat a törvényi feltételeknek megfelel, az iratbetekintési kérelmet el kell utasítania.”

lakcím, illetve a név, székhely és törvényes képviselője nevének zárt kezelését rendelte el a Vj/79-58/2013. számú végzésben és aki ezt megelőzően B/328/2014. számon bejelentéssel élt a GVH-nál és és kérte személyének titokban tartását.

V.

Egyéb kérdések

32. A végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Tpvt. 55/B. § (1) bekezdésén és 82. § (1) bekezdésén alapul.
33. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpvt. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

Budapest, 2016. június 13.

dr. Miks Anna sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Bara Zoltán sk.
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila sk.
versenytanácsstag

Kiadmány hitelélül:

[..]