



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/026-33/2012.

Üzleti titkot nem tartalmaz!

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Csabai, Lindner és Varga Ügyvédi Iroda által képviselt **Vital Direkt Kft.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

A./ határozatot.

A Versenytanács megállapítja, hogy a Vital Direkt Kft. 2011. november 4-től 2012. április 12-ig fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban

- termékéről jogszabályi tilalom ellenére azt állította, hogy az alkalmas betegség megelőzésére, gyógyítására, illetve kezelésére,
- termékével kapcsolatban annak egészségre gyakorolt (fogyasztó) hatására vonatkozóan nem bizonyított, ezért jogilag valótlanul minősülő állításokat alkalmazott,
- a termékről kereskedelmi kommunikációiban jogszabályi tilalom ellenére a fogyasztó mértékére, ütemére vonatkozó állításokat közölt, és
- a termék hatékonyságára vonatkozóan – ideértve a piacelsőségi állításokat is – megtévesztésre alkalmas tájékoztatásokat tett közzé.

Az eljáró versenytanács megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 nap elteltével és kötelezi a Vital Direkt Kft.-t 15.000.000.- Ft (azaz Tizenötmillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számla javára köteles megfizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfél a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérheti a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa ugyancsak meghozta az alábbi

B./ v é g z é s t.

Az eljáró versenytanács a fentiekén túlmenően, a Cabbage Forte gélkapszulára vonatkozó pénz visszafizetési garancia tekintetében az eljárást megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet kérni. A kérelmet a bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

* * *

Abban az esetben, ha az eljárás alá vont az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, akkor a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a Vitál Direkt Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont) ellen, hogy az eljárás alá vont az általa forgalmazott Cabbage Forte gélkapszula reklámjaiban 2011. november 4. és 2012. április 12. között tett, a terméknek gyógyhatást, illetve egészségre vonatkozó hatást tulajdonító állítások alkalmazásával, piacelsőségi állításaival megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényt (a továbbiakban: Fttv.), illetőleg az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) rendelkezéseit.
A GVH 2012. szeptember 4-én kelt, VJ/026-009/2012. számú végzéssel a vizsgálatot kiterjesztette a Cabbage Forte gélkapszula vásárlása esetén nyújtott pénz-visszafizetési garanciával kapcsolatban tett állítások vizsgálatára is.

II.

Az eljárás alá vont

2. Az eljárás alá vontat 2003. január 6-án jegyezték be a cégjegyzékbe „Magyar Nemzet Nagy Kincsei” Numizmatikai Csomagküldő Kft. (cégjegyzékszám: 01-09711.787) elnevezéssel. Vitál Direkt Kft. néven 2011. augusztus 10. óta működik. Az eljárás alá vont főtevékenysége a csomagküldő, internetes kiskereskedelem. Tevékenységi körében piaci kiskereskedelem, egyéb nem bolti kiskereskedelem és hirdetés is szerepel.¹
3. Az eljárás alá vont 2011. évi nettó árbevétele 67.579.000 Ft², 2012. évi nettó árbevétele (a cég előzetes adatai alapján) pedig [üzleti titok] Ft volt.³

¹ Vj/026-004/2012. sz. irat

² A Vj/026-007/2012. sz. irat 2. sz. melléklete tartalmazza

III. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

4. Az elmúlt években megnövekedett a kereslet az emberi fogyasztásra szánt olyan termékek iránt, amelyek fogyasztását a helytelen táplálkozás okozta súlyfelesleg megszüntetésére, az egészség és a jó közérzet megőrzésére javasolják. Számos vállalkozás foglalkozik ilyen hatást ígérő élelmiszerek, étrend-kiegészítők forgalmazásával.
5. Az eljárás a Cabbage Forte gélkapszula étrend-kiegészítőként forgalmazott termékkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatra terjed ki.
6. Az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgált, testsúlycsökkentésre szánt étrend-kiegészítőnek minősülő termékét 2011. november 4-étől kizárólagosan forgalmazza. Az eljárás alá vont az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézethez (a továbbiakban: OÉTI) közelebről nem ismert időpontban jelentette azt be, Cabbage Forte Étrendkiegészítő felnőttek részére néven. Az OÉTI a bejelentésről adott igazolást 2011. november 11-én állította ki 3820/2011.OÉTI iktatási számon.
7. Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet 2. §-ának a) pontja értelmében étrend-kiegészítő a hagyományos étrend kiegészítését szolgáló olyan élelmiszer, amely koncentrált formában tartalmaz tápanyagokat vagy egyéb táplálkozási vagy élettani hatással rendelkező anyagokat, egyenként vagy kombináltan; adagolt vagy adagolható formában kerül forgalomba (például kapszula, pasztilla, tableta, port tartalmazó tasak, adagolható por, ampulla, csepegtető üveg vagy más hasonló por-, illetve folyadékforma, amely alkalmas kis mennyiség adagolására). A rendelet 3. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy Magyarország területén csak a rendelet előírásainak megfelelő étrend-kiegészítő hozható forgalomba. A 10. § (1) bekezdése szerint az étrend-kiegészítők hatékony hatósági ellenőrzése érdekében legkésőbb a termék első forgalomba hozatalakor a gyártó vagy az importőr köteles bejelenteni a készítményt az OÉTI-hez a rendelet 4. számú melléklete szerinti adatok közlésével és a címke egyidejű megküldésével.
8. A Cabbage Forte egy növényi eredetű étrend-kiegészítő készítmény, mely az alábbi összetevőkből áll az OÉTI bejelentésről szóló igazolása alapján⁴:
káposzta por, vöröskáposzta por, fehérikáposzta por, zselatin, maltodextrin, káposzta kivonat, szilícium-dioxid, magnézium-sztearát.
9. A Versenytanács tudomása szerint a termék nem került különleges táplálkozási célú élelmiszerként engedélyezésre.
10. Az eljárás alá vont által forgalmazott termék értékesítéséből 2011 novembere és 2012 áprilisa közti időszakból származó bevételre vonatkozó adatokat a Vj/026-007/2012. számú irat 5. számú melléklete tartalmazza.
11. A vizsgálatban érintett termék az eljárás alá vont saját honlapján (www.vitaldirekt.hu), valamint saját call centerén (06-1-329-5060) keresztül vásárolható meg.

³ A Vj/026-029/2012. számú irat

⁴ A Vj/026-013/2012. számú irat 4. sz. melléklete tartalmazza.

12. Az eljárás alá vont vállalkozás kommunikációiban a termék összetételére, az azzal elérhető fogyás mértékére, ütemére, a termék használatától várható eredményekre, piacelsőségre vonatkozóan tett közzé állításokat, illetve pénz visszafizetési garanciával kapcsolatos tartalmú nyilatkozatokat tett.
13. A vizsgálattal érintett időszakban (2011. november 4. és 2012. április 12. között) az eljárás alá vont a terméket a fogyasztók számára folyamatosan elérhető saját honlapján (www.vitaldirekt.hu), valamint számos napi-, heti- kétheti lapban, havilapban, folyóiratban huzamosabb időn keresztül népszerűsítette. Az egyes sajtótermékeket, azok megjelenési dátumát, és példányszámait az alábbi táblázat tartalmazza:

KOMMUNIKÁCIÓ ÉS ESZKÖZ TÍPUSA	MEGJELENÉS HELYE	MEGJELENÉS IDEJE	MEGJELENÉSI PÉLDÁNYSZÁM (db), ill. LÁTOGATOTTSÁGI ADATOK (látogató)
			[üzleti titok]
Saját honlap	www.vitaldirekt.hu	2011. szeptember 21-től (a regisztráció időpontja) folyamatosan	[nincs adat]
Napilapok	Bors	2011.12.03.	
		2012.01.14.	
		2012. 02. 4.	
		2012.03.03.	
		2012.03.31.	
	Metropol	2012. 01.16.	
		2012. 02.22.	
Hetilapok, kéthetenként megjelenő lapok	RTV Tipp (Vas)	2011.10.14.	
	Story	2011.11.17.	
	RTV Tipp 4 megye	2012. 01. 20.	
		2011.12.09.	
		2012.03.23.	
	Nők Lapja	2011.11.23.	
		2012.02.01	
		2012.04.04	
	Nők Lapja Ezotéria	2012.01.20	
		2012.03.21	
	Kétheti RTV	2011.11.09	
	Színes Kéthetes	2011.12.01.	
		2012.01.19	
		2012.03.01	
		2012.04.12	
	TV Revü	2011.12.08.	
	Ügyes	2011.12.14.	
	Fanny	2011.12.05.	
	Kiskegyed	2011.11.28 ⁵ .	
Heti TV Újság	2011.12.03.		
	2012.04.07.		
Meglepetés	2012.02.23.		
Színes RTV	2011.11.05		

⁵ Vj/026-016/2012. sz. irat 3. sz. melléklete

Hetilapok, kéthetenként megjelenő lapok		2012.01.28.	
		2012.02.25.	
		2012.03.31.	
	Best	2012.02.10.	
	Füles	2012.01.31.	
	TVR Újság + Sárga RTV + Képes TV Műsor	2012.01.21.	
		2012.03.10.	
	Népszava TV	2012.01.25.	
		2012.02.29.	
		2012.04.04.	
	Blikk TV Magazin	2012.02.02.	
		2012.03.01.	
		2012.04.05.	
	Blikk Nők	2012.02.08.	
		2012.03.21.	
	RTV Részletes	2012.02.11.	
		2012.04.07.	
	Telehold	2012.03.02.	
	TV Kéthetes	2012.03.01.	
	Ügyes	2012.03.07.	
	Szabad Föld	2012.03.23.	
	Budapesti Újság	2012.03.22.	
	Hot	2012.04.12.	
	Kiskegyed	2012.04.17.	
	TVR Hét	2012.04.14.	
		2011.12.03.	
Olasz módra	2012.04.03.		
Havilapok, Folyóiratok	Népszabadság Kifőztük	2012.04.04.	
	100 Poén	2012.04.10.	
	Kemény Dió	2012.04.10.	
	33 Plusz egy vicc	2012.04.10.	
A Sanoma Média Zrt. által a GVH rendelkezésére bocsátott megjelenések⁶	Story	2012.01.19.	
		2012.02.23.	
		2012.03.29.	
	Kétheti RTV Műsor Magazin	2012.01.19.	
		2012.03.01.	
		2012.04.12.	

14. Az eljárás alá vont internetes **honlapján** a vizsgálattal érintett termékkel kapcsolatban az alábbi kereskedelmi kommunikációk voltak láthatók:

A www.vitaldirekt.hu honlap tartalma

Káposztaleves fogyókúra

Fedezze fel, hogy miért is működik valójában!

Hívjon most: 06-1-328-5060

Nyitóoldal

⁶ Vj/26-008/2012. sz. irat

A káposztaleves az egészségügy és az alakformálás területén évezredek óta bizonyította már hatékonyságát, ennek ellenére elképzelni sem tudjuk hihetetlen zsírfaló erejét (10x-es koncentráció egy kapszulába zárva).

Bizonyítékok

Kórházakban használják:

Egyáltalán nem szokatlan, hogy műtéti beavatkozás előtt vagy jelentős túlsúllyal rendelkezőknek (akiknek nagyon gyorsan kell fogyniuk) ajánlják a káposztaleves kúrát.

[jobbra: orvosokat ábrázoló kép]

Mivel mindig reflektorfényben vannak, a hollywoodi sztároknak is kifogástalanul kell kinézniük:

A tengerentúli hírességek között is akadnak olyanok, akik a káposztaleveshez folyamodtak, mert hamar meg akartak szabadulni felesleges kilóiktól, anélkül, hogy egészségüket veszélyeztetnék, főleg, amikor a szerepük is megkívánta. Ilyen például Sarah Michelle Gellar (a Buffy, a vámpírok réme című film híres szereplője), vagy a 2010-es év Arany Glóbusz-nyertese, Jaime Pressly, akinek sikerült megszabadulnia a terhessége alatt felszedett kilóktól.

[Fotó: 4 tányér káposztaleves, alatta 4 tányér képe mellette egyenlőség jel és egy kapszula képe, felette szöveg: 1 Cabbage Forte ® kapszula]

Sajnos, nem mindenki ehét naponta káposztalevest, figyelembe véve unalmas ízét és kellemetlen szagát, ami elárasztja a konyhát a főzés során. Egy francia laboratórium ötlete volt, hogy kapszulába zárja ezt a levest.

Az eredmény egy 100 %-ban természetes kapszula, kellemetlen íz nélkül, mely a Cabbage Forte nevet kapta.

Továbbá a gyártási folyamatnak köszönhetően bebizonyosodott, hogy ez a koncentrált kapszula 2,4-szer hatékonyabb, mint napi 3 adag káposztaleves elfogyasztása.

Egyetlen kapszula 10 kg káposztának felel meg, ami magyarázatot ad a hatékonyságára.

*[gomb: Próbálja ki a Cabbage Forte ® kapszulát most **pénzvisszafizetési garanciával!**]*

„Hogyan működik?” címszó alatt:

A káposztaleves kapszula-természetes sokk-hatás a kalóriák ellen!

Ön automatikusan karcsúsodik, mintha egy láthatatlan óra lenne a szervezetébe programozva!

- 1. **Rögtön** a felszívódás után felszabadul az összes fogyasztó hatóanyag.*
- 2. **5 perc múlva** kiválasztódnak az első vérsírok.*
- 3. **Kevesebb, mint 15 perc alatt** a zsírfaló anyagok elérik a zsírsejteket.*
- 4. **20 perc múlva lezajlik** az első átfogó támadás a zsírraktárak ellen.*
- 5. **25 perc múlva szétesnek** az első zsírszövetek és megkezdődik az égési folyamat.*
- 6. **45 perc múlva** a felbomlott és elégetett zsírsejtek természetes úton távoznak a szervezetből.*

*[gomb: Próbálja ki a Cabbage Forte ® kapszulát, most **pénzvisszafizetési garanciával!**]*

„Összetétele” címszó alatt:

Innovatív összetétel

A Cabbage Forte-kapszula három, zsírégető erejéről ismert kivonat koncentrációja: a fehér, a zöld és a lila káposzta kivonata.

A káposzta terápiás erényei már az ókorból ismertek, úgy vélik, egy igazi csodaszer.

Tulajdonságai vitathatatlanok, ily módon a káposzta sikerrel használható nagyon sok betegség megelőzésében és kezelésében, mint valódi, természetes patika.

Vitaminok:

- **C-vitamin (9x több, mint a narancsban), erősíti az immunrendszert és megelőzi a korai öregedést**

- *Provitamin A (karotin)*
- *E vitamin (legmagasabb tartalmú a zöldségek között),*
- *B vitamin komplex (rákellenes hatású),*
- *K vitamin.*

Ásványi anyagok: kalcium, magnézium, vas, jód, réz, mangán, kén.

Rostok: képesek stimulálni a bélrendszert és megelőzni a székrekedést, segíti az emésztést és csökkenti a koleszterinszintet, csökkenti a szív-, érrendszeri és rákos megbetegedések kockázatát.

Fehér káposzta: Elősegíti a cellulitisz távozását és megszünteti a narancsbőr-effektust, újraaktiválja a vérkeringést. Gyorsítja a szénhidrát (cukrok) anyagcseréjét, hashajtó hatása révén elősegíti az ödémák felszívódását, helyreállítja a bélfloórát és biztosítja a mérgek távozását a szervezetből. Hasonlóképpen, rákellenes hatásának köszönhetően, csökkenti a daganatokat, valamint fertőtlenítő, hegesedést elősegítő és vérzés gátló tulajdonságokkal bír, így hozzájárul a vörösvérsejtek számának növekedéséhez. A fehér káposzta jótékony hatással van a gyomorsav túltengésre és a gyomorfekélyre.

Lila káposzta: a káposzták közül a leggazdagabb C vitaminban és antioxidánsokban, ami megmutatkozik az anyagcsere folyamatok felgyorsításában és közvetlenül az égési folyamatok intenzitásában.

A lila káposztában lévő fitonutriensek nagy hatásfokkal bírnak, jelezve a géneknek, hogy növeljék a méregtelenítésben résztvevő enzimek hatékonyságát-folyamat, minek következtében szervezet megszabadul a salakanyagoktól és a lerakódott zsírtól. A lila káposzta fertőtleníti az emésztőrendszert, stimulálja az emésztést és féregtelenítő hatása van. Természetes festékanyaga nem csak egy erős antioxidáns, hanem gyulladásgátló hatása miatt, megvédi a szív- és érrendszeri betegségektől és segíti a vércukorszint csökkenését. Hatástalanítva a szabad gyököket, mielőtt befolyásolná a DNS-t, a lilakáposzta meghosszabbítja a fiatalságot, segít a korai öregedés elleni küzdelemben, védelmet nyújt az Alzheimer-kór ellen, megelőzi, valamint meggátolja a központi-idegrendszer sejtjeinek degenerálódását.

Zöld káposzta: hatékony segítség a pluszkilók ellen és tartalmaz egy aktív, alacsony vércukorszintet biztosító összetevőt, melynek fontos szerepe van a glikémiás index csökkentésében. Fantasztikus hatása van a hasnyálmirigyre, javítja az inzulintermelést, jelentős helyet foglal el a cukorbetegség gyógyítása terén. Hasonlóképpen, a zöld káposztát terhes nőknek is ajánlják, folsav tartalma miatt és hasznosnak bizonyult néhány betegség kezelésében, mint például a guta, vastagbélgyulladás és gyomorhurut.

Az ultrakoncentrált fehér-, lila- és zöldkáposzta kivonatok akcióba lépnek és kiválasztják a testből a zsírt, rögtön miután lenyelte a Cabbage Forte-kapszulát. A kövérség, a túlsúly és a zsírpárnák eltűnnek még a legmakacsabb testrészekről is (derék, hastájék, csípő, fenék).

Ön természetes módon fog karcsúsodni és ereje teljében marad.

[gomb: Próbálja ki a Cabbage Forte[®] kapszulát most pénzvisszafizetési garanciával!]

„Tapasztalatok” címszó alatt:

Íme néhány személy tapasztalata, akik lefogytak a Cabbage Forte-kapszulának köszönhetően:

Az első héten 5 kilót fogytam:

„A nagymamám sokszor beszélt a káposztalevesről, mint egy fogyókúra nélküli hihetetlen trükkről. De én utálok a káposztát, tehát képtelen voltam naponta több kilót megenni. Egészen addig, míg véletlenül az interneten felfedeztem, hogy létezik káposztaleves-kapszula, kellemetlen íz nélkül (számomra ez lényeges). Azonnal ki akartam próbálni.

Az eredmények várakozáson felüliek voltak, sőt, kétszer le is kellett állnom a kúrával, mert túl gyorsan fogytam. 5 kilót fogytam az első héten és összesen 28 kilót 7 hét alatt.”

(Angelika, 28 éves)

10 kiló 3 hét alatt:

„Szeretek enni (sűrűn, túl sokat). Ezért az elején szkeptikus voltam. De, a saját szememmel láttam, hogy tűnnek el a zsírpárnáim, minden egyes nappal.

Ma, miután fogytam 10 kilót, biztos állíthatom, hogy le lehet fogyni a káposztaleves-kapszulával. Könnyen és kellemesen.”

(Karola, 28 éves)

3 kiló veszteség egy hétvége alatt:

„Le kellett fogynom gyorsan és hatékonyan. Egy barátnőm ajánlotta a káposztaleves-kapszulát. Nem nagyon hittem benne, de nem akartam fogyókúrázni sem. Mégis, annak ellenére, hogy kétszer voltunk vendéglőben, péntek estétől hétfő reggelig 3 kilót fogytam!”

(Krisztina, 41 éves)

Maximális formában és 11 kilóval könnyebben:

„Az időm nagy részét számítógép előtt töltöm, még hétvégén is. Az ügyfelek nem várhatnak. Évek alatt jó kis úszógumi nőtt a hasamra (tényleg egy haspók vagyok). Az egyik orvos barátom ajánlotta a káposztaleves-kapszulát. A végeredmény szenzációs volt: 11 kilót fogytam 24 nap alatt, és hihetetlen energiám van.”

(Alain, 47 éves)

15 kiló mínusz és egy új élet:

„Éveken át sok mindent kipróbáltam, és nagyon sok orvossal konzultáltam. De végül is, a káposztaleves-kapszulának köszönhetően sikerült... Melegen ajánlom Önöknek. Egy hónap alatt 15 kilót fogytam, sokkal fiatalabbnak és energikusabbnak érzem magam.”

(Debra, 54 éves)

[gomb: Próbálja ki a Cabbage Forte[®] kapszulát, most **pénzvisszafizetési garanciával!**]

„Próbálja ki kockázatok nélkül” címszó alatt:

Fedezze fel 100 %-os garanciánkat!

Figyelembe véve a Cabbage Forte-kúra különleges hatékonyságát és sikerét, felajánljuk önnek a lehetőséget, hogy az összes felesleges kilójától megszabaduljon, minden kockázat nélkül.

Kérjük, olvassa el az alábbiakban, amit a megrendelésről, lehetőségeiről tudnia kell, majd pipálja ki MINDHÁROM négyzetet, hogy érvényes legyen a megrendelési igénye!

- Három hónap áll rendelkezésemre kipróbálni, hogy a Cabbage Forte-kúrának köszönhetően, megszabadulok az összes súlyfeleslegemtől, kockázat nélkül. Ellenkező esetben, elég visszaküldenem a megrendelt kúrát, akár megkezdett, akár üres dobozban, és visszakapom a termék teljes vételárát, egy az egyben, minden kockázat nélkül.
- Megrendelem a Cabbage Forte-t és 50 %-os kedvezményt kapok.
- Kiválasztom a megfelelő kúrát, attól függően, hogy hány kilótól szeretnék megszabadulni:
 - Ha a 4, 6, 8 vagy 12 hetes Cabbage Forte-kúrát választom, akkor egy ingyenes és csodás meglepetés ajándékot is kapok.
 - Ha a 6, 8 vagy 12 hetes Cabbage Forte-kúrát választom, akkor a meglepetés ajándék mellé ingyen kapok egy krémet, ami ideális a bőr mikrokeringésének stimulálására és aktívan segít megszüntetni a cellulitist.

[jobbra a képen: 100% garancia, -50 %feliratok, egy piros ajándékdoboz,fehér masnival és egy malacpersely]

A regisztrációhoz kérjük, **miután a fenti három rubrikát bejelölte, válassza ki az ön által igényelt Cabbage Forte-kúrát** és töltsse ki az alábbi formanyomtatványt:

5 kilót szeretnék leadni, megrendelem az 1 hetes Cabbage Forte kúrát 7.980 Ft helyett 3.990 Ft áron	7.980 Ft	3.990 Ft
10 kilót szeretnék leadni, megrendelem a 2 hetes Cabbage Forte kúrát 13.980 Ft helyett 6.990 Ft áron	13.980 Ft	6.990 Ft
15 kilót szeretnék leadni, megrendelem a 4 hetes Cabbage Forte kúrát 18.980 Ft helyett 9.490 Ft áron	18.980 Ft	9.490 Ft
20 kilót szeretnék leadni, megrendelem a 6 hetes Cabbage Forte kúrát 23.980 Ft helyett 11.990 Ft áron	23.980 Ft	11.990 Ft
25 kilót szeretnék leadni, megrendelem a 8 hetes Cabbage Forte kúrát 27.980 Ft helyett 13.990 Ft áron	27.980 Ft	13.990 Ft
Több mint 30 kilót szeretnék leadni, megrendelem a 12 hetes Cabbage Forte kúrát 33.380 Ft helyett 16.690 Ft áron	33.380 Ft	16.690 Ft

A megrendelés regisztrálásához kérjük, **töltsse ki személyes adataival az alábbi mezőket:**

(a * csillaggal jelölt mezők kitöltése kötelező.)

15. Az eljárás alá vont **nyomatott sajtóban** megjelent kereskedelmi kommunikációiban az alábbiak voltak láthatók:

Karcsúsodás: a 2012-es év nagy eseménye/ Karcsúsodás: a 2011-es év nagy eseménye

A legveszélyesebb fegyver a kilók ellen: a káposztaleves végre kapható gélkapszulában

A káposztaleves bizonyára a legősibb eljárás a karcsúsodáshoz (ráadásul valóságos kincsestára az egészségre kedvező anyagoknak). Am nem a karcsúsító tulajdonságainak köszönhetően lett nevezetes. A görögök és rómaiak úgy tartották, hogy csodát tesz az egészséggel. A test kitisztításának gyors és hatékony eszközeként alkalmazták (az olimpiai atléták ilyen levest ittak a játékok előtt, hogy csiszolják alakjukat), valamint a fiatalság elixírjeként is használták. Csak jóval később kezdték használni orvosságként súlyfelesleg ellen.

Egy véletlen felfedezés

Egy kórházban vált e leves igazi zsírvadásszá. Véletlenül vették észre, hogy e leves felszívódása gyors fogyást eredményez. Olyannyira, hogy ha egy operációhoz nagyon gyors súlyvesztésre van szükség (több kilogramm két-három nap alatt), a páciens intenzív káposztaleves-kúra alá vetik, olykor szuperintenzív kúrák alá is, hogy egy hét alatt 7-10 kilót adjanak le anélkül, hogy kimozdulnának az ágyból!!!!)

[Sárga keretben 4 tányér káposztaleves képe, mellette, hogy = 1 kapszula és egy zöld-fehér kapszula képe, és szöveggel: 4 tányér káposztaleves 10 kiló káposztával ér fel, valamint piros vonallal elválasztva a kép alján piros betűkkel kiírva, hogy napi 3 kapszula elegendő egy kúrához.]

Szájról szájra terjedt

Mivel a levest Franciaországban igen gyakran fogyasztják, itt terjedt el először zsírolvasztó képességének híre. Sok nő kezdte használni a káposztalevest, hogy elveszítse súlytöbbletét. Ezért ezután nem csak Franciaországban, hanem Európában, végül az Egyesült Államokban is elterjedt. A leghíresebb példa talán a műsorvezető Oprah Winfrey, aki elmesélte, hogyan veszítette el túlsúlyát e csodalevessel. Még egy módszert is leírt, ami ezen a hihetetlen karcsúsítószeren alapul: ez a cabbage soap diet, a káposztaleves-fogyókúra. Ez annyira bejött, hogy pontosan meg sem lehet számolni, csak azt tudjuk, hogy tízmilliók használják a káposztaleves képességeit álmaik alakjának visszanyeréséhez.

Végre gélkapszulában is

Sajnos nem mindenki állt készen arra, hogy káposztalevest fogyasszon minden nap. Inkább nem is beszélnek az lakást átható szagról, sem pedig a kinkeserves elkészítéséről. Egy francia laboratóriumnak az az ötlete támadt, hogy e levest gélkapszulába tegye. Sikerült kifejlesztenie egy 100 %-ig természetes gélkapszulát, amelynek sem íze, sem utóíze nincsen. De itt még nem érnek véget a jó hírek. A gyártási eljárásnak hála, laboratóriumban mutatták be, hogy e koncentrátum 2,4-szer hatékonyabb, mint napi 3 káposztaleves elfogyasztása. Ezért napi 3 gélkapszula is elegendő. Egyetlen kapszula ugyanis 10 kiló káposztának felel meg. Képzelterti, mennyire hatásos.

Ne fogyjon túl gyorsan

Ennek köszönhetően semmi kockázattal nem jár, ha kimondjuk, hogy e kapszula a világ leggyorsabb karcsúsító eljárása. Persze nem kérjük, hogy csak úgy elhiggye nekünk (mindez az interneten is ellenőrizhető). A zöld és a fehér káposzta magas koncentrációjú kivonatai nyomban munkába állnak és kiűzik a zsírt a szervezetéből, mihelyt elfogyasztja a kapszulákat. A zöld káposztának köszönhetően gyorsan elveszítjük súlytöbbletünket, a fehér káposztával pedig a cellulitist tüntetjük el. Meg fog szabadulni a zsírtól, felesleges kilóktól, hurkáktól a legrakoncátlanabb területeken is (derék, has, comb és fenék). Egyszóval természetes úton karcsúsodik és csúcsformában lesz. Mindazonáltal nem ajánljuk, hogy heti 4 kilónál többet adjon le, ha ez történne, 2 napra függeszse fel a gélkapszulák fogyasztását, majd két nap szünet után folytassa a kúrát.

[Jobb felső sarokban kép: egy vékony testalkatú nő mosolyog, egy több számmal nagyobb nadrágban áll, amelyet eltart a derekától]

Végre elérhető Magyarországon is

Való igaz, hogy sokat hallottunk Magyarországon is a káposztaleves karcsúsító képességéről. De ki akar nap mint nap több kiló káposztát elkészíteni és megenni? Most e magas koncentrációjú, íz nélküli gélkapszulák Magyarországon is kaphatóak. A táplálkozástudató szakemberek egyetértenek abban, hogy a legújabb káposztaleves-kapszulák igazi forradalmat jelentenek a természetes fogyás terén. De ezzel még nincs vége.

Két rendkívüli garancia

(1) A legalacsonyabb ár garanciája a (Metropol) olvasóinak (március 7-ig): a káposztaleves-gél kapszulákat 50%-os kedvezménnyel forgalmazzuk (az Európa többi részén alkalmazott árhoz képest). Egy egyhetes kúra 21 kapszulát tartalmaz (minden étkezés előtt be kell egyet venni). Egy heti kúra már kevesebb, mint napi 200 forintért is megrendelhető.

(2) Az esetek 98,6 %-ban súlyvesztés. Ez a káposztaleves hihetetlen eredménye. Ezért tudunk Önnek egy „elégedett, vagy visszafizetjük” ajánlatot tenni. Ugyanis, ha nem veszíti el nagyon gyorsan súlytöbbletét, elég, ha visszaküldi a megbontott vagy üres dobozokat és mihelyt beérkezik, azonnal, vita nélkül visszafizetjük postai csekken a termék teljes vételárát Önnek.

Ne vesztesse az időt és foglalja le most azonnal anyagi kockázat nélkül azt a kúrát, ami az Ön súlyfeleslegének legjobban megfelel. Keresse fel weboldalunkat:

www.vitaldirekt.hu

vagy hívja telefonszámunkat a hét bármely napján:

06 1 328 50 60

16. A vizsgálattal érintett kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával összefüggésben felmerült költségekre vonatkozó adatokat a Vj/026-004/2012. sz. irat 2. sz. melléklete, a Vj/026-007/2012. sz. irat és a Vj/026-016/2012. sz. irat tartalmazza. Ezek szerint az eljárás alá vont kommunikációs költsége a vizsgált kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában [üzleti titok] Ft volt.

IV.

Az eljárás alá vont előadása

Célcsoport

17. Az eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint a fogyókúrás termékek iránt érdeklődő fogyasztókat nem lehet homogén csoportként kezelni, hanem elkülönítendőek a célcsoporton belül az esztétikai, valamint az orvosi okból fogyni vágyó fogyasztók. Az általa a Cabbage Forte étrend-kiegészítő népszerűsítése céljából alkalmazott kereskedelmi kommunikáció elsősorban olyan ésszerűen eljáró fogyasztók felé irányult, akik esztétikai, és nem orvosi okokból kívánnak megszabadulni feleslegesnek ítélt kilóiktól. A Cabbage Forté-ra vonatkozó kommunikációnak nem célja és nem is állít olyat, ami betegségben szenvedő vagy e tekintetben veszélyeztetett fogyasztók figyelmét hívja fel a termékre, azt a látszatot keltve, hogy ez megoldás problémáikra. Álláspontja szerint ebből az következik, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlatra nem alkalmazandó az Fttv. sérülékeny fogyasztókra vonatkozó 4. §-ának (2) bekezdése, mivel az esztétikai okokból fogyni vágyó fogyasztókra nem igaz az, hogy a hivatkozott bekezdésben felsorolt bármely ok miatt különösen kiszolgáltatottak lennének. Ennek megfelelően a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott mércét kell alapul venni, mely szerint az ésszerűen eljáró fogyasztó tájékozódik, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.⁷

Az eljárás alá vont későbbi előadásában⁸ is megismételte az előbbieken kifejtetteket, mely szerint az általa alkalmazott kereskedelmi kommunikáció elsősorban olyan ésszerűen eljáró

⁷ Vj/026-004/2012. sz. irat

⁸ Vj/026-029/2012. sz. irat

fogyasztók felé irányult, akik esztétikai és nem orvosi okokból kívánnak megszabadulni feleslegesnek ítélt kilóiktól. Erre tekintettel az eljárás alá vont vitatta⁹, hogy kommunikációja az átlagosnál sérülékenyebb és kiszolgáltatottabb fogyasztóknak szólna.

Egészségre ható állítások

18. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy a 432/2012/EK rendelet 2012. december 14-étől alkalmazandó, így álláspontja szerint a vizsgált időszakban közzétett kereskedelmi gyakorlatok megítélése során az abban foglaltak csupán iránymutatásként alkalmazhatók.
19. Előadta továbbá, természetes, hogy a kereskedelmi gyakorlatokban közzétett állítások nem felelhetnek meg teljes egészükben (vagyis szó szerint) a 432/2012/EK rendelet mellékletében közzétett állításoknak – nehezen elképzelhető egy olyan reklámállítás, miszerint egy termék „részét vesz a normál energiatermelő anyagcsere-folyamatokban”. Álláspontja szerint azonban azok az állítások, miszerint a fehér káposzta „gyorsítja a szénhidrát (cukrok) anyagcseréjét”, a lila káposzta „stimulálja az emésztést”, megfelelnek az EFSA (European Food Safety Authority, azaz Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság) által is elfogadott, a kalciumra, jódra, vasra és tiaminra vonatkozó tudományos kutatási eredmények alapján használható állításoknak. Ennek következtében az is helytállónak tekinthető, hogy a zöld káposzta „hatékony segítség a plusz kilók ellen”. Megjegyzi továbbá, hogy az előbbieket alapján az is alátámasztható, hogy a fenti összetevőket tartalmazó Cabbage Forte hatására „*Őn természetes módon fog karcsúsodni*” és „*A zöld káposztának köszönhetően gyorsan elvesztjük a súlytöbbletünket*”.¹⁰
20. Az eljárás alá vont ezen túl kifejtette¹¹, hogy a kereskedelmi kommunikációk a káposzta köztudomású, és számos egyéb forrásból megerősített hatásait, illetve egyébként közzétett tudományos vizsgálatok eredményeit visszatükröző állításokat tartalmaztak, amelyek a káposzta, mint növény kedvező élettani hatására utaltak, és a reklámozott termék tekintetében semmilyen betegségekre vagy egészségre, illetőleg gyógyításra vonatkozó állításokat nem tettek. Az eljárás alá vont becsatolta¹² két, szűrőpróbaszerűen kiválasztott honlap tartalmát, melyek a káposzta, mint növény pozitív élettani hatásairól és annak feltételezett egészségre kedvező vagy betegség-megelőző hatásáról szólnak vagy erre vonatkozó állításokat tartalmaznak.
21. Az eljárás alá vont kifejtette továbbá¹³, hogy az élettani hatásokra való utalás nem a termékre, hanem kizárólag a káposztára, mint növényre vonatkozott.
22. Az eljárás alá vont az OÉTI 2011. november 11-i határozatával¹⁴ kapcsolatban előadta, hogy az OÉTI hatásköre nem terjed ki a kereskedelmi gyakorlatok megfelelőségének vizsgálatára, és hogy 2011. december 29-én bejelentette az OÉTI-nek, hogy a kérdéses állításokat a címkéről eltávolította.

Fogyás mértékére, ütemére vonatkozó állítások

23. A fogyás mértékére, ütemére vonatkozó állítások kapcsán az eljárás alá vont vállalkozás hivatkozik az *élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról* szóló 1924/2006/EK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. cikkének b) pontjára, melynek alapján nem engedhetőek meg az olyan állítások, amelyek a súlycsökkenés mértékére vagy ütemére utalnak. Hivatkozik azonban arra, hogy egy

⁹ A Vj/026-029/2012. sz. irat tartalmazza

¹⁰ Vj/026-016/2012. sz. irat

¹¹ Vj/026-029/2012. sz. irat

¹² Vj/026-029/2012. sz. irat 1. és 2. sz. mellékletek

¹³ Vj/026-029/2012. sz. irat

¹⁴ A Vj/026-013/2012. sz. irat 4. sz. melléklete tartalmazza

jogalkotási hiányosság miatt a magyar jogalkotó nem rendelt hatáskörrel rendelkező hatóságot a Rendeletben foglaltak végrehajtására. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 19. §-ának (1) bekezdése alapján a hatóság hatáskörét jogszabály állapítja meg. Mivel azonban a GVH hatáskörét sem a Tpv., sem az Fttv., sem pedig más jogszabály nem állapítja meg a Rendelet vonatkozásában, így a GVH a fogyás mértékére, ütemére vonatkozó állításokat az Fttv. általános szabályai szerint köteles vizsgálni, így bizonyítania kell azt is, hogy a vizsgált állítások az Fttv. 3. §-a (2) bekezdésének b) pontjának megfelelően alkalmasak arra, hogy a fogyasztói magatartást torzítsák.¹⁵

24. Az eljárás alá vont előadta, hogy a fogyás mértékére és ütemére vonatkozó utalást két helyen tett közzé: egyrészt a nyomtatott sajtóban megjelent hirdetésben, a „Beszámoló” utolsó sorában, valamint az internetes honlapján a megrendelés folyamatában oly módon, hogy megkérdezi a fogyasztót, hogy mennyit szeretne fogyni, és a fogyasztó az általa kívánt súlycsökkenés mértékének megfelelően választ az egyes termékcsoportok közül.
25. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a nyomtatott sajtóban megjelent hirdetésben közzétett állítás nem kiemelt módon jelent meg, ennél fogva kétséges, hogy mennyire vált a fogyasztói üzenet részévé, s mint ilyen meglátása szerint kevésbé alkalmas a fogyasztói döntés torzítására, s így az Fttv. 3. §-a alapján a jogsértésre való alkalmasság sem állapítható meg. A honlapon megjelenő állítással kapcsolatban pedig úgy nyilatkozott, hogy az a honlap struktúrájának megfelelően a „Próbálja ki kockázatok nélkül” címszó alatt szerepel. Ennek megfelelően a fogyasztó ezen utalásokkal csak akkor találkozhat, amikor meghozza a termék megrendelésére vonatkozó fogyasztói döntését – ennek megfelelően az utalás fogalmilag nem lehet alkalmas arra, hogy a fogyasztó üzleti döntését torzítsa, ennek hiányában pedig az Fttv. szerinti jogsértés nem állapítható meg.¹⁶
26. Ezzel kapcsolatban kiemelte továbbá, hogy a fent jelzett, a jogszabályi környezet átláthatatlanságát eredményező helyzet miatt egy jogkövető és a szakmai gondosság követelményeinek megfelelő vállalkozásnak – amennyiben meg kíván felelni a jogszabályi előírásoknak – rendkívül nehéz helyzete van, hiszen nem egyértelmű számára, hogy mely hatóságok mely jogszabályi előírásokat mely eljárásokban és milyen szankciók mentén ellenőrzik. Ezt a helyzetet tovább súlyosítja az a tény, hogy a fogyókúra termékkel piacra lépő vállalkozás azzal szembesül, hogy a már piacon lévő versenytársak majdnem mindegyike alkalmaz a fogyás, illetve súlycsökkentés konkrét mértékére vonatkozó állítást. Ennek következtében egy piacra lépő cég a jogszabályi környezet átláthatatlansága és a már piacon lévők általános magatartása miatt alappal feltételezheti, hogy nem jár el a szakmai gondosság követelményeivel ellentétesen, ha maga is a súlycsökkentés konkrét mértékére vonatkozó állítást alkalmaz.¹⁷

1924/2006/EK és 432/2012/EU rendeletek

27. A fentiekhez hasonlóan az eljárás alá vont a későbbi beadványában¹⁸ is hangsúlyozta, hogy a 1924/2006/EK rendelet nem alkalmazható, mert a GVH-nak nincsen hatásköre a Rendelet alkalmazására.

¹⁵ Vj/026-004/2012. sz. irat

¹⁶ Vj/026-004/2012. sz. irat

¹⁷ Vj/026-004/2012. sz. irat

¹⁸ Vj/026-029/2012. sz. irat

28. A 432/2012/EU rendelettel kapcsolatban az eljárás alá vont kifejtette, hogy aggályosnak tartja ezen rendeletnek való megfelelés igazolásának számonkérését, mert a rendelet csak 2012. december 14-től kötelezően alkalmazandó, másrészt osztja a 1924/2006/EK rendelet sorsát, tehát nincs hatásköre a GVH-nak annak alkalmazására.
29. Az eljárás alá vont előadta, hogy ily módon az engedélyezett listát tartalmazó rendelet valamint a végrehajtási rendeletének megalkotását és annak kötelező hatályba lépését megelőzően kiadott reklámanyagok tartalmán nem kérhető számon a fent hivatkozott rendeleteknek való megfelelés a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás tilalmának általános jogelvélen alapulva.

Hatékonyagra vonatkozó állítások

30. A termék hatékonyságára vonatkozó állítások kapcsán előadta, hogy ezek összességében arra irányulnak, hogy egy ésszerűen eljáró fogyasztó felé a káposztakúra, mint fogyókúra módszer hatékonyságát közvetítsék. Álláspontja szerint egy ésszerűen eljáró fogyasztó számára a reklám üzenete az, hogy a gélkapszula jóval hatásosabb, mint a káposztaleves-kúra.
31. Előadta, hogy a Versenytanács következetes gyakorlata szerint egy kereskedelmi gyakorlat üzenete összességében érzékelhető a fogyasztó által és értékelhető a GVH által. A GVH által kiemelt állítások így nem önmagukban, hanem együttesen értékelendők – különös tekintettel arra, hogy az állítások közül kettő nem is kiemelten, hanem a négy hasábra osztott print hirdetés második hasábjának alsó harmadában helyezkedik el. A Versenytanács által következetesen alkalmazott gyakorlat alapján az Fttv. 14. §-ában foglalt, a kereskedelmi gyakorlatban szereplő tényállítások valódiságának alátámasztására vonatkozó kötelezettség akként értelmezhető, hogy a fogyasztó számára ténylegesen közvetített fogyasztói üzenet, nem pedig a kereskedelmi gyakorlat szó szerinti értelmezése támasztandó alá (ekként – helyesen – nem értelmezhető a kötelezettség pl. apróbetűs megjelenítések esetén). Ennek megfelelően álláspontja szerint nem a konkrét számadatokat, hanem a kereskedelmi gyakorlat általános üzenetét, vagyis a Cabbage Forte elnevezésű termék hatásosságát kell tudnia alátámasztani.¹⁹
32. Az automatikus karcsúsítás, illetve zsírkiűzés kapcsán előadta, hogy az Fttv. 4. §-ának (3) bekezdése alapján nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása (ekként pl. a „zsírkiűzés” kifejezés). „A káposzta (...) kivonatai (...) kiűzik a zsírt a szervezetéből, mihelyt elfogyasztja a kapszulákat” állítás kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy a szövegkörnyezet alapján egyértelmű, hogy a kijelentés nem szó szerint értendő, és a reklám természetéből adódó mértéket ez nem haladja meg. Az ésszerűen eljáró fogyasztó mércéjének alkalmazásával ezen kifejezés használata nem alkalmas a fogyasztó magatartásának torzítására.²⁰
33. Az eljárás alá vont nyilatkozatában az automatikus karcsúsítás kapcsán kifejtette, hogy a fogyókúra napjaink egyik legfelkapottabb témája, mely kapcsán közismert, hogy egyes ételek, étrend-kiegészítők nagyban elősegíthetik a fogyókúra hatékonyságát. Tekintettel arra, hogy a fogyasztó rengeteg információhoz jut az egyes fogyókúrákkal, fogyókúra termékekkel kapcsolatban, az ésszerűen és körültekintéssel eljáró fogyasztó tudja, hogy ezek a hatások akkor érvényesülnek, ha egyéb tevékenységeivel (pl. kalóriadús ételek fogyasztásával, mozgáshiányos életmód folytatásával) nem gátolja meg működésüket. Álláspontja szerint a fogyasztó információval való ellátottságát segíti továbbá, így a fentieket is alátámasztja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás valamennyi megrendelt és

¹⁹ Vj/026-004/2012. sz. irat

²⁰ A Vj/026-004/2012. sz. irat tartalmazza

fogyasztóhoz eljuttatott termék mellé kalóriatáblázatot csatol.²¹ A fentiek alapján álláspontja szerint a termék valóban automatikusan hat, ha valaki azt alkalmazza, így valóban automatikusan karcsúsít is, amennyiben nem tesz olyat, ami lerontja a hatását.²²

34. Az eljárás alá vont a fogyás mértékére, illetve a termék hatékonyságának igazolására benyújtotta **A. T.**²³ (Bulgária, Szófia, intézet igazgató) és **dr. A. V.**²⁴ (bolgár orvos) nyilatkozatait. Nyilatkozataikban az alábbiak szerepelnek:

- A Cabbage Forte gélkapszula napi háromszori fogyasztása az estek többségében 2,4-szer hatékonyabb, mintha a páciensek napi három alkalommal káposztalevest fogyasztanának.
- Azonnali sebészeti beavatkozásnál, amikor rövid időn belül azonnali súlycsökkenés elérése a cél, rendkívül hatékony (például napi 2-3 kg súlyvesztés), méghozzá úgy, hogy a betegek mozdulatlanok.
- A Cabbage Forte gélkapszulák mintegy 10 kg káposztát tartalmaznak zöldség formájában.

35. Az eljárás alá vont a termék pontos összetételére vonatkozóan a V2MED francia laboratórium²⁵ és az OÉTI²⁶ eredményeit nyújtotta be.

36. Az eljárás alá vont előadta²⁷, hogy nem alapul jogszabályi előírason és nem is okszerű az, hogy a kommunikáció megkezdését megelőzően rendelkezésre kell állnia a bizonyítékoknak. Kifejtette továbbá, hogy a leggondosabb eljárás mellett sem tételezhette fel, hogy egy jövőbeni – akkori tudása mellett nem várt – eljárásban egy későbbi keltezésű bizonyíték nem lesz majd elfogadható.

Piacelsőségi állítások

37. A kereskedelmi kommunikációban közzétett piacelsőségi állításokkal kapcsolatban egyrészt előadta, hogy a „világ leggyorsabb karcsúsító eljárása” nem a termékre, hanem a káposztaleves kúrára vonatkozik, ennek megfelelően az eljárás alá vont jogsértő magatartása nem merülhet fel. Az eljárás alá vont kiemelte azonban, hogy amennyiben az állítás a termék vonatkozásában is értékelendő, úgy nyilvánvalóan túlzó, melyet egy ésszerűen eljáró fogyasztó ennek megfelelően értelmez, és amely emiatt nem alkalmas a fogyasztó magatartásának torzítására az Fttv. 4. §-ának (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. A „legveszélyesebb fegyver a kilók ellen” állítással kapcsolatban a fentiekkel azonosan azt nyilatkozta, hogy az szóhasználata és megfogalmazása alapján is egyértelműen szubjektív állítás, hiszen minden fogyasztónak más lehet a „fegyvere” a kilók ellen, ennek megfelelően szintén az Fttv. 4. §-ának (3) bekezdése körében értelmezhető túlzó állítás, amely az ésszerű fogyasztó döntésének a torzítására nem alkalmas.^{28 29}

²¹ A Vj/026-004/2012. sz. irat 3. sz. melléklete tartalmazza

²² A Vj/026-004/2012. sz. irat tartalmazza

²³ A Vj/026-013/2012. sz. irat 3. sz. melléklete tartalmazza

²⁴ A Vj/026-013/2012. sz. irat tartalmazza.

²⁵ A Vj/026-013/2012. sz. irat 3. számú melléklete tartalmazza

²⁶ A Vj/026-013/2012. sz. irat 4. számú melléklete tartalmazza

²⁷ A Vj/026-029/2012. sz. irat tartalmazza

²⁸ A Vj/026-004/2012. sz. irat tartalmazza

²⁹ A Vj/026-029/2012. sz. irat tartalmazza

Pénz visszafizetési garancia

38. Az eljárás alá vont a pénz visszafizetési garancia érvényesítésével kapcsolatban előadta, hogy a nyomtatott sajtóban, valamint a saját honlapján hirdetett pénz visszafizetési garancia menete a következő volt. Amennyiben bármilyen módon azonosítani tudja azt az ügyfelet, aki jelzi felé, hogy (bármilyen okból) szeretné visszakapni a termék árát, az eljárás alá vont automatikusan visszatéríti számára a megrendelt termék vagy termékek teljes vételárát, melyet postai úton juttat el az ügyfélhez. Az azonosítás sokféle módon történhet:

- az ügyfél visszaküldi a számlát vagy annak másolatát,
- az ügyfél visszaküldi a postai címiratot vagy annak másolatát,
- visszaküldi az üres vagy teli tégelyt,
- az ügyfél küld egy levelet, amelyben jelzi, hogy szeretné visszakapni a termék vételárát és bármilyen azonosítható módon feltünteti a vásárlását.

39. Előadta, hogy egyetlen fogyasztó kérését sem utasította el a pénzvisszafizetés tekintetében. Kiemelte, hogy az eljárás alá vont a visszafizetési garanciát érvényesíteni kívánó fogyasztóktól semmilyen módon nem kér bizonyítékot arra nézve, hogy a kúra a fogyasztó számára nem járt a kommunikációban megjelenített eredménnyel.³⁰

40. Az eljárás alá vont továbbá úgy nyilatkozott, hogy amennyiben a GVH rendelkezésére álló fogyasztói jelzések tartalma arra mutat, hogy az eljárás alá vont valóban nem tartotta be a pénz visszafizetési garancia vállalására tett kötelezettségét, úgy annak oka egyedi hiba lehet. Amennyiben a kérdéses fogyasztó az eljárás alá vontnak jelzi sérelmét, úgy kész a garanciális kötelezettségét utólagosan teljesíteni.

41. Álláspontja szerint az Fttv. rendelkezéseinek megsértése szempontjából irreleváns az egyes kommunikációs eszközök (nyomtatott sajtóban és a weblapon megjelent hirdetés) közötti eltérés oka, pusztán az a tény releváns, hogy az eltérés okán melyik kommunikációs eszköz tartalma nem felel meg a valóságnak. Ennek kapcsán előadta, hogy a nyomtatott sajtóban megjelenő hirdetések tartalmának megfelelően az eljárás alá vont nem alkalmazott időbeli korlátot a pénz visszafizetési garancia érvényesítése során. Ennek megfelelően a kommunikációs eszközök közül nem a nyomtatott sajtóban szereplő állítások, hanem a három hónapos korlátra vonatkozó (implicit) állítások meríthetik ki formálisan az Fttv. 6. §-ában foglalt tényállást. Tekintettel azonban arra a tényre, hogy a fogyasztók határidő nélkül érvényesíthették a pénz visszafizetési garanciát, a nyomtatott sajtóban szereplő állításnak megfelelően, ez a valóságnak nem megfelelő közlés a fogyasztóknak hátrányt nem okozhatott.³¹

Kötelezettségvállalás

42. Az eljárás alá vont Vj/026-007/2012. számon iktatott, 2012. augusztus 13-án kelt adatszolgáltatása keretében kötelezettségvállalási indítványt terjesztett elő az alábbi tartalommal.

³⁰ A Vj/026-013/2012. sz. irat 2. sz. melléklete

³¹ A Vj/026-011/2012. sz. irat tartalmazza

1. Az eljárás alá vont a jövőben tartózkodik a fogyás mértékére, ütemére vonatkozó konkrét kijelentések alkalmazásától a Cabbage Forte, és esetlegesen a jövőben forgalmazni kívánt termékei tekintetében egyaránt.
 2. Az eljárás alá vont a jövőben is fenntartja azon gyakorlatát, hogy minden fogyasztónak indokolás kérése nélkül visszatéríti az általa vásárolt termék teljes árát, amennyiben az a terméket visszaküldi.
 3. Az eljárás alá vont vállalja, hogy az általa a kiszállított termékek mellé küldött információs tájékoztató levél tartalmát kiegészíti, felhívva a fogyasztók figyelmét arra, hogy a Cabbage Forte termék nem garantálja a biztos fogyást, valamint arra, hogy bármilyen étrend-kiegészítő csak a kiegyensúlyozott, megfelelő diéta mellett biztosít fogyást.
43. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a fenti vállalások a kötelezettségvállalás célját megfelelően biztosítják, hiszen ezek alkalmazásával az eljárás alá vont szerint kiküszöbölhető minden olyan esetleges fogyasztói hátrány, amely a kommunikációja következtében a fogyasztókat érhet. Ennek ellenére, álláspontja szerint a fogyasztói hátrány e kötelezettségek vállalása nélkül is rendkívül alacsony volt, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont eddig is biztosította a fogyasztók számára azt a jogot, hogy a Cabbage Forte terméket indokolás és időkorlát nélkül visszaküldhessék, és minden ilyen esetben visszafizette a fogyasztó számára a termék árát – a fogyasztókat tehát eddig sem érte hátrány.

Szankció

44. Az eljárás alá vont enyhítő körülményként kérte figyelembe venni³², hogy az előzetes álláspont kézhezvételét követően honlapjáról eltávolította a hatékonysági állításokat, és felfüggesztette az egyéb szórólapos promóciókat.
45. Az eljárás alá vont szintén kérte enyhítő körülményként figyelembe venni, hogy a termékre vonatkozó reklámjai szűk körben, kizárólag interneten és szórólapokon valósultak meg, egyetlen országos médiában sem jelentette meg hirdetését, ebből következően a termék reklámozása viszonylag szűk körű kommunikációval folyt.
46. Az eljárás alá vont enyhítő körülményként kérte figyelembe venni továbbá, hogy állításai alátámasztására rendelkezett szakvéleményekkel, és hogy nem kérdőjelezte meg a francia gyártótól és az exportőrtől kapott, a kommunikáció tartalmára vonatkozó iránymutatások jogszerűségét, hiszen oka sem volt feltételezni, hogy az Európai Unió több tagállamában is használt állítások és fogyasztói kommunikációk jogellenesek lehetnek.

V. Jogi háttér

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény

³² A Vj/026-029/2012. sz. irat tartalmazza

47. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
48. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
49. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el, és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
50. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

A (3) bekezdés szerint pedig nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó, vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása.

51. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen

bj) az egészségre gyakorolt hatása,

bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

52. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

53. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

54. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996.évi LVII törvény

55. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) pontja alapján az eljáró versenytanács

d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését,

f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

56. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny

veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény

57. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény

58. Az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerint az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, továbbá az élelmiszerek megjelenítése (formája vagy alakja, csomagolása, bemutatásának módja, kellékei) nem tévesztheti meg a végső fogyasztót azáltal, hogy az élelmiszernek olyan hatást vagy tulajdonságot tulajdonít, amelyekkel az valójában nem rendelkezik.

59. Az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése értelmében az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer - ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik - nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását.

60. Az Éltv. 10. §-ának (4) bekezdése rögzíti, hogy a (2) és (3) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell az élelmiszerekre vonatkozó reklámra is.

61. Az Éltv. előírásait a testtömeg-csökkentésre szolgáló élelmiszerek tekintetében a különleges élelmiszerekről és a testtömeg-csökkentésre szolgáló élelmiszerekről szóló rendeletek reklámozásra vonatkozó szabályai egészítik ki. E jogszabályok az Éltv. 75. § c) pontja alapján az Éltv. végrehajtására kiadott jogszabálynak minősülnek.

Az Európai Parlament és a Tanács 1924/2006/EK rendelete

62. Az Európai Parlament és a Tanács 2006. december 20-i, az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló (2007. július 1-jétől alkalmazandó) 1924/2006/EK rendeletét (a továbbiakban: 1924/2006/EK rendelet) a kereskedelmi kommunikációban – a végső fogyasztónak ilyen formában szolgáltatott élelmiszerek címkézésén, megjelenítésén vagy reklámjában – szereplő, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások tekintetében kell alkalmazni.

63. Az 1924/2006/EK rendelet I. fejezet 2. cikke (fogalom meghatározások) (2) bekezdésének 5. pontja értelmében „egészségre vonatkozó állítás” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van. A 6. pont szerint „betegségek kockázatának csökkentésével kapcsolatos állítás” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer, élelmiszercsoport vagy valamely alkotóelemének

fogyasztása jelentősen csökkenti valamely emberi betegség kialakulásának valamely kockázati tényezőjét.

64. Az 1924/2006/EK rendelet II. fejezetének 5. cikke szerint a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások alkalmazása többek között akkor megengedett, ha általánosan elfogadott tudományos bizonyítékok igazolják, hogy az állítás tárgyát képező tápanyag vagy egyéb anyag jelenléte, hiánya vagy csökkentett mennyisége az élelmiszerben vagy élelmiszercsoportban bizonyítottan kedvező táplálkozási vagy élettani hatással bír. A 6. cikk értelmében a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokra kell alapozni, és azokkal kell alátámasztani. A tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást alkalmazó élelmiszeripari vállalkozónak az állítás alkalmazhatóságát igazolnia kell.
65. Az 1924/2006/EK rendelet IV. fejezete 10. cikkének (1) bekezdése szerint tilos az egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, kivéve ha azok a II. fejezetben foglalt általános követelményeknek és a IV. fejezetben foglalt különös követelményeknek megfelelnek, ha azokat a rendelettel összhangban engedélyezik, és ha azok a 13. és 14. cikkben meghatározott engedélyezett állítások listáján szerepelnek.
66. Az 1924/2006/EK rendelet IV. fejezete 12. cikkének b) pontja szerint nem engedhető meg az olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek a súlycsökkentés ütemére vagy mértékére utalnak.
67. Az 1924/2006/EK rendelet IV. fejezete 13. cikke (Egészségre vonatkozó állítások, amelyek nem a betegségek kockázatának csökkentésével, illetve a gyermekek fejlődésével és egészségével kapcsolatosak) az (1) bekezdésben kimondja, hogy az egészségre vonatkozó olyan állítások, amelyek az alábbiak leírását vagy említését tartalmazzák: a) a tápanyag vagy egyéb anyag szerepe a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében; vagy b) pszichés állapot és magatartás; vagy c) a 96/8/EK irányelv sérelme nélkül, a fogyás vagy testtömegkontroll, illetve az éhségérzet csökkentése vagy a jóllakottság érzésének növelése, vagy az étrendből hasznosítható energiamennyiség csökkentése, és amelyeket feltüntetnek a (3) bekezdésben meghatározott listán, a 15-18. cikkben megállapított eljárások lefolytatása nélkül is alkalmazhatók, amennyiben i. általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokon alapulnak és ii. az átlagos fogyasztó számára jól érthetőek.
68. Az 1924/2006/EK rendelet IV. Fejezetének 14. cikke szerint betegségek kockázatának csökkentésével kapcsolatos állítások élelmiszerrel összefüggésben csak abban az esetben alkalmazhatóak, ha a rendelet szerinti külön eljárásban ez engedélyezésre kerül. Az engedélyezési eljárással kapcsolatos részletes szabályokat a rendelet 15-18. cikkei részletezik.
69. A Rendelet V. fejezetének 29. cikke alapján teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban 2007. július 1-től.

A./ A határozattal kapcsolatban

VI. A jogi értékelés

70. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, a jogszabályi előírásoknak.

Az ügyleti döntés

71. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel.

72. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is, amelynek alapján a fogyasztó kapcsolatba kerül a termékkel.

A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetve elért fogyasztók

73. Az eljárás alá vont vizsgált kereskedelmi gyakorlatának értékelése kapcsán az eljáró versenytanács az Fttv. 4. §-át szem előtt tartva megállapította, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat elsősorban azon fogyasztók csoportjára irányult, akik szükségesnek ítélik testtömegük csökkentését. Ezen fogyasztók esetében a testtömeg csökkentésére kínált termékek bizalmi jellege dominál. A fogyasztók éppen testtömegükkel való elégedetlenségük révén, az átlagosnál kiszolgáltatottabbak, könnyebben befolyásolhatók. Ezen fogyasztói kör esetében valamely terméknek a testtömeg csökkentésére való alkalmasságára, a terméknek a többi hasonló célú termékhez viszonyított előnyeire vonatkozó állítás alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg. Az eljáró versenytanács szerint e körben irreleváns, hogy a fogyasztók egészségügyi vagy esztétikai okból kívánják testsúlyukat csökkenteni, mivel a testsúllyal való elégedetlenség annak okától függetlenül hiszékenyebbé, a fogyást ígérő kommunikációkra fogékonyabbá teszi a fogyasztókat.

74. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat a túlsúlytól szenvedőkön túlmenően olyan fogyasztókat is megcélzott, akik valamilyen, a kereskedelmi kommunikáció által felhívott betegségben szenvednek vagy ezen betegség elkerülését kívánják elérni. Ezen fogyasztók ügyleti döntéseik meghozatala során meglévő, illetve elkerülendő egészségügyi problémájuk következtében az átlagosnál sérülékenyebbek, így érzékenyebbek a vállalkozások kereskedelmi kommunikációi révén közvetített üzenetekre.³³

75. A Versenytanács megállapította tehát, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat mind a fogyasztó, mind a különféle betegségmegelőző, gyógyító hatásokra vonatkozó állítások tekintetében olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott

³³ Lásd: Vj/103-062/2010. sz. határozat 97-98. pontok

gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában különösen kiszolgáltatottak, azaz a kereskedelmi gyakorlat az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése alapján ítélandó meg.

A kereskedelmi gyakorlatban szerepeltetett állítások

76. Az eljárás alá vont internetes **honlapján** a vizsgálattal érintett termékkel és összetevőivel kapcsolatban az egészségre, betegség megelőzésére, gyógyítására illetve a fogyás mértékére, a termék hatékonyságára vonatkozó állításokat fogalmazott meg. Az eljárás alá vont internetes honlapján az alábbi állítások voltak láthatók:

Termék/ összetevő	Betegség megelőzésére, gyógyítására, kezelésére vonatkozó tulajdonság	Egészségre vonatkozó állítás		Hatékonyság állítás
		Általános jellegű állítás	Fogyás mértékére vagy ütemére vonatkozó	
Cabbage Forte		<ul style="list-style-type: none"> „Ön természetes módon fog karcsúsodni, és ereje teljében marad.” 	<ul style="list-style-type: none"> „5 kilót fogytam az első héten és összesen 28 kilót 7 hét alatt.” „péntek estétől hétfő reggelig 3 kilót fogytam” „11 kilót fogytam 24 nap alatt, és hihetetlen energiám van.” „Egy hónap alatt 15 kilót fogytam, sokkal fiatalabbnak és energikusabbnak érzem magam.” „5 kilót szeretnék leadni, megrendelem az 1 hetes Cabbage Forte kúrát” „10 kilót szeretnék leadni, megrendelem a 2 hetes Cabbage Forte kúrát” „15 kilót szeretnék leadni, megrendelem a 4 hetes Cabbage Forte kúrát” „20 kilót szeretnék leadni, megrendelem a 6 hetes Cabbage Forte kúrát” 25 kilót szeretnék leadni, megrendelem a 8 hetes Cabbage Forte kúrát” 	<ul style="list-style-type: none"> „ez a koncentrált kapszula 2,4-szer hatékonyabb, mint napi 3 adag káposztaleves elfogyasztása.” „Egyetlen kapszula 10 kg káposztának felel meg, ami magarázatot ad a hatékonyságára.” „A káposztaleves kapszula természetes sokk-hatás a kalóriák ellen!” „Ön automatikusan karcsúsodik, mintha egy láthatatlan óra lenne a szervezetébe programozva!” „1. Rögtön a felszívódás után felszabadul az összes fogyasztó hatóanyag. 2. 5 perc múlva kiválasztódnak az első vérzsírok. 3. Kevesebb, mint 15 perc alatt a zsírfaló anyagok elérik a zsírsejteket. 4. 20 perc múlva lezajlik az első átfogó támadás a zsírraktárak ellen. 5. 25 perc múlva szétesnek az első zsírszövetek és megkezdődik az égési folyamat. 6. 45 perc múlva a felbomlott és elégetett zsírsejtek természetes úton

			<ul style="list-style-type: none"> • „Több, mint 30 kilót szeretnék leadni, megrendelem a 12 hetes Cabbage Forte kúrát” 	<p>távoznak szervezetből.”</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Az ultrakonzentrált fehér-, lila-, és zöldkáposzta kivonatok akcióba lépnek és kiválasztják a testből a zsírt, rögtön miután lenyelte a Cabbage Forte kapszulát. A kövérség, a túlsúly és a zsírpárnák eltűnnek még a legmakacsabb testrészekről is (derék, hastájék, csípő, fenék).”
Káposzta	<ul style="list-style-type: none"> • „...a káposzta sikerrel használható nagyon sok betegség megelőzésében, mint valódi, természetes patika” 			
Fehér káposzta	<ul style="list-style-type: none"> • „hashajtó hatása révén elősegíti az ödémák felszívódását, helyreállítja a bélflórát és biztosítja a mérgek távozását a szervezetből” • „rákellenes hatásának köszönhetően, csökkenti a daganatokat, valamint fertőtlenítő, hegesedést elősegítő és vérzést gátló tulajdonságokkal bír, így hozzájárul a vörösvérsejtek számának növekedéséhez” • „jótékony hatással van a gyomorsav túltengésre és a gyomorfekélyre” 	<ul style="list-style-type: none"> • „Elősegíti a cellulitisz távozását és megszünteti a narancsbőr effektust” • „Gyorsítja a szénhidrát (cukrok) anyagcseréjét” 		
Lila káposzta	<ul style="list-style-type: none"> • „fertőtleníti az emésztőrendszert” • „féregtelenítő hatása van” • „Természetes festékanyaga nem csak egy erős antioxidáns, hanem gyulladás gátló hatása miatt, megvédi a szív- és érrendszeri 	<ul style="list-style-type: none"> • „stimulálja az emésztést” • „segíti a korai öregedés elleni küzdelemben” 		

	<p>betegségektől és segíti a vércukorszint csökkenését.”</p> <ul style="list-style-type: none"> • „védelmet nyújt az Alzheimer-kór ellen!” • „megelőzi, valamint meggátolja a központi-idegrendszer sejtjeinek degenerálódását.” 			
Zöld káposzta	<ul style="list-style-type: none"> • „tartalmaz egy aktív, alacsony vércukorszintet biztosító összetevőt, melynek fontos szerepe van a glikémiás index csökkentésében.” • „Fantasztikus hatása van a hasnyálmirigyre, javítja az inzulintermelést, jelentős helyet foglal el a cukorbetegség gyógyítása terén.” • „hasznosnak bizonyult néhány betegség kezelésében, mint például a guta, vastagbélgyulladás és gyomorhurut.” 	<ul style="list-style-type: none"> • „hatékony segítség a pluszkilók ellen” 		

77. Az eljárás alá vont **nyomtatott sajtóban** megjelent hirdetései az érintett termékkel és összetevőivel kapcsolatban is az egészségre, illetve a fogyás mértékére vonatkozó állításokat fogalmazott meg a piacelsőségi és a termék hatékonyságára vonatkozó állítások mellett. Az eljárás alá vont nyomtatott sajtóban megjelent hirdetései az alábbi állítások voltak láthatók:

Termék/ összetevő	Egészségre vonatkozó állítás		Hatékonyság állítás	Piacelsőségi állítás
	Általános jellegű állítás	Fogyás mértékére vagy ütemére vonatkozó		
Cabbage Forte	<ul style="list-style-type: none"> • „A zöld káposztának köszönhetően gyorsan elveszítjük súlytöbbletünket, a fehér káposztával pedig a cellulitist tüntetjük el.” 	<ul style="list-style-type: none"> • „Öt kilót adtam le az első héten és 28 kilót a 7. hét végéig.” 	<ul style="list-style-type: none"> • „4 tányér káposztaleves = 1 kapszula” • „4 tányér káposztaleves 10 kiló káposztával ér fel” • „e koncentrátum 2,4-szer hatékonyabb, mint napi 3 káposztaleves elfogyasztása. Ezért napi 3 gélkapszula is elegendő. Egyetlen kapszula ugyanis 10 kiló káposztának felel meg. Képzeld, hogy mennyire hatásos.” 	<ul style="list-style-type: none"> • „A legveszélyesebb fegyver a kilók ellen: a káposztaleves végre kapható gélkapszulában.” • „e kapszula a világ leggyorsabb karcsúsító eljárása.”

	<ul style="list-style-type: none"> • Egyszóval természetes úton karcsúsodik és csúcsformában lesz.” 		<ul style="list-style-type: none"> • „A zöld és a fehércáposzta magas koncentrációjú kivonatai nyomban munkába állnak és kiűzik a zsírt a szervezetéből, mihelyt elfogyasztja a kapszulákat.” • „Meg fog szabadulni a zsírtól, felesleges kilóktól, hurkáktól a legrakoncátlanabb területeken is (derék, has, comb és fenék). • „A táplálkozáskutató szakemberek egyetértenek abban, hogy a legújabb cáposztaleves-kapszulák igazi forradalmat jelentenek a természetes fogyás terén.” 	
--	--	--	---	--

A vizsgálattal érintett termékek

78. A vizsgálattal érintett termék étrend-kiegészítőként került forgalomba, s mint ilyen, élelmiszernek minősül.

Az élelmiszerek kereskedelmi kommunikációira irányadó egyes előírások

79. Az élelmiszerek vonatkozásában az élelmiszerekre vonatkozó általános szabályokat tartalmazó Éltv és az általánosan alkalmazandó 1924/2006/EK rendelet különös tájékoztatási szabályokat állapít meg.

80. Az élelmiszerekre vonatkozó különös ágazati szabályok kihatással vannak az adott, kereskedelmi kommunikációkban tett állítások alkalmazásában megnyilvánuló kereskedelmi gyakorlat GVH általi értékelésére, az állítások igazolásának elfogadhatóságára is.

81. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás köteles igazolni, ha pedig a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Az élelmiszerek, étrend-kiegészítők kapcsán alkalmazott, egészségre vonatkozó állítások alkalmazhatóságát ugyanakkor elsődlegesen a különös ágazati szabályok határozzák meg.

82. Az élelmiszerekkel kapcsolatban alkalmazott állítások vállalkozások általi igazolására a jogszabályi tilalmak, korlátok között kerülhet sor. Egy állítás GVH előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) ellentétes a vonatkozó ágazati jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy, a GVH előtt folyamatban lévő eljárás nem eredményezheti, hogy az élelmiszernek

- betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságot lehetne tulajdonítani, s így az erre irányuló bizonyítási kísérlet, a vállalkozás által beterjesztett bizonyítékok a GVH eljárása szempontjából nem bírnak relevanciával,
- a jogszabályi előírások megkerülésével lehessen tápanyag-összetételre vonatkozó állítást alkalmazni,
- betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítást a megkövetelt engedélyezési eljárás lefolytatása nélkül lehessen jogszerűen alkalmazni, s így a

GVH eljárásában az állítás igazolására az adott állítás jogszerű alkalmazását lehetővé tevő engedély szolgál,

- nem betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítás lenne alkalmazható a jogszabályok által rögzített feltételek teljesülésének hiányában, a jogszabályokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásának mellőzésével, így a vállalkozásnak a GVH előtti eljárásban az igazolási kötelezettség elsősorban arra terjed ki, hogy az állítás alkalmazására a jogszabályi előírásokkal összhangban került sor,
- az általa elérhető fogyás mértékére, ütemére vonatkozó állítást lehetne tenni, ami egyben azt is jelenti, hogy az erre irányuló bizonyítási kísérlet, a vállalkozás által beterjesztett bizonyítékok a GVH eljárása szempontjából nem bírnak relevanciával.

Betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó állítások

83. A fentiek szerint az Éltv. 10. §-ának (3) és (4) bekezdése értelmében az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, illetőleg az élelmiszerre vonatkozó reklám - ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik - nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását.

Ennek megfelelően az élelmiszerekre irányadó jogszabályi rendelkezések alapján a vizsgálatban érintett élelmiszereknek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó hatás nem tulajdonítható, az jogszabályi tilalomba ütközik.

84. Az eljárás alá vont a honlapján és a nyomtatott sajtóban megjelentetett kereskedelmi kommunikációiban terméke, illetve annak egyes élelmiszer összetevői kapcsán betegség megelőzésére, gyógyítására, illetőleg kezelésére vonatkozó pozitív hatást állított.

85. Az Fttv. 1. §-a (4) bekezdésének c) pontja értelmében külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv.-ben foglalt szabályokon túl szigorúbb szabályokat írhat elő az áru egészségügyi vonatkozásaival összefüggő követelmények érvényesítése céljából. A jelen esetben az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése speciális szabályként az élelmiszerek vonatkozásában rögzíti, hogy az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását [a (4) bekezdés értelmében ez a tilalom az élelmiszerekre vonatkozó reklámokra is alkalmazandó].

86. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy egy termék összetevőinek egészségügyi hatásaira vonatkozó állítások magára a termékre is vonatkoznak. Az eljárás alá vont beadványában³⁴ amellet érvelt, hogy állításai csak és kizárólag a káposzta (mint összetevő) egészségügyi hatásaira vonatkoznak, viszont saját érvelése végén magára a termékre utal azzal, hogy az arra vonatkozó állítások megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

87. A fogyasztóknak nyújtott tájékoztatás ügyleti döntésekre gyakorolt befolyását a tájékoztatás összhatását szem előtt tartva lehet megállapítani. Ennek megfelelően a termék

³⁴ A Vj/026-013/2012. sz. irat tartalmazza.

egy- egyes alkotóelemeire, ezek különféle hatására vonatkozó tájékoztatás is megalapozhatja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megállapítását, ha a kereskedelmi kommunikációk a fogyasztók számára összehatásukat tekintve a termékről mint olyanról, illetve a terméktől várható hatásról fogalmazznak meg jogsértő állításokat. A tájékoztatások összehatását azok tartalmára, vizuális megjelenítésére, esetleges hanghatásaira stb. figyelemmel esetről- esetre szükséges vizsgálni, általánosságban megállapítható azonban, hogy még az ésszerűen eljáró fogyasztóról is alappal feltehető, hogy a termék egyes összetevőire vonatkoztatott állításokat „rávetíti” az adott termékre is, amennyiben azokat a kereskedelmi kommunikáció együttesen tartalmazza. Éppen ez is a célja az ilyen jellegű kereskedelmi gyakorlatoknak, hogy a fogyasztók az összetevőknek tulajdonított kedvező hatást a termékkel is összekapcsolják, az adott tulajdonsággal a terméket is felruházzák, hiszen ezek révén várható, hogy a fogyasztóban igény keletkezik az adott termék megvásárlására.

Megjegyzendő, hogy a Versenytanács előtt ismert az Országos Gyógyszerészeti Intézet egy korábbi versenyfelügyeleti eljárásban (Vj-11/2005.) kifejtett álláspontja, amely szerint a komponensek szakirodalomban megjelent közismert élettani hatásait nem lehet, nem szabad egyértelműen a piacon megjelenő termékekre átruházni. Az étrend-kiegészítőkből az egyes komponensekből olyan mennyiségek lehetnek, amelyek még a napi táplálkozás mellett a szervezetbe bevihetők anélkül, hogy azoktól valamilyen gyógyhatás elvárható lenne (a gyógyhatás dóziszfüggő) és mellékhatást (nem kívánt hatást) váltanának ki.

88. Az eljárás alá vont szerint a hivatkozott állítások minden esetben a kapszula egyik összetevőjére, valamelyik káposztafélére vonatkoztatva jelennek meg, a Versenytanács álláspontja szerint azonban ezek fogyasztók számára hordozott üzenete összehatásában mégis az, hogy a leírt tulajdonságokkal, hatásokkal maga a termék is rendelkezik. Mindezekre tekintettel az eljáró Versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont érvelését az összetevők és a termék külön értékelése körében.

89. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont jogsértést valósított meg, amikor termékeinek betegség gyógyítására vonatkozó hatást tulajdonított, megsértve ezzel az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdését .

Egészségre vonatkozó állítások

90. Az eljárás alá vont a termékkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációjának középpontjába annak fogyasztó hatását helyezte, amely állítások egészségre vonatkozóan minősülnek. Ezen belül elkülöníthetők az általánosabb jellegű, illetve a fogyás mértékére vagy ütemére vonatkozó állítások.

Általános fogyasztó hatásra vonatkozó állítások

91. Az 1924/2006/EK rendelet preambuluma (14) bekezdése kifejti, az egyes tagállamokban az élelmiszerek címkézésekor és reklámozása során számos olyan, jelenleg is alkalmazott állítás használatos, amelyek olyan anyagokkal kapcsolatosak, amelyek kedvező volta nem igazolt, vagy amelyeket illetően pillanatnyilag nincsen kellő tudományos egyetértés. Az 1924/2006/EK rendelet preambuluma aláhúzza, biztosítani kell, hogy az anyag, amelyre az állítás vonatkozik, valóban rendelkezzen kedvező táplálkozási vagy élettani hatással. A preambulum (16) bekezdése szintén kiemeli, helyénvaló valamennyi fogyasztó védelme a megtévesztő állításokkal szemben. Amint azt az 1924/2006/EK rendelet preambuluma (29) bekezdése is tükrözi, a szabályozást áthatja az a cél, hogy az egészségre vonatkozó állítások valóságúhiek legyenek, s ezt szolgálja az 1924/2006/EK rendelet által létrehozott szabályozási rendszer, eljárásrend. Ez

összhangban van a szintén a fogyasztók irányában tett állítások valóságnak való megfelelésének biztosítását, mint célt szolgáló Fttv.-nek a tényállítás valóságának igazolásával kapcsolatos előírásával is.

A két szabályozás ebben megmutatózó összhangja az Fttv. körében megkövetelt igazolás vonatkozásában azzal a következménnyel jár, hogy az élelmiszerek kapcsán tett egészségre vonatkozó állítások igazolása az ágazati szabályozáshoz igazodik, s a vállalkozásnak elsődlegesen az 1924/2006/EK rendeletnek, illetőleg a Bizottság nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló 432/2012/EU rendeletének való megfelelést kell igazolnia az Fttv. szerinti eljárásban is. Ez utóbbi esetében az is szükséges, hogy az adott állítás alkalmazása (a jogszabályban szerepeltetett) feltételeinek teljesülése is bizonyítást nyerjen, így különösen az, hogy a termék az állításban ígért hatáshoz szükséges mennyiségben tartalmazza az adott (táp)anyagot.

92. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács az élelmiszerek esetében az egészségre vonatkozó állítások bizonyítottsága kapcsán – az alábbiakban kifejtettek alapján az eljárás alá vont hatásköri hiányosságokra utaló érvelése ellenére - meghatározó jelentőséget tulajdonít az 1924/2006/EK rendeletnek és a 432/2012/EU rendeletnek való megfelelés vállalkozás általi bizonyításának.

93. Az 1924/2006/EK rendelet 28. cikkének (5) és (6) bekezdése átmeneti rendelkezéseket tartalmaz annak érdekében, hogy az élelmiszeripari vállalkozások képesek legyenek alkalmazkodni a rendelet követelményeihez. Az átmeneti szabályok meghatározzák, hogy az élelmiszereknek a rendelet által szabályozott körben tulajdonított egészségre vonatkozó állítások milyen feltételek mellett alkalmazhatók, egyben lehetővé téve az ezen feltételeket teljesítő állítások alkalmazhatóságát.

94. Az 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (1) bekezdésének c) pontjában felsorolt, fogyasztást vagy testtömeg-kontrollt említő, egészségre vonatkozó állításokra, amelyeket a nemzeti rendelkezéseknek megfelelően a rendelet hatálybalépésének időpontja előtt alkalmaztak, a következők vonatkoznak:

- azon egészségre vonatkozó állításokat, amelyeket valamely tagállam értékelt és engedélyezett, a következők szerint kell engedélyezni:
 - i. a tagállamok legkésőbb 2008. január 31-ig közlik a Bizottsággal ezen állításokat, az állítást alátámasztó tudományos adatok értékelését tartalmazó jelentéssel együtt;
 - ii. a Hatósággal folytatott konzultációt követően, a 25. cikk (2) bekezdésében említett eljárásnak megfelelően a Bizottság határozatot fogad el az ily módon engedélyezett egészségre vonatkozó állításokról. Az ilyen eljárás során nem engedélyezett egészségre vonatkozó állításokat a határozat elfogadását követően hat hónapig még lehet alkalmazni;
- azon egészségre vonatkozó állítások, amelyeket a tagállamok nem értékelték és nem engedélyeztek, tovább alkalmazhatók, feltéve, hogy a Rendelet szerint kérelmet nyújtanak be 2008. január 19. előtt; az ezen eljárás során nem engedélyezett egészségre vonatkozó állítások tovább alkalmazhatók a Rendelet 17. cikkének (3) bekezdése szerinti határozat meghozatalát követő hat hónapig.

95. A jelen esetben – az 1924/2006/EK rendelet átmeneti szabályait is szem előtt tartva, illetve figyelemmel a termék magyarországi forgalmazása megkezdésének 2011. novemberi időpontjára – az eljárás alá vontnak azt kellett volna bizonyítania, hogy az

érintett termékekkel összefüggésben megfogalmazott, egészségre vonatkozó állítások az EFSA konszolidált listán szerepeltek, s az adott termék kapcsán teljesültek az állítással összefüggésben megfogalmazott alkalmazási feltételek, így különösen az, hogy az adott termék kellő mennyiségben tartalmazza a szóban forgó (táp)anyagot.

96. Az eljárás alá vont ezen bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget az általa közölt, egészségre vonatkozó állítások kapcsán, ami önmagában szükségtelenné tette az állításoknak az 1924/2006/EK rendeletre figyelemmel történő további értékelését. Mindezek alapján ezen állítások az Fttv. 14. §-a értelmében valótlannak minősülnek.
97. A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont az általa forgalmazott termékekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítások alkalmazásával – az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának a megvalósításával – megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését, illetve megsértette az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontját.
98. Az eljáró Versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a 2011. november 11-én kelt, az OÉTI által kiadott igazolás étrend-kiegészítő készítmény bejelentéséről című dokumentumban foglaltak szerint az OÉTI az alábbiakra hívta fel az eljárás alá vont figyelmét.
- „A termék címkéjén szereplő *„Segít a túlsúly leküzdésében. Ideális segítség fogyókúrázóknak.”* állítás az adott összetételű, konkrét készítmény egészségre gyakorolt hatását fogalmazza meg, ez ún. termék-specifikus állítás. Az 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (3) bekezdésében említett általános tudományos bizonyítékokon alapuló egészségre vonatkozó állítások listájában feltüntetett mondatok, kijelentések kizárólag összetevőkre, komponensekre alkalmazhatók. Az Ön által alkalmazni kívánt termék-specifikus állítást a 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (5) bekezdésében meghatározott eljárásnak megfelelően engedélyeztetni kell; amíg ez meg nem történik, nem tüntethető fel a címkén.
- Továbbá mivel a termékben lévő káposzta összetevőkkel kapcsolatban, testtömeg csökkentő diétára vonatkozó állítás nem szerepel az EFSA honlapján szereplő konszolidált listán, nem javasoljuk az erre vonatkozó állítások használatát.”

A Versenytanácsnak nincs tudomása arról, hogy az eljárás alá vont engedélyeztette volna az említett termék-specifikus állítást. A fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont az OÉTI kifejezett javaslata ellenére alkalmazta a kifogásolt állításokat.

A testsúlycsökkentés mértékére, illetve ütemére vonatkozó állítások

99. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése általános értelelmondja ki, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. generálklauzulája a legáltalánosabban megtiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.
100. Amint azt a Versenytanács több ügyben aláhúzta, az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése értelmében nem tesz eleget a vállalkozás a szakmai gondosság követelményének, ha (az egyéb feltételek teljesülése mellett) nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel jár el. A szakismeretnek legalább olyan szintűnek kell lennie, hogy a vállalkozás a jogszabályi előírásokat (ideértve a jogszabályban rögzített tilalmakat) tiszteletben tartva járjon el.
101. A szakmai gondosság másik eleme, a jóhiszeműség és tisztesség elve a korrektség, tisztesség objektív követelményét támasztja a vállalkozással szemben. A jóhiszeműség és tisztesség elve egyfajta erkölcsi, etikai alappal bíró követelmény, amely érvényesülni rendeli a megbízhatóságot, azzal, hogy a bizalom a fogyasztó oldalán oly módon

jelentkezik, hogy a fogyasztó bízhat abban, a vállalkozás jóhiszemű és tisztességes kereskedelmi gyakorlatot folytat vele kapcsolatban.

102. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációiban meghatározott időtartamokra vonatkozóan adott meg az elérhető fogyás mértékére konkrét, kg-ban kifejezett adatokat. Ezek az állítások alkalmasak a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására, függetlenül attól, hogy fogyasztói tapasztalat formájában kerültek közlésre, vagy a konkrét megrendelésre vonatkozó táblázatban (lásd 14. pont vége) az elérni kívánt súlycsökkenést célként meghatározva.
103. Az eljárás alá vont ezen kommunikációi ellentétesek az 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének b) pontjának rendelkezéseivel, amely szerint nem engedhető meg azon egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek a súlycsökkenés ütemére vagy mértékére utalnak.
104. Ennek megfelelően az eljárás alá vont vállalkozás a honlapján, illetve a nyomtatott sajtóban megjelentetett kommunikációiban a súlycsökkenés mértékére, ütemére vonatkozóan tett kijelentéseivel, tekintettel az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésére, az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésébe ütköző, fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott. Az eljárás alá vont felvetésére reagálva a Versenytanács e körben aláhúzza, hogy a kifogásolt állítások értékelése során nem az 1924/2006/EK rendeletet alkalmazta, hanem azokat – figyelemmel az 1924/2006/EK rendeletbe ütközésükre – az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése alapján találta jogsértőnek.
105. A Versenytanács megjegyzi ugyanakkor, hogy mivel az eljárás alá vont vállalkozás a GVH felhívására egyébként sem tett eleget az Fttv. 14. §-a szerinti igazolási kötelezettségének, így az Fttv. 14. §-ának második mondata alapján is úgy kellene tekinteni, hogy a tényállítások nem feleltek meg a valóságnak.

Hatékonyságra vonatkozó állítások

106. A Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont által benyújtott, szakértőként megnevezett személyek által tett nyilatkozatok (lásd 36. pont) nem tartalmaznak semmiféle klinikai kutatási eredményeket, amelyek alátámasztanák a termék hatékonyságára vonatkozó állításokat.
107. A Versenytanács megállapítja továbbá, hogy az említett nyilatkozatok 2012. február 6. és 9-i keltezésűek, tehát későbbiek, mint a Cabbage Forte gélkapszula eljárás alá vont általi forgalmazásának kezdete. A következőes bíró gyakorlat pedig kimondja, a közölt kereskedelmi kommunikációnak legkésőbb a kommunikáció megjelenésének időpontjában bizonyítottanak kell lennie,³⁵ ami jelen esetben nem valósult meg.
108. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget az Fttv. 14. §-ában foglalt kötelezettségének, a kereskedelmi kommunikációban alkalmazott, a termék hatékonyságára vonatkozó állítások valóságát nem igazolta, ezért az eljáró Versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont a termék hatékonyságával kapcsolatban megfogalmazott állítások közzétételével megvalósította az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pont bg) alpontjában foglalt tényállást.

³⁵ Lásd. Fővárosi közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.31.644/2012/15. számú ítéletét, továbbá Föv. Ítéltábla 2.Kf. 27.014/2008/10.,(Vj-104/2005.); Föv. Ítéltábla 2.Kf. 27.257/2004/5., (Vj-68/2003.); (Föv. Ítéltábla 2.Kf. 27.669/2010/5., (Vj-156/2007.); Föv. Ítéltábla 2.Kf. 27.509/2007/7., (Vj-54/2006.)

A piacelsőségi állítások

109. A Versenytanács megítélése szerint a „világ leggyorsabb karcsúsító eljárása” kifejezés, mint piacelsőségi állítás nem (csak) a káposztaleves kúrára, hanem az eljárás alá vont által forgalmazott Cabbage Forte gélkapszulára (is) vonatkozik, amint az az állítás szövegkörnyezetéből megállapítható. Ugyancsak a termékre vonatkozó reklámüzenetként fogalmazódott meg a „legveszélyesebb fegyver a kilók ellen” kifejezés. Ezen állításokkal kapcsolatban a Versenytanács nem tekintette relevánsnak az eljárás alá vont azon érvelését (lásd 30. pont), mely szerint az adott kifejezések az Fttv. 4. § (3) bekezdése körében értelmezhető túlzó állításoknak tekinthetők. Az állításokat a Versenytanács ugyanis nem piacelsőségi állításként, hanem – tekintettel a vizsgált kereskedelmi kommunikációk egészének üzenetére – a termék hatékonyságára utaló figyelemfelkeltő közlésként értékelte.
110. Mivel az eljárás alá vont a termék hatékonysága vonatkozásában nem nyújtott be annak valóságát alátámasztó bizonyítékokat (lásd 106-108. pontok), ezért az eljáró Versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ezen állítások közzétételével ugyancsak megvalósította az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pont bg) alpontjában foglalt tényállást.

Az eljárás alá vont által tett kötelezettségvállalás

111. Az eljárás alá vont Vj/026-007/2012. számon iktatott, 2012. augusztus 13-án kelt kötelezettségvállalási indítványa tekintetében a Versenytanács nem látott lehetőséget annak elfogadására, mivel a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat - megítélése kapcsán már a kereskedelmi gyakorlat tanúsítását megelőzően kikristályosodott a joggyakorlat, és a vállalkozások egyértelmű eligazítást kaphattak a jogszerű magatartással szembeni elvárásról, illetve - elsősorban az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztói körrel szemben valósult meg.

Összefoglalás

112. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2011. november 4. és 2012. április 12. között fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban
- termékéről jogszabályi tilalom ellenére azt állította, hogy az alkalmas betegség megelőzésére, gyógyítására, illetve kezelésére, megsértve ezáltal az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdését,
 - termékével kapcsolatban annak egészségre gyakorolt (fogyasztó) hatására vonatkozóan a megkívánt bizonyítás hiánya miatt jogilag valótlanul minősülő állításokat alkalmazott, megsértve ezáltal – figyelemmel az Fttv. 6. §-ának bj) alpontjára – az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését és az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontját,
 - a termékről kereskedelmi kommunikációiban jogszabályi tilalom ellenére a fogyás mértékére, ütemére vonatkozó állításokat közölt, megsértve ezáltal az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését, figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra,

- a termék hatékonyságára vonatkozóan – ideértve a piacelsőségi állításokat is – megtévesztésre alkalmas tájékoztatásokat tett közzé, megsértve ezzel az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését, figyelemmel az Fttv. 6. §-ának bg) alpontjára.
113. Az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésének az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti, illetve 3. §-ának (2) bekezdése szerinti magatartás megvalósítása révén történő megsértéséhez elegendő az arra való alkalmasság, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont jogsértő, a fogyasztóknak kínált termék lényeges tulajdonságaira vonatkozó állításokban megnyilvánuló magatartása erre alkalmas volt.
114. Az eljárás alá vontnak a jogsértő kereskedelmi gyakorlatért fennálló felelőssége megállapítást nyert az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdésére tekintettel.
115. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását. Az eljárás során az eljárás alá vont a tárgyaláson bizonyította azt, hogy a az előzetes álláspont kézhezvételét követően részben megváltoztatta honlapja tartalmát, azonban ez nem terjedt ki valamennyi, fentebb kifogásolt állításra, így a Versenytanács az eltiltást is indokoltnak tartotta.
116. A Versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően meghatározva. A közlemény a Kúria megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. A Versenytanács Közleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánt következmények elérésére.
117. A Versenytanács a bírság összegének megállapítása során a jogsértő reklámok megjelentetése kapcsán felmerült ismert költségekből indult ki, e körben kizárólag az eljárással érintett időszakban, azaz 2011. november 4-ét követően megjelent kommunikációkat figyelembe véve.
118. A Versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott (több, mint fél éven át zajlott),
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat az átlagosnál sérülékenyebb, kiszolgáltatott fogyasztók vonatkozásában valósult meg,
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat bizalmi termékkel összefüggésben valósult meg,

- az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata több állítás tekintetében is jogsértőnek minősült,
- a jogsértés az eljárás alá vontnak súlyosan felróható volt, tekintettel arra, hogy magatartása nem felelt meg az adott helyzetben általában elvárható gondosság követelményének, a társadalom értékítéletének, figyelembe véve, hogy a kifogásolt állítások alkalmazására az OÉTI kifejezett figyelmeztetése ellenére került sor (vö. 98. pont). Ebből a szempontból a versenytanács nem tekintette relevánsnak az eljárás alá vont azon érvelését, hogy a címkéről az OÉTI által kifogásolt állításokat eltüntette, mivel ennek ellenére a kereskedelmi kommunikációjában azokat továbbra is alkalmazta.

119. A kiemelkedő enyhítő körülményként értékelte a Versenytanács azt, hogy a pénz visszafizetési garancia körében az eljárás alá vont jelentős összeget, [üzleti titok] Ft-ot térített vissza a fogyasztóknak, illetve csekély fokú enyhítő körülményként azt, hogy az eljárás alá vont az előzetes álláspont kézhezvételét követően honlapjáról eltávolította a fogyás mértékére és hatékonyságára vonatkozó tartalmakat, mivel ezen módosítás nem terjedt ki valamennyi, fentebb jogsértőnek minősített állításra (így különösen a gyógyhatásra), valamint e részleges jóvátételre is csak az eljárás igen késői szakaszában került sor.

120. A Versenytanács nem tudta viszont enyhítő körülményként figyelembe venni az eljárás alá vont azon hivatkozását, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat abban az időben történt, amikor a jogszabályi háttér még nem volt tisztázott, a hivatkozott 432/2012/EU rendelet még nem lépett hatályba, mivel már jóval korábban ismert volt az annak alapjául szolgáló EFSA lista és 1924/2006/EK rendelet betartására az OÉTI is felhívta az eljárás alá vont figyelmét (lásd 99. pont). Ugyancsak nem látta elfogadhatónak a Versenytanács az eljárás alá vont vállalkozásnak azt az érvelését, hogy a piacon lévő versenytársak által alkalmazott, a fogyás mértékére vonatkozó állítások nagy száma miatt alappal feltételezhette, hogy nem jár el a szakmai gondosság követelményeivel ellentétesen. Minden piaci szereplő magatartását ugyanis önállóan kell értékelni a jogszabályokra figyelemmel, és nem lehet mentesítő, vagy akár csak enyhítő körülmény az a hivatkozás, hogy más szereplők is jogellenes magatartást folytattak.

121. Az eljáró versenytanács azt sem tudta enyhítő körülményként figyelembe venni, hogy a termékre vonatkozó reklámok szűk körben, kizárólag az interneten és szórólapon valósultak meg, az eljárás alá vont egyetlen országos médiában sem jelentette meg hirdetését, és a termék reklámozása csak szűk körben valósult meg. Az internetnek ugyanis pont az az egyik fő jellemzője, hogy a világon bárhonnán hozzáférhetőek az ott elhelyezett tartalmak, ezáltal a fogyasztók széles köréhez eljutnak a kereskedelmi kommunikációk. A televíziós reklámokon kívül az eljárás alá vont számos országos terjesztésű napi-, heti- kétheti lapban, havilapban, folyóiratban huzamosabb időn keresztül népszerűsítette termékét, melyek ugyancsak a fogyasztók széles köréhez jutottak el.

122. A Versenytanács azt is mérlegelte, hogy fentiek szerint számított bírságösszeg kellő elrettentő erőt képvisel-e, tekintettel az ügy összes körülményeire és az eljárás alá vont nem jelentős piaci súlyára, illetve nem haladja-e meg a Tpv-t.-ben rögzített törvényi maximumot.

123. A fentiekre tekintettel a Versenytanács a bírság összegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg.

B./ A végzéssel kapcsolatban

A pénz visszafizetési garancia ígérete

124. Az eljáró Versenytanács a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy jelentős számú fogyasztó ténylegesen visszakapta a vásárolt termékek ellenértékét, ugyanakkor számos fogyasztó esetében csak hosszabb, több hónapon át tartó egyeztetések után került erre sor. Ennek háttere azonban az eljárás folyamán nem vált ismertté, így nem zárható ki, hogy a késelem oka a fogyasztó azonosításának nehézségeire volt visszavezethető. Az sem ismert, hogy a visszafizetést kérő fogyasztók, illetve a problémás esetek között milyen arányban voltak azok, akik pénz visszatérítés iránti igényüket három hónapon túl jelezték az eljárás alá vontnak.
125. A fentiekre figyelemmel a Versenytanács szerint – ebben a körben - a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény, ezért a Versenytanács ebben a körben az eljárást Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján megszünteti.

VII. Egyéb kérdések

126. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén alapul. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
- Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
- Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül. A fentiekre tekintettel a Versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát, figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont által folytatott kiterjedt kereskedelmi gyakorlat az ország teljes területén, széles fogyasztói kört elérő eszközök (köztük országos terjesztésű időszakos lapok és napilap) révén kerültek közvetítésre, így alkalmasak voltak a gazdasági verseny érdemi befolyásolására.
127. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése értelmében az Éltv. 10. §-ának (2)-(4) bekezdésének megsértése esetén is a gazdasági verseny Fttv. szerinti érdemi érintettségének

megállapíthatóságát kell vizsgálni, amely az előzőekben kifejtettek szerint már megállapításra került, s így a GVH hatásköre a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Éltv. vonatkozásában is fennáll.

128. A GVH illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul.
129. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-ának (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
130. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében továbbá a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. § (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
131. A bírásznak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
132. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpvt. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkammal megegyező kamatot is meg kell téríteni.
133. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpvt. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

134. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja, a végzés elleni jogorvoslat lehetősége a Tpvt. 82. §. (2) bekezdésének második fordulata alapján áll fenn, míg az egybefoglalt határozat és végzés elleni jogorvoslatra vonatkozó szabályok a Ket 73.§. (3) bekezdésén alapulnak.

Budapest, 2013. április 10.

dr. Berki Ádám sk.
előadó versenytanácsstag

Váczai Nóra sk.
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella sk.
versenytanácsstag