

	Ügyek száma	GVH beavatkozás ügýtípusok szerint <sup>(a)</sup>	GVH beavatkozás megoszlása ügýtípusok szerint (%)	GVH beavatkozás-hoz kapcsolódó bírság (MFt)	GVH beav.-hoz kapcs. bírság megosz. (%)	Kérelem elmulasztása miatt kiszabott bírság (MFt)
<b>Erőfölénnyel való visszaélés<sup>(b)</sup></b>	<b>36</b>	<b>15</b>	<b>23,4</b>	<b>218,5</b>	<b>50,1</b>	<b>nem értelmezhető</b>
<i>ebből: kizsákmányoló</i>	<i>16</i>	<i>7</i>	<i>10,9</i>	<i>17,5</i>	<i>4,0</i>	<i>nem értelmezhető</i>
<i>korlátozó</i>	<i>14</i>	<i>5</i>	<i>7,8</i>	<i>195</i>	<i>44,7</i>	<i>nem értelmezhető</i>
<i>vegyes és egyéb</i>	<i>6</i>	<i>3</i>	<i>4,7</i>	<i>6</i>	<i>1,4</i>	<i>nem értelmezhető</i>
<b>Versenyt korlátozó megállapodás<sup>(b)</sup></b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>15,6</b>	<b>182,46</b>	<b>41,9</b>	<b>0</b>
<i>ebből: horizontális</i>	<i>11</i>	<i>6</i>	<i>9,4</i>	<i>122,46</i>	<i>28,1</i>	<i>0</i>
<i>vertikális</i>	<i>6</i>	<i>3</i>	<i>4,7</i>	<i>60</i>	<i>13,8</i>	<i>0</i>
<i>vegyes és egyéb</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1,6</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>	<i>0</i>
<b>Összefonódás</b>	<b>65</b>	<b>3</b>	<b>4,7</b>	<b>nem értelmezhető</b>	<b>nem értelmezhető</b>	<b>8,192</b>
<i>ebből: horizontális</i>	<i>51</i>	<i>2</i>	<i>3,1</i>	<i>nem értelmezhető</i>	<i>nem értelmezhető</i>	<i>6,39</i>
<i>vertikális</i>	<i>4</i>	<i>1</i>	<i>1,6</i>	<i>nem értelmezhető</i>	<i>nem értelmezhető</i>	<i>0,402</i>
<i>vegyes és egyéb</i>	<i>10</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>	<i>nem értelmezhető</i>	<i>nem értelmezhető</i>	<i>1,4</i>
<b>Antitröszt ügyek összesen</b>	<b>119<sup>(1)</sup></b>	<b>28<sup>(1)</sup></b>	<b>43,8</b>	<b>400,96</b>	<b>92,0</b>	<b>8,192</b>
<b>Fogyasztók döntéseinek tisztességtelen befolyásolása</b>	<b>52</b>	<b>36</b>	<b>56,3</b>	<b>35</b>	<b>8,0</b>	<b>nem értelmezhető</b>
<i>ebből: fogy. megtévesztése</i>	<i>52</i>	<i>36</i>	<i>56,3</i>	<i>35</i>	<i>8,0</i>	<i>nem értelmezhető</i>
<i>választási szab. korlátozása</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>	<i>nem értelmezhető</i>
<i>vegyes</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>	<i>nem értelmezhető</i>
<b>Mindösszesen<sup>(b)</sup></b>	<b>171<sup>(1)</sup></b>	<b>64<sup>(1)</sup></b>	<b>100,0</b>	<b>435,96</b>	<b>100,0</b>	<b>8,192</b>
<b>Ügyek megoszlása (%)</b>	100,0	37,4				

(a) A GVH beavatkozás ügýtípusonként eltérő jellegű határozatokat jelenthet:

- jogsértés megállapítását: valamennyi ügýtípusnál (nem vettük azonban figyelembe az összefonódás engedélyezése és a mentesítés iránti kérelem elmulasztását, amely bár jogsértés, önmagában az itt használt értelemben nem számít GVH beavatkozásnak - ez a körülmény befolyásolja a jogsértések számát és a kivetett bírságösszeg nagyságát)
- szünetelés utáni megszüntetést: valamennyi ügýtípusnál (kivéve az összefonódásokat)
- mentesség meg nem adását: versenyt korlátozó megállapodások esetében
- összefonódás megtiltását ill. az engedély megtagadását: összefonódások ill. megállapodások esetében
- feltétel szabását: versenyt korlátozó megállapodások, és összefonódások esetében
- a GVH aggályainak önkéntes figyelembe vételét az összefonódások ill. megállapodások esetében

(b), (1) **Két alkalommal két ügýtípushoz tartozó kérdésben született határozat. A Vj-073/2001-es ügyben versenykorlátozó megállapodás és erőfölénnyel való visszaélés miatt is szabott ki bírságot a Versenytanács. A Vj-060/2002-es ügyben szintén versenykorlátozó megállapodás és erőfölénnyel való visszaélés ki nem zárhatósága kapcsán került sor a vizsgálatra, itt azonban nem állapított meg jogsértést. Ezt a két ügyet tehát az erőfölényes illetve megállapodásos táblák is tartalmazzák. Ezért a Tpv szerint hozott határozatok száma 169 és nem az ügýtípusonkénti egyszerű összegként adódó 171!. Ez az oka annak is, hogy az antitröszt ügyek száma valójában nem a halmozódást tartalmazó **119, hanem 117**. Ebből következik továbbá, hogy GVH beavatkozásra antitrösztös ügyekkel kapcsolatban 27 esetben, összesen pedig 63 esetben került sor.**

Ezentúl két esetben, a Vj-047/2002-es (Elmka), illetve a Vj-53/2002-es (Rába Járműipari Holding) ügyben nem a Tpv, hanem a Vtv. szerint járt el a GVH, ezeket az ügyeket a táblázatok nem tartalmazzák. Mindkét ügy erőfölényesként indult, utóbbinál 1 millió Ft-os bírság kivetésére került sor.