

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

11.K.34.471/2014/6.

A Bély Ügyvédi Iroda (dr. B L ügyvéd,)
által képviselt **Lajos László** () felperesnek, a dr. Bak László
irodavezető által képviselt **Gazdasági Versenyhivatal** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.)
alperes ellen közigazgatási határozat (hiv. szám: Vj-100-28/2013.) bírósági felülvizsgálata
iránt indított perében a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T:

A bíróság a pert **megszünteti**.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az illetékügyben eljáró hatóság külön felhívására
fizessen meg az államnak 150.000 (százötvenezer) forint tárgyi illeték feljegyzési jog
folytán le nem rótt mérsékelt kereseti illetéket.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt fellebbezésnek van helye, melyet a
Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál
kell 3 példányban benyújtani.

I N D O K O L Á S

Az alperes a Lajos Trade Kft-vel és a felperessel szemben fogyasztókkal szembeni
tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt
versenyfelügyeleti eljárást folytatott le, és a 2014. szeptember 24. napján kelt Vj/100-
28/2013. iktatószámú határozatban megállapította, hogy a felperes 2010. április 1. napja
és 2013. december 6. napja közötti kereskedelmi kommunikációjában tisztességtelen
kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a „Sweet Dream alvásrendszer” elnevezésű
termékismertető füzetekben, honlapjain a www.lajostrade.hu és a www.sweet-dream.hu
weboldalakon, rendezvényeken levetített kisfilmekben, roll up plakáton, valamint
termékbemutatókon elhangzott szóbeli tájékoztatásával valótlanul állította, hogy a „Sweet
Dream alvásrendszer” elnevezésű termék az emberi egészségre különböző kedvező
hatásokkal bír. Megtiltotta a felperesnek a törvény rendelkezéseiben ütköző magatartás
további folytatását, és 25.000.000.- Ft bírság megfizetésére kötelezte. Az alperes a Lajos
Trade Kft.-t, mint Lajos László egyéni vállalkozóval egy vállalkozás-csoportba tartozó
vállalkozást nevesítette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás
tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 78. § (5) bekezdése alapján.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes Vj/100-28/2013. iktatószámú határozata ellen.

A felperes a 2014. december 29. napján kelt 5. sorszámú beadványával a keresetétől
elállt.

A Pp. 157. § e) pontja alapján a bíróság a pert megszünteti, ha a felperes keresetétől
elállott (160. §).

A Pp. 160. § (1) bekezdése értelmében a felperes a per érdemi tárgyalása előtt
keresetétől az alperes hozzájárulása nélkül is elállhat, az érdemi tárgyalás megkezdése
után azonban csak akkor, ha az elálláshoz az alperes hozzájárul. A felperes mindkét

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

11.K.34.471/2014/6.

2

esetben köteles alperesnek a keresetindítás folytán felmerült költségeit megtéríteni.

A felperes a per érdemi tárgyalása előtt elállt a keresetétől, így a bíróság a pert megszüntette

A Pp. 75. § (2) bekezdése szerint a perköltséghez hozzá kell számítani a felet képviselő ügyvéd, jogtanácsos, illetve szabadalmi ügyvivő készkiadásait, és munkadíját is. Tekintettel arra, hogy a perben nem jogtanácsos járt el, illetve az irodavezető jogtanácsosi minősége nem került igazolásra, ezért a bíróság a perköltség tekintetében nem rendelkezett.

A tárgyi illeték feljegyzési jog alapján le nem rótt kereseti illeték megfizetésére a Pp. 78. § (1) bekezdés szerint a bíróságnak a peresztes felperest kell köteleznie.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 58.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében az illeték összege - első tárgyalást megelőző elállás esetén - a peres eljárás illetékének 10 %-a, ezért a bíróság az Itv. 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2015. év január hó 16. napja

dr. Kopinja Mária s.k.
bíró