



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/102/2012.

Iktatószám: Vj/102-46 /2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Koruhely Ügyvédi Iroda (1095 Budapest, Mester u. 22. IV. em. 3.) által képviselt Dotal Plus Hungary Kft. (1061 Budapest, Andrássy út 2.) és a Ragányi Richardt ügyvezető (1039 Budapest, Margitliget utca 1. 4. em. 37.) által képviselt Life Organization Szolgáltató Kft. (1077 Budapest, Rottenbiller u. 44.) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Metropol és a Blikk című napilapokban 2012 áprilisától 2012. december 19-ig közzétett hirdetésekkel megtévesztették a fogyasztókat az általuk kínált szolgáltatás jellemzői tekintetében.

Az eljáró versenytanács megtiltja a jogsértő magatartás folytatását és a Dotal Plus Hungary Kft.-t 849.528 Ft (nyolcszáznegyvenkilencezer-ötszázhuszonnyolc forint), a Life Organization Szolgáltató Kft.-t 92.400 Ft (kilencvenkétezer-négyszáz forint) bírság megfizetésére kötelezi, amely összegeket a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezettek a bírságfizetési kötelezettségüknek határidőben nem tesznek eleget, késedelmi pótlékokat kötelesek fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a szerződéskötéshez kapcsolódó tájékoztatások tekintetében.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Dotal Plus Hungary Kft. és a Life Organization Szolgáltató Kft. eljárás alá vont vállalkozások azáltal, hogy valószínűsíthetően a törvényi tilalom ellenére¹ 2012. január 1-jét követően létrehozott fogyasztó csoportokat népszerűsítő hirdetéseket tettek közzé, azt a hamis benyomást keltették, hogy az ilyen csoport létrehozása, valamint annak működtetése jogszerű. Az eljárás alá vont vállalkozások ezen magatartásukkal valószínűsíthetően megvalósították a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 9. pontjában foglaltakat és ezzel megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
2. A fentiek alapján a GVH 2012. december 19-én Vj/102/2012. számmal versenyfelügyeleti eljárást indított a Dotal Plus Hungary Kft. és a Life Organization Szolgáltató Kft. ellen.
3. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az általuk szervezett, illetve működtetett fogyasztó csoportokat népszerűsítő kereskedelmi gyakorlatok során a fogyasztók részére feltehetően nem egyértelműen adnak információt a fogyasztói csoportok azon lényeges tulajdonságairól, amelyek alapján a fogyasztók számára egyértelműen érzékelhető lenne, hogy milyen konstrukcióról van szó. Így többek között a vásárlói jog gyakorlásának tartalmáról és bizonytalan idejéről, a kockázati tényezőről, a megszerezhető termékek jellegéről, a fogyasztói csoportban történő részvétel költségeiről adott tájékoztatások kifogásolhatók. Előbbiek révén az ügyfél

¹ A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 2012. január 1-jétől hatályos „Fogyasztói csoportok szervezésének tilalma” című IV/B. fejezetének 16/B. §-a értelmében fogyasztói csoport 2014. január 1-jéig nem hozható létre.

valószínűleg annak reményében kíván szerződést kötni a fogyasztói csoport szervezőjével, hogy hamarosan pénzhez jut.

4. Az eljárás alá vontak fenti magatartása az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének *a)*, *bd)*, *bg)*, *bh)* és *c)* pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
5. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont vállalkozások 2012 áprilisától az ügyindítás napjáig tartó, fogyasztói csoportok népszerűsítéséhez kapcsolódó kereskedelmi gyakorlatára.

II.

Az eljárás alá vontak

Dotal Plus Hungary Kft.

6. A vállalkozás 2012. április 18-án került bejegyzésre, cégkivonata szerinti fő tevékenysége egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás. A vállalkozás ügyvezetője Szabó László, egyetlen tulajdonosa egy magánszemély.²
7. A vállalkozás nyilatkozata szerint a Dotal Plus Hungary Kft. kizárólag fogyasztói csoportok működtetését végzi, közgyűléseket szervez, illetve a vásárlói jog átadásával kapcsolatos ügyintézést végzi. A fogyasztói csoportok szervezését megbízási szerződés alapján a vizsgált időszakban a Life Organization Szolgáltató Kft. végezte a vállalkozás részére.³
8. A vállalkozás 2012. évi nettó árbevétele 8.495.289 Ft.

Life Organization Szolgáltató Kft.

9. A vállalkozás 2012. április 10-én került bejegyzésre, cégkivonata szerinti fő tevékenysége egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás. A vállalkozás ügyvezetője és egyetlen tulajdonosa Ragányi Richardt.
10. 2013. szeptember 4-én bejegyzett cégjegyzéki adatok szerint az eljárás alá vont adószámát 2013. augusztus 30-i hatállyal törölte az adóhatóság.⁴
11. A vállalkozás nyilatkozata szerint a Life Organization Szolgáltató Kft. a Dotal Plus Hungary Kft. megbízott, szerződéses partnere volt a vizsgált időszakban. A vállalkozás kizárólag fogyasztói csoportok szervezését végezte (Budapesten, Miskolcon, Győrben, Gyöngyösön, Szolnokon és Szekszárdon), így hirdetésekkel jelentetett meg, illetve üzletkötőket alkalmazott a szerződések megkötéséhez.
12. A vállalkozás 2012. évi nettó árbevétele nem ismert, beszámolót nem nyújtott be.

Az eljárás alá vontak kapcsolata

13. Az eljárás alá vont vállalkozások 2012. augusztus 9-én kötöttek megbízási szerződést (2012. december 31-ig tartó időszakra vonatkozóan), mely szerint a Dotal Plus Hungary Kft. mint megbízó által adott eseti megbízási alapján a Life Organization Szolgáltató Kft. mint

² Vj/102-003/2012. számú irat 3. pont

³ Vj/102-003/2012. számú irat 6-8., 26. pontja

⁴ Vj/102-033/2012. számú irat

megbízott ügyfélszerzéssel kapcsolatos tevékenységet nyújt (hirdetések megjelentetése, ügyfél tájékoztatás, ügyfélkezelés, szerződéskötés) a Dotal Plus Hungary Kft. nevében és javára. A Dotal Plus Hungary Kft. a csoportok kezelését végzi a szerződés értelmében.

14. Az eljárás alá vontak között létrejött megbízási szerződésnek a megbízott általános kötelezettségeit tartalmazó 2. pontja rögzíti az ügyfélszerzés körébe tartozó feladatokat, valamint a díj- és okmányelszámolással kapcsolatos kötelezettségeket, többek között az alábbiak szerint:
 - vásárlói csoportba való ügyfélkeresés üzleti kapcsolatokon keresztül és egyéb módon, marketingkommunikációs eszközöknek a jogszabályoknak megfelelő alkalmazása;
 - ügyfelek megfelelő és részletes tájékoztatása a szerződési feltételekről;
 - elszámolás az ügyfelektől beszedett díjjal a Dotal Plus Hungary Kft. felé tárgyhóban, de legkésőbb 5 munkanapon belül.
15. A Dotal Plus Hungary Kft. nyilatkozata szerint a vállalkozás és a Life Organization Kft. között nem létezett díj- és okmányelszámolás. A Life Organization Kft.-nek csupán az informatikai rendszerbe rögzített szerződéseket kellett eljuttatnia papír alapon a Dotal Plus Hungary Kft. részére.
16. A Dotal Plus Hungary Kft. nyilatkozata szerint a vállalkozás 2012. augusztus 9-e előtt is kapcsolatban állt a Life Organization Szolgáltató Kft.-vel, amely ügyfélszerzési tevékenységet látott el a Dotal Plus Hungary Kft. részére. A Dotal Plus Hungary Kft. a Life Organization Szolgáltató Kft. által végzett tevékenység ellátására csupán informatikai rendszert biztosított, más módon nem segítette azt.
17. A megbízási szerződésben, valamint a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által belföldi jogsegély keretében megküldött, a Dotal Plus Hungary Kft. ellen folytatott eljárásban hozott döntésekben foglaltak szerint a Dotal Plus Hungary Kft. által kezelt fogyasztói csoportok a Group Saving Kft. (1061 Budapest, Káldy Gyula u. 6.) apportja révén kerültek a vállalkozáshoz. A Dotal Plus Hungary Kft.-nek alapító tagja volt a Group Saving Kft., amely vagyoni hozzájárulását nem pénzbeli hozzájárulás formájában teljesítette. Az apport részét képezték az 1S, 7B, 7M jelű fogyasztói csoportok is, melyek alapítására 2011. december 31. napját megelőzően került sor.

III.

A fogyasztói csoport

18. A GVH évek óta folyamatosan vizsgálja a fogyasztói csoport szervező vállalkozások magatartását, tájékoztatási gyakorlatát. A jelen ügybéli, illetve a korábbi versenyfelügyeleti eljárásokból származó tapasztalatok alapján az alábbi általános megállapítások tehetők.
19. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2. §-ának *i*) pontja szerint fogyasztói csoport a szervezők – díjazás ellenében történő – közreműködésével a csoport tagjai pénzének összegyűjtésén alapuló minden olyan csoport, amelynek célja, hogy minden tagja az általa előre meghatározott dolog tulajdonjogát a tagok befizetéseiből, előre meghatározott időtartamon belül – véletlenszerű vagy többletfeltételek vállalásától függő kiválasztás útján – a csoport segítségével megszerezze.

20. Az Fgytv. 55. §-a (1) bekezdésének l) pontja felhatalmazza a Kormányt, hogy a fogyasztói csoportok szervezésére és működésére, valamint a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi hatósági feladatok ellátását végző szerv kijelölésére, annak feladat- és hatáskörére vonatkozó részletes szabályokat rendelettel határozza meg. Az Fgytv. 16/B. §-a 2012. január 1-jétől előírja, hogy fogyasztói csoport 2014. január 1-jéig – a fenti rendelet hatályba lépéséig – nem hozható létre.
21. A fogyasztói csoport gyakorlati értelemben egy olyan önkéntes, ideiglenes vásárlási társulás, amely speciális előtakarékosági formát kombinál részletre történő vásárlással, miközben szerencseelemet is tartalmaz, és amelyet azzal a céllal hoznak létre, hogy meghatározott áruk (ingó vagy ingatlan dolog) tulajdonjogát az adott csoport egyes tagjai a csoport segítségével megszerezzék.
22. A csoport tagjai vállalják, hogy meghatározott ideig meghatározott összeget fizetnek be havonta abból a célból, hogy a megvásárolni kívánt dologra vonatkozó vásárlási (vásárlói vagy fogyasztói) jogot szerezzenek. A fogyasztói csoportokban való vásárlási forma ugyanakkor a hagyományos részletvásárlástól eltérő feltételeket teremt, így például az áruhoz jutás nem az első részlet megfizetésével egyidejűleg történik meg.
23. A szervező által rendszeresen (havonta, két havonta, illetve olyan gyakorisággal, ahogy lesz a csoportnak elegendő tőkéje) megrendezett ún. közgyűléseken megtartott sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása következtében dől el (ez utóbbi esetben annak alapján, hogy melyik tag vállalja a legtöbb még hátralévő részlet esedékesség előtti megfizetését), hogy a csoport résztvevői közül az adott alkalommal kik jutnak hozzá a vásárlási joghoz, mely tagok számára nyílik meg a lehetőség, hogy megvásárolják az adott ingóságot vagy ingatlant. A vásárlói joghoz való jutást követően is fennáll a tag fizetési kötelezettsége a futamidő végéig.
24. A gyakorlati tapasztalatok (a korábbi versenyfelügyeleti eljárásokból szerzett információk) azt mutatják, hogy a vásárlói joghoz való jutás szinte kizárólag jelentős mértékű előtörlesztés vállalással lehetséges. Az előtörlesztés vállalás általánosságban két módon történhet: az egyik megoldás, hogy a leendő tag néhány havi törlesztést előre megfizet, tehát tényleges befizetés történik, a másik megoldás szerint a leendő tag olyan szerződést köt, amelyben egy nagyobb, több (akár több tucatnyi) havi törlesztőrészletnek megfelelő összegről „lemond”, azaz a vállalás összegének a tényleges befizetése nem történik meg. Utóbbi esetben azonban a fogyasztó az eredeti szerződéses összeg költségeit, törlesztő részleteit fizeti a továbbiakban is. Az eddigi versenyfelügyeleti eljárásból rendelkezésre álló adatok alapján az is elmondható, hogy a tagok döntő többsége ténylegesen befizet egy-két havi előtörlesztést a szerződéskötéskor, miközben a nyertes fogyasztók döntő többsége nagyon magas, több tucatnyi havi előtörlesztés vállalással jut hozzá a vásárlói joghoz.
25. A futamidő végén, az összes törlesztőrészlet hiánytalan teljesítése esetén az a fogyasztó is hozzájuthat (adott esetben akár 5-25 év múlva) a vásárlási joghoz, akit a futamidő alatt nem sorsoltak ki, illetve akinek anyagi forrásai nem tették lehetővé, hogy előtörlesztést vállaljon (azon fogyasztók esetében, akik a futamidő leelején jutnak a vásárlási joghoz, az előtakarékosági jelleg háttérbe szorul és a részletfizetési jelleg dominál).
26. A fogyasztói csoportok működésének lényeges tulajdonsága a szerencseelem, amely nemcsak a sorsolással, hanem az előtörlesztés vállalásának lehetőségével összefüggésben is megmutatkozik, mivel a csoporttag előtt nem ismert és általa nem befolyásolható a többi csoporttag előtörlesztés-vállalási hajlandósága, nem tudható előre, hogy a vásárlói joghoz

jutáshoz hány havi törlesztőrészlet felajánlása szükséges. Az előtörlesztés-vállalás lehetősége tehát olyan helyzetbe hozza a csoporttagokat egymással szemben, hogy kedvezményezettként történő mielőbbi kiválasztásuk érdekében versenyezniük kell, ami a kevésbé fizetőképes csoporttag előre nem ismert, kiszámíthatatlan hátrасorolásával járhat.

27. Kiemelendő, hogy ha a fogyasztó magasabb szerződéses értéket köt ki (az általa megszerezni tervezett dolog vételárát több millió forintban határozza meg), akkor több szerződéses pozícióval (több tagsággal, szerződéssel) kell rendelkeznie, és így az általa kívánt összeghez csak akkor juthat hozzá, ha mindegyik szerződéses pozícióra egyszerre sorsolják ki, vagy mindegyik csoportban ő ajánlja fel a legnagyobb törlesztőrészletet.
28. A fentiek egyben azt is eredményezik, hogy a fogyasztó bizonytalanságban van abban a vonatkozásban, hogy mikor jut a vásárlási joghoz, és ezáltal a fogyasztói csoportba történő belépéskor megszerezni kívánt áruhoz.
29. A fogyasztói csoportok hirdetései ugyan mindenkinek szólnak, de a termék (vásárlási jog megszerzése fogyasztói csoport tagjaként) kiemelt (kifejezett, megszólított) célcsoportja az a fogyasztói réteg, amely valamilyen objektív oknál fogva nem tud banki hitelt vagy egyéb pénzügyi terméket igénybe venni, ezért kiszolgáltatottabb. Ezt a célzott fogyasztói kört a hirdetések szövegezése is alátámasztja („Nem hitelképes?”, „Kezes és jövedelemigazolás nélkül!”, „Bar-listásoknak és nyugdíjasoknak is!”).
30. A hirdetésekkel kiemelten célzott fogyasztók tehát azok, akik önerő, kezes, jövedelemigazolás vagy fedezetül szolgáló ingatlan nélkül, kamatmentesen (a hitelpiacon megszokottnál vagy elérhetőnél kedvezőbb módon) kívánnak ingatlanhoz vagy nagyobb értékű ingószághoz jutni.
31. A lehetséges fogyasztói körbe tartoznak tehát kifejezetten
 - a KHR⁵-listások,
 - olyan személyek, akiknek a jövedelmi szerkezete nem teszi lehetővé, hogy a bankok által kért feltételeknek megfeleljenek (nyugdíjasok, alacsony jövedelemmel bejelentett egyéni vállalkozók stb.),
 - nem rendelkeznek a hitelfelvételhez szükséges önerővel,
 - nem rendelkeznek a jelzáloghitel felvételéhez szükséges terhelhető ingatlannal,
 - nem tudnak kezest, adóstársat állítani.
32. Megjegyzendő továbbá, hogy a hirdetésekben az egyes konstrukciós ajánlatok megjelenítése (táblázatos formában összegek mellett havidíjak) viszont inkább azon (feltehetően szélesebb kört jelentő) fogyasztók felé irányul, akik valamiféle pénzügyi segítséget (hitelt) keresnek, és az érintett kiadványok átlapozása során (célzottan vagy nem tudatosan) összehasonlítják az egyes akciókat, ajánlatokat. Ezen fogyasztók számára ugyanis alapvetően vonzóbb lehet az alacsony „fix havi díj” a bankok és a pénzügyi közvetítők ajánlatainál. Azon fogyasztók számára ugyanis, akik nem hitelképesek, a bankok ajánlatai érdektelenek.

⁵ Központi Hitelinformációs Rendszer, amelyben – többek között – azon adósok is szerepelnek, akik tartósan nem teljesítik hitel-törlesztéseiket.

IV.

Az eljárás alá vontak által szervezett fogyasztói csoportok

A csoportok jellemzői

33. Az eljárás alá vontak a fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos tevékenységüket 2012 áprilisában kezdték meg.
34. A fogyasztói csoportban való részvétel során az ügyfél az eljárás alá vontaknak a szerződéses kötelezettségek teljesítéséért regisztrációs és megbízási díjat fizet, illetve a szerződésben meghatározott havi alaprészleteket teljesíti a csoportalap felé. Az egyszeri regisztrációs díj (legfeljebb a szerződéses érték 4 %-a + ÁFA) a Life Organization Szolgáltató Kft.-t,⁶ a havi részletben megfizetett megbízási díj a Dotal Plus Hungary Kft.-t illeti meg.
35. Az érintett fogyasztói csoportok jellemzőit az alábbi táblázat tartalmazza:⁷

Fogyasztói csoport jele	Futamidő (év)	Megbízási díj mértéke	Összes kiadható pozíció (db)	Havi alaprészlet (1 millió Ft esetén)	Havi megbízási díj (1 millió Ft esetén)
7B	10	30,87%	720	4 166 Ft/hó	1 733 Ft/hó
7M	15	33,23%	720	8 333 Ft/hó	3 267 Ft/hó
1S	20	52,48%	720	5 556 Ft/hó	2 344 Ft/hó

36. A vizsgált időszakon belül az összes új szerződés száma meghaladja az 1000 darabot.⁸
37. A Dotal Plus Hungary Kft. nyilatkozata szerint szerződésenként maximálisan 3 000 000 Ft összegre lehet szerződést kötni.⁹
38. A Dotal Plus Hungary Kft. nyilatkozata szerint 2012 áprilisától 2012 decemberéig 39 szerződés nyerte el a vásárlói jogot, melyek közül csupán 15 szerződés esetében került sor a vásárlói jog kifizetésére.¹⁰ Ezen 15 elnyert vásárlói jogot a következő táblázat ismerteti:

Szerződött összeg (Ft)	Szerződéskötés napja	Felajánlott futamidő csökkentés összege (Ft)	A fennmaradó hónapok száma (db)	Átvehető összeg (Ft)
1 500 000	2012.06.28	890 100	152	609 900
1 200 000	2012.09.27	417 720	180	782 280
1 000 000	2012.09.28	354 000	175	646 000
1 000 000	2012.07.27	481 900	115	605 000
1 500 000	2012.07.21	395 000	126	1.001.600
1 000 000	2012.05.11	474 000	115	526 000
1 200 000	2012.07.31	322 320	143	877 680

⁶ Vj/102-016/2012. számú irat 2. melléklete

⁷ Vj/102-013/2012. számú irat 4. pontja, Vj/102-016/2012. számú irat 2. számú melléklete, Vj/102-023/2012. számú irat 11. pontja

⁸ Vj/102-013/2012. számú irat 4. pontja, Vj/102-016/2012. számú irat 2. számú melléklete

⁹ Vj/102-003/2012. számú irat 22. pontja

¹⁰ Vj/102-013/2012. számú irat 7. pontja

1 200 000	2012.09.27	587 760	116	612 240
1 800 000	2012.10.21	924 300	112	875 700
1 000 000	2012.05.31	696 000	58	304 000
1 000 000	2012.08.30	406 000	83	594 000
2 200 000	2012.10.03	535 920	97	1 644 080
3 000 000	2012.11.30	2 296 800	50	703 200
2 500 000	2012.05.31	899 750	171	1 600 250
2 500 000	2012.06.07	1 264 000	91	736 000

39. A vásárlói jog elnyerése előtörlesztés vállalás útján lehetséges. Az előtörlesztés vállalása nem jelent tényleges fizetési kötelezettséget a tagok számára. Amennyiben az ügyfél a vásárlói joghoz hozzájut, úgy az előtörlesztés összege a szerződött összegből kerül levonásra és a hátralévő futamidő ennek megfelelően lerövidül.¹¹

A szerződéses feltételek

40. A szerződéses viszonyban a Dotal Plus Hungary Kft. szervezőként, a fogyasztó megbízóként (a Life Organization Szolgáltató Kft. pedig a szervező megbízottjaként) jelenik meg. A Dotal Plus Hungary Kft. által általános szerződési feltételekként alkalmazott Részvételi Szabályzatban (a továbbiakban: RSZ)¹² foglaltak alapján a vállalkozás által működtetett fogyasztói csoportokhoz való csatlakozás jellemzői az alábbiak szerint foglalhatók össze:

- a szervező arra kötelezi magát, hogy a szerződés tárgyának az eladója, valamint a megbízó között létrejövő adásvételi szerződés megkötését elősegíti oly módon, hogy az arra vonatkozó szerződés megköthető legyen és a megbízó a dolog tulajdonjogát a megbízási szerződésben meghatározott számú havi összeg megfizetése mellett megszerezhesse. A megbízás tárgya a szerződés tárgyát képező dolog részletfizetéses megszerzésének elősegítése fogyasztói csoportok szervezése útján (1.1 és 1.2 pontok);
- a szervező szerződéses feladatát több megbízóval együttműködve, belőlük, mint résztvevőkből csoportot szervezve látja el. A csoport természetes és/vagy jogi személyekből állhat. A csoport tagjai, akik valamennyien megbízók a szervezővel egyenként állnak szerződéses jogviszonyban (1.2 pont);
- a megbízók a megbízást egymásra tekintettel adják és a szervező a befizetett díjelőlegekből a csoport részére elkülönített pénzügyi alapot képez (A regisztrációs díj és a megbízási díj nem része a közös alapnak). A tagok havonta egy meghatározott havi részlet összeg fizetésére vállalnak kötelezettséget, amely két részből tevődik össze:
 - a dolog vételára elosztva a csoport működési hónapjainak számával, ez az ún. havi alaprészlet (ezek a befizetések képezik a csoport közös pénzügyi alapját),
 - a szerződésben meghatározott, ÁFA-val növelt fennmaradó megbízási díj elosztva a csoport működési hónapjainak számával (megbízási díj a dolog teljes vételárának %-ban kifejezett ÁFA-val növelt összege, a megbízottat illeti, a havi

¹¹ Vj/102-3/2012. számú irat 24. pontja.

¹² Vj/102-004/2012. számú irat melléklete

részletfizetések időpontjában a részletek arányában esedékes) (1.3, 2.1 és 2.2 pontok);

- fentiekén túl a tagok szerződéskötéskor regisztrációs díjat fizetnek (egyszer felszámított, szerződéskötéshez kapcsolódó díj). A regisztrációs díj a megbízott bevételeit képezi, és a szerződés felmondása esetén nem kerül visszafizetésre (1.3 és 7.6 pontok);
- a megbízó a fizetési kötelezettségét havi részletekben a szerződésben meghatározott futamidő alatt köteles megfizetni. Amennyiben a megbízó a szerződés aláírásával előtörlesztést vállal a soron következő közgyűlésre, úgy szerződése részt vesz a közgyűlésen és elállási joga lerövidül (3.1 és 3.2 pont);
- a megszerzendő dologhoz tartozó vásárlói jog elnyerése, azaz a kedvezményezettként való kiválasztás közgyűlésen történik, amelynek minimum 3 havonta történő összehívásáról a fogyasztói csoport szervezője gondoskodik. A közgyűlésen az a megbízó vehet részt, aki valamennyi esedékes fizetési kötelezettségének eleget tett. A szervező képviselője ismerteti, hogy hány vásárlói jog átadására nyílik lehetőség az adott elbíráláson. Az ily módon meghatározott számú vásárlói jog átadására vonatkozóan a kijelölés előtörlesztés vállalása útján történik. Ha a közös alap csak egy vásárlói jog átadására ad lehetőséget a szervező dönti el, hogy ezek közül mely módon történik meg a vásárlói jog átadása (1.5, 4.1 és 4.2 pontok);
- előtörlesztés vállalás útján azon megbízók részére történhet meg a vásárlói jog átadása, akik azt még nem kapták meg és valamennyi esedékes fizetési kötelezettségüknek eleget tettek (4.3 pont);
- az előtörlesztés vállalása nem árverseny, hanem a törlesztő részletek esedékesség előtt történő befizetésére vonatkozó felajánlás, melynek alapján az előtörlesztés vállalási eljárás során az lesz a nyertes, aki az adott havi közgyűlésen a legtöbb aktuális havi részlet esedékesség előtti befizetését ígéri és teljesíti. Az előtörlesztés vállalása azon aktuális havi törlesztő részletek számát jelöli, amelyek befizetésére a megbízó a jog elnyerése után kötelezettséget vállal. Egyik megbízó sem tehet nagyobb előtörlesztés vállalást, mint a csoport hátralévő közgyűléseinek számával azonos havi részlet, beleértve a tárgyhavi részletet is (az előtörlesztés vállalása az e célra szolgáló nyomtatványon történik).¹³ Ha az előtörlesztés vállalás útján több dolog kedvezményezettjei kerülnek kijelölésre a jogosultság az egymás után következő előtörlesztés vállalások nagyságától függ. Minden közgyűlésen mód van legalább egy vásárlói jog juttatására (5.1, 5.4 és 5.6 pontok);
- a nyertes előtörlesztés vállalás összege a csoport közös alapjának nagyságát növeli. A nyertes előtörlesztés vállalás hónapjainak beszámítása a csoportműködés befejezésének időpontjától történik, azaz a nyertes megbízó törlesztési időtartama az előtörlesztés vállalás mértékével megrövidül. A megbízott az előtörlesztés befizetésével kapcsolatban kedvezményt adhat, de a csoport részére elkülönített pénzügyi alap nem sérülhet. Amennyiben a szerződésben meghatározott futamidőn belül a megbízó nem kerül kedvezményezettként kiválasztásra, akkor a szervező a megbízót a szerződés alapján megillető mindenkor aktuális szerződéses érték rendelkezésre bocsátásával lehetővé teszi, hogy a megbízó a dolog tulajdonjogát megszerezze (5.7 és 5.8 pontok);

¹³ Vj/102-004/2012. számú irat melléklete

- a tagokat a szerződés keltétől számított 30 napon belül indoklás nélküli elállási jog illeti meg, melyet írásbeli nyilatkozattal gyakorolhat. Az elállás a szerződést felbontja, és a szerződésben foglalt a regisztrációs díj 1/3-on felüli részét a megbízónak visszatéríti. Amennyiben egy tag a soron következő közgyűlésre vonatkozó előtörlesztést vállal, úgy a számára nyitva álló 30 napos elállási határidő lerövidül a közgyűlés napjáig (7. pont);
- ha a kedvezményezettként kiválasztásra nem került megbízó jelzi, hogy a szerződést rendes felmondás útján fel kívánja mondani, a szervező a befizetett havi alaprészeket összegét a szerződésben meghatározott időtartam lejártát megelőzően visszafizetheti. A visszafizetés azonban a szervező számára lehetőség, nem kötelezettség, a megbízó az idő előtti visszafizetést a szervezőtől nem követelheti. A visszafizetés további feltétele, hogy az csak a szervező saját pénzeszközei terhére történhet, a csoport vagyona visszafizetés által nem csökkenthető. A szervező a fogyasztói csoport megszűnésekor a csoport tagjai által a csoport számára teljesített befizetések maradvány-összegéből a saját pénzeszközeiből teljesített visszafizetések összegét levonhatja. A szervező a megbízó felmondásának kézhezvételétől számított 30 napon belül nyilatkozik, hogy saját pénzeszközei terhére kíván-e idő előtti visszafizetést teljesíteni (7.1 pont);
- ha a megbízó a szerződésben és a részvételi szabályzatban megjelölt valamennyi fizetési kötelezettségét esedékesség előtt teljesíti és ezáltal a szerződés a megbízó és a szervező között közös megegyezéssel megszüntetésre kerül, akkor a szervező a szerződés hátralévő időtartamára a fogyasztóval való elszámolás során a szervezői tevékenységért felszámított jövőbeli esedékességű havi megbízási díjak 10 %-ára tarthat igényt (7.2 pont);
- a megbízó, ha kedvezményezettként kiválasztásra került, a szerződést rendes felmondással nem szüntetheti meg mindaddig, amíg a szerződésben meghatározott valamennyi fizetési és egyéb kötelezettségeinek maradéktalanul eleget nem tett. A felmondás jogkövetkezménye, hogy a befizetett havi részletek a megbízási díj (+ ÁFA) levonásával a megbízó részére kamatmentesen szerződésben meghatározott időtartamot követően kerülnek visszafizetésre (7.3 és 7.6 pontok);
- a szervező a kedvezményezettként kiválasztásra még nem került megbízóval szemben a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, amennyiben a megbízó a szerződésben foglalt rendelkezéseket megszegi, így különösen, ha kettőnél több havi részletfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget. A szerződés azonnali hatályú felmondása esetén a megbízóval való elszámolásra a szerződésben rögzített időtartam végén kerülhet sor, a szervező azonban jogosult visszafizetési lehetőséggel élni. Amennyiben az azonnali hatályú felmondásra akkor kerül sor, amikor a megbízó a dolog tulajdonjogát már megszerezte, úgy a szervező jogosult arra, hogy a még hátralévő részletek teljes összegét azonnal lejárttá tegye és a követelést a megbízóval szemben érvényesítse (7.4 és 7.5 pontok);

41. Az RSZ végén a fogyasztónak nyilatkoznia kell, hogy az RSZ tartalmát és a külön is ismertetett 7. pontot (felmondás, elállás a szerződéstől, kizárás) megismerte, megértette és az abban foglalt rendelkezéseket elfogadta.

A szerződéskötések

42. A szerződéskötést végző személyek a Life Organization Szolgáltató Kft. alkalmazottai. A vállalkozás nyilatkozata szerint a fogyasztókkal kapcsolatot tartó személyek oktatása a

fentiekben részletezett RSZ és egyéb (lent felsorolt) szerződéses iratok alapján történik.¹⁴ A Dotal Plus Hungary Kft. nyilatkozata szerint az üzletkötők tapasztaltak a fogyasztói csoportban való részvételre irányuló szerződéskötésekkel kapcsolatban, az RSZ-ről minden esetben részletes felvilágosítást nyújtanak az ügyfelek részére. A vállalkozás szerint a szerződéses feltételrendszer esetleges változásáról az ügynökök haladéktalanul értesítésre kerülnek és a hó végi közgyűléseken való részvételük is kötelező.¹⁵

V.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

43. A versenyfelügyeleti eljárás során az alábbi kommunikációs gyakorlat került beazonosításra.

Szerződéskötéshez kapcsolódó tájékoztatások

44. A Life Organization Szolgáltató Kft. az alábbi iratokat bocsátja az ügyfelek rendelkezésére a szerződéskötés során:

a) Megbízási szerződés („szerződés fogyasztói csoportban történő részvételre”)¹⁶

A fogyasztók megbízási szerződés megkötésével csatlakoznak a fogyasztói csoporthoz, amelynek mellékletét képezi az általános szerződési feltételeket tartalmazó – fentiekben bemutatott – RSZ. A megbízási szerződés a megbízó csoporttag, a szervező és a szervező adatai mellett a szerződés tárgyát képező dolog megnevezését és annak szerződéses értékét; a regisztrációs, a havi és az adott futamidőre szóló megbízási díjat, valamint a választott fogyasztói csoport főbb adatait, és a megbízás tartalmának rövid leírását tartalmazza.

b) Tájékoztató¹⁷

A Tájékoztató tartalmazza, hogy

- a vásárlói jog elnyerésére a szerződésben meghatározott időtartamon belül a Dotal Plus Hungary Kft. megbízottjainak és alkalmazottjainak semmilyen befolyásuk nincs;
- a Dotal Plus Hungary Kft. nem hitelintézet, nem bank, semmilyen pénzügyi szolgáltatást vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatást nem végez, bankkölcsönt nem nyújt, tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok szervezésére és működtetésére irányul;
- a csoporttagok vásárlói joghoz juthatnak a csoport futamideje során;
- vásárlói jog elnyerésének időpontja előre nem meghatározható, előfordulhat, hogy a csoporttag csak a futamidő lejártát követően jut hozzá;
- az elállási jog gyakorlásának feltételeit;
- egyidejűleg több szerződés kötése esetén a csoporttag valószínűleg eltérő időpontban fog hozzájutni az egyes vásárlói jogokhoz;

¹⁴ Vj/102-004/2012. számú irat 13. pontja

¹⁵ Vj/102-016/2012. számú irat 1. számú melléklete

¹⁶ Vj/102-004/2012. számú irat melléklete

¹⁷ Vj/102-004/2012. számú irat melléklete

- a csoporttag előtörlesztés felajánlás útján hamarabb juthat a vásárlói jogához.

c) Adatlap¹⁸

Az Adatlap tartalmazza a szerződő tag adatait, a szerződés jellemzőit, az ajánlott szerződés adatait (érték, futamidő és egyéb díjak), valamint az alábbiak szerinti tájékoztató szöveget:

- a vállalkozás nem hitelintézet, nem bank, hitelt nem nyújt és semmilyen pénzügyi szolgáltatást nem végez;
- a cég fogyasztói csoport szervezésével foglalkozik, amely egy olyan alternatív finanszírozási forma, ahol a vállalkozáshoz forduló ügyfeleket választott futamidőnként csoportokba sorolják és a csoport pénzügyi alapjaihoz hozzárendelik az igényléseket;
- az adott hónap utolsó napján tartott közgyűléseken dől el, hogy mely szerződések lesznek jogosultak a vásárlói jog kifizetésére;
- a havi fix törlesztő részleteket minden hónap 25. napjáig be kell fizetni a szerződéskötéstől számítva a hozzájutáson át a futamidő végéig;
- lehetőség van előtörlesztést vállalni, melynek során annak mértékével rövidül a futamidő;
- a szerződés keltétől számított 30 napon belül elállási jog illeti meg az ügyfeleket.

Az Adatlap tájékoztató szövegrészének utolsó két bekezdése a vállalkozással szerződni kívánó fogyasztók figyelmét, illetve érdeklődését az alábbiak szerint igyekszik felhívni:

„Ezen csoport rendszer sok ügyfelünknek egyedüli megoldást jelent, hiszen Ön is tudja, hogy ma Magyarországon mind a magánemberek, mind a vállalkozások hitellehetőségei erősen korlátozottak, beszűkültek. Ügyfeleink sok esetben hozzá sem juthatnak hitelekhez, kölcsönökhöz, csak igen szigorú feltételek teljesülése esetén, melyek nagy része a lakosság túlnyomó többsége számára teljesíthetetlen, vállalhatatlan és rendkívül merev!

BAR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS!

Azon ügyfeleknek is lehetőségük nyílik a vásárlásra ezen konstrukció keretein belül, akiket koruk miatt, vagy egyéb okból a pénzintézetek már elutasítottak!”

Az Adatlap alján szereplő mondat ugyanakkor felhívja a fogyasztók figyelmét arra, hogy annak tartalma csupán a figyelemfelkeltést szolgálja, hivatalos ajánlattételnek vagy szerződésnek azonban nem minősül.

d) Futamidő csökkentésről¹⁹ szóló nyilatkozat

A futamidő csökkentést (előtörlesztés vállalás) tartalmazó adatlap szerint az ügyfélnek nyilatkoznia kell arról, hogy tudomásul veszi az RSZ 7. pontja alapján, hogy a szerződés keltétől számított 30 napos elállási határidő a közgyűlés napjáig lerövidül, továbbá felajánlást tehet egy meghatározott havi törlesztő részlet egyösszegű előtörlesztésére a vásárlói jog elnyeréséért, ez esetben ugyanakkor kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy

¹⁸ Vj/102-004/2012. számú irat melléklete

¹⁹ Vj/102-004/2012. számú irat melléklete

az előtörlesztésként felajánlott összeget a vásárlói jog átvétele előtt megfizeti a Dotal Plus Hungary Kft. részére.

Hirdetések

45. A vizsgált időszakon belül az Life Organization Szolgáltató Kft. rendelte meg hirdetéseket a Metropol²⁰ és a Blikk című napilapokban. A hirdetések tartalma és megjelenési jellemzői a kiadók adatszolgáltatásaiból ismertek, a Life Organization Szolgáltató Kft. nem nyilatkozott²¹ azokról. A hirdetésekben ugyanazon szlogenek (*Hitel helyett válasszon más megoldást!*, *Bankok helyett válasszon más megoldást!*, *Rejtett költségek nélkül!*, *-20 % akció!*, *Nem sorsolásos rendszer!*, *Megbízható társ*, *Hívjon minket MOST!*) váltakoztak, a szövegezésben némi eltérés a megbízási díj mértékében vagy megjelenítésében, az akciós időszakokban, az apró betűben megjelenő tájékoztatásokban, illetve az elérhetőségekben voltak.
46. A Blikkben megjelent hirdetések²² összköltsége meghaladja a 5.000.000 Ft-ot. A Metropol című lap kiadójának nyilatkozata²³ szerint a Life Organization Szolgáltató Kft. a vizsgált időszakban összesen 88 alkalommal – 6.600.000 Ft-ot meghaladó költséggel – jelentetett meg a Metropolban (annak országos kiadványában) hirdetést.²⁴ A hirdetéseket a jelen döntés melléklete tartalmazza.

VI.

Az eljárás alá vontak álláspontja

47. A Dotal Plus Hungary Kft. álláspontja szerint sem reklámtevékenysége, sem ügyfél-tájékoztatási gyakorlata nem ütközik a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) szabályaiba. A vállalkozással kapcsolatban álló üzletkötők rendszeres belső ellenőrzés során kerülnek vizsgálatra. A vállalkozás tevékenységét a fentiekben túl különböző hatóságok is vizsgálták, próbavásárlásokat végeztek, melyek során megállapításra került, hogy a szerződéses feltételekről adott tájékoztatása teljes körű volt.²⁵
48. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a szerződéskötés során az ügyfeleknek részletesen bemutatásra kerül az RSZ 7. pontja (felmondás, elállás a szerződéstől, kizárás), melynek alapján az ügyfeleket 30 napos elállási jog illeti meg. Elállások esetén a vállalkozás nem vizsgálja és általában az ügyfelek sem részletezik azok okait. A vállalkozás nyilatkozata szerint a felmondások esetén az ügyfelek jellemzően a megváltozott életkörülményekre, így a munkahely elvesztésére, betegsége stb. hivatkoznak. Felmondás esetén a vállalkozás egyedi elbírálás alapján a szerződési feltételektől eltérően, attól hamarabb, méltányosság alapján fizeti vissza a befizetett összegeket.²⁶

²⁰ Vj/102-037/2012. számú irat

²¹ A mulasztásért a vizsgálat a Vj/102-027/2012. számú végzéssel eljárási bírságot szabott ki, amelynek végrehajtása folyamatban van.

²² Vj/102-038/2012. számú irat

²³ Vj/102-037/2012. számú irat

²⁴ Az egyes változatokon belül is vannak módosítások, ezek az elérhetőségekben különböznek

²⁵ Vj/102-013/2012. számú irat 9. pontja

²⁶ Vj/102-013/2012. számú irat 5. pontja

49. A Dotal Plus Hungary Kft. előadta, hogy a beérkező fogyasztói panaszok minden esetben egyedileg kerülnek elbírálásra. A megalapozatlan panaszok elutasításra kerülnek, ha azonban az ügyfél anyagi, szociális, vagy egyéb körülményei azt indokolják, a vállalkozás saját pénzeszközei terhére méltányossági alapon teljesít visszafizetést.²⁷
50. A Dotal Plus Hungary Kft. nyilatkozata szerint az ügyfelek a közgyűlések időpontjáról a megbízott szervezõn keresztül kerülnek tájékoztatásra.²⁸
51. A Life Organization Szolgáltató Kft. nyilatkozata szerint az ügyfelek a szerződéskötéskor tájékoztatást kapnak a közgyűlés funkciójáról és a következő közgyűlés időpontjáról. Ezt követően az ügyfélszolgálati irodákban kifüggesztett hirdetményen keresztül, személyesen, illetve telefonon kaphatnak az ügyfelek tájékoztatást.²⁹
52. A Life Organization Kft. nem terjesztette elő álláspontját.
53. Az eljárás alá vontak tárgyalás tartását nem kérték, az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára észrevételt nem nyújtottak be.

VII.

Jogi háttér

54. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
55. Az Fttv. 2. §-a szerint
- a) fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) az Fttv. alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

²⁷ Vj/102-013/2012. számú irat 8. pontja, Vj/102-16/2012. számú irat 2. számú melléklete

²⁸ Vj/102-003/2012. számú irat 21. pontja

²⁹ Vj/102-004/2012. számú irat 17. pontja

56. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
57. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
58. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termékmegnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
 - b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - bh) veszélyessége, kockázatai,
 - c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
59. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
60. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
61. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
62. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve f) pontja értelmében megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

63. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint, ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
64. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpvt. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a és 33/B. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 51. § (1) és (5) bekezdése, 61. § (1) bekezdése, 70. §-a, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 88. §-a, 91. §-a, 93. §-a, 94. §-a, 94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, valamint 134. § b) és c) pontja kivételével.
65. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpvt. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
66. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VIII.

Jogi értékelés keretei

A Versenytanács és a bíróságok joggyakorlata

67. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, a jogszabályi előírásoknak.
68. Az elmúlt években a GVH több eljárást folytatott fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben, megállapítva, hogy a vállalkozások a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsítottak. Az eljáró versenytanács határozataival szemben benyújtott kereseteket a bíróságok elutasították.

69. A GVH által a fogyasztói csoportokat szervező, működtető vállalkozásokkal szemben korábban lefolytatott eljárásokban megszületett határozatok bírósági felülvizsgálata során hozott ítéletekben a bíróságok világos, egyértelmű megállapításokat tettek a fogyasztói csoportokat szervező, kezelő vállalkozások kereskedelmi kommunikációival összefüggésben.³⁰
70. Az ítéletekben foglaltak alapján az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a jogi szabályozás azt a kötelezettséget rója a vállalkozásokra, hogy az adott szolgáltatás kereskedelmi kommunikációja igaz, pontos és valóságos legyen, valós képet adjon a szolgáltatásról. Jogilag tilalmazott, hogy a kereskedelmi kommunikáció (így pl. a reklám) akár a termék egésze, akár lényeges tulajdonsága kapcsán olyan hamis képet adjon a fogyasztó számára, amely őt megtévesztheti. Ha a vállalkozás reklámjában bármiféle tényközlésbe bocsátkozik, akkor annak a fogyasztói döntést megalapozó lényeges információkat valósághű módon kell tartalmaznia. Ilyenkor elsődlegesen a vállalkozásé a felelősség, hogy a reklám terjedelmi korlátai között meghatározza a tájékozott fogyasztói döntés meghozatalához elengedhetetlenül szükséges minimális információk körét. A joggyakorlat által megkövetelt teljes körű tájékoztatást nyújtó reklám fogalma a reklámozott szolgáltatás lényeges (különösen a fogyasztók számára más hasonló szolgáltatásokhoz vagy szolgáltatáshoz képest elnyert) tulajdonságainak megjelenítésére vonatkozik, azzal, hogy a kereskedelmi kommunikáció kapcsán figyelemmel kell lenni a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges azon feltételek ismertetésére, amelyek elengedhetetlenül szükségesek a reklámokban közzétettek megfelelő értelmezéséhez.
71. Az ítéletek kiemelik továbbá, hogy minden olyan reklámmal szemben, amely bármilyen módon a pénzhez jutás ígéretével kecsegtet, egy magasabb elvárhatósági szint fogalmazódik meg a reklámozott szolgáltatás bizalmi jellege miatt. Ezen esetekben a hitelesség, a pontosság kiemelkedő szerepet kap. A fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos reklámok címzettjei az átlagos fogyasztótól eltérő, hátrányosabb helyzetűknél fogva a hitelintézetek banki szolgáltatásából nem részesülő, abból kirekesztett, rászoruló fogyasztók (BAR-listások, nyugdíjasok stb.), akik az átlagosnál jóval kiszolgáltatottabb helyzetben vannak, hiszen az átlagfogyasztókhoz képest nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel kapcsolatos lehetőségeket felvázoló reklámokra. Az ezen rászoruló fogyasztói kört érintő tájékoztatástól alapvetően elvárható követelmény a teljes körű, valamint a szolgáltatás értelmezéséhez elengedhetetlen adatok közlése.
72. A következetes bírói gyakorlat alapján a fogyasztói csoportok kapcsán lényeges körülménynek minősül, hogy az adott szolgáltatás nyújtására „belső hitelezéssel” (a tagok befizetéseiből) kerül sor, amely tovább növeli a fogyasztói várakozások teljesülésének bizonytalanságát, valamint a szerencseelem léte, és az a körülmény, hogy a fogyasztó nem a

³⁰ A Vj-1/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 7.K.32.673/2005/5. számú és a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.707/2006/7. számú ítéletét; a Vj-149/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 7.K.32.275/2006/7. számú ítéletét; a Vj-150/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.843/2006/6. számú ítéletét; a Vj-183/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 7.K.32.243/2006/9. számú és a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.223/2008/7. számú ítéletét; a Vj-207/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 11.K.33.078/2006/10. számú és a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.124/2007/6. számú ítéletét; a Vj-163/2007. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 2.K.33.174/2008/7. számú és a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.097/2009/5. számú ítéletét; a Vj-13/2010. számú ügy kapcsán a Fővárosi Törvényszék 2.K.34.217/2010/6. számú ítéletét.

szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz és azáltal a megszerezni kívánt dologhoz. A bírói gyakorlat a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámokkal szemben elvárásként támasztja, hogy a reklám kiterjedjen a sajátos vásárlási társulás lényeges elemeire, sajátosságaira, abból megismerhető legyen a konstrukció egyedisége, többek között az előtakarékosági jelleg. Jogsértő, ha a reklámban felvázolt tevékenység a használt szavak és kifejezések hétköznapi életben elfogadott jelentése alapján egy lényeges tulajdonságaiban eltérő szolgáltatással, a hitelnyújtással azonosítható. E tekintetben a reklám jogsértő jellegét nem szünteti meg, hogy abban közzétételre kerülnek olyan kitételek, mint például „Nem kap hitelt?”, „Nehezen teljesíthető banki feltételek”, „Van más megoldás”, mivel a fogyasztó a reklám egésze alapján arról győződhetett meg, hogy a kívánt pénzüsszeghez azonnal hozzájuthat.

73. A bíróságok által megerősített joggyakorlat szerint a fogyasztói csoportok működtetői nem védekezhetnek megalapozottan azzal, hogy a reklámot a teljes tájékoztatási folyamat részeként kell vizsgálni, a kapcsolatfelvételt követően a fogyasztók, ügyfelek teljes körű tájékoztatást kapnak. Nemcsak a teljes információs folyamat végeredményének, hanem annak minden elemének, és különösen a – termék igénybevételére vonatkozó vásárlási hajlandóság növelését, vagyis a fogyasztónak a még meg nem lévő konkrét szerződési akaratának kialakítását célzó – reklámnak is korrektnek kell lennie. Ha ez a védekezés elfogadást nyerne, az azt is eredményezhetné, hogy amennyiben egy termékről vagy szolgáltatásról telefonos vagy személyes megbeszélés során pontos tájékoztatás kapható, akkor az azt megelőző reklámban bármi következmények nélkül állítható lenne. A reklám jogsértő jellege tehát akkor is megállapítható, ha a fogyasztónak utóbb módja van a teljes körű, valós információ megismerésére (vagyis adott esetben akkor is, ha a vállalkozás a szerződni kívánó fogyasztók felé a külön jogszabályokban foglalt tájékoztatási kötelezettségeinek eleget tesz), a reklám közzétételével a jogsértés megvalósult.

A kereskedelmi gyakorlat címzettjei

74. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat címzettjei – elsődlegesen – azon fogyasztók, akik a pénzügyi intézmények banki, pénzügyi szolgáltatásából nem részesülnek, jövedelmi szerkezetük, életkoruk stb. okán a bankok által támasztott hitelfeltételeknek nem felelnek meg. Ezt támasztja alá az Adatlap alábbi tartalma is:

„Ezen csoport rendszer sok ügyfelünknek egyedüli megoldást jelent, hiszen Ön is tudja, hogy ma Magyarországon mind a magánemberek, mind a vállalkozások hitellehetőségei erősen korlátozottak, beszűkültek. Ügyfeleink sok esetben hozzá sem juthatnak hitelekhez, kölcsönökhöz, csak igen szigorú feltételek teljesülése esetén, melyek nagy része a lakosság túlnyomó többsége számára teljesíthetetlen, vállalhatatlan és rendkívül merev!

BAR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS!

Azon ügyfeleknek is lehetőségük nyílik a vásárlásra ezen konstrukció keretein belül, akiket koruk miatt, vagy egyéb okból a pénzintézetek már elutasítottak!”

75. Ezen fogyasztók az átlagosnál kiszolgáltatottabb, sérülékenyebb helyzetben vannak, hiszen az átlagfogyasztókhoz képest nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel, pénzügyi megoldásokkal kapcsolatos lehetőségeket (*Hitel helyett válasszon más megoldást, Bankok helyett válasszon más megoldást!*) felvázoló reklámokra. Az eljárás alá vontak által alkalmazott kommunikációs eszközök jellegére (napilapok) is figyelemmel, a vizsgált kommunikációs eszközök az elsődleges fogyasztói kör

mellett ezen körbe nem tartozó fogyasztókat is megcéloztak, illetve elértek, irányukban is pénzügyi megoldást kínálva.

76. Azzal együtt, hogy a fentiek alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlat címzettjei eltérő helyzetben lévő fogyasztók lehetnek, az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek, hogy tekintetükben külön-külön értékelje a vizsgált gyakorlatot, így annak megítélése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztó magatartásából indult ki.
77. Az eljáró versenytanács – bíróságok által is megerősített – gyakorlata szerint a reklámok valóság tartalmában fenntartás nélkül megbízó fogyasztó racionális fogyasztónak minősül. Az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztatói folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az ésszerűen eljáró fogyasztótól nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát. A reklámok egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínáljanak, s a fogyasztó – számára költségmegtakarítást eredményezően – valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.
78. Az adott helyzetben általában elvárható magatartás, s azon belül adott helyzetben általában elvárható figyelmesség és körültekintés vonatkozásában az eljáró versenytanács kiemeli, hogy
- a fogyasztó által tanúsított magatartás egy olyan döntési folyamat eredménye, amelynek összetett volta és az e folyamatra hatást gyakorló tényezők sokszínűsége alapján megállapítható, hogy a fogyasztói döntést nem lehet egy tisztán racionális megfontolás eredményének tekinteni, mivel megszületésében más (indulati, érzelmi stb.) tényezők is szerepet játszanak. Ennek nem mond ellent az Fttv. sem. A törvény 4. §-ának (1) bekezdése maga sem követeli azt meg, hogy valamely kereskedelmi gyakorlat megítélése során a különböző alternatívák között hideg fejjel, a döntés meghozatalához szükséges információkat teljes körűen feltárva és saját preferenciáit pontosan ismerve eljáró, a számára legkedvezőbb, kizárólag a racionalitásra alapozott döntést meghozó fogyasztót tartsa szem előtt a jogalkalmazó;
 - az „adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel” eljáró fogyasztó nem azonosítható egy, kizárólag az ésszerűségi követelményeknek megfelelően eljáró fogyasztóval. A törvény alkalmazása során egy olyan fogyasztó a mérce, aki általában nem kizárólag az ésszerűség által meghatározottan hozza meg döntéseit. Ezzel nem ellentétes az Fttv. 4. §-a (1) bekezdésében az „ésszerűen tájékozottan” kitétel sem, mivel ez nem abszolutizálja az ésszerűség követelményét, hanem éppen relativizálja azt – hiszen (amint arra előzőleg rámutatott az eljáró versenytanács) az a fogyasztó is ésszerűen tájékozott, aki nem kételkedik a reklámokban tett állításokban, nem kételkedik a reklámozó szavahihetőségében, mivel a kölcsönös bizalmon alapuló gazdaságban a reklámokat egy költséghatékony tájékoztatói lehetőségnek tekinti;

- a fogyasztói döntési folyamat nem racionális elemeinek szerepe az átlagosnál erőteljesebben jelentkezik azon fogyasztók esetében, akik különösen kiszolgáltatottnak minősülnek.

Ügyleti döntés

79. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Egy fogyasztói döntési folyamat során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet, amelyek mindegyikének meghozatala esetén súlya lehet a vállalkozások által folytatott kereskedelmi gyakorlatoknak. A fogyasztói csoporthoz való csatlakozás, illetve abban való részvétel során a fogyasztó szintén számos ügyleti döntést hoz, pl. szükségletei, pénzügyi lehetőségei alapján a pénzügyi termékek közötti választással, a fogyasztói csoportok szervezői közötti választással, a konstrukció (áru, összeg, futamidő) kiválasztásával, előtörlesztés vállalásával, a szerződéstől való elállással, a szerződés felmondásával stb. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában, vagyis a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelensége a döntési folyamat egésze során vizsgálható.
80. A fogyasztói döntési folyamat ugyanakkor a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, már kifogásolható, hiszen ennek során a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat, különösen egy tisztességtelen reklám.

Az értékelés keretei

81. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:
- ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”), vagy
 - ha a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-okban szabályozott feltételeket, vagy
 - ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésben rögzített feltételek.
82. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti.

83. Tekintettel arra, hogy az eljárás megindításkor rendelkezésre álló információk alapján az volt valószínűsíthető, hogy a vállalkozások által szervezett, illetve működtetett fogyasztói csoportok a törvényi tilalom ellenére 2012. január 1-jét követően kerültek létrehozásra, az eljárás az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt magatartás vizsgálata miatt indult.
84. Az eljárás során beszerzett információk, így a belföldi jogsegély keretében, illetve az eljárás alá vontak által becsatolt iratok alapján megállapítható volt azonban, hogy az eljárás alá vontak által működtetett, illetve szervezett fogyasztói csoportok az Fgytv. szerinti törvényi tilalom hatályba lépését megelőzően, egy korábbi, szintén fogyasztói csoportokat működtető vállalkozástól (Group Saving Kft.) kerültek átvételre (apportálásra), így a jelen eljárás keretében vizsgált kereskedelmi gyakorlat nem az Fttv. mellékletének 9. pontja, hanem az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás alapján értékelendő.
85. A versenytanácsi gyakorlat szerint ugyanis a megtévesztés 6. § szerinti – aktív – tényállásában értékelendő, ha a kereskedelmi gyakorlat tartalmazza ugyan az érintett áru, szolgáltatás lényeges tulajdonságait, de valótlan/megtévesztő módon, illetve az is, ha a kereskedelmi gyakorlat (nem valós/megtévesztő) üzenete a fogyasztó számára sugallhat bizonyos elemeket, azonban azokat a kereskedelmi gyakorlat ténylegesen nem tartalmazza.
86. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás kapcsán
- egyfelől azt kell vizsgálni, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata alkalmas volt-e arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg,
 - másfelől azt, hogy az ezen döntés alapjául szolgáló információ megtévesztő volt-e, akként, hogy valótlan információt, vagy valós információt megtévesztésre alkalmas módon tett közzé.
87. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése felsorolja azon tényezők körét, amelyek tekintetében a megtévesztésre alkalmasság felmerülhet. Ilyen tényező a szolgáltatás
- természete [6. § (1) bekezdés a) pont],
 - nyújtásának módja, időpontja [6. § (1) bekezdés bd) pont],
 - adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei [6. § (1) bekezdés bg) pont],
 - kockázata [6. § (1) bekezdés bh) pont],
 - ára, költségei [6. § (1) bekezdés c) pont].
88. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelése kapcsán az eljáró versenytanács előrebocsátja, hogy az ügyindító végzésben foglaltaknak megfelelően a jelen eljárás a fogyasztókat érintő kereskedelmi kommunikációknak az Fttv. rendelkezései alapján történő vizsgálatára terjedt ki, így az eljáró versenytanács döntése is e körben tartalmaz megállapításokat. Az eljáró versenytanács rögzíti továbbá, hogy a jelen eljárás célja nem a fogyasztói csoportok működésének, hasznosságának megítélése, hanem az eljárás alá vont fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos tájékoztatási gyakorlatának értékelése.
89. A fogyasztói csoportok jellemzőit és az eddigi joggyakorlatot is figyelembe véve ezen konstrukció kapcsán, az eljárás alá vont szervezett fogyasztói csoportok esetében is lényeges körülménynek minősülnek az alábbiak:

- a szolgáltatás természete, a csoportbeli részvétel keretei, azaz, hogy az adott szolgáltatás nyújtására „belső hitelezéssel”, a tagok befizetéseiből, és nem egy pénzügyi szolgáltató általi hitelnyújtással kerül sor [6. § (1) bekezdés a) és bh) pontok];
- a vásárlói jog megszerzése, azaz, hogy a fogyasztó a havi részletek megfizetése mellett nem meghatározott forintösszeghez, hanem kizárólag vásárlói joghoz juthat [6. § (1) bekezdés bd) pont];
- az előtakarékosági jelleg, azaz, hogy a fogyasztói csoport egy sajátos részletvételi konstrukció, amelyben a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s azáltal a megszerezni kívánt dologhoz [6. § (1) bekezdés bd) pont];
- a szerencseelem léte, azaz, hogy a vásárlói joghoz jutást befolyásolja a csoporttagok száma, illetve a további csoporttagok törlesztési és előtörlesztés-vállalási hajlandósága [6. § (1) bekezdés bg) és bh) pontok];
- az előtörlesztés-vállalás lehetősége és költségei, azaz, hogy a „futamidő” letelte előtt vásárlói joghoz kizárólag előtörlesztés vállalása útján juthat a fogyasztó, de az előtörlesztés vállalása a szerződés tárgyára, a ténylegesen vásárlásra fordítható összeg nagyságára csökkentőleg hat [6. § (1) bekezdés c) pont];
- az elérhető szerződéses összeg, azaz, hogy legfeljebb meghatározott összegre köthető szerződés, és ezt meghaladó összeg több szerződés kötésével (ily módon az ezzel járó költségek, a konstrukció jellegéből adódó kockázatok stb. többszörözésével) érhető el [6. § (1) bekezdés c) pont];
- a havi részletek tartalma, azaz, hogy a csoportba való belépés, illetve részvétel milyen költségekkel jár, így az, hogy a törlesztőrészlet mellett egyszeri alkalommal regisztrációs szerződéskötési díj és havi rendszerességgel megbízási díj is fizetendő [6. § (1) bekezdés c) pont];
- a „futamidő” tartama, azaz, hogy milyen időtartamra kötött szerződés mellett érhető el adott havi részlet [6. § (1) bekezdés bd), c) pontok].

90. A fogyasztói csoport fenti jellemzői – figyelemmel az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésére – olyan lényeges kategóriaképző tulajdonságnak minősülnek, amelyek ismerete nélkül nem hozható tájékozott üzleti döntés vagy akár körültekintő összehasonlítás. Ily módon, ha ezekről a lényeges jellemzőkről a reklám megtevesztésre alkalmas módon tájékoztat, az ésszerűen eljáró átlagfogyasztó nincs abban a helyzetben, hogy megalapozott üzleti döntést hozzon.

91. A befolyásolás lehetősége, illetve a megtevesztésre való alkalmasság megítélése kapcsán az eljáró versenytanács tekintettel volt arra is, hogy

- a lakosság pénzügyi ismeretei jellemzően alacsonyak,
- a fogyasztói csoport fogalma, működésének lényegi jellemzői nem tekinthetők közismertnek, erre utal az elmúlt években a fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben a GVH-hoz és más hatóságokhoz érkező panaszok, illetve a lefolytatott eljárások száma, jellege.

92. A vizsgált reklámok elsődleges célcsoportját a nehéz pénzügyi helyzetben lévő, korlátozott hitelképességgel bíró személyek jelentik, akiknek a figyelmét kétség kívül felkeltik az esetleges anyagi gondjaikra megoldást kínáló hirdetések. A hazai lakosság magas szintű

árérzékenységből, illetve a hitelpiaci mozgásokból kiindulva a reklámokkal elért további – adott esetben pénzügyileg kevésbé kiszolgáltatott helyzetben lévő – fogyasztók figyelmét is felkeltik a kedvező, fix havi törlesztőrészeket (*Rejtett költségek nélkül!, havi FIX*). Az elért kívánt fogyasztók szerződéskötésre, de legalábbis a fogyasztói csoport szervezőjével való kapcsolatfelvételre vonatkozó ügyleti döntését tehát jelentős mértékben befolyásolhatta a reklám – még ha utólag esetlegesen tájékoztatták is őket a konstrukció kevésbé kedvező jellemzőiről.

93. A nyomtatott sajtóban megjelent, a jelen eljárásban vizsgált hirdetés fogyasztói döntés befolyásolására való alkalmasságát önmagában az a tény is igazolja, hogy az eljárás alá vontak folyamatosan, több hónapon keresztül szükségesnek ítélték hirdetések közzétételét, hiszen a leendő ügyfelek számára ez jelenti a kapcsolatfelvétel alapját.
94. A vizsgált reklámokban az érintett szolgáltatásról adott információk alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére is, mivel azok valótlan üzenetet közvetítettek az alábbiak miatt a szolgáltatásról. A fogyasztók számára a hirdetésekből nem derül ki, hogy az eljárás alá vont kizárólag fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozik, és a kínált konstrukcióban nem nyújt kölcsönt, annak ellenére, hogy némely hirdetésben (a Blikkben megjelent C), B), a Metropolisban megjelent B), D) jelölésű hirdetésekben) történt utalás az apró betűben arra, hogy „*A hirdetés nem teljes körű, részletekért érdeklődjön elérhetőségeinken! Cégünk tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok működtetésére irányul.*”
95. Ezen kiegészítés ugyanis a fogyasztó számára nem hordoz tartalmat, illetve nem is érzékelhető, a sajtóbeli hirdetésekben olvashatatlanul kicsi méretű, valamint önmagában alkalmatlan arra, hogy a reklámok fő üzenetét befolyásolja.
96. Megjegyzendő, hogy a hirdetés-változatok többsége nem tartalmazott utalást a fogyasztói csoportokra, ellenben a főszövegben megjelenítette (a Blikkben megjelent D), E), F), a Metropolisban megjelent A), C), E), F), G), I), J) jelölésű hirdetésekben), hogy „*nem sorsolásos rendszer*”, amely kitételrel azt sugallta, hogy a bizonytalanságnak nincs szerepe a szolgáltatásban, így a fogyasztói csoportok jellemzőivel valamilyen módon tisztában levő, illetve a fogyasztói csoportok szervezőivel korábban kapcsolatba kerülő fogyasztók számára is ez az üzenet azt erősíthette meg, hogy nem fogyasztói csoport szervezésről van szó.
97. A „*fogyasztói csoport*” kifejezés feltüntetése nem utal megfelelő módon a mögöttes szolgáltatás és konstrukció mivoltára, illetve a reklámban való szerepeltetése nem változtat azon, hogy a fogyasztó a reklám egésze alapján nem kap reális tájékoztatást a szolgáltatás tényleges természetéről, valamint, hogy a reklám összhatásában azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a reklámozott szolgáltatás a banki hitelfelvétellel egyenértékű alternatívát kínál. A hirdetés hiányosságaira való felhívást tartalmazó kitételek (*A hirdetés nem teljes körű, részletekért érdeklődjön irodánkban., Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodáinkat!*) kapcsán pedig kiemelő, hogy egy, a fogyasztói döntési folyamat egy későbbi szakaszában adott további tájékoztatás nem szünteti meg a reklámok jogsértő jellegét.
98. A hirdetések egyáltalán nem szolgálnak információval a fogyasztói csoportok – a fent említett, közismertnek nem tekinthető – lényeges tulajdonságairól, miközben a megjelenített információk sem tekinthetőek valósnak.
99. A Blikkben megjelent F), illetve a Metropolisban megjelent E) jelölésű hirdetésekben még a megbízási díj sem kerül feltüntetésre. A hirdetések a megjelenített nagyobb összegek révén

azt is sugallják, hogy akár 30.000.000 Ft-os összegre is lehet szerződni, miközben egy-egy szerződés értéke maximálisan 3.000.000 Ft lehet, így a nagyobb összegekhez több szerződésre és többszörös díjak megfizetésére van szükség.

100. Az igényelhető összegek, az időtartamok és a havi (fix) részletek megjelenítése révén, a „*rejtett költségek nélkül*” állítás, a pénzügyi hitel- és egyéb termékek közismert, a mindennapi életben elfogadott reklámozási és tájékoztatási gyakorlata alapján, a fogyasztó a reklám összehatása eredményeként arra a következtetésre juthatott, hogy az eljárás alá vont pénzügyi szolgáltatást kínál, és a reklámozott szolgáltatás igénybevétele esetén a fogyasztó azonnal hozzájuthat az általa igényelt összeghez, amelyet ezt követően havonkénti törlesztéssel fizet vissza.
101. Ezt az értelmezést erősíti a „*Hitel helyett válasszon más megoldást*” és a „*Bankok helyett válasszon más megoldást*” szlogen is. A reklámok alapján a fogyasztóban fel sem merülhet az az értelmezési lehetőség, hogy fogyasztói csoport révén nem az igényelt pénzüsszeghez, hanem vásárlói joghoz juthat, és a kívánt dologhoz is csak előtörlesztés vállalással (a szerencselem által befolyásoltan), esetleg több (akár 15-30) év elteltével juthat hozzá. Nem derül ki az sem, hogy az ígért pénzüsszeghez (pontosabban a vásárlói joghoz nyújtott támogatáshoz) a tagok befizetéseire – egyfajta belső hitelezésre – van szükség, ennek következtében, még előtörlesztés vállalása esetén is a vásárlói joghoz jutás időpontját a rendelkezésre álló közös csoportalap mértéke – azaz a csoporttagok száma és más csoporttagok fizetési hajlandósága – befolyásolja.
102. A hirdetésekben megjelenített igényelhető összegek és azok költsége kapcsán kiemelendő továbbá, hogy a csoporttag előtörlesztés vállalása mellett juthat hozzá a vásárlói joghoz, azonban előtörlesztés vállalása esetén megváltozik a szerződés tárgya, az előtörlesztés összege a vásárlói jog összegét csökkenti. Ennek következtében az előtörlesztést vállaló számára a vásárlói jog elnyerését követően a vásárlói jog értéke nem a tájékoztatások szerint alakul. Az előtörlesztés vállalás ugyan díjjal, költséggel nem jár, azonban az a fogyasztói csoport sajátosságainál fogva nem a szerződéses összeg hamarabbi visszafizetéséhez, hanem az ahhoz való korábbi hozzájutáshoz (vásárlói jog megnyíltához) kapcsolódik, továbbá az előtörlesztés vállalás a fogyasztó számára azzal a következménnyel („költséggel”) jár, hogy a megszerzhető vásárlói jog értéke jelentősen csökken a dolog árához képest. Az eljárás alá vontak által szervezett csoportok eredményei alapján (lásd a 39. pontot) látható, hogy a vásárlói jogot ténylegesen elnyerők esetében akár felére, kétharmadára csökkent az átvehető összeg a jelentős mértékű (akár 50-60 hónapos) vállalás révén. Erre való tekintettel a megjelenített összegek, mivel valójában nem érhetőek el, valótlank.
103. Mindezek alapján az eljáró versenytanács értékelése szerint a nyomtatott sajtóban megjelent reklámok alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére a fent leírt jellemzők vonatkozásában. Mint arra az eljáró versenytanács fentebb már utalt, az a körülmény, hogy a fogyasztónak utóbb – pl. az eljárás alá vont által szóban adott tájékoztatás alapján – esetlegesen módja van a reklámmal érintett áru, szolgáltatás lényeges jellemzőire vonatkozó teljes körű, valós információ megismerésére, a kapcsolatfelvétel alapjául szolgáló reklám jogsértő jellegének megállapítását nem érinti. A különböző kommunikációs eszközök útján adott tájékoztatásoknak ugyanis önmagukban kell egyértelműnek, hitelesnek, igaznak és pontosnak lenniük; a szerződéskötést megelőző pontos és bizonyított tájékoztatás legfeljebb a bírság mértékét enyhítő körülménynek minősülhet.

Szerződéskötéshez kapcsolódó tájékoztatások

104. Az üzletkötők által – telefonon vagy személyesen – adott szóbeli tájékoztatás tekintetében az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a szóbeli tájékoztatás tartalma jelen eljárásban nem bizonyítható, különös tekintettel azok utólagos rekonstruálásával kapcsolatos bizonyítási nehézségekre.
105. A szerződéskötéshez kapcsolódó írásos dokumentumok tekintetében az eljárás alá vontak által alkalmazott, szerződéskötéshez kapcsolódó dokumentumok tartalma ismertté vált ugyan, azonban a versenyfelügyeleti eljárásban a dokumentumok alkalmazásának (pl. a dokumentumok átadása, azok tartalmának megismerése / megismertetése a fogyasztóval) feltételei, körülményei nem bizonyíthatók.
106. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint a szerződéskötéssel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációk megtévesztésre, illetve az ügyleti döntés (a szerződéskötés vagy a szerződéses kapcsolat fenntartása) befolyásolására való alkalmasságának megítéléséhez szükséges információk jelen eljárásban nem állnak rendelkezésre, és azok beszerzése az eljárás folytatása esetén sem várható, ezért az eljáró versenytanács ezen tájékoztatási eszközök vonatkozásában az eljárást a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján megszünteti.

Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

107. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
108. A szerződéskötéshez kapcsolódó egyszeri regisztrációs díj a Life Organization Szolgáltató Kft.-t,³¹ a havi részletben megfizetett megbízási díj a Dotal Plus Hungary Kft.-t illeti meg, így az eljáró versenytanács megállapította, hogy a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru (szolgáltatás) értékesítése, eladásának ösztönzése mindkét eljárás alá vontnak közvetlenül érdekében állt, mivel a csoporttagokkal kötött szerződések utáni egyszeri regisztrációs díjból, illetve a megbízási díjból az eljárás alá vontaknak bevétele keletkezett.
109. Mindezek alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokért az Fttv. alapján mindkét eljárás alá vont felelősséggel tartozik.

Összegzés

110. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésében foglalt tényállás fennállása a szerződéskötéshez kapcsolódó tájékoztatásokat illetően a rendelkezésre álló adatok alapján nem bizonyítható, s e tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény, ezért az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által kezelt, működtetett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, szerződéskötéshez kapcsolódó tájékoztatások vonatkozásában a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján az eljárást megszünteti.
111. Eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy az eljárás alá vontak a Metropol és a Blikk című napilapokban 2012 áprilisától 2012. december 19-ig közzétett (a jelen döntés mellékletében bemutatott) hirdetésekkel megtévesztették a fogyasztókat, megsértve ezáltal az

³¹ Vj/102-016/2012. számú irat 2. melléklete

Fttv. 3. §-a (1) bekezdésében írt tilalmat, figyelemmel az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének a), bd), bh, bg) és c) pontjaiban foglaltakra.

112. Mivel nem ismert, hogy az eljárás alá vontak módosították-e tájékoztatási gyakorlatukat, a jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltja a jogsértő kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló magatartás további folytatását.
113. A fentiek mellett az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírság kiszabását is indokolnak tartotta az eljárás alá vontakkal szemben. A bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) foglalja össze. A Közlemény a Kúria (korábbi elnevezéssel: Legfelsőbb Bíróság) megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. Az eljáró versenytanács Közleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánatos következmények elérésére.
114. A Közleményben foglaltakra figyelemmel az eljáró versenytanács a bírság kiszabása során az eljárás alá vontak által a vizsgált időszakban megjelentetett reklámok ismert költségéből indult ki, figyelemmel arra, hogy mindkét eljárás alá vont azonos mértékű felelősséggel tartozik a magatartásért.
115. A kiszabandó bírságösszeg meghatározása során az eljáró versenytanács kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott (több hónapon át zajlott),
 - a jogsértő reklámok a fogyasztók széles körét érték,
 - a jogsértő magatartással megcélzott, illetve elért fogyasztói kör részben az átlagosnál sérülékenyebb,
 - az érintett szolgáltatás bizalmi jellegűnek minősül a szerencseelemekre is tekintettel,
 - a fogyasztó számára egy hosszú távú jogviszonyt eredményez a fogyasztói csoportba történő belépés, így a kereskedelmi gyakorlat hatása időben elhúzódó,
 - az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének, különös tekintettel arra, hogy a GVH joggyakorlata e téren már évekkel ezelőtt kikristályosodott, továbbá bíróságok által is megerősítést nyert.

116. Enyhítő körülményként vette ugyanakkor figyelembe az eljáró versenytanács, hogy a fogyasztók a szerződés megkötéséig további információkhoz juthattak a fogyasztói csoport működésével kapcsolatban.
117. Végezetül, a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget az eljáró versenytanács megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve hogy nem haladja-e meg a Tptv.-ben meghatározott törvényi maximumot. Mivel – tekintettel a számos kiemelt súlyosító és mindössze egy enyhítő körülményre – a kommunikációs költségekből kiindulva számítandó összegnek még a fele is jelentősen meghaladja a Dotal Plus Hungary Kft. esetében a vállalkozás utolsó hiteles éves nettó árbevételének 10%-át, a Life Organization Szolgáltató Kft. esetében pedig – beszámoló hiányában – a 2012. évre számított minimális árbevételt, a jelen ügyben a törvényi maximum érdemi korlátot jelentett a bírság meghatározásánál.
118. A Life Organization Szolgáltató Kft. nem nyújtott be éves beszámolót, illetve a vállalkozás nettó árbevétel máshonnan sem ismerhető meg, így az eljáró versenytanács az alábbi körülmények figyelembe vételével valószínűsítette a vállalkozás esetében az előző évi minimális árbevételt:
- a Vj/102-013/2012. számú iratból ismert, hogy a vizsgált időszakon belül a vásárlói jogot elnyert fogyasztók (akik aránya egyébként az összes szerződött fogyasztóhoz képest elenyésző) összesen 23.100.000 Ft-nyi értékben kötöttek szerződést,
 - a fogyasztói csoportban való csatlakozáskor az ügyfél (a szerződéses érték 4 %-át kitevő) egyszeri regisztrációs díjat fizet, amely összeg a Life Organization Szolgáltató Kft.-t illette meg.

A fentiek alapján az eljárás alá vontnak a vizsgált időszakon belül minimálisan 924.000 Ft-os árbevétele származott (figyelmen kívül hagyva a tagok egy jelentős arányát, és így a regisztrációs bevételek egy jelentős, de nem ismert összegét).

119. Az eljáró versenytanács általánosságban megjegyzi, hogy nem fogadható el az a gyakorlat, hogy úgy próbálnak mentesülni egyes eljárás alá vont vállalkozások a versenyjogi (vagy bármilyen más) felelősség alól, hogy nem teljesítik egyéb kötelezettségeiket (nem válaszolnak az adatkérésekre, nem nyújtanak be pénzügyi beszámolót, rendszeresen változtatják székhelyüket és egyéb elérhetőségeiket, amiről nem tájékoztatják az eljáró hatóságot és ügyfeleiket). Ezen vállalkozások ugyanis nem pusztán a versenyfelügyeleti eljárásokat hátráltatják, hanem az ügyfeleik, partnereik felé fennálló polgári jogi kötelezettségeik alól is kibújnak.

IX.

Eljárási kérdések

120. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
121. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének b) pontja értelmében a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján

valósul meg. Mivel a Blikk és Metropol országos mutációja több mint három megyében terjesztett napilap, a GVH hatásköre fennáll.

122. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
123. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
124. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
125. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
 - az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
126. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
127. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
128. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
129. Az eljáró versenytanács 2013. szeptember 20-án kelt Vj/102-035/2012. számú végzésével a Life Organization Szolgáltató Kft. eljárás alá vont vállalkozással szemben 92.400 Ft összegű pénzkövetelés vonatkozásában ideiglenes biztosítási intézkedést rendelt el. A Ket. 29/A. §-ának (3) bekezdése értelmében az ideiglenes biztosítási intézkedés hatályát veszti a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedésével.
130. Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. A jelen ügyben a végső ügyintézési határidő 2013. december 18-án telik le.
131. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

132. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

Budapest, 2013. november 20.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag

Melléklet

Hirdetések tartalma

I. Blikkben megjelent hirdetések³²

A) „Hitel helyett válasszon más megoldást!

Rejtett költségek nélkül!

1 000 000,-	havi FIX	4167 Ft-tól*
3 000 000,-	havi FIX	12500 Ft-tól*
6 000 000,-	havi FIX	25000 Ft-tól*
30 000 000,-	havi FIX	150000 Ft-tól*

Hívjon minket MOST!

*megbízási díj: 2,6%/év

Cím: 1061 Budapest, Révay u. – Bajcsy-Zs. u. sarok

Tel.: 70/508-2650, 70/222-0677, 70/554-6565

A hirdetés nem teljes körű, részletekért érdeklődjön elérhetőségeinken! Cégünk tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok működtetésére irányul.”

B) „Hitel helyett válasszon más megoldást!

Rejtett költségek nélkül!

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól

Hívjon minket MOST!

*megbízási díj:

15 évnél 2,8%, 30 évnél 2,1%

Miskolc, Gyöngyös, Szolnok

Cím: 1061 Budapest, Révay u. 1. – A Bazilikával szemben

Tel.: 70/508-2650, 70/222-0677, 70/554-6565

A hirdetés nem teljes körű, részletekért érdeklődjön elérhetőségeinken! Cégünk tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok működtetésére irányul.”

C) „Hitel helyett válasszon más megoldást!

-20 % akció!

Rejtett költségek nélkül!

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól
megbízási díj	2,81 %/év	2,1 %/év

Hívjon minket MOST!

1061 Budapest, Révay u. 1.

06-1/301-0932

0670/701-6971, 061/701-6962

0670/701-6981, 0670/670-2604

³² Vj/102-038/2012. számú irat

Az akció 2012. június 25-től 2012. július 31-ig tart. A hirdetés nem teljes körű, részletekért érdeklődjön irodánkban.”

D) „Hitel helyett válasszon más megoldást!

-20 % akció!

Nem sorsolós rendszer!

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól
megbízási díj	2,81 %/év	2,1 %/év

Hívjon minket MOST!

1061 Budapest, Révay u. 1.

06-1/301-0932

0670/701-6971, 061/701-6962

0670/701-6981, 0670/670-2604

Az akció 2012. június 25-től 2012. július 31-ig tart. A hirdetés nem teljes körű, részletekért érdeklődjön irodánkban.”

E) „Hitel helyett válasszon más megoldást!

-20 % akció!

Nem sorsolós rendszer!

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól
megbízási díj	2,81 %/év	2,1 %/év

Hívjon minket MOST!

1061 Budapest, Révay u. 1.

06-1/301-0932

0670/701-6971, 061/701-6962

0670/701-6981, 0670/670-2604

Az akció 2012. szeptember 30-ig tart. A hirdetés nem teljes körű, részletekért érdeklődjön irodánkban.”

F) „Bankok helyett válasszon más megoldást!

Nem sorsolós rendszer!

Akció most – 20%*

Megbízható társ

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól

1061 Budapest, Révay u. 1. (Miskolc, Gyöngyös, Szolnok, Szekszárd)

06-1/301-0932

0670/701-6971, 061/701-6962
0670/701-6981, 0670/670-2604

**Az akció 2012. 09.15.- 2012.11.30-ig tart. Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodáinkat!”*

II. Metropolban megjelent hirdetések³³

A) „Hitel helyett válasszon más megoldást!
-20 % akció!

Nem sorsolásos rendszer!

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól
megbízási díj	2,81 %/év	2,1 %/év

Hívjon minket MOST!

1061 Budapest, Révay u. 1. (Miskolc, Gyöngyös, Szolnok, Szekszárd)

06-1/301-0932

0670/701-6971, 061/701-6962

0670/701-6981, 0670/670-2604

Az akció 2012. június 25-től 2012. október 31-ig tart. A hirdetés nem teljes körű, részletekért érdeklődjön irodánkban.”

B) „Hitel helyett válasszon más megoldást!

Rejtett költségek nélkül!

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól
megbízási díj	2,81 %/év	2,1 %/év

Hívjon minket MOST!

1061 Budapest, Révay u. 1. – A Bazilikával szemben (Miskolc, Gyöngyös, Szolnok)

0670/701-6971, 061/701-6962

0670/701-6981, 0670/670-2604

A hirdetés nem teljes körű, részletekért érdeklődjön elérhetőségeinken! Cégünk tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok tevékenységére irányul.”

C) „Bankok helyett válasszon más megoldást!

Nem sorsolásos rendszer!

Megbízható társ

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól

³³ Az egyes változatokon belül is vannak módosítások, ezek az elérhetőségekben különböznek

30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól
+ megbízási díj	2,8 %/év	2,1 %/év

1061 Budapest, Révay u. 1. (Miskolc, Gyöngyös, Szolnok, Szekszárd, Győr)
06-1/301-5002, 06-1/301-0932, 0670/701-6971, 061/701-6962
0670/701-6981, 0670/670-2604

Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodáinkat!”

D) „Hitel helyett válasszon más megoldást!

Rejtett költségek nélkül!

1 000 000,-	havi FIX	4167 Ft-tól*
3 000 000,-	havi FIX	12500 Ft-tól*
6 000 000,-	havi FIX	25000 Ft-tól*
30 000 000,-	havi FIX	150000 Ft-tól*

Hívjon minket MOST! *megbízási díj: 2,6%/év

Cím: 1061 Budapest, Révay u. – Bajcsy-Zs. u. sarok (Miskolc, Gyöngyös, Szolnok)

Tel.: 70/508-2650, 70/222-0677, 70/554-6565

A hirdetés nem teljes körű, részletekért érdeklődjön elérhetőségeinken! Cégünk tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok működtetésére irányul.”

E) „Bankok helyett válasszon más megoldást!

Nem sorsolásos rendszer!

Akció most – 20%*

Megbízható társ

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól

1061 Budapest, Révay u. 1. (Miskolc, Gyöngyös, Szolnok, Szekszárd)

06-1/301-0932

0670/701-6971, 061/701-6962

0670/701-6981, 0670/670-2604

*Az akció 2012. 09.15.- 2012.10.30-ig tart. Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodáinkat!”

F) „Hitel helyett válasszon más megoldást!

-20 % akció!

Nem sorsolásos rendszer!

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól
megbízási díj	2,81 %/év	2,1 %/év

Hívjon minket MOST!

1061 Budapest, Révay u. 1. Miskolc, Gyöngyös, Szolnok, Szekszárd

06-1/301-0932

0670/701-6971, 061/701-6962

0670/701-6981, 0670/670-2604

Az akció 2012. október 1-től 2012. október 31-ig tart. Hirdetésünk nem teljes körű, részletekért érdeklődjön irodánkban.”

G) „Hitel helyett válasszon más megoldást!
-20 % akció!

Nem sorsolós rendszer!

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól
megbízási díj	2,81 %/év	2,1 %/év

Hívjon minket MOST!

1061 Budapest, Révay u. 1. – A Bazilikával szemben

0670/701-6971, 061/701-6962

0670/701-6981, 0670/670-2604

Az akció 2012. június 25-től 2012. július 31-ig tart. Hirdetésünk nem teljes körű, részletekért érdeklődjön irodánkban.”

H) „Hitel helyett válasszon más megoldást!
-20 % akció!

Rejtett költségek nélkül!

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól
megbízási díj	2,81 %/év	2,1 %/év

Hívjon minket MOST!

Az akció 2012. június 25-től 2012. július 31-ig tart.

1061 Budapest, Révay u. 1. Miskolc, Gyöngyös, Szolnok

0670/701-6971, 061/701-6962

0670/701-6981, 0670/670-2604

Hirdetésünk nem teljes körű, részletekért érdeklődjön irodánkban.”

I) „Hitel helyett válasszon más megoldást!
-20 % akció!

Nem sorsolós rendszer!

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól
megbízási díj	2,81 %/év	2,1 %/év

Hívjon minket MOST!

1061 Budapest, Révay u. 1. Miskolc, Gyöngyös, Szolnok, Szekszárd

06-1/301-0932

0670/701-6971, 061/701-6962
0670/701-6981, 0670/670-2604

Az akció 2012. június 25-től 2012. augusztus 31-ig tart. Hirdetésünk nem teljes körű, részletekért érdeklődjön irodánkban.”

J) „Hitel helyett válasszon más megoldást!
-20 % akció!

Nem sorsolásos rendszer!

	15 év	30 év
1 000 000,-	5 556 Ft-tól	2 778 Ft-tól
3 000 000,-	16 667 Ft-tól	8 334 Ft-tól
6 000 000,-	33 333 Ft-tól	16 667 Ft-tól
30 000 000,-	166 667 Ft-tól	83 334 Ft-tól
megbízási díj	2,81 %/év	2,1 %/év

Hívjon minket MOST!

1061 Budapest, Révay u. 1. Miskolc, Gyöngyös, Szolnok, Szekszárd

06-1/301-0932

0670/701-6971, 061/701-6962

0670/701-6981, 0670/670-2604

Az akció 2012. június 25-től 2012. szeptember 30-ig tart. Hirdetésünk nem teljes körű, részletekért érdeklődjön irodánkban.”