



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Betekinthető változat!**

**Levélcím:** 1245, Budapest 5. Pf. 1036

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/044/2012.

**Iktatószám:** Vj/044-60/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. P. L. ügyvéd (Veszprém) által képviselt **Taxi-2000 Hungary Zrt. „f.a.”** (Budapest) és a dr. Smetana Béla ügyvéd (Budapest) által képviselt **TOP Taxi-2000000 Kft.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tárgyában folytatott versenyfelügyeleti eljárásban megtartott nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a Taxi-2000 Hungary Zrt. „f.a.” és a Top Taxi-2000000 Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott azáltal, hogy a Taxi-2000 Hungary Zrt. „f.a.” a 2009. május 20. és 2011. február 28. közötti időszakban, a Top Taxi-2000000 Kft. a 2011. március 18. és 2012. június 6. közötti időszakban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi kommunikációkat alkalmazott, amikor egyes kommunikációs eszközökön elhallgatták, illetve nem érzékelhető módon tüntették fel a „164 Ft/km” viteldíj alkalmazásának feltételeit.

Az eljáró versenytanács a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 nap elteltével megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását a Top Taxi-2000000 Kft. részére, továbbá a Taxi-2000 Hungary Zrt. „f.a.”-t 2.200.000 Ft (kétfmillió-kétszázézer forint), a Top Taxi-2000000 Kft.-t 1.700.000 Ft (egymillió-hétszázézer forint) bírság megfizetésére kötelezi, amely összegeket a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára kötelesek megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

# INDOKOLÁS

## I.

### Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított 2012. június 6-án Vj/044/2012. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást a TOP Taxi-2000000 Kft. (a továbbiakban: Top Taxi) és a Taxi-2000 Hungary Zrt. „f.a.” (a továbbiakban: Taxi-2000) eljárás alá vontak ellen, hogy azok megsértették-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor több kommunikációs eszközön szolgáltatásukat 164 Ft/km díjon hirdették, amely ár csak egy meghatározott fogyasztói kör számára volt elérhető, azonban ez az információ az egyes kommunikációs eszközökön nem került a fogyasztók számára érzékelhetően feltüntetésre.
2. A vizsgálat az eljárás alá vontak 164 Ft/km-es tarifa népszerűsítésére vonatkozó teljes, 2009. január 1. és 2012. június 6. közötti tájékoztatási gyakorlatára terjedt ki.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozások

3. A Top Taxi 2010. január 6-án alakult, fő tevékenységi körébe a taxis személyszállítás tartozik. Az eljárás során a vállalkozás székhelye, tulajdonosi köre, ügyvezetése megváltozott, korábban tagként jelen volt a vállalkozásban Szenczi-Szabó János és Szenczi-Szabó Gergely. 2012. július 17-től a vállalkozás egyedüli tagja Zengő Zoltán, az ügyvezetője Vonsikné Bódog Hajnalka.
4. Az értékesítés nettó árbevétele a 2011. évben 32.887.000 Ft volt. A vállalkozás nyilatkozata<sup>1</sup> szerint 2012. évi nettó értékesítési árbevétele meghaladta a 240.000.000 Ft-ot.
5. A TAXI-2000 2008. július 2-án alakult, fő tevékenységi körébe a taxis személyszállítás tartozik. Részvényesként jelen van a társaságban Szenczi-Szabó János, Szenczi-Szabó Jánosné, a Prémium Taxi-2000000 Kft., valamint Szenczi-Szabó Gergely. A vállalkozás felszámolás hatálya alá tartozó vállalkozásnak minősül, a felszámolás kezdő időpontja 2011. október 5. A vállalkozás törvényes képviselőjét a SERATUS Vagyonértékelő Zrt. (1114 Budapest, Villányi út 8. 3. em. 1.) felszámolóbiztos, Székely Viktória látja el.
6. Az értékesítés nettó árbevétele 2009-ben 174.622.000 Ft, a 2010. évben 167.809.000 Ft volt. A vállalkozás 2011., illetve 2012. évi adatai nem állnak rendelkezésre.

## III.

### A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

7. A vizsgált gyakorlat az eljárás alá vont vállalkozások „Taxi2000” név alatt nyújtott szolgáltatásának 164 Ft/km-es tarifával történő népszerűsítése.

---

<sup>1</sup> Vj/044-056/2012. számú irat

8. A vizsgált időszakban az eljárás alá vont vállalkozások (először a Taxi-2000, majd 2011. március 18-tól a Top Taxi<sup>2</sup>) a „Taxi2000” márkanév és logó alatt nyújtottak taxis személyszállítást (a továbbiakban: taxis szolgáltatás) a MINI Taxi Szállítási Szolgáltató Kft. által megkötött munkaszerződéssel rendelkező személyek, illetve taxis alvállalkozók révén.
9. Az eljárás alá vont vállalkozások a vizsgált időszakon belül többféle tarifát (Ft/km) alkalmaztak pl. a megrendelés módjától (telefonos, online, utcai), a megrendelő személyétől (törzsutasok, szerződéses partnerek), illetve az indulási vagy az úticéloktól (vidéki, vendéglátóhelyek) függően.
10. A vizsgálattal érintett 164 Ft/km-es tarifával az alábbi fogyasztói kör érthette el a szolgáltatást:
  - 2009. január 1. és 2011. november 15. előtt a törzsutasok, valamint a telefonos megrendelők,
  - 2011. november 15. és 2012. június 6. között a törzsutasok és a szerződéses partnerek.
11. A vizsgált időszakban alkalmazott legmagasabb tarifa a vidéki szolgáltatás díja volt: 300 Ft/km. Az akciós tarifát követő legalacsonyabb díj 184 Ft/km volt 2009-től 2011. november 14-ig a szerződött partnerek számára, 2011. november 15-től pedig a telefonos megrendelésekre.<sup>3</sup>
12. A kedvezményes 164 Ft/km-es viteldíjra jogosító törzsutaskártya alkalmazásának feltétele az volt, hogy a jogosult regisztrálja magát a „Taxi2000” honlapján és a szolgáltatás igénybevételekor a taxiban vagy bemutatja a törzsutaskártyát, vagy hivatkozik arra, hogy a kedvezményre jogosult. Utóbbi esetben a jogosultságot a szolgáltató ellenőrizheti. A Top Taxi nyilatkozata szerint 2012. július 10-ig összesen 250 törzsutaskártyát hozott forgalomba.
13. A vizsgálat során beszerzett adatok szerint a vizsgálattal érintett időszakon belül a Taxi-2000 a 2009. május 20. és 2011. február 28., míg a Top Taxi a 2011. március 18. és 2012. június 6. közötti időszakban népszerűsítette (illetve kínálta) a „Taxi2000” név alatt nyújtott szolgáltatást. A vizsgált időszakon belül több reklám közvetlen megrendelője a 6X6 Taxi Kft. (1116 Budapest, Kondorosi út 2/a.) volt, amely vállalkozás a saját reklámidejéből értékesített tovább reklámidőt a Top Taxinak jutalék, illetve egyéb érdekeltég nélkül<sup>4</sup>. A Top Taxi egyedüli tagja, Zengő Zoltán a 6X6 Taxi Kft. ügyvezetője.

---

<sup>2</sup> Vj/044-057/2012. számú irat (tárgyalási jegyzőkönyv)

<sup>3</sup> Vj/044-050/2012. számú irat

<sup>4</sup> Vj/044-032/2012. számú irat, Vj/044-023/2012. számú irat

A Taxi-2000 által közzétett kereskedelmi kommunikációk

14. A vizsgált időszakon belül az első ismert tartalmú reklámeszköz 2009. május 20-án jelent meg. A Taxi-2000 a vizsgálatlal érintett időszakban a következő ismert tartalmú kommunikációs eszközöket alkalmazta a „Taxi2000” szolgáltatás népszerűsítésére:

Reklám-eszköz	Csatorna	A kommunikáció tartalma	A megjelenési jellemzők
Televíziós reklám	Echo Televízió	Hallható: <i>Taxi 2000. Telefonszám 2000000. Ez nem mese. Ez 164 forint kilométerenként.</i> Látható: <i>164 Ft/km<sup>5</sup></i>	2010. január 1-től 2011. február 28-ig 10 mp-es spotok 550 alkalommal <sup>6 7</sup>
Rádióreklám	Juventus	<i>Egyszer volt, hol nem volt, volt egyszer egy Taxi 2000, 164 forinttal. Várjunk csak! Ez nem is mese, ez maga a valóság! 164 forint – kilométerenként! Tárcsázd gyorsan a Taxi 2000-t a kétmilliós telefonszámon.<sup>8</sup></i>	2009. május 31. és 2010. szeptember 10. között 338 alkalommal
		<i>Igen, a telefonszám kettő millió. Idén is őket választom. Amikor a Mikulás vezeti a Taxi 2000-t, ingyen utazhattok, sőt, ha december végéig őket választjátok, 4 napos párizsi szilvesztert nyerhettek, ha rám hallgattok. Egyébként 164 forintért – kilométerenként – én is a 2000000-t hívom.<sup>9</sup></i>	
		<i>Decemberben a taxit a 2000000-n hívjatok, ha egy 4 napos párizsi szilvesztert akartok nyerni. 164 forintért – kilométerenként – én is a Taxi 2000-rel utazom.<sup>10</sup></i>	
Rádióreklám	Rádió 1	<i>Taxi 2000. Telefonszám 2 000 000. Ez nem mese, ez 164 forint, kilométerenként.<sup>11</sup></i>	2009. május 20. és június 2., illetve 2009. december 12. és december 22. között 145 alkalommal
		<i>Egyszer volt, hol nem volt, volt egyszer egy Taxi 2000, 164 forinttal. Várjunk csak! Ez nem is mese. Ez maga a valóság. 164 forint kilométerenként. Tárcsázd gyorsan a Taxi 2000-t a 2 000 000-s telefonszámon!<sup>12</sup></i>	
		<i>Megjelent a Taxi 2000 az új tarifával. 164 forint. Kilométerenként. Telefonszám: 2 000 000.<sup>13</sup></i>	
		<i>Decemberben taxit a kettő millió hívjatok, ha egy négy napos párizsi szilvesztert akartok nyerni. 164 forintért kilométerenként én is a Taxi 2000-rel utazom.<sup>14</sup></i>	
		<i>Igen, a telefonszám 2 000 000. Idén is őket választom. Amikor a Mikulás vezeti a Taxi 2000-t, ingyen utazhattok, sőt, ha december végéig őket választjátok, 4 napos párizsi</i>	

<sup>5</sup> Vj/044-008/2012. számú irat - Echo reklám\_taxi2000\_10sec\_DVD\_E\_LOGO

<sup>6</sup> Vj/044-009/2012. számú irat

<sup>7</sup> 2009. május 19. és 2011. február 28. között hatályos szerződések alapján 2009. május 25-től december 31-ig 5 mp-es spotok kerültek lejátszásra, azonban ezek tartalma nem ismert

<sup>8</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Juventus Track 01 (j0034744.mp3)

<sup>9</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Juventus Track 02 (j0035888.mp3)

<sup>10</sup> Vj/044-009/2012. számú irat- Juventus Track 03 (j0035889.mp3)

<sup>11</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Rádió 1 9/SBB035 és 09/SBU079 10 mp

<sup>12</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Rádió 1 09/SBB035 és 09/SBU079 20 mp

<sup>13</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Rádió 1 09/SBU079/2 10 mp

<sup>14</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Rádió 1 09/SBU256 10 mp

		<i>szilvesztert nyerhettek. Ha rám hallgattok. Egyébként 164 forintért kilométerenként én is a kettő milliót hívom.<sup>15</sup></i>	
--	--	--	--

### A Top Taxi által közzétett kereskedelmi kommunikációk

15. A Top Taxi a vizsgálattal érintett időszakban az alábbi kommunikációs eszközöket alkalmazta a „Taxi2000” szolgáltatás népszerűsítésére:

Reklámeszköz	Csatorna	A kommunikáció tartalma	A megjelenési jellemzők
A vállalkozás honlapja <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> <sup>16</sup>		<i>164 Ft/km</i>	Sem *, sem egyéb jelzés nem utalt kiegészítő információra. A külön ablakban kiemelten megjelenő „164 Ft/km” jelölésre való klikkelés azonban az aktuális tarifátáblázatra vezet. <sup>17</sup>
Televíziós reklám	Echo Televízió	Hallható: <i>Hívd a taxi 2000-t a 0612000000 telefonszámon. Kérd törzsutaskártyánkat, és utazz mindössze 164 forintos kilométerdíjért. Most tíz hónapon át havi kétszáz ezer forintot nyerhetsz, ha velünk utazol. Csak hívd a kétmilliót és nyerhetsz kétmilliót. További info: taxi2000.hu<sup>18</sup></i> Látható: <i>164 Ft/km törzsutasoknak<sup>19</sup></i>	2012. április 1. és június 4. között 44 alkalommal
		Hallható: <i>Taxi 2000. Telefonszám 2000000. Ez nem mese. Ez 164 forint kilométerenként.</i> Látható: <i>164 Ft/km<sup>20</sup></i>	2011. április 5. és december 30. között 357 alkalommal

<sup>15</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Rádió 1 09/SBU256 20 mp

<sup>16</sup> <http://web.archive.org/web/20120608122608/http://www.taxi2000.hu/>

<sup>17</sup> A Vj/044-050/2012. számú iratban nyilvántartott archivált oldalak mentései

([http://web.archive.org/web/\\*/http://taxi2000.hu](http://web.archive.org/web/*/http://taxi2000.hu)) szerint a külön ablakban kiemelten megjelenő „164 Ft/km” jelölés az alábbi időpontokban biztosan látható volt a nyitóoldalon: 2011. június 14., július 18., október 9., 2012. január 17. és 21.

<sup>18</sup> Vj/044-008/2012. számú irat - Echo reklám\_taxi2000\_2012

<sup>19</sup> Vj/044-008/2012. számú irat - Echo reklám\_taxi2000\_10sec\_DVD\_E\_LOGO

<sup>20</sup> Vj/044-008/2012. számú irat - Echo reklám\_taxi2000\_10sec\_DVD\_E\_LOGO

Rádióreklám	89.5 Music Fm	<p><i>Te, te Buflák, tudtad, hogy a taxi gyorsabban megy, mint a repülő?</i>  <i>Miér', az mennyivel megy?</i>  <i>A taxi 2000-rel!</i>  <i>Vedd fel te is a tempót! Hívd a Taxi 2000-t!</i>  <i>A 06-1-2000000-s telefonszámon, mert most havonta akár 200 000 forintot nyerhetsz!</i>  <i>Kérd törzsutas kártyánkat, és utazz mindössze 164 forintos kilométer díjért! További infó: taxi2000.hu<sup>21</sup></i></p>	-
		<p><i>Te, tudtad, hogy a taxi gyorsabban megy, mint a repülő?</i>  <i>Miér', az mennyivel megy?</i>  <i>A taxi 2000-rel!</i>  <i>Vedd fel te is a tempót! Hívd a Taxi 2000-t!</i>  <i>A 06-1-2000000-s telefonszámon, mert most havonta akár 200 000 forintot nyerhetsz!</i>  <i>Kérd törzsutas kártyánkat, és utazz mindössze 164 forintos kilométer díjért! További infó: taxi2000.hu<sup>22</sup></i></p>	
		<p><i>Te Bufi te mennyivel mész a városban?</i>  <i>Én? Örvannel. Miért Te?</i>  <i>Én 164-gyel!</i>  <i>Micsoda???</i>  <i>Hívd a Taxi 2000-et a 061 2000000 telefonszámon. Kérd törzsutas kártyánkat és utazz 164 forintos kilométer díjért. Sőt most havonta akár 200.000 forintot is nyerhetsz.</i>  <i>Részletek a taxi2000.hu-n</i>  <i>Hívd a 2000000-t mert szétosztunk kétmilliót!<sup>23</sup></i></p>	
	Class Fm	<p><i>Te, tudtad, hogy a taxi gyorsabban megy, mint a repülő?</i>  <i>Miér', az mennyivel megy?</i>  <i>A taxi 2000-rel!</i>  <i>Vedd fel te is a tempót! Hívd a Taxi 2000-t!</i>  <i>A 06-1-2000000-s telefonszámon, mert most havonta akár 200 000 forintot nyerhetsz!</i>  <i>Kérd törzsutas kártyánkat, és utazz mindössze 164 forintos kilométer díjért! További infó: taxi2000.hu<sup>24</sup></i></p>	-
		<p><i>Te, te Buflák, tudtad, hogy a taxi gyorsabban megy, mint a repülő?</i>  <i>Miér', az mennyivel megy?</i>  <i>A taxi 2000-rel!</i>  <i>Vedd fel te is a tempót! Hívd a Taxi 2000-t!</i>  <i>A 06-1-2000000-s telefonszámon, mert most havonta akár 200 000 forintot nyerhetsz!</i>  <i>Kérd törzsutas kártyánkat, és utazz mindössze 164 forintos kilométer díjért! További infó: taxi2000.hu<sup>25</sup></i></p>	
Nyomatott kommunikációs eszközök	Magyar Hírlap	<p><i>Hívd a 2 000 000-t és nyerj 2 000 000-t!</i>  <i>164 Ft/km*</i>  <i>Taxi 2000</i>  <i>*Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes</i></p>	2012. 04. 10.

<sup>21</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Music FM Spot 1

<sup>22</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Music FM Spot 2 április

<sup>23</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Music FM Spot 3

<sup>24</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Class Fm Spot 1

<sup>25</sup> Vj/044-009/2012. számú irat - Class Fm Spot 2



		információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a>	
		1. oldal: Taxi 2000 Tel: 2 000 000 164 Ft-tól* Bankkártyás fizetési lehetőség! Szerződéses partnereknek kiemelkedő kedvezmények! *Törzsutasok részére. Információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> 6. oldal: Hívd a 2 000 000-t és nyerd 2 000 000-t! 164 Ft/km* *Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> Taxi 2000	2012.04. 23.
		Taxi 2000 Tel: 2 000 000 164 Ft-tól* Bankkártyás fizetési lehetőség! Szerződéses partnereknek kiemelkedő kedvezmények! *Törzsutasok részére. Információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a>	2012. 04. 26. és 30.
Bors		Taxi 2000 2 000 000 Reptéri Transzfer: 3790* 164 Ft/km* *Törzsutasok részére. Információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a>	2011. 11. 25. - 30.
		Hívd a 2000000-t, és nyerd 2000000! 164 Ft/km* taxi2000 *Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> .	2012. 04. 16., 21., 23., 27., 2012. 05. 9., 13., 17., 21., 23
		164 Ft/km* * Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> taxi2000 Hívd a 2000000-t és nyerd 2000000-t!	2012. 04. 20., 22., 26., 30., 2012. 05. 04., 12., 16., 20., 22.
Blikk		164 Ft/km* * Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> taxi2000 Hívd a 2000000-t és nyerd 2000000-t!	2012. 04. 24., 26., 30.
		164 Ft/km* * Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> taxi2000 Hívd a 2000000-t és adunk 2000000-t!	2012. 06. 01., 02., 04., 06., 07.
Nemzeti Sport		164 Ft/km* * Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> taxi2000 Hívd a 2000000-t és nyerd 2000000-t!	2012. 04. 26., 27.
		164 Ft/km* * Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> taxi2000 Hívd a 2000000-t, adunk 2000000-t!	2012. 05. 31. 2012. 06. 01., 02., 04., 05.

Kültéri kommunikációs anyagok	járműreklám	164 Ft/km* *Telefonos rendelés esetén. Információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a>	2011. márciustól 2011. november 15-ig
		164 Ft/km* Szerződés esetén. Információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a>	2011. november 15-től

#### IV.

#### Az eljárás alá vontak álláspontja

##### A Top Taxi előadása

16. A Top Taxi előadta, hogy egyetlen ügyfélpanasz sem érkezett az árazási gyakorlatára vonatkozóan. Az eljárás alá vont vállalkozás megemlítette továbbá, hogy a 2007. évben indított eljárást<sup>26</sup> a GVH a vállalkozás „Frissítő árak!” elnevezésű promóciója kapcsán, amely eljárás azonban megszüntetésre került.
17. Kifejtette, hogy véleménye szerint nem állnak fenn a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban a feltételek ahhoz, hogy a jogszabálysértést a GVH megállapítsa. Véleménye szerint a kommunikáció, amelyet folytattak, nem megtévesztő a fogyasztók számára.

##### A Taxi-2000 előadása

18. A Taxi-2000 törvényes képviselőjét ellátó felszámoló arról tájékoztatta a GVH-t, hogy a vállalkozás ügyvezetője a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 81. §-ában írt kötelezettségének – nevezetesen többek között az iratanyag felszámoló részére történő hiánytalan átadásának – nem tett eleget, ezért a felszámoló a törvényi rendelkezések alapján a volt képviselővel szemben, az illetékes bíróság előtt bírság kiszabását indítványozta.
19. A fentiekre hivatkozva a GVH felé teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségét a felszámoló önhibáján kívül nem tudta teljesíteni, azonban amennyiben a felszámoló birtokába kerül a szükséges iratanyag, erről a körülményről a GVH-t nyilatkozat megtételével értesíti.
20. A felszámoló a későbbiekben arról tájékoztatta a GVH-t, hogy Cstv. 31. §-a értelmében felhívta az ügyfelet, hogy együttműködési kötelezettségének keretében a GVH által feltett kérdésekre, ismereteinek megfelelő választ a felszámoló irányába adja meg.

<sup>26</sup> Versenytanács megjegyzi, hogy a Vj-164/2007. számú versenyfelügyeleti eljárást a vizsgálat azért szüntette meg, mert a vizsgálat során feltárt tények, adatok és információk alapján megállapítható volt, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény – az eljárás indulásakor hatályos – 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem álltak fenn.

Megjegyzendő továbbá, hogy az ügyben az 1996. június 1-jén bejegyzett Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft. (1013 Budapest, Attila út 33.) volt az eljárás alá vont, amely vállalkozás ügyvezetője Szcenci-Szabó János, tagjai pedig Szcenci-Szabó János és Szcenci-Szabó Jánosné. A vállalkozás 2011-re vonatkozóan már nem nyújtott be beszámolót, 2010. évre vonatkozó beszámolója szerint az értékesítési nettó árbevétele 200.000 Ft alatti.



## V.

### Jogi háttér

21. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
22. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban,
23. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
24. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
25. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).
- A (2) bekezdés rögzíti, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.

26. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
27. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
28. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül, illetve országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.
29. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
30. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
31. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

## VI.

### Az értékelés keretei

#### Az eljárás tárgya

32. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.
33. A jelen eljárás tárgya az eljárás alá vontak azon kereskedelmi gyakorlatának megítélése, hogy egyes kereskedelmi kommunikációikban a taxi szolgáltatást 164 Ft/km díjon hirdették,

miközben ezen tarifa csak bizonyos ügyfeleknek, illetve a telefonos megrendelési mód esetében volt elérhető.

34. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) aláhúzza, hogy kizárólag az eljárást megindító végzésben meghatározott körben értékeli a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot.

#### Az alkalmazandó jogszabály

35. A jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatok címzettjei elsődlegesen olyan személyek, akik önálló foglalkozásukkal és gazdasági tevékenységükkel össze nem függő célok érdekében járnak el, azaz fogyasztók [Fttv. 2. § a) pont]. Erre való tekintettel a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. hatálya alá tartozik, az ezen törvény alapján értékelendő.

#### A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetve elért fogyasztók

36. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelése kapcsán a Versenytanács megállapította, hogy az nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában különösen kiszolgáltatottak lennének.

37. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelésekor a Versenytanács az olyan fogyasztó magatartását vette alapul, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. Az „ésszerűség” kapcsán kiemelő, hogy

- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó – számára költségmegtakarítást eredményezően – valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában,
- az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékozási folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

#### Az üzleti döntés

38. Kiemelő (összhangban a törvény indokolásával), hogy az üzleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Üzleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a kielégítendő szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítéséért.

39. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a

fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.

40. Az előbbieket figyelembe vételével a jelen eljárás szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés például, hogy a fogyasztó a taxiba történő beszállásról, taxi leintéséről vagy telefonos hívásáról vagy egyéb módon történő megrendeléséről dönt.

#### A vizsgált állítás alkalmassága a fogyasztók befolyásolására

41. Az árra vonatkozó közlések lényegesnek minősülnek a fogyasztói döntések befolyásolása szempontjából. Az ár a fogyasztói döntést befolyásoló egyik legfontosabb szempont, ezért nem mellőzhető annak világos és egyértelmű közlése.
42. Tekintettel az ár meghatározó szerepére, az ár mértékére vonatkozó közlések alkalmasak a fogyasztók döntési folyamatának a befolyásolására.

#### A vizsgált állítások igazolása

43. A fogyasztókhoz eljuttatott információk valóságtartalmát az azt alkalmazó vállalkozásnak kell bizonyítania.
44. Az Fttv. 14. §-a ezzel összefüggésben rögzíti, hogy ha a vállalkozás a hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát nem igazolja, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.
45. A Versenytanács megjegyzi, hogy egy reklámállítás értelmezése során nem bír jelentőséggel, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni.

#### Az alkalmazott kommunikációs eszközök sajátosságai

46. A kommunikációs eszközök között különbség mutatkozik abban, hogy azok csak néhány vagy részletesebb információk közlésére alkalmasak-e. Az egyes eszközök kapcsán a Versenytanács kiemeli, hogy
- a televíziós reklámban az időkorlátok és a reklám észlelésének sajátosságai miatt jellemzően kevés információ fér el, s a vetítés rövid időtartama, illetve a gyorsan pergő képek miatt a reklám üzenete nem azonosítható a reklám forgatókönyvében egymás után megfogalmazott állítások összességével, s külön kiemelendő, hogy a reklámban nem hangsúlyosan megjelenő, kis betűmérettel elhelyezett írásbeli információ ténylegesen nem nyújt tájékoztatást a fogyasztók számára,
  - a rádióreklám szintén csak kevés, a fogyasztói döntés szempontjából jelentőséggel bíró információ átadására alkalmas,
  - a nyomtatott sajtóban megjelenő kereskedelmi kommunikáció esetén a fogyasztónak lehetősége van arra, hogy azt alaposabban, hosszabb időt ráfordítva, akár többször visszatérve tanulmányozza azt,
  - a vállalkozás saját honlapján elhelyezett kereskedelmi kommunikációk értékelése során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az internet jellegéből adódóan alkalmas arra, hogy információkat, egy-egy áru vonatkozásában akár a releváns információk

teljes körét gyorsan és kényelmesen elérhetővé tegyen. Az interneten megjelentethető és meg is jelenő információk nagy tömege ugyanakkor azt is jelenti, hogy a fogyasztó versenyjogilag figyelembe veendő döntésének meghozatalát általában nem az információk rendelkezésre állásának hiánya nehezíti meg, hanem a nagy mennyiségű információ szelektálása, a releváns információk megtalálása és kiválasztása, s azok feldolgozása. Ebből fakadóan fontos, hogy az áru fogyasztók általi reális megítéléséhez szükséges lényeges információk könnyen elérhetőek legyenek, fogyasztóbarát módon kerüljenek elhelyezésre.

#### Az Fttv. által megvalósított szabályozás

47. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:

- ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”), vagy
- ha a kereskedelmi gyakorlat (aktív módon vagy mulasztás révén) megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-okban szabályozott feltételeket, vagy
- ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében rögzített feltételek.

48. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti. A jelen ügyben vizsgált gyakorlat (az eljárás alá vont vállalkozások elmulasztották azt közölni a fogyasztókkal, hogy a kedvező tarifa mely ügyfelekre igaz) az Fttv. 7. §-a alapján értékelendő.

#### A megtévesztő mulasztás

49. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, s ezáltal
- a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

50. Annak elbírálása során, hogy az első feltétel teljesül-e, figyelembe veendő valamennyi tényyszerű körülmény és az alkalmazott kommunikációs eszközök korlátai. Ha ugyanis a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás. E rendelkezés kapcsán kiemelendő azonban, hogy

- a megtévesztő mulasztás (jellemzően valamely lényeges információ kommunikációs eszközökből történő mellőzése vagy a kommunikációs eszköz kivitelezése révén történő elrejtése) esetén önmagában nem vezet a vállalkozás jogsértés alóli mentesüléséhez, ha a kommunikációs eszköz térbeli vagy időbeli korlátokkal rendelkezik (a kommunikációs eszköz terjedelme nem alkalmas jelentős mennyiségű információ közvetítésére, a kommunikációs eszköz tartalmának észlelésére a fogyasztónak csak



időben korlátozott lehetősége van). Ezekre a korlátokra magának a vállalkozásnak kell figyelemmel lennie, amikor a kommunikációs eszköz tartalmát határozza meg. Az üzleti tisztesség keretei között a vállalkozás nem háríthatja át a fogyasztóra annak következményeit, hogy nem volt tekintettel a kommunikációs eszköz korlátaira, s csak a termék kedvező tulajdonságait jelenítette meg, mellőzve a kommunikációs eszközökön tett közlések helyes értelmezéséhez szükséges információk szerepeltetését;

- nem vezet a vállalkozás jogsértés alóli mentesüléséhez az sem, ha a vállalkozás később biztosítja a kommunikációs eszköz által nem közölt információk megismerését, adott esetben legkésőbb szerződés megkötésekor lehetővé téve a szerződési feltételek részletes megismerését, mivel ez jellemzően teljes egészében már nem tudja meg nem történtté tenni a döntési folyamat korábbi szakaszával összefüggésben tanúsított tisztességtelen magatartást.

51. Ha a vállalkozás által alkalmazott kommunikációs eszköz tényleges térbeli vagy időbeli, s így terjedelmi korlátot nem vagy csak szűk körben támaszt az információk fogyasztók tudomására hozatala előtt, akkor elvárt, hogy a kereskedelmi kommunikáció ne csak az adott termék pozitív, hanem annak negatív tulajdonságait is tartalmazza, lehetővé téve, hogy a fogyasztó reális képet alkothasson a termékről. Különösen ez a helyzet azon kommunikációs eszközök esetében, amelyekről – a bennük elhelyezett információk milyensége, illetve mennyisége révén – a fogyasztó alappal várhatja el a részletes tájékoztatást (pl. jellemzően a vállalkozás internetes honlapja, több oldalas szórólap).

52. Ha a vállalkozás által alkalmazott kommunikációs eszköz tényleges térbeli vagy időbeli, s így terjedelmi korlátot támaszt az információk fogyasztók tudomására hozatala előtt, a vállalkozásnak a kommunikációs eszköz tartalmának tárgyában hozott döntése határozza meg a kommunikációs eszközben szerepeltendő információk körét:

- ha a vállalkozás úgy dönt, hogy a korlátokkal bíró kommunikációs eszköz esetében nem szerepelteti a termék adott pozitív tulajdonságát, akkor az sem elvárt, hogy az ezen pozitív tulajdonság helyes értelmezéséhez szükséges információkat közölje,
- ha azonban a vállalkozás azt a döntést hozza, hogy a korlátokkal bíró kommunikációs eszköz esetében szerepelteti a termék adott pozitív tulajdonságát, akkor az ezen pozitív tulajdonság helyes értelmezéséhez szükséges, adott esetben a termék negatív, a fogyasztó számára nem előnyös tulajdonságait ismertető információkat is közölnie kell, kiegyensúlyozott, a termék adott tulajdonságáról reális képet adó tájékoztatást adva.

53. Ha tehát egy tájékoztatás már megjelenít, kiemel valamely lényeges körülményt (pl. a szolgáltatás árát), akkor azt pontosan kell tennie, hogy a fogyasztók az egymással összefüggő, egymástól elválaszthatatlan feltételeket egyidejűleg a reklámból megismerhessék. Ebből következően a valós adatokat tartalmazó és előnyös tulajdonságokat kiemelő tájékoztatás is lehet versenyjogi szempontból félrevezető, ha elhallgat olyan információkat, amelyek a közölt tulajdonságok értelmezéséhez elengedhetetlenül szükségesek.



### Az eljárás alá vontak felelőssége

54. Az Fttv. egyértelműen kijelenti, hogy azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll – azaz az Fttv. az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.
55. A jelen esetben mindkét vállalkozás esetében megállapítható, hogy – a vizsgált időszakon belül eltérő időben – érdekeltek voltak a „Taxi2000” szolgáltatás népszerűsítésében a szolgáltatás igénybevételéből realizált árbevétel révén. Szintén a vállalkozások érdekeltségét támasztja alá, hogy azon időszakon belül, amelyben a szolgáltatást végezte, mindkét eljárás alá vont finanszírozott különböző módon reklámeszközöket, amelyeknek a tartalmát is maga határozta meg.
56. A Versenytanács tehát megállapította az eljárás alá vontak Fttv. szerinti felelősségét, mind azt értékelve, hogy a vállalkozások határozták meg a tájékoztatás tartalmát és fizették azok megjelenését, mind pedig azt, hogy érdekeltek voltak a tájékoztatással népszerűsített szolgáltatás bevételeinek növelésében. A Taxi-2000 felelőssége a 2009. május 20. és 2011. február 28. közötti időszakra, a Top Taxi felelőssége a 2011. március 18. és 2012. június 6. közötti időszakra nyert megállapítást.

## **VII.**

### **A jogi értékelés**

57. A Versenytanács az eljárás alá vont vállalkozások 164 Ft/km-es tarifával elérhető szolgáltatásának népszerűsítésére alkalmazott kereskedelmi kommunikációját az Fttv. 7. §-a alapján azon szempont szerint értékeli, hogy a fogyasztók számára érzékelhető volt-e, hogy a 164 Ft/km-es viteldíj csak telefonos rendelések esetén, valamint 2011. november 15-től csak törzsutaskártyával rendelkező fogyasztók, illetve szerződéses partnerek számára volt elérhető.
58. Jelen ügyben a taxis szolgáltatásnak kétségtelenül lényeges tulajdonsága – így jelentős információ – a szolgáltatás ára, az alkalmazandó tarifa, amelyet az adott taxitársaság km-enként felszámít az utasnak. Jelentős, az árat meghatározó információ e körben az is, hogy a vállalkozás milyen körülmények esetén alkalmazza a kereskedelmi kommunikációban szereplő viteldíjat, jelen esetben a 164 Ft/km-es tarifát.
59. Az előbbiekből következően a taxis szolgáltatás ára, valamint azon információ, hogy milyen körben kerül egy tarifa alkalmazásra, olyan összefüggő információk, melyek a fogyasztók tájékozott ügyleti döntéshez szükségesek, és amelyekkel kapcsolatos információ így alkalmas arra is, hogy a fogyasztói döntést befolyásolja.
60. A piaci szereplők a különböző tarifák és a vállalkozások hívószámainak, neveinek kommunikálásával különböző image-et igyekeznek magukról felállítani, amely kép alapján a fogyasztók egy jelentős részében kialakulhat valamilyen elképzelés arra vonatkozóan, hogy mely piaci szereplők, hogyan és milyen áron, egymáshoz képest milyen árszínvonalon érhetőek el. A vizsgálattal érintett, 164 Ft/km-es tarifát ígérő szlogenek tehát az általánosabb, image-hatás révén is alkalmasak az ügyleti döntések befolyásolására.

61. A fogyasztói döntés torzítására való alkalmassághoz, annak megítélésére, hogy a szolgáltatás árára vonatkozóan elhallgattak-e információt, feltételt az eljárás alá vontak, azt kell értékelni a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett kereskedelmi gyakorlat ismert tartalmú reklámeszközei esetében, hogy azokon
- megjelenik-e a korlátozó feltétel az adott akciós ajánlatnak megfelelően, illetve amennyiben igen, akkor az
  - a fogyasztó számára érzékelhető módon történik-e.
62. A jelen esetben alapvetően két feltétel volt érvényben a kiemelt tarifa esetében
- az ügyfélkörre, illetve
  - 2011. november 15. előtt a megrendelés módjára vonatkozóan.
63. Ezen feltételek kapcsán az alábbiakat szükséges kiemelni:
- feltehetően a potenciális ügyfelek egy jelentős része telefonon rendeli meg a szolgáltatást, így 2011. november 15. előtt a szolgáltatást megrendelő utasok jelentős hányadban utazhattak a kedvező tarifával,
  - a törzsutaskártya alapvetően egyszerű elérése (bárki igényelhetette) ellenére a kártyák száma alacsony, a kártya alapvetően promóciós célokat szolgált,
  - nincs érdemi különbség a szerződött partnerek és a törzsutasok tekintetében, mivel alapvetően mindkét kör életszerűen szerződéssel, regisztrációval válik törzsutassá vagy partnerré, illetve annak sincs jelentősége, ha az egyes kommunikációs eszközökön csak az a feltétel jelenik meg, hogy „szerződött partner”, hiszen a „törzsutas” is valamiféle elkötelezettséget jelent. A szerződött partner kitétel megjelenítése már önmagában azt sugallja, hogy van valamiféle szerződéses feltétele a kedvező tarifa érvényesítésének.
64. Az egyes reklámeszközökön az alábbi módon jelenítették meg a 164 Ft/km-es kedvező tarifa – az adott időszakban aktuálisan érvényes – feltételeit az eljárás alá vontak:

A Taxi-2000 által közzétett kereskedelmi kommunikációk

Csatorna	A kommunikáció tartalma	Az adott időszakban érvényes korlátozó feltétel	Az adott időszakban érvényes korlátozó feltétel megjelenítése az adott eszközön
Echo Televízió	Hallható: <i>Taxi 2000. Telefonszám 2000000. Ez nem mese. Ez 164 forint kilométerenként.</i> Látható: <i>164 Ft/km</i>	Törzsutasok és telefonos megrendelések	Nincs megjelenítés
Juventus	<i>Egyszer volt, hol nem volt, volt egyszer egy Taxi 2000, 164 forinttal. Várjunk csak! Ez nem is mese, ez maga a valóság! 164 Ft – kilométerenként! Tárcsázd gyorsan a Taxi 2000-t a kétmillió telefonszámon.</i>	Törzsutasok és telefonos megrendelések	Nincs megjelenítés

	<p><i>Igen, a telefonszám kettő millió. Idén is őket választom. Amikor a Mikulás vezeti a Taxi 2000-t, ingyen utazhattok, sőt, ha december végéig őket választjátok, 4 napos párizsi szilvesztert nyerhettek, ha rám hallgattok. Egyébként 164 forintért – kilométerenként – én is a 2000000-t hívom.</i></p> <p><i>Decemberben a taxit a 2000000-n hívjátok, ha egy 4 napos párizsi szilvesztert akartok nyerni. 164 forintért – kilométerenként – én is a Taxi 2000-el utazom.</i></p>		
Rádió 1	<p><i>Taxi 2000. Telefonszám 2 000 000. Ez nem mese, ez 164 forint, kilométerenként.</i></p> <p><i>Egyszer volt, hol nem volt, volt egyszer egy Taxi 2000, 164 forinttal. Várjunk csak! Ez nem is mese. Ez maga a valóság. 164 forint kilométerenként. Tárcsázd gyorsan a Taxi 2000-t a 2 000 000-s telefonszámon!</i></p> <p><i>Megjelent a Taxi 2000 az új tarifával. 164 forint. Kilométerenként. Telefonszám: 2 000 000.</i></p> <p><i>Decemberben taxit a kettő millió hívjátok, ha egy négy napos párizsi szilvesztert akartok nyerni. 164 forintért kilométerenként én is a Taxi 2000-rel utazom.</i></p> <p><i>Igen, a telefonszám 2 000 000. Idén is őket választom. Amikor a Mikulás vezeti a Taxi 2000-t, ingyen utazhattok, sőt, ha december végéig őket választjátok, 4 napos párizsi szilvesztert nyerhettek. Ha rám hallgattok. Egyébként 164 forintért kilométerenként én is a kettőmilliót hívom.</i></p>	Törzsutasok és telefonos megrendelések	Nincs megjelenítés

### A Top Taxi által közzétett kereskedelmi kommunikációk

<b>Csatorna</b>	<b>A kommunikáció tartalma</b>	<b>Az adott időszakban érvényes korlátozó feltétel</b>	<b>Az adott időszakban érvényes korlátozó feltétel megjelenítése az adott eszközön</b>
www.taxi2000.hu	<i>164 Ft/km (a jelölésről egyetlen kattintással elérhető a tarifátáblázat).</i>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Közvetlenül, egyetlen kattintással elérhető kapcsolat az állítás és a feltétele között
Echo Televízió	<i>Hívd a taxi 2000-ret a 0612000000 telefonszámon. Kérd törzsutas kártyánkat, és utazz mindössze 164 forintos kilométerdíjért. Most tíz hónapon át havi kétszázezer forintot nyerhetsz, ha velünk utazol. Csak hívd a kétmilliót és nyerhetsz kétmilliót. További info: taxi2000.hu</i>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
	<p>Hallható: <i>Taxi 2000. Telefonszám 2000000. Ez nem mese. Ez 164 forint kilométerenként.</i></p> <p>Látható: <i>164 Ft/km</i></p>	Törzsutasok és telefonos megrendelések, illetve 2011. november 15-től	Nincs megjelenítés

		törzsutasok és szerződéses partnerek	
89.5 Music Fm	<p><i>Te, te Buflák, tudtad, hogy a taxi gyorsabban megy, mint a repülő?</i>  <i>Miér', az mennyivel megy?</i>  <i>A taxi 2000-rel!</i>  <i>Vedd fel te is a tempót! Hívd a Taxi 2000-t!</i>  <i>A 06-1-2000000-s telefonszámon, mert most havonta akár 200 000 forintot nyerhetsz!</i>  <i>Kérd törzsutas kártyánkat, és utazz mindössze 164 forintos kilométer díjért! További infó: taxi2000.hu</i></p>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
	<p><i>Te, tudtad, hogy a taxi gyorsabban megy, mint a repülő?</i>  <i>Miér', az mennyivel megy?</i>  <i>A taxi 2000-rel!</i>  <i>Vedd fel te is a tempót! Hívd a Taxi 2000-et!</i>  <i>A 06-1-2000000-s telefonszámon, mert most havonta akár 200 000 forintot nyerhetsz!</i>  <i>Kérd törzsutas kártyánkat, és utazz mindössze 164 forintos kilométer díjért! További infó: taxi2000.hu</i></p>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
	<p><i>Te Bufi te mennyivel mész a városban?</i>  <i>Én? Ötvennel. Miért Te?</i>  <i>Én 164-gyel!</i>  <i>Micsoda???</i>  <i>Hívd a Taxi 2000-et a 061 2000000 telefonszámon.</i>  <i>Kérd törzsutas kártyánkat és utazz 164 forint kilométer díjért. Sőt most havonta akár 200.000 forintot is nyerhetsz.</i>  <i>Részletek a taxi2000.hu-n</i>  <i>Hívd a 2000000-t mert szétsztunk kétmilliót!</i></p>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
Class Fm	<p><i>Te, tudtad, hogy a taxi gyorsabban megy, mint a repülő?</i>  <i>Miér', az mennyivel megy?</i>  <i>A taxi 2000-rel!</i>  <i>Vedd fel te is a tempót! Hívd a Taxi 2000-t!</i>  <i>A 06-1-2000000-s telefonszámon, mert most havonta akár 200 000 forintot nyerhetsz!</i>  <i>Kérd törzsutas kártyánkat, és utazz mindössze 164 forintos kilométer díjért! További infó: taxi2000.hu</i></p>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
	<p><i>Te, te Buflák, tudtad, hogy a taxi gyorsabban megy, mint a repülő?</i>  <i>Miér', az mennyivel megy?</i>  <i>A taxi 2000-rel!</i>  <i>Vedd fel te is a tempót! Hívd a Taxi 2000-t!</i>  <i>A 06-1-2000000-s telefonszámon, mert most havonta akár 200 000 forintot nyerhetsz!</i>  <i>Kérd törzsutas kártyánkat, és utazz mindössze 164 forintos kilométer díjért! További infó: taxi2000.hu</i></p>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése

Magyar Hírlap	Hívd a 2 000 000-t és nyerj 2 000 000-t! 164 Ft/km* Taxi 2000 *Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
	1. oldal: Taxi 2000 Tel: 2 000 000 164 Ft-tól* Bankkártyás fizetési lehetőség! Szerződéses partnereknek kiemelkedő kedvezmények! *Törzsutasok részére. Információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> 6. oldal: Hívd a 2 000 000-t és nyerj 2 000 000-t! 164 Ft/km* *Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> Taxi 2000	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
	Taxi 2000 Tel: 2 000 000 164 Ft-tól* Bankkártyás fizetési lehetőség! Szerződéses partnereknek kiemelkedő kedvezmények! *Törzsutasok részére. Információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
Bors	Taxi 2000 2 000 000 Reptéri Transzfer: 3790* 164 Ft/km* *Törzsutasok részére. Információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
	Hívd a 2000000-t, és nyerj 2000000-t! 164 Ft/km* taxi2000 *Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> .	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
	164 Ft/km* * Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> taxi2000 Hívd a 2000000-t és nyerj 2000000-t!	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
Blikk	164 Ft/km* * Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> taxi2000 Hívd a 2000000-t és nyerj 2000000-t!	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
	164 Ft/km* * Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> taxi2000 Hívd a 2000000-t és adunk 2000000-t!	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
Nemzeti Sport	164 Ft/km* * Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a> taxi2000 Hívd a 2000000-t és nyerj 2000000-t!	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése
	164 Ft/km* * Szerződött partnerek, törzsutasok részére. Részletes információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése

	<i>taxi2000</i> <i>Hívd a 2000000-t, adunk 2000000-t!</i>		
járműreklám	<i>164 Ft/km*</i> <i>*Telefonos rendelés esetén. Információ:</i> <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a>	Törzsutasok és telefonos megrendelések	Feltétel megjelenítése apró betűvel, mozgó járművön vagy álló autón, de egy méteren kívül nem olvasható.
	<i>164 Ft/km*</i> <i>Szerződés esetén.</i> <i>Információ: <a href="http://www.taxi2000.hu">www.taxi2000.hu</a></i>	Törzsutasok és szerződéses partnerek	Feltétel megjelenítése apró betűvel, mozgó járművön vagy álló autón, de egy méteren kívül nem olvasható.

### Rádióreklámok és a televíziós reklám

65. Az ECHO Televízióban közzétett 10 másodperces reklámpot és a Juventus Rádióban, valamint a Rádió 1 rádiócsatornán közzétett rádióreklámok a „164 Ft/km” viteldíjra vonatkozó tájékoztatást oly módon tartalmazták, hogy elhallgatták, ezen viteldíj nem minden esetben, hanem csak a törzsutaskártyával rendelkezők számára és a telefonos rendelések esetén, illetve – az ECHO Televízióban közzétett egyik (10 másodperces) reklámpot szempontjából releváns módon - 2011. november 15-től a törzsutasok és szerződéses partnerek számára volt igénybe vehető, így például nem kerül alkalmazásra a kedvezmény utcai beszállás esetén.
66. A fogyasztók körében tudott lehet, hogy a taxi szolgáltatások igénybe vétele esetén különböző tarifák léteznek, ezek részletei azonban nem közismertek, így különösen egy viteldíj közlése alapján nem szükségszerűen válik egyértelművé, hogy az adott kedvező viteldíj általános érvénnyel vagy csak korlátozott körben, promóciós jelleggel kerül-e alkalmazásra, ez pedig a jelen ügyben vizsgált fent említett rádióreklámokból és televíziós reklámból nem derült ki.
67. Egy kedvezményes mértékű viteldíj esetén a törzsutaskártyával (partneri megállapodással) való rendelkezés vagy a telefonos rendelés mint a kedvező viteldíj alkalmazásának feltétele az eljárás alá vont vállalkozások kereskedelmi gyakorlatából megállapíthatóan is lényeges körülmény, hiszen az eljárás alá vont vállalkozások egyes kommunikációs eszközeiken maguk is szükségesnek ítélték annak feltüntetését, hogy a 164 Ft/km viteldíj milyen feltételek teljesülése esetén vehető igénybe. Ezt a fenti rádióreklámokban és televíziós reklámban elmulasztották megjeleníteni, aminek eredményeként a fogyasztók oly módon nem kaptak reális képet az eljárás alá vont által kínált szolgáltatásról, hogy a kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a reklámozott viteldíj alkalmazási körét a valóságnál kiterjedtebbnek mutatni.
68. A Versenytanács értékelése szerint továbbá az alkalmazott rádióreklámoknak és televíziós reklámnak nem voltak érdemi időbeli vagy más akadályai, korlátjai, melyek megakadályozták volna, hogy az eljárás alá vont vállalkozások közöljék a fogyasztókkal, hogy a 164 Ft/km viteldíj csak milyen meghatározott esetben kerül alkalmazásra. Ezt támasztja alá az is, hogy a jelen ügyben vizsgált gyakorlaton belül is vannak olyan televíziós-



és rádióreklámok (a Top Taxi által közzétett hosszabb televíziós reklám, valamint a 89.5 Music FM és a Class FM rádiókban hallható hirdetések), ahol megjelenik a hiányolt feltételre való utalás: „Kérd törzsutaskártyánkat...”.

69. A Top Taxi által a Class FM Rádióban, a 89.5 Music FM rádiócsatornán és az ECHO Televízióban megjelenő hosszabb spotban közzétett tájékoztatások vonatkozásában megállapítható, hogy Top Taxi a „Kérd törzsutaskártyánkat...” kitétel alkalmazásával utalt 164 Ft/km tarifa alkalmazására vonatkozó szűkítő feltétel meglétére, így a fogyasztóknak módjukban állt megismerni az eljárással érintett kedvezményes tarifa igénybevételére vonatkozó szűkítő feltételeket.

#### Saját honlap

70. A Top Taxi a [www.taxi2000.hu](http://www.taxi2000.hu) internetes oldalon a vizsgálattal érintett időszakban a 164 Ft/km viteldíj mellett nem szerepeltetett sem \*-ot, sem egyéb, kiegészítő információra történő jelzést, amely a fogyasztók számára hangsúlyosan utalt volna a szűkítő feltételek meglétére, azonban az ábráról egyetlen kattintással elérhető volt a hiányolt feltételeket megjelenítő tarifátáblázat.
71. A fentiek alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a fogyasztók nem jutottak hozzá a hiányolt információhoz a honlapon.

#### Újsághirdetések

72. A Top Taxi az újsághirdetéseken alkalmazott „164 Ft/km\*” megfogalmazást alkalmazta, azonban közvetlenül a viteldíj mértékének feltüntetése alatt olvashatóak voltak a szűkítő feltételek, és nem állt fenn olyan körülmény amely nehezítette volna ezen feltételek fogyasztók általi megismerését vagy érzékelését, tekintettel arra, hogy az újságolvasás közben a fogyasztóknak lehetőségük van megismerni az adott kommunikáció egészét.
73. Az eljárás alá vont által nyújtott szolgáltatás díja és az azt korlátozó feltétel megismerése lehetséges volt a fogyasztó számára, mivel az a fogyasztó, aki az újsághirdetések két sorát elolvasta, megismerhette a szolgáltatás igénybevételének feltételeit, és ezen ismeret birtokában hozhatta meg fogyasztói döntését.

#### Gépjárműre ragasztható taximatrixa

74. A Top Taxi által alkalmazott, a taxikon elhelyezett matrixa a nagybetűs „164 Ft/km” viteldíj alatt, annál lényegesen kisebb betűmérettel közölte, hogy ez a viteldíj csupán telefonos rendelések, illetve 2011. november 15-től szerződés esetén érvényes.
75. Elmondható, hogy az utcán, droszton beszálló személy számára közvetlenül a szolgáltatás igénybevétele során a matrixa biztosít némi lehetőséget annak a ténynek a felismerésére, hogy pontosan milyen szűkítő feltételek megléte esetén érvényes a feltüntetett 164 Ft/km díjtétel. Ugyanakkor a képi megjelenésben (a betűméretben) megmutatkozó igen lényeges eltérés alkalmas azon fogyasztók megtévesztésére, akik a matrixával oly módon találkoznak (pl. egy mozgó járműn meglátva a reklámot), hogy a 164 Ft/km közlés helyes értelmezéséhez szükséges lényeges információ, a szűkítő feltétel nem válik a ténylegesen észlelt reklámüzenet részévé.
76. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében nemcsak valamely jelentős információ elhallgatása minősül megtévesztésnek, hanem az is, ha a vállalkozás a lényeges információt elrejt, azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja

rendelkezésre. Az elrejtés a kereskedelmi kommunikáció formai kivitelezése révén úgy is megvalósulhat, hogy a fő reklámállításhoz képest az annak helyes értelmezéséhez szükséges lényeges információ jelentősen kisebb, a tényleges észlelést korlátozó, adott esetben megakadályozó módon, így különösen kis betűmérettel kerül elhelyezésre a kereskedelmi kommunikációban.

77. A gépjárműre ragasztható matricával kapcsolatban a Versenytanács visszaul a rádióreklámokkal, televíziós reklámokkal kapcsolatban kifejtettekre: a fogyasztók körében ugyan ismert, hogy a taxi szolgáltatások igénybe vétele esetén különböző tarifák léteznek, ezek részletei azonban nem közismertek, s a fogyasztók egy reklámozott viteldíjról csak akkor kaphatnak reális képet, ha ismertté válik előttük a viteldíj alkalmazásának alapvető feltétele, amely az Fttv. alkalmazásában lényeges körülménynek minősül. Önmagában még az a fogyasztói ismeret esetleges fennállta sem segíti elő a helyes tájékoztatást, hogy egyes feltételek megléte esetén a kedvezmény biztosított, mivel a viteldíj („164 Ft/km”) észlelése alapján az nem állapítható meg, hogy az a szűkítő feltételek megléte esetén alkalmazandó-e – tehát a konkrét feltétel ismertetése szükséges.
78. Ezzel összefüggésben nem mellőzhető az sem, hogy a taximatricával éppen az utcán (tehát nem telefonos rendeléshez kapcsolódva vagy már a szerződéses kapcsolatban) találkozik a fogyasztó, s a korrekt tájékoztatás hiányában a reklámozott viteldíj alkalmazási körét a ténylegesnél szélesebb körre vonatkoztatva feltételezheti.
79. A gépjárműre kiragasztható matrica a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására azért is különösen alkalmas, mert amennyiben a fogyasztó mozgó járművön, illetve vendéglátóhelyek előtt várakozó autón érzékeli a nagybetűvel szedett 164 Ft/km üzenetet, ugyanakkor nem érzékeli a kedvezményes tarifa alkalmazásának körére vonatkozó információt, valószínűsíthetően leinti a taxit, vagy beül az autóba, mert egyszerűbben jut így a kívánt szolgáltatáshoz, ezért például nem fog telefonon taxit rendelni.
80. Amennyiben viszont esetlegesen telefonon rendel is taxit (például a 2011. december 30-ig sugárzott 10 másodperces televíziós reklám hatására) a fogyasztó, nem valószínűsíthető, hogy tisztában van azzal, hogy a 164 Ft/km díjszabású tarifára csak a szűkítő feltételek teljesülése esetén (adott esetben 2011. november 15-től csak a szerződés partnerek, törzsutasok esetében) jogosult, hiszen a gépjármű megérkezését követően a gépjárműre ragasztott matricán található 164 Ft/km üzenet csak megerősíti azt a képzetet, hogy a taxis szolgáltatás ára 164 Ft kilométerenként.
81. Előbbiekre tekintettel a gépjárműre elhelyezett matricán közzétett 164 Ft/km tarifa alkalmazási körére vonatkozó információ elrejtése a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására alkalmas lehetett, és ezáltal a fogyasztói döntéseket tisztességtelenül befolyásolhatta.
82. A Versenytanács szerint a jogsértést nem szüntette meg a Top Taxi által hivatkozott azon körülmény sem, hogy a taxiban a fogyasztó más matricák révén további információkhoz juthat, hiszen ezek észlelésére már a fogyasztó Fttv. körében releváns döntésének meghozatalát követően, a taxi kiválasztása, „leintése”, illetve az abba történő beszállás után kerülhet sor.

83. Az előzőek alapján az eljárás alá vontak fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsítottak, amikor

- a Taxi-2000:

- 2010. január 1-től 2011. február 28-ig az ECHO Televízióban a 10 másodperces reklámspotban,
- 2009. május 31. és 2010. szeptember 10. között a Juventus Rádióban,
- 2009. május 20. és június 2., illetve 2009. december 12. és december 22. között a Rádió 1 rádiócsatornán,

- a Top Taxi:

- 2011. április 5. és december 30. között az ECHO Televízióban a 10 másodperces reklámspotban,
- 2011 márciusától 2012. június 6-ig a taximatricákon

elmulasztotta közölni, hogy a népszerűsített 164 Ft/km-es tarifa

- 2009. január 1-től 2011. november 14-ig csak a törzsutaskártyával rendelkezők számára, valamint a telefonos rendelések esetén,
- 2011. november 15-től 2012. június 6-ig csak a törzsutaskártyával rendelkezők és a szerződéses partnerek számára

került alkalmazásra.

84. A fentiekre tekintettel a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pont alapján megállapítja, hogy a Taxi-2000 és a Top Taxi fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott azáltal, hogy a Taxi-2000 a 2009. május 20. és 2011. február 28. közötti időszakban, a Top Taxi a 2011. március 18. és 2012. június 6. közötti időszakban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi kommunikációkat alkalmazott a „164 Ft/km” viteldíj kapcsán.

85. Az eljárás alá vontak ezzel a magatartással [figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 7. §-ának (1) bekezdésére] megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

86. A Versenytanács a jogsértésnek a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja szerinti megállapítása mellett ugyanezen bekezdés f) pontja alapján megtiltja a Top Taxi számára a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

87. A Versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírság kiszabását tartotta indokoltnak mindkét eljárás alá vont esetében, a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően meghatározva.

88. A bírság összegének meghatározása során a Versenytanács a jogsértő kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával összefüggésben felmerült ismert költségekből indult ki. Az egyes jogsértő kereskedelmi kommunikációk költségeit a jelen határozat nem betekinhető melléklete tartalmazza.

89. A Versenytanács (azonos fokú) súlyosító körülményként értékelte, hogy
- a jogsértő gyakorlat a reklámeszközök jellege miatt a fogyasztók széles körét érte el,
  - a jogsértő gyakorlat hosszú időn át, több éven keresztül valósult meg,
  - az eljárás alá vontak magatartása felróható volt, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.
90. A Versenytanács a Top Taxi esetében a felróhatóság körében értékelte, hogy az érintett piacon a jelen ügyben vizsgáltakhoz hasonló magatartás kapcsán két marasztaló döntés is ismert volt a vizsgálattal érintett időszak egy részében: a Vj/109/2010. számú ügyben 2011. június 7-én, a Vj/121/2010. számú ügyben pedig 2011. szeptember 27-én született határozat.
91. A Versenytanács kiemelt fokú enyhítő körülményként vette figyelembe a Taxi-2000 magatartása esetében, illetve a Top Taxi esetében a 2011. március és november 15. közötti időszakra vonatkozóan, hogy feltehetően az utasok jelentős része egyébként is a kedvezményes feltételt jelentő telefonos megrendeléssel élt, valamint hogy a reklámokban is – a telefonszám hangsúlyozása révén – a telefonos rendelési forma kerül kiemelésre.
92. Végezetül a Versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.

## VIII.

### Egyebek

93. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
94. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
95. A bírásznak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
  - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
  - a befizetés jogcíme (bírság).
96. A Tptv. 44. §-a alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) versenyfelügyeleti eljárásra is irányadó 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

97. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
98. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a Tptv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
99. Jelen esetben a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
100. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
101. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
102. A rendelkezésre álló adatok alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón (Class FM) és több mint három megyében terjesztett napilapon keresztül (Magyar Hírlap, Blikk, Nemzeti Sport) valósult meg, így az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdésének a) és b) pontja alkalmazható.
103. A fentiekre tekintettel a vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, így a Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát.
104. Az eljárást befejező döntést a Tptv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő

idő (a jelen eljárásban összességében 217 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2013. június 10-én telik le.

105. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2013. május 9.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
előadó versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.  
versenytanácsstag

Váczai Nóra s.k.  
versenytanácsstag



## Melléklet – Nem betekinhető!

### A Taxi-2000 érdekkörében megjelent reklámok

Csatorna	A megjelenési jellemzők	Ismert költség
Echo Televízió	2010. január 1-től 2011. február 28-ig 10 mp-es spotok 550 alkalommal	üzleti titok
Juventus	2009. május 31. és 2010. szeptember 10. között 338 alkalommal	üzleti titok
Rádió 1	2009. május 20. és június 2., illetve 2009. december 12. és december 22. között 145 alkalommal	üzleti titok
<b>Összesen:</b>	-	üzleti titok

### A Top Taxi által közzétett kereskedelmi kommunikációk

Csatorna	A megjelenési jellemzők	Ismert költségek
Echo Televízió	2011. április 5. és december 30. között 357 alkalommal	üzleti titok
járműreklám	340-370 alvállalkozó járművein	üzleti titok
<b>Összesen:</b>	-	üzleti titok