



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/109-106/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. Szigeti Szabolcs ügyvéd által képviselt **TAXI PLUS Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt”** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy a TAXI PLUS Kft. „f.a.” fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor 2009. november 1. és 2010. december 31. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációiban taxi szolgáltatását a 150 Ft/km-es tarifája révén Budapest legolcsóbb telefonos díjszabású szolgáltatásaként hirdetette, 2011. február 3. és március 25. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációiban a 150 Ft/km-es kedvezményes viteldíj alkalmazási feltételei vonatkozásában valótlan üzenetet közvetített, illetve 2009. június 9. és 2011. március 25. között a gépjárműre ragasztható fényvisszaverő matricáin elrejtette a népszerűsített 150 Ft/km-es viteldíj alkalmazásának feltételeit.

A Versenytanács a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását a jelen határozat kézhezvételétől számított 8 munkanap elteltével megtiltja.

A Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont által a 150 Ft/km-es kedvezményes viteldíj alkalmazási feltételeivel kapcsolatban 2011. január 14-ét megelőzően tett kereskedelmi kommunikációk nem ütköznek a törvénybe.

A Versenytanács kötelezi a TAXI PLUS Kft. „f.a.” eljárás alá vont vállalkozást 2.000.000,- Ft (kettőmillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2010. november 10-én annak vizsgálatára indított eljárást a TAXI PLUS Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” (a továbbiakban: TAXI PLUS vagy eljárás alá vont) ellen, hogy a TAXI PLUS megsértette-e az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjában foglaltakat, amikor több reklám-kommunikációs eszközön, pl. a 90.9 Jazzy rádióban (a továbbiakban: Jazzy), a www.randivonal.hu és a www.taxiplus.hu honlapon a 150 Ft/km-es tarifája révén a legolcsóbb viteldíjjal működő budapesti taxi-társaságként tüntette fel magát.
2. A GVH a versenyfelügyeleti eljárását a 2011. március 7-én kelt, Vj/109-061/2010. számú végzésével kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a különböző kommunikációs eszközökön a 150 Ft/km-es tarifa népszerűsítése során érzékelhető volt-e a fogyasztók számára azon feltétel, hogy a TAXI PLUS a 150 Ft/km-es tarifát csak telefonos rendelés esetén alkalmazta.
3. A GVH a 2011. március 25-én kelt, Vj/109-066/2010. számú végzésével kiterjesztette a versenyfelügyeleti eljárását annak a vizsgálatára is, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott kereskedelmi kommunikációkban, a 150 Ft/km-es tarifa népszerűsítése során érzékelhető volt-e a fogyasztók számára, hogy 2011. január 14. után a 150 Ft/km-es viteldíjat csak törzsutas-kártyával rendelkező utasok vehették igénybe.
4. A GVH a 2011. július 28-én kelt, Vj/109-081/2010. számú végzése a versenyfelügyeleti eljárást annak a vizsgálatára is kiterjesztette, hogy az eljárás alá vont Vj/109-066/2010. számú végzésben körülírt magatartása – az ott meghatározottakon túl – az Fttv. 6. § (1) bekezdésének c) pontját sértheti-e.
5. A vizsgálat az eljárás alá vont 150 Ft/km-es tarifa népszerűsítésére vonatkozó teljes, 2009. június 9. és 2011. március 25. közötti tájékoztatási gyakorlatára terjedt ki.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

6. A TAXI PLUS 2009. június 9-én alakult, főtevékenysége a taxis személyszállítás, és fuvarszervezés. Az eljárás alá vont a rendeléses/szerződéses, valamint a leintéses taxi személyszállításon kívül, sofőrsegély szolgálatot, esküvői és városnézéses taxi szolgáltatást, csomagszállítást, valamint reptéri transzfer szolgáltatást is kínál.
7. A TAXI PLUS 2010. évi nettó árbevétele 40.070.000,- Ft volt.
8. Az eljárás alá vont társasági szerződése¹ szerint Oláh Attila Lajos a törzstőke és a szavazatok 70%-át, míg Eperjessy Szilvia a törzstőke és a szavazatok 30%-át megtestesítő üzletrésszel rendelkezik, így a TAXI PLUS egyedüli irányítója Oláh Attila Lajos (Tpvt. 15. §).

¹ Vj/109-098/2010. számú irat

9. Oláh Attila Lajos egyedüli tulajdonlásával egyszemélyes társaságként működik, így Oláh Attila Lajos egyedüli irányítása alatt áll a TaxiPlus Holding Kft. (székhely: 1149 Budapest, Várna utca 12-14.; cégjegyzékszám: Cg. 01-09-967115), a Taxi 800 Hungary Kft. (székhely: 1149 Budapest, Várna utca 12-14.; cégjegyzékszám: Cg. 01-09-951829), a BP ESTATE AGENCY Ingatlanforgalmazó Kft. (székhely: 1154 Budapest, Szerencs u 75.; cégjegyzékszám: Cg. 01-09-959934) és a PLUS Holding Zrt. (székhely: 1149 Budapest, Várna utca 12-14.; cégjegyzékszám: Cg. 01-10-047163). Hasonlóképp Oláh Attila Lajos egyedüli irányítása alatt áll a TAXI PLUS Hungary Szolgáltató Kft. (székhely: 1149 Budapest, Várna utca 12-14.; cégjegyzékszám: Cg. 01-09-941500), amelynek társasági szerződése² szerint Oláh Attila Lajos a törzstőke és a szavazatok 70%-át, míg Oláh Attila Lajosné a törzstőke és a szavazatok 30%-át megtestesítő üzletrésszel rendelkezik.
10. A TAXI PLUS és a fenti 9. pontban írt vállalkozások mindegyikének egyedüli irányítója Oláh Attila Lajos, így a Tptv. 15. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel ezen hat vállalkozás azonos vállalkozáscsoportba tartozik.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

A 150 Ft/km-es viteldíj révén „legolcsóbb tarifát” ígérő kereskedelmi kommunikációk

11. Az egyes tájékoztatási csatornákon az alábbiak szerint jelent meg az eljárás alá vont által legolcsóbbként népszerűsített 150 Ft/km-es viteldíjjal kapcsolatos reklám-kommunikáció.

Rádióreklám

12. A Roxy rádióban 2010. február 11. és 2010. május 15. között az alábbi szövegű reklám került sugárzásra:
- *Hóember, hóember, hóember, hóember gombóc, gombóc, gombóc.*
 - *Mi bajod?*
 - *Gyakorlom a Taxi Plus telefonszámát. Utazz a Taxi Plusszal a télből a nyárba és hívd a 8888-000-ás telefonszámot. Utazz Budapesten a legolcsóbb 150 Ft/km-es díjjal. Gyors, megbízható és pontos taxival, a Taxi Plusszal.*
 - *Aha most már értelek. Mert a Taxi Plusszal nem leszel mínuszban. 8888-000 vagy www.taxiplus.hu. Ma már mindenki velünk utazik.*
 - *Ne felejtse el, hogy hóember, hóember, hóember, hóember gombóc, gombóc, gombóc 8888-000.*
13. A Juventus rádióban 2010. május 27. és július 29. között, a Jazzy és a Klasszik rádióban pedig 2010. szeptember 27. és november 26. között került sugárzásra az alábbi szövegű reklám:
- *Már megint taxiztál!*
 - *Miért ne? Amikor csak 150, Ft-os kilométerdíjjal utazom?*
 - *[- Jaj Drágám! Ne vetíts! Akkor nem 240?*

² Vj/109-100/2010. számú irat

- Nem!
 - Esetleg 200?
 - Hagyd már abba!]
 - Hát ez nem lehet! Nincs taxi 150,- Ft-os kilométerdíjjal!
 - De van! A Taxi Plus! Ahol telefonos rendelés esetén csak 150,- Ft egy kilométer. 8888-000, vagy www.taxiplus.hu És ne felejtse! A Taxi Plus-szal nem lesz mínuszban!
- [A reklám rövidebb változatában a szögletes zárójellel jelölt részek nem szerepelnek.]

Saját honlap

14. Az eljárás alá vont az általa üzemeltetett www.taxiplus.hu oldalán, első nyilatkozata³ szerint 2010. január 1. és október között, majd későbbi nyilatkozata⁴ szerint legfeljebb 2010 nyaráig jelent meg az alábbi szlogen:

„Hívd a legolcsóbb tarifájú taxit csak 150 Ft/km-ért a (+361) 7-888-999 számon!”

Google hirdetések

15. Az eljárás alá vont 2009. december 15. és 2010. február 15. között az alábbi szövegű Google hirdetést tette közzé:

„Hívd a legolcsóbb tarifájú taxit csak 150 Ft/km-ért a (+361) 7-888-999 számon!”

16. Az eljárás alá vont 2009. november 1. és 2010. január 30. között az alábbi szöveggel is jelenített meg Google hirdetést:

„TaxiPlus 7-888-999 Budapesten a legolcsóbb tarifa csak 150 Ft/km”

17. A Google hirdetésekkel keresztül a www.taxiplus.hu honlap volt elérhető.

Randivonal.hu-n alkalmazott kommunikációs eszközök

18. Az eljárás alá vont a www.randivonal.hu társkereső oldalon 2010. január 26. és április 30. között az alábbi tartalommal jelentett meg banner-t:

„Olcsó, de gyors taxival szeretnél utazni? Hívd a legkedvezőbb áru taxit Budapesten. Csak 150 Ft/km! Taxirendelés: (+361) 7888 999.”

19. A www.randivonal.hu társkereső oldal hírlevelében az alábbi szövegű banner került közzétételre (az eljárás alá vont és a társkereső oldalt üzemeltető Habostorta Kft. között létrejött szerződés szerint annak időtartama alatt, azaz 2010. január 13. és december 31. között):

„Hívd a legolcsóbb tarifájú taxit csak 150 Ft/km-ért a (+361) 7-888-999 számon!”

A 150 Ft/km-es viteldíjat kiemelő kereskedelmi kommunikációk

20. Az eljárás alá vont az alábbi a 150 Ft/km-es viteldíjat kiemelő – ugyanakkor annak „legolcsóbb” jellegét nem állító – kommunikációs eszközöket használta.

³ Vj/109-006/2010. számú irat 18. pont és 13. melléklet

⁴ Vj/109/058/2010. számú irat 3. pont

Rádióreklám

21. Az alábbi, I. táblázat az eljárás alá vont által közzétett rádióreklámok szövegét ismerteti, melyeket a Juventus, a Roxy, a Rádió1, valamint a Jazzy és Klasszik rádió csatornákon sugároztak.

I. táblázat

Reklám szövege	Juventus Rádió	Roxy Rádió	Klasszik Rádió	Jazzy Rádió	Rádió1
1. számú rádióreklám Utazz és nyerd a Taxi Plus-tól 1 éves születésnapjuk alkalmából! Ha május 27. és június 27. között rendelsz taxit a 8888-000-ás telefonszámon és a Taxi Plus-szal utazol, számos nyeremény a tiéd lehet! Utazz és nyerd a Taxi Plus-szal egy éves születésnapjuk alkalmából! Utazz Budapest területén csak 150,- Ft-ért kilométerenként, vagy a reptérre már 3500, Ft-os transzferáron! Csak hívd a 8888-000 telefonszámot, vagy látogass el honlapjukra, a www.taxiplus.hu weboldalra. Mert a Taxi Plus-szal nem leszel mínuszban.	X	-	-	-	-
2. számú rádióreklám Taxit rendelne, de nem tudja kitől? Taxit rendelne, de fél, hogy sokba kerül? Mi pontosak, gyorsak és olcsók vagyunk. Plusz idő, plusz pénz. Taxi Plus-al egyszerű az élet. Lászon pozitívan, lászon pluszban velünk. Mert a Taxi pluszal nem lesz mínuszban. Hívjon minket és utazzon velünk, mert 150 Ft-t fizet km-enként. www.taxiplus.hu / 7888-999 vagy 7888-000	-	-	-	X	-
3. számú rádióreklám 150, 150, 150! Igen, a Taxi Plus-nál csak 150,- Ft egy kilométer telefonos rendelés estén! Hívd a 8888-000 telefonszámot, és utazz velünk, mert a Taxi Plus-szal nem leszel mínuszban. 8888-000 vagy www.taxiplus.hu . És ne feledd: ma már mindenki pluszban utazik!	X	-	X	X	-
4. számú rádióreklám 150, 150, 150! Igen, a Taxi Plus-nál csak 150,- Ft egy kilométer telefonos rendelés estén! Ma már mindenki Pluszban utazik és ez még nem minden. Ha most köt szerződést velünk cége 1 teljes hónapig ingyen taxizhat. Bővebb információ a www.taxiplus.hu oldalon vagy a 7-888-999-es telefonszámon. És ne felejtse! A Taxi Plus-szal nem leszel mínuszban!	-	-	-	X	-
5. számú rádióreklám Taxit rendelnél, de nem tudod kitől? Taxit rendelnél, de félsz, hogy sokba kerül? Akkor hívj minket és utazz velünk mert csak 150 Ft-ot fizetsz kilométerenként. Plusz idő, plusz pénz. Így a Taxi Plus-szal egyszerű az élet. Lászon pozitívan, lászon pluszban velünk, mert a Taxi pluszal nem lesz mínuszban. 8888-000 vagy www.taxiplus.hu	X	-	X	X	-
6. számú rádióreklám Mitől plusz a Taxi Plus? Szeretnéd tudni? Hívd: 8888-000 és rendelj taxit a Taxi Plus-tól és Budapest területén szenzációs	-	X	-	-	-

150,- Ft-os kilométerdíjjal utazhatsz! Ettől is plusz a Taxi Plus. 8888-000. Taxi Plus és nincs mínusz. 8888-000. Ugye már érted?					
7. számú rádióreklám Plusz, mínusz, plusz, mínusz plusz, mínusz. Megvan! Taxi Plus és nincs mínusz! Taxi Plus a megfizethető taxi! Csak 150 Ft-os kilométerdíjjal utazhatsz Budapest területén! Hívj és utazz velünk, mert Taxi Plus-szal nem leszel mínuszban! 8888-000 vagy www.taxiplus.hu . Ma már mindenki pluszban utazik!	-	X	-	-	-
8. számú rádióreklám Plusz, mínusz, plusz, mínusz plusz, mínusz. Megvan! TaxiPlus és nincs mínusz! Mert a Taxi Plus-szal, akár már 150 Ft-os km díjjal is utazhatsz Budapest területén. Csak hívj minket, utazz velünk, élvezd a Taxi PLUS előnyeit és megfizethető árait. Taxi Plus a megfizethető taxi. 8888-000 vagy www.taxiplus.hu . Ma már mindenki PLUS-ban utazik.	-	-	X	X	-
9. számú rádióreklám Szeretnéd tudni, hogy mitől plusz a Taxi Plus? Hívd a 8888-000-ás telefonszámot, rendelj taxit a Taxi Plus-tól és Budapest területén akár már szenzációs 150 Ft-os km díjjal is utazhatsz. Ettől is plusz a Taxi Plus. 8888-000, Taxi Plus és nincs mínusz. 8888-000, ugye már érted?	-	-	X	X	-
10. számú rádióreklám TaxiPlus és nincs mínusz! Mert a Taxi Plus-szal, akár már 150 Ft-os km díjjal is utazhatsz Budapest területén. Csak hívj minket, utazz velünk, élvezd a Taxi Plus előnyeit és megfizethető árait. Taxi Plus a megfizethető taxi. 8888-000 vagy www.taxiplus.hu . Ma már mindenki Plus-ban utazik.	-	-	-	-	X

22. A Target Media Sales Kft.⁵ nyilatkozata szerint az I. táblázat 2. és 4. pontjában ismertetett tartalmú reklámok 2009. december 10. és 2010. február 12. között kerültek közzétételre a Jazzy rádió csatornán, míg az I. táblázat 3. és 5. pontjában ismertetett tartalmú reklámok 2010. szeptember 27. és november 26. között kerültek sugárzásra a Jazzy és a Klasszik rádióon.
23. Az I. táblázat 8. és 9. pontjában ismertetett tartalmú reklámok 2011. február 3. és május 31. között kerültek sugárzásra a Jazzy és a Klasszik rádió csatornákon.
24. Az I. táblázat 1., 3. és 5. pontjában ismertetett tartalmú reklámok 2010. május 27. és július 29. között a Juventus rádió műsorában kerültek közzétételre.
25. Az I. táblázat 6. és 7. pontjában ismertetett reklámok 2010. február 11. és december 31. között a Roxy rádió műsorában kerültek sugárzásra.
26. Az I. táblázat 10. pontjában ismertetett reklám 2011. március 1. és május 1. között a Rádió1 csatornán került közzétételre.

⁵ A Target Media Sales Kft. a Jazzy és a Klasszik Rádió 92.1 csatornák kizárólagos média ügynöksége.

Honlapok

27. A Habostorta Kft. nyilatkozata⁶ szerint az általa üzemeltetett www.habostorta.hu, www.randivonal.hu és a „Habostorta Network” egyéb oldalain, továbbá azok hírleveleiben 2010. áprilisától az alábbi időpontokban és tartalommal jelentek meg az eljárás alá vont szolgáltatását népszerűsítő hirdetések:

II. táblázat

	Megjelenés helye	Megjelenés időpontja	A hirdetés szövege
1.	www.habostorta.hu , www.randivonal.hu oldalak, banner	2010. április 30. - 2011. január 14.	Taxi 150 Ft/km-ért! Hívdd most a Taxi Plus-t! (+361) 8888 000, 150 Ft/km
2.	Hírlevél	2010. április 30. – december 31.	Rendelj taxit a (+361) 8888-000-ás telefonszámon MÉG MINDIG CSAK 150 Ft/km-es áron! Taxi Plus, amivel megéri utazni! Kattints ide: http://ad.adverticum.net/b/cl,30676,376402,464910/click.prm
3.	Hírlevél	2010. április 30. – december 31.	Esik a hó, csúszik a járda és fázol? Mennyivel kényelmesebb lenne taxival utazni...mindez nem álom, ha 150 Ft/km a tarifa! Hívdd a Taxi Plus ügyélszolgálatát a (+361) 8888-000-ás telefonszámon - nálunk még mindig alacsonyok az árak! Nézd meg ha nem hiszed! http://ad.adverticum.net/b/cl,30676,376402,464910/click.prm
4.	www.randivonal.hu (és a Habostorta Network egyéb oldalai) banner	2011. február 14-től folyamatosan	Mitől plusz a Taxi Plus? A Taxi Plus-szal nem lesz mínuszban! Hívjon taxit akár már 150 Ft/km-ért! (+361) 8888-000. Akár már 150 Ft/km-ért!
5.	Hírlevél	2011. február 14-től folyamatosan	Taxi Plus-ra még mindig számíthatsz! Utazz akár már 150 Ft/km tarifával! Hívdd a Taxi Plus ügyélszolgálatát a (+361) 8888-000-ás telefonszámon - nálunk még mindig alacsonyok az árak! Nézd meg ha nem hiszed! http://ad.adverticum.net/b/cl,30676,376402,464910/click.prm

⁶ Vj/109-076/2010. számú irat

Gépjárműre ragasztható fényvisszaverő matrica

28. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint megalakulásától, 2009. június 9-től kezdte alkalmazni a gépjárműre ragasztható ún. fényvisszaverő matricákat, amelyeken szeptemberig csak a 150,- Ft/km-es tarifa volt feltüntetve, majd 2009. októberétől a szöveg az alábbiak szerint került kiegészítésre:

150,- = Ft/km; Telefonos rendelés esetén (apró betűkkel)*



29. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a kifogásolt matrica a vizsgált időszakban kb. 500 autón volt látható, a „telefonos rendelés esetén” kitélt pedig 2011. január 14. után leragasztotta a „törzsutas kártyával rendelkezőknek” feliratú matricával.

IV.

Taxi szolgáltatás a vizsgált időszakban

Eljárás alá vont által alkalmazott tarifa

30. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint honlapján a látogatók 2009. június 9. és 2011. január 14. között az alábbi információkat tartalmazó tarifátáblázatot érthették el:

III. táblázat

	Alkalmazás	Alapdíj (Ft)	Viteldíj (Ft/km)	Várakozás (Ft/perc)
1.	Utcai, Vendéglátó, 4-nél több utas, vidék, 100 km alatt (visszaút díjmentes)	300	230	57
2.	Telefonos vagy törzsutas	300	150	37
3.	VIP	280	140	35
4.	Szerződéses vendéglátó	300	165	41
5.	Vidék 100 km felett (visszaút díjmentes)	300	190	47
6.	Korrekció		1	
7.	Szerződéses vidék	240	120	30
8.	Használaton kívül	–	–	–

31. Az eljárás alá vont díjváltoztatását követően, 2011. január 14. és 2011. május 16. között pedig honlapján az alábbi tarifátáblázat volt elérhető:

IV. táblázat

	Alkalmazás	Alapdíj (Ft)	Viteldíj (Ft/km)	Várakozás (Ft/perc)
1.	Utcai, Vendéglátó, 4-nél több utas, vidék, 100 km alatt (visszaút díjmentes)	300	230	57
2.	Törzsutas	300	150	37
3.	VIP	280	140	35
4.	Telefonos	300	165	41
5.	Szerződéses vendéglátó	300	190	47
6.	Korrekción	0	1	0
7.	Extra kedvezmény	240	120	30
8.	Használaton kívül	-	-	-

Egyéb szolgáltatók által alkalmazott tarifa

32. Az eljárás alá vont előadása szerint a „legolcsóbb tarifát” ígérő állítása a budapesti taxi piacon ténylegesen jelenlévő, az eljárás alá vont által tényleges versenytársainak tartott fuvarszervezők körében alkalmazott, telefonos rendelés esetén felszámított tarifákra vonatkozik. Hivatkozása szerint a kifogásolt piacelsőségi állításokat tartalmazó szlogeneket a 2009. december 1. és 2010. június 1. közötti időszakban jelentette meg, így álláspontja szerint annak vizsgálata, hogy az egyes taxi-társaságok tarifái olcsóbbak voltak-e az általa kínált 150 Ft/km-es díjnál, szintén ezen időtartamon belül relevánsak. Ezen álláspontjának alátámasztásaként az eljárás alá vont egyes versenytársai tarifáiról az alábbi tájékoztatást nyújtotta:

V. táblázat

Fuvarszervező vállalkozás	Telefonos rendelés esetén alkalmazott tarifák (Ft/km)
City Taxi	240
6x6 Taxi	229
Rádió Taxi	218
Taxi4	184
Zónai Taxi	N/A
Főtaxi Zrt.	225
Tele 5 Taxi	230
Taxi 2000	164
Mobil Taxi	168
Taxi Plus	150

33. A versenyfelügyeleti eljárás során a GVH megkeresésére a Budapesten működő nagyobb fuvarszervező vállalkozások az általuk 2009. december 1. és 2010. november 31. között alkalmazott tarifákról az alábbi VI. táblázatban összesített tájékoztatást adták:

VI. táblázat

Fuvarszervező vállalkozás	Telefonos rendelésekre alkalmazott tarifa 2009. december 1. és 2010. november 31. között : Alapdíj + Ft/km díj
Főtaxi	300 Ft + 225 Ft/km
6x6 Taxi	300 Ft + 229 Ft/km
Normál Taxi	300 Ft + 2009. december - 2010. július: 176 Ft/km 2010. augusztus - szeptember: 135 Ft/km 2010. október: 184 Ft/km 2010. november: 135 Ft/km
City Taxi	300 Ft+ 240 Ft/km

Mobil Taxi	300 Ft + 168 Ft/km
Budapest Taxi	Kedvezménykategóriákat alkalmaz a telefonos megrendelések esetén is egyéb kedvezménnyel nem rendelkező telefonos megrendelő: 300 Ft (alapdíj)+ 214 Ft/km törzsutas kártyával rendelkező telefonos megrendelő: 290 Ft alapdíj, 202 Ft/km VIP kártyával rendelkező utas: 2010. június 14-ig: 280 Ft alapdíj+ 196 Ft/km, valamint 2010. június 14. után: 280 Ft alapdíj+ 189 Ft/km Csoportos kedvezménnyel rendelkező 2010. június után: 270 alapdíj, 169 Ft/km.
Taxi 2000	300 Ft + 164 Ft/km
Voláncom	300 Ft + 2009. december –2010. augusztus 15.: 170 Ft/km 2010. augusztus 15 - december 15: 139 Ft/km
Taxi 4	300Ft + 184 Ft/km
Rádió Taxi	300 Ft + 218 Ft/km
Tele5	300 Ft + 225 Ft/km
Jobbtaxi / Nemzeti taxi	180 Ft/km

V.

Az eljárás alá vont előadása

34. Az eljárás alá vont a 150 Ft/km-es tarifát legolcsóbbként megjelenítő reklámokkal kapcsolatban előadta, hogy:
- a GVH Fttv. 14. §-ában foglaltakra történő felhívására előadta, hogy álláspontja szerint nem neki kell bizonyítani a reklámállítást, hanem a GVH-nak kellene bizonyítania az ellenkezőjét, azaz azt, hogy nem a TAXI PLUS nyújtotta az érintett időszakban a legolcsóbb taxi szolgáltatást Budapesten,
 - a reklámok valóban piacelsőségi állítást fogalmaznak meg, a „leg-” használatával csínján kell bánni, ugyan nem tiltott ezen melléknév fokozás használata, azonban mindenképpen piacelsőségi állítást tartalmaz, amit bizonyítani kell tudni, ellenkező esetben megtévesztő. A vizsgált magatartás kapcsán képes arra, hogy bizonyítsa piacelsőségi helyzete fennálltát,
 - a 150 Ft/km-es tarifájú szolgáltatása a fogyasztók számára ténylegesen elérhető viteldíjat jelentette, nem volt figyelemmel az eljárás alá vont arra, hogy egyes szolgáltatók esetlegesen alacsonyabb árakkal csábítják a fogyasztókat, de a valóságban nem a hirdetéseikben megjelölt tarifát alkalmazzák, vagy olyan plusz költségeket számítanak fel, amit a reklámokban szintén nem említenek,
 - 2010. júniusig a TAXI PLUS valóban a legolcsóbb szolgáltatást nyújtotta, és álláspontja szerint csupán azért, mert a versenytársak rövid időn belül hozzáigazították áraikat az új piaci szereplő áraihoz, visszamenőlegesen nem vált valótlanná az általa alkalmazott reklámszlogen,
 - a TAXI PLUS-t négyen indították: a jelenlegi tulajdonos Oláh Attila Lajos, az ő bátyja (aki a Normál Taxi tulajdonosa), a Volán Taxi tulajdonosa és még egy negyedik ember, néhány héten belül azonban a tulajdonostársak összekülönböztek és Oláh Attila Lajos jelenlegi tulajdonos vitte tovább a TAXI PLUS-t. A Normál Taxi ezt követően jött létre, ekkor még nem gazdasági társaságként, csak mint egy honlap, amelyet a TAXI PLUS tulajdonosának, Oláh Attila Lajosnak a bátyja hozott létre,
 - a Normál Taxi, illetőleg a Voláncom Taxi (amelyek az előzetes álláspontban megjelöltek szerint az eljárás alá vontnál alacsonyabb tarifát hirdettek) által a honlapjukon hirdetett tarifák valójában a fogyasztók számára soha nem voltak elérhetőek, a taxiórájukban ezek a tarifák nem nyertek alkalmazást. Ezzel kapcsolatban indítványozta, hogy a Versenytanács szerezzé be a Normál Taxinak, illetőleg a Voláncom Taxinak az érintett időszak vonatkozásában releváns taxaméter

- adatait, amelyet a taxaméter-naplóban lehet ellenőrizni (bár a Normál Taxinak a kezdeti időszakban taxamétere sem lehetett, hiszen azt csak egy működő gazdasági társaság tud igényelni, a Normál Taxi pedig a kezdeti időszakban önkéntes szerveződés volt),
- a Normál Taxihoz kötődő taxisok nem állították át a taxiórájukat, azt a tarifát alkalmazták továbbra is, amely taxi-társaságnál korábban szerződésben álltak, egy óraátállítás ugyanis 7-8 ezer forint. Egyébként 2011 januárjától a Normál Taxi Kft. megszüntette az üzleti tevékenységét,
 - csatolta a Normál Taxi tulajdonosának és ügyvezetőjének a nyilatkozatát, amely szerint a 2010 augusztusában és novemberében hirdetett 135 Ft/km-es telefonos tarifájuk a valóságban nem került bevezetésre, az a fogyasztók számára ténylegesen nem volt elérhető,
 - a Voláncom Taxi a 139,- Ft/km-es díjat 2010 szeptemberében hozta ki, augusztustól azonban a TAXI PLUS már nem hirdette azt, hogy ő lenne a legolcsóbb, így a Voláncom Taxi vonatkozásában nincs egymással ellentétben a TAXI PLUS állítása, illetőleg a valós helyzet. Egyébként a Voláncom Taxira is igaz az, hogy véletlenszerűen, ad hoc módon változtatták a tarifájukat, hasonlóképpen kiírták a honlapra azt az árat, amit éppen megfelelőnek gondoltak,
 - az eljárás alá vont viszont etikai bizottságot tart fenn, amely (egyebek mellett) folyamatosan ellenőrzi, hogy a taxisok átállították-e az órájukat a TAXI PLUS által megadott tarifákra.
35. Az eljárás alá vont a 150 Ft/km-es tarifát a 2011. január 14-i tarifaváltozást követően (amely időponttól kezdődően a 150 Ft/km-es tarifa törzsutas kártyával volt elérhető) megjelenítő reklámokkal kapcsolatban előadta, hogy:
- bár a kiterjesztés jogszerűségét nem vitatja, személyes meghallgatáson nem tudta ismertetni az ezen időszakra vonatkozó tájékoztatási gyakorlatával kapcsolatos álláspontját, hiszen csak a meghallgatás után került az eljárás kiterjesztésre erre az időszakra,
 - az ezen időszakra vonatkozó reklámok minden esetben alkalmazzák az „akár már” szóösszetételt és ez jelzi a fogyasztóknak, hogy ez nem egy minden esetben alkalmazandó tarifa, hanem bizonyos feltételek esetén nyer alkalmazást. A reklámokban minden esetben szerepel a honlap, illetve a telefonszám, ahol további információt lehet szerezni a tarifátábláról,
 - a törzsutas kártya széles kör számára ténylegesen elérhető volt,
 - a kedvezményes tarifának mindig is az volt a jelentősége, hogy a rendszeresen utazó fogyasztók ezen az áron juthassanak hozzá a szolgáltatáshoz,
 - kezdetben a kedvezményes tarifa a telefonos megrendelések esetén került alkalmazásra, hiszen aki telefonon rendelt taxit, az valószínűsíthetően már valahonnan ismerte a TAXI PLUS-t, tehát vagy már visszatérő utas, vagy a jövőben válik azzá, de semmiképpen sem véletlenszerűen utazik a TAXI PLUS-szal (mint mondjuk az utcán történő leintésnél). Ezt követően ugyan kénytelen volt árat emelni, de a „törzsutasok” számára továbbra is megtartották a kedvezményes tarifát. Az ezt megelőző időszakban ugyan már használta a törzsutaskártyát, de valójában csak a fogyasztók igen szűk köre rendelkezett vele. Ekkor arra a következtetésre jutott, hogy előnyösebb, ha a „törzsutasok” körét kiterjeszti, megnöveli a megrendelések számát, ahelyett, hogy a fogyasztók jelentősebb része számára magasabb tarifát vezetne be,
 - 80.000 (korábbi nyilatkozata szerint 600.000-1.000.000) törzsutaskártyát nyomtatott, melyet Budapest egész területén postaládákba, illetve üzleti partnerek rendezvényein terjesztették, a kártyához bárki hozzájuthatott. Az is kapott törzsutaskártyát, aki legalább egyszer utazott a TAXI PLUS-szal, ugyanis alvállalkozóik (taxisok) belső

utasítás alapján kötelezően átnyújtották utasuk részére a kártyát, így a fogyasztók jelentős része rendelkezett, de legalábbis rendelkezhetett törzsutaskártyával,

- a tarifatóblázat ismételt módosítását követően az alábbi közleményt tette közzé honlapján:

„Tisztelt Utasaink! Társaságunk a tarifatóblázat módosítása miatt bevonja azokat a még forgalomban lévő törzsutaskártyákat, amelyeken a TaxiPlus csillag-émlémban a „150,- /km” felirat került feltüntetésre. Ezek a kártyák a továbbiakban kedvezményes utazásra nem jogosítanak. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lejárt törzsutaskártyákat kollégáink díjmenetesen kicserélik. Bővebb felvilágosításért forduljanak kollégáinkhoz a 8-888-000 telefonszámon. A módosított tarifatóblázatot a „Taxi árak” menüpont alatt találják meg. Tisztelettel: TaxiPlus vezetősege”.

36. Az eljárás alá vont a gépjárműkön alkalmazott fényvisszaverő matricákkal kapcsolatban előadta, hogy:

- 2009. július és szeptembere között a „150,- Ft/km” felirat szerepelt a fényvisszaverő matricáin kizárólag, tehát nem volt mellette a csillaggal megjelölt apróbetűs kiegészítés. A Fővárosi Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatala 50.000,- Ft bírsággal sújtotta amiatt, hogy nem jelölte meg, hogy milyen esetben alkalmazható ez a tarifa. Erre figyelemmel 2009. októberétől a meglévő matricákat a „telefonos rendelés esetén” kitéttel egészítették ki, majd 2011. januártól a telefonos megrendelést a „törzsutas kártyával rendelkezőknek” kitéttel helyettesítette, hiszen ettől az időszaktól a 150,- Ft/km-es díj törzsutas kártyával volt elérhető. Később ismét egy újabb tarifatóbla került bevezetésre, a 150,- Ft/km-es tarifa innentől kezdve már VIP kártyával érhető el, a fényvisszaverő matricák ennek megfelelően változtak. A VIP kártyára céges megrendelők, illetve taxi-utalványt vásárló ügyfelek jogosultak,
- a fényvisszaverő matricákon megjelenő 150,- Ft/km-es üzenet egyfajta imázsa a cégnek, amelyet a fogyasztók megszoktak, és a céghez kötnek, így alkalmazását továbbra is fontosnak tartja, ezért mindig kialakít egy olyan fogyasztói csoportot, amely vonatkozásában ez a tarifa továbbra is érvényesül. Állítása szerint az eljárással érintett időszakban ez a csoport egy széles fogyasztói kör (a törzsutasok köre) volt,
- nem vitatta, hogy a fényvisszaverő matricákon a 150,- Ft/km-es tarifa nagyobb betűméretben jelent meg, mint a kiegészítő üzenet, ugyanakkor a reklám célja a figyelemfelkeltés volt és emiatt először a tarifa, a szám tűnik fel, azonban ebből a fogyasztók semmilyen következtetést nem vontak le a következők miatt:
 - három módon lehet igénybe venni taxi-szolgáltatást: telefonos rendeléssel, drosztról, utcai leintéssel,
 - telefonos rendelés esetén a fogyasztó eleve azt kapja, ami a fényvisszaverő matricán is szerepel, a 150,- Ft/km-es tarifát,
 - drosztról is lehet taxit rendelni, ilyenkor a matrica közel van, tehát meg lehet figyelni, hogy a 150,- Ft/km-es díj mikor alkalmazandó,
 - új fogyasztók esetében a leggyakoribb forma ugyanakkor az utcai leintés. Az ilyen új ügyfelek azonban nem válogatnak, nem a 150,- Ft/km-es díj miatt választják a TAXI PLUS-t és bármekkora is lenne a kiegészítő üzenet egy elsuhanó autón akkor sem látnák az abban foglaltakat,
 - egyébként a főüzenetet akkor is korrigálni tudja a fogyasztó, amikor beül a taxiba, hiszen vele szemben található egy tarifatóbla és legkésőbb ekkor szembesül az árakkal,
 - a kiegészítő matrica is fényvisszaverő formában került kialakításra, ez is bizonyítja, hogy nem próbálták a fogyasztókat megtéveszteni.

37. Az eljárás alá vont általánosságban előadta, hogy:
- a TAXI PLUS nem követett el jogsértést, mivel a reklámjaiban feltüntetett tarifáknak megfelelően szolgáltatott, a megjelent hirdetése pedig valóságosak és megalapozottak voltak,
 - a TAXI PLUS egy folyamatosan fejlődő taxi-társaság, amely a budapesti társaságok között kimagasló teljesítményt ér el, visszatérő fogyasztóik vannak, akik elégedettek, ez is bizonyítja a fogyasztókat nem tévesztették meg.

VI. Jogi háttér

38. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
39. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pontja szerint a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
40. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhízeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

41. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. A (2) bekezdés szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni. A (3) bekezdés értelmében nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása.
42. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése rögzíti, hogy megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
43. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás). A (2) bekezdés rögzíti, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.
44. Az Fttv. 7. §-ának (5) bekezdése határozza meg a vásárlásra felhívás tekintetében jelentős információk körét, míg a 2. § g) pontja definiálja a vásárlásra felhívás fogalmát, mely szerint vásárlásra felhívás a kereskedelmi kommunikáció jellemzőinek és árának, illetve díjának feltüntetése az alkalmazott kommunikációs eszköznek megfelelően oly módon, hogy ezáltal lehetővé válik a fogyasztó számára az áru megvétele, illetve igénybe vétele.
45. Vásárlásra felhívás esetén jelentős információ:
- a) az áru lényeges jellemzői, az alkalmazott kommunikációs eszköznek megfelelő mértékben,
 - b) a vállalkozás neve és címe azonosításra alkalmas módon, illetve annak a vállalkozásnak az azonosításra alkalmas neve és címe, amelynek a javára a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója eljár,

- c) az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is magában foglaló ár, illetve díj vagy - amennyiben az áru jellegéből adódóan az árat, illetve díjat nem lehet ésszerűen előre megállapítani - az ár, illetve díj megállapításának módja, valamint az összes járulékos költség, így különösen fuvardíj, szállítási vagy postaköltség, illetve amennyiben e költségeket nem lehet ésszerűen előre megállapítani, annak feltüntetése, hogy ilyen további költségek merülhetnek fel.
46. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
47. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
48. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
49. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) és i) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását, illetve i) megállapíthatja, hogy a magatartás nem ütközik törvénybe.
50. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Az (5) bekezdés szerint ha a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

VII. Versenytanács döntése

51. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy az általa kínált áruk lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.

52. Az Fttv. 2. §-ának d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja. A Versenytanács a jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából kereskedelmi gyakorlatnak tekintette az eljárás alá vont vállalkozásnak a fenti III. fejezetben részletesen ismertetett egyes tájékoztatásait.
53. Az eljárás alá vont vizsgált magatartásának értékelése kapcsán a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

A 150 Ft/km-es viteldíj révén „legolcsóbb tarifát” ígérő kereskedelmi kommunikációk értékelése

54. A 150 Ft/km-es viteldíj révén a legolcsóbb taxis tarifát ígérő állítás a határozat 12-16., illetve 18-19. pontjaiban ismertetett kommunikációs eszközökben jelent meg. Ezen kommunikációs eszközök kiemelt üzenete, hogy az eljárás alá vont az általa alkalmazott 150 Ft/km-es tarifával telefonos rendelés esetén a legolcsóbb taxi szolgáltatást nyújtja Budapesten.
55. A Roxy rádióban megjelent rádióreklám (12. pont), a saját honlapon (14. pont), a Google hirdetésekben (15-16. pont), valamint a randivonal.hu bannerjében (18. pont), illetve hírlevelében (19. pont) megjelent kommunikációk kifejezetten kiemelik, hogy a 150 Ft/km-es ár a „legolcsóbb”, illetve „legkedvezőbb árú” tarifa Budapesten.
56. A fenti 13. pontban ismertetett rádióreklámban folytatott párbeszédben a „*Nincs taxi 150,- Ft-os kilométerdíjjal!*” szövegre válaszként elhangzik, hogy „*De van! A Taxi Plus! Ahol telefonos rendelés esetén csak 150,- Ft egy kilométer.*” Ezen kommunikációs eszköz is azt az üzenetet közvetíti, hogy az eljárás alá vont a 150 Ft/km-es díjával egyedülállóan alacsony tarifát kínál, így – a fent hivatkozott többi reklámmal azonos módon – piacelsőségi állítást tesz.
57. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint piacelsőségi állítás csak minden versenyző termékkel végzett összehasonlítás alapján tehető. Ennek megfelelően az Fttv. 14. §-ában meghatározott követelményekre figyelemmel, az eljárás alá vontnak a jelen eljárás során azt kellett volna bizonyítania, hogy a vizsgált kitételek az érintett időszakban – azaz 2009. november 1. és 2010. december 31. között – valamennyi, Budapesten elérhető taxi-társaság telefonos tarifájával összehasonlítva a legolcsóbb díjszabásúnak minősült.
58. A Versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani, hogy piacelsőségi állítása a reklámokkal érintett időszakban helytálló volt. A fentiekben ismertetett VI. táblázatban foglalt adatok szerint a kérdéses időszakban (legalább) két olyan taxi-társaság volt, amely az eljárás alá vont által kínált 150 Ft/km-es tarifánál alacsonyabb áron hirdette szolgáltatását: 2010 augusztusában, szeptemberében és novemberében a Normál Taxi, míg 2010. augusztus 15. és december 15. között a Voláncom. A Normál Taxi vonatkozásában az eljárás alá vont igazolta, hogy a 135 Ft/km-es tarifa valójában nem nyert alkalmazást. Ugyanakkor az eljárás alá vont a Voláncom vonatkozásában hasonló bizonyítékot nem nyújtott be, illetve a Versenytanács azt sem látta igazoltnak, hogy a piacelsőségi állítás igazolása érdekében

az eljárás alá vont által végzett összehasonlítás (ld. a fent ismertetett V. táblázat adatait) valamennyi szóba jöhető taxi-társaságot figyelembe venné, különös tekintettel arra, hogy abban több – a VI. táblázatban szereplő, illetve a VI. táblázatban sem szereplő, de ismert (pl. MB Elit, Max, Barát) – taxi-társaság nem került megemlítésre. A fentiekre tekintettel a Versenytanács nem tekinti igazoltnak az eljárás alá vont azon állítását sem, miszerint 2010. júniusig a TAXI PLUS valóban a legolcsóbb szolgáltatást nyújtotta volna.

59. A Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott és – az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére, 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel – megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését, amikor
- 2010. február 11. és május 15. között a Roxy rádióban,
 - 2010. május 27. és július 29. között a Juventus rádióban,
 - 2010. szeptember 27. és november 26. között a Jazzy és a Klasszik rádióban,
 - 2009. november 1. és 2010. február 15. között Google hirdetésként,
 - 2010. január 1-től 2010 nyaráig a www.taxiplus.hu honlapon,
 - 2010. január 26. és április 30. között a www.randivonal.hu honlapon, valamint 2010. január 13. és december 31. között a www.randivonal.hu hírlevelében
- taxi szolgáltatását az általa alkalmazott 150 Ft/km-es tarifa révén Budapest legolcsóbb telefonos díjszabású szolgáltatásaként hirdetette.

A 150 Ft/km-es viteldíjjal összefüggő egyéb kereskedelmi kommunikációk értékelése

2011. január 14. előtti reklámok (kivéve a fényvisszaverő matricák)

60. A 2011. január 14. előtti időszakban a reklámokban kiemelt 150 Ft/km-es viteldíj a telefonos rendelések esetén (és a törzsutasok számára) került alkalmazásra.
61. A Versenytanács álláspontja szerint a 2011. január 14. előtt közzétett kereskedelmi kommunikációk nem jogsértőek tekintve, hogy a reklámok egyértelmű utalást tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a kedvezményes tarifa telefonos rendelés esetén érhető el. Az I. táblázat szereplő 3. és 4. pontjában szereplő rádióreklám kifejezetten tartalmazza, hogy az eljárás alá vont a 150 Ft/km-es tarifát „telefonos rendelés esetén” alkalmazta. Az I. táblázat 1., 2., 5., 6., 7. pontjában szereplő rádióreklámban, valamint a II. táblázat 1., 2., 3. pontjában szereplő bannerben, illetve hírlevelekben pedig a fogyasztók számára érzékelhető utalás hangzik el arra vonatkozóan, hogy a 150 Ft/km-es tarifa alkalmazásához telefonhívást kell kezdeményezniük. A Versenytanács figyelembe vette továbbá, hogy a taxi szolgáltatások igénybe vevői között a telefonos rendelés dominál.⁷
62. A Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdésének i) pontja alkalmazásával megállapítja, hogy a fenti magatartás nem ütközik a törvénybe.

2011. január 14. utáni reklámok (kivéve a fényvisszaverő matricák)

63. A 2011. január 14-i tarifaváltozást követően a 150 Ft/km-es viteldíj csak törzsutas kártyával rendelkezőknek volt elérhető, a telefonos tarifa ekkor 165 Ft/km volt.

⁷ Vj/109-028/2010., Vj/109-029/2010., Vj/109-030/2010., Vj/109-031/2010. számú iratok

64. Az ebben az időszakban közzétett reklámok – azaz az I. táblázat 8-10. pontjában szereplő rádióreklámok, illetve a II. táblázat 4. és 5. pontjában szereplő banner és hírlevél – továbbra is a telefonos rendelés lehetőségét emelték ki, azonban a reklámok emellett az „akár már 150 Ft/km” kitételt is tartalmazták. Emiatt a reklámok főüzenetévé az vált, hogy a szolgáltatást telefonon megrendelők „akár” 150,- Ft/km-es tarifával is utazhatnak.
65. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint azonban az „akár” szó nem ad egyfajta általános mentességet a kereskedelmi kommunikációkban e szót alkalmazó vállalkozások számára, így különösen akkor nem, ha az „akár” szóval szerepeltett ígéret csak a fogyasztók szűk körében érvényesül, marginális jelentőséggel bír, s így az ígéret kizárólag a fogyasztók elenyésző kis hányada vonatkozásában bír relevanciával, csak kivételesen fordulhat elő.
66. Az „akár” szó használatával megfogalmazott kereskedelmi kommunikáció tehát annak állítását is magában foglalja, hogy az e szóval megjelenített ígéret nem csupán a fogyasztók egy szűk, elhanyagolható hányada vonatkozásában teljesül. Emiatt a reklámállítás valóságának igazolása is ki kell terjedjen arra, hogy az „akár” szóval relativizált állítás a fogyasztók szélesebb körét érinti. Amennyiben az eljárás alá vont nem tudja igazolni, hogy az általa az „akár” szó használata mellett feltüntetett reklámígéret – jelen esetben a kedvezményes tarifa – nem csak a fogyasztók elenyésző hányada vonatkozásában bír relevanciával, azt úgy kell tekinteni, hogy tényállítás nem felelt meg a valóságnak (Fttv. 14. §).
67. A Versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani, hogy a törzsutas kártya nem csak a fogyasztók szűk körének volt elérhető. Az eljárás alá vont e körben csak a kinyomtatott törzsutas kártyák számát illető nyilatkozatokat tett, azonban ezeket a Versenytanács nem tekintette alkalmasnak reklámállításának igazolására, ugyanis: (i) az eljárás alá vont egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tett a kinyomtatott törzsutas kártyák számát illetően, amely nyilatkozatai között nagyságrendi eltérés van (80.000, illetve korábbi nyilatkozata szerint 600.000-1.000.000 darab), (ii) ezen nyilatkozatait alátámasztó semmilyen bizonyítékot nem csatolt, (iii) egyébként sem egyértelmű, hogy az általa hivatkozott adat (a kinyomtatott és egyfajta reklámanyagként terjesztett törzsutas kártyák száma) és a kedvezményes tarifa elérhetőségének kiterjedtsége között közvetlen kapcsolat állna fenn.
68. A fentiekre figyelemmel a Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott és – az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére, 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel – megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését, amikor:
- 2011. február 3. és március 25. között a Jazzy és a Klasszik rádióban,
 - 2011. március 1. és március 25. között a Rádió1 adásában, illetve
 - 2011. február 14. és március 25. a www.randivonal.hu honlapon és a „Habostorta Network” egyéb weboldalain, valamint ezen oldalak hírleveleiben
- közzétett reklámjaiban a 150 Ft/km-es kedvezményes viteldíj alkalmazási feltételei vonatkozásában valótlan üzenetet közvetített.
69. A jogsértés megállapítása mellett a Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltja a kereskedelmi gyakorlat további folytatását.

Fényvisszaverő matricák

70. A Versenytanács az eljárás alá vont gépjárműre ragasztható, ún. fényvisszaverő matricáin közzétett tájékoztatásának a fogyasztók által érzékelhető üzenete szerint a viteldíj 150 Ft/km. Ugyanakkor a kedvezményes mértékű viteldíj a telefonon történő rendeléshez, illetve törzsutas kártya birtoklásához mint alkalmazási feltételhez volt kötve (2011. január 14. előtt mind a telefonos rendelés, mind törzsutas kártya esetén, míg 2011. január 14-től kezdődően pedig csak a törzsutas kártya esetén alkalmazták a kedvezményes viteldíjat). Ez a főüzenet (150 Ft/km) korrigáló lényeges információ – annak a főüzenettől jelentősen eltérő kialakítása (betűméret, illetve a matrica észlelésének jellemző körülményei) miatt – nem vált a fogyasztók által ténylegesen észlelt reklámüzenet részévé.
71. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében nemcsak valamely jelentős információ elhallgatása minősül megtévesztésnek, hanem az is, ha a vállalkozás a lényeges információt elrejt, azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre. Az elrejtés a kereskedelmi kommunikáció formai kivitelezése révén úgy is megvalósulhat, hogy a fő reklámállításhoz képest az annak helyes értelmezéséhez szükséges lényeges információ jelentősen kisebb, a tényleges észlelést korlátozó, adott esetben megakadályozó módon kerül elhelyezésre a kereskedelmi kommunikációban.
72. Emiatt a fogyasztók nem érzékelhették a matricán feltüntetett apró betűs üzenetet, miszerint a 150 Ft/km-es tarifa 2011. január 14-e előtt telefonos rendelések esetén volt elérhető, míg 2011. január 14-ét követően csak törzsutas kártyával rendelkezők számára volt biztosított.
73. A Versenytanács a Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján megállapítja továbbá, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott és – az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 7. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel – megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését, amikor 2009. június 9. és 2011. március 25. között a gépjárműre ragasztható, ún. fényvisszaverő matricáin elrejtette a népszerűsített 150 Ft/km-es viteldíj alkalmazásának feltételeit.
74. A jogsértés megállapítása mellett a Versenytanács a Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltja a kereskedelmi gyakorlat további folytatását.

Felelősség

75. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Az eljárás alá vont vállalkozás árbevétele a versenyfelügyeleti eljárással érintett szolgáltatás értékesítéséből származik, így a vizsgált kereskedelmi gyakorlat érdekében állt.

Bírság

76. A bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) foglalja össze. A Közlemény a Legfelsőbb Bíróság megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az,

hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. A Versenytanács Közleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánatos következmények elérésére.

77. A Közleményben foglaltakra figyelemmel, a bírság kiszabása során a Versenytanács a TAXI PLUS marketing kommunikációs megállapodásainak (üzleti titoknak minősülő) értékéből⁸ indult ki, de figyelemmel volt a vállalkozás 2010. évi nettó árbevételének értékére, valamint arra a tényre is, hogy a vállalkozás egy nagyobb vállalkozáscsoport része (ld. 9. pont). Az egyes marketing kommunikációs megállapodások kapcsán a Versenytanács kiemeli, hogy a reklámok megjelenítésével kapcsolatban felmerült költségek nemcsak abban az esetben állapíthatók meg, ha az adott összeg ténylegesen megfizetésre került, hanem akkor is, ha a felek akként állapodnak meg, hogy egymás szolgáltatásait oly módon veszik igénybe, hogy az egymás részére nyújtott szolgáltatásaikat egyenlő értékűnek ismerik el.
78. A Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a 150 Ft/km-es tarifa révén Budapest legolcsóbb telefonos díjszabású szolgáltatásaként hirdető reklámok feltehetően csekély fogyasztói érdeksérelemmel jártak, hiszen a piacelsőségi állítás (bár teljes körű bizonyítást nem nyert) a kínálatot leginkább meghatározó taxi-társaságok vonatkozásában igazoltnak tekinthető (ld. VI. táblázat).
79. A Versenytanács súlyosító körülményként értékelte, hogy a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott, több hónapon át zajlott, valamint azt is, hogy intenzív kereskedelmi kommunikációs gyakorlata révén az eljárás alá vont a fogyasztók széles körét érte el.
80. A fentiek mérlegelése során a Versenytanács a bírság összegét – szem előtt tartva a szankcionálás preventív célját is – 2.000.000,- Ft-ban határozta meg.

VIII.

Eljárási kérdések

81. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

⁸ Vj/109-006/2010., Vj/109-027/2010., Vj/109-042/2010., Vj/109-057/2010. számú iratok.

82. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).
83. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tptv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
84. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által kiszabott bírság behajtása iránt a Tptv. 90. §-ának (5) bekezdése alapján az állami adóhatóság intézkedik.
85. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
86. A versenyfelügyeleti eljárás során feltárt adatok szerint az eljárás alá vont a vizsgált állításai számos, Budapesten és vonzásokörzetében fogható rádiós csatornán, egy jelentős látogatottsági adatokkal rendelkező partnerkereső vállalkozás honlapján közzétett reklámokban, az eljárás alá vont saját honlapján, továbbá Google hirdetésként jelentek meg. Emellett, az eljárás alá vont vizsgált állításai a társaság gépjárműveire ragasztott matricákon 2009. június 9. óta folyamatosan láthatók a fogyasztók számára.
87. A Versenytanács a fentiek alapján megállapította, hogy a GVH hatásköre jelen ügyben fennáll. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtségére (fővárosi sugárzású rádióadók), valamint a kommunikációs eszközök jellegére (Google keresőportál), továbbá a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára (Budapest és vonzásokörzete), és a jogsértés időtartamára (több, mint egy év), ezért az eljárással érintett magatartás vizsgálata az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésére, és 11. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a GVH hatáskörébe tartozik.
88. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

89. Az eljárást befejező döntés ügyintézési határideje 2011. szeptember 28., a Tpv. – Fttv. 27. §-a alapján alkalmazandó – 63. §-ának (2) bekezdés a) pontjának, (6) bekezdésének alkalmazásával és a Ket. – Tpv. 44. §-a alapján alkalmazandó – 33. §-a (3) bekezdésének c) pontjának figyelembe vételével.

Budapest, 2011. szeptember 27.

dr. Dobos Gergely sk.
versenytanács tag

dr. Zlatarov László sk.
előadó versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag