



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

**Betekinthető változat**

**Vj-024-024/2010.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a R. O. ügyvéd (Agner & partners, s.r.o. Ügyvédi Iroda) által képviselt **Penam a.s.** (Brno) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként érintett a dr. P. D. ügyvéd (Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda) által képviselt **Ceres Sütőipari Zrt.** és **Multi Pékség Bt.**, - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

A Versenytanács engedélyezi a Penam a.s. által a Ceres Sütőipari Zrt. részvényeinek 100%-a valamint a Multi Pékség Bt. 100%-a feletti irányítás megszerzésével megvalósuló összefonódást.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított 30 napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott keresettel.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **A vizsgálat iránya**

1. A Penam a.s. (a továbbiakban: Penam vagy Kérelmező) és az Ivydale Ltd. valamint az Inverdale Ltd. (a továbbiakban: Ivydale és Inverdale, illetve Kárelmezővel együtt: a felek) 2010. március 5-én részvényvásárlási szerződést kötött (a továbbiakban: a Szerződés), melynek értelmében a Penam megvásárolja a Ceres Sütőipari Zrt. (a továbbiakban: Ceres) részvényeinek 100%-át, valamint a Multi Pékség Bt.-ben (a továbbiakban: Multi) az Ivydale-nek, mint kültagnak tulajdonában lévő, 43,8%-os tulajdoni hányadot kitevő vállalkozásrészét. Figyelemmel a Ceres 56,2%-os beltági tulajdoni hányadára a Multi Pékség Bt.-ben, a Szerződésbe foglalt tranzakció eredményeképp a Penam a Ceres és a Multi egyedüli tulajdonosa és irányítója lesz, a Ceres felett közvetlen egyedüli irányítást, a Multi felett közvetett egyedüli irányítást szerezve.
2. Az összefonódás előtti tulajdonosi struktúrát a határozat mellékletének 1. ábrája mutatja. A Szerződés által létrehozott tulajdonosi struktúrát a határozat mellékletének 2. ábrája mutatja.
3. Kérelmező 2010. március 16-án kelt kérelmében az 1. pont szerinti szerződése révén létrejövő tranzakcióhoz a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) engedélyét kérte.
4. A vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a kérelmező 2010. április 15-én teljesítette. A felek kérelmet más versenyhatósághoz nem nyújtottak be.
5. A kérelmezett tranzakciót a kérelmező nyilatkozata szerint a 139/2004/EK. rendelet alapján az Európai Közösség Bizottságához nem kellett bejelenteni.

### **II.**

#### **Az összefonódásban résztvevő vállalkozások**

##### Penam a.s. (Agrofert csoport)

6. A Penam 1999-ben jött létre a Cseh Köztársaság tizenkét malom- és pékipari társaságának összevonásával, Csehországban meghatározó pékipari és malomipari termékeket előállító gyártó. Tulajdonosa 2004 ősze óta az Agrofert Holding a.s., 2005 augusztusától működik részvénytársaság (a.s.) formában. 2006-ban lépett a szlovák piacra, 2007-ben

Csehországban felvásárlásokkal terjeszkedett tovább. Jelenleg 12 péküzemet<sup>1</sup> és 4 malmot<sup>2</sup> üzemeltet Csehországban, valamint közel 40 tagú üzlethálózatot üzemeltet „U Golema” néven, Morvaországban. Összesen kb. 2500 alkalmazottat foglalkoztat, forgalmának hozzávetőleg kétharmadát sütőipari termékek, főleg pékáruk, a fennmaradó részt malomipari termékek teszik ki.

7. A Penam Slovakia a.s. (a továbbiakban: Penam Slovakia) a Penam 100%-os tulajdonában lévő szlovákiai leányvállalat, amely a közelmúltban alakult nyolc péküzem és három malom egy csoportba szervezésére. Szlovákiában meghatározó szereplő mind a pékáruk, mind a malomipari termékek piacán, hozzávetőleg azok egyötödét kitevő részesedéssel.

8. A Penam Slovakia Magyarországon eddig csak időszakosan, ad-hoc jelleggel volt jelen sütőipari termékeivel, összességében elhanyagolható mértékben. A kérelmező tájékoztatása szerint leginkább passzívan értékesít Magyarországra, nem kezdeményez, a határ menti kiskereskedelmi láncok keresik meg eseti jelleggel, leginkább a belföldi beszerzés akadályozottsága esetén.

9. A csehországi Agrofert Holding a.s. által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Agrofert-csoport) meghatározó tevékenységei a mezőgazdasági termeléshez szükséges áruk (ipari műtrágyák, kémiai növényvédőszer, vegyszerek, vetőmagok) forgalmazása, valamint mezőgazdasági termelők által igénybevett szolgáltatások nyújtása (pl. aratási szolgáltatások, aratás utáni termékvásárlás és -kezelés). A vállalkozás-csoport tagjai foglalkoznak még takarmánykeverékek előállításával és forgalmazásával, kisebb részben baromfi- és sertésstartással is, továbbá gabonák (élelmezési célú búza, rozs, malátaárpa, takarmánygabona), olajnövények (olajrepcse, napraforgó) és korlátozott mértékben hüvelyesek termesztésével (lásd pl. Vj-131/2008. és Vj-009/2009. eljárásban született határozatokat).

10. Az Agrofert Holding 2009. évi, a Tpv. 27. § (1) bekezdése szerint szűkített, a Tpv. 27. § (2) szerint számított magyarországi nettó árbevétele a 15 milliárd forintot meghaladja.

#### Ceres Sütőipari Zrt.

11. A Győr és Vidéke Sütőipari Vállalat 1953-ban alakult állami vállalatként. Az 1994-es privatizáció során a Csopak Rt. (Veszprém) tulajdonába került, 1997-től Győri Sütőipari Kft. néven termel. 2002-ben a Miskolci Sütőipari Kft. beolvadt a Győri Sütőipari Kft.-be, utóbbi ekkor vette fel a Ceres Sütőipari Kft. nevet. 2004-ben a vállalkozást a tulajdonos Csopak Rt.

---

<sup>1</sup> Klimentov, Herink, České Budejovice, Jesenník, Šumperk, Ostrava-Martinov, Sviadnov, Olomouc, Prostějov, Třebíč, Brno, Rosice, Zlín és Břeclav.

<sup>2</sup> Brněnec, Kroměříž, Vojkovice és Znojmo.

eladta a saját tulajdonában álló Ivydale Ltd. és Inverdale Ltd. társaságoknak. A vállalkozás 2005-től zártkörűen működő részvénytársaságként, Ceres Sütőipari Zrt. néven működik. A Ceres 56,2%-os beltági tulajdoni hányaddal rendelkezik a Multi Pékség Bt.-ben (lásd lent). Sem a Ceres, sem a Multi nem rendelkezik más vállalkozásban tulajdoni hányaddal.

12. A Ceres napi és tartós sütőipari termékeket gyárt és forgalmaz, tartós termékeit az ország egész területén értékesíti. Jelentős, modern gyártókapacitásba való többszöri beruházás után, 2006-ban kezdte el kiépíteni export kapcsolatait. Az alkalmazott gyártástechnológia növelte a termékek szavatossági idejét, lehetővé téve az ország egész területére történő szállítást és az exportot. Leginkább tartós termékeit értékesíti a környező országokban, azonban eddig ez bevételének kevesebb, mint egytizedét adta. A Ceres saját bolthálózatot is működtet Magyarországon, sütőipari profillal, azonban – ahogy az a szektorban megfigyelhető – a sütőipari termékeknek csak viszonylag kis hányada kerül saját bolthálózatban értékesítésre.

13. Üzemeiben a termelés kizárólag automata gépsorokkal történik, melyeket 2000-ben, 2003-ban és 2006-ban állítottak üzembe:

- Győr I. üzem: friss kenyér és péksütemény, tartós finomáru (kalácsok, kényelmi termékek: pl. pizza, gubarúd) gyártása,
- Győr II. üzem: tartós kenyér és kalács, védőgázos csomagolású elősütött péksütemények (pl. császárszemle, baguette, ciabatta) gyártása,
- Csorna: főleg napi friss kenyér és péksütemény gyártása,
- Miskolc: döntően napi friss kenyér és péksütemény, kisebb mennyiségben tartós kenyér és finom pékáru gyártása.

14. A Ceres 2009. évi, a Tptv. 27. § (1) bekezdése szerinti szűkített nettó árbevétele 500 millió forint feletti.

#### Multi Pékség Bt.

15. A Multi-t 1994-ben alapították, alapító tagjai a mai Ceres és kültagként a győri Petz Aladár Megyei Oktató Kórház, utóbbi 2006-ban tulajdoni részesedését eladta a Ceres többségi tulajdonosának, az Ivydale-nek.

16. A társaság alapításakor a győri Petz Aladár Megyei Oktató Kórház speciális igényeinek megfelelő napi kenyér és péksütemény-mennyiséget állította elő, illetve emellett a kisebb mennyiségben a régióban értékesített. A vállalkozás kizárólag gluténmentes sütőipari

termékek gyártására állt át, melyeket 2008-tól értékesít, részesedése az országos értékesítésből 10% alatti.

### III.

#### **Az engedélykérési kötelezettség**

17. A Tpv. 1. § alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak (a továbbiakban az előzőekkel együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. E törvény hatálya alá tartozik továbbá a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A kérelem szerinti tranzakció Magyarországon bejegyzett vállalkozások Magyarország területén tanúsított magatartásának vonatkozásában jön létre, ezért arra a Tpv. hatálya a fentiek értelmében kiterjed.

18. A Tpv. 23. § (1) bekezdésének (b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.

19. A Penam és a Ceres, valamint a Penam és a Multi nem tartoznak egy vállalkozáscsoportba. Az 1. pont szerinti tranzakció eredményeképp a Penam a Ceres és a Multi egyedüli irányítója lesz, a Ceres felett közvetlen, a Multi felett közvetett egyedüli irányítást szerezve. A Ceres valamint a Multi üzletrészei 100%-ának a tőlük független Penam általi megszerzése a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

20. A Tpv. 24. § értelmében a vállalkozások összefonódásához a GVH engedélye szükséges, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport, valamint az érintett vállalkozás csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás csoportok között van legalább két olyan vállalkozás csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

21. Az érintett vállalkozás-csoportok együttes nettó árbevétele a 15 milliárd forintot meghaladja, valamint van két olyan vállalkozás-csoport, melynek 2009. évi nettó árbevétele meghaladta a törvényben rögzített ötszáz millió forintot. Mindezek miatt a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a GVH engedélye szükséges.

## IV.

### Az érintett piac

22. A Tpv. 14. § (1) bekezdése értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A (2) bekezdés értelmében a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A (3) bekezdés szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

#### Az érintett termékpiac

23. A Ceres a sütőipari termékek széles skáláját gyártja és forgalmazza, beleértve friss termékeket, csomagolt tartós termékeket és a Multi által gyártott gluténmentes termékeket (lásd a 12., 13. és 16. bekezdéseket).

24. Több, mint ezer sütőipari vállalkozás van Magyarországon, melyeknek csak kb. egynegyede közép- vagy nagyvállalkozás, a termelőkapacitás kb. 80%-át adva, és hozzávetőleg 60 a nagy vállalkozások száma, ezen kapacitás felét működtetve. Jelentős a kihasználatlan kapacitás aránya, a felek álláspontja szerint túlkínálat van.

25. A sütőipari termékek nagy része friss áru, a hagyományos kenyér és kifli/zsemle adja a sütőipari vállalkozások legtöbbje értékesítésének nagy részét. A friss sütőipari termékek jellemzően csomagolás nélkül, márkajelzés nélkül kerülnek értékesítésre, a tartós termékek esetén több ugyan a lehetőség márkáépítésére, de erős a kiskereskedelmi láncok saját márkás termékeinek versenye.

26. A gluténmentes termékek a lisztérzékenységben szenvedőknek szánt különleges sütőipari termékek, melyeket eltérő alapanyagokból, lisztmentes környezetben, de alapvetően azonos technológiával gyártanak. Az előállítás, összetétel és a címkézés során a hagyományos sütőipari termékekhez képest speciális szabályokat kell alkalmazni.<sup>3</sup> Összetételre vonatkozó megjelöléssel, csomagolva forgalomba kerülő, de sztenderd, alapvetően változatlan technológiával előállított sütőipari termékekről van szó.

---

<sup>3</sup> A Bizottság 41/2009/EK rendelete (2009. január 20.) a lisztérzékenységben szenvedőknek szánt élelmiszerek összetételéről és címkézéséről, HL L 16., 2009.1.21, 36/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről, 19/2004. (II. 26.) FVM-ESzCsM-GKM együttes rendelet az élelmiszerek jelöléséről.

27. A sütőipari termékeken belül egyéb szegmensek is elkülöníthetők, melyek speciális jellemzőkkel bírnak vagy igényeket elégítenek ki (pl. tartós termékek). Azonban jelen összefonódás értékelése szempontjából a Versenytanács nem tartotta szükségesnek a sütőipari termékek piacánál szűkebb piacokat meghatározni, tekintettel a kínálati és keresleti helyettesítés mértékére, valamint az iparágra jellemző viszonylag alacsony belépési korlátokra.

#### Az érintett földrajzi piac

28. A sütőipari termékeket jellemzően közúton szállítják, a friss sütőipari termékeket legfeljebb 80-100 km-en belül értékesítik, a csomagolt termékeket viszont már 150-200 km-re is szállítják (összehasonlításképpen pl. a lisztet általában 50 km-en belül értékesítik). A tartós sütőipari termékek ennél messzebbre is szállíthatók, de legtöbbször 200-300 km-nél nem messzebb, bár van példa ennél hosszabb szállításokra. A gluténmentes termékek szállítása kapcsán nem merül fel érdemi különbség a többi termékhez képest.

29. A sütőipari termékeken belül a különböző friss termékek alapvetően lokális jelleggel érik el a fogyasztót, és ezek azok a termékcsoportok, ahol számos kis méretű vállalkozás támaszt versenyt, bevételei döntő részét napi készítésű és forgalmazású, friss termékek gyártásából nyerve. Legtöbbször márkajelzés nélküli, sztenderd termékekről van szó. A tartós és/vagy csomagolt, gyakran magasabb minőségi és árkategóriába tartozó termékeket elsősorban a nagyobb méretet és regionális, vagy országos értékesítést elérő vállalkozások gyártanak. Ezen termékek nagyobb távolságra szállíthatók, a hazai piacon nem jelentéktelen az import szerepe, bár nagyrészt helyi termelők fedik le a piacot. Az országos értékesítéssel rendelkező Ceres teljes forgalmának például csak meglehetősen kis része származott exportból 2009-ben, bár exportlehetőségei bővülőnek mutatkoznak.

30. Minderre tekintettel az érintett földrajzi piac Magyarország területében határozható meg.

31. Összefoglalva, az érintett piacként a sütőipari termékek magyarországi piaca határozható meg.

## V.

### **Az engedélyezés**

32. Kérelmező a Ceres/Multi megvásárlásával Magyarországon szerez termelőkapacitást, melyet tervei szerint képes teljesebb mértékben kihasználni, hatékonyabban működtetni, mint jelenlegi tulajdonosa. Fejlett termelősorokról van szó, melyeket az elmúlt évtized során, több lépcsőben építettek ki. Kérelmező nyilatkozata szerint a Ceres eddig kihasználatlan,

elsősorban toast kenyeret (szendvicskenyeret) gyártó kapacitásainak kihasználtságát emelné. Egyrészt eddig más vállalkozásoktól vásárolt, általa továbbértékesített mennyiségeket tervez a jövőben a Ceres termelésével kiváltani, másrészt az új piaci lehetőségei által generált régiós kereslet egy részét is a Ceres termelésével elégítené ki. A kérelmező a kihasználtság jelentős javulásával számol.

33. A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.

#### Horizontális hatás

34. A Penam eddig nem volt jelen a magyar piacon, a magyar-szlovák határhoz közeli ügyfeleknek történő, összességében elhanyagolható mértékű passzív értékesítéseitől eltekintve. A Ceres-Multi teljes értékesítésének csak meglehetősen kicsi, de bővülő hányada származik exportból, döntően a hazai piacon értékesített. Mindebből adódóan a felek között elhanyagolható a horizontális átfedés a sütőipari termékek magyarországi érintett piacán.

35. Figyelemmel a korábbiakban leírt piaci környezetre is, beleértve a számos versenytárs jelenlétét, valamint a kérelmezett vállalkozások piaci pozícióját (mely egyes szegmensekben, mint pl. toast kenyerek, kalácsok erősebb, míg más szegmensekben átlagos, azonban összességében 10% alatti piaci részesedéssel jellemezhető), valamint a szektorban megfigyelhető kapacitásbőséget, az összefonódás következtében horizontális hatás fellépése a Versenytanács álláspontja szerint nem valószínűsíthető.

36. A felek az összefonódást eredményező Szerződés részeként versenykorlátozó megállapodást fogadtak el, melyben az eladók korlátozott ideig tartózkodnak bizonyos versenyző magatartásoktól (pl. korábbi vevők és/vagy üzleti szempontból kulcsszerepet játszó alkalmazottak elcsábítása), beleértve környező országokban tanúsított egyes magatartásokat is. Ezen klauzulák a Penam befektetésének megtérülését védik a Ceres magyarországi termelő kapacitásai vonatkozásában, melyek jelenleg döntően a kapacitásbőséggel jellemezhető magyar piacra termelnek, számos más szereplővel versenyezve, és mely kapacitás kihasználtságát – és egyben a jobb megtérülést – egyes, nagyobb távolságra szállítható termékek forgalmának növelésén keresztül képzelel el. A Versenytanács Elvi állásfoglalásainak 30.5 bekezdése szerint a versenytilalom indokolt, az összefonódáshoz kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül, ha időben korlátozott, és az érintett áruk és a földrajzi terület tekintetében nem lépi túl az értékesített vállalkozás korábbi működési területét. Tekintettel arra is, hogy a termelő kapacitás kihasználtságának javítását kérelmező a



termelt mennyiség és az értékesítés növelésén keresztül tervezi, a hivatkozott versenykorlátozás földrajzi érvényessége prospektíve értékelendő, beleértve a Ceres bővülő exportkapcsolatait, javuló exportkilátásait. Ezért a Versenytanács álláspontja szerint a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti, az összefonódás megvalósításához szükséges (ún. kapcsolódó) versenykorlátozásról van szó, figyelemmel arra is, hogy annak érvényességi ideje 3 évnél nem hosszabb. A megállapodást a Versenytanács kizárólag annak a nemzeti piacra gyakorolt potenciális hatása szemszögéből értékelte, nem veheti figyelembe a többi tagállam területére eső földrajzi piacokra gyakorolt tényleges vagy potenciális hatást.

37. A Versenytanács fentieket annak ellenére rögzíti, hogy kialakult gyakorlata (Elvi állásfoglalások 30.8., Vj-135/2005.) szerint főszabályként nem végzi el annak értékelését, hogy az engedélyezett összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése alá esik-e. Miként azonban azt a Vj-135/2005. számú határozatban rögzítette, „... a jövőben sem zárkózik majd el az olyan, az összefonódással együtt megvalósított versenykorlátozások Tpv. 30. § (5) bekezdése szempontjából történő értékelésétől, amelyek értékelése az addigi gyakorlata alapján nem végezhető el egyértelműen”. Ez a körülmény az adott esetben fennállt. Mindez ugyanakkor nem jelenti azt, a GVH a megállapodásra nézve ne indíthatna hivatalból versenyfelügyeleti eljárást, azt azonban igen, hogy erre 3 éven belül csak egészen kivételes esetben kerülhet sor.

#### Vertikális hatás

38. A Versenytanács álláspontja szerint a felek piaci pozíciójából kiindulva az összefonódás következtében káros vertikális hatás fellépése nem valószínűsíthető.

#### Portfólió- és konglomerátumhatás

39. Az összefonódás nem jár együtt portfólióhatással, és annak kapcsán káros konglomerátumhatással sem kell számolni.

#### A Versenytanács döntése

40. A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

41. Mindezekre tekintettel a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – a Tpv. 71.§ (2) bekezdés alapján előterjesztett vizsgálói jelentésben foglalt indítvánnyal egyezően – az összefonódást engedélyezi.

42. A Versenytanács – a Közleményben foglaltakra is tekintettel – alkalmazta a Tpvt. 63.§ (3) bekezdés ac) pontját, amely szerint a határozatot 35 munkanapon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

## VI.

### Egyéb kérdések

43. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

44. Az összefonódás engedélyezésére irányadó ügyintézési határidő 2010. június 4-én jár le.

45. A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti, a 63.§ (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) eljárásra vonatkozó, négymillió forint eljárási díjat leróta.

46. A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

47. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2010. június 2.

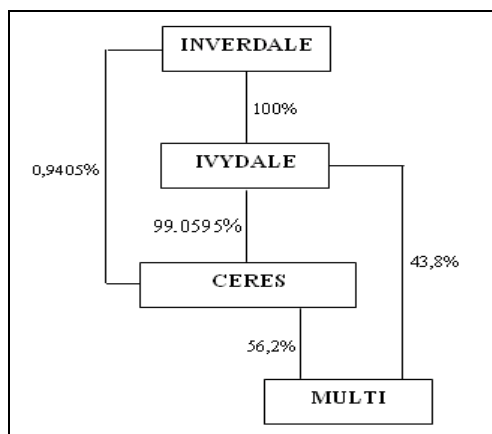
dr. Dobos Gergely sk.  
eljáró versenytanács tag

dr. Szántó Tibor sk.  
versenytanács tag

dr. Gadó Gábor sk.  
versenytanács tag

**Melléklet a Vj-024/2010. sz. határozathoz**

1. ábra: Az összefonódás előtti tulajdonosi struktúra.



2. ábra: A Szerződés által létrehozott tulajdonosi struktúra.

