



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

---

Ügyszám: **Vj-136/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **ScienNet International LLC.** és a **Headmin Marketing és Adminisztrációs Kft.** eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása és fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

**I n d o k o l á s**

**I.**

A Gazdasági Versenyhivatal a ScienNet International LLC. és a Headmin Marketing és Adminisztrációs Kft. (a továbbiakban: Headmin Kft.) eljárás alá vont vállalkozások ellen 2009. november 2-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont vállalkozások megsértették-e

- a 2008. szeptember 1-jét megelőző időtartam tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) III. fejezetének,
- az ezt követő időszak tekintetében pedig a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a, 7. §-a rendelkezéseibe ütköző magatartás megvalósítása révén a 3. § (1) bekezdésében foglaltakat,

tekintettel arra, hogy a ScienNet International LLC. által üzemeltetett és népszerűsített ScienNet Rendszer esetében a megjelölt kommunikációra, tanúsított magatartásra tekintettel kérdésesek voltak az alábbiak:

- alábbi tájékoztatások megalapozottsága: „Gazdagodjon meg költségeiből”, „Függetlenítheti magát anyagilag”, „azonnali” jóváírás, továbbá
- az 1-1,5%-os mértékű kezelési költségre vonatkozó információ feltüntetésre került-e megfelelő módon a tájékoztató anyagokon, továbbá
- informálták-e a fogyasztókat arról, hogy 10.000 forint alatti jóváírás az árengedményszámlán csak évente egyszer kerül kifizetésre,

- nemzetközi törzsvásárlói közösségként népszerűsítik a rendszert, de a rendelkezésre álló adatok alapján csak Magyarországon tevékenykedik.

Az eljárás kiterjedt továbbá annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vontak szintén az Fttv. rendelkezéseibe ütköző jogsértő magatartást tanúsítottak-e a 2008. szeptember 1-jével kezdődő időszak tekintetében annak kapcsán, hogy a fogyasztók juttatásban részesülhetnek, de az ígért nagymértékű juttatások elérésének alapfeltétele más fogyasztók ScienNet rendszerbe történő aktív beléptetésében való közreműködés. A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vontaknak ez utóbbi magatartása révén az Fttv. melléklete 14. pontja rendelkezéseibe ütköző magatartás tanúsítását valószínűsítette.

Az eljárás kiterjedt az eljárás alá vontak szolgáltatásuk értékesítése során, illetve ahhoz kapcsolódóan Magyarország területén folytatott, tevékenységük megkezdésétől alkalmazott teljes kommunikációs tevékenységre.

Az eljárás célja annak vizsgálata volt, hogy az eljárás tárgyát képző kereskedelmi kommunikációkon közzétett üzenetek a ScienNet rendszer működésével összevetve megfelelnek-e a valóságnak, továbbá a eljárás célja volt a ScienNet rendszer működése jogszerűségének vizsgálata is.

Az ún. ScienNet rendszer egy vásárlói közösség, MLM rendszerben működő olyan közvetítói rendszer, amely a termékp partnerek és törzsvásárlók összekapcsolásán alapszik, annak érdekében, hogy a ScienNet International LLC.-vel szerződéses kapcsolatba lépő törzsvásárlók a ScienNet International LLC.-vel szintén szerződéses kapcsolatban álló termékp partnereknél történt termékvásárlásaik és szolgáltatás igénybevételeik után a ScienNet International LLC.-n keresztül jutalék-kifizetésre és egyéb kedvezményekre váljanak jogosulttá.<sup>1</sup> A rendszer alapvetően a termékp partnereknél történő vásárlásért nyújtott közvetítói jutalék (kereskedelmi árendedmény) törzsvásárlók közötti újraelosztására épül.

A ScienNet International LLC. Magyarországon 2006. szeptember 1-jén kezdte meg tevékenységét, egyébiránt az Amerikai Egyesült Államokbeli Washington D.C-ben bejegyzett cég. A termékp partnerek és a törzsvásárlók is a ScienNet International LLC.-vel kötnek szerződést<sup>2</sup>.

A ScienNet International LLC. 2009. szeptember 1-jén ún. „reklámhadjárat” elnevezésű médiakampányt indított, melynek során a ScienNet International LLC. által megrendelt televízió- és rádióreklámok kerültek sugárzásra, illetve a nyomtatott sajtóban megjelent, valamint kültéri óriásplakátokon szereplő hirdetések kerültek közzétételre.

A Gazdasági Versenyhivatal részére a 2008. szeptember 1-jét megelőző időtartamra vonatkozóan kereskedelmi kommunikációk nem állnak rendelkezésre.

A Headmin Kft. 2008. április 8-án megbízási szerződést kötött a ScienNet International LLC.-vel a ScienNet rendszerhez tartozó marketing és adminisztrációs feladatok ellátására<sup>3</sup>.

A Headmin Kft. e körben az alábbi tevékenységeket látta el<sup>4</sup>:

- a) felkutatta a ScienNet-rendszer törzsvásárlói felé áruk értékesítését és szolgáltatások nyújtását végző termékp partnereket;
- b) előkészítette az együttműködés lehetőségeit, tárgyalásokat folytatott a termékp partnerekkel, véleményezte a megkötendő szerződéstervezeteket a ScienNet International LLC. irányába;
- c) adminisztrációs tevékenységet látott el az Általános Szerződési Feltételekben foglaltak szerint;
- d) az adminisztrációs tevékenységről számlát bocsátott ki a törzsvásárlók irányába;

---

<sup>1</sup> Vj/136-008/2009. számú irat

<sup>2</sup> Vj/136-003/2009. számú irat

<sup>3</sup> Vj/136-003/2009. számú irat

<sup>4</sup> Vj/136-003/2009. számú irat

- e) átadta a törzsvásárlók számára a Megbízó által kibocsátott utalványok papíralapú másodpéldányait (törzsvásárlói igény esetén);
- f) kiközvetítette a ScienNet-rendszer termékpartnerei által kibocsátott ún. saját utalványokat és átadta törzsvásárlók számára ezen ún. saját-utalványok papír alapú példányait.

A Gazdasági Versenyhivatal a vizsgálat megindítását követően a Vj/136-001/2009. számú végzésében 2009. december 11-ei határidővel a Headmin Kft.-t, valamint Vj/136-002/2009. számú végzésében 2009. december 18-ai határidővel a ScienNet International LLC.-t a vizsgálat tárgyával kapcsolatos adatszolgáltatásra hívta fel. Az előbb nevezett végzésekre a mai napig nem érkezett válasz a Gazdasági Versenyhivatalhoz. Tekintettel arra, hogy a VPOP az eljárás alá vontak számláit zárta 2009. november 25-én, eljárási bírság kiszabására nem került sor.

A Vám és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága (a továbbiakban: VPOP) 2009. november 25-e óta eljárást folytat a ScienNet International LLC. ellen adócsalás büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt. A VPOP eljárásának megindítása óta a ScienNet rendszer nem üzemel, a ScienNet rendszert népszerűsítő kereskedelmi kommunikációk nem jelentek meg, a Headmin Kft. budapesti székhelyén található adathordozók, szerverek a VPOP által lefoglalásra kerültek. 2009. november 25-e óta továbbá nem üzemel a [www.sciennet.com](http://www.sciennet.com) honlap sem.

Előbbiekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal jelen versenyfelügyeleti eljárás során betekintési lehetőséget kért az iratokba, illetve belföldi jogsegély iránti kérelemmel fordult a VPOP hoz, iratok megküldését kérve<sup>5</sup>.

A Gazdasági Versenyhivatal a VPOP által rendelkezésére bocsátott iratok, információk alapján megkeresett számos olyan vállalkozást, melyek a vizsgálat tárgyát képező marketing-kommunikációs eszközökre, tájékoztatásokra vonatkozó információkkal rendelkezettek vagy azokról tudomással bírhattak (így a megjelent tájékoztatások példányai, terjesztési adatok, a kereskedelmi kommunikációk költségei). A Gazdasági Versenyhivatal e körben megkereste az eljárás alá vontak egyes médiapartnereit, amelyek adatszolgáltatásából ismert, hogy valamennyi kereskedelmi kommunikációt a ScienNet International LLC. rendelte meg.

A Gazdasági Versenyhivatal a televízióban vetített, valamint rádióban lejátszott reklámszpotok szövegének megismerése végett a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóságot (a továbbiakban NMHH) is megkereste belföldi jogsegélykérés keretében<sup>6</sup>. Az NMHH nyilatkozata szerint<sup>7</sup> nem rendelkezik arra vonatkozó információkkal, hogy az eljárás alá vont vállalkozások közül melyik vállalkozás rendelte meg a Gazdasági Versenyhivatal részére megküldött reklámszpotokat, továbbá valamennyi reklámra vonatkozó pontos megjelenési és költségadat sem álltak az NMHH rendelkezésére.

Az előbbieken túlmenően a VPOP által a Gazdasági Versenyhivatal részére megküldött iratokból ismert<sup>8</sup>, hogy a ScienNet rendszert a ScienNet International LLC. működtette. A VPOP által a Gazdasági Versenyhivatal megkeresésre megküldött válaszlevél szerint a Headmin Kft. ügyvezetője tagadta, hogy ő a vezetője és magyarországi képviselője lenne a ScienNet International LLC.-nek.

A VPOP által a Gazdasági Versenyhivatal megkeresésre megküldött válaszirat szerint a Headmin Kft. munkatársai havi rendszerességgel tartottak nagyobb rendezvényeket, melyeken törzsvásárlók oktatását, képzését valósították meg. A VPOP eljárása 2011. szeptember 30-án felfüggesztésre került a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.)188. §-a (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra figyelemmel, mely törvényhely szerint az ügyész határozattal felfüggeszti a nyomozást jogsegély iránti megkeresés külföldi hatóság általi

<sup>5</sup> A 2009. december 1-jén kelt Vj/136-004/2009. számú irat, a 2009. december 22-én kelt Vj/136-007/2009. számú irat, a 2010. február 15-én kelt Vj/136-010/2009. számú irat, a 2011. október 11-én a Vj/136-027/2009. számú irat

<sup>6</sup> Vj/136-026/2009. számú irat

<sup>7</sup> Vj/136-028/2009. számú irat

<sup>8</sup> Vj/136-029/2009. számú irat

teljesítése szükséges és további, Magyarországon elvégzendő nyomozási cselekmény már nincs.

## II.

### **A 2008. szeptember 1-jét megelőzően hatályos jogszabályhelyek**

A Tpvt. vizsgált magatartás megvalósításakor hatályos rendelkezései az alábbiak.

A Tpvt. 8. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni.

A Tpvt. 8.-a (2) bekezdésének értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha

- a) az áru ára, lényeges tulajdonsága – így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja – tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak;
- b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli;
- c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről – így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről – megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak;
- d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A Tpvt. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult.

A Tpvt. 44. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Tpvt. 44. §-a alapján versenyfelügyeleti eljárásra – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni a 18. §-a, a 29. § (3)–(11) bekezdése, a 30. §-a, a 33. § (1) bekezdése, a 33/A. §-a, 33/B. §-a, a 36. § (2)–(4) bekezdése, a 38. §-a, a 46. § (2) bekezdése, a 47. §-a, az 51. § (1) és (5) bekezdése, a 61. § (1) bekezdése, a 70. §-a, a 72. § (4) bekezdése, a 74. § (2)–(5) bekezdése, a 88. § (1) bekezdése, a 94. §-a, a 109. § (2)–(4) bekezdése, valamint a 127–129. §-a kivételével.

A Tpvt. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. A

végzést a bejelentővel is közölni kell. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

### **A 2008. szeptember 1-jével kezdődően hatályos jogszabályhelyek**

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). Ezen túlmenően a (4) bekezdés értelmében a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tényt - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termékmegnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
  - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,
  - bb) mennyisége,
  - bc) származási helye, eredete,
  - bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,
  - be) beszerezhetősége, szállítása,
  - bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek,
  - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
  - bh) veszélyessége, kockázatai,
  - bi) környezeti hatásai,
  - bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy
  - bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,
- c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,
- d) az áru igénybevételéhez kapcsolódó adómentesség, adókedvezmény vagy más adóelőny,
- e) az áruhoz kapcsolódóan valamely szolgáltatás, alkatrész, csere vagy javítás szükségessége,
- f) az áruhoz kapcsolódóan biztosított ügyfélszolgálat és panaszkezelés,
- g) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítése, díjai és kitüntetései,
- h) a vállalkozás kötelezettségvállalásának mértéke, a kereskedelmi gyakorlat indítékai, az értékesítési folyamat természete, a szponzorálásra, a vállalkozás vagy az áru jóváhagyására vonatkozó bármely állítás vagy jelzés, vagy
- i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. mellékletének 14. pontja alapján tisztességtelen piramis-elvre épülő olyan eladásösztönző rendszer létrehozása, működtetése vagy támogatása, ahol a fogyasztó azzal a lehetőséggel számol, hogy- elsősorban további fogyasztóknak a rendszerbe való beléptetéséből, és kevésbé az áruk értékesítéséből vagy fogyasztásából eredően- valamilyen juttatásban részesülhet.

Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Az Fttv. 9. §-ának (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Fttv. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a vizsgáló végzéssel hivatalból vizsgálatot rendel el a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát feltételezhetően sértő olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely tekintetében az Fttv. szerint a Gazdasági Versenyhivatal jár el.

Az Fttv. 52. §-ának (1) bekezdése értelmében a törvény - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel - a kihirdetését követő napon lép hatályba. A (2) bekezdés szerint az 1-31. §, a 33-47. §, a 48. § (1)-(7) és (10) bekezdése, a 49. § (1)-(10), (12) és (14) bekezdése, az 50. §, valamint az 54. § 2008. szeptember 1-jén lép hatályba.

A Tpv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

### III.

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal

- – a Ket. 31. §-ának (1) bekezdésének e) pontja és a Tpv. 70. §-ának (1) bekezdése együttes értelmezésével, valamint a Tpv. 71/A. §-a alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, az eljárás alá vontak 2008. szeptember 1-je előtt tanúsított magatartása tekintetében a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv. 70. §-a (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, tekintettel az eljárás folytatásához fűződő közérdek hiányára, valamint arra, hogy a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény,
- – a Tpv. 71/A. §-a alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel az eljárás alá vontak 2008. szeptember 1-jét követően tanúsított magatartása tekintetében a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény, az alábbi szempontok figyelembevételével.

## **Az eljárás alá vontak 2008. szeptember 1-je előtt tanúsított magatartásának Tpv. szerinti értékelése**

A tényállás ismertetésekor bemutatottak alapján megállapítható, hogy

- nem állnak a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére a 2008. szeptember 1-jét megelőző időszak tekintetében kereskedelmi kommunikációk, az előbbiekkal összefüggésben ismert ugyanakkor, hogy a ScienNet International LLC. 2008. szeptember 1-jét megelőzően országos marketing-kommunikáció és reklámkampányt nem rendelt meg,
- nem állnak rendelkezésre arra vonatkozó információk, hogy ténylegesen hány tagja volt a rendszernek 2008. szeptember 1-jét megelőzően, illetve a rendszer kapcsán kinek a javára, mikor és milyen jogcímen kerültek jóváírásra pénzüsszegek, illetve ezen jóváírások hogyan viszonyulnak az ügyindító végzésben megjelölt ígéretekhez,
- ismert ugyanakkor, hogy a Gazdasági Versenyhivatal megkeresésére nem válaszoló Headmin Kft-nek a ScienNet rendszer üzemeltetésében betöltött szerepe főként adminisztrációs, illetve a termékpartnerekkel történő kapcsolatfelvételre, illetve kapcsolattartásra irányuló tevékenységre korlátozódott, a korábbi nyilatkozattal ellentétben a marketingtevékenységben – a beérkezett adatszolgáltatások alapján – nem vett részt, illetve a belépők számával arányos mértékű bevételben sem részesült a rendelkezésre álló adatok alapján ,
- a VPOP, valamint az NMHH által rendelkezésre bocsátott információkból a Headmin Kft.-nek a vizsgálat tárgyával kapcsolatos felelőssége nem állapítható meg,
- a ScienNet International LLC. képviselőjének személye nem ismert, a Gazdasági Versenyhivatal megkeresésére a vállalkozás nem válaszolt, a cég pontos magyarországi tevékenységére vonatkozóan, illetve a cég Magyarországon a fogyasztók által befizetett összegekből realizált bevételére vonatkozóan nincsenek pontos információk, a vállalkozás éves beszámolóval nem rendelkezik.

A Tpv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénytértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Nem állnak a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére az eljárás alá vontak ScienNet rendszer üzemeltetésével, valamint annak népszerűsítésével kapcsolatos tevékenységére vonatkozó azon releváns tények, melyekből a jogsértés megállapítható lenne, ugyanakkor a jelen, 2009. november 2. óta folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárás folytatásától sem várható eredmény. 2009. november 25. óta az eljárás alá vontak a ScienNet rendszer népszerűsítésére vonatkozó kommunikációs tevékenységet, illetve azzal összefüggésben kereskedelmi gyakorlatot, illetve magyarországi tevékenységet nem folytattak, és ezen időponttól a rendszer nem működik, ezért további, az eljárás tárgyával összefüggő anyag feltárása nem valószínűsíthető.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a Ket. 31. §-a (1) bekezdésnek e) pontjában meghatározott, a közigazgatási eljárás megszüntetésére okot adó körülmény merült fel jelen esetben. A Tpv. 70.§-ának (1) bekezdésében meghatározott, a Gazdasági Versenyhivatal által hivatalból elrendelt vizsgálat megindítására okot adó körülmények közül, jelen eljárásban a közérdek védelmének szükségessége – a VPOP előtt folyamatban lévő eljárásra tekintettel – nem áll fenn.

## **Az eljárás alá vontak 2008. szeptember 1-jét követően tanúsított magatartásának Fttv. szerinti értékelése**

Ezen időszak vonatkozásában a tényállás ismertetésekor bemutatottak alapján megállapítható, hogy

- a reklámkampány kapcsán nem áll rendelkezésre teljeskörűen a marketing-kommunikációs anyagok pontos tartalma, azok megjelenési és költségadatai,
- nem állnak rendelkezésre arra vonatkozó információk, hány tagja volt a rendszernek 2008. szeptember 1-jét követően, a rendszer kapcsán kinek a javára, mikor és milyen jogcímen kerültek jóváírásra pénzüsszegek, illetve ezen jóváírások hogyan viszonyulnak az ügyindító végzésben megjelölt ígéretekhez,
- ismert ugyanakkor, hogy a Headmin Kft.-nek a ScienNet rendszer üzemeltetésében betöltött szerepe főként adminisztrációs tevékenységre korlátozódott, a korábbi nyilatkozattal ellentétben a marketingtevékenységben – a beérkezett adatszolgáltatások alapján – nem vett részt, illetve a belépők számával arányos mértékű bevételben sem részesült a rendelkezésre álló adatok alapján. A Headmin Kft. a Gazdasági Versenyhivatal megkeresésére nem válaszolt,
- a ScienNet International LLC. magyarországi képviselőjének személye nem ismert, a Gazdasági Versenyhivatal megkeresésére a vállalkozás nem válaszolt, a cég pontos magyarországi tevékenységére vonatkozóan, illetve a cég Magyarországon a fogyasztók által befizetett összegekből realizált bevételére vonatkozóan nincsenek pontos információk, a vállalkozás éves beszámolóval nem rendelkezik,
- nem sikerült továbbá a Gazdasági Versenyhivatalnak feltárni az eljárás alá vontaknak a fogyasztók ScienNet rendszerbe történő beszerzésére irányuló tevékenységének részleteit, valamint a már a ScienNet rendszerbe belépett fogyasztók által más fogyasztók beléptetésének szükségességével kapcsolatos tényeket, információkat,
- ismert továbbá, hogy a ScienNet International LLC. 2009. november 25. óta a ScienNet rendszer népszerűsítésére vonatkozó kommunikációs tevékenységet, illetve azzal összefüggésben valamely kereskedelmi gyakorlatot nem folytat, a rendszer maga sem üzemel a fent említett, a VPOP előtt folyamatban lévő eljárásra tekintettel.

Fentiek alapján nem állnak a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére az eljárás alá vontak ScienNet rendszer üzemeltetésével, valamint annak népszerűsítésével kapcsolatos tevékenységére vonatkozó, így az egyes kommunikációs eszközök értékeléséhez szükséges azon releváns tények, melyekből a jogsértés megállapítható lenne, ugyanakkor a jelen, 2009. november 2. óta folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárás folytatásától sem várható eredmény. A rendszer nem működik 2009. november 25-től, és ezen időponttól a vállalkozások Magyarországon tevékenységet nem folytatnak ezért további, az eljárás tárgyával összefüggő anyag feltárása nem valószínűsíthető.

A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a 2008. szeptember 1-jét megelőző időszak esetében a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a 2008. szeptember 1-jétől kezdődő időszak tekintetében az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, valamint az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontján, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. A Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A jogorvoslati jog a Tpv. 71/A. §-án alapul.

#### IV.

A jogorvoslati kérelem előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.



A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint jogorvoslati kérelmet – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására halasztó hatálya nincs.

A Tpv. 82. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a jogorvoslati kérelem elkészített vagy azt nem az arra jogosult terjesztette elő, az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja, megsemmisíti, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgálót új eljárásra utasítja.

A vizsgálónak a Tpv. 71/A. § szerinti végzése elleni jogorvoslati kérelem esetében az eljáró versenytanács jogorvoslati kérelmet elbíráló végzése ellen további jogorvoslatnak is helye van. Az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a Tpv. 82. §-ának (3) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék a közigazgatási hatósági eljárásban hozott végzés elleni bírósági felülvizsgálatra vonatkozó szabályok szerint bírálja el.

Budapest, 2012. július 13.