



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Iktatási szám: **Vj/93-39/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a [...] ügyvezető által képviselt [...] ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása, illetve a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának valószínűsített megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárás során a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája Vj-93-005/2009. számú, eljárási bírságot kiszabó végzésének felülvizsgálata tárgyában benyújtott jogorvoslati kérelem kapcsán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Versenytanács az [...] -vel szemben a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája által hozott Vj-93-005/2009. számú, eljárási bírságot megállapító végzést helyben hagyja.

A jelen végzés ellen annak kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

**I n d o k o l á s**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2009. július 14-én versenyfelügyeleti eljárást indított az [...] (a továbbiakban: eljárás alá vont, illetve [...]) ellen a Turbó-Diéta fehérje turmixpor termékével kapcsolatos tájékoztatásai során tanúsított, a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása, illetve a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt. A versenyfelügyeleti eljárás indításának előzményeként – a GVH-hoz 2009. június 11-én érkezett bejelentés, illetve 2009. május 27-én érkezett panasz nyomán – zajlottak le a B-699/2009., illetve P-0671/2009. számú, a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/H., illetve 43/I. §§ szerinti eljárások (ún. elővizsgálat). Ezen eljárások során ismertté vált, hogy eljárás alá vont 2009-ben többek között a Blikk című országos napilapban, illetve a hot! című, országosan terjesztett időszakos lapban hirdette a Turbó-Diétát. Az elővizsgálat során a GVH – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 12. §-ban foglaltak szerint a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal (a továbbiakban: NFH) megkötött együttműködési megállapodás alapján – értesítési adatlapban foglalta össze az NFH számára az általa vizsgálni tervezett magatartások lényegét.

2. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását megelőzően Tpvt. 43/G-I. §§ szerinti – a GVH-hoz intézhető bejelentés, illetve panasz ügyintézésére vonatkozó – eljárások során a GVH tudomására jutott, hogy a Turbó-Diéta nevű termékkel kapcsolatos tájékoztatás megjelent többek között az országosan terjesztett, időszakos (hetente megjelenő) hot! magazin, illetve az ugyancsak országosan terjesztett napilap, a Blikk legalább egy-egy számában.
3. A GVH Fogyasztóvédelmi Irodája (a továbbiakban: FVI) a 2009. július 14-én kelt, Vj-93-001/2009. számú végzésében – Tpvt. 65. §-ának (2) bekezdése alapján – 16. pontból álló kérdéssorában adatszolgáltatásra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást (a továbbiakban: adatszolgáltatást előíró végzés). A végzésben a vizsgáló – többek között – a társaság elérhetőségére, árbevételére vonatkozó adatokat kért be, továbbá a vizsgált termékkel kapcsolatosan tett fel kérdéseket a forgalmazási mennyiségekkel, a forgalombahozatali engedélyekkel, továbbá a reklámozásukkal, illetve a reklámokban használt állítások megalapozottságával összefüggésben. Az adatszolgáltatás teljesítésének határideje 2009. július 31. volt, a tértivevény tanúsága szerint az [...] a végzést – az eljárást megindító végzéssel együtt – 2009. július 16-án vette kézhez.
4. Az [...] 2009. július 29-i keltezéssel, a GVH-hoz 2009. július 31-én személyesen átadta beadványát, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint az eljárás megindítása mind eljárásjogilag, mind anyagi jogi szempontból jogellenes. A 2008. szeptember 1. előtti időszak tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a Tpvt. III. fejezetének korábbi (azaz ezt az időpontot megelőzően hatályos) szabályaira alapozva 2008. szeptember 1-jét követően már nem indítható versenyfelügyeleti eljárás. A 2008. szeptember 1. utáni időszak tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint erre az időszakra vonatkozóan az eljárást indító végzésben megjelölt magatartást a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) rendelkezései szerint kell megítélni és megítélése szerint az ezzel kapcsolatos eljárás nem tartozik a GVH hatáskörébe.
5. Ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy a különleges táplálkozási célú élelmiszerek reklámozásának ellenőrzése tekintetében figyelemmel szükséges lenni az Európai Parlament és a Tanács tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv 3 cikkének (4) bekezdésére, amely kimondja, hogy az irányelv, illetve a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok különös vonatkozásait szabályozó egyéb közösségi szabályok összeütközése esetén az utóbbiak irányadóak. Álláspontja szerint a szóban forgó termékek tekintetében ezen különös szabályokat a Tanács különleges táplálkozási célú élelmiszerekre vonatkozó 89/398/EGK irányelv 5-7. cikkei tartalmazzák, amelyeket az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény (Éhf.) végrehajtására kiadott 36/2004. EszCsM rendelet (a továbbiakban EszCsM rendelet) „honosította”. Álláspontja szerint az EszCsM rendeletben foglalt különös szabályok megsértésére – figyelemmel az 1. § (2) bekezdésére – a Grtv. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, márpedig a GVH hatásköre a Grtv. szabályai szerint nem áll fenn [itt ismételten hivatkozik a törvény 1. § (2) bekezdésére]. Az adott ügyben álláspontja szerint az NFH rendelkezik hatáskörrel. A beadványhoz a Vj-93-001/2009. számú végzésben előírt adatszolgáltatáshoz kötődő választ nem csatolt.
6. A GVH FVI irodavezetője a Vj-93-003/2009. számon iktatott, 2009. augusztus 3-án kelt és az eljárás alá vontnak telefaxon, illetve postán is eljuttatott – a tértivevény tanúsága szerint 2009. augusztus 8-i átvétellel kézbesített – levelében tájékoztatta az [...] -t, hogy az előző pont szerinti beadványt vizsgálati kifogásként kezeli, egyben felhívta a figyelmét arra a körülményre, hogy a vizsgálati kifogás benyújtása az előírt adatszolgáltatási kötelezettséget nem érinti. Ismételten figyelmeztette továbbá az eljárás alá vontat a Tpvt.

61. §-a szerinti eljárási bírság alkalmazhatóságának feltételeiről és a bírság megállapításának egyéb szabályaira.

7. Az eljárás alá vont 2009. augusztus 4-i keltezésű, és a GVH-nál 2009. augusztus 5-én személyesen benyújtott beadványában kifejtette, hogy a korábbi beadványának (lásd 4. pont) vizsgálati kifogásként kezelését nem fogadja el, mert anyagi jogi szempontból az eljárás alapvető jogi feltételei hiányoznak, másrészt a vizsgálati kifogás szerinti minősítéshez a jogszabályban hivatkozott határidők nem állnak fenn. A beadványhoz a Vj-93-001/2009. számú végzésben előírt adatszolgáltatáshoz kötődő választ nem csatolt.
8. A GVH FVI Vj-93-005/2009. számú, 2009. augusztus 6-án kelt és az eljárás alá vont által 2009. augusztus 10-én kézhez vett végzésében (a továbbiakban GVH FVI végzés) 800.000.- forint eljárási bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vontat. A GVH FVI szerint a fentiek alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont azzal, hogy által megadott határidőre, majd a GVH tájékoztatását (lásd 5. pont) követően sem teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét, a Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az eljárás elhúzására és a valós tényállás feltárásának meghiúsítására irányuló magatartást tanúsított. Értékelése szerint a GVH – figyelemmel az 5. pontban rögzített figyelemfelhívásra is – a a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. § (2) bekezdésében foglalt együttműködési követelménynek megfelelt, míg az eljárás alá vont fenti magatartása nem egyeztethető össze a Ket. 6. § (1) bekezdésében megkövetelt jóhiszemű eljárással. Minderre tekintettel szabta ki a szóban forgó eljárási bírságot, amely indokolása szerint a kiszabott bírság kellő visszatartó erővel bír a vállalkozással szemben, figyelemmel arra is, hogy a vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz. Kitért arra is, hogy az összeg nem éri el a Tpvt. 61. § (3) bekezdése szerinti maximális összeget.
9. Az eljárás alá vont a GVH FVI végzésével szemben a GVH-nál 2009. augusztus 14-én személyesen benyújtott és Vj-93-006/2009. számon iktatott jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Versenytanács semmisítse meg azt. Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint az adatszolgáltatást előíró végzésre érdemi választ adott, hiszen részletesen kifejtette, hogy szerinte miért nem tartozik a vizsgálat tárgyává tett magatartásának megítélése a GVH hatáskörébe. Emlékeztetett korábbi beadványára (lásd 4. pont), amelyben részletesen előadta jogi álláspontját a hatásköri kérdéssel kapcsolatban. Jogorvoslati kérelmében részletesen megismételte korábbi érveit a hatásköri kérdéssel, illetve a 2009. augusztus 5-i beadványának vizsgálati kifogásként minősítésével kapcsolatban (lásd 4-5., illetve 7. pontok). Előadta továbbá, hogy a GVH hatáskörének hiányát az is alátámasztja, hogy az NFH Közép-magyarországi Regionális Felügyelősége (a továbbiakban: NFH KMF) már vizsgálja a GVH által is vizsgálni rendelt TurboSlim (!) reklámot. Hivatkozott arra, hogy abban az eljárásban a hatóság KMF-8835-8/2008. számon hozott határozatot is, amely ellen az [...] fellebbezéssel élt és ennek nyomán a másodfokú hatóságként eljáró NFH 2009. június 17-én kelt másodfokú határozatával (megjelölt hivatkozási szám: HAJ-00587-3/2009.) az elsőfokú határozatot megsemmisítette és új eljárást rendelt el, amelyet az NFH KMF 2009. augusztus 3-án meg is indított. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint jóhiszeműen járt el, hiszen felhívta a hatóság figyelmét a hatásköri kérdésekre. Álláspontja szerint tehát nem az ő magatartása az akadálya az eljárás folytatásának – ahogyan arra az FVI végzése hivatkozik – hanem az a tény, hogy az ügyben több hatóság állapította meg a hatáskörét. Ezzel kapcsolatban hivatkozik a Ket. 23. § (1) bekezdésének a) pontjára, hiszen álláspontja szerint az ott szabályozottak szerint kell eljárnia a hatóságnak a jelen esetben. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az Alkotmány 2. § (1) bekezdésbe ütköző, a jogbiztonságot sértő állapotot idézhet elő, ha egyszerre több hatóság folytatna le eljárást ugyanazon magatartással kapcsolatban.

10. Az NFH által az adott ügyben a GVH számára megküldött iratokból a Versenytanács számára ismert, hogy 2009. augusztus 14-ig – az eljárás alá vont FVI végzése ellen benyújtott jogorvoslati kérelme benyújtásának napjáig – az NFH előtt zajló eljárás az alábbiak szerint alakult:

- Az NFH KMRF 2008. augusztus 29-én – az ORTT Monitoring Szolgáltatának jelzése alapján – eljárást indított az [...] Turbo Slim nevű termékének a Danubius Rádióban 2008. április 18-án elhangzott hirdetése miatt. Az NFH KMF 2008. november 19-én kelt, KMF-8835-8/2008. számú határozatával 100.000.- Ft bírságot szabott ki az [...] -ra. A határozatban az NFH KMF megállapította, hogy hatáskörét a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: régi Grtv.) 15. § (1) bekezdésére alapítja. Az [...] ezen határozattal szemben fellebbezéssel élt.
- Az NFH – mint másodfokú hatóság – az [...] által benyújtott fellebbezés nyomán az NFH KMF határozatát a 2009. június 17-én kelt HAJ-00587-3/2009. számú határozatával megsemmisítette és új eljárás lefolytatását rendelte el. Indokolásában az NFH felhívta az NFH KMF-et, hogy a tényállást teljeskörűen szükséges tisztáznia annak érdekében, hogy a 27/2004. (IV.24.) EszCsM rendeletm mellett a 19/2004. (II.26.) FVM-EszCsM-GKM rendelet szerinti minősítést is el tudja végezni. Az új eljárásra utasító határozatban az NFH nem kérdőjelezte meg az NFH KMF hatáskörrel kapcsolatos álláspontját.
- Az NFH KMF 2009. augusztus 3-án kelt értesítése alapján az új eljárást, továbbra is a Danubius Rádióban 2008. áprilisban megjelent reklám, illetve a [www.turbodieta.hu](http://www.turbodieta.hu) honlapon megjelent tájékoztatás tárgyában megindította.

11. A Versenytanács megjegyzi, ismert számára az is, hogy az eljárás alá vont jogorvoslati kérelmének benyújtását követően az NFH KMF 2008. október 21-én a megindult eljárást megszüntette és áttette a GVH-hoz, hivatkozva az Fttv. 10-11. §-ra. Ismert az is, hogy az [...] ezen döntéssel szemben fellebbezéssel élt, amelyben kérte, hogy a megszüntetés mellett a hatóság ne tegye át az ügyet a GVH-hoz. Kérelme indokául megjelölte, hogy az NFH KMF az eljárása megindulásakor a hatáskörét egyértelműen a régi Grtv. 15. § (1) bekezdésére alapította, így az Fttv-re nem alapíthatja hatáskörét, a Grtv. szerint kell eljárnia. Az NFH KMF a fellebbezés nyomán saját hatáskörben visszavonta végzését, helyt adva a fellebbezésnek.

12. A Tpvt. 61.§-ának (1) bekezdése alapján az ügyféllel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartás tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi. Az eljárási bírság legkisebb összege a Tpvt. 61. § (3) bekezdése értelmében ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

13. A Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt e törvény megengedi. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására, az eljárás folytatására - a törvény eltérő rendelkezése hiányában - halasztó hatálya nincs. Jogorvoslati kérelmet - a végzés közlésétől számított nyolc napon belül - terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell. A (2) bekezdés első mondata

szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a jogorvoslati kérelem elkésett, vagy azt nem az arra jogosult terjesztette elő, vagy a támadott végzés ellen a törvény nem biztosít jogorvoslatot, az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A (2) bekezdés harmadik monda értelmében az eljáró versenytanács jogorvoslati kérelmet elbíráló végzése ellen további jogorvoslatnak csak a vizsgálónak a 60. §, a 61. §, a 62. § (7) bekezdése, a 68. § (4) bekezdése vagy a 71/A. § szerinti végzése elleni jogorvoslati kérelem esetében van helye.

14. A Tpvt. 44. §-ban meghatározottak szerint alkalmazható Ket., amelynek 1. § (2) bekezdésének utolsó fordulata alapján a közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlása során az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A Ket. 6. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni, a (2) bekezdés szerint magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. A (3) bekezdés szerint az ügyfém jóhiszeműségét vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli. A Ket. 23. § (1) a) pontja szerint, ha ugyanabban az ügyben több hatóság állapította meg hatáskörét, akkor az érdekelt hatóságok kötelesek egymás között haladéktalanul megkísérelni a vita eldöntését.
15. A Tpvt. 45. §-a szerint a GVH jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság (86. §) hatáskörébe. A Tpvt. 86. § (1) bekezdése értelmében a kizárólag bírósági hatáskörbe tartozó ügyek a 2-7. §§-ban szereplő, ún. tisztességtelen versenyselekmények (a Tpvt. II. fejezetében szabályozott magatartások).
16. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg. Az Fttv. 52. § (2) bekezdése értelmében ezen rendelkezések 2008. szeptember 1-jével léptek hatályba és az 53. § (1) bekezdés szerint az azt követően indult eljárásokban kell alkalmazni őket.
17. A Versenytanács a jelen jogorvoslati kérelemben tárgyalt kérdések kapcsán előrebocsátja, hogy a Vj-93/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált tájékoztatások jogszabályoknak való megfelelése és megítélhetősége tárgyában – beleértve a hatásköri kérdéseket – az eljárást lezáró érdemi döntésben szükséges foglalkozni, az nem lehet a tárgya adott eljárási bírságot kiszabó végzés felülvizsgálatának. Annyiban szükséges ugyanakkor a Versenytanácsnak kitérnie a hatásköri kérdésekre, amennyiben az eljárási bírság indokoltsága kapcsán szükséges vizsgálnia az ügyfél jóhiszeműségét.
18. A Versenytanács a rögzített tényállás alapján megállapította, hogy a GVH az eljárás alá vont Turbo Diéta nevű fehérje turmixporára vonatkozó tájékoztatásaival kapcsolatban 2009. július 14-én versenyfelügyeleti eljárást indított, amely kiterjed mind a 2008. szeptember 1-je előtti, mind az azt követő időszakban tanúsított magatartásra. A 2008. szeptember 1-je előtti időszakban a Tpvt. III. fejezete rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálja a GVH, hatáskörét a Tpvt. 45. §-ra alapítva, míg az adott dátumot időszakban az Fttv. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálja, hatáskörét az Fttv. 10. § (3) bekezdésére alapítva.
19. Mindezt megelőzően az NFH KMF 2008. augusztusában indított eljárást a régi Grtv. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálva, olyan reklámokat téve a vizsgálat

tárgyává, amelyek nyilvánvalóan 2008. szeptember 1. előtt kerültek közlésre. Az eljárás az NFH döntése nyomán – lásd 10. pont második albekezdés – újraindult, amelyről szóló értesítésében az NFH KMF egyértelműen rögzítette, hogy az újraindult eljárásnak milyen előzményei vannak, illetve, hogy továbbra is a 2008. áprilisi rádióreklám, illetve internetes honlap kapcsán folyik az eljárás.

20. Az eljárás alá vont az NFH – és regionális szerve – előtt zajló eljárásról tudomással bírt, ott fellebbezéssel is élt, majd az újraindításról is tudomást szerzett, amelyre a GVH FVI végzése elleni jogorvoslati kérelmében hivatkozott is. Az eljárás alá vont továbbá nyilvánvalóan tudomással bír arról is, hogy adott időszakban mely reklámhordozókon milyen reklámjai jelennek meg. Így nyilvánvalóan tudomással bírt a 2008. áprilisi rádióreklámjáról is, és a 2009 májusában a Blikkben és a hot! magazinban közzétett reklámjairól is. Az eljárás alá vontról megállapítható továbbá, hogy felkészült, a jogszabályi környezet behatóan ismerő vállalkozó, amely a Versenytanács szerint önmagában igen pozitív színben értékelendő körülmény. A Versenytanács tudomással bír továbbá arról, hogy az eljárás alá vont az NFH előtti eljárás során jogi képviselővel jár el.
21. A 2008. szeptember 1. előtti időszakra vonatkozóan alkalmazandó szabályozás szerint a Tpv. III. fejezetében található rendelkezések alapján megítélhetőek valamely vállalkozás reklámjai – illetve egyéb, az általa forgalmazott áruval kapcsolatos tájékoztatásai – abban a tekintetben, hogy azok a fogyasztó döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmasak-e. (Megjegyzi a Versenytanács, hogy mindez az adott időszakban hatályos anyagi jogi szabályok szerint független attól, hogy az adott reklám milyen fogyasztói körnek szól.) Mind 2008. szeptember 1. előtt, mind azt követően a Tpv. 45. §-a szerint a törvény III. fejezetében szereplő rendelkezések alkalmazására kiterjed a GVH hatásköre. Megállapította tehát a Versenytanács, hogy a 2008. szeptember 1. előtti időszak tekintetében fennáll a GVH hatásköre a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának vizsgálata tárgyában.
22. Az eljárás alá vont 2008. szeptember 1-jét követően nem vitathatóan – és az eljárás alá vont előtt nyilvánvalóan ismertén – legalább egy alkalommal nyilvánvalóan megjelentette tájékoztatását Turbo Diéta termékéről egy olyan napilapban, amelyet legalább három megyében terjesztenek, illetve egy olyan időszakos lapban, amelyet országosan terjesztenek. Mindez azt jelenti, hogy az Fttv. 11. § (2) bekezdésének b) pontja szerint kétséget kizáróan fennáll a verseny érdemi érintettsége az adott magatartással kapcsolatban és így annak Fttv. szerinti megítélésére ugyancsak fennáll a GVH hatásköre. Megjegyzi a Versenytanács, hogy az Fttv. 11. § (2) bekezdése éppen azt a célt szolgálja, hogy a hatáskör kérdésében nyilvánvaló és világos eligazító útmutatást adjon.
23. Megjegyzi a Versenytanács, nem ismert előtte, hogy a GVH FVI végzésének meghozatalának napjáig az NFH eljárása tükrében egyetlen alkalommal is felmerült volna olyan körülmény, amely a GVH Tpv. szerinti hatáskörét a 2008. szeptember 1-je előtti időszakra, illetve Fttv. szerinti hatáskörét az azt követő időszakra megkérdőjelezte volna.
24. Mindezek alapján a Versenytanács szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vont előtt folyamatosan ismert volt, hogy az NFH és a GVH egyrészt (i) a 2008. szeptember 1-je előtti időszak tekintetében két külön jogalapon – régi Grtv., illetve Tpv. – indította el az eljárását, míg (ii) a 2008. szeptember 1. utáni időszak tekintetében kizárólag a GVH jár el. Mindezzel együtt az eljárás alá vont adatszolgáltatási kötelezettségét az FVI végzése – sőt a jelen végzés! – meghozatalának napjáig megtagadva jár el, és semmilyen formában nem működik együtt a hatósággal, pusztán hivatkozik az állítólagos hatásköri összeütközésre és ezzel összefüggésben arra, hogy álláspontja szerint erre az összeütközésre jóhiszeműen hívja fel a GVH figyelmét. A Versenytanács álláspontja szerint ezzel az eljárás alá vont

egyértelműen megvalósította a rosszhiszemű eljárás feltételeit, sértve így a Ket. 6. §-át. Megállapítható továbbá, hogy a fentiekkel a jelen eljárásban a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló magatartást folytatott, amely az eljárás elhúzására alkalmas.

25. Rámutat továbbá a Versenytanács, hogy az adott eljárásban az ügy érdemi megítéléséhez tartozó kérdések nem adnak alapot az eljárás alá vontnak arra, hogy ne tegyen eleget adatszolgáltatási kötelezettségének. A Fővárosi Bíróság 2.Kpk. 45.980/2007/14. számú végzésében is kifejtette, hogy nem az eljárás alá vont kompetenciája, hanem a Gazdasági Versenyhivatal feladata annak előzetes elbírálása, hogy valamely adatszolgáltatás teljesítése szükséges-e vagy sem, és ha igen, milyen körben. Az eljárás alá vont a Gazdasági Versenyhivatal által lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként az ügy érdemében hozott döntést vitatva fejtheti ki azt, hogy megítélése szerint valamely eljárási cselekmény, bizonyítási eszköz az ügy érdemének megítéléséhez miért felesleges. Megjegyzi ezzel kapcsolatban a Versenytanács, hogy adott esetben adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését követően lehetséges a hatáskör kérdésének tisztázása is.
26. Mindemellett a GVH FVI az adott tárgykörben az eljárás alá vont figyelmét az eljárási bírságot kiszabó végzésének meghozatala előtt felhívta arra körülményre, hogy kifogásai ellenére az adatszolgáltatási kötelezettségének köteles eleget tenni. A Versenytanács álláspontja szerint mindez összhangban volt a Ket. 1. § (2) bekezdésével.
27. Mindezek alapján a Versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.
28. A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpv. 61.§-ának (3) bekezdésén, 57. §-ának (2) bekezdésén és 82.§-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. december 21.

dr. Szántó Tibor sk.  
versenytanács tag

dr. Zavodnyik József sk.  
versenytanács tag

Dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
versenytanács tag