



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Iktatási szám: **VJ/67-23/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró Versenytanácsa a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Provident Pénzügyi Zrt.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának sérelme tárgyában indult eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2009. május 29-én a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdésének és a 70. § (1) bekezdésének együttes alkalmazása, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26. §-ának (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított az Provident Pénzügyi Zrt. (a

továbbiakban: Provident) ellen, a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt.

2. A GVH észlelte, hogy a Provident képviselői „előtörlesztést” (ténylegesen: egy vagy több törlesztőrészlet az ütemezetthez képest időben előrehozott többletfizetését) kérték a fogyasztóktól, amely tényről a szerződéskötést megelőzően nem adtak tájékoztatást. A vizsgálat kiterjedt eljárás alá vont értékesítésére vonatkozó teljes tájékoztatási gyakorlatára, azaz a termékről valamennyi általa közzétett/elérhetővé tett/fogyasztók részére megküldött közlésre.

II.

Az eljárás alá vont

3. A Provident 2001 májusa óta tevékeny a magyar piacon. A társaság részvényeinek tulajdonosa 99%-ban az International Personal Finance Investments Limited (a továbbiakban: IPFI Ltd. vagy IPFI). A Provident Financial-t 1880-ban alapították az Egyesült Királyságban, nemzetközi terjeszkedésbe 1997-ben kezdett. 2007-ben a nemzetközi leányvállalatok leváltak korábbi anyavállalatukról, és a nemzetközi divízió International Personal Finance-ként (a továbbiakban: IPF) folytatta működését. Az IPF ma 7 országban (Lengyel-, Magyar- és Csehország, Szlovákia, Románia, Mexikó, Oroszország) több mint 1,9 millió ügyfélnek nyújt gyorskölcsön szolgáltatást.

4. A Provident fő tevékenysége személyi kölcsönök nyújtása rövid határidővel. A PSZÁF 883/2001. számú határozatával engedélyezte, hogy a Provident pénzügyi vállalkozásként történő működése keretében üzletszerűen, forintban a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 3. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott, hitel és pénzkölcsön nyújtása - fogyasztási kölcsön nyújtása üzletági korlátozással - pénzügyi szolgáltatási tevékenységet végezze. Magyarországon közel 5.000 alkalmazottal és számos irodával rendelkezik.

5. A 2009. évben a Provident veszteséget könyvelt el anyavállalata gyorsjelentése alapján (az első negyedévben 5,8 millió GBP, a második negyedévben 1,2 millió GBP értékben). A vállalkozás új termékkel jelent meg - hosszabb futamidővel és alacsonyabb törlesztőrészlettel, továbbá ügyfeleinek nem elhanyagolható (kevesebb, mint 50%) részét, azokat, akik hosszabb ideje nem szerződészerűen fizetnek, átsorolta a rosszul fizetők közé (a cég ügyfelei maradnak, de a követeléskezelési csoport veszi át őket). A 2008. évi Éves

beszámolójának adatai szerint a Tpv. 24. §-ának (3) bekezdése alapján a Provident nettó árbevétel helyett figyelembe vehető bevételi tételeinek összege 35 299 millió forint. A 2008. évi Éves beszámoló alapján a vállalkozás marketingköltségei hozzávetőleg 1,6 milliárd forintot tettek ki.

III.

A vizsgált magatartás

6. Jelen vizsgálat tárgyát a Provident azon magatartásának vizsgálata képezte, hogy, különösen a karácsonyi és húsvéti időszakban, a kihelyezett kölcsönösszegek esetében az eljárás alá vont képviselői kértek-e a fogyasztóktól olyan „előtörlesztést”, többletbefizetést, amely tényről a szerződéskötést megelőzően nem adtak tájékoztatást. Ennek felderítése érdekében az eljárás során áttekintésre kerültek az eljárás alá vont termékének jellegzetességei, a törlesztés folyamata, az eljárás alá vont kommunikációja, a szerződések, a belső eljárási rend, belső utasítások, illetve az eljárás alá vont 2007. és 2008. decemberi (karácsonyi) és 2008. márciusi (húsvéti) és júliusi szerződéseinek adatai, különös tekintettel a többletbefizetésekre vonatkozó adatokra. Az eljárás során bekért adatok bizonyos hónapokra történő korlátozására az adatok kifejezetten nagy mennyiségére (is) tekintettel került sor.

A konstrukció jellemzői

7. A Provident 2009. február 27-éig kizárólag egy típusú terméket értékesített. E termék a Hpt. III. számú mellékletének 5. pontja szerinti fogyasztási kölcsönnek minősül. E kölcsönt a Provident telefonos igénybejelentést követően, az ügyfél otthonában felvett adatok alapján elvégzett pozitív hitelbírálat esetén, készpénzben bocsátotta az ügyfél rendelkezésére. Az igénylő 26, 40 és 54 hetes futamidő közül választhatott, és kizárólag a heti törlesztés vállalása mellett vehette fel. Mind a szerződéskötés, mind a törlesztés - a Provident képviselője útján - az ügyfél otthonában történik. A kölcsönnyújtáshoz a Provident nem kért és kér fedezetet.

8. A Provident belső szabályai értelmében egy ügyfél maximális heti törlesztőrészlete 8.000 Ft lehet, egyidejűleg legfeljebb két kölcsönszerződéssel rendelkezhet és maximális kinnlevő egyenlege legfeljebb 430.000 Ft lehet, végül pedig egy háztartáson belül a felvett kölcsönök egyenlege (adott időpontban fennálló tartozások összege) nem haladhatja meg 900.000 Ft-ot.

9. Újabb hitelfelvétel lehetséges párhuzamos kölcsönként és megújításként is. A párhuzamos kölcsön esetén az ügyfél a már meglévő kölcsöne mellé újabb kölcsönt kap

(kedvező hitelbírálat esetén), melyet akkor igényelhet, ha a meglévő kölcsönének futamidejéből 6, illetve 13 hét már eltelt, továbbá megfelel a hitelbírálati rendszer által támasztott kritériumoknak (általános szabály, hogy legkevesebb 6 hét eltelte szükséges a két kölcsönfelvétel között, új ügyfél esetén az előírt várakozási idő 13 hét). A megújítás olyan személy részére történő kölcsönnyújtás, aki a kölcsönigénylést megelőző 26 hét során fizette vissza előző kölcsönét. Megújítás során az ügyfelet eltérő kockázati kategóriába sorolják, mint azon ügyfeleket, akik még nem voltak ügyfelek, vagy 26 hétnél régebben fizették vissza kölcsönüket. A megújítás egyik típusa az ún. refinanszírozás, amikor a meglévő ügyfél újabb kölcsön felvétele során egyidejűleg kiegyenlíti a fennálló kölcsönszerződése szerinti teljes tartozását.

10. 2009. február 28-ától a Provident új terméket vezetett be, mellyel egyidejűleg megszüntette a jelen eljárásban vizsgált fenti termék értékesítését. Az új termék alapvetően abban különbözik a korábbitól, hogy a leendő ügyfélnek lehetőséget biztosít banki átutalásos szolgáltatásra is, ahol a törlesztés banki átutalás útján bonyolódhat. Tekintettel arra, hogy jelen eljárásban vizsgált időszakban ezen új termék még nem került bevezetésre, a továbbiakban bemutatandó kereskedelmi gyakorlat arra nem vonatkozik, csak a fent leírt, 2009. február 28-ig bezárólag kínált konstrukcióra.

A törlesztőrészletek begyűjtése – általános ügymenet

11. Egy fogyasztó és az eljárás alá vont között kötött kölcsönszerződés a kölcsönügylet megkötését követő legközelebbi keddi napon kerül rögzítésre a szerződés-nyilvántartó rendszerben (a továbbiakban: Focus). A szerződés rögzítését követően hetente – általában csütörtöki napon – kerülnek kinyomtatásra a Focus rendszerből a heti begyűjtési listák, az ún. Clipek (ügyfelenként), melyeket a képviselők hétről-hétre megkapnak valamennyi általuk kezelt kölcsönszerződés vonatkozásában. Ezen Clipek tartalmazzák, hogy adott ügyfél milyen összegű heti törlesztést köteles fizetni a kölcsönszerződés értelmében. Főszabály szerint a képviselő ilyen Clip birtokában keresi fel az ügyfeleket otthonukban a kölcsön futamideje alatt heti rendszerességgel. A felek ezen Clipen rögzítik a fogyasztó által ténylegesen átadott készpénz összegét, mely nem minden esetben egyezik a törlesztőrészlet összegével (pl. kerekítésre kerül). A készpénzáadás során mindkét fél aláírja a Clipet, mely – a 2007. év első negyedétől – szigorú számadású bevételi pénztárbizonylatnak minősül, s egy példány az ügyfelet illeti, egyet pedig az eljárás alá vont őriz meg.

A törlesztőrészletek begyűjtése – többletfizetés

12. A fogyasztóknak lehetőségük van az esedékessé vált törlesztőrészleten felüli, előrehozott díjfizetésre is (továbbiakban: többletbefizetés). A többletbefizetést a Provident a

Polgári Törvénykönyvről szóló 1997. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) értelmében vett előteljesítésnek értékeli, melyet a Ptk. 292. § (2) bekezdése alapján az eljárás alá vont köteles elfogadni. A többletbefizetések kezelésének módját az eljárás alá vont Üzletszabályzata szabályozza (2009. február 27-ig, mely dátum után az Általános Szerződési Feltételek szabályozza): „Amennyiben az Ügyfél az esedékes törlesztőrészleten felül teljesít (többletbefizetés), úgy a Hitelező az esedékes törlesztőrészlet összegén felül befizetett összeget függőszámlán írja jóvá, majd az Elszámolási Táblában meghatározottak szerint az Ügyfél következő, esedékessé váló törlesztőrészlet-tartozására számolja el.” Amennyiben az ügyfél adott kölcsön vonatkozásában hátralékot halmozott fel, a többletbefizetés összegét a Provident elsőként a hátraléokra számolja el (a polgári jog szabályai értelmében), ebből következően, függőszámlán kizárólag azon többletbefizetések kerülnek jóváírásra, melyek az esetleges hátralék elszámolását követően maradnak fenn.

13. Többletfizetésre jellemzően két módon kerülhetett sor, a) kerekítéssel (a részleteket kerekítve) kívánja a fogyasztó megfizetni, illetve b) az esedékessé még nem vált törlesztőrészlet(ek) megfizetésével (ez lehet egy- vagy többheti is).

14. A törlesztés ügyfél otthonában történő bonyolításának költsége - az egyes futamidők szerint differenciáltan - beépítésre került a szolgáltatási díjba. Tekintettel arra, hogy eljárás alá vont nem látogatásonként külön terheli ezen díjat az ügyfeleire, hanem az egész futamidőre vetítve, átalánydíjként számítva, mely magában foglalja az összes vonatkozó költségelemet (pl. a képviselők foglalkoztatásának költségeit), eljárás alá vont álláspontja szerint az ügyfél esetleges részleges előteljesítése – melynek következtében egy-két alkalommal szükségtelemmé válik az ügyfél látogatása – nem teszi indokolttá a díj csökkentését. A Provident nyilatkozata szerint nem képes üzletmenetét aszerint időlegesen módosítani, hogy egyes ügyfelek bizonyos hetek vonatkozásában esetlegesen nem fogják igényelni az otthoni szolgáltatást. Így különösen nem építi le a képviselői állományt a decemberi időszakban, amikor a karácsonyi többletbefizetés miatt egyes ügyfeleket esetleg kevesebbszer kell felkeresni. Fentiekén túl a társaság a futamidő további részében ugyanis köteles a szolgáltatás nyújtására. Ezzel összhangban nem növekszik az otthoni szolgáltatás díja abban az esetben, ha adott képviselő egy héten belül többször kénytelen felkeresni egy ügyfelet, mert az pl. az egyeztetés ellenére nem tartózkodik otthon.

Eljárás alá vont kommunikációja és szerződéses iratai

15. A Provident Üzletszabályzata (2009. február 27-ig), a HO19 2008-11 sz. Üzletszabályzat a következő releváns részeket tartalmazza:

a) „7.3 Az ügyfél a Kölcsönszerződés megszüntetése érdekében bármikor jogosult a Kölcsönszerződés alapján fennálló teljes tartozását a Hitelezőnek a Futamidő Kölcsönszerződésben rögzített lejárta előtt visszafizetni (előtörlesztés). Előtörlesztés esetén a Hitelező a Szolgáltatási Díjat arányosan csökkenti. A Hitelező az előtörlesztés kezelésével járó adminisztrációs költségei fedezésére előtörlesztési díjat számít fel, amelynek összegét a Kölcsönszerződés határozza meg.”

b) „7.4 Az Ügyfél az előtörlesztésre vonatkozó szándékát írásban köteles jelezni a Hitelezőhöz (Provident Pénzügyi Zrt. 1054 Budapest Bajcsy-Zsilinszky út. 42-46.) intézett levelében. [...] Előtörlesztésre a Hitelezővel történt közlés napjától számított 15 napot követően, a törlesztő részlet esedékességének napján kerülhet sor.”

c) „7.5 Amennyiben az Ügyfél, a Hitelező felé a Kölcsön vonatkozásában fennálló, teljes tartozását megfizeti és egyidejűleg a Hitelezővel új Kölcsönszerződést köt, úgy a Hitelező eltekint a 7.4 pontban foglalt előzetes írásos kérelemtől. Az Ügyfél ebben az esetben is köteles az előtörlesztési díjat megfizetni, amely azonban legfeljebb a Kölcsönszerződés alapján fennálló teljes tartozásnak (Kölcsön összege, valamint a teljes Szolgáltatási Díj összege, valamint az esetleges Késedelmi Díj összege) megfelelő összegben kerül felszámításra. Amennyiben az Ügyfél két kölcsönszerződéssel rendelkezik, és mindkét szerződése vonatkozásában fennálló teljes tartozását meg kívánja fizetni, úgy jelen 7.5 pontban meghatározott szabályozás csak az egyik, az Ügyfél választása szerinti Kölcsönszerződés vonatkozásában alkalmazandó, a másik Kölcsönszerződés vonatkozásában a 7.3 pont rendelkezései irányadóak.”

d) „7.6 Amennyiben az Ügyfél az esedékes törlesztő részleten felül teljesít (többletfizetés), úgy a Hitelező az esedékes törlesztő részlet összegén felül befizetett összeget függőszámlán írja jóvá, majd az Elszámolási Táblában meghatározottak szerint az Ügyfél következő, esedékessé váló törlesztő részlet tartozására számolja el.”

16. A 2009. február 27-ig érvényben lévő szerződésminta alapján az Üzletszabályzat 7.3 pontjában meghatározott előtörlesztési díj összege 15 000 Ft (mely ez új termék esetében sem változott).

17. A GVH észlelése szerint az ügyfelek előadása alapján a képviselő kérésére „kellet előtörlesztetni” (ténylegesen: többletet fizetni), általában az igényelt összeg 20%-át, melyet az adott ügyfél meg sem kapott, mert az igényelt összegből azonnal levonásra került. A közvetítők kijelentették, hogy az előtörlesztést a felsőbb vezetés utasítására „hozták el” az ügyfelektől, ez volt a szokásos karácsonykor. Az eljárás alá vont által az érintett időtartamokra megküldött adatbázisban az előbbi személyek közül egy ügynök 2007.

decemberi és két ügynök 2008. évi tevékenysége volt beazonosítható. A részletes adatok alapján megállapítható volt azonban, hogy ezen ügynökök egyike sem szedett be az országos átlagnál magasabb arányú összeget többletbefizetésként. A 2008. évi egyik ügynök 2007 decemberében kölcsönfelvevőként is azonosítható volt, felvett összegének 8%-át teljesítette többletbefizetésként.

18. Az eljárás alá vont évről évre tájékoztatást / igazgatói utasítást küld ki a karácsonyi időszakot megelőzően munkatársainak, az esedékessé még nem vált – általában egy vagy több heti – törlesztő részletek begyűjtésével, kezelésével kapcsolatban. Ezen decemberi időszakban a képviselők külön nyilvántartás vezetésére kötelesek a többletbefizetések vonatkozásában. Más időszakokra ilyen tartalmú tájékoztató nem készült (eljárás alá vont egy „Pénz- és értékkezelési Szabályzat”-ot ugyan készített, amely azonban a többletbefizetés kezelésére vonatkozó külön információt nem tartalmazott). A vizsgálatban beszerzett tájékoztatások, igazgatói utasítások az alábbi releváns információkat tartalmazták a vizsgált magatartások vonatkozásában.

19. A 2004. december 1. keltezésű tájékoztatást „Karácsonyi és újévi menetrend és teendők” címmel a területi vezetők, csoportvezetők és a képviselők is megkapták. A tájékoztatás a következő utasítást tartalmazta: „[t]ársaságunk az 50. (dec. 6-12.), 51. (december 13-19.) és 52. (december 20-27.) elszámolási heteken szeretné megadni az említett hetekben hitelt felvevő ügyfeleknek a lehetőséget, hogy a karácsonyi és újévi időszakban ne kerüljenek hátralékba, és már a hitelfelvétel hetében megkezdhesék a törlesztést.

Minden esetben az ügyfél dönt arról, hogy kíván-e élni a hitelfelvétel hetében történő (azonnali) előre fizetés lehetőségével, vagy vállalja, hogy az ünnepek alatt fizeti meg az esedékes törlesztő részleteket.

Az ilyen módon begyűjtött törlesztő részletek dokumentálása a mellékelten megtalálható „Begyűjtési táblázat” nyomtatványon, az alábbiak szerint történik [...].”

20. 2005. decembere vonatkozásában 2005. november 30-án eljárás alá vont két tájékoztatást küldött munkatársainak, amelyek a képviselők számára az alábbi utasításokat tartalmazták:

„A Provident a decemberi időszakokban az egyes értékesítési területek munkatársait igazgatói utasítások/írásbeli tájékoztatások útján külön nyilvántartás vezetésére kötelezték a többletbefizetések vonatkozásában.

Abban az esetben, ha az Ügyfél kéri, hogy új hitelszerződésének heti törlesztőrészleteit előre kifizethesse – mert a karácsonyi időszakban elutazik és/vagy nem lesz elérhető begyűjtés

alkalmával –, akkor kérésének megfelelően egy Nyilatkozat kitöltése mellett fogadhatjuk el a törlesztőrészlete(ke)t.”

21. Az egyéb munkavállalónak szóló tájékoztatás pedig a következőket tartalmazta: „[a]bban az esetben, ha az Ügyfél kéri, hogy új hitelszerződésének heti törlesztőrészleteit előre kifizethesse – mert a karácsonyi időszakban elutazik és/vagy nem lesz elérhető begyűjtés alkalmával –, akkor kérésének megfelelően egy Nyilatkozat kitöltése mellett fogadhatjuk el a törlesztőrészlete(ke)t.”

22. 2006 decembere vonatkozásában a 2006. december 14-ei, „Karácsonyi időszak” címmel megjelent, az operációs, adminisztrációs és biztonsági munkatársaknak szóló igazgatói utasítás az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

„1. Többllet befizetés

Felmerült kérdésként, hogy a karácsonyi időszakban hogyan tudjuk támogatni azokat az ügyfeleket, akik többllet befizetéssel szeretnének élni, mivel elutaznak vagy nem lesznek elérhetőek az ünnepek alatt.

Az ügyfél saját kérésére nyílik lehetőség az újonnan kötött kölcsönszerződés heti törlesztő részleteinek előre történő kifizetésére. Az 50. héten 2 heti, az 51. héten 1 heti törlesztő részlet befizetése várható.

2. Képviselők felkészítése

December 14-én beszéld át Képviselőiddel a karácsonyi időszak menetrendjét. Fontos, hogy az ügyfelektől csak az ő kifejezett kérésükre lehet elhozni többllet befizetést. A hitelösszeg átvételét követően az ügyfél dönt arról, hogy szeretne-e élni ezzel a lehetőséggel.”

23. A képviselőknek küldött hasonló tájékoztatóban a következő volt olvasható:

„Felmerült kérdésként, hogy a karácsonyi időszakban hogyan tudjuk támogatni azokat az ügyfeleket, akik többllet befizetéssel szeretnének élni, mivel elutaznak vagy nem lesznek elérhetőek az ünnepek alatt.

Az ügyfél saját kérésére nyílik lehetőség az újonnan kötött kölcsönszerződés heti törlesztő részleteinek előre történő kifizetésére. Az 50. héten 2 heti, az 51. héten 1 heti törlesztő részlet befizetése várható.”

24. 2007 decembere vonatkozásában a 2007. november 29-ei keltezésű igazgatói utasítást „Decemberi menetrend-begyűjtési táblázat használata” címmel a képviselők és az operációs, adminisztrációs és biztonsági munkatársak is megkapták. Az idézett levél első bekezdése csak a képviselőknek küldött levélben szerepelt:

„A decemberi üzletmenet megadja a lehetőséget arra, hogy ügyfelei saját kérésükre a szerződés megkötésekor előre törlesztő részleteket fizessenek. Az ehhez kapcsolódó tennivalók a következők:

I. Begyűjtési táblázat használata

A Karácsonyi többlet befizetés időszaka: 48, 49, 50, 51. hét. Ezeket a törlesztő részleteket a H047 – Begyűjtési táblázaton kell rögzíteni, és Irodai befizetesként kell elszámolni.

Az ügyfél saját kérésére nyílik lehetőség az újonnan kötött kölcsönszerződés heti törlesztő részleteinek előre történő kifizetésére. Annak érdekében, hogy az ünnepi készülődést ügyfeleink zavartalanul tölthessék, az Ő kérésükre a szerződés megkötésekor el lehet hozni több heti törlesztő részletet. Ennek megfelelően a 48. héten 5, a 49. héten 4, az 50. héten 3, míg az 51. héten 2 heti törlesztés várható.”

25. 2007. decemberében oktatási anyag is készült a karácsonyi időszak menetrendjével kapcsolatban. Az oktatási anyagban a begyűjtéssel kapcsolatba alábbi releváns információ volt olvasható még: „Az ügyfél kérésére (az ügyfél nem lesz otthon, vagy elfoglalt a begyűjtés alkalmával)”.

26. A fenti dokumentumok mindegyike (az oktatási anyagot is beleértve) folyamatábrával is segítette a tartalom értelmezését, melyeket jelen eljárás szempontjából a szöveghez képesti redundanciája miatt a Versenytanács nem tart szükségesnek közölni.

27. 2008. decembere vonatkozásában a 2008. december 2-i keltezésű igazgatói utasítást „Decemberi menetrend-begyűjtési táblázat használata” címmel két különböző változatban megkapták képviselők és az operációs, adminisztrációs és biztonsági munkatársak is. Az igazgatói utasítás az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

„Az üzletszabályzat értelmében az ügyfelek jogosultak a kölcsönszerződéseikre többletbefizetést teljesíteni, azaz saját kérésükre, akár a szerződés megkötésekor, akár a futamidő tartama alatt előre fizethetnek törlesztő részletet. Amennyiben az ügyfél élni kíván ezzel a lehetőséggel, decemberben az ünnepi időszakra tekintettel az alábbiak szerint kell eljárni.

I. Többletbefizetés meglévő ügyfelektől

Az eddigi eljárásnak megfelelően, a meglévő ügyfelek által befizetett törlesztő részleteket fel kell írni a clip-re, a fizetési kártyába, és befizetett összegről bizonylatot kell adni. Jelen időszakban a meglévő ügyfelektől az 50. héten 4 heti, az 51. héten 3 heti az 52. héten 2 heti törlesztő részlet várható.

II. Többlétfizetés a szerződéskötéssel egy időben – Begyűjtési táblázat

A kölcsönszerződés megkötésével egy időben történő többlétfizetés időszaka: 49, 50, 51, 52. hét. Ezeket a törlesztő részleteket a H047 – Begyűjtési táblázaton kell rögzíteni, és Irodai befizetésként kell elszámolni.

Az ügyfél saját kérésére nyílik lehetőség az újonnan kötött kölcsönszerződés heti törlesztő részleteinek előre történő fizetésére. Annak érdekében, hogy az ünnepi készülődést ügyfeleink zavartalanul tölthessék, kérésükre a kölcsönszerződés megkötésekor el lehet hozni több heti törlesztő részletet. Ennek megfelelően a 49. héten 4, az 50. héten 3, az 51. héten 2, míg az 52. héten 1 heti törlesztés várható.”

28. Az előző évhez hasonlóan 2008 decemberében is készült oktatási anyag a decemberi időszak menetrendjével kapcsolatban. Az anyagban szintén található volt folyamatábra, illetőleg – hasonlóan a 2007. évi anyaghoz – a következő információ: „Az ügyfél kérésére (az ügyfél nem lesz otthon, vagy elfoglalt a begyűjtés alkalmával)”.

IV.

Jogi értékelés

29. Mivel az eljárás alá vont esetében úgy a 2008. szeptember 1-jét megelőző, mint az 1-jétől kezdődő időszakra kiterjedt a vizsgálat, a továbbiakban először a Tpv-t., majd ezt követően az Fttv. rendelkezései figyelembevételével értékeli a Versenytanács az eljárás alá vont magatartását.

A 2008. szeptember 1-et megelőző időszak tekintetében

30. A 2008. szeptember 1-jét megelőzően közzétett tájékoztatások a Tpv-t. rendelkezései alapján kerülnek értékelésre. Az Fttv. 2008. szeptember elsejétől indult eljárásokban alkalmazandó 10. §-a a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése esetére rendelkezik az eljáró hatóságokról, márpedig egyrészt e törvény csak a 2008. szeptember 1-je utáni magatartásokra irányadó, nincs és nem is lehetne visszaható hatálya, másrészt a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot csak az Fttv. tiltja meg. A GVH-nak a Tpv-t. rendelkezéseinek megsértésével kapcsolatosan fennálló hatásköre kapcsán az Fttv. nem rendelkezik. Így az Fttv. hatásköri szabályai nem vonatkoznak korábbi anyagi jog alapján, korábbi magatartásokkal szemben eljáró hatóságok ügyeire. Megjegyzendő, hogy az Fttv. hatálybalépésével a GVH hatásköre nem szűnik meg a korábban „fogyasztó megtévesztés”-nek nevezett magatartások kapcsán.

Jogszabályi háttér

31. A Tpv. III. fejezetének, 8-10. §-ának célja a fogyasztók döntési szabadságának, mint védett jogi tárgynak az áruk (szolgáltatások), illetve vállalkozások közötti választással összefüggésben történő védelmezése, tilalmazva, hogy a fogyasztói döntés tisztességtelen befolyásolása révén a gazdasági verseny sérelmet szenvedjen. A Tpv. III. fejezete a gazdasági versenyt oly módon óvja, hogy nem engedi tisztességtelenül befolyásolni a fogyasztói döntés mechanizmusát. A tisztességtelen befolyásolás kihat vagy kihathat a fogyasztók versenytársak, illetve az azonos vagy egymást ésszerűen helyettesítő termékek közötti választásának a folyamatára, s ezáltal a verseny alakulására.

32. A Tpv. 8. §-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

33. A Tpv. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

34. A Tpv. 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

35. A tilalmazott törvényi tényállásban foglalt tájékoztató magatartások tipikusan reklámozó tevékenységben nyilvánulnak meg, s törvényi rögzítést azért nyertek, mert a Tpv. által elismerten kisebb-nagyobb mértékben alkalmasak a verseny kedvezőtlen alakítására azáltal, hogy tisztességtelenül fogyasztókat vonhatnak el a versenytársaktól, amelynek következtében a fogyasztói érdeksérelmen túl, a versenytársaknak jogosulatlanul versenyhátrányuk keletkezhet. Másképpen megfogalmazva, ha a törvényi tényállás megvalósult, azaz a kifogásolt piaci magatartást a gazdasági versenyben azzal tanúsítják, hogy megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak, a piaci verseny kisebb-nagyobb mértékben torzulhat, amelynek nagyságát és következményeit a szankcionálás tükrözi. Versenyjogi szempontból csak az áru, a szolgáltatás lényeges tulajdonságára vonatkozó piaci hatást

kiváltani képes tájékoztatásoknak van jelentősége. Az a tulajdonság lényeges versenyjogilag, amelynek szerepe lehet a fogyasztók választása szempontjából.

A kifogásolt magatartás értékelése

A tájékoztatás alkalmassága a fogyasztói döntések befolyásolására

36. Jelen vizsgálat tárgyát a Provident gyorskölcsön termékének értékesítésével kapcsolatos tájékoztatásai képezték. A Versenytanács következetes gyakorlata értelmében az lényeges tulajdonság, amely a versenytársak vagy a versenyző termékek közötti választás során jelentőséggel bír. Az eljárás alá vont kommunikációja azt az üzenetet közvetítette a fogyasztók felé, hogy 200.000 Ft összegű hitelhez juthat az ügyfél, a tájékoztatásban megadott mértékű költség megfizetése esetén. A hiteltermékek esetében a szolgáltatás „árát” befolyásoló tényezők meghatározóak a fogyasztók döntése szempontjából, így a termék lényeges tulajdonságát képezi, hogy ténylegesen milyen összegű hitelhez jut a fogyasztó és milyen mértékű költséget fizet a szerződésben meghatározotthoz képest, így például amennyiben a marketingkommunikáció szerinti hitelösszeget igényelt, ténylegesen kifizette-e azt részére a szolgáltató, illetve a megkapott összeg költségvonzata a hirdetés szerinti volt-e.

A tájékoztatások megtévesztésre alkalmassága

37. A fent ismertetett 2007-2008 évi adatok alapján, a rendelkezésre álló iratok szerint, az eljárás alá vont képviselői csak az ügyfél egyetértésével vettek át többletbefizetést, s nem megállapítható az eljárás alá vont belső utasításai, oktatási anyagai figyelembevételével, hogy általános gyakorlatként az ügyfelek akarata ellenére került volna sor a befizetésre.

38. Előbbiekről réven a korábban csatolt fogyasztói nyilatkozatokban foglaltakat az eljárás során beszerzett adatok nem támasztották alá sem a többletbefizetés összegszerűsége (20% a nyilatkozatok szerint), sem annak kötelező jellege tekintetében (még ha a többletbefizetésre vonatkozó információ átadása utasításban is rögzített). A szóbeli tájékoztatás még pontosabb megismerése azonban további eljárási cselekményeket igényelne (főleg további, nagyobb számú ügyfél azonosítását és meghallgatását, melynek kapcsán felmerül a reprezentativitás kérdése is), mely a Versenytanács álláspontja szerint valószínűsíthetően nem vezetne eltérő eredményre.

A 2008. szeptember 1-jétől kezdődően tanúsított magatartás értékelése

Jogszabályi háttér

39. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen

kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

40. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenységek vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban,

41. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (4) bekezdés alapján a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

42. Az Fttv. mellékletének 5. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat az áru meghatározott áron való vásárlására felhívás annak elhallgatásával, hogy a vállalkozásnak alapos oka van azt feltételezni, hogy az adott vagy azt helyettesítő árut a kínált áron nem fogja tudni – az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel – megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni (csalogató reklám).

43. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termékmegnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai, bb) mennyisége, bc) származási helye, eredete, bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, be) beszerezhetősége, szállítása, bf) alkalmazása, a

használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei, bh) veszélyessége, kockázatai, bi) környezeti hatásai, bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,

d) az áru igénybevételéhez kapcsolódó adómentesség, adókedvezmény vagy más adóelőny,

e) az áruhoz kapcsolódóan valamely szolgáltatás, alkatrész, csere vagy javítás szükségessége,

f) az áruhoz kapcsolódóan biztosított ügyfélszolgálat és panaszkezelés,

g) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései,

h) a vállalkozás kötelezettségvállalásának mértéke, a kereskedelmi gyakorlat indítékai, az értékesítési folyamat természete, a szponzorálásra, a vállalkozás vagy az áru jóváhagyására vonatkozó bármely állítás vagy jelzés, vagy

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

44. A 6. § (2) bekezdése szerint megtévesztő kereskedelmi gyakorlat továbbá

a) az a kereskedelmi gyakorlat, amely más vállalkozással, illetve annak cégnevével, árujával, árujelzőjével vagy egyéb megjelölésével való összetévesztésre vezethet,

b) az olyan magatartási kódexben foglalt követelmény be nem tartása, amelynek a vállalkozás alávetette magát, amennyiben a vállalkozás ba) a követelmény betartására nem csupán szándéknyilatkozat formájában, hanem igazolható módon kötelezettséget vállalt, és bb) a kereskedelmi gyakorlat keretében utal a kódexnek való alávetettségére, ha ez valamennyi tényszerű körülmény figyelembevételével a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

45. A 7. § (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy

időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

(2) Ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.

46. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

47. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Jogszabályok alkalmazhatósága

48. A vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban megállapítható, hogy címzettjei lakossági ügyfelek. Az eljárás alá vontak 2008. szeptember 1-jétől kezdődően folytatott magatartása a Tpv. III. fejezete 2008. szeptember 1-jétől hatályos rendelkezései alapján nem értékelhető arra való tekintettel, hogy a sérelmezett tájékoztatás a Provident szolgáltatása igénybevételének előmozdítására irányuló közlés, így a Grt. 3. §-ának d) pontja szerinti gazdasági reklám, ezáltal a Tpv. 8/A. §-ának figyelembevételével a Grt. rendelkezései alkalmazandóak. Ugyanakkor amennyiben a közölt állítás esetlegesen a Grt. 3. § h) pontja szerinti megtévesztő reklámként minősülne is, de címzettje nem kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy, akkor a magatartás a Grt. 2. §-a alapján a Grt. rendelkezései alapján nem ítéltető meg. A fentiek alapján tehát a sérelmezett magatartásokkal kapcsolatos tájékoztatások a Grt. 3. §-ának d) pontja szerinti gazdasági reklámnak minősülnek, melynek címzettjei ugyanakkor nem a Grt. 2. §-ában meghatározott vállalkozások vagy önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személyek, hanem az Fttv. 2. §-ának a) pontjában meghatározott természetes személy fogyasztók voltak, tekintettel arra, hogy a vizsgált jelzáloghitel kifejezetten a lakossági szolgáltatások körébe

tartozik, így Grt. 2. §-ának, valamint az Fttv. 1. §-ának (2) pontja együttes értelmezése alapján az Fttv. alkalmazhatósága állapítható meg.

Hatáskör

49. A 2008. szeptember 1-jével kezdődő időszak esetében

- a televízióreklám esetében, mivel a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatókon (TV2, RTL Klub, MTV1, Duna TV, Magyar ATV, Hallmark, Story TV, Viasat3, NGC, Film+, Discovery, Spektrum, AXN, Hálózat TV csatornákon) keresztül valósult meg,
- a Metropol –Országos; -Budapest; -Vidék, Blikk, Kiskegyed, Bors, Nemzeti Sport, Képes Sport című lapokban megjelent hirdetések kapcsán, mivel országos terjesztésű időszakos lapban jelentek meg

a verseny érdemi érintettsége az Fttv. 11. §-a (2) bekezdése a), b) pontjai alapján minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll.

Az értékelés módszere

50. Az Fttv. hármas követelményrendszert vezet be azért, hogy definiálja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot (3. § (2) bekezdés), a megtévesztő (6-7. §) és agresszív (8. §) kereskedelmi gyakorlatot, továbbá a mellékletben szereplő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok – példalózó – felsorolását. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti.

51. Mivel a kifogásolt kereskedelmi gyakorlatok a mellékletben szereplő gyakorlatok egyikének sem feleltethetők meg, jelen eljárásban a 2008. szeptember 1-jétől megvalósuló magatartás vonatkozásában ahhoz, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat ténye bizonyítást nyerhessen, egyfelől azt kell bizonyítani, hogy az eljárás alá vontak magatartása alkalmas volt arra, hogy a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készítette, amelyet egyébként nem hozott volna meg, továbbá azt, hogy az ezen döntés alapjául szolgáló információ megtévesztő volt-e, akár akként, hogy a valótlan információt, vagy valós információt megtévesztésre alkalmas módon tett közzé, akár úgy, hogy a tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgatott, elrejtett, homályos, félreérthető, időszerűtlen módon bocsátott rendelkezésre (azaz az Fttv. 6. és 7. §-ai szerinti jogsértés megvalósulását).

Az eljárás alá vont felelőssége

52. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

53. A Provident vonatkozásában egyértelműen megállapítható annak felelőssége, egyrészt a kampányok kivitelezése, terheinek viselése, másrészt az értékesítésekkel elért előnyök révén Előbbiek révén eljárás alá vont felelőssége megállapítható az Fttv. 9. §-a (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.

Fogyasztói kör – az ésszerűen eljáró fogyasztó

54. A Versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vontak a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot részben egy speciális (mint például kora, hiszékenysége vagy szellemi vagy fizikai fogyatkozása miatt különösen kiszolgáltatott) rászoruló helyzete miatt gyorskölcsön termékek iránt érdeklődő végső fogyasztók számára tette közzé, ugyanakkor ezen csoport nem egyértelműen azonosítható, illetve nem állapítható meg a Provident kizárólag ezen csoport megcélzására irányuló szándéka, így a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megítélésekor az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, ésszerűen eljáró átlagfogyasztó magatartása mellett veendő figyelembe, a jelentés 3.4. pontjában rögzítettek figyelembe vételével.

Ügyleti döntés

55. A jelen eljárás szempontjából releváns ügyleti döntés a hitelszerződés megkötése. A fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra, így a figyelem felkeltése is. Önmagában tehát az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot, már kifogásolható. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen reklám.

Kereskedelmi gyakorlat

56. Az eljárás alá vontak az Fttv. 2. §-ának b) pontja szerint vállalkozásnak minősülnek. A vizsgált magatartás az eljárás alá bizonyos kedvezményekkel igénybe vehető vont jelzáloghitel termékeinek értékesítésének elősegítésére irányult. Előbbiek révén a vállalkozás által közzétett és vizsgált összes kommunikációs eszköz az Fttv. 2. §-ának d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlatnak minősül.

A vizsgált magatartás értékelése az Fttv. 6. és 7. §-a alapján

57. A Versenytanács álláspontja szerint a 2008. szeptember 1. utáni időszak kapcsán értékelt kommunikációs eszközök tekintetében is irányadóak a 2008. szeptember 1-jét megelőzően megjelent tájékoztatók esetében leírtak. Az Fttv. 6., 7. és 8. §-a szerinti értékeléskor a vizsgált magatartás kapcsán nem állapítható tehát meg, hogy a fogyasztókat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítette, amelyet egyébként nem hoztak volna meg. A tájékoztatás még pontosabb megismerése olyan további eljárási cselekményeket igényelne, mely a Versenytanács álláspontja szerint valószínűsíthetően nem vezetne eltérő eredményre.

V.

A Versenytanács döntése

58. A fent kifejtettekre figyelemmel a Versenytanács az eljárást a Tpv. 72.§-a (1) bekezdése a) pontja alapján végzéssel megszünteti, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

VI.

Egyebek

59. A GVH hatásköre a 2008. szeptember 1-je előtti időszak esetében a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

60. A 2008. szeptember 1-jétől tanúsított magatartás vonatkozásában a GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdéseiben, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed (lásd 51. bekezdés).

61. A jelen végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 72.§-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a 82.§ biztosítja.

Budapest, 2009. december 17.

Dr. Dobos Gergely s.k.

előadó versenytanács tag

Dr. Zavodnyik József s.k.

versenytanács tag

Dr. Gadó Gábor s.k.

versenytanács tag