



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-60-062/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. Sz. K. ügyvéd (S.B.G.& K. Ügyvédi Iroda) által képviselt **GEKKO Garden Kft.** (Budapest) ellen a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

A Versenytanács megállapítja, hogy a GEKKO Garden Kft. a 2001 és 2008 között a franchise vevőivel megkötött ún. Együttműködési Megállapodásának alkalmazásával a gazdasági verseny korlátozására alkalmas magatartást tanúsított.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I.
Tényállás

Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) tudomására jutott, hogy a GEKKO Garden Kft. (a továbbiakban: GEKKO Kft., GEKKO vagy eljárás alá vont) által alkalmazott franchise megállapodás egyes kikötései versenykorlátozónak minősülnek, és ezek valószínűsíthetően sértik a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény

(továbbiakban: Tpv.) 11. §-át. Ennek megfelelően a GVH a Tpv. 67. § (1) és 70. § (1) bekezdéseinek együttes alkalmazásával 2009. május 4-én versenyfelügyeleti eljárást indított.

Az eljárás alá vont vállalkozás

2. A GEKKO Kft. jogelődje, a GEKKO GARDEN Bt. 1999. augusztus 4-én nyitotta meg első játszóházát Budapesten. A GEKKO tevékenysége a kezdetektől változatlan, 0-14 éves korú gyermekek számára nyújt tág értelemben vett fejlesztő pedagógiai szolgáltatást. A 2001. évtől megkezdődött a játszóház hálózat franchise rendszerben való kiépítése és értékesítése. A GEKKO játszóházak száma 2006-ban nőtt meg jelentősen (42 játszóház), 2009-ben az eljárás megindításakor ennél kevesebb, összesen 34 játszóház működött, jelenleg a GEKKO weboldala szerint 26 játszóház alkotja a franchise rendszert.¹
3. A GEKKO 2008. évi nettó árbevétele 118.952.529,-Ft volt. A GEKKO 2009. évi nettó árbevételére vonatkozó adatokat az eljárás alá vont a főkönyvi kivonat egy hitelesített példányával igazolta, melyet kért üzleti titokként kezelni.

A vizsgált szerződéses kikötések

4. A GVH jelen ügyben a GEKKO franchise megállapodásának egyes, feltételezhetően versenykorlátozó kikötéseit vizsgálta. A megállapodások tárgya a GEKKO által kifejlesztett integrált pedagógiai koncepciónak és a koncepcióhoz kidolgozott szoftvernek, valamint pedagógiai segédleteknek a franchise vevők rendelkezésére bocsátása díjazás ellenében.
5. A GEKKO a 2001-től 2008-ig terjedő vizsgált időszakban ún. Együttműködési Megállapodást kötött franchise vevőivel a franchise rendszer értékesítésékor. Ez a szerződés 2001-től 2008 végéig változatlan tartalommal szabályozta a franchise rendszer szereplői közötti általános viszonyokat, és valamennyi tartalmazta a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kikötéseket. 2009. februártól ezt váltotta fel az újonnan létrehozott Franchise Szerződés. A vizsgált időszakra figyelemmel a versenyfelügyeleti eljárás szempontjából kizárólag az Együttműködési Megállapodás a releváns, amelynek a következő rendelkezései emelendők ki.

¹ Az éppen aktuális játszóházak száma és elhelyezkedése megtekinthető a <http://www.gekkonet.hu/jatszohazak-magyarorszagon.html> weblapon.

A)

Az Együttműködési Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás vagy franchise megállapodás), amely értelmezésében a franchise adó: GEKKO; franchise vevő: Együttműködő Partner elnevezéssel szerepel, „Az alkalmazott árak és változásai” című 2. pontjának árakra vonatkozó rendelkezései:

- *„2.1. Az Együttműködő Partner (a továbbiakban: EP) a szolgáltatásokat és termékeket csak a GEKKO hálózati üzemeltetőjén keresztül vele közölt és időről időre aktualizált árakon és feltételekkel értékesítheti. A GEKKO az árváltozásról a Szolgáltatások esetén legalább 60 nappal, a termékek esetén legalább 5 nappal megelőzően írásban köteles az EP-t értesíteni.*
- *2.2. Az EP a GEKKO előzetes kifejezett írásbeli engedélye nélkül nem jogosult a szolgáltatásoknak és termékeknek a GEKKO árjegyzékében meghatározott végfelhasználói áraitól és értékesítési feltételeitől eltérni, a szolgáltatásokra és termékekre bármilyen címen egyedi vagy eseti árengedményt vagy ármódosítást alkalmazni, továbbá úgy tájékoztatni a vevőt, hogy a szolgáltatások vagy termékek az árjegyzéktől eltérő áron is beszerezhetők.*
- *2.3. A GEKKO a GEKKO Együttműködői Partner Hálózat egységes működésének és megjelenésének érdekében fenntartja magának a jogot, hogy a változást megelőző értesítés mellett árjegyzékét módosítsa, vagy a szolgáltatásokra és termékek értékesítésére vonatkozó feltételeket megváltoztassa (kibővítse, törölje, felfüggeszse), továbbá előírhasssa, hogy az esetleges változások mikor lépnek hatályba.*
- *2.4. A GEKKO fenntartja jogát arra, hogy időszakosan, a speciális értékesítési lehetőségek kihasználása érdekében, a termékek vonatkozásában eltérjen az egyébként alkalmazott vagy megelőzően közzétett értékesítési feltételektől (akciós értékesítési feltételek). A GEKKO a módosított feltételekről és alkalmazási feltételeikről köteles az időszakot megelőzően részletes írásbeli tájékoztatást küldeni az EP részére.*

B)

A Megállapodás 6. fejezetének 2. pontja földrajzi területi kizárólagosságot előíró rendelkezése:

- *„6.2. Az EP a jelen szerződés aláírásával egyidőben 5.000.000.- Ft. + ÁFA összegű egyszeri alvállalkozói díjat fizet meg a GEKKO részére, a GEKKO know-how csomag kizárólagos használati jogának megszerzéséért. Ez a használati jog kizárólag*

Budapesten a szerződés tárgyát képező üzlethelyiségre, illetve annak ... km-es vonzáskörzetére terjed ki, a jelen szerződés hatálya alatt.”²

C)

A Megállapodás versenytilalmat megállapító rendelkezései:

- *„9.3. Az EP – tekintettel a jelen szerződés teljesítése során megszerzett piaci ismeretekre – vállalja, hogy a szerződés hatálya alatt, illetve azt követően 2 éven³ belül más, a GEKKO-val egyébként versenyhelyzetben álló szolgáltatást vagy terméket nem értékesíti vagy közvetíti.”*

A vizsgált szolgáltatás jellemzői

6. A vizsgált piacot jelen esetben az eljárás alá vont által a vizsgált franchise rendszer keretében értékesített komplex képességfejlesztő játszóház szolgáltatások alkotják, amelyek a következőkkel jellemezhetők.
7. A GEKKO Kft. az általa kifejlesztett know-how alapján újszülött kortól egészen 14 éves korig nyújtja komplex képességfejlesztő játszóházi szolgáltatásait a normál és a sajátos nevelési igényű gyermekek részére egyaránt. A pedagógiai koncepció célja a gyermekek összes funkcióterületének – azaz a négy részképességének – a felmérése és azok együttes fejlesztése, így a kognitív funkciók (észlelés, figyelem, emlékezet, gondolkodás), a mozgás (nagy- és finommozgás egyaránt), a beszéd (beszédértés és beszédprodukció), valamint a szociális érettség (gyermekek önkiszolgálása, a társas viselkedés szabályainak elsajátítása).⁴ A szülők jellemzően egy meghatározott időszakra (több hónapra, egy évre) fizetik be a gyerekeket, a foglalkozásokat heti egy alkalommal, alkalmanként egy óra időtartamra veszik igénybe. A gyerekekkel szakképzett pedagógusok, pszichológusok, konduktorok foglalkoznak. A GEKKO szolgáltatásai esetében tehát a hangsúly az integrált, azaz több korcsoporton keresztül, több képességre irányuló pedagógiai fejlesztőmunkán van.

² A GEKKO Kft. elmondása szerint (Vj-60/2009/43. sz irat 2. kérdés) a földrajzi kizárólagosság által védett terület kiterjedése az egyes szerződésekben eltérően alakul, figyelembe véve hogy az nem csupán földrajzi nagysághoz, hanem lakosság számhoz is igazodik. Ennek megfelelően 2 km az alábbi GEKKO játszóházak esetében: Szentendre, Üröm, Pilisborosjenő, Tahitótfa, Pomáz, Budakalász, Leányfa stb. , 10 km a GEKKO Eger esetében, 20 km a GEKKO Cegléd esetében, a budapesti játszóházak esetében pedig az adott kerület.

³ Ez az időtartam a GEKKO Franchise Szerződése 15. fejezetének 3. pontja értelmében egy év.

⁴ Ld. Vj-60/035/2009. sz. irat 2.1. fejezet

8. Több, e képességfejlesztő játszótérrel rokon vagy ahhoz kapcsolódó szolgáltatás is beazonosítható, amelyek valamilyen ok miatt mégsem tekinthetők a GEKKO Kft. szolgáltatásával versenyző szolgáltatásoknak. Ezek egy része nem kíséri figyelemmel a gyermek fejlődését, hanem elsősorban gyermekmegőrzőként funkcionál, mint például a bevásárlóközponti, éttermi, múzeumi játszótérek, játszóterek és egyéb játszó közösségek. Azok az állami vagy államilag finanszírozott intézmények, amelyek sajátos nevelési gyermekek és fiatakorúak nevelési tanácsadásában és fejlesztésében működnek közre, a problémásabb, sajátos nevelési igényű gyermekekkel foglalkoznak, vagy kizárólag egy szűkebb korcsoportra korlátozódnak (pld. a korai fejlesztés 0-3 éves korig) és ezért a GEKKO tevékenységének csak egy meghatározott részével szemben támasztanak versenynyomást. A zenei, nyelvi és mozgásra koncentráció foglalkozások (Csiribiri torna, Tücsökzene, Early English) csak egy részterület fejlesztésére fókuszáló vállalkozások, ezért nem tekinthetők a GEKKO szolgáltatásaival – amely több korcsoportban több funkcióterület fejlesztését célozza meg - azonos komplexitásúnak. A bölcsődei, óvodai és iskolai intézmények által nyújtott szolgáltatások hosszútávú céljukat – azaz a gyerek fejlődését – tekintve kétségtelenül hasonló irányba mutatnak a GEKKO által nyújtott szolgáltatásokkal, de eltérnek abban, hogy fél vagy egész napos elfoglaltságot jelentenek, állandóbbak, más funkcióval bírnak. Ezt a megközelítést erősíti a honlapon megjelenő képességfejlesztésről szóló koncepciójában a GEKKO is, amikor bölcsődére, óvodára és iskolára felkészítő és kiegészítő pedagógiáról ír a GEKKO, ami heti egy alkalommal, játékokra épülő foglalkozások keretében valósul meg. A szezonálisan (pl. nyári táborok keretében) kínált integrált képességfejlesztő szolgáltatások szintén csak korlátozott mértékben versenytársai a GEKKO játszótérjeinek.
9. A GEKKO szolgáltatásaival tehát versenyzőnek tekinthetők az alkalmanként - heti rendszerességgel – nyújtott, egy-két órára kiterjedő, (pedagógus/gyógy pedagógus/konduktor) szakember közreműködését igénylő, komplex képességfejlesztő játszótér szolgáltatások. Ezekben a sajátos nevelési igényű, valamint az azt nem igénylő gyerekeknek nyújtott képességfejlesztő szolgáltatások nem különülnek el élesen egymástól, továbbá több korcsoporttal is foglalkoznak (bölcsődés- és óvodáskorúak, valamint iskolás gyerekek). Ezek között megtalálható egyfajta ár szerinti differenciáció, elérhetőek magasabb és alacsonyabb árkategóriás szolgáltatások is, amelyekben belül a GEKKO inkább az előbbiekre sorolható.

10. A képességfejlesztő játszóházak üzemeltetéséhez speciális hatósági engedélyezési eljárások lefolytatására – a jelenleg hatályos jogszabályok alapján – nincs szükség, az üzemeltetéshez kizárólag az általános működési engedélyek igénylése szükséges (pl. ÁNTSZ engedélye, önkormányzati működési engedély, tűzvédelmi engedély), továbbá az ott tevékenykedő személyeknek megfelelően képzett, szakismerettel rendelkező pedagógus szakemberek kell lenniük⁵.
11. A játszóházak által kínált szolgáltatások nyújtásához szükséges beruházás mértéke a GVH által megkérdezett piaci szereplők által megadottak alapján 1-2 millió forinttól 10 millió forintig is terjedhet, ebben kisebb részt a hatósági engedélyezési és egyéb adminisztratív költségek, nagyobb részt pedig az ingatlan és a játék- és eszközpark beszerzésének költségei képviselnek. Ez a kis- és középvállalkozások szintjén átlagos költségű beruházásnak tekinthető, bár nagymértékben függ attól, hogy a vállalkozó rendelkezik-e már megfelelő ingatlannal vagy sem; e tekintetben – az ingatlanpiac eltéréseit figyelembe véve - az sem mindegy, hogy vidéki vagy budapesti játszóház létrehozásáról van-e szó. A GEKKO szerint egy GEKKO játszóház létrehozásának és a működés megalapozásának költsége átlagosan 6 és 10 millió forint között van, mely tartalmazza a franchise rendszerhez történő csatlakozási díjat, a marketing eszközöket, a játékparkot (melyek a know-how alkalmazásához nélkülözhetetlen alapeszközök), az arculati elemeket tartalmazó bútorokat, illetve az egyéb tárgyi eszközöket is (pl. számítógép, székek, szőnyegek stb.)⁶.
12. Komplex képességfejlesztő játszóház szolgáltatást összesen kb. 80-90 játszóház nyújt Magyarországon, amelyen belül a GEKKO Kft. 34 játszóházával 30-40% közöttire tehető részesedésével a piac meghatározó szereplője. Jelen ügyben a piaci részesedések feltérképezéséhez az egyes vállalkozásoknak a releváns üzleti forgalma helyett a játszóházak számát tűnik indokoltnak figyelembe venni (ennek oka egyrészt, hogy az összes vállalkozásra vonatkozóan nem áll rendelkezésre megbízható adat, másrészt pedig a releváns üzleti forgalomnál realisabban tükrözi a versenykörülményeket az, hogy egy vállalkozás hány helyen tud szolgáltatásokat nyújtani). A képességfejlesztő játszóházak piacának kínálati oldalán tevékenykedő vállalkozások túlnyomó többsége kisvállalkozás, mely jellemzően egyetlen játszóházat üzemeltet. Csupán néhány vállalkozás rendelkezik több játszóházzal, ezek közül egyesek franchise rendszerben működnek. Legnagyobb hálózat a GEKKO-hoz

⁵ Ld. Vj-60/035/2009. sz. irat 2.1. fejezet

⁶ Ld. Vj-60/035/2009. sz. irat 2.1. fejezet

kapcsolódik, megemlítendő továbbá a Mikkamakka Játéktér, melynek rendszeréhez 8, valamint a Mesetánc Fejlesztő Játsszóház, melyhez 5 játsszóház tartozik⁷.

13. A képességfejlesztő játsszóházi szolgáltatások alapvetően helyi szinten működnek, hiszen a képességfejlesztő játsszóházak közötti választás általában a szülő és gyereke lakóhelyének, illetve a szülő munkahelyének földrajzi elhelyezkedésének függvénye. Mindazonáltal a GEKKO franchise megállapodásainak hálózata országosan egységes (pl. azonos árazás, azonos kikötések), a GEKKO játsszóházak szinte teljes mértékben lefedik Budapest területét és környékét, valamint több másik nagyvárosban is jelen vannak, továbbá a GEKKO honlapja szerint az ország egészét lefedő franchise hálózatra törekszenek a meghirdetett pályázatok alapján. A piacot alkotó 80-90 játsszóház szinte teljes mértékben lefedi Magyarország területét és ezen területek nagymértékben átfedésben vannak egymással⁸.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja

14. A GEKKO általánosságban előadta, elhanyagolható piaci részesedése miatt kizárt, hogy az általa tanúsított magatartás bármilyen negatív hatással lett volna a piaci viszonyokra vagy a fogyasztói jólétre, és a franchise konstrukció éppen a közérdek érvényesülését szolgálja. Egyebekben kéri a Tpv. 17. §-ban foglalt mentesülés alkalmazását, tekintettel arra, hogy az ott meghatározott mentesítő feltételek a GEKKO vonatkozásában maradéktalanul megvalósultak.
15. A GEKKO állítása szerint a vertikális árrögzítést tartalmazó klauzulák szükségesek a minőség megőrzéséhez, a magas színvonalú, egységes üzleti tervezéshez és marketing-kommunikációhoz, valamint a szolgáltatások fejlesztéséhez (pl. intranet fórum üzemeltetése, továbbképzések szervezése), továbbá annak megelőzéséhez, hogy a franchise vevők a megkapott know-how birtokában, a GEKKO franchise-rendszerén kívül nyújtsanak a GEKKO-éhoz hasonló, azonban annak árszínvonala alatti szolgáltatást. Véleménye szerint az egységes árazás a fogyasztó érdekét is szolgálja, mivel így a fogyasztó az egész országban bármelyik GEKKO játsszóházak között választhat.

⁷ Ld. Vj-60/023/2009-Vj-60/033/2009. sz. iratok

⁸ Lásd Vj-60/2009/22. 1. sz iratban versenyzőként megjelölt játsszóházak és adataik.

16. A GEKKO kifejtette, hogy bizonyos mértékű területi kizárólagosság nélkül a potenciális franchise vevők piacra lépésének valószínűsége jelentősen csökkenne vagy teljesen megszűnne. Az említett korlátozás nélkül ugyanis a franchise vevő vállalkozás számára nem lenne garancia arra, hogy nem nyílik rövid időn belül egy másik játszóház a közelében, ezáltal a tevékenység beindításába fektetett anyagi javak megtérülése is kérdésessé válik. Ez a korlátozás azonban rugalmasan értelmezendő, így erre irányuló fogyasztói igény esetén lehetőség van arra, hogy egy olyan vállalkozás, amely korábban egyáltalán nem, vagy más területen működtetett játszóházat, a franchise átadóval és az érintett átvevővel egyeztetve az adott, kizárólagossággal védett földrajzi területen saját játszóház üzemeltetésébe kezdjen. A területi korlátozás álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy a GEKKO játszóházak ne fogadhatnának bármely területről – tehát a saját területi kizárólagosságukon kívülről is – fogyasztókat, s az internetes foglalási rendszer is elsősorban a fogyasztó lakóhelyéhez legközelebb eső játszóházat ajánlja az érdeklődőnek, amely nem feltétlenül esik egybe az adott földrajzi területen kizárólagosságot élvező franchise vevő vállalkozással. Ez a tájékoztatási rendszer azonban nem jelent kötelező erőt a fogyasztó számára a felajánlott játszóház igénybe vételére, pusztán a szolgáltatásnyújtás legkedvezőbb allokálásának megkönnyítésére szolgál.
17. A GEKKO a versenytilalmi kikötéssel kapcsolatban megjegyezte, hogy a know-how bizonyos mértékű védelméhez szükséges a szóban forgó versenytilalmi klauzula, ennek hiányában ugyanis felmerül annak a veszélye, hogy a GEKKO által kifejlesztett innovatív know-how átadása után engedély nélkül más vállalkozás keretében felhasználásra kerül. A Megállapodásban - mivel keletkezése idején még nem volt hatályban a vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alól történő mentesítéséről szóló 55/2002 (III.26.) Korm. Rendelet (továbbiakban: vertikális csoportmentességi rendelet) - két év lett versenytilalmi időszakként meghatározva, tekintettel a koncepció egyes pedagógiai elemeinek átlagosan két éves időtartam alatti elévülésére. 2009 februárjától a Megállapodás helyébe lépő Franchise Szerződésben már a csoportmentességi rendeletnek megfelelő egy éves időtartam szerepel.
18. A GEKKO Kft. előadta, hogy a know-how fejlesztése folyamatos, a diagnosztikai rendszerük fejlesztése ténylegesen már 2001 óta folyamatban van és még mindig tart, tehát például ennek és a koncepció több más elemének is két évet akár jóval meghaladó avulási ideje lehet. A franchise vevő a GEKKO koncepció részletes megismerésével egy, akár évtizedekig is hasznosítható, azonban átlagosan évente egy

alkalommal kiegészítésre, változtatásra kerülő értékes koncepciót szerez meg. Maga a GEKKO Működtetési Kézikönyv is átlagosan két évente teljesen megváltozik, igazodik a know-how részét képező, évente változó üzleti tervhez, minőségirányítási rendszerhez.⁹ A GEKKO diagnosztikai szoftver, amely az elektronikus adatfelvételt szolgálja, 10 éve került kifejlesztésre és azóta változatlanul használatban van.

19. A versenytanács előzetes álláspontjára reagálva eljárás alá vont kérte az eljárás megszüntetését a Tpv. 74. § (2) bekezdése alapján, mert álláspontja szerint „a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénytértés” (Tvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja). A GEKKO állítása szerint az eljárás során a GVH nem kellő gondossággal vizsgálta és határozta meg a releváns piacot, a valóságban a piaci részesedésük lényegesen alatta marad a 10%-nak. Ilyen körülmények közepette viszont a kifogásolt magatartások nem jogsértők, tekintve, hogy a Tpv. 13. §-a hivatkozható, miszerint „nem esik tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. Csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg.”.
20. Az eljárás alá vont álláspontja szerint téved az előzetes álláspont a csekély jelentőségű piaccal összefüggésben, mert a vizsgált megállapodás nemcsak, hogy csekély jelentőségű volt, tehát a megállapodást kötő vállalatok részesedése 10% alatti volt, de az nem versenytársak között, hanem GEKKO GARDEN Kft. és a franchise tagjai között jött létre.
21. Az előzetes álláspontban megjelenő piacdefiníciót – „komplex integrált képességfejlesztő játszóházak szolgáltatásai” – az eljárás alá vont nem vitatta.
22. Az eljárás alá vont csatolta a GEKKO Kft. szakemberei által összeállított Komplex integrált készségfejlesztő pedagógia Magyarországon című tanulmányt (a továbbiakban: Tanulmány), melyben bemutatják a szolgáltatás tartalmát, és a budapesti piac jellemzőit. Budapestet azért tekinti kiemeltnek az érintett piacot illetően, mert egyrészt egyedül itt működik több GEKKO játszóház, másrészt, ha ezen a részpiacon bizonyítható, hogy a GEKKO piaci részesedése 10 % alatti, akkor az ennél szélesebb értelmezésű országos piacon biztosan az.
23. A Tanulmány külön fejezetben felsorolja a helyettesítési lehetőségeket. A lista azt is jelzi, hogy a GEKKO szolgáltatásai nem feltétlenül csak egy másik szolgáltatással, hanem két vagy három különböző (nem komplex) szolgáltatással is helyettesíthetők.

⁹ Vj-60/2009/22. sz irat 4. sz melléklet.

III. A Versenytanács értékelése

Jogi háttér

24. A Tpv. 1. § (1) bekezdése értelmében e törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak (a továbbiakban együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.
25. A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Ugyanezen § (2) bekezdése értelmében a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében megfogalmazott tilalom vonatkozik különösen: a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására; b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására; c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint a fogyasztók, üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására; d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására; e) [hatályon kívül helyezve]; f) a piacra lépés akadályozására; g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben; h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.
26. A Tpv. 13. §-a alapján nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. Csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg, kivéve, ha az

- a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy
- b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.

27. A Tpv. 14. §-a szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi terület figyelembe vételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. E § értelmében földrajzi terület az, amelyen kívül

- a) a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy
- b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

28. A Tpv. 16. §-a alapján a megállapodások meghatározott csoportját a Kormány rendeletben mentesítheti a 11. §-ban foglalt tilalom alól. A Kormány a megállapodások csoportos mentesüléséről a törvény 17. §-ában foglalt szempontok figyelembevételével rendelkezhet.

29. A Tpv. 17. §-a értelmében mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha

- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
- b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz jut;
- c) a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
- d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.

30. A Tpv. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól a 17. § alapján mentesül azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.

31. A Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem

állnak fenn, tovább akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

32. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, az i) pont szerint megállapíthatja, hogy a magatartás nem ütközik a törvénybe.
33. A Tpv. 78. §-a szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozás-csoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
34. A franchise megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alól történő mentesítéséről szóló, 2002. április 9-ig hatályos 246/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján – a Tpv. 17. §-ában meghatározott szempontokra figyelemmel – mentesül a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalma alól a franchise megállapodás. A 2. § c) pontja szerint a rendelet 1. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés – többek között - nem alkalmazható, ha a megállapodás közvetve vagy közvetlenül korlátozza a franchise vevőt a megállapodás alapján forgalmazott áru vagy az annak alapján nyújtott szolgáltatás árának meghatározásában. A rendelet 5. §-a alapján a rendelet előírásait az 1998. január 1-jét követően kötött megállapodásokra kell alkalmazni.
35. A vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alól történő mentesítéséről szóló, 2002. április 10-től hatályos 55/2002. (III. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) és (2) bekezdései alapján mentesülnek a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásokra vonatkozó tilalom alól a vertikális megállapodások feltéve, hogy a megállapodással érintett piacon a szállító illetve a vevő piaci részesedése a 30%-ot nem haladja meg. A 3. § szerint az 1. §-ban foglaltak nem alkalmazhatók arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy

közvetve, önmagában vagy a felek ellenőrzése alá tartozó egyéb tényezőkkel együtt *a)* a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, valamint *b)* annak korlátozása, hogy a vevő milyen területen, illetve milyen vevőkör számára értékesítheti a megállapodás szerinti árukat vagy szolgáltatásokat. Ez utóbbi piacfelosztás esete alól - egyebek mellett - kivételt jelent, ha a megállapodás a szállító számára fenntartott vagy a szállító által egy másik vevőnek juttatott kizárólagos területre irányuló vagy kizárólagos vevőkör részére történő aktív eladások korlátozását tartalmazza, és ez nem korlátozza a vevő vevőköre általi eladásokat. A 4. § szerint a versenytildalmi kikötés szintén nem mentesülhet, ha olyan közvetlen vagy közvetett kötelezettségre vonatkozik, amelynek értelmében a vevő a megállapodás megszűnése után nem gyárt, nem szerez be, nem ad el, vagy viszonteladás keretében nem értékesít árukat vagy szolgáltatásokat, kivéve, ha az ilyen kötelezettség a megállapodás szerinti árukkal vagy szolgáltatásokkal versenyző árukra vagy szolgáltatásokra vonatkozik, és a megállapodás megszűnését követően legfeljebb egy évre szól.

Versenytildalmi értékelés

36. A tényállásban foglaltak alapján a Versenytildalmi tanács szerint az érintett piac a komplex és integrált készségfejlesztő játszóházi szolgáltatások piaca, földrajzi dimenziója az egész országot átszövő játszóház rendszer miatt Magyarország.
37. A vizsgált Megállapodás által érintett készségfejlesztő játszóházi szolgáltatások jellemzően nem valósítanak meg határokon átnyúló gazdasági tevékenységet, a játszóházak célcsoportja a magyar fogyasztó, a know-how exportálásához szükséges lenne annak más nyelvi, kulturális átültetése. Ezért a tevékenységes nincs hatással a tagállamok közötti kereskedelemre, a közösségi jog, azaz az EK Sz 81. cikkének alkalmazása jelen ügyben nyilvánvalóan kizárható.
38. A Tpv. 11. § (2) bekezdése felsorolja azokat a tényállásokat, amelyeket különösen alkalmasnak minősít a gazdasági verseny korlátozására. A Versenytildalmi tanács gyakorlata (Elvi állásfoglalások 11.12.) szerint ezek törvényi nevesítéséből az következik, hogy a Tpv. eleve feltételezte hátrányos versenykövetkezmények bekövetkezettségét. Ezért megvalósulásuk esetén külön nem kell bizonyítani a lehetséges versenyt korlátozó hatást, mert az egyenesen következik azok törvényi nevesítéséből, figyelembe véve, hogy a Tpv. 13. § külön meghatározza a megállapodásoknak azt a körét, amelyek

esetében – csekély jelentőségükre tekintettel – kizárható a lehetséges versenyt korlátozó hatás.

39. A GEKKO piaci részesedése miatt a vizsgált viszonteladói ármeghatározást és versenytilalmat tartalmazó rendelkezések a Tpv. 13. §-a alapján nem minősülnek csekély jelentőségűnek, ami kizárja a Tpv. 11. §-ban meghatározott tilalom alóli mentesülést.
40. A Versenytanács az eljárás alá vont védekezésére reagálva fenntartja, hogy az érintett piacon nem a komplex vagy részleges képességfejlesztést általában kínáló szolgáltatók számát kell figyelembe venni a versenytársak meghatározásakor, hanem azokat a vállalkozásokat és intézményeket, amelyek ezt szolgáltatást heti rendszerességgel, komplex módon, több korcsoportban, játékos formában nyújtják. E meghatározást az eljárás alá vont honlapján megjelenő információk is megerősítik, hiszen szolgáltatásuk hirdetésekor az összes terület egy helyen, egy pedagógus részvétele mellett, az összes (kognitív, mozgás-, beszéd- és szociális érettség funkciók) terület egymással összhangban történő komplex, a gyermek egyéni igényeihez igazított játékos formában megvalósuló fejlesztéséről ír.
41. Az egyes szerződéses rendelkezések értékelése előtt a Versenytanács kiemeli, hogy a franchise megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alól történő mentesítéséről szóló 246/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet; valamint a vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alól történő mentesítéséről szóló 55/2002. (III. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alkalmazása nem eredményez mentességet egyik magatartás esetében. A Versenytanács ugyanakkor a vizsgált magatartások értékeléskor figyelemmel volt a vertikális csoportmentességi rendeletben foglaltakra, feltételezván, hogy az ilyen rendelkezések nyilvánvalóan a jogalkotó által is elismerten, méltányolható előnyökkel bírnak.

Viszonteladói ár meghatározása

42. A Versenytanács gyakorlata szerint a végfelhasználói/fogyasztói árak minimumának vagy pontos összegének vertikális vonatkozású rögzítése a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütközően versenykorlátozó célzatú magatartás. Az árképzés korlátozottsága folytán a kereskedő az egyik legfontosabb versenyeszköz hatékony alkalmazásában korlátokat szenved el.

43. A Versenytanács korábbi gyakorlatában kimondta, hogy azok a franchise megállapodásban szereplő kikötések, melyek indokolatlanul szűk keretek közé szorítják az üzemeltetők áralakítási szabadságát, korlátozzák a márkán belüli versenyt. Különösen fontos a márkán belüli verseny védelme azon a piacon, ahol kevés szereplő tevékenykedik, s közülük a legnagyobb részesedő vállalkozás szerződését kell megítélni (Elvi állásfoglalások 11.26., Vj-171/2002.).
44. A Megállapodás 2.1-2.4. pontjai egyértelműen viszonteladói ármeghatározásnak tekinthetők, a franchise vevők ugyanis a GEKKO Kft. által meghatározott árakon és árkedvezményekkel, azoktól a GEKKO előzetes hozzájárulása nélkül el nem térve nyújthatták szolgáltatásaikat. A 2001-2008-as időszakban valamennyi franchise vevővel ilyen tartalommal került megkötésre a Megállapodás.
45. A viszonteladói ármeghatározás esetében a franchise megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alól történő mentesítéséről szóló 246/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a Rendelet nem ad helyt kivételeknek sem, vagyis ez a magatartás kívül esik ezen kormányrendeletek alkalmazási körén. A Versenytanács értékelése alapján a franchise vevőkkel szemben előírt viszonteladói árkikötések alkalmasak voltak a gazdasági verseny korlátozására és azok nem mentesülnek a Tpv. 11. §-ban előírt tilalom alól.
46. A Versenytanács megjegyzi, hogy az elmúlt évben zajló közösségi vertikális korlátozásokra irányuló gyakorlat felülvizsgálatának fényében¹⁰ nem zárja ki azt, hogy a viszonteladói ármeghatározás Tpv. 17. §-a szerinti egyedi mentesítésének ne lenne helye. A GEKKO azonban nem terjesztett elő értékelhető bizonyítékokat a viszonteladói ármeghatározás alkalmazásának alátámasztására, ugyanis a magas minőség, egységes marketing és üzleti fellépés érveit hozta fel, amelyek a Versenytanács szerint kevésbé versenykorlátozó eszközökkel is megvalósíthatók. Továbbá a vertikális árrögzítés eszköze valószínűsíthetően nem jelent garanciát arra, hogy a minőség megfelelő szintje ténylegesen megvalósuljon, hiszen a rögzített szintű árbevétel kevésbé jelent ösztönzést a magasabb minőségű szolgáltatások nyújtására.

¹⁰ A Draft Commission Notice - Guidelines on Vertical Restraints (amely elérhető az alábbi oldalon: http://ec.europa.eu/competition/consultations/2009_vertical_agreements/draft_notice_hu.pdf), 47. pontja egyértelművé teszi, hogy a viszonteladói ármeghatározás mint alapvető korlátozás nem *per se* jogsértő, azaz nincs kizárva az egyedi mentesség lehetősége.

47. A Tpv. 11.§ (2) bekezdésének d) pontja értelmében a piacfelosztás a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásnak minősül. Ide tartozik a közösségi és hazai joggyakorlat szerint is, amikor a franchise vevő kizárólagosságot szerez az értékesítés vagy a szolgáltatás nyújtása tekintetében egy meghatározott földrajzi területen. Az így felosztott piacokon a márkán belüli verseny kiiktatásra kerül, és nő a piaci szereplők közötti összejátszás lehetősége is. Ennek fényében a Versenytanács meglátása szerint a Megállapodás 6.2. pontjában megfogalmazott területi kizárólagossági kikötés a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontjába ütköző magatartás valósít meg.
48. A Versenytanács szerint - támaszkodva a vonatkozó közösségi jogi tapasztalatokra – az ésszerű méretű területre vonatkozó kizárólagosság nem túl magas piaci részesedés mellett indokolt lehet, mivel csak ezzel biztosítható, hogy a franchise vevők ösztönözve legyenek a belépésre. Túl sok lehetséges piaci szereplő jelenléte esetén a franchise vevők joggal féltének kezdeti beruházásaik megtérülését. Az ilyen jellegű kikötések elengedhetetlenek a franchise rendszer működéséhez és megfelelő korlátok közé szorítva nem korlátozzák aránytalan mértékben a versenyt, miközben elősegítik potenciális franchise rendszerek megjelenését, és emiatt alkalmasak arra, hogy hozzájáruljanak a szolgáltatásnyújtás ésszerűbb megszervezéséhez és a gazdasági fejlődés előmozdításához.
49. Ebből a mögöttes megfontolásból teszi mentesíthetővé a vertikális csoportmentességi rendelet (is) az ilyen piacfelosztó korlátozásokat – természetesen az említett 30%-os részesedési küszöb alatt -, amennyiben azok csak a vevő aktív eladásaira vonatkoznak. Jelen ügyben is gyengíti a földrajzi kizárólagosság versenyre gyakorolt negatív hatását, hogy az egyes GEKKO játszóházak fogadhatnak fogyasztókat a saját kizárólagossági területükön kívülről, az ország bármely pontjáról. A főként lakosságszámhoz igazodó méretű területekre vonatkozó kizárólagosság (amely a budapesti körzetek esetében az adott kerület, Budapest környéki településeknél 2 km-es, a vidéki városoknál 10-20 km-es vonzáskörzet) hatását csökkenti az is, hogy a GEKKO elmondása szerint adott franchise területen jelentkező magas fogyasztói igény esetén a felek bevonásával újabb játszóház létrehozására is lehetőség nyílik.
50. A Versenytanács álláspontja szerint ilyen feltételek mellett - és természetesen viszonteladói ármeghatározás hiányában – az egyedi mentesség körében szükséges és elfogadható a GEKKO Kft. által alkalmazott területi kizárólagossági kikötés fenntartása.

51. A Megállapodás 9.3. pontja értelmében a franchise megállapodás megszűnését követő 2 éves időtartamban a franchise vevő nem értékesíthet vagy közvetíthet a GEKKO-val versenyben álló szolgáltatást vagy terméket. Ez a versenytilalmi rendelkezés a Tpvt. 11. § (2) bekezdés b) és f) pontjai alapján jogsértő mert korlátozza illetve ellenőrzés alatt tartja az előállítást, forgalmazást, befektetést, illetve akadályozza a piaca lépést.
52. A vertikális csoportmentességi rendelet és a versenyjogi joggyakorlat azonban a szellemi termék tulajdonosának bizonyos fokú védelme érdekében indokolhatónak tartja az ilyen versenyző árukra vagy szolgáltatásokra irányuló versenytilalmi kikötéseket, amennyiben azok időtartama a szerződés megszűnését követő 1 éven nem nyúlik túl. A franchise előállítója ugyanis ellenkező esetben elveszítené az ösztönzöttségét arra, hogy tovább befektessen vagy fejlesszen valamely termékbe, amennyiben nem lenne garantálva számára, hogy legalább meghatározott ideig élvezheti saját szellemi terméke gyümölcsét.
53. Az eljárás alá vont vállalkozás a 2 éves versenytilalmi időszak meghatározását azzal az általános érveléssel támasztotta alá, hogy az általa kifejlesztett nevelési koncepciók hosszabb idő alatt avulnak el és ezért a szerződések megszűnésétől számított legalább két évig indokolt ezek védelme. Konkrét bizonyítékokat azonban nem terjesztett elő arra vonatkozóan (és iratokkal sem támasztotta alá), hogy mi igazolja a két éves időszak előírását, valamint, hogy két évente hogyan és milyen új módszerek kerülnek/kerültek betanításra, megosztásra a franchise vevőkkel. Ebből kifolyólag a Versenytanács nem látott olyan méltányolható okot, amely alapján a vizsgált (2 évre szóló) versenytilalmi kikötés a Tpvt. 17. § keretében egyedileg mentesíthető lenne.

IV.

A Versenytanács döntése

54. A fentiek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77.§-a (1) bekezdésének d) pontja alkalmazásában megállapítja, hogy az eljárás alá vont jogsértést követett el, megsértve a Tpvt. 11.§-a (2) bekezdésének a), b) és f) pontjait a 2001 és 2008 közötti

időszakban kötött Megállapodásban szereplő 2.1-2.4. és 9.3. szereplő pontok alkalmazásával.

55. A Versenytanács megjegyzi, hogy az árak rögzítését tartja a verseny szempontjából legaggályosabbnak. A Tpv. 11.§ (2) bekezdés a) pontjában meghatározott eladási árak meghatározására irányuló megállapodások jogsértők, és a 13. § (2) bekezdése a) pontja alapján csekély jelentőségük esetén sem mentesülnek a versenyjogi felelősség alól.

56. A Versenytanács a bírság körében látta értékelhetőnek az alábbiakat:

- a GEKKO játszóházak területi elkülönültségére és a piac lokális jellegére tekintettel a franchise vevők áralakítási képességének GEKKO által való korlátozása csak az egyik – potenciálisan ható - tényező volt abban, hogy a GEKKO játszóházak között tényleges (márkán belüli) verseny ne alakulhasson ki,
- a GEKKO Kft. részesedésének, vagyis a franchise rendszerébe tartozó játszóházak számának 2006 óta tartó folyamatos csökkenése miatt a kifogásolt versenykorlátozó árkikötés csak kis mértékben bírhatott tényleges hatással a képességfejlesztő játszóházak teljes piacára,
- a fennálló piaci struktúrában, ahol is a GEKKO Kft.-t következő piaci szereplők néhány százalékos piaci részesedéssel, a legtöbben pedig 1-1 játszóházzal vannak jelen, a GEKKO vertikális árrögzítése kevésbé hajlamosít piaci összejátszásokra.

57. A Versenytanács nem szabott ki versenyfelügyeleti bírságot egyik magatartás esetében sem, ugyanis a fentiekben kifejtettek szerint a viszonteladói ármeghatározás hatását mind a márkán belüli verseny, mind pedig a márkák közötti verseny tekintetében kis jelentőségűnek ítéli meg, és ugyanez elmondható a versenytilalmi rendelkezés 1 év helyett 2 évre szóló korlátozása tekintetében.

V.

Egyéb kérdések

58. A magyar versenyjogi joggyakorlat értelmében általános esetben a szóban forgó szerződéses kikötések az eladó (GEKKO) és a viszonteladó vevő (jelen esetben a franchise vevők) közötti vertikális megállapodásként értékelendők, vagyis az ilyen megállapodással megvalósított jogsértésnek a viszonteladók (franchise vevők) is

elkövetői. A versenyjogi joggyakorlat azonban az ilyen jellegű esetekben szükségtelennek tartja az eljárást a franchise vevőkre is kiterjeszteni, azt a közérdek védelme (Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdése) nem teszi szükségessé.¹¹ A rendelkezésre álló adatok szerint ugyanis a franchise vevő vállalkozások az ártartási, versenytilalmi és területi korlátozást tartalmazó kikötések létrehozása és betartása során nem léptek fel kezdeményezőleg, vagyis a közérdek védelme, mint a versenyfelügyeleti eljárás megindításának feltétele, utóbb nem igazolódott be, ezért velük szemben a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján az eljárás megszüntetése indokolt.

59. Ezen túl, a Versenytanács szerint a versenykorlátozó kikötések alkalmazásától történő jövőbeli eltiltás úgy is megvalósítható, ha a szerződésminta szövegezése és betartása tekintetében aktív szerződő felet kötelezi erre a versenyhatóság. Az eljárásindítás Tpvt. 70. § (1) bekezdésében szereplő feltételek közül a közérdek védelme tehát nem indokolja, hogy kizárólag formális okokból induljon versenyfelügyeleti eljárás bizonyos viszonteladók ellen, amikor gyakorlati szempontból elegendő a „szerződés gazdájának” tekintethető GEKKO Kft. magatartásának a vizsgálata és esetleges jövőbeni marasztalása.

60. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45.§-án, illetékessége a Tpvt. 46.§-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

61. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83.§-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. április 27.

Bártfai-Mager Andrea sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Gadó Gábor sk.
versenytanácsstag

dr. Zavodnyik József sk.
versenytanácsstag

¹¹ Ld. Vj-26/2006-Navi Gate és társai – végzés 92. pontja