



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

FOGYASZTÓVÉDELMI IRODA

Ügyszám: **Vj/30/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **Centrum SPA**, az **MH Direkt e-commerce+fulfillment Services GmbH & Co.** és az **Artis Marketing Ltd.** eljárás alá vont vállalkozások ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására nézve nincs halasztó hatálya.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal a Centrum SPA ellen 2009. március 5-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az EstoSlimBall, a Fatkiller, a Goemon+ és az AHA Force 7 termékek népszerűsítésére megjelentetett tájékoztatásokban valószínűsíthetően nem kellően megalapozottan fogyasztó hatást tulajdonított a nevezett termékeknek, illetve valószínűsíthetően valótlanul állította, hogy a termékek alkalmasak az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

A fenti magatartás

- a 2008. szeptember 1-jét megelőző időtartam tekintetében valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) III. fejezetének rendelkezéseit,
- a 2008. szeptember 1-jével kezdődő időszak során közzétett tájékoztatások tekintetében pedig valószínűsíthetően megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontját, és ezzel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A Gazdasági Versenyhivatal 2009. április 15-én a Vj/030-014/2009. számon iktatott végzéssel a vizsgálatot kiterjesztette a Centrum SPA AHA, Carranza, LipoSlim és Almabor Ecet kúra termékek népszerűsítésére megjelentetett tájékoztatásaira is, továbbá a kiterjesztett eljárásba ügyfélként bevonta az MH Direkte-commerce+fulfillment Services GmbH & Co.-t .

Az eljárás során a Gazdasági Versenyhivatal a Centrum SPA-t a 2009. március 5-én kelt Vj/030-001/2009. számon iktatott, továbbá a 2009. április 15-én kelt Vj/030-015/2009. számon iktatott végzésekben, az MH Direkt e-commerce+fulfillment Services GmbH & Co.-t a 2009. április 15-én kelt Vj/030-016/2009. számon iktatott végzésben adatszolgáltatásra kötelezte, amely végzéseket a tértivevények tanúsága szerint a vállalkozások átvették.

A Centrum SPA a Vj/030-020/2009. számon iktatott 2009. május 11-én érkezett levele szerint médiaügynökség, amely hirdetési felületek adásvételével foglalkozik, és termékek történő forgalmazása nem tartozik gazdasági tevékenysége körébe. Levelében megnevezte az Artis Marketing Ltd.-t, amely számos, postai úton rendelhető termék forgalmazását végzi.

A Gazdasági Versenyhivatal a 2009. május 15-én kelt Vj/030-021/2009. számon iktatott végzésével az eljárásba ügyfélként bevonta az Artis Marketing Ltd.-t. A végzést a Gazdasági Versenyhivatal 2009. május 18-án postázta az eljárás alá vont vállalkozásoknak. A visszaérkező tértivevények tanúsága szerint a Centrum SPA és az MH Direkt e-commerce+fulfillment Services GmbH & Co. a végzést átvette, az angliai székhelyű Artis Marketing Ltd. azonban nem.

A vizsgáló további négy alkalommal kísérelte meg az Artis Marketing Ltd. vállalkozás részére a versenyfelügyeleti eljárásba bevonásról, valamint adatszolgáltatásra kötelezésről szóló végzés postázását a Vj/030-033/2009., a Vj/030-039/2009., a Vj/030-043/2009. és a Vj/030-051/2009. számon iktatott dokumentumokkal, azonban egyik esetben sem érkezett vissza a tértivevény.

A vizsgáló a Vj/030-027/2009., Vj/030-038/2009., Vj/030-044/2009., Vj/030-050/2009. számon iktatott végzésekkel felhívta a Magyar Posta Zrt.-t, hogy nyilatkozzon a küldemények sorsáról. A Magyar Posta Zrt. valamennyi alkalommal azt nyilatkozta, hogy a küldeményt átadta a Brit Postának, amely azonban a további kézbesítésről nem tudott felvilágosítást adni, a küldemények további sorsát kimutatni nem tudta.

A Gazdasági Versenyhivatal Vj/030-064/2009. számon iktatott végzésével a Centrum SPA-t mint nem megfelelő ügyfelet az eljárásból elbocsátotta, tekintettel arra, hogy adatszolgáltatásából kiderült, hogy hirdetési felületek adásvételével foglalkozik, termékek forgalmazása nem tartozik gazdasági tevékenysége körébe.

A Gazdasági Versenyhivatal Vj/030-065/2009. számon iktatott végzésével az MH Direkt e-commerce+fulfillment Services GmbH & Co.-t mint nem megfelelő ügyfelet az eljárásból elbocsátotta, tekintettel arra, hogy adatszolgáltatásából kiderült, hogy kizárólag termékek raktározásával, valamint azok továbbításával foglalkozik, vizsgálat által érintett termékek vonatkozásában nincs érdekeltsége, és nem foglalkozik a termékek marketing és hirdetési tevékenységével sem.

II.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a Tptv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

A Tptv. 44. §-a szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a piac felügyeleti eljárásokban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.

A Tptv. 59. §-ának (2) bekezdése szerint a külföldön teljesített kézbesítést érvényesnek kell tekinteni, ha az akár a belföldi jogszabályok rendelkezéseinek, akár a kézbesítés helyén irányadó jogszabályoknak megfelel.

A Ket. 79. §-ának (1) bekezdése alapján, ha a postai úton történő kézbesítés azért hiúsul meg, mert a címzett vagy meghatalmazottja úgy nyilatkozik, hogy a küldeményt nem veszi át, az iratot a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni. A (2) bekezdés szerint, ha az irat a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, az iratot – az ellenkező bizonyításig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

A Ket. 80. §-ának (1) bekezdése alapján, ha törvény másként nem rendelkezik, hirdetményi úton történő közlésnek van helye, feltéve hogy

a) az ügyfél lakcíme, illetve székhelye (telephelye, fióktelepe) ismeretlen,

b) a postai küldemény azzal a megjegyzéssel érkezik vissza, hogy a címzett ismeretlen helyen tartózkodik vagy címe ismeretlen,

és a nyilvántartó hatóság vagy más állami szerv megkeresése nem járt eredménnyel.

A Ket. 81. §-ának (1) bekezdése szerint a magyarországi lakó- vagy tartózkodási hellyel (székhellyel, telephellyel) nem rendelkező külföldi ügyfél az eljárás tartama alatt bármikor kérheti a hatóságtól, hogy a továbbiakban a részére való kézbesítés az általa megnevezett, magyarországi lakóhellyel (székhellyel, telephellyel) rendelkező kézbesítési meghatalmazott útján történjen. A kézbesítési meghatalmazottnak írásban kell nyilatkoznia a meghatalmazás elfogadásáról.

A Ket. 81. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a 80. § (1) bekezdése szerint hirdetményi kézbesítésnek lenne helye, továbbá ha a postai úton kézbesített küldemény „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, és a határozat az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a határozat közlésének megkísérlése érdekében kézbesítési ügygondnok rendelhető ki. A kézbesítési ügygondnok köteles megkísérelni az ügyfél tartózkodási helyének kiderítését és a határozatot eljuttatni az ügyfélhez.

A Tptv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

III.

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Tptv. 71/A. §-a alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A versenyfelügyeleti eljárásban ügyfélként bevont Artis Marketing Ltd. tevékenységéről, a vizsgált kereskedelmi kommunikációval kapcsolatban felelősségre vonhatóságáról a Gazdasági Versenyhivatalnak nincsenek ismeretei, mivel a részére postázott, a versenyfelügyeleti eljárásba bevonásról szóló, valamint az adatszolgáltatási kötelezettséget tartalmazó végzések kézbesítése nem járt sikerrel.

A Ket. 79. §-ának (1), illetve (2) bekezdése szerinti kézbesítési vélelem nem állt be, mivel a postázott dokumentumok nem érkeztek vissza az át nem vételre vonatkozó nyilatkozattal, illetve „nem kereste” megjelöléssel.

A Ket. 80. §-ában előírt hirdetményi kézbesítés alkalmazása, tekintettel a vállalkozás külföldi székhelyére, nem lett volna célravezető eszköz a végzéseknek a vállalkozással való közlésére.

A Ket. 81. §-a (2) bekezdésében található kézbesítési ügygondnok intézménye pedig csak határozat tekintetében alkalmazható.

Noha az Artis Marketing Ltd. elérhetőségének és tevékenységének feltárása érdekében sor került a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2004. október 27-i 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke szerinti információkérésre is, az ez alapján a brit hatóságok részéről szolgáltatott információ alkalmatlan az Artis Marketing Ltd. felelősségének megállapítására.

Mivel az Artis Marketing Ltd. elérésére a fentiek szerint nem volt lehetőség, nem állapítható meg, hogy ez a vállalkozás felel-e a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatért, így az Fttv. 14. §-a alkalmazásának, az alapján a bizonyítatlanság következményeinek a vállalkozásra hártásának sincs helye.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Artis Marketing Ltd. kifogásolt kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatos érintettségének, illetve felelősségének bizonyítására nincs mód, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatásához szükséges adatokat, információkat és dokumentumokat más forrásból nem tudja beszerezni, az adatok, információk és dokumentumok hiányában az eljárással érintett kereskedelmi kommunikáció nem ítélt meg, az eljárás érdemi lezárása nem lehetséges.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, illetve az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Tpvt. 71/A. §-án alapul.

IV.

A jogorvoslati kérelem előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint jogorvoslati kérelmet – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására halasztó hatálya nincs.

A Tpvt. 82. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja, megsemmisíti, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgált új eljárásra utasítja.

A vizsgálónak a Tpvt. 71/A. § szerinti végzése elleni jogorvoslati kérelem esetében az eljáró versenytanács jogorvoslati kérelmet elbíráló végzése ellen további jogorvoslatnak is helye van. Az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a Tpvt. 82. §-ának (3) bekezdése szerint a Fővárosi Bíróság közigazgatási nemperekes eljárásban bírálja el.

Budapest, 2011. október 21.