

---

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

---

Ügyszám: **Vj-42/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal a dr. V. Zs. (T. & V. Ügyvédi iroda) által képviselt **Nakatomi Digital Kft.** ellen az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

**I n d o k o l á s**

**I.**

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Nakatomi Digital Kft. eljárás alá vont vállalkozás ellen 2009. március 23-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálására, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 10. §-át azzal a magatartásával, hogy megrendelés nélkül küldött tisztítószereket tartalmazó csomagot, majd a csomag tartalmára vonatkozóan irreálisan magas árat követelt - az álláspontja szerint - a telefonos marketing során létrejött szóbeli szerződés alapján.

Az eljárás alá vont által alkalmazott marketing módszer valószínűsíthető tisztességtelen voltához hozzájárulnak az alábbi körülmények:

- A telefonos ajánlattal megkeresett vállalkozások nem kapnak arról tájékoztatást, hogy a tisztítószereket tartalmazó próbacsomag átvételét követő 8 napon belül szükséges nyilatkozni arról, hogy a vállalkozás megtartja-e a csomagot, vagy a visszaszállíttatását kéri,
- A potenciális üzletfelek nem kapnak tájékoztatást arról, hogy a szerződés szóban jön létre, amennyiben nem gyakorolják elállási jogukat.
- A telefonos ajánlattal megkeresett vállalkozások nem kapnak tájékoztatást a próbacsomag áráról;

- A próbacsomagban található tisztítószeres lezámlázott ára többszöröse a piacon található hasonló tisztítószerekének.

Továbbá a GVH korábban már elmarasztalt egy hasonló marketing módszert alkalmazó, a jelenlegi eljárás alá vont tulajdonosi körébe tartozó másik vállalkozást (Vj-77/2001), amelyet ugyanazon ügyvezető irányított, mint a jelenlegi eljárást alá vont vállalkozást.

## II.

A Tptv. 10. §-a szerint tilos az üzletfél választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A Tptv. 45. §-a alapján a Gazdasági Versenyhivatal jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság (86. §) hatáskörébe, 46. §-a alapján pedig a Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Tptv. 70. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.

A Tptv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

## III.

A Nakatomi Digital Kft. 2003-ban alakult irodaszerek és számítógép tisztítószeres forgalmazására. Az értékesítést kizárólag gazdálkodó szervezetek, ezen belül gazdasági társaságok, társadalmi szervezetek, intézmények irányába végzi. Nyilvános telefonkönyv és hivatalos adatbázisok (Arany Oldalak, Yellow Pages, e-cegjegyzek.hu) alapján keresi meg potenciális vevőit. A megrendelésekről szóban állapodik meg, írásos szerződés nem köt. A forgalmazott termékeket nagyrészt próbavásárlás útján értékesíti a Ptk. 371. §-a szerint, kivételt a visszatérő megrendelők képeznek.

Az eljárás alá vont nyilatkozata<sup>1</sup> szerint az áru kiszállítását minden esetben előzetes telefonos megrendelés előzi meg. Továbbá a szóbeli megállapodás után egy másik alkalmazott ismételt felhívja az ügyfelet, elismétli a szerződési feltételeket, azaz ellenőrzi a szerződés tartalmát. A nyilatkozat szerint a megrendelők teljes körű tájékoztatást kapnak a termékről, annak áráról, a szállítási feltételekről, az elállási lehetőségről (ami a csomag átvételét követő 8. napon jár le), a számlázásról és a vállalkozás elérhetőségéről. Amennyiben az ügyfél határidőben nyilatkozik, hogy az árut nem kéri, vagy eláll a szerződéstől, úgy az árut az eljárás alá vont visszaveszi.

Mivel a szerződések szóban kötöttek, és ezekről hangfelvétel nem készül, ezért a vizsgáló bekért a 2006., 2007. és 2008. évekre vonatkozóan 10-10 db konkrét, a szóbeli szerződésekhez kapcsolódó tájékoztatást hivatkozva a távollevők között kötött szerződésekről szóló 17/1999. (II.

---

<sup>1</sup> Vj-42-002/2009

5.) Korm. rendelet 2. §-ának (1) bekezdése által előírt írásos kötelezettségre, valamint bekérte a többszöri megrendelőket tartalmazó teljes ügyféllistát (elérhetőségekkel együtt).

Az eljárás alá vont vállalkozás a GVH Vj-42-003/2009. számú kötelezésére azt a nyilatkozatot tette, hogy a megküldött csomagban helyezi el a hivatkozott kormányrendelet szerinti írásos tájékoztatót, amely az elállásra vonatkozó tájékoztatást, valamint az áru árát tartalmazza, és előadta, hogy mivel ez formaszöveg, az ár meg mindig egyedileg van kitöltve, ezért mint eladók ezekből nem őriznek meg másolatot. A többszöri megrendelőket tartalmazó ügyféllistát üzleti titokra és adatvédelmi okokra való hivatkozással nem küldte meg a GVH számára.

A vizsgáló az ügyféllista alapján az ügyfelek közvetlen megkeresésével, azaz tanúk meghallgatása által kívánt meggyőződni a ténylegesen alkalmazott marketing és szerződéses gyakorlatról, konkrétan arról, hogy az ügyfelek megkapták-e a próbacsomagban a hivatkozott írásos tájékoztatást arról, hogy az adásvételi szerződés az áru átvételétől számított 8. munkanapon hatályosul, illetve milyen tájékoztatást kaptak az első telefonos megkeresés alkalmával a próbacsomag mibenlétéről.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont az ügyféllista megküldésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, ezért a GVH 360.000 Ft eljárási bírság kiszabásáról rendelkezett a Vj-42-008/2009 számú végzésben, hivatkozva arra, hogy a GVH az ügyféllistát más forrásból nem tudja beszerezni, továbbá a kért adat hiányában az eljárás érdemi lezárása nem lehetséges, egyúttal az eljárás alá vont magatartását úgy ítélte meg, mint amely az eljárás elhúzására és a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, illetve az eljárás elhúzását eredményezte.

Ezt követően az eljárás alá vont a Vj-42-008/2009. számú végzéssel szemben jogorvoslati kérelmet nyújtott be. A Versenytanács Vj-42-015/2009. számú végzésével a GVH Fogyasztóvédelmi Irodájának Vj-42-008/2009. számú végzését helybenhagyta. A Versenytanács végzésével szemben az eljárás alá vont bírósági felülvizsgálatot kezdeményezett. A Fővárosi Bíróság 3.Kpk. 45.810/2009/2. számú végzésével a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elutasította. A GVH Vj-42-028/2009. számú végzésével elrendelte a Vj-42-008/2009. számú végzés végrehajtását.

A GVH a Vj-42-010/2009. számú végzéssel ismételt adatszolgáltatásra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást. Ennek eredménytelenségét követően a GVH 2009. június 17-i keltezésű végzésében (Vj-42-013/2009.) az eljárás alá vonttal szemben 500.000 Ft eljárási bírságot szabott ki. Az eljárás alá vont jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Vj-42-013/2009. számú végzéssel szemben, azonban a Versenytanács Vj-42-016/2009. számú végzésével a GVH Fogyasztóvédelmi Irodájának Vj-42-013/2009. számú végzését helybenhagyta. A Versenytanács végzésével szemben az eljárás alá vont bírósági felülvizsgálatot kezdeményezett, amelyet a Fővárosi Bíróság 3.Kpk. 44.809/2009/2. számú végzésével elutasított.

A GVH 2009. július 14-i keltezésű Vj-42-017/2009. számú végzésével az eljárás alá vontat 723.320 Ft eljárási bírság megfizetésére kötelezte, mivel adatszolgáltatási kötelezettségének eljárás alá vont még mindig nem tett eleget. Ezt követően az eljárás alá vont jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Vj-42-017/2009. számú végzéssel szemben. A Versenytanács Vj-42-021/2009. számú végzésével a Vj-42-017/2009. számú végzést helybenhagyta. Majd az eljárás alá vont a Versenytanács Vj-42-021/2009. számú végzésének bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, amelyet a Fővárosi Bíróság 16.Kpk. 45.835/2009/4. számú végzésével ismét elutasított.

A GVH Vj-42-031/2009. számú végzésével elrendelte a Vj-42-013/2009. és Vj-42-017/2009. számú végzéseinek végrehajtását, mivel az eljárás alá vont a végzésekben foglalt kötelezésnek a Vj-42-031/2009. számú végzés meghozataláig nem tett eleget, a vele szemben kiszabott eljárási bírságok befizetését nem teljesítette. Az eljárás alá vont végrehajtási kifogást nyújtott be

a Vj-42-031/2009. számú végzéssel szemben, fizetési halasztást vagy részletfizetést kérve. A Versenytanács Vj-42-033/2009. számú végzésével elutasította az előterjesztett végrehajtási kifogást.

A GVH a GVH 2009. július 31-én kelt levelében értesítette az eljárás alá vontat, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (3) bekezdése c) pontjának rendelkezése alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe, nem számít bele. Így mivel a 2009. május 4-én kelt, a tényállás tisztázásához szükséges adatok (ügyféllista) közlésére irányuló Vj-42/2009/003. számú adatszolgáltatási végzésben foglaltakat a Nakatomi Digital Kft. nem teljesítette, a felszólítás postázásától a kért adat beérkezéséig számított időtartam nem kerül beszámításra az ügyintézési határidőbe.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a vizsgálat megtett mindent annak érdekében, hogy a tényállást pontosan feltárja, a GVH minden rendelkezésre álló eljárási jogosítványát felhasználta (többszöri adatkérés, bírságot, végrehajtás), de az emelkedő összegű bírságösszegek kiszabása ellenére sem teljesített az eljárás alá vont vállalkozás, így a vizsgálat nem vezetett eredményre.

Az Adó és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal tájékoztatása<sup>2</sup> szerint mind a három kiszabott eljárási bírság összeg behajtásra került.

A Tpv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Mivel a rendelkezésre álló iratok alapján nem tárható fel a tényleges magatartás, és a vizsgálat megindítását követően a GVH további fogyasztói jelzést a vizsgált magatartásra vonatkozóan nem kapott, így a versenyfelügyeleti eljárás folytatásának várható eredménytelensége miatt a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

E végzés ellen a jogorvoslati jog a Tpv. 71/A. §-án és 82. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes. A Tpv. 82. §-a (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet az ügyfél, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, valamint az terjeszthet elő, akivel a végzést a Tpv. alapján közölni kell. A Tpv. 71/A. §-a szerint az eljárást megszüntető végzést a bejelentővel is közölni kell.

Budapest, 2011. március 21.

---

<sup>2</sup> Vj-42-055/2009 és Vj-42-056/2009 számú iratok