



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-159/2008/023

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa az **ORO-TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztók tisztességtelen befolyásolása és tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat folytatása miatt folyamatban lévő eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

határozatot.

A versenytanács megállapítja, hogy az ORO-TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. 2007. októbertől 2008. augusztus 31-ig a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, illetőleg a 2008. szeptember 1-től 2008. december 15-ig terjedő időszakban a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor Vízkő-Ex Maxima termékéről

televíziós reklámokban, www.vizko-ex.hu internetes honlapján, továbbá szórólapján és a termék használati-kezelési útmutatójában azt állította, hogy

- a) terméke a vizet lágyítja,
- b) - az "vízkőmentesítő készülék",
 - a termék használatával
 - = lágyhatású vizet kapunk,
 - = a már meglévő lerakódásokat feloldja, a vízrendszer teljesen vízkőmentes lesz,
 - a termék használata esetén kevesebb lesz a mosópor és az áramfogyasztás,

internetes honlapján, továbbá folyamatosan a szórólapon és a termék használati-kezelési útmutatójában

- c) azt állította, hogy a készülékkel előállított víz "egészséges",
- d) a termék árát akciós árként tüntette fel, noha a listaáron egyáltalán nem hozta forgalomba a Vízkő-Ex Maxima terméket, azt 2007 októbere óta folyamatosan az "akciós" áron értékesíti.

A versenytanács eltiltja az ORO-TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-t a magatartás további folytatásától.

A versenytanács az eljárás alá vont vállalkozást kötelezi 500.000 Ft (ötszázezer forint) bírság megfizetésére. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel lehet kérni.

I.

A vizsgálat indításának körülményei

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az ORO-TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (a továbbiakban: eljárás alá vont, vagy Oro-Team Bt.), amely a „Vízke-Ex Maxima hálózati árammal működő vízkömentesítő készülék” forgalmazója, a termékhez kapcsolódó marketingkommunikációs kampányban/kampányokban használt reklámeszközökön valószínűsíthetően szakmailag nem kellően megalapozottan tényállításokat tesz közzé arra vonatkozóan, hogy a készülék alkalmas a víz lágyítására.
- 2) Ennek nyomán a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2008. december 15. napján, a Tpv. és az Fttv. alapján versenyfelügyeleti eljárást indított az ORO-TEAM Bt. ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt. A vizsgálat az eljárás alá vont a Vízke-Ex Maxima készülékre vonatkozó reklámozási gyakorlatára terjed ki. A vizsgálatot érintett időtartam: 2006. április 1-től 2008. december 15-ig (az ügyindítás napjáig).
- 3) A GVH megszüntette az eljárást a Vízke-Ex Maxima készülék forgalmazásának megkezdéséig tartó, 2006. április 1-től 2007. szeptember 30-a közötti időszakra.
- 4) A GVH kiterjesztette az eljárást
 - a) a vízlágyítással összefüggésben a termék valamennyi hatására („lágyhatású vizet kapunk”, „a már meglévő lerakódásokat feloldja”, „a vízrendszer teljesen vízkömentes lesz”, „vízkömentesítő készülék”),
 - b) arra az állításra, hogy a termék alkalmazásával kb. 35-40 %-al kevesebb lesz a mosópor és áramfogyasztás,
 - c) arra az állításra, hogy a termék alkalmazásával előállított víz „egészséges”
 - d) a termékre vonatkozó akció időtartamának elhallgatása, továbbá
 - e) arra a magatartásra, hogy eljárás alá vont a termék árát 2007. októbertől folyamatosan akciós árként tünteti fel, noha nem tudni, hogy a listaáron egyáltalán értékesített-e, ha igen, utoljára mikor.

II.

Az eljárás alá vont

- 5) Az Oro-Team Bt. 2000-ben történt alapítása óta családi kisvállalkozásként működik. Az eljárás alá vont vállalkozás vízkömentesítők forgalmazásával foglalkozik, 2007 októbere óta forgalmazza az eljárással érintett Vízkő-Ex Maxima készüléket.
- 6) Az eljárás alá vont vállalkozás által üzemeltetett www.vizko-ex.hu honlapon megadott telefon- és faxszámon bárki megrendelheti az érintett terméket. Az eljárás alá vont vállalkozás által 2007 és 2008 években forgalmazott Vízkő-Ex Maxima készülékek üzleti titoknak minősülő darabszáma és forint értéke a Vj-159/2008/004. számú irat 9. számú mellékletében, továbbá a Vj-159/2008/22. számú irat Ü13. számú mellékletében található.
- 7) Eljárás alá vont 2007. évi nettó árbevétele 9.967.000 Ft., 2008. évi nettó árbevétele 10.196.000 Ft. volt.

III.

Vízlágyító anyagok, eszközök

- 8) A víz lágyítására számos termék használatával nyílik lehetőség, az egészen egyszerű és olcsó termékektől (például felhasználástól függően akár ecet is) a drágább készülékekig.
- 9) A víz keménységét a benne oldott kalcium- és magnéziumsók mennyisége határozza meg. Az ún. változó keménységet a kalcium- és magnézium-hidrogén-karbonát $\text{Ca}(\text{HCO}_3)_2$ és $\text{Mg}(\text{HCO}_3)_2$ tartalom adja. A hidrogén-karbonátnak az a tulajdonsága, hogy melegítés hatására átalakul, és vízkő alakjában kicsapódik.
- 10) A szulfátok, kloridok ilyen módon nem küszöbölhetők ki, így azok az ún. állandó keménységet adják. A változó és az állandó vízkeménység együttesen adja az összkeménységet. Az összkeménység a vízre jellemző, mérhető adat. E jellemzőt általában keménységi fokokban adják meg. Többféle skála létezik, de többnyire a német keménységi skálát használjuk ($^\circ\text{d}$).
- 11) Vannak olyan készülékek, amelyek nagy erősségű mágneses tér hatásának teszik ki a vizet. Az eljárás célja, hogy a vízkövet okozó anyagok ne váljanak ki a vízből, ne rakódjanak le vízkőként, hanem mikrokristályokká alakulva a vízzel együtt távozzanak a vezetékrendszerből. A technológia körül tudományos viták folynak.
- 12) A Vízkő-Ex Maxima készülékkel azonos elven működő készülékek forgalmazásával több vállalkozás foglalkozik. Még több versenytárs forgalmaz más elven működő

vízkömentesítő készüléket, illetve a vízkő kezelésére alkalmas egyéb helyettesítő terméket (pl. vízkőoldót).

IV.

A vizsgált magatartás

- 13) Az Oro-Team Bt. TV reklámokban, internetes honlapján, szórólapokon és azonos tartalmú plakátokon tette közzé jelen eljárásban vizsgált állításait, továbbá egyes állítások a használati és kezelési útmutatóban és a matricán jelentek meg.
- 14) A Vízkő-Ex Maxima vízkömentesítő készülék televíziós reklámjait 2007 őszétől sugározzák. A reklámfilm a HírTV csatornán, minden nap kb. 12 óra 45 perckor kerül sugárzásra. A reklámfilmbe hallható tájékoztatás az 1. sz. mellékletben került rögzítésre.
- 15) A Vízkő-Ex Maxima vízkömentesítő készülékről szóló tájékoztatás 2007. őszén került fel a honlapra. A honlapon megjelenő tájékoztatás a 2. sz. mellékletben olvasható.
- 16) Az eljárás alá vont szakmai kiállításokon – évente kb. 12 alkalommal - szórólapot, továbbá a szórólappal megegyező tartalommal plakátokat alkalmazott. A szórólap példányszáma 1000 darab. A szórólapon szereplő tájékoztatás a 3. sz. mellékletben található. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a szórólap 2008 elején készült, azóta használja a cég. A tárgyaláson tett nyilatkozat szerint viszont 2007 év elejétől alkalmazzák az új szórólapot.

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

- 17) Az eljárás alá vont védekezésében előadta, hogy álláspontja szerint nem tanúsított a fogyasztókkal szemben tisztességtelen piaci magatartást, illetve nem folytat tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot. Továbbá hangsúlyozza, hogy a termék forgalmazása műszaki-tudományos szakvéleményeken és engedélyeken alapul, ezért nem sért egyetlen, a GVH által a versenyfelügyeleti eljárásban idézett jogszabályt sem.
- 18) A termék forgalmazása óta mindössze két alkalommal került sor arra, hogy azt a fogyasztók visszahozták, de ezen esetekben sem a készülékre vonatkozó panasz, hanem több készülék egyidejű megvásárlása miatt.

Lágy víz – lágy hatású víz

- 19) Az eljárás alá vont előadta, hogy lágy víz az esővíz, valamint a desztillált víz. A lágy víz nem tartalmaz ásványi anyagokat. A Vízkő-Ex Maxima készülék nem lágy vizet, hanem lágyhatásúvá tett vizet állít elő. A lágy víz és a lágyhatású víz közötti

különbséget az Oro-Team Bt. a kiállításokon is igyekszik a fogyasztókban tudatosítani.

- 20) A lágy víz az, amelyből a vízkő (mészkő) és a fent felsorolt ásványi anyagok hiányoznak, ilyen az esővíz és a desztillált víz.
- 21) A készülékkel lágyhatásúvá tett vízből az ásványi anyagok (kalcium, magnézium, kálium stb.) nem távoznak el, hanem benne maradnak. A vízkőmentesítő készülék a vízkövet mikroporrá zúzza, így az nem tud megtapadni a felületeken, és a folyó vízzel távozik.
- 22) A „vizet lágyítja”, illetve „lágyhatású”, vagy „lágyított víz” kifejezésekhez előadta, hogy a készülékkel kezelt víz hatásában majdnem olyan, mint a lágy víz. A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (a továbbiakban: BME) Metallográfiai Laboratóriumában szakvélemény is használja ezt a kifejezést, amikor úgy fogalmaz, hogy nem távoznak el a „lágyított vízből” a különböző anyagok.
- 23) Az eljárás alá vont vállalkozás által benyújtott használati mintaoltalmi okirat engedélyezési példány leírásánál egy okleveles gépészmérnök, szabadalmi ügyvivő, iparjogvédelmi szakértő által elkészített leírás szerint *„A vízkő lerakódásának megakadályozására számos megoldás született, ezek az alkalmazott eszköz szempontjából alapvetően két csoportba sorolhatóak, a kémiai és az elektromos eszközöket alkalmazókra. Az utóbbi csoportba tartoznak azok a vízkőmentesítő készülékek is, ahol vezetékekben áramló vizet elektromágneses tér hatásának teszik ki. [...] A készülékek működtetése során a tekercsre adott impulzusok hatására a vízben oldott kalcium-hidrokarbonátok néhány molekulájánál elkezdődik az előbb említett visszaalakulási folyamat. A keletkezett kalciumkarbonát molekulák kristálycsírákká állnak össze, amelyekre újabb kalciumkarbonát molekulák csapódnak le, elindítva ezzel a kristálynövekedési folyamatot. A kristályok nem tapadnak meg a csővezeték falán, hanem az áramló vízzel együtt távoznak. [...] A készülék működése során lejátszódó kémiai-fizikai folyamat tökéletesen megegyezik a hasonló készülékekkel indikált folyamatokkal, így ennek részletes – reakcióegyenletekre kiterjedő – ismertetésére nincs szükség. Könnyen belátható, hogy a víz keménységéhez hangolt impulzusfrekvencia a legjobb és főleg egyenletes hatást biztosítja.”*
- 24) A reklámok szempontjából a fogyasztót ért hatásnak van kiemelkedő jelentősége. A fogyasztót nem a víz összetétele fogja érdekelni, hanem a víznek a fizikai tulajdonságai. Hatás szempontjából, tehát fizikai tulajdonságait tekintve a készülékkel kezelt víz lágynak tekinthető.
- 25) Az eljárás alá vont vállalkozás jelezte, hogy 2008 októberében, a B-1543/2008. számú bejelentés miatt a „lágy víz” kifejezést a www.vizko-ex.hu honlapról eltávolította, annak ellenére, hogy álláspontja szerint a lágy / lágyított / lágyhatású víz a fogyasztók számára ugyanazt a tartalmat hordozza, nevezetesen azt, hogy ezek a vizek nem tartalmaznak vízkövet.

Vízkőmentesítés

- 26) Az Oro-Team Bt. hangsúlyozta, hogy az általa használt termékjellemzőket, megjelöléseket (példaként említve: lágyhatású víz, elektromos impulzus, mikropor)

más vízkömentesítő készüléket gyártó, illetve forgalmazó cégek is használják. Ennek alátámasztására hivatkozott az által kigyűjtött honlapokon található információkra

- 27) Álláspontja szerint az egyes versenytársakkal fennálló nézeteltérések eredményezhetik azt, hogy egyes vízkömentesítő készülékeket forgalmazó cégek tevékenységét, például a szakmában elfogadott jelentéseknek megfelelően, de a szakmában nem jártas fogyasztók számára is érthetően megfogalmazott kifejezéseket felhasználó reklámozási tevékenységet, jogtalanul és alaptalanul támadják. Hivatkozott arra, hogy a piacon fellelhető, az általa forgalmazott készülékkel azonos elven működő készülékekre vonatkozó reklámok mindegyike vízkömentesítő készülékként nevezi meg a reklámozott terméket.
- 28) Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a Vj-124/2005., illetve a B-184/2006. számú ügyekben a cég ügyvezetője a GVH-val együttműködött, illetve a versenytársakkal való jogviták elkerülése érdekében 2005. december 1. napján peren kívüli egyezség megkötésére is sor került egy hasonló elven működő készüléket forgalmazó versenytárrsal.
- 29) Az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgált állítások igazolása érdekében hivatkozott a Magyar Szabadalmi Hivatal által 2006. március 14. napján 3 195 lajstromszám alatt bejegyzett használati mintaoltalmi okiratra, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Metallográfiai Laboratóriumában 2004. november 2. napján készült anyagvizsgálati jegyzőkönyvre, továbbá a Magyar Elektrotechnikai Ellenőrző Intézet Kft. 2006. február 9-én kelt EMC összefoglaló vizsgálati jegyzőkönyvére.
- 30) Az Oro-Team Bt. által korábban forgalmazott Vízkő-Ex Solar és a vizsgálattal érintett Vízkő-Ex Maxima készülék között mindössze annyi a különbség, hogy a Vízkő-Ex Maxima vízkömentesítő készülék elektromos energia tápegységgel működik, míg a Vízkő-Ex Solar vízkömentesítő készüléket a napfény energiáját hasznosító tápegység működteti, egyebekben pedig a két készülék minden más műszaki paraméterét tekintve megegyezik. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a két termék egyszerű szemrevételezésével megállapítható, hogy azonos elven működő készülékekről van szó, amelyek csak a tápegységet tekintve különböznek egymástól.
- 31) A Vízkő-Ex Solar készülék forgalmazásával az eljárás alá vont vállalkozás azért hagyott fel, mert a fogyasztók nem voltak tisztában a napelemmel működő tápegységű termékek működésével, továbbá a Vízkő-Ex Solar a hatását legfeljebb 5000 impulzusszámig volt képes kifejteni, szemben a Vízkő-Ex Maxima 5-10-15 ezres impulzusszámával.
- 32) Állította, vízkő az, ami lerakódik a csövekben, csapokban és más helyeken. A készülék a vízzel bejövő vízkőpelyheket darabokra töri, porszerű anyagot képez belőlük. A vízkőtlenítés nehezebb, lassúbb folyamat. Ezt nehéz bizonyítani, csak tapasztalati úton lehet bizonyítékot találni fél év, egy év után arra, hogy a csapokban kevesebb a vízkő. Ez feltehetően az erróziós hatás miatt van, tehát a vízzel úszó apróra tört vízkőpelyhek csiszolják a már lerakódott vízkövet. Erre nem tud bizonyítékot csatolni. Nagyon nehezen mérhető ez a folyamat. A fogyasztó a vízkőlerakódás csökkenését abból érzékelheti, hogy erősebb lesz a csapból kijövő vízszög és könnyebb a csap kezelése, nyitása. A csapok szűrőjén fennakadó kis vízkődarabok is mutatják azt, hogy a rendszer csökkenti a lerakódásokat.
- 33) Körülbelül 30 méter lehet az a távolság, ameddig a már lerakódott vízkő megszüntetési lehetősége érvényesül. Ez vízszintes irányban értendő, függőlegesen

kevésbé hatékony a lerakódásokat eltávolító hatás. Függ az eredmény attól is, hogy milyen vastagságú, milyen régen lerakódott vízkövet kell eltávolítani. Írásos dokumentumok azonban nem csatolhatók ezzel kapcsolatban, mert sok időt és energiáfordítást igényelne egy ilyen bizonyíték elkészítése.

Mosópor és áram megtakarítás

- 34) A mosópor és áram megtakarítással kapcsolatban előadta azt, hogy a vízkő hógátat képez a mosógép fűtőszálán. Amikor a vízkőlerakódás eltűnik, akkor a fűtőszál kevesebb energiafelhasználással melegíti fel a szükséges hőmérsékletre a vizet, ehhez képest a mosógép összességében kevesebb áramot fog felhasználni. Lágyvíz esetén kevesebb mosószerre van szükség. Hogy az áram illetőleg mosópor megtakarítás pontosan milyen mértékű arra vonatkozóan bizonyítékot nem tud csatolni. Azzal lehetne bizonyítani az áramfelhasználás csökkenését, hogyha egy vadonatúj mosógép és egy vízköves fűtőszálú mosógép fogyasztását mérnék. A különbséget jelentős áram megtakarítást bizonyíthatna.

Egészség

- 35) Az „ez a víz egészséges” szlogennel kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy ez a szöveggörnyezet alapján értékelendő. Nem azt állítják a reklámok, hogy ettől a víztől meggyógyul a fogyasztó, hanem a desztillált vízzel szembeállítva hívja fel a tájékoztatás a figyelmet arra, hogy a kezelt vízben minden olyan anyag megtalálható, ami egyébként a csapvízben. Egyébként a kezelés hatására javul a víz ihatósági minősége, kellemesebb ízűvé is válik a csapvíz. A reklám az átlagfogyasztónak szól, nyilván nem kerül kiemelésre különböző betegségekben szenvedők kapcsán, hogy azok számára kedvezőbbé vagy kedvezőtlenebbé válik a kezelt víz. A készülékkel lágyhatásúvá tett víz véleménye szerint egészséges, mert a létfontosságú ásványi anyagok (kalcium, magnézium, kálium stb.) nem távoznak el a vízből, hanem benne maradnak.

Akció

- 36) Listaáron utoljára 2007 első hónapjaiban értékesítette a „Vízke-ex” készüléket. Az akció, amelynek keretében 29.900 Ft-ért árusítják a készüléket 2007-ben kezdődött és 2009. május 25-én ért véget.
- 37) Az akciós ár kitételrel kapcsolatban e szerint nincs olyan jogszabályi előírás, amely meghatározná, hogy mi az a maximális időtartam, ameddig egy akció tarthat. Eljárás alá vont felhívta a figyelmet, hogy ez a tájékoztatás csak a honlapon szerepelt. 2009. május 25-én eltávolították a cég honlapjáról az akciós ármegjelölést, így ma már ez nem olvasható a honlapon sem.

Közérdek hiánya

- 38) Felhívta arra a figyelmet, hogy két év alatt sem forgalmazott annyi készüléket, amellyel a magyar háztartások akár egy ezrelékét elérte volna.

- 39) A televíziós reklámjait sugárzó HírTV nézettségét nem lehet összehasonlítani más országos sugárzású adók nézettségével. A reklámok nem fő műsoridőben, hanem a déli órákban kerültek adásba.
- 40) Álláspontja szerint a közérdek védelme nem indokolja a versenyfelügyeleti eljárást.

Egyebek

- 41) Eljárás alá vont kijelentette, hogy az internetes honlapjáról megnyitható reklámfilm azonos a TV-ben vetített reklámmal.
- 42) A Vízkő-Ex Maxima készülék 15000 elektromos impulzus mértékig beállítható, szemben a legtöbb konkurens termékkel, melyek 2-5000 (esetleg 7000) impulzusszámmal működnek. Létezik 30000 impulzusszámmal működő készülék is, ami azonban már károsíthatja a vízcöveket. Az eljárás alá vont megnevezte azon kisebb teljesítményű, olcsóbb készülékeket, amelyeknél – állítása szerint – a Vízkő-Ex Maxima hatékonyabb megoldást kínál a vízkövek ellen.
- 43) A Vízkő-Ex Maxima készüléken három fokozat állítható be a víz keménységi fokának függvényében. Például egy elvízkövesedett rendszerben a készülék beállításakor néhány hétig a 3-as fokozat működtethető, majd célszerű lehet áttérni a 2-es fokozatra, végül a szinten tartáshoz elegendő az 1-es fokozat.
- 44) Végezetül jelezte kötelezettségvállalási szándékát. Arra az esetre, hogyha ezt a Versenytanács nem fogadná, kérte, hogy az esetleges jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabására ne kerüljön sor, mivel sem a magatartás súlya, sem az érdekek veszélyeztetettsége ezt nem indokolja. Kérte azt is, vegye figyelembe a Versenytanács, hogy a kisvállalkozás folyamatosan eleget tett együttműködési kötelezettségének.

VI.

A jogi háttér

2008. szeptember 1. előtt

- 45) A Tpv. 8. § (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. A 8. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.
- 46) A Tpv. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

- 47) A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
- 48) Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozásnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A Tpv. 78. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
- 49) A gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 7. §-a (1) bekezdése értelmében tilos közzétenni megtévesztő reklámot, míg a (2) bekezdés szerint a reklám megtévesztő jellegének megállapításakor figyelembe kell venni különösen a reklámban foglalt azokat a tájékoztatásokat, amelyek az áru általános jellemzőire, az áru árára vagy az ár megállapításának módjára, valamint a vásárlás egyéb szerződéses feltételeire vonatkoznak.
- 50) A Grtv. 15. § (3) bekezdése alapján a törvény megtévesztő reklámozás tilalmába ütköző reklámokra vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban a Tpv-ben meghatározottak szerint a bíróság, illetve a Gazdasági Versenyhivatal jár el. A Grtv. 17. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal eljárására a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni, figyelemmel – többek között – a törvény 17. § (3) bekezdésében foglalt eltérésre, amely szerint a reklámozó indokolt esetben – az eset körülményeire való tekintettel, figyelemmel a reklámozó és az egyéb érdekelt törvényes érdekeire – a reklám ténybeli állításainak bizonyítására kötelezhető.
- 51) A Legfelsőbb Bíróság a Vj-12/1998. számú ügyben hozott Kf. II. 39.624/2000/7. számú ítéletében megállapította, a Tpv. 8. §-ának (2) bekezdés a) pontjában foglaltak helyes értelmezése szerint a fogyasztói döntések jogsértő befolyásolása megvalósul a valótlan tényállításal, valós tény megtévesztésre alkalmas módon való állításával, illetőleg bármilyen megtévesztésre objektíve alkalmas tájékoztatással.
- 52) Általában minden olyan magatartás, amely alkalmas a fogyasztók döntési szabadságának korlátozására jogellenes, tekintet nélkül arra, hogy a hátrány valóban vagy ténylegesen bekövetkezett volna [az objektivitás szempontját más esetekben is aláhúzta a Legfelsőbb Bíróság, így pl. a Kf. II. 39.774/2000/6. (Vj-3/1998.), a Kf. II. 39.862/2000/4. (Vj-74/1999.), a Kf. II. 39.312/2001/4. (Vj-3/2000.) és Kf. II. 39.908/2001/5. számú ítéletében (Vj-168/1998.)].
- 53) A fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia (a Fővárosi Bíróság Vj-93/1999. számú ügyben hozott 2.K. 41.342/1999/3. és a Vj-49/2001. számú ügyben hozott 3.K. 31.893/2001/7. számú ítélete).

- 54) Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
- 55) Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenységek vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá, hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
- 56) Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: az áru létezése, természete, figyelembe véve a termékmegnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is, az áru lényeges jellemzői, így különösen ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai, bb) mennyisége, bc) származási helye, eredete, bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, be) beszerezhetősége, szállítása, bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei, bh) veszélyessége, kockázatai, bi) környezeti hatásai, bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye, az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte, az áru igénybevételehez kapcsolódó adómentesség, adókedvezmény vagy más adóelőny, az áruhoz kapcsolódóan valamely szolgáltatás, alkatrész, csere vagy javítás szükségessége, az áruhoz kapcsolódóan biztosított ügyfélszolgálat és panaszkezelés, a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései, a vállalkozás kötelezettségvállalásának mértéke, a kereskedelmi gyakorlat indítékai, az értékesítési folyamat természete, a szponzorálásra, a vállalkozás vagy az áru jóváhagyására vonatkozó bármely állítás vagy jelzés, vagy a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.
- 57) Az Fttv. 10. § a) szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny

érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. A 11. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.

- 58) Az Fttv. 14. § a) szerint a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségének, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

VII.

Jogi értékelés

A Versenytanács álláspontja a bizonyítékok értékeléséről

- 59) Az eljárás alá vont nem tudott bizonyítékkal szolgálni arra vonatkozóan, hogy a készülék a vezetékrendszerben, a csapokban és más helyen lerakódott vízkövet eltávolítja. Pozitív használói tapasztalatokat említett arra vonatkozóan, hogy a csapok szűrőjén megjelenő vízkő, a nem gyengülő vízszög a vízkőlerakódás folyamatos csiszolásának jele. A versenytanács ezeket az állított, de nem dokumentált tapasztalatokat bizonyítékként nem tudta elfogadni.
- 60) A Versenytanács álláspontja szerint a Magyar Szabadalmi Hivatal által bejegyzett használati mintaoltalmi okirat (vö. 23. pont) a kifogásolt magatartás elbírálása szempontjából nem releváns.
- 61) A használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény 1. §-ának (1) bekezdése értelmében használati mintaoltalomban (a továbbiakban: mintaoltalom) részesülhet valamely tárgy kialakítására, szerkezetére vagy részeinek elrendezésére vonatkozó megoldás (a továbbiakban: minta), ha új, ha feltalálói lépésen alapul és iparilag alkalmazható. A hivatkozott törvény 2. §-ának (1) bekezdése értelmében akkor új a minta, ha nem tartozik a technika állásához. A törvény 32. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint a leírásnak lehetővé kell tennie, hogy a mesterségben járatos személy a minta tárgyát a leírás és a rajzban foglaltak alapján megvalósíthassa. A leírás végén egy vagy több igénypontban meg kell határozni a leírás egyéb részeivel összhangban az igényelt mintaoltalom terjedelmét.

- 62) A törvény 35. §-a értelmében a Magyar Szabadalmi Hivatal a mintaoltalmi bejelentés érdemi vizsgálatát a következő szempontok alapján végzi: a bejelentés tárgya minta-e; a bejelentés tárgya iparilag alkalmazható-e; a bejelentés tárgya nincs-e kizárva a mintaoltalomból az 5. § (2) bekezdése alapján; a leírás megfelel-e a törvényes feltételeknek (32. §); a minta egységes-e.
- 63) A fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a használati mintaoltalom tartalmi szempontból nem támasztja alá a mintaoltalom tárgyára vonatkozó információ valóságtartalmát, mivel a Magyar Szabadalmi Hivatal – a tájékoztatása szerint – laboratóriumi körülmények között vizsgálatot nem végez.
- 64) Az eljárás alá vont vállalkozás által benyújtott, a BME Metallográfiai Laboratóriuma által készített anyagvizsgálati jegyzőkönyv a következőket tartalmazza: *„Kezeletlen vízkő 125-szörös nagyításban, kezeletlen vízkő 8000-szeres nagyításban, jól láthatók a tapadó tüskék. A kezeletlen mintában a vízkő-pelyhek egészben megvannak. A meglévő tüskéikkel összetapadnak és leülepednek a vízrendszerben. A Vízkő-Ex Solar készülékkel kezelt vízből származó vízkövet 1000-szeres, illetve 4000 szeres nagyításban. Az így mikroporrá átalakított vízkőnek már nincsenek tüskéi, nem tud a vízrendszerben megtapadni, és a folyó vízzel távozik. Megszűnik a vízkő-leülepedés. A kezelés nem vegyi úton távolítja el a vízkövet, hanem fizikailag, így a létfontosságú ásványi anyagok (pl.: Ca, Mg, K, stb.) nem távoznak el a lágyított vízből. A vizsgálat bebizonyította, hogy a Vízkő-Ex Solar készülék hatékonyan távolítja el a vízrendszerekből a vízkövet.”*
- 65) A versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont által becsatolt dokumentumok közül a BME Metallográfiai Laboratóriumában készült anyagvizsgálati jegyzőkönyv a Vízkő-Ex Solar készülékre vonatkozik, míg jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát a Vízkő-Ex Maxima készülékre vonatkozó tájékoztatási gyakorlat képezi. A versenytanács elfogadta azt, hogy a Vízkő-Ex Maxima készülékre vonatkozóan adott egyes tájékoztatások valóságtartalmát az eljárás alá vont egy azonos elven működő, de kisebb impulzusszámú készülékre vonatkozó adatokkal bizonyítsa.
- 66) Észrevételezi azonban a versenytanács, hogy a BME Metallográfiai Laboratóriumában készült anyagvizsgálati jegyzőkönyv csak azzal kapcsolatban szolgál bizonyítékkal, hogy *„...a mikroporrá átalakított vízkőnek már nincsenek tüskéi, nem tud a vízrendszerben megtapadni, és a folyóvízzel eltávozik. Megszűnik a vízkő-leülepedés.”* A jegyzőkönyv a már leülepedett vízkő eltávolításával kapcsolatban nem tartalmaz bizonyítékot. *„A vizsgálat bebizonyította, hogy a „Vízkő-ex Solar” készülék hatékonyan távolítja el a vízrendszerekből a vízkövet”* kijelentés nem jelenti azt, hogy bizonyítást nyert volna a már lerakódott vízkő „feloldására”, rendszerből való eltüntetésére való alkalmasság. Erre vonatkozó vizsgálat nem folyt, így a jegyzőkönyv idézett mondatát is a vízben lebegő vízkő pelyhek aprítására vonatkozó képesség összegzéseként kell értékelni, oly módon, hogy ez a mikroporrá alakított vízkő távozik el a csőrendszerből a vízzel együtt. Megjegyzi ezzel kapcsolatban a versenytanács, hogy a Vízkő-Ex Maxima készülék eleve csak bizonyos csőméretre ajánlott. *„A készülék 1.5 zoll csőméretig hat. Vastagabb csövekre két, vagy több készülék felszerelése szükséges.”* Ilyen szűk – milliméterekben mért - távolsági hatástartomány mellett aligha fejthet ki vízkőmentesítő hatást egy családi ház vízvezetékrendszerének távoli pontján. Mindezekre tekintettel a versenytanács nem látja bizonyítotttnak a termék „vízkőmentesítő készülék”-ként való megnevezését sem.

- 67) A Magyar Elektrotechnikai Ellenőrző Intézet Kft. által készített EMC összefoglaló vizsgálati jegyzőkönyv a vizsgált készülék műszaki megfelelőségének vizsgálatára irányul, így tartalmi szempontból szintén nem támasztja alá a fogyasztók számára közölt információk valóságtartalmát.
- 68) Eljárás alá vont semmilyen bizonyítékot nem csatolt az alábbi állítások bizonyítására:
- a termék használatával lágyhatású vizet kapunk,
 - a termék használatával kevesebb lesz a mosópor és az áramfogyasztás,
 - a készülékkel előállított víz egészséges.

A Versenytanács álláspontja a vízlágyításról

- 69) A víz keménysége azt mutatja, hogy mennyi ásványi anyagot oldott magába a víz. Nagy mennyiségű ásványi anyag nagy vízkeménységet jelent. A vízkeménységet négy fokozatra osztják:
1. 0-7 - lágy
 2. 7-14 – közép kemény
 3. 14-21 – kemény
 4. 21 fölött - nagyon kemény
- 70) Az eljárás alá vont által alkalmazott módszer hatására a vízben lévő hidrogénkarbonátok, szulfátok és kloridok mennyisége nem csökken, a víz keménységi foka – mérhetően – nem változik meg. Az eljárás alá vont valótlanul állította
- a televíziós reklámokban 2008. december hó előtt, hogy „így meglágyítjuk a vizet”,
 - www.vizko.ex.hu internetes honlapján 2008. október hó végéig, továbbá – megváltozott szöveggörnyezetben - 2008. december 15-ig, hogy az „lágy vizet” eredményez, illetőleg
 - szórólapján és a termék használati-kezelési útmutatójában, hogy „így lágyítjuk meg a vizet”.
- 71) Az eljárás alá vont nem bizonyította a „lágyhatású vizet kapunk” állítást sem.

A Versenytanács álláspontja a vízkőmentesítésről

- 72) A vízben oldott állapotban lévő ásványi anyagok nem minősülnek vízkőnek (az eljárás alá vont is pehelyként említi a vízben lebegő kristályokat). Vízkőről - az eljárás alá vont által is elismerten - akkor beszélhetünk, ha a kálium, kalcium és magnézium sói, továbbá a szulfátok és kloridok kiválnak az oldatból és lerakódnak. Ebből következően a vízkőmentesítés az ásványi anyagok lerakódásának megszüntetése.
- 73) Az eljárás alá vont nem bizonyította, hogy készüléke a vízkőlerakódás megszüntetésére alkalmas, így az erre vonatkozó állítása („a már meglévő lerakódásokat feloldja”), továbbá a termék „vízkőmentesítő készülék” megjelölése is a fogyasztók megtévesztésére alkalmas.

A Versenytanács álláspontja a mosópor és áram megtakarításról

- 74) Az eljárás alá vont nem bizonyította sem a mosópor, sem az áram megtakarítást.
- 75) A versenytanács nem látja bizonyítottnak, hogy kevesebb mosóporra lenne szükség ahhoz képest, hogy más módon (pl. vegyi vízlágyító alkalmazásával) lágyítanak a mosáshoz használt vizet.
- 76) Az áramfelhasználás csökkenését az eljárás alá vont a fűtőszálra lerakódott vízkő megszüntetésével hozta okozati összefüggésbe. Máshol azonban maga is elismerte, hogy a lerakódott vízkő eltávolítása csak nagyon lassan, a készülékkel felaprózott vízkőpelyhek koptató hatására következik be. Hosszú időnek kell tehát eltelti, mire ezzel a módszerrel kimutatható áram megtakarítás érhető el (szemben, pl. egy intenzív esetes átöblítéssel). Megjegyzi a versenytanács, hogy a fentiek miatt nem vezetne helyes eredményre az eljárás alá vont által a tárgyaláson említett bizonyítási módszer, mely szerint „azzal lehetne bizonyítani az áramfelhasználás csökkenését, hogyha egy vadonatúj mosógép és egy vízköves fűtőszálú mosógép fogyasztását mérnék.”
- 77) A versenytanács rámutat arra az ellentmondásra, hogy az egyes tájékoztatások a mosópor és az áramfogyasztás elérő mértékű megtakarítását ígérik: a honlapon és a használati kezelési útmutatóban kb. 30-40%-kal, míg a szórólapon 20-30%-kal kisebb fogyasztásról adnak tájékoztatást.

A Versenytanács álláspontja a készülékkel kezelt víz egészséges voltáról

- 78) A vizet nem lehet arra tekintettel egészségesnek nevezni, mert tartalmaz kalcium, magnézium, ill. kálium vegyületeket, és ezek hiánya sem alapozná meg ezt a minősítést. Abban az esetben, ha a csapvizet fogyasztó személy szervezetéből hiányoznak az említett vegyületek, akkor előnyös ezek magas koncentrációja a vízben. Abban az esetben viszont, ha valaki magas vérnyomás betegségben, vagy veseelégtelenségben szenved, akkor élettani szempontból nem válnak előnyére ezek az anyagok, amelyek az eljárás alá vont termékével végrehajtott beavatkozás hatására nem távoznak el a vízből.

A Versenytanács álláspontja az akcióról

- 79) Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a listaárat 2007 első hónapjaiban alkalmazta utoljára. Ekkor még a Vízkő Ex Solar terméket forgalmazta. A Vízkő Ex Maxima készülék értékesítését csak 2007 októberében kezdte meg. Ettől az időponttól kezdődően 2009. május 25-ig 29.900 Ft-os árat alkalmazott. Mivel a terméknek sohasem volt magasabb ára, ezért a 29.900 Ft-os ár nem tekinthető akciós árnak.
- 80) Megjegyzi a versenytanács, hogy magasabb eredeti ár esetén sem lehetne akciósnak tekintetni egy olyan árat, amelyet két éven keresztül alkalmaztak. Az akciósnak hirdetett hosszú időn át azonos mértékű ár nem tekinthető akciósnak. Végleges árszállítás, vagy időben elhúzódó alacsony áron történő értékesítés esetén ugyanis a fogyasztói döntés befolyásolására alkalmasan kelti a különösen előnyös vásárlás látszatát, a termék árának akciós árként való feltüntetése.
- 81) Az előzetes álláspontban kifejtettektől eltérően a versenytanács – azon túl, hogy jogsértőnek minősítette a termék akciós árúként való reklámozását – nem látta az „akció” időtartamának elhallgatását jogsértőnek, hiszen megállapította, hogy nem is volt akció.

A 2008. szeptember 1. előtt tanúsított magatartás értékelése

- 82) A Tpv. III. fejezetének célja a fogyasztók döntési szabadságának, mint védett jogi tárgyának a vállalkozások és az áruk (szolgáltatások) közötti választással összefüggésben történő védelmezése, tilalmazva, hogy a több mozzanatból álló fogyasztói döntési folyamat tisztességtelen befolyásolása révén a gazdasági verseny sérelmet szenvedjen. A tisztességtelen befolyásolás kihat vagy kihathat a fogyasztók versenytársak, illetve az azonos vagy egymást ésszerűen helyettesítő termékek közötti választásnak a folyamatára, s ezáltal a verseny alakulására. A versenyjogi relevancia megállapításához ugyanakkor nem kell a kedvezőtlen piaci hatásnak ténylegesen bekövetkeznie, elegendő, hogy a magatartás alkalmas ilyen hatás kiváltására.
- 83) 2008. szeptember 1-jét megelőző időszakban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt állítások közreadásával az Oro-Team Bt. nyilvánvalóan befolyásolni - vásárlásra ösztönözni, a vételt követően az elállási jog gyakorlásától eltántorítani - akarta a fogyasztókat.
- 84) Megtévesztőnek minősül a tájékoztatás, ha vízlágyító hatást ígér, noha a kezelt vízben benne maradnak azok az ásványi anyagok, amelyek a víz keménységét okozzák. Mivel eljárás alá vont saját állítása és a csatolt jegyzőkönyv szerint is az érintett készülék hatására a víz ásványi anyag tartalma nem változik meg, ezért a kezelt víz ugyanabba a vízkeménységi tartományba tartozik, mint a kezelés előtti víz. Az eljárás alapján vízlágyító hatásról, a készülék hatása folytán lágy vízről, vagy lágyított vízről nem beszélhetünk. A lágy víz – eljárás alá vontnak a 25. pontban ismertetett nyilatkozata szerint – a fogyasztók számára is vízkövet nem tartalmazó vizet jelent.
- 85) Az a tájékoztatás is megtévesztésre alkalmas, amely a víz „lágyhatásúvá” tételét és vízkőmentesítést ígéri. Az eljárás alá vont semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá ezeknek a fogyasztókhoz eljuttatott információknak a valóságtartalmát. Határozott kijelentései, melyeket a bizonyítékok hiányára való utalás nélkül tett közzé,

a Tpvt. 8. §-a (2) bekezdése a) pontja alapján alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére, az a tény, hogy az eredetileg is alkalmazott árat akciósnak tünteti fel a Tpvt. 8. §-a (2) bekezdése c) pontjába ütközik, ezzel eljárás alá vont magatartása sérti a Tpvt. 8. §-a (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

A 2008. szeptember 1-jével kezdődő magatartás

- 86) A 2008. szeptember 1-jével kezdődő időszak vonatkozásban külön vizsgálta a versenytanács, hogy kik a kereskedelmi gyakorlat címzettjei, tekintettel arra, hogy az Fttv.-ben használt fogyasztó fogalom eltér a Tpvt.-ben korábban alkalmazott definíciótól. A Versenytanács álláspontja szerint a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot az eljárás alá vont elsősorban olyan természetes személyek számára tette közzé, akik önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében járnak el, így fogyasztónak minősülnek az Fttv. értelmében. Mind az eljárásban érintett termék jellege, mind az alkalmazott kommunikációs eszközök arra utalnak, hogy döntően nem üzleti célú felhasználók, vagy jogi személyek érdeklődését kívánták felkelteni.
- 87) A 2008. szeptember 1-jével kezdődő időtartam során megvalósuló magatartás vonatkozásában ahhoz, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat ténye bizonyítást nyerhessen, egyfelől azt kell bizonyítani, hogy az Oro-Team Bt. magatartása alkalmas volt arra, hogy megtéveszse a fogyasztót, másfelől pedig azt, hogy ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítette, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas, azaz bizonyítani kell az Fttv. 6. §-ának megvalósulását.
- 88) A versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgáló az Fttv. 14. §-a alapján felhívta a vállalkozást arra, hogy a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolja, és figyelmeztette arra, hogy, ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.
- 89) Az eljárás alá vont nem igazolta a Vízkő-Ex Maxima készülékek lényeges tulajdonságára vonatkozóan az általa közzétett tájékoztatások valóságtartalmát. Az Fttv. 14. §-a alapján úgy kell tekinteni, hogy ezek az állítások nem felelnek meg a valóságnak.
- 90) A televíziós reklám, valamint az interneten található és a szórólapon nyújtott tájékoztatás felkeltheti a fogyasztó érdeklődését a termék iránt, ennek alapján megrendelheti a terméket. Az eljárás alá vont által közzétett információk alapján a fogyasztó minden további nélkül szerződést köthet, így azok - legalább potenciálisan - alkalmasak arra, hogy ügyleti döntés meghozatalára sarkallják. A használati kezelési útmutató és a matrica szerepet kaphat abban, hogy a fogyasztó a már megvásárolt – de általa nehezen ellenőrizhető tulajdonságú termék kapcsán ne éljen – az akcióban felkínált – elállási jogával.
- 91) A 2008. szeptember 1. napját követően tanúsított magatartások tekintetében a versenytanács megállapította azt, hogy a Vízkő-Ex Maxima készülék vonatkozásában a fogyasztókhoz eljuttatott információk
- egyfelől nem kerültek alátámasztásra, ezért azokat úgy kell tekinteni, mint amelyre vonatkozó tényállítások a valóságnak nem feleltek meg,

- másfelől alkalmasak lehetnek arra, hogy a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készítsék, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel megvalósul az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalom megsértése.

92) A versenytanács összességében megállapította, hogy az eljárás alá vont a Vízkő Ex-Maxima nevű készülékét népszerűsítő 2008. szeptember 1. napját megelőző magatartásai a Tpvt. – akkor hatályos - 8. § (2) bekezdésébe, azon belül is a az áru lényeges tulajdonságáról adott tájékoztatások az a) pontba, az akciós árról adott tájékoztatás a c) pontba, a 2008. szeptember 1. napját követő magatartásai az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésébe ütköznek.

93) A Versenytanács a Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltotta a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

94) A Versenytanács a jogsértés megállapításán túl bírság kiszabását is indokoltnak látta.

95) Enyhítő körülményként vette figyelembe a versenytanács, hogy

- a „lágyhatású vizet kapunk” nem bizonyított kifejezés megtévesztésre alkalmassága kapcsán a fogyasztók számára a hatás fontosabb, mint a víz összetétele,
- az eljárás alá vont együttműködő magatartást tanúsított, amikor változtatott a honlapon szereplő tájékoztatáson, a „lágy vizet” eredményez fordulatot mellőzte, és helyette a „lágyhatású vizet kapunk” szöveget alkalmazza (bár ezt sem találta jogszerűnek a versenytanács), továbbá a tárgyalást megelőző napon az „akciós ár” megjelölést is eltávolította a honlapról,
- eljárás alá vont jóhiszeműen használta a „lágyított víz” kifejezést, amely a BME szakvéleményben is szerepel a „hatékonyan távolítja el a vízrendszerekből a vízkövet” fordulattal együtt,
- a „vízkőmentesítő készülék” megjelölés csak csekély versenytorzító hatással bírt, mivel a piacon értékesített hasonló elven működő készülékek forgalmazói ugyanezt a megjelölt alkalmazzák, továbbá e kifejezés használatával kapcsolatban is megállapítható az eljárás alá vont jóhiszeműsége, hiszen a „vízkőmentesítő készülékek” kifejezés a használati mintaoltalmi bejelentésben is szerepel,
- az „ez a víz egészséges” kijelentéssel kapcsolatban azt a körülményt, hogy abból a fogyasztó nem a víz gyógyító hatására következethetett, hanem csak arra, hogy a kezelt vízben minden olyan anyag megtalálható, ami egyébként a csapvízben.

96) Súlyosító körülményként vette figyelembe a versenytanács, hogy a kifogásolt magatartást eljárás alá vont hosszabb időn keresztül tanúsította.

VIII.

Egyéb kérdések

- 97) A versenytanács úgy ítélte meg, hogy – főként a televíziós és internetes reklámozás folytán – az eljárás alá vont állításai a potenciális fogyasztók jelentős részéhez eljuthattak és megtévesztésükre – több szempontból is – alkalmasak voltak, így a közérdek sérelme megállapítható.
- 98) A GVH hatásköre 2008. szeptember 1-e előtt tanúsított magatartások vonatkozásában a Tptv. 45. §-án alapul, mely rendelkezés értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, míg a 2008. szeptember 1-jét követően az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdésén alapul.
- 99) A GVH illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul, mely rendelkezés szerint a GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- 100) A Gazdasági Versenyhivatal fogyasztók tájékoztatás általi tisztességtelen befolyásolása miatti fellépése indokolt, ha a tájékoztatás - a gazdasági versenyre kihatóan - képes befolyásolni a fogyasztókat. A versenytanács szerint a Tptv. vonatkozásában (a 2008. szeptember 1. előtti időszakot tekintve) a vizsgált tájékoztatás tartalma a versenyre kihatóan volt képes a fogyasztókat befolyásolni, mert a kifogásolt tájékoztatás a termékek lényeges tulajdonságával volt kapcsolatos.
- 101) A 2008. szeptember 1. után tanúsított magatartás vonatkozásában - a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a Gazdasági Versenyhivatalnak kell eljárnia, mert a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, hiszen a tájékoztatás az interneten és országos terjesztésű kábeltelevíziós szolgáltatók csomagjaiban elérhető televíziós programokban jelent meg huzamosabb ideig.
- 102) A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben terjesztettek-e elő keresetet. A Ket. 110. § (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem fogatosíthatja.
- 103) A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tptv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
- 104) A határozattal szembeni jogorvoslati jog a Tptv. 83. § -án alapul.

Budapest, 2009. július 10.

1. sz. melléklet: Reklámfilm

A reklámfilmben az alábbi tájékoztatás hallható: „Egy, kettő, három problémát oldunk meg egyszerre a Vízkő-Ex Maxima elektromos vízkőmentesítő készülékkel.

Egy: A bejövő vízben lévő mészkőpelyhek hasonlóak, mint a hópelyhek, tüskések. A tüskékkel összetapadnak, megkeményítik a vizet. Mi elektromos impulzusokkal bombázzuk ezeket, szétroncsoljuk a pelyheket mikroporrá, nincsenek már tüskék, így lágyhatású vizet kapunk.

Kettő: Mivel nincsenek már tüskéi, nem tud megtapadni a csövekben, csapokban, fűtőspirálokon, és így nincs újabb lerakódás.

Három: A készülék olyan erős impulzusokkal működik, hogy a már meglévő lerakódásokat a csövekben, csapokban, fűtőspirálokon is feloldja, így pár hónap múlva az egész házban a vízrendszer teljesen vízkőmentes lesz.

A készülék beállítható az ön vízének keménységi fokára: 5-, 10- vagy 15 ezer impulzusokra.

Ezzel a magyar szabadalmi eljárással készülékünk világviszonylatban a leghatásosabb készülékek közé tartozik.

A magas impulzusszám fontos, mert nem mindegy, hogy az átfolyási idő alatt 3-, 4- vagy 5 ezer impulzussal bombázzuk csak a pelyheket. Nálunk 10, 15 ezer impulzusig tudjuk beállítani.

Tehát válassza a Maximát! 5 év garanciával!

Az ára csak 29.900 forint. Ne tétovázzon, rendelje meg most!”

2. sz. melléklet: Honlap

A honlapon az alábbi tájékoztatás jelenik meg:

„Vízke-Ex Maxima

Vízke-mentesítő készülék

Vízke probléma? Megoldjuk!

A Vízke-Ex Maxima hálózati árammal működő beállítható vízke-mentesítő készülék a legkeményebb vízzel is megbirkózik.

Akciós ár: 29.900 Ft

5 év garanciával!

Megrendelhető: ORO-TEAM Bt. Telefonon: 06 (20) 943-7446 Faxon: 06 (1) 363-1444

Világviszonylatban az egyik legjobb készülék!

Vannak hasonló készülékek, melyek olcsóbbak, de sokkal kisebb teljesítményűek, és ezért kevesebb százalékát tudják a víznek kezelni! Más készülékek csak 3-4-5000 impulzussal tudják a mészkőpelyheket bombázni. Készülékünk 10- és 15000 impulzusig tudja az átfolyó vizet kezelni. Ezáltal sokkal többet tudunk széttroncsolni, és így a készülék hatásfoka lényegesen nagyobb!

Válassza a Maximát, és állítsa be készülékét vize keménységi fokára!

A készülék elektromos impulzusokkal (másodpercenként 5.000-10.000-15.000) megakadályozza a további vízke-lerakódást, lágyszerű vizet kapunk és a már meglévő vízke-réteget is feloldja! Hálózati árammal működik. Műanyag és mindennemű fémsőre, a csőrendszer megbontása nélkül, szaktudás nélkül felszerelhető.

A lágys és a kemény vizet már a rómaiak is megkülönböztették, bár kémiája még ismeretlen volt. Ma már kevesen tudják, hogy a mai elnevezés a XIX. századi mosodai iparból származik: ugyanis a vízben lévő kalcium és magnézium a szappannal egy vízben nem oldódó vegyületet alkot. Ez rátapad a mosott ruhára és vasaláskor megolvadva, majd a szálakon újból kidermedve olyan hatást kelt, mintha a ruhát kikeményítették volna. A hazai vizek legnagyobb problémája az, hogy meglehetősen kemények.

Egy családi ház épületgépészeti és vízellátási rendszere jelentős anyagi beruházással épül, ennek vízke-elleni megóvása nem csupán kényelmünket, komfortérzetünket és biztonságunkat szolgálja, de tetemes karbantartási költségektől kímél meg minket. A manapság használatos kerámiabetétes csaptelepeket, kávéfőző automatákat, mosogató- és mosógépeket a vízke-kiválás komolyan károsítja, akár teljes használhatatlanságot is okozhatja. Mindezekről megóvhatjuk magunkat, ha gondoskodunk a felhasználandó víz megfelelő előkészítéséről.

A vízke- képződés megakadályozására és a lerakódás oldására kifejlesztett készülék felszerelése után többé nem kell vízke-oldó vegyszereket használnia és egy csapásra megszűnnek vízke- gondjai.

A berendezés üzembe helyezésénél nincs szükség a vízvezeték-rendszer megbontására, mivel az elektromágneses hullámok kívülről gyakorolnak hatást a vízben lévő kalcium-karbonát (mészkő) részecskékre. Anyagilag megtérülő és környezetkímélő alkalmazás, amellyel elkerülhető a vegyi vízke- oldó anyagok további használata.

Bár az elektromos vízke-mentesítő berendezések fő feladata a vízke-képződés megelőzése - megakadályozása, a már meglévő vízke-lerakódásokat is folyamatosan oldja és a feloldott vízke- a vízzel együtt távozik. Ez a folyamat nem befolyásolja az ivóvíz minőségét.

A készülék beállítható az ön vízének keménységi fokára! 5.000/sec-10.000/sec-15.000/sec elektromos impulzusokra.

A vízkömentesítő készüléknek két alapvető feladata van:

1. A bejövő vízben lévő mészkőpelyhek tüskések, akár a hópehely. Ezek a tüskék összetapadnak és felületi feszültséget adnak a víznek, ezáltal megkeményítik azt. Minél több van ezekből a pelyhekből a vízben, annál keményebb lesz a víz. Ezeket a pelyheket bombázzuk elektromos impulzusokkal és mikroporrá roncsoljuk szét. A tüskék összetörnek, már nem tudnak összetapadni. Mivel már nincsenek tüskék, ezért csövekben, csapokban stb. nem tudnak megtapadni! Nincs újabb leülepedés! Így kapjuk a lágyhatású vizet, a mikropor pedig az elfolyó vízzel távozik.

2. A készülék elektromos hullámai olyan erősek, hogy azok a vízrendszerben továbbhaladva bombázzák a már lerakódott vízkőréteget, mely mikropor formájában feloldódik és pár hónap múlva az egész vízrendszer vízkömentes lesz. Ez egy hasonló eljárás, mint a vesekőzúzás.

A készülék vízkömentesítő hatását elektronmikroszkóp alatt vizsgáltuk.

Az 1. fotón, a kezeletlen mintában a vízkőpelyhek egészben vannak, tüskéikkel összetapadnak, és leülepednek a vízrendszerben.

A 2. fotó a Vízkő-Ex Maxima készülékkel kezelt vízből származó vízkövet mutatja 1000-szeres nagyításban.

A vizsgálat bebizonyította, hogy a Vízkő-Ex Maxima készülék hatékonyan távolítja el a vízrendszerből a vízkövet!

Hogyan vehetem észre a készülék működésének hatását?

Mivel egy lágyhatású vizet kapunk, a mosógépbe nem kell már semmiféle vízlágyítószer, ezért kb. 30-40%-al kevesebb lesz a mosópor és áramfogyasztás.

Fürdésnél, zuhanyozásnál vagy hajmosásnál a sampon dupla olyan jól habzik. Ha bőre érzékeny, fürdés után viszket, mert a mészkőpelyhek rátapadnak és minden mozdulatnál szétpattannak, ezért viszket bőrünk. A kezelt vízben a mikroporrá szétzúzott mészkőpelyhek nem tudnak megtapadni a bőrön.

Zuhanyozás után a csempéken megjelenik a vízkőlerakódás, melyet csak kaparással, súrolással igen nehezen távolíthatunk el. A kezelt vízzel is előfordulhat, hogy egy kis fehér mész lerakódik, de mivel ez már nem tud megtapadni, egy ronggyal, vagy szivaccsal egyszerűen és könnyen letörölhetjük.

A lábosokban, kávéfőzőkben keletkezett lerakódásokat is ugyanígy távolíthatjuk el.

Mi nem vegyileg, hanem fizikailag változtatjuk meg a vizet!

A létfontosságú ásványi anyagokat (kalcium, magnézium, kálium stb.) nem vesszük ki a vízből, hiszen ezek az anyagok szükségesek szervezetünknek. Egy lágyhatású vizet kapunk, de nem olyat, mint az esővíz vagy a desztillált víz, melyekben nincsenek ásványi anyagok. Ez a víz egészséges!

Szerelési útmutató:

A legjobb hatás elérése a készüléket a bejövő vízcsőre, a vízóra után, a csőrendszer megbontása nélkül, (ahol kb. 25 cm szabad csőszakasz van), szereljük föl. A két kék kontaktdrótot egymással ellentétes irányban (jobb - bal) szorosan egymás mellé feltekerjük.

Az elejét és a végét, a mellékelt műanyag bilincsekkel rögzítjük. A két hosszú csavarral a készüléket a falra erősítjük.

Felszerelhető vízaknában (ha nem vizes vagy párás!), pincében, garázsban, vagy ahol a házban a legjobb technikai lehetőség van.

Óvja a készüléket a víztől és a párától! Az ebből eredő meghibásodásokra a garancia nem érvényes.

A készülék 1.5 Zoll csőméretig hat. Vastagabb csövekre két, vagy több készülék felszerelése szükséges.

A készülék beállítható az Ön vízének keménységi fokára. (A helyi vízműveknél megtudhatja a keménységi fokot.) A készülék oldalán lévő kapcsológombbal állítsa be a keménységi fokot. A beállított értéket a zöld, fehér, vagy piros lámpa jelzi. Ha a piros lámpa villog, akkor valamilyen hiba van a készülékkel.

A garancia alatt a meghibásodott készüléket küldje vissza a gyártónak.

VÁSÁRLÁSI AKCIÓ!

Ha most megvásárolja a készülékünket és a garantált hatékonyságával nincs megelégedve, akkor, ha 30 napon belül az eredeti csomagolásban visszaküldi, visszakapja a teljes vételárat! Tehát nincs rizikója!

MOST AKCIÓS ÁRON: 29.900 Ft - 5 ÉV GARANCIÁVAL!
Listaár: 35.150 Ft.

Válassza a Vízkő-Ex Maxima készüléket és állítsa be készülékét a vize keménységi fokára!

Megrendelhető:

ORO-TEAM Bt.

Telefonon: 06(20) 943-7446

Faxon: 06(1) 363-1444

Postai utánvétellel szállítunk!

További információk az alábbi TV-csatornákon:

HírTV (naponta) kb. 12:45 és 12:48

Romániai partnerünk: <http://www.anticalc.ro/> „

3. sz. melléklet: Szórólap

A szórólapon az alábbi tájékoztatás szerepel:

„1. oldal:

Vízkezelési probléma?

megoldjuk a VÍZKŐ-EX hálózati árammal működő vízkezelő készülékkel

Akció ... most rizikó nélkül vásárolhat!

Részletek a hátoldalon!

A készülék beállítható az ön vízének keménységi fokára!

5.000 Hz – 10.000 Hz – 15.000 Hz elektromos impulzusokra

A legkeményebb vízzel is megbirkózik

Világviszonylatban az egyik legjobb készülék!

ORO TEAM Bt. 1141 Budapest, Vadvirág u. 1 Tel.: 06 20 943-7446

2. oldal:

Két alapvető feladata van:

1. A bejövő vízben lévő mészközpelyhek tüskések, akár a hópehely. Ezek a tüskék összetapadnak és felületi feszültséget adnak a víznek, ezáltal megkeményítik azt. Minél több van ezekből a pelyhekből, annál keményebb lesz a víz. Ezeket a pelyheket bombázzuk elektromos impulzusokkal és mikroporrá roncsoljuk szét. A tüskék összetörnek, már nem tudnak összetapadni. Így lágyítjuk meg a vizet. Mivel már nincsenek tüskék, ezért a csövekben, csapokban stb. nem tudnak megtapadni!

Nincs újabb leülepedés! Így kapunk lágyhatású vizet, a mikropor pedig az elfolyó vízzel távozik.

2. A készülék elektromos hullámai olyan erősek, hogy azok a vízrendszerben tovább haladva bombázzák a már lerakódott vízkőréteget, mely mikropor formájában föloldódik és pár hónap múlva az egész vízrendszer vízkezelő lesz.

Ez hasonló eljárás, mint a vesekőzúzás.

Az impulzusok száma nagyon fontos. Nem mindegy, hogy a vízközpelyheket a víz átfolyási ideje alatt lassan (1-2000 Hz impulzussal), vagy gyorsan (5-10-15.000 Hz impulzussal) bombázzuk. Ezáltal sokkal több pelyhet tudunk szétroncsolni mikroporrá. A valamivel olcsóbb, kisteljesítményű készülékek ezáltal csak egy bizonyos százalékát tudják a kemény víznek kezelni.

Mi nem vegyileg, hanem fizikailag változtatjuk meg a vizet. A létfontosságú ásványi anyagokat (Kalcium, Magnezium, Kalium stb.) nem vesszük ki a vízből, hiszen ezek az anyagok szükségesek szervezetünknek. Egy lágyhatású vizet kapunk, de nem olyat, mint az esővíz vagy a desztillált víz, melyekben nincsenek ásványi anyagok. Ez a víz egészséges!

3. oldal:

A készülék vízkezelő hatását elektronmikroszkóp alatt vizsgáltuk. A képek a bevizsgálás eredményét mutatják.

A kezeletlen mintában (1. fotó) a vízközpelyhek egészben megvannak. Meglévő tüskéikkel összetapadnak (2. fotó) és leülepednek a vízrendszerben. A 3. fotó a VÍZKŐ-EX Maxima készülékkel kezelt vizet, a mikroporrá zúzott pelyheket mutatja.

A vizsgálat bebizonyította, hogy a VÍZKŐ-EX Maxima készülék hatékonyan távolítja el a vízrendszerből a vízkövet!

Hogyan vehetem észre a készülék működésének hatását?

Mivel egy lágyított vizet kapunk, a mosógépbe nem kell már semmiféle vízlágyítószer, ezért kb. 20-30 %-kal kevesebb lesz a mosópor és áramfogyasztás.

Fürdésnél, zuhanyozásnál vagy hajmosásnál a sampon dupla olyan jól habzik. Ha bőre érzékeny, fürdés után viszket, mert a mészkőpelyhek rátapadnak és minden mozdulatnál szét pattannak, ezért viszket a bőrünk. A kezelt vízben a mikroporrá szétzúzott mészkőpelyhek nem tudnak megtapadni a bőrön.

Zuhanyozás után a csempéken megjelenik a vízkőlerakódás, melyet csak kaparással, súrolással igen nehezen távolíthatunk el. A kezelt vízzel is előfordulhat, hogy egy kis fehér mész lerakódik, de mivel ez már nem tud megtapadni, egy ronggyal, vagy szivaccsal egyszerűen és könnyen letörölhetjük.

A lábosokban, kávéfőzőkben keletkezett lerakódásokat is ugyanígy távolíthatjuk el.

4. oldal:

Ha most megvásárolja készülékünket és hatékonyságával nincs megelégedve, akkor, ha 30 napon belül az eredeti csomagolásban visszaküldi, visszakapja a vételárat!

(Tehát nincs rizikója!)

Megrendelhető:

Telefonon: 06 (20) 943-7446

Faxon: 06 (1) 363-1444

vagy alábbi megrendelő kártyát kivágva, postai úton.

Postai utánvétellel szállítunk

Garancia 5 év

További információk az alábbi TV-csatornákon:

ATV (naponta) kb. 17 óra 50 perc

Budapest TV (naponta) kb. 19 óra 50 perc

Internet: www.vizko-ex.hu „