



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-136/2008/25.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **SZIGETVÁRI PHATHOLÓGIA Korlátolt Felelősségű Társaság** Somogyapáti I. rendű eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés, valamint az I. rendű eljárás alá vont és a **Forró és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** Szigetvár II. rendű eljárás alá vont ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás miatt indult eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

végzést.

A versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel lehet kérni.

Indoklás

I.

A vizsgálat megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) és 70. § (1) bekezdésének együttes alkalmazásával 2008. október 21-én indított versenyfelügyeleti eljárást a SZIGETVÁRI PHATHOLÓGIA Korlátolt Felelősségű Társasággal szemben (a továbbiakban: SzP Kft.), amely eljárásba 2009. január 26-án bevonta II. rendű eljárás alá vontként a Forró és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaságot (a továbbiakban: FT Bt.).

2. A GVH-hoz érkezett tájékoztatás arra utalt, hogy az SzP Kft. szerződés útján megszerzett monopolhelyzetét felhasználva az FT Bt. javára torzítja el a versenyt a temetkezési szolgáltatások piacán.

II. Eljárás alá vontak

3. I. rendű eljárás alá vont

- neve: SZIGETVÁRI PHATHOLÓGIA Korlátolt Felelősségű Társaság
- címe: 7926 Somogyapáti, Fő u. 33.
- tulajdonosi szerkezete, a társaság tagjai:

A Cégnyilvántartási rendszer adatai szerint az SzP Kft. egyedüli tagja 2007. október 15-től 2008/02/01-ig Forró Ferenc, majd ezt követően 2008/02/01-től 2008/05/16-ig Forró Zsolt (Forró Ferenc fia). Az egyszemélyes társaság jelenlegi tagja egyedüli tulajdonosként 2008/05/16-tól Simon Miklósné.

A vállalkozás cégnyilvántartásban rögzített főtevékenysége a társaság megalapításától 2008/02/01-ig a TEÁOR 7020 '03 számú szakágazatába sorolt „ingatlan bérbéradása, üzemeltetése”, amely 2008/02/01-től az 5210 '03 szakágazatú „raktározás, tározás”-ra módosult, majd 2009/02/28-tól a „raktározás”. A társaság tevékenységi köre ezen túlmenően kiterjed többek között a „humán-kutatás, fejlesztés”, a „fekvőbeteg-ellátás”, valamint az „egyéb humán-egészségügyi ellátás” területére, s a cégnyilvántartási adatok szerint 2008/02/01-től 2008/05/16-ig a 9603 '08 szakágazatba sorolt „temetkezés, temetkezést kiegészítő szolgáltatás” tevékenységre is.

I. rendű eljárás alá vont 2007. évi értékesítésének nettó árbevétele 442.000 Ft volt, 2008. évben már 1.702.000 Ft nettó értékesítési árbevételt realizált.

4. II. rendű eljárás alá vont

- neve: Forró és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság
- címe: 7900 Szigetvár, Bajcsy Zsilinszky u. 19.
- tulajdonosi szerkezete, a társaság tagjai:

A Cégnyilvántartási rendszer adatai szerint 1997/11/12-től 2004/04/13-ig a társaság beltársa Forró Ferenc volt. Jelenleg a társaság beltársa Forró Norbert Szabolcs (Forró Ferenc fia), aki korábban kültagként szerepelt a társaságban.

A kültagok között Forró Ferencné, valamint Forró Zsolt a társaság alapítása óta tagja a vállalkozásnak, Forró Norbert kültagsága 2004/04/13-val megszűnt (ekkoról beltársa).

A társaság kültagjaként működött közre 2002/11/12-től 2008/04/15-ig Forróné Moharos Andrea. 2008/04/15-től – beltagságának megszüntetésével egyidejűleg - kültagként lépett be a vállalkozásba Forró Ferenc, aki jelenleg is tagja a vállalkozásnak.

A vállalkozás képviselőjére 2004/04/13-ig Forró Ferenc volt jogosult, majd ezen időponttól önálló képviselői joggal Forró Norbert Szabolcs, és 2008/04/15-től újra Forró Ferenc, mint üzletvezetésre jogosult tag rendelkezik önálló képviselői joggal.

A vállalkozás cégnyilvántartásban rögzített tevékenységi köre nagyon sokrétű, főtevékenységként a TEÁOR 9603 '08 szakágazatába sorolt „temetkezés, temetkezést kiegészítő szolgáltatás”, amelyet a vállalkozás 2004/05/27-től jelenleg is végez. Ehhez kapcsolódóan virággal kapcsolatos kis- és nagykereskedelmi tevékenységet is folytat.

A Bt. működési területe Szigetvár és környéke, hozzátartozói/megrendelői igények figyelembevételével Dél-Dunántúlra kiterjedően.

II. rendű eljárás alá vont 2007. évi értékesítésének nettó árbevétele 57.598.000 Ft volt, 2008. évben 69.732.000 Ft nettó árbevételét realizált. A temetkezési szolgáltatásból származó árbevétel mértéke és az össze árbevételben belüli aránya a Vj-136/2008/022. sz. iratból ismerhető meg.

III.

Az eljárással érintett piac

5. Az érintett termékpiacot – a Tpv. 14. § (1) bekezdésében rögzítettek szerint – a megállapodás tárgyát alkotó áru figyelembevételével kell meghatározni, melynek során a (2) bekezdés szerint figyelembe kell venni az azt – felhasználási árra, minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat, (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.

A hivatkozott § (3) bekezdése az érintett piac földrajzi területeként azt a területet definiálja, amelyen kívül

- a) a fogyasztó, illetve üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy
- b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

6. Jelen eljárás keretében két – egymáshoz kapcsolódó - termék (szolgáltatási) piac azonosítható:

- a kórházban elhunytaknak és a máshol meghalt, de a kórházba szállított halottaknak a szigetvári kórházból történő kiadása és
- a temetkezési szolgáltatások piaca.

7. A kórházban elhunytak, valamint az egészségügyi intézménybe szállított elhunytak temetkezési vállalkozások részére történő kiadása csak a patológián, illetve az azt működtető vállalkozáson keresztül volt lehetséges. E szolgáltatásnak nem volt helyettesítő szolgáltatása.

8. Érintett földrajzi piacnak a Szigetvári Városi Kórház, illetve a kórházból kiszállított elhunytak végső nyugalomba helyezésének területe, azaz jellemzően Szigetvár város területe és vonzáskörzete minősül.

Az érintett piacot adminisztratív-jogi korlátok nem érintik, illetve csak annyiban, amennyiben ezen tevékenységek gyakorlását a vonatkozó jogszabályok meghatározott feltételekhez, szakképesítéshez kötik.

9. Jelen eljárás keretében az érintett termék (szolgáltatási) piac

- a) egyfelől a szigetvári kórházban elhunytaknak és a máshol meghalt, de ebbe a kórházba szállított halottaknak a szigetvári kórházból történő kiadása, mely piacon egyetlen vállalkozás, nevezetesen az SzP Kft. van jelen.
- b) a temetkezési szolgáltatások szigetvári piacán két jelentős vállalkozás van jelen: II. r. eljárás alá vont és versenytársa a MAMMEL-MEMENTÓ Kft. (a továbbiakban: MM Kft.).

10. A két érintett piac szorosan kapcsolódik egymáshoz, mivel a Szigetvár területén regisztrált évente átlagosan 400 halálest 80%-a a kórházhoz köthető.

11. II. r. eljárás alá vont és a MAMMEL-MEMENTÓ Kft. 2007-ben nagyságrendileg azonos részesedést¹ ért el temetkezési szolgáltatások szigetvári piacán. A két vállalkozás együttes teljesítményéből 52% tartozott az FT Bt.-hez. A versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált 2007. november 15. és 2008. szeptember 3. közötti időszakban viszont a „kiszállítások” száma az FT Bt esetén 95, míg az MM Kft esetében csak 55. A két vállalkozás együttes teljesítményéből 63% tartozott a vizsgált időszakban az FT Bt.-hez. A vizsgált időszakot követően a számok „visszarendeződése” figyelhető meg: 2008. szeptember 1. és 2009. április 30. közötti időszakban a „kiszállítások” száma az FT Bt. esetén 80, míg az MM Kft. esetében 65. A két vállalkozás együttes teljesítményéből 54% tartozik az FT Bt.-hez.

IV.

Az erőfölény szempontjából releváns körülmények

12. A Szigetvári Városi Kórházat a Szigetvári Egészségügyi Ellátó és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: SzEü Kft.) működteti. A SzEü Kft. és a pécsi székhelyű Pathodiagnosztika Kft. (a továbbiakban: Pdn Kft.) a Kórház illetékességi körébe tartozó pathológiai (kórboncolási, kórszövet-tani és cytopathológiai) vizsgálatok elvégzésére 2007. június 25-én határozatlan idejű megbízási szerződést kötött (Vj-136/2008/006), mely szerint a tevékenységet a Pdn Kft egy boncmester útján látja el, a boncoláshoz szükséges helységről, eszközökről, valamint az infrastruktúráról pedig a SzEü Kft. köteles gondoskodni.

13. A SzEü Kft. a Kórház tulajdonában levő pathológiai helyiség bérleti jogviszony keretében történő használatára 2007. november 15-én 15 évre szóló Bérleti és Együttműködési Megállapodást kötött az SzP Kft.-vel. A szerződésben rögzítettek szerint a bérlő SzP Kft. a bérleti díj megfizetésén túl vállalja, hogy a pathológiai/boncolási feladatok ellátását egy boncsegéd rendelkezésre bocsátásával segíti a bérleti jogviszony alatt.

14. A SzEü Kft. a Pdn Kft.-vel kötött megbízási szerződése 2008. január 9-vel módosításra került, mely szerint a boncolással kapcsolatos feltételeket (helyiség, alapfelszerelések, infrastruktúra), valamint egy boncsegédet a SzEü, illetve az SzP Kft. biztosítja. A SzEü Kft. a boncsegédről az SzP Kft. bevonásával gondoskodott.

¹ Az eljárás során keletkezett különböző iratok nem mutatnak teljes azonosságot. A vizsgálati koncepció 2. oldalán az szerepel, hogy az MM Kft. kórházi elhunytakkal kapcsolatos temetésszáma 2005. és 2006. években mintegy 10 %-kal haladta meg az FT Bt. vonatkozó adatát. A vizsgálati jelentés 9. oldalán olvasható adatok szerint 2007-ben viszont a II. rendű eljárás alá vont „kiszállítása” haladta meg 8 %-kal az MM Kft „kiszállítását” (a 10. oldalon olvasható adat szerint az eltérés 8.6%). A két vállalkozás által teljesített „kiszállítások” megoszlási viszonyzáma 52% ill. 48%, amely a vizsgálati jelentés 9. oldalán olvasható. A vizsgálati jelentés 2. sz. mellékletében 2007. évben hónaponkénti bontásban szereplő adatokat összeadva azt kapjuk, hogy az FT Bt. 126, míg az MM Kft 116 „kiszállítást” végzett. Ezek az abszolút számok az FT Bt. 8,6%-kal nagyobb teljesítményét és – a két vállalkozás együttes teljesítményét 100 %-knak tekintve – 52%-os részesedését támasztja alá. Megjegyzendő, hogy a temetkezési szolgáltatás szigetvári piacán más vállalkozások is tevékenykednek, piaci részesedésük azonban számottevően kisebb.

V.

A visszaélés megítéléséhez kapcsolódó körülmények

15. Ellentmondó tanúvallomások hangzottak el arra vonatkozóan, hogy a halottak ruháinak átvétele kinek a kötelezettsége, illetőleg ténylegesen ki látja el ezt a feladatot.

- P. G. I., a SzEü Kft. ügyvezetőjének nyilatkozata szerint a Kórházban a kialakult gyakorlat az volt, hogy a ruházat leadása a boncmesternél történik, azaz a boncmester veszi át az elhunytak ruházatát az elhunytak hozzátartozóitól, vagy a temetkezési vállalkozástól (Vj-136/2008/006 3. old.),
- F. F., az FT Bt. képviselőjének nyilatkozata szerint a ruhaleadás történhet a Kórház területén levő felvételi irodán, de megvalósulhat a SzP Kft. részére történő átadással (Vj-136/2008/008 2. old.). A felvételi iroda a Kórháznak a betegfelvételi irodája és nem temetkezési felvételi iroda (3. old.).

VI

Az eljárás alá vont álláspontja

16. Az eljárás alá vontak előadása szerint egyikük sem követett el versenyjogi jogsértést.

VII.

Jogi háttér

17. A Tpv. IV. és V. fejezete tartalmazza a releváns versenyjogi normákat.

A Tpv. 21. §-a általában tiltja a gazdasági erőfölénnyel visszaélést, melynek egyes jellemző megnyilvánulási formáit a hivatkozott jogszabályhely alpontjai nevesítik.

A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását, vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet ki, illetve fejt ki.

E tilalom nem vonatkozik az egymástól nem független, egy vállalkozáscsoportba tartozó, vagy tartozónak tekinthető vállalkozások közötti kapcsolatra, magatartásra.

18. A Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

VIII.

A versenytanács álláspontja

A gazdasági erőfölény

19. Az SzP Kft. a szigetvári kórházban elhunytaknak és a máshol meghalt, de ebbe a kórházba beszállított halottaknak a szigetvári kórházból történő kiadása piacán egyedüli vállalkozásként van jelen. Ez a piac a vizsgált időszakban jogilag nem megtámadható piacnak minősül, mivel a kórházi patológiai helyiség működtetésére az SzP Kft. szerződés révén 15 évre kizárólagos jogot szerzett. A megtámadhatatlan piacon fennálló monopolhelyzet gazdasági erőfölényes helyzetnek minősül.

20. A temetkezési szolgáltatások szigetvári piacán jelen lévő egyik vállalkozás sincs gazdasági erőfölényben, de az SzP Kft a szomszédos piacon fennálló gazdasági erőfölényét képes a II. r. eljárás alá vont érdekében - az MM Kft. hátrányára – érvényesíteni.

21. Megjegyzi a versenytanács, hogy az FT Bt. és az MM Kft. piaci részesedése tekintetében az iratok tartalmazzak bizonyos ellentmondást (vö. 1. sz. lábjegyzet), ami fakadhat abból, hogy nem mindig egyértelmű, hogy az egyes arányok vajon minden esetben a kórházból kiszállított elhunytak temetésére, vagy általában a társaságok által végzett temetésekre vonatkoznak-e.

A visszaélés

22. A vizsgálat során nem sikerült egyértelműen feltárni, hogy az SzP Kft milyen magatartást tanúsít, amely okozati összefüggésbe hozható a piaci részesedéseknek a temetkezések piacán jelentkező változásával.

a) A versenytanács nem találja bizonyítottnak azt a bejelentés hatására megfogalmazódó gyanút, hogy az SzP Kft.-nek a halottak hozzátartozóival személyes kapcsolatba kerülő alkalmazottja bírja rá a hozzátartozókat arra, hogy az FT Bt-vel kössenek szerződést.

b) A versenytanács azt sem látja bizonyítottnak, hogy az SzP Kft.-nek a halottak hozzátartozóival személyes kapcsolatba kerülő alkalmazottja nem az FT Bt. szolgáltatásának előnyös tulajdonságainak említésével, hanem esetleg az MM Kft. szolgáltatásának megalapozatlan kritikájával bírná rá a hozzátartozókat a szerződéskötésre. Arra pedig nem merült fel adat, hogy az SzP Kft. a halottak átvételének késleltetésével, vagy más módon akadályozta volna az MM Kft. tevékenységét.

c) Ellentmondók voltak a nyilatkozatok a halottak ruháinak átvételét illetően, és így a versenytanácsnak nem állt módjában megállapítani azt, hogy kinek van alkalma személyes kapcsolatba kerülni a halottak hozzátartozóival. A versenytanács még azt sem látja bizonyítottnak, hogy az SzP Kft.-nek a boncsegédi feladatok ellátásával megbízott alkalmazottja kerül személyes kapcsolatba a halottak hozzátartozóival a ruha átadása során. A ruha ugyanis a temetkezési vállalkozásnál is leadható, s nem került megcáfolásra F. F.-nek az az állítása, hogy arra a kórház betegfelvételi irodájában is lehetőség nyílik. Nincs bizonyíték továbbá arra sem, hogy P.G.I. előadásával szemben a hozzátartozóval nem a boncmester, hanem a boncsegéd találkozik a ruha átvétele céljából.

Kartell

23. A vizsgáló elemezte annak lehetőségét, hogy az I. és II. rendű eljárás alá vontak magatartása versenykorlátozó összehangolt magatartásként kerüljön értékelésre. Az SzP Kft. magatartásának feltáratlansága azonban a kartellként való minősítés lehetőségét is kizárja.

A jogsértés elbírálhatóságát akadályozó körülmény

24. A versenytanács nincs elegendő információ birtokában ahhoz, hogy valamennyi releváns körülményt figyelembe véve egyértelműen megállapíthassa azt, hogy az SzP Kft magatartása visszaélésnek, vagy – az FT Bt. magatartásával együtt - kartellnek minősül.

A jegyzőkönyvi nyilatkozatok ellentmondását a meghallgatott személyek szembesítésével esetleg fel lehetne oldani. A szembesítés alapján azonban csak a ruha átvételére vonatkozó boncmesteri hatáskör látszik bizonyíthatónak. További vizsgálatokra lenne szükség annak feltárásához, hogy az SzP Kft-vel jogviszonyban álló boncsegéd személyes kapcsolatba

került-e a halottak hozzátartozóival a ruha átvétele során (feltéve, hogy valóban ő vette át a ruhát és nem a betegfelvételi iroda munkatársa, nem a temetkezési vállalkozó, és nem a boncmester, aki a vizsgált időszakban a boncmester nem az I. rendű eljárás alá vont alkalmazottja volt).

Csak a temetkezési szolgáltatást a vizsgált 9 hónapos időszakban az FT Bt.-től megrendelő személyek meghallgatásával lenne bizonyítható az, hogy ténylegesen befolyásolták-e őket annak érdekében, hogy az FT Bt-t vegyék igénybe, és az, hogy ez az esetleges befolyás miben nyilvánult meg, tekinthető-e visszaélésnek. Meg kellene hallgatni a megrendelőket arról, hogy milyen előzetes információval rendelkeztek a piacon elérhető temetkezési szolgáltatásról, annak áráról és színvonaláról. Mindezt összevetve a versenytársak releváns időszakban irányadó árlistáival lehetne csak kizárni azt, hogy a fogyasztókat egyéb racionális szempontok vezették az FT Bt-vel való szerződéskötésre.

25. Az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy az előző pontban jelzett információ beszerzése nem áll arányban azzal az eredménnyel, hogy a jogsértés esetleges megállapíthatóvá válna.

a) A gazdasági erőfölénnyel való visszaélés esetleges megállapítása során ugyanis a versenytanácsnak mindenképpen figyelembe kellene venni a jogsértés súlyára ható alábbi körülményeket:

- az esetleges piactorzulás 2008. szeptember 3-án megszűnt, azáltal, hogy az SzP Kft bérleti szerződése felmondásra került,
- az esetleges piactorzulás „csak” 9 hónapig állt fenn és ezen időszakon belül is volt két olyan hónap, amikor az MM Kft ugyanannyi vagy több „kiszállított” temetést bonyolított,
- az említett időszakon belül is „csak” részleges piactorzulásra kerülhetett sor, a versenytárs nem szorult ki a piacról, „csupán” piaci részesedése 48 %-ról 37%-ra csökkent.

Ezek a körülmények még a jogsértés bizonyítottasága esetén is jelentősen csökkentik a jogsértő magatartás súlyát, az SzP Kft. árbevételének mértéke és a törvényi bírságmaximum pedig azt sejteti, hogy jelentős bírság kiszabására nem is kerülhetne sor.

b) A kartell tényállási elemeinek esetleges megállapítása esetén további tisztázandó körülményként merül fel az I. és II. rendű eljárás alá vontak függetlenségének kérdése. S. M.-né nyilatkozata alapján 2008. V. 16. napjától megállapíthatónak látszik az, hogy az FT Bt. a Tpv. 23. § (2) bekezdés d) pontja alapján közvetlenül irányította az SzP Kft.-t. Ez a körülmény 2008. V. 16. napjától mindenképpen kizárja a kartell megállapíthatóságát. További vizsgálatot igényelne annak megállapítása, hogy vajon 2008. II. 1. és 2008. V. 16. között Forró Zsolt személye kizárja-e az eljárás alá vont vállalkozások függetlenségét. Forró Zsolt ebben az időszakban egyedüli tulajdonosként irányította az SzP Kft-t és kültagja volt az FT Bt-nek. A versenytanács által bekért cégkivonatból csak az FT Bt. kültagjai betéteinek együttes összege derül ki, ami nyitva hagyja a lehetőséget arra, hogy Forró Zsolt akár szavazati joga alapján az FT Bt irányítójának is tekinthető. A versenytanács annak a vizsgálatát is szükségesnek tartaná, hogy az apa és fia által, illetőleg testvérek által tulajdonolt és irányított társaságok közötti irányítási kapcsolat lehetősége a Tpv. 23. § (2) bekezdése c) és d) alpontja alapján is megvizsgálásra kerüljön. Abban az esetben, ha az irányítási kapcsolat nem lenne megállapítható, és így a kartell elvben felmerülhetne, mindenképpen figyelembe kellene venni a jogsértés súlyára ható alábbi körülményeket:

- az esetleges piactorzulás 2008. szeptember 3-án megszűnt, azáltal, hogy az SzP Kft. bérleti szerződése felmondásra került,

- az esetleges piactorzulás időtartama „csak” 9 hónap volt, és ezen időszakon belül is volt két olyan hónap, amikor az MM Kft. ugyanannyi vagy több „kiszállított” temetést bonyolított,
- az említett időszakon belül is „csak” részleges piactorzulásra került sor, a versenytárs nem szorult ki a piacról, „csupán” piaci részesedése 48 %-ról 37%-ra csökkent.

26. A versenytanács megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást, mivel jogsértés bizonyítása olyan jelentős további vizsgálatot tenne szükségessé, amely előre láthatóan nem áll arányban az esetleges múltbeli jogsérelem súlyával, amely már egyébként is lezárult.

27. Megjegyzi továbbá a versenytanács, hogy a gazdasági erőfölényben lévő vállalkozás sincs elzárva attól, hogy a versenyben olyan eszközöket vegyen igénybe, amelyek közül egyesek hátrányosak lehetnek versenytársai, vagy a vállalatcsoporthoz tartozó másik cég versenytársai számára. Önmagában az erőfölény fennállása nem teszi indokolttá azt, hogy az ilyen vállalkozás által alkalmazott mindenféle versenyeszköz használata jogsértőnek minősüljön, pusztán azért, mert azok alkalmazása hátrányt jelent a versenytársak számára. A versenyhatóság bizonyítási követelménye sem lehet kisebb arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont gazdasági erőfölényben van.

28. Rámutat továbbá a versenytanács arra a felelősségre, amely azokat a szerződő feleket terheli, akik olyan feltételekkel kötnek szerződést, amelyek monopolhelyzetet teremtenek egyes piaci résztvevők számára.

- Ilyen esetben fokozott gondossággal szükséges vizsgálni a szerződés hatására kialakuló gazdasági erőfölény lehetséges hatásait. Indokolt tisztázni, hogy a pályázók mely vállalkozásokkal alkotnak vállalatcsoportot annak érdekében, hogy a törvényben szereplő összeférhetlenségek a leányvállalatok, illetve az anyavállalatok, egy vállalatcsoport szintjén se forduljanak elő.
- Monopolhelyzetet eredményező szerződést csak széles nyilvánosság számára megismerhető pályázat, vagy árverés alapján célszerű megkötni.
- Célszerű szerződéses korlátokról gondoskodni, amelyek védik a monopolhelyzetű vállalkozás jövőbeli partnereit.
- Törekedni kell arra, hogy a szerződő fél által elért anyagi előnyből valamilyen módon kompenzálják azokat a fogyasztókat, akik a kialakuló monopolhelyzet következtében hátrányos helyzetbe kerülhetnek.

29. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul.

30. A megszüntető végzéssel szembeni jogorvoslat lehetőségét a Tpvt. 72. § (1) bekezdésének a) pontja biztosítja. A Tpvt. 82. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslat az ügyfelet illeti meg, illetve akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

Budapest, 2009. június 29.