



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-124/2008/16.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Bonitas 2002 Befektető és Tanácsadó Kft.** és **Forrás Vagyonkezelési és Befektetési Nyrt.** eljárás alá vont vállalkozások ellen összefonódás engedélyezése iránti kérelem elmulasztása miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett **Tendre Takarmányipari Kft.** - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

- 1) A Versenytanács megállapítja, hogy a Bonitas 2002 Befektető és Tanácsadó Kft. és a Forrás Vagyonkezelési és Befektetési Nyrt. elmulasztotta a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérni a Tendre Takarmányipari Kft. feletti közös irányítás megszerzéséhez. Ezért a Bonitas 2002 Befektető és Tanácsadó Kft.-vel szemben 17.000.000.- (Tizenhétmillió) forint bírságot szab ki, amit a határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számlájára.
- 2) A Versenytanács engedélyezi az 1) pont szerinti közös irányításszerzéssel megvalósított összefonódást.
- 3) A Versenytanács kötelezi a Bonitas 2002 Befektető és Tanácsadó Kft-t és a Forrás Vagyonkezelési és Befektetési Nyrt-t, hogy a határozat közlésétől számított 30 napon belül fizessenek meg 1.000.000.- - 1.000.000.- (Egy-Egymillió) forint eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571 számú eljárási díj bevételi számlájára.

- 4) E határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított 30 napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható keresettel.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **A vizsgálat iránya**

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (3) bekezdés és 70. § (1) bekezdés együttes alkalmazásával 2008. szeptember 24-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak vizsgálatára, hogy a Bonitas 2002 Befektető és Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: Bonitas Kft.) és a Forrás Vagyonkezelési és Befektetési Nyrt. (a továbbiakban: Forrás Nyrt.) elmulasztott-e engedélyt kérni ahhoz a 2007. augusztus 3-án létrejött Adásvételi Szerződéshez, mellyel a Bonitas Kft. megvásárolta a Tendre Takarmányipari Kft. (a továbbiakban: Tendre Kft.) üzletrészei 50 százalékát a Dr. ELF Kft-től.

### **II.**

#### **Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete**

#### **A Csányi-csoport**

- 2) A Bonitas Kft. üzletrészeinek 100 százalékos tulajdonosa dr. Csányi Sándor, aki által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Csányi-csoport) tagjai állattenyésztéssel és növénytermesztéssel, valamint azokhoz kapcsolódó szolgáltatásokkal, bortermeléssel, takarmánygyártással, hús- és tejfeldolgozással, továbbá lőszergyártással foglalkoznak.
- 3) A Csányi-csoport – a csoporton belüli forgalom nélkül – a 2006. évben 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 4) A Csányi-csoport részesedése a magyarországi forgalomból egyetlen növény esetében sem éri el az 1 százalékot. Az állattenyésztés termékei közül 1 százalékot meghaladó

részesedése a magyarországi termelésből csak a nyerstejből (1-1,5 százalék közötti) és a vágósertésből van (5 százalék körüli). A takarmánykeverék gyártás magyarországi forgalmából a Csányi-csoport részesedése 2 százalék körüli.

#### **A Domestore-csoport**

- 5) A Forrás Nyrt. a Domestore Gazdasági és Üzletviteli Tanácsadó Kft. által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Domestore-csoport) tagja. A Domestore-csoport meghatározó tevékenysége a szállodai szolgáltatás és az ingatlan hasznosítás. A csoport egyes tagjai mezőgazdasági tevékenységgel is foglalkoznak, részesedésük azonban ezen termékek (közte a takarmánykeverékek) magyarországi forgalmából elhanyagolható mértékű.
- 6) A Domestore-csoport tagjai a 2006. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.

#### **A Tendre Kft.**

- 7) A Tendre Kft. üzletrészei 100 százalékát 2007. február 23-án szerezte meg a Forrás Nyrt. 2007. március 19-én részesedése – tőkeemelés következtében – 50 százalékra csökkent, míg a további 50 százalékos üzletrész a Dr. ELF Kft. tulajdonába került.
- 8) A Tendre Kft. 2007. február 26-a és március 5-e között kötött szerződésekkel bérbe vette a Bábolna Takarmányipari Kft. gyártó üzemeihez kapcsolódó ingatlanokat és ingóságokat, valamint a gyártott termékek védjegyeit. A Bábolna Takarmányipari Kft. ezen eszközök és jogok hasznosításával a 2006. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el. A Tendre Kft. részesedése a takarmánykeverék magyarországi forgalmából 10 százalék körüli.

### **III.**

#### **Az eljárás alá vont vállalkozások védekezése**

- 9) Az eljárás alá vont vállalkozások hivatkoztak arra, hogy a Tptv. 23. § (2) bekezdés a) pontja és az ahhoz kiadott kommentár (Complex Jogtár) alapján is csak az 50

százalék feletti szavazati jog jelent irányítást, márpedig a Bonitas Kft. csak 50 százalékos részesedést szerzett, ami ezért nem minősül irányításnak.

- 10) Hivatkoztak továbbá arra, hogy a vizsgálat tárgyát képező tranzakciót megelőzően annak engedélykérés alá tartozását illetően jogi képviselőjük állásfoglalást kért a Gazdasági Versenyhivaltól, melynek Jogi Irodája által kiadott AL-0459/2007/02. iktatószámú állásfoglalásából is arra következtettek, hogy nem kell engedélyt kérni a jelen ügyben. A hivatkozott állásfoglalás e kérdéskört érintően az alábbiakat tartalmazza:

„Jelen esetben a kérelmező vállalkozás szerezne tulajdont a kérelmezett vállalkozásban úgy, hogy közös irányítási joga lenne a korábban 100 %-ban tulajdonos vállalkozással. A közös irányítás azonban az ismertetettek alapján nem külön megállapodáson alapul, hanem az „A” vállalkozást a jövőben két tulajdonos fogja irányítani egyenlő arányban, így jelen esetben is alkalmazható lehet a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Vj-99/1999. számú eljárásban hozott határozatának azon megállapítása, miszerint a Tpv. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint – egyebek mellett – összefonódásnak minősül, ha több vállalkozás közösen irányítást szerez egy további vállalkozás felett.

A hivatkozott ügyben a Versenytanács hasonlóan minősítette a kérelmezők által engedélyezésre benyújtott azon tranzakciót, amikor a kérelmező vállalkozás – bár részben közvetlenül, részben közvetetten – megszerezte a kérelmezett vállalkozás részvényeinek 50 %-át, míg a fennmaradó 50 %-os részesedés a korábbi egyedüli tulajdonos vállalkozásé maradt.”

- 11) Mindezek alapján az eljárás alá vont vállalkozások kérték
- a) elsődlegesen annak megállapítását, hogy nem követtek el törvénysértést, mert a vizsgálat tárgyát képező tranzakció nem minősül vállalkozások összefonódásának; illetve
  - b) másodlagosan a Tpv. 79. § szerinti bírság mellőzését, mert a Gazdasági Versenyhivaltól történt fenti állásfoglalás kérésük egyértelműen bizonyítja jóhiszeműségüket: azt, hogy nem állt szándékukban a tranzakció eltitkolása; álláspontjuk szerint kétes esetben az a helyes megoldás, ha az érintett vállalkozások állásfoglalást kérnek a Gazdasági

Versenyhivataltól, mert kérelem benyújtása esetén esetlegesen feleslegesen terheli őket a Tpvt. 62. § (1) bekezdés szerinti eljárási díj.

#### IV.

#### Az engedélykérési kötelezettség

#### Az összefonódásnak minősülés

- 12) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy tőle független másik vállalkozás felett. A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 13) Az eljárás alá vont vállalkozások azon hivatkozása (lásd 9. pont), hogy egy vállalkozás csak akkor rendelkezik a Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerinti irányítási joggal egy másik vállalkozás felett, ha szavazati joga meghaladja az 50 százalékot, csak az egyedüli irányítási jogra igaz. A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közös irányítási joga ugyanis nem alapulhat egy vállalkozás 50 százalék feletti szavazati jogán, mert akkor ez a vállalkozás nem közös, hanem egyedüli irányító lenne. A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontján alapuló közös irányítás szükséges (de nem elégséges) feltétele ezért az, hogy a közös irányítók együttesen rendelkezzenek 50 százalék feletti szavazati joggal. A fenti feltétel azért nem elégséges, mert például két 25,1-25,1 százalékos szavazati joggal rendelkező tulajdonos bármelyike a fennmaradó 49,8 százaléknyi szavazati joggal rendelkező tulajdonos(okk)al bármikor alkothat olyan koalíciót, amely a másik vállalkozás egyetértését szükségtelenné teszi (tartalmát tekintve ezt az elvet rögzíti: Versenytanács elvi állásfoglalásai 23.9.).
- 14) A fentiekre is tekintettel a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint a közös irányítás lényege, hogy a közösen irányító tulajdonosoknak az irányított vállalkozás piaci magatartását meghatározó minden lényeges kérdésben egyezsége kell jutniuk. A közös irányítás alapulhat: a közös irányítók objektív helyzetén vagy a köztük létrejött megállapodáson (pl. a 13. pont szerinti esetben a két egyaránt 25,1 százalékos

szavazati joggal rendelkező tulajdonos között). Az objektív helyzeten alapuló közös irányítás tipikus esete, ha a vállalkozásnak csak két tulajdonosa van és azok között egyenlően (50-50 százalékban) oszlanak meg a szavazati jogok, feltéve, hogy a vállalkozás döntési fórumainak működési rendje az egyenlőséget nem bontja meg valamelyik tulajdonos javára (Versenytanács elvi állásfoglalásai 23.6.). Megjegyzi a Versenytanács, hogy a fenti megközelítés teljesen azonos az Európai Bizottság által folytatott gyakorlattal.<sup>1</sup>

- 15) Az előzőekre tekintettel a Forrás Nyrt. és Bonitas Kft. a Tendre Kft. közös irányítóinak minősülnek, csakúgy mint az 1) pont szerinti üzletrész szerzést megelőzően a Forrás Nyrt. és a Dr. ELF Kft.
- 16) A Versenytanács álláspontja szerint a vállalkozás közös irányítóinak körében bekövetkező bővülés vagy csere összefonódásnak minősül. Ilyen esetben ugyanis van egy olyan vállalkozás, amely az adott tranzakció révén szerez közös irányítást, vagyis megvalósul a Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja. Ez a szabályozás tartalmi szempontból is lényeges. Egy új közös irányító belépése (akár bővülés, akár csere révén) ugyanis olyan új érdekeket jeleníthet meg (pl. az új közös irányító és az irányított vállalkozás közötti horizontális vagy vertikális kapcsolat esetén), amelyek alapvetően megváltoztathatják a közösen irányított vállalkozás piaci magatartását. Megjegyzi a Versenytanács, hogy ezen megközelítés is összhangban van az Európai Bizottság által folytatott gyakorlattal.<sup>2</sup>
- 17) Mindezek alapján az, hogy a Tendre Kft. közös irányítói körében a Dr. ELF Kft-t felváltotta a Bonitas Kft., vállalkozások összefonódásának minősül.
- 18) A Versenytanács álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal Jogi Irodájának eljárás alá vont vállalkozások által hivatkozott „állásfoglalása” (valójában: tájékoztató levele) is a fenti megközelítést tartalmazza.

---

<sup>1</sup> A Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C95/01) (64) pont.

## A küszöbértékek

- 19) A Tpv. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpv. 27. § (4) bekezdése értelmében a vállalkozás rész esetében, az azt értékesítő vállalkozás által az értékesített eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 20) A Tpv. 26. § értelmében
- (1) Érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten részt vevő vállalkozások.
  - (2) Közvetlen résztvevők azok, akik között az összefonódás létrejön.
  - (3) Közvetett résztvevőknek minősülnek azon vállalkozáscsoport [15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik.
  - (4) A közvetett résztvevők körének meghatározása során figyelmen kívül kell hagyni azt, akinek az irányítási joga az összefonódás következtében megszűnik.
  - (5) Érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz a (3) és (4) bekezdés szerint kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 21) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül
- a közvetlen közös irányítást szerző Bonitas Kft. és Forrás Nyrt.; valamint
  - az irányítás(uk) alá kerülő Tendre Kft.
- mire tekintettel a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti érintett vállalkozás-csoportnak
- a Csányi-csoport
  - a Domestore-csoport; valamint

---

<sup>2</sup> uo. (85)-(87) pontok

– a Tendre Kft.  
minősül.

- 22) A 21) pont szerinti vállalkozás-csoportok együttes 2006. évi nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül legalább kettőé (a Csányi-csoporté és a Domestore-csoporté) az 500 millió forintot, ezért a vizsgált összefonódáshoz szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

### **A törvénysértés megállapítása**

- 23) A Tpv. 28. § (1) bekezdése szerint az összefonódáshoz a vállalkozás rész vagy a közvetlen irányítás megszerzője (adott esetben a Bonitas Kft. és a Forrás Nyrt.) köteles engedélyt kérni.
- 24) Az előzőekre tekintettel a Versenytanács az engedélykérés elmulasztása miatt a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Bonitas Kft-vel és a Forrás Nyrt-vel szemben a törvénysértést megállapította.

## **V.**

### **A bírság**

- 25) A Tpv. 78. § (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpv. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi ötvénezer forint.
- 26) A Versenytanács gyakorlata szerint a Tpv. 67. § (3) bekezdése alapján hivatalból indult eljárás esetén a késedelem időtartama: a benyújtási határidő és az eljárás megindításának időpontja között eltelt napok száma. Az adott esetben a kérelem benyújtásának határideje – a Tpv. 28. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötését követő harmincadik nap, vagyis 2007. szeptember 2. – és a versenyfelügyeleti eljárás megindítása (2008. szeptember 24.) között 388 nap telt el. Ezért a kiszabható bírság legfeljebb tizenkilencmilliónégyszázezer forint.



- 27) A bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a Forrás Nyrt. közvetlen résztvevőként ugyan elmulasztotta az engedélykérést, azonban az adott összefonódásnak csak passzív résztvevője abból a szempontból, hogy az összefonódást eredményező szerződésnek nem részese, mert azt megelőzően is egyik közös irányítója volt a Tendre Kft.-nek. Ezért a Versenytanács a Forrás Nyrt.-vel szemben a bírság kiszabását mellőzte.
- 28) A Bonitas Kft. ugyanakkor az eljárás tárgyát képező szerződés révén lett a Tendre Kft. egyik közvetlen közös irányítója. Ezért vele szemben a Versenytanács – figyelembe véve azt is, hogy a Bonitas Kft-t már több ízben (Vj-162/2005., Vj-195/2005., Vj-205/2005.) marasztalta engedély iránti kérelem késedelmes benyújtása miatt a fenti maximumhoz közel eső bírságot szabott ki. Megjegyzi a Versenytanács, hogy csak azért nem a Tpv. 79. § szerinti maximális bírságot szabta ki, mert nem látta megkérdőjelezhetőnek az eljárás alá vont vállalkozások azon hivatkozását, hogy nem állt szándékukban a tranzakció eltitkolása (lásd 11.b. pont). Másrészt viszont erre tekintettel a maximális mértéket csak csekély mértékben látta mérsékelhetőnek, mert – álláspontja szerint – a Gazdasági Versenyhivatal Jogi Irodájának az eljárás alá vont vállalkozások által hivatkozott levele az adott tranzakció összefonódásnak minősülését megerősítő tájékoztatást tartalmazott (lásd 10. pont).
- 29) Az eljárás alá vont vállalkozások jogi képviselőjének „állásfoglalás” kérésével kapcsolatosan a Versenytanács szükségesnek tartja az alábbiak egyértelműsítését is. A Gazdasági Versenyhivatal – miként azt a Jogi Iroda hivatkozott levele is rögzíti – a hatáskörébe tartozó feladatait a Tpv. VIII-X. Fejezeteiben meghatározott eljárások keretében végzi, s a Tpv. eljárási szabályai sem egyedi, sem pedig általános jellegű kérdések kapcsán állásfoglalás kiadását nem teszik lehetővé. A Gazdasági Versenyhivatal ugyanakkor alapvető feladatának (tevékenysége egyik pillérének) tekinti a versenykultúra terjesztését. Ezért miként az adott esetben, úgy a jövőben is segíteni kívánja a hozzáfordulókat a jogértelmezés terén. Az ezzel kapcsolatos tájékoztatásai azonban – miként arra a Jogi Iroda levele szintén felhívta a figyelmet – a Gazdasági Versenyhivatal jövőbeni jogalkalmazói tevékenységére semmiféle befolyással nem bírnak.

## VI.

### Az engedélyezés

- 30) A Tpv. 77. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a Tpv. 67. § (3) bekezdése alapján indított eljárásban a Versenytanács a vállalkozások összefonódását engedélyezheti.
- 31) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).
- 32) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.
- 33) A Csányi- és a Domestore-csoport azonos tevékenysége a növénytermesztés, az állattenyésztés és a takarmánygyártás. Ebben a körben azonban egyetlen olyan áru sincs, melyből részesedésük együttesen Magyarországon – mint a Tpv. 14. § (3) bekezdése szerinti földrajzi piacon – elérné azt a mértéket (20 százalék), amely felett a Versenytanács Közleményben ismertetett gyakorlata szerint felmerülhetnek versenyaggályokra alapot adó horizontális hatások. A keveréktakarmányok esetében a piaci részesedés a két vállalkozás-csoport közös irányítása alá kerülő Tendre Kft. részesedésével együtt is kevesebb, mint 20 százalék.
- 34) A Tendre-csoport tevékenysége alapján vertikális és portfólió hatással nem kell számolni, továbbá a Tendre-csoport piaci részesedésére tekintettel káros konglomerátum hatás sem valószínűsíthető.
- 35) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés b) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

## VII.

### Az eljárási díj

- 36) A Tpv. 62. § (2) bekezdése szerint, ha a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdése b) pontjának alkalmazásával a vállalkozások összefonódását engedélyezi, egyúttal kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást az eljárási díj megfizetésére.
- 37) A Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján az eljárási díj összege kettőmillió forint. Amennyiben az engedély megadása nem nyilvánvaló vagy a Tpv. 30. § (1) bekezdésén alapul, akkor a határozatot a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján 120 napon belül kell meghozni, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján – a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett kettőmillió forinton felül – további nyolcmillió forint eljárási díjat kell fizetni a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül.
- 38) Arra nézve a Tpv. nem tartalmaz rendelkezést, hogy az összefonódás mely esetben minősül olyanoknak, amely „a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálható összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács a gyakorlatát ismertető Közleményből indul ki, melyben foglaltak alapján az adott összefonódás esetében alkalmazhatónak ítéli a Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, mire tekintettel a Bonitas Kft-t és a Forrás Nyrt-t egymillió-egymillió forint eljárási díj megfizetésére kötelezte.

## VIII.

### Egyéb kérdések

- 39) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

- 40) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)–(2) bekezdésén alapul.
- 41) A bírságot és az eljárási díjat a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell megfizetni akkor is, ha a határozattal szemben keresetet terjesztenek elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
- 42) A bírságnak és az eljárási díjnak a Gazdasági Versenyhivatal rendelkező részben hivatkozott számlái javára történő befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő:
- az eljárás alá vont vállalkozás neve,
  - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
  - a befizetés jogcíme (bírság, illetve eljárási díj).

Budapest, 2009. április 21.