



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj/029/2008/412.

BETEKINTHETŐ VÁLTOZAT

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- a dr. F. G. és dr. M. Z. ügyvédek (Oppenheim Ügyvédi Iroda) által képviselt **6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (Budapest),
- a dr. Horváth L. Gábor ügyvéd (Horváth L. Gábor Ügyvédi Iroda) által képviselt **Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest),
- a dr. F. A. ügyvéd (Georgi-Földvári-Oláh Ügyvédi Iroda) által képviselt **BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft.** (Budapest),
- a dr. Turán Tünde egyéni ügyvéd által képviselt **City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet** (Budapest),
- a dr. Balázs Péter ügyvéd (dr. Balázs Péter Ügyvédi Iroda) által képviselt **Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt.** (Budapest),
- a dr. Szmecsa Béla ügyvéd által képviselt **Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft.** (Budapest),
- a dr. P. T. ügyvéd (Pongrácz és Társai Ügyvédi Iroda) által képviselt **Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest),
- a dr. Horváth György ügyvezető által képviselt **VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft.** (Budapest),
- a dr. M. A. által képviselt **Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége** (Budapest),
- a dr. T. N. ügyvéd (Istvánfi & Tekler Ügyvédi Iroda) és H. Cs. meghatalmazott által képviselt **Rádió Taxi Kft.** (Budapest)

vállalkozásokkal szemben versenykorlátozó magatartás miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban megtartott nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

**határozatot.**

A Versenytanács megállapítja, hogy

- a 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.,
- a Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,
- a BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft.,
- a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet,
- a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt.,
- a Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft. és
- a Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

2006. novemberében a Rádió Taxi szerződéses partnereinek megszerzése érdekében versenykorlátozó megállapodást kötött.

A Versenytanács

- a 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t 4.000.000 Ft (négy millió forint),
- a Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 5.000.000 Ft (öt millió forint),
- a BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft.-t 2.000.000 Ft (kettő millió forint),
- a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezetet 7.000.000 Ft (hét millió forint),

a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt.-t 10.000.000 Ft (tízmillió forint),  
a Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft.-t 6.000.000 Ft (hatmillió forint) és  
a Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 500.000. Ft (ötszázezer forint)  
bírság megfizetésére kötelezi, amely összegek a határozat kézhezvételétől számított 30 napon  
belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számla javára  
fizetendők.

A 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a bírságot négy egyenlő részletben  
fizetheti meg. Az első részletet jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, a  
további részleteket mindig a következő hónap 15. napjáig köteles befizetni. Bármely részlet  
teljesítésének elmulasztása esetén a teljes hátralékot kell egy összegben megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz  
címezett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel lehet kérni.

## **Indokolás**

### **I.**

#### **A vizsgálat megindításának körülményei**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 2008. február 28-án versenyfelügyeleti eljárást indított hét budapesti taxi-társaság: a 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft., a Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet, a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt., a Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft., a VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft., továbbá a Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége ellen. (Vj-29/2008/2.)
2. A GVH rendelkezésére álló információk szerint az eljárás alá vont vállalkozások – az általuk létrehozott érdekképviselői Szövetség tevékenysége mögé rejtve – előzetesen egyeztettek és megállapodtak a főváros és környező településein 2006-2008-ban kiírt taxifuvarozási pályázatok és közbeszerzések várható nyerteséről. Az egyeztetések és megállapodások feltehetően a pályázat várható nyertesének kiválasztására, a pályázati árakra, valamint egyes pályázók pályázatoktól való távolmaradásának elérésére terjedtek ki. A vállalkozások ezen magatartása a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-át sértheti.
3. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően, 2008. február 29-én bejelentés érkezett a GVH-hoz a Magyar Nemzeti Banktól. A bejelentő szerint a 6x6 Taxi, a Buda Kft., a Főtaxi, a Taxi 4 és a Taxi 2000 feltehetően felosztották a piacot, amely magatartás az általa 2006-ban és 2007-ben taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatás tárgyban lebonyolított beszerzéseket is érinthette.
4. A GVH 2008. június 5-i végzésével a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont vállalkozások 2006. évi, a tarifa-emelésre vonatkozó egyeztetéseire is, a Tpv. 70. § (4) bekezdése alapján. (Vj-29/2008/96.) A GVH 2008. június 5-i végzésével a kiterjesztett eljárásba a TAXI 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t is bevonta a Tpv. 53. § (4) bekezdése alapján. A GVH 2008. július 22-i végzésével a Rádió Taxi Kft.-t is bevonta az eljárásba a Tpv. 53. § (4) bekezdése alapján. (Vj-29/2008/143.)

5. A Versenytanács külön végzéssel megszünteti az eljárást valamennyi eljárás alá vonttal szemben a szerződő partnerek versenytárgyalás során történő kiválasztása kapcsán tanúsított magatartás tekintetében.
6. A Versenytanács külön végzéssel megszünteti az eljárást valamennyi eljárás alá vonttal szemben a 2006. őszi tarifaemelés kapcsán.
7. A Versenytanács külön végzéssel megszünteti továbbá az eljárást a VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft., a Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége, és a Rádió Taxi Kft. eljárás alá vontakkal szemben a jelen határozatban vizsgált magatartás tekintetében.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozások

#### ***6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (6x6 Taxi)***

8. A cég adatai  
**Székhelye:** 1117 Budapest, Kondorosi út 2/A.  
**Törvényes képviselője:** Zengő Zoltán  
**2009. évi árbevétele:** 335.251.753 Ft  
**2009. évi, a fuvarszervezésből származó árbevétele:** üzleti titok Ft
9. A vállalkozás 1993-ban kezdte meg működését. A 6x6 Taxi üzemeltetőjeként taxi fuvarszervezési tevékenységet végez. A taxis vállalkozókkal szolgáltatási és együttműködési szerződést köt. (Vj-29/2008/49.)

#### ***Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Buda Kft.)***

10. A cég adatai  
**Székhelye:** 1151 Budapest, Bogánecs utca 1-3.  
**Törvényes képviselője:** Pásztor György  
**2009. évi árbevétele:** 294.462.000 Ft
11. A vállalkozás taxi fuvarszervezést végez, a Buda Taxi és a Tele 5 Taxi üzemeltetője. (Vj-29/2008/46.)

#### ***BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft. (Budapest Taxi)***

12. A cég adatai  
**Székhelye:** 1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 40.  
**Törvényes képviselője:** Hrumó Miklós ügyvezető  
**2009. évi árbevétele:** 142.495.000 Ft
13. A vállalkozás 1990-ben alakult, 1997-től Budapest Taxi néven végzi taxi fuvarszervezési tevékenységét. A taxis vállalkozókkal alvállalkozói/szolgáltatói szerződést köt. (Vj-29/2008/39.)
14. A vállalkozás üzleti stratégiájából és méretéből adódóan egyetlen közbeszerzési eljárás sem indult. Egyéb, nem a Közbeszerzési törvény hatálya alá eső ajánlatkérők megkeresésére, felhívására minden esetben nyújtott be ajánlatot.

### ***City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet (City Taxi)***

15. A cég adatai  
**Székhelye:** 1119 Budapest, Vahot utca 6.  
**Törvényes képviselője:** Tamás Miklós  
**2009. évi árbevétel:** 514.284.000 Ft
16. A City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet 1983-ban alakult, a vállalkozás üzemelteti a City Taxi-t. Tagjai mindazon szövetkezeti tagok, akik a szövetkezettel tagsági viszonyban állnak és részjegyet vagy befektetői jegyet vásárolnak. (Vj-29/2008/36.)
17. A City Taxi a többi vállalkozáshoz képest igyekszik a gépkocsik minősége, nagysága és a gépjárművezetők tekintetében szigorúbb követelményt támasztani.
18. A City Taxi tarifái 10-30 %-kal magasabbak a többi társasághoz képest.

### ***Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt. (Főtaxi)***

19. A cég adatai  
**Székhelye:** 1087 Budapest, Kerepesi út 15.  
**Törvényes képviselője:** Garamszegi Miklós  
**2009. évi árbevétel:** 1.034.328.000 Ft
20. A vállalkozás jogelődjét 1913-ban alapították, amely 1947-től 1993-ig állami vállalatként működött. A vállalkozás fuvarszervezési tevékenységet végez, a Főtaxi üzemeltetését végzi.

### ***Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft. (Taxi 2000)***

21. A cég adatai  
**Székhelye:** 1013 Budapest, Attila út 33.  
**Törvényes képviselője:** Szenczi-Szabó János  
**2009. évi árbevétel:** 1.672.000 Ft
22. A Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft. egy vállalkozáscsoport része, amelynek további tagjai a Prémium Taxi-2000000 Szállítási és Szolgáltató Kft. és a Taxi-2000 Hungary Zrt. Az említett társaságok tulajdonosi viszonyait, kapcsolódását az 1. sz. melléklet mutatja be.

### ***VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft. (Voláncom)***

23. A cég adatai  
**Székhelye:** 1105 Budapest, Bebek u. 1.  
**Törvényes képviselője:** dr. Horváth György
24. 2007. február 28-tól a vállalkozás fuvarszervezői tevékenységét szünetelteti. (Vj-29/2008/41.) A Voláncom taxis vállalkozói 2005. október 24-től szerződéses fuvar nem teljesítettek.
25. 2006-2008-ban a vállalkozás nem kapott megkeresést kiíróktól ajánlattételre, szerződéses fuvar elnyerése érdekében. Ennek oka, hogy taxis vállalkozói száma 2000-2006 között 15-80 között mozgott, és ezzel a járműparkkal nem is próbált meg bejutni a nagy budapesti taxi-társaságok szerződéses piacára. A kevés számú taxival

nem biztosítható a garantált kiszolgálás, illetve az csak jelentős „üres-futással” valósítható meg.

26. A vállalkozás a Szövetségnek sem tagja, annak csak egyetlen rendezvényén vettek részt. A piacfelosztásra, illetve a viteldíjak egyeztetésére vonatkozó esetleges megbeszéléseken korábban sem vett részt a vállalkozás.

#### ***Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Taxi 4)***

27. A cég adatai  
**Székhelye:** 1148 Budapest, Vezér út 156-158.  
**Törvényes képviselője:** Pásztor Gábor  
**2009. évi árbevétele:** 19.247.000 Ft
28. A vállalkozás taxi fuvarszervezési tevékenységet végez, a Taxi 4 üzemeltetője.

#### ***Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége (Szövetség, TFTSZ)***

29. A Szövetség adatai  
**Székhelye:** 1087 Budapest, Kerepesi út 15.  
**Törvényes képviselője:** dr. Horváth György
30. A Szövetséget a 6x6 Taxi, a Buda Kft., a City Taxi, a Főtaxi, a Taxi 2000 és a Taxi 4 alapította. A vizsgált időszakban a TFTSZ tagjai között a Rádió Taxi és a Voláncom kivételével az összes eljárás alá vont vállalkozás szerepelt. A Rádió Taxi 2009. október 14 óta tagja a Szövetségnek. (Vj-29/2008/387.) A Szövetség feladata elsősorban a taxis szakmai érdekek képviselete a különböző fórumokon. (Vj-29/2008/215.) A Szövetség elnöki tisztségét 2008 októberéig Surányi Attila, a 6x6 Taxi volt ügyvezetője töltötte be, a főtitkár pedig Dudás Zoltán, aki korábban a Buda Kft.-nél, jelenleg a Főtaxi-nál dolgozik.

#### ***Rádió Taxi Kft. (Rádió Taxi)***

31. A cég adatai  
**Székhelye:** 1112 Budapest, Rétkerülő u. 53.  
**Törvényes képviselője:** Tamás Krisztina ügyvezető igazgató,  
2010. február 15. napjától Horváth Csaba ügyvezető
32. A vállalkozás a Rádió Taxi üzemeltetője.

#### ***Eljárás alá vontak egyéb adatai***

33. Eljárás alá vont vállalkozások releváns árbevételei adatait a 2. sz. melléklet tartalmazza.
34. A szerződéses megrendeléseknek az eljárás alá vont vállalkozások árbevételén belüli arányára vonatkozó – üzleti titoknak minősülő – adatokat a 3. sz. melléklet tartalmazza.

#### ***Vállalkozáscsoport***

35. A Taxi 2000 egy vállalatcsoportba tartozik a Prémium Taxi-2000000 Kft.-vel és a Taxi-2000 Hungary Zrt.-vel, mivel mindhárom társaságot Szenci Szabó János (1158

Budapest, Madách u. 23.) irányítja, akinek a szavazati joga mindhárom társaságban meghaladja az 50%-ot. A Prémium Taxi-2000000 Kft. és a Taxi-2000 Hungary Zrt. 2009. évi nettó árbevételét az 1. sz. melléklet tartalmazza.

36. Megjegyzi a Versenytanács, hogy amennyiben ugyanabban a társaságban egy házaspár tagjai külön-külön rendelkeznek szavazati joggal, a házastársak által leadható szavazatokat – a versenyjogi irányítás szempontjából - egybe kell számítani (Vj-45/2007.).

### **III.**

#### **Az érintett piaci szegmens**

##### *III.1. A piac meghatározása*

37. A Tpv. 14. § (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembe vételével kell meghatározni.
38. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesíthető árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.
39. Földrajzi terület az, amelyen kívül a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
40. Az érintett árupiacot a fentiek alapján a taxi fuvarozási és fuvarszervezési tevékenységnek a szerződéses szegmense képezi.
41. A fuvarrendelés felvételére Budapest közigazgatási területén és – szerződéses megrendeléseknél – a főváros agglomerációjában elhelyezkedő településeken kerül sor, ezért az érintett földrajzi piac Budapest, illetve a főváros agglomerációjában található települések.
42. A taxis vállalkozók vagy fuvarszervezéssel foglalkozó taxi-társasághoz csatlakozva, vagy annak keretein kívül tevékenykednek.
43. Az eljárás alá vont fuvarszervezéssel foglalkozó taxi-társaságok többsége nem végez közvetlenül taxi személyszállítást, hanem az azt ténylegesen végző taxis vállalkozók részére polgári jogi szerződések alapján, fix havi díjú ellenszolgáltatás fejében fuvarszervező tevékenységet folytatnak.
44. A taxi személyszállításból a tarifák alapján keletkező bevétel a taxis vállalkozóknál jelentkezik. A piac sajátossága ugyanakkor, hogy a taxi-társaságok határozzák meg annak a viteldíjnak a nagyságát, amit a taxis vállalkozók felszámítanak az utasoknak, és ugyancsak a taxi-társaságok határozzák meg a versenytárgyalási felhívásokra benyújtott tender-ajánlatban szereplő árakat, amelyet a szerződő partnerek fizetnek a személyszállítási szolgáltatás igénybevételéért a taxisoknak.

##### *III. 2. Szerződéses partnerek*

45. A szerződéses partnerektől származó jövedelem az eljárás alá vont vállalkozások által működtetett taxisok bevételeinek változó részét teszi ki, a kevés taxissal kapcsolatban álló cégek esetén szinte elhanyagolható, míg a nagy létszámú taxis társaságok esetén jelentősebb a szerződéses partnerek szerepe.
46. A szerződéses tarifa a társaság által alkalmazott általános tarifához képest általában 9-20%-kal volt alacsonyabb a vizsgált időszakban.
47. Az egyes taxi-társaságok a szerződéses tarifából gyakran további kedvezményt (visszatérítést) adnak.
48. A nagyobb szerződéses partnerek a taxi-társaságokat jellemzően pályáztatás során választják ki, míg a kisebb partnerek gyakran pályáztatás nélkül döntenek. Az állami, önkormányzati szervek közbeszerzési eljárást folytatnak le.
49. A szerződéses partnerek a taxi-társaságokkal vagy határozott idejű, vagy határozatlan idejű szerződést kötnek, utóbbi esetben a szerződés rövid határidővel történő felmondásának lehetőségét kikötve.
50. A szerződések rendszeres időközönként megújításra kerülnek, illetve a határozatlan idejű szerződések esetében fennáll a versenytársak számára az a lehetőség, hogy a konkrét szerződésnél kedvezőbb ajánlatot benyújtva az adott szerződéses partnert megszerezzék.

#### IV.

#### A vizsgált magatartás

51. A versenyfelügyeleti eljárás – többek között – annak vizsgálatára terjedt ki, hogy volt-e célzott és/vagy megvalósult együttműködés a taxi-társaságok között a Rádió Taxi egyes megrendelőinek összehangolt megszerzésére. (A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt továbbá arra, hogy a taxi-társaságok a 2006-tól 2008-ig terjedő időszakban felosztották-e egymás között a szerződéses partnerek egy részét, jellemzően azokat, amelyek tender útján választották ki a nyertes pályázót, továbbá a 2006. évi tarifaemelések vizsgálatára. A tényállás e két kérdéskörrel kapcsolatos részét a megszüntető végzések tartalmazzák.)

#### IV.1. Az irati bizonyítékok

##### *IV.1.1. A Taxi 2000 e-mail-je, amit 2006. november 27-én küldött<sup>1</sup>*

52. 2006. november 27-én a Taxi 2000 részéről Virág Sándor küldött e-mail-t a 6x6 Taxi (Sipeki József), a Buda Kft. (Reif Zoltán), a Budapest Taxi, a City Taxi, a Főtaxi és a Taxi 4 (Pólya Sándor) részére.
53. Az e-mail tárgya: „*a kért címek a teljesség igénye nélkül*”.
54. Az e-mail a következőket tartalmazza:  
„*T. Urak!*”

---

<sup>1</sup> Az e-mail a 6x6 Taxi-nál és a Budapest Taxi-nál tartott helyszíni vizsgálat során került a vizsgálat birtokába. (Vj-29/2008/262/5.; Vj-29/2008/4/5.)

*A múlt héten szabim miatt csak most tudom átküldeni az anyag kezdeti (első) részét.  
A további kiegészítéseket folyamatosan küldjük majd a részetekre a januári  
egybegyűlésig.  
Köszö: Virág Sanyi Taxi 2000”*

55. Az e-mail-ben ezt követően 41 megrendelői név, cím szerepel.

#### *IV.1.2. Válasz e-mailek*

56. Az e-mail-re a Buda Kft. (Reif Zoltán) és a City Taxi (Bósz Péter) is válaszolt, az eredeti e-mail teljes címzetti körének.
57. A Buda Kft. a következőket írta:  
*„Urak  
Folytatva a sort,  
A 3-as és az 5-ös MATÁV (T-Com) szám a 7-es BT.  
A Data felé több milliós sara van, hó végéig kapott haladékat. (ez bizalmas  
az informátor védelmében)  
Reif Zoltán  
Ui  
Köszö az anyagokat”*
58. A City Taxi a következőket írta:  
*„Sziaztok!  
Köszö az infókat.  
A ....-al kapcsolatos cégadatokat mindenkinek postáztam.  
Üdv  
BószPéter”*

#### *IV.1.3. A Taxi 2000 2006. november 28-i e-mail-je<sup>2</sup>*

59. 2006. november 28-án a Taxi 2000 részéről Virág Sándor az előző e-mail kiegészítéseként újabb e-mail-t küldött a 6x6 Taxi (Sipeki József), a Buda Kft. (Reif Zoltán), a Budapest Taxi, a City Taxi, a Főtaxi és a Taxi 4 (Pásztor Gábor, Pólya Sándor) részére. Az e-mail tárgya: „taxi”.
60. Az e-mail a következőket tartalmazza:  
*„Urak!  
Az előzmény és a vonal után a folytatás.”*
61. Az előző, 2006. november 27-i e-mail 41 címének megismétlése után újabb 16 cím felsorolására kerül sor az e-mail-ben. (A címlista a 4. sz. mellékletben található.)

#### *IV.1.4. A Taxi 2000 2007. február 8-i e-mail-je<sup>3</sup>*

---

<sup>2</sup> Az e-mail a Budapest Taxi-nál tartott helyszíni vizsgálat során került a vizsgálat birtokába. (Vj-29/2008/4/4.)

<sup>3</sup> Az e-mail a Taxi 2000-nél tartott helyszíni vizsgálat során került a vizsgálat birtokába. (Vj-29/2008/8/25.)



62. A Taxi 2000 2007. február 8-án 13 óra 41 perckor írott belső e-mail-jét Virág Sándor küldte a vállalkozás ügyvezetőjének, Szenczi-Szabó Jánosnak. Az e-mail tárgya: „Cityrama és Rádió Taxi”.
63. „... A másik: a Citynél elkezdtek betámadni a Pali szállodáit. Ez kétoldról furcsa: a legutóbbi megbeszéléskor a Főtaxinál arról volt szó, hogy január végén újra összeülünk felosztani a feladatokat és megbeszélni, ki mire megy rá. A City karnyújtásnyira előre ment. Elvették a Hotel Stadiont, a Koronát, a Tavernát és az Ibis Aerot és az Ibis Volgát.  
Most a Budapest Hotelre a 6x6-ot küldték rá.  
Úgy veszem észre, hogy a terjeszkedés terén a Taxi 2000-et igencsak perifériára lökték a kedves vállalászási szaktársak.  
Én ebből úgy gondolom, hogy kasza kapa legyen kiélesítve, és ezerral ugorjunk rá a Pali holmijaira, mert úgy látszik, hogy minden előzetes bejelentés és egyeztetés nélkül mindenki ezt teszi úgy, hogy konkrét minket kihagytak.....”

## IV.2. A felek álláspontja

### IV.2.1. A vizsgálati szakban keletkezett nyilatkozatok

#### a) Horváth Csaba (Rádió Taxi)

64. **Horváth Csaba** az ügyfélkénti meghallgatás során a 2006. november 27-i és 28-i e-mail-ekkel kapcsolatban arra a kérdésre, hogy a listán szereplő vállalkozások közül melyik volt a Rádió Taxi érdekeltsége, elmondta: a Syma, az EON, a Telki Kórház, az Allianz, a Decatlon, a Hotel Volga, a Hotel Stadion, a Péterffy kórház, a Hotel Erzsébet, az IVG és a Hotel Normafa. Előadása szerint a Hotel Volgát, a Hotel Stadiont, a Hotel Normafát és az IVG-t „elvitték” a vállalkozástól.
65. Az elé tárt 2007. február 8-i e-mail-ről elmondta: valóban elvesztettek megrendelőket, valamilyen módon „meggyőzték” őket, pedig minőségi kifogás nem volt a Rádió Taxi-val szemben.
66. Horváth Csaba elmondta továbbá, hogy a Rádió Taxi nem tagja a Szövetségnek. Arra a kérdésre, hogy volt-e megkeresés a Szövetség részéről a belépésére vonatkozóan, elmondta, hogy igen, emlékei szerint Dudás Zoltán és Bósz Péter kereste meg. Arra a kérdésre, hogy miért nem lépett be, elmondta: úgy érezte, ezzel a Rádió Taxi „önállósága veszélybe kerülne”. Azt gondolta, a megkeresés oka az volt, hogy a Rádió Taxi piaci megjelenése előtt sikerrel vettek részt a Szövetség tagjai az egyes pályázatokon. A Rádió Taxi azonban versenyképes árat adott a megrendelőknek. Véleménye szerint a Szövetség tagjai féltették a piaci helyzetüket, ezért keresték meg. Arra a kérdésre, hogy Dudás Zoltán és Bósz Péter próbált-e a vállalkozásra hatni a belépés érdekében, elmondta: igen, „azt közös érdekként próbálták feltüntetni, hogy ne alakuljanak ki konfliktusok a piaci szereplők között”. (Vj-2962008/168.)

#### b) Virág Sándor (Taxi 2000)

67. **Virág Sándor** 2006 nyaratól 2007 júniusáig a Taxi 2000-nél dolgozott. Tanúkénti meghallgatásán elmondta: Hoppál Ferenc irodavezető tevékenységét segítette, majd fuvarszervezőként dolgozott, marketing előadói címen. Hoppál Ferencnek és Szenczi-Szabó Jánosnak számolt be tevékenységéről. Utóbbival keveset találkozott, ezért e-

mail-en is tartotta vele a kapcsolatot. Önálló üzleti döntéseket nem hozott. (Vj-29/2008/213.)

68. Arra a kérdésre, hogy a Taxi 2000-nél töltött időszakban keletkezett-e piaci rés a Rádió Taxi belső helyzete miatt, elmondta: a Rádió Taxinak ebben az időszakban nem volt jó a pozíciója a piacon. Erről a taxis alvállalkozóktól értesült. Mivel információi szerint a Rádió Taxi nem mindig vette fel a rendelést, a megrendelők elfordulhattak tőle.
69. Kijelentette, hogy ő a Szövetség ülésén soha nem vett részt, annak munkájába nem kapcsolódott be. Arra a kérdésre, hogy hogyan tartotta a többi taxi-társasággal a kapcsolatot, elmondta: „lazán”, „azok” elsősorban Hoppál Ferencsel beszéltek. Előadása szerint nem sikerült belekerülnie abba a körbe, amely a taxi-társaságok képviselőiből állt.
70. A 2006. november 27-i és 28-i e-mail-ekről elmondta: „Szenczi szobájában volt egy beszélgetés, Szenczi és Hoppál Ferenc között, hogy a Rádió Taxi címeit megszerezzék, és ezért rádióval lehallgattam a Rádió Taxi címeit, hogy jó pontot szerezzek a vezetőségénél.”
71. Arra a kérdésre, hogy ezt miért küldte el a többi társaságnak, elmondta: „a címzettek taxi-társaságok címszóval voltak a rendszerben. Azért küldtem el nekik, hogy elfogadjanak, közjük kerüljek. Ez nem sikerült.”
72. Előadása szerint a címlistán szereplő címek nem is a Rádió Taxi-hoz tartoznak, tőlük rendelték, de más taxi-társaságok címei is vannak köztük, előadása szerint kapacitáshiány miatt.
73. Arról, hogy mit jelent a „legközelebbi egybegyűlés”, elmondta: „arra gondolt, a legközelebbi Szövetségi ülésén ezt megbeszélhetik, amin én egyébként nem veszek részt. Kiderült azonban, hogy Szenczi nem a Rádió Taxi megrendelői címekre gondolt, hanem a társaság elérhetőségére.
74. Arra a kérdésre, hogy miért reagáltak rá a többi társaságtól, ami eleve egy kapcsolattartást feltételez, elmondta: nem volt más egybegyűlés, csak Szövetségi szintű. Lehet, hogy a válaszokban nem is tudták, mit küldök, csak megköszönték a levelet. Nem tudok az ő fejükkel gondolkodni.”
75. A 2007. február 8-i e-mail-ről (tárgy: Cityrama és Rádió Taxi) elmondta: a „legutóbbi megbeszélés” a már említett Szenczi-Hoppál megbeszélésre vonatkozott. Arra a kérdésre, hogy ez az említett megbeszélés nem a Taxi 2000-nél volt-e, elmondta: a Taxi 2000-nél nem volt megbeszélés, csak arról beszéltek a Taxi 2000 üzleti helyiségében, hogy egy Szövetségi ülésen a Főtaxi-nál a Rádió Taxi címeiről volt szó. Én a szobából csak egy szófoszlányt hallottam.”
76. Arra a felvetésre, hogy annak a Szenczi-Szabó Jánosnak ír a történekről, akinek a beszélgetését kihallotta, elmondta: nem emlékszik a másfél évvel ezelőtti történekre. Arra az újabb kérdésre, hogy miért írta meg Szenczi-Szabó Jánosnak, amit tőle hallott, elmondta: emlékeztetni akarta.
77. Előadása szerint Szenczi-Szabó János és Hoppál Ferenc arról beszéltek, „hogyan kezdtek szét a Rádió Taxi címeit, a City, a Buda, a 6x6. Kezdték a címek más taxi-társasághoz átszivárogni. Én egy megbeszélésen sem vettem részt. A Főtaxi-nál

feltehetően az elosztás részleteit beszélték meg, annak feladatait osztották el, a Szövetség keretein belül. Nem voltam ott Szövetségi ülésen soha. Másfél év távlatából nem emlékszem a történetekre. A feladatkörömbé csak a címszerzés tartozott.”

78. A „6x6-ot küldték rá” kifejezésről elmondta: „nem tudom, kikre vonatkozik, a taxis alvállalkozóktól értesültem arról, hogy a 6x6 Taxi megkereste a Budapest Hotelét.”
79. A „minket kihagytak” előadása szerint azt jelenti, hogy „a többiek gyorsabban reagáltak, és önállóan megkeresték a Rádió Taxi címeit. A megrendelő döntése, kivel utazik, nem a taxi-társaságok döntése, kinek szállítanak, nincsenek döntési helyzetben”.
80. Előadta: a Rádió Taxi címei „publikusak, csak rá kell tekerni a frekvenciára”.

#### c) Surányi Attila (6x6 Taxi)

81. **Surányi Attila** a vizsgált időszakban, 2008. október 1-ig a 6x6 Taxi ügyvezetője volt, illetve a Szövetség elnöke 2007-től 2008. szeptember 30-ig. (Vj-29/2008/176.)
82. Ügyfélkénti meghallgatásán a 2006. november 27-i e-mail kapcsán elmondta, hogy nem tudja, mit takar az „egybegyűlés” kifejezés. Minden hónap első szerdáján van Szövetségi ülés. Az e-mail-ben szereplő partnerek közül a Semmelweis Egyetem ismerős. Nem tudja, hogy a címek mire vonatkozhatnak.
83. A 2007. február 8-i e-mail kapcsán a „legutóbbi megbeszéléskor a Fótaxinál” kifejezést tartalmazó bekezdés kapcsán elmondta, hogy az egymás közötti levelezésükről nem tud semmit mondani, mert nem emlékszik rá. Januárban elhatározták a magántaxizás 25 éves ünneplését, erre is vonatkozhatott. A „Budapest Hotelre a 6x6-ot küldték rá” kifejezés kapcsán elmondta, hogy ilyen téma nem merült fel Szövetségi ülésen.

#### d) Pásztor György (Buda Kft.)

84. A 2006. november 27-i és 28-i e-mail-ek kapcsán elmondta: azokat nem látta. Arra a kérdésre, hogy milyen címek szerepelnek az e-mail-ben, elmondta: „a taxi-társaságok címei, amelyekre el lehet küldeni ajánlatot”.
85. A 2007. február 8-i e-mail (tárgy: Cityrama és Rádió Taxi) kapcsán elmondta: a Rádió Taxi címlistáját „feltehetően Virág Sándor megszerezte, és azért küldhette szét minden társaságnak, hogy minden társaság próbálja meg ezeket a társaságokat megkeresni, hogy a konkurenciának vége legyen. Lehet, hogy csak a Rádió Taxi régi listáját küldte szét, ezért a szétküldés pillanatában már nem volt aktuális.” A „következő egybegyűlés” kapcsán elmondta, hogy nem tudja, mire vonatkozik, Szövetségi „egybegyűlés” azonban minden hónapban van.
86. A Rádió Taxi nem korrekt. Ez abban nyilvánul meg, hogy rendszeresen kedvezményes ajánlatokat küld cégeknek, akiknek mással van szerződése.” „A Szövetség tagjain belül is van ilyen, és a Taxi 2000 is csinált ilyet. Ezek jellemzően kis cégek. A Rádió Taxi a piaci árnál 20-40% -os alacsonyabb árat ad be, ezek önköltségi ár alattiak. A többi cég nem megy önköltségi ár alá, mert mindenki tudja, hol a határ.”

e) Dudás Zoltán (Buda Kft.)

87. **Dudás Zoltán** a 2006. november 27-i e-mail-lel kapcsolatban elmondta: „nem láttam az e-mail-t, nem tudom, miért küldi át ezeket a címeket Virág Sándor.”
88. A 2007. február 8-i e-mail-ben hivatkozott „Főtaxi megbeszélés” kapcsán elmondta: Virág Sándorral Szövetségi ülésen soha nem találkozott. Nem tudja, milyen megbeszélés lehetett a Főtaxi-nál. Nem tudja az e-mail további részét sem értelmezni. (Vj-29/20008/171.)

f) Reif Zoltán (Buda Kft.)

89. **Reif Zoltán** a vizsgált időszakban a Buda Kft. marketing igazgatója volt. Tanúkénti meghallgatásán elmondta: a Szövetség ülésein nem vett részt.
90. A 2006. november 27-i, illetve 28-i e-mail-ekről elmondta: nem emlékszik az e-mail-re, nem tudja, az mire vonatkozik. Előadása szerint a listán szerepel olyan cím, ami akkor a Buda Kft.-é volt.
91. Nem emlékszik arra, hogy lett volna „januári egybegyűlés”.
92. A Virág Sándor levelére általa küldött válaszban olvasható „folytatva a sort” nem emlékszik, mit jelent.

g) Hrumó Miklós (Budapest Taxi)

93. **Hrumó Miklós** a Budapest Taxi ügyvezetője ügyfélkénti meghallgatásán a 2006. november 27-i e-mail kapcsán elmondta: az e-mailt akkor látta először, amikor a GVH vizsgálói azt megtalálták a vállalkozásnál. A Taxi 2000 mindig nagy konkurenciájának számított. Az e-mailben említett „januári egybegyűlésről” nincs tudomása. Az e-mailben felsorolt címek közül egyik sem tartozott a Budapest Taxihoz.
94. A 2007. február 8-i e-mail-el kapcsolatban elmondta: „Ilyen tárgyú megbeszélésen nem vettünk részt.”. A Rádió Taxi egyik címét sem vették el.
95. A Rádió Taxi-ról elmondta: „A Rádió Taxi valóban támadja a többiek címeit. Támadás alatt azt értem, hogy a meglévő szerződéses állományt próbálja irreálisan alacsony (30-40%-kal) árral megszerezni. A többiek tudomásom szerint egymás ellen ugyanezt csinálják, de az ésszerűség határán belül (15-20%).”

h) Tihanyi Sándor (Budapest Taxi)

96. **Tihanyi Sándor** 2004 márciusa óta a Budapest Taxi kereskedelmi és marketing vezetője, 2008 júniusától cégvezetője. Tanúkénti meghallgatásán a 2006. november 27-i és 28-i e-mail-ekről elmondta: az egyik e-mail a [taxi@budapesttaxi.hu](mailto:taxi@budapesttaxi.hu)-ra érkezett, azonban a cím nem helyes, így vélhetően nem kapta meg. Csak a [taxi@bptaxi.hu](mailto:taxi@bptaxi.hu), illetve a [taxi@budapest-taxi.hu](mailto:taxi@budapest-taxi.hu) címre érkező leveleket látja. A csatolt listára emlékszik, hogy korábban látta. Az e-mailben szereplő januári egybegyűlésről nem tudott nyilatkozni, nem emlékezett rá, hogy volt-e ilyen. A címlistában szereplő címeket ismeri, ezek közül egyik sem volt a Budapest Taxié, és később sem lett az egyik listán szereplő cím sem.

97. A Rádió Taxiról elmondta: „A Rádió Taxi, a többiekből ellenszenvet kiváltó piaci magatartásáról hallottam, de ez minket nem érint, mert nekünk más a célesoportunk. Arról hallottunk csak, hogy problémák vannak, a konkrétumokról nincsen tudomásom.” (Vj-29/2008/178.)

i) Bósz Péter (City Taxi)

98. **Bósz Péter** 1996 óta a City Taxi alvállalkozója, 2005 óta marketing menedzsere. Tanúkenti meghallgatásán (Vj-29/2008/170.) a 2006. novemberi 27-i és 28-i e-mail-ekkel kapcsolatban elmondta: Nem tudja, miért küldték át a címeiket.
99. Arra a felvetésre, hogy a válasz e-mail-ben „köszí az info-kat” fordulattal reagált, tehát ismerete lehetett arról, miért küldik át nekik a címeiket, az előzőek megismétlésével válaszolt.
100. Arra a kérdésre, hogy novemberben volt-e Szövetségi megbeszélés, elmondta: novemberben volt egy rendezvényük, a magántaxizással kapcsolatban.
101. Nem tudja, hogy januárban volt-e Szövetségi megbeszélés.
102. Az általa írott válaszlevélben a „cégadat” a Rádió Taxi-ra vonatkozott.
103. A 2007. február 8-i e-mail-ben szereplő Főtaxi-megbeszélésről (összeülünk felosztani a feladatokat, és megbeszélni, ki mire megy rá) elmondta: „a Rádió Taxi ekkor nyerte meg az MTV-t, a feladat az volt, hogy kiderítsék, hogy ki milyen módon áll a Rádió Taxi mögött. 25 millió forint kellett az MTV-szerződés teljesítésre, várható volt, hogy a csekkeket a Rádió Taxi nem tudja kifizetni. Ez a Szövetségben merült fel.”
104. Virág Sándor véleménye szerint azt írja le, hogy a City Taxi „előre megy”, tehát független piaci magatartást folytat a többiektől. Virág Sándor magánvéleményét tartalmazza az e-mail. Nem tudja, hogy Virág Sándor a Főtaxi-nál kivel miről beszélt.
105. Az „elvették a Hotel Stadion-t” azt jelenti, hogy látni, ki szállít adott címről. A City Taxi a többi vállalkozástól függetlenül szerződött a Rádió Taxi korábbi partnereivel.

j) Tamás Miklós (City Taxi)

106. **Tamás Miklós** 2005. májusától a vállalkozás elnöke. (Vj-29/2008/205.) ügyfélkenti meghallgatásán a 2006. november 27-i és 28-i e-mail-ekkel kapcsolatban elmondta: az e-mail-eket nem látta, Bósz Péter nem tájékoztatta róla.
107. A 2007. február 8-i e-mail - előadása szerint - önmagának mond ellent, mert „egyrészt azt írja, hogy „fel van osztva”, de azt is, hogy a „City visz mindent.” Előadása szerint megrendelésekről nem beszéltek más taxi-társasággal.
108. Tagadta, hogy megpróbáltak volna „rámenni” a Rádió Taxi címekre.

k) Garamszegi Miklós (Főtaxi)

109. A 2006. november 27-i e-mail-ről elmondta: nem ismeri, nem tudja, mire vonatkozik. A listán szereplő vállalkozásokkal nincs kapcsolatuk.
110. A 2007. február 8-i e-mail-ről elmondta: nem tudja, milyen megbeszélésre vonatkozik, ilyen tárgyú megbeszélésre nem került sor a Főtaxi-nál.

l) Szenczi-Szabó János Taxi 2000

111. **Szenczi-Szabó János** a Taxi 2000 ügyvezetőjeként ügyfélkénti meghallgatásán (Vj-29/2008/212.) a 2006. november 27-i és 28-i e-mail-ekről elmondta: „nem tudom, milyen címekről van szó, [Virág Sándor] ennyire önálló volt. A januári egybegyűlésről elmondom, lehet, hogy Szövetségi gyűlés volt, minden hónapban van ilyen megbeszélés. Nem láttam ezt az e-mail-t. Virág Sándor „posta-net-es” címe az otthoni e-mail címe lehetett. Ezt nem a Taxi 2000 nevében írta.”
112. A 2007. február 8-i e-mail-ről („újra összeülünk felosztani a feladatokat”) elmondta: „soha nem volt szó ilyenről a taxi-társaságok között. Nem tudom, mi a legutóbbi megbeszélés. Nem biztos, hogy csak Szövetségi megbeszélés volt a Főtaxi-nál.” Előadása szerint nem volt szó arról a Szövetségben, hogy a Rádió Taxi címekre rámennek.

m) Pásztor Gábor (Taxi 4)

113. **Pásztor Gábor** a vizsgált időszakban a Taxi 4 Kft. és a Buda Kft. ügyvezetője is volt egyidejűleg. Ügyfélkénti meghallgatásán a 2006. november 27-i és a november 28-i e-mail-ek kapcsán elmondta: nem látta azokat. „Nem tudom, miről van szó az e-mail-ben. Bár a 28-i e-mail-ben én is címzett vagyok, nem emlékszem az e-mail-re. Lehet, hogy nem érkezett meg hozzám. Nem tudom, mik a két e-mail-ben szereplő címek. Nem tudom, mit jelent a januári egybegyűlés.”
114. Előadása szerint egyik, a listán szereplő egyik vállalkozás sem a partnerük. A 27-i e-mail Taxi 4-es címzettje, Pólya Sándor beszámolási kötelezettségével kapcsolatban elmondta: „velem szemben ült, ha valami a vállalkozás szempontjából fontos kérdéstről lett volna szó, tájékoztatnia kellett volna. Ezekre az e-mail-ekre nem emlékszem.”
115. A 2007. február 8-i e-mail-t nem tudta értelmezni.

*IV.2.2. Kifejezett felhívásra előterjesztett álláspont*

116. A 2010. december 15-i tárgyaláson a Versenytanács lehetőséget biztosított arra, hogy az eljárás alá vontak kifejthessék álláspontjukat a jelen határozat tárgyát képező magatartás tekintetében. A lehetőséggel négy eljárás alá vont élt. Valamennyien kérték, hogy a Versenytanács az eljárást velük szemben szüntesse meg.

a) 6x6 Taxi

117. A 6x6 Taxi nyilatkozata (Vj-29/397/2008, Vj-29/399/2008, Vj-29/400/2008, Vj-29/401/2008) ismételten hangoztatta, hogy a Versenytanács nem bizonyította azt, hogy a Társaság jogsértést követett volna el. Arra a nem várt esetre, ha a Versenytanács bírságot szabna ki a 6x6 Taxival szemben, kérte részletfizetés biztosítását, és kérelme megalapozásául bizonyítékot csatolt.

#### b) Taxi4

118. A Taxi4 nyilatkozata szerint (Vj-29/401/2008) a Rádió Taxi ügyfeleinek felosztása gyanúja tárgyában társaságuk nem érintett, az erre utaló körülményekről nem tudtak, a címlistában szereplő cégek sem az e-mail kiküldése előtt, sem azt követően nem voltak a társaság partnerei.

#### c) City Taxi

119. A City Taxi nyilatkozata szerint (Vj-29/402/2008)

- a) Virág Sándor egy félreértelmezett helyzetben szeretne volna a saját tevékenységét jobb színben feltüntetni a címzettek körében, ezért küldött egy a City Taxi képviselője által is értelmezhetetlennek vélt listát a 2006. november 27-i e-mailben,
- b) a listán szereplő megrendelők semmilyen fellelt együttes összefüggésben nem köthetők a Rádió Taxi tevékenységéhez, ezt a listát Virág Sándor minden összefüggést nélkülözően állította össze, a listában szereplő cégek közül csupán 7 nyilatkozott Rádió Taxis kapcsolatáról, míg 8-an állították, hogy a City Taxi megrendelői,
- c) a 2006. november 28-i e-mail - a City Taxi álláspontja szerint – ismét Virág Sándor egyéni akcióját mutatja, amely nem is utal a Bósz Péter által írottakra, amelyek nem is voltak logikai összefüggésben a listával, mivel a Rádió Taxi vélhető tulajdonosait tartalmazó cégkivonatok kerültek postázásra,
- d) a 2007 február 7-i e-mail-nek a City Taxi nem címzettje<sup>4</sup> és abban nem is kerül a City Taxi említésre,<sup>5</sup>
- e) a 2007 február 8-i e-mail tartalmi pontatlanságára utalt a City Taxi, kifejtve, hogy a Hotel Aero a mai napig a Rádió Taxit rendeli, a Hotel Korona pedig egy társaságokhoz nem köthető taxis csapat szolgáltatását vette igénybe ebben az időszakban, továbbá felhívja a figyelmet az e-mail zárására, amely egyrészt - a City Taxi álláspontja szerint – éppen arra utal, hogy mindenki a többi társaságtól függetlenül próbálta piaci pozícióit erősíteni, másrészt Virág Sándor külön kiemelte a City Taxi tevékenységét, amely a többi társaságtól független üzletpolitikát folytat.

#### d) Főtaxi

120. A Főtaxi nyilatkozatában (Vj-29/403/2008)

- a) ismételten hangsúlyozta, hogy a Főtaxi esetében a szerződéses megrendelések a teljes fuvarmegrendelésnek csupán töredékét jelentik, ez a tevékenység kifejezetten veszteséges számára, ezért nincs olyan racionális és életszerű magyarázat, illetve elfogadható piaci logika arra nézve, hogy miért vett volna részt a Rádió Taxi megrendelőinek összehangolt megszerzésére irányuló megállapodásban,
- b) emlékeztet arra, hogy a Főtaxi vezérigazgatója az e-maileket nem látta, mert azok a Főtaxi központi e-mail címére érkeztek, ezekre az e-mailekre a Főtaxi nem válaszolt,

<sup>4</sup> Tekintettel arra, hogy vállalaton belüli e-mailről volt szó.

<sup>5</sup> Az e-mail tartalma nem támasztja alá az állítást.

- c) az e-mailekben szereplő címek túlnyomó többsége a lista készítésének időpontjában nem is a Rádió Taxihoz tartozott,
- d) a Főtaxi hangsúlyozta, ha volt is egyes taxis cégek között – egyébként nem teljesült – megállapodás a Rádió taxi piacának megszerzésére és összehangolt felosztására, abban a Főtaxi nem vett részt, melyet alátámaszt az a tény is, hogy egyetlen egy – nemcsak a címlistán szereplő – szerződéses partner nem került át a Rádió taxitól a Főtaxihoz,
- e) a 2007. február 8-i e-mailnek címzettje sem volt a Főtaxi,
- f) a 2007. február 8-i e-mailben a Főtaxira utalás csak azt jelenti, hogy – mivel gyakran volt szövetségi ülés a Főtaxinál - vélhetően ezen megbeszélésre a szövetségi ülést megelőzően vagy utána kerülhetett sor a Főtaxi épületében, ilyen találkozón a Főtaxi nem vett részt, arról nem tudott.

## V. A jogi háttér

### V.1. Jogsabályok

121. A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. A (2) bekezdés a) pontja szerinti e tilalom vonatkozik különösen a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására, d) pontja szerint a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására, f) pontja szerint a piacra lépés akadályozására.

122. A 13. § (1) bekezdése szerint nem esik tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A (2) bekezdés szerint csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg kivéve, ha az a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.

123. A vállalkozások közötti megállapodások (összehangolt magatartások) versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott üzletpolitikát, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.

124. A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése gyűjtőfogalomként (is) használja a „megállapodás” kifejezést, amely magában foglalja a vállalkozások *szűkebben értelmezett megállapodását* és/vagy összehangolt magatartását, és a vállalkozások társadalmi szervezeteinek, köztestületeinek, egyesülésének és más hasonló szervezetének döntéseit. E magatartásokat együttesen megállapodásként tilalmazó *széles értelmezés* szerint az ún. kartell-tilalom megsértésének jogsértése megállapítható tekintet nélkül arra, hogy a megállapodás milyen formát öltött. Egy megállapodás akkor jogsértő, ha az versenykorlátozó céllal jött létre vagy (annak céljától függetlenül) versenykorlátozó hatás kifejtésére alkalmas vagy ilyen hatást ténylegesen kifejtett.

125. A szűkebben értelmezett megállapodásnak minősül két fél egybehangzó akaratnyilatkozata, amely történhet szóban, írásban vagy ráutaló magatartással. A versenyjogi



értelemben vett megállapodásnak nem kell polgári vagy más jogi előírások szerint érvényes és kötelező erővel bíró szerződésben testet öltenie.

126. Nem akadályozza a megállapodás jogsértő mivoltának megállapíthatóságát az sem, ha a megállapodás egyébként jogsértő rendelkezését a megállapodást kötő vállalkozások nem valósították meg. Nem alkalmas a versenyjogi felelősség alóli mentesülésre az arra való hivatkozás, hogy a felek ténylegesen nem tartották be a megállapodást.

127. A Tpv. 11. §-a – szélesebben értelmezett megállapodásként – tiltja a szűkebben vett megállapodás formáját el nem érő ún. összehangolt magatartásokat is. Az összehangolt magatartás nem tartalmazza a szűkebben vett megállapodásnak az egybehangzó akaratnyilatkozatra vonatkozó elemét. Összehangolt magatartásnak minősül a versenytársak piaci magatartásának olyan összehangolása, amely a vállalkozások versenyből fakadó kockázatainak elkerülése, illetőleg csökkentése érdekében történik. Az összehangolt magatartás lehetőséget teremt arra, hogy a vállalkozások megszüntessék, vagy legalább csökkentsék a versenytársak jövőbeni piaci magatartása tekintetében (az erre irányuló koordináció hiányában általában meglévő) piaci kudarc kockázatát.

128. A fenti értelemben vett összehangolt magatartásnak – hasonlóan a szűkebben vett megállapodáshoz – nem kell tényleges versenykorlátozó hatással bírnia, ha a versenykorlátozó cél vagy alkalmasság megállapítható.

129. A Tpv. 78. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

## **V.2. Joggyakorlat**

130. A jelen eljárásban vizsgált időszakot megelőzően a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara Taxis Tagozata (BKIK) volt az együttműködés fő fóruma, amelynek elsődleges célja a hatósági tarifa módosítása volt. Továbbá 2002-ben több taxi társaság összehangolta a magatartását a 2002. évi tarifaemelés kapcsán. (Vj-114/2002.)

131. A Fővárosi Bíróság 3.K. 32.482/2006/44. sz. ítélete elutasította a Buda Fuvarozó Kft., a City Taxi Szövetkezet, a Főtaxi Rt, a Taxi 2000 Kft., a Budapest Taxi Kft. a GVH határozatával szemben benyújtott keresetét, és egyedül a 6 x 6 Taxi Kft. tekintetében változtatta meg a határozatot, akként, hogy a jogsértés megállapítását és a bírság kiszabását mellőzte.

132. A Fővárosi Bíróság ítéletének indokolása – többek között – az alábbiakat tartalmazza:

- i. Helytállóan állapította meg e körben tehát alperes, hogy ha megállapodás nem is jött létre a felek között, az összehangolt magatartás mindenképpen megállapítható. VI. rendű felperes kivételével felperesek tudatosan, szándékosan, célzatosan együttműködtek, megállapodás megkötése nélkül, annak érdekében, hogy a verseny bizonyos elemeitől, bizonytalansági tényezőitől megszabaduljanak, vagy azt enyhítsék. Egy ilyen összehangolt magatartásnak nem feltétele tehát a megállapodás, vagy közös cselekvési terv részletes kidolgozása. Önmagában az erre irányuló kapcsolatfelvétel megalapozhatja a jogsértést.
- ii. Az összehangolt magatartás megvalósulhat oly módon is, hogy a felek egyike-másika a tervezett jövőbeni piaci magatartását nyilvánosságra hozza, felfedi a

versenytársak előtt, így lehetővé teszi azt, hogy ahhoz igazítsa a többi versenytárs is a saját tevékenységét. Ez a magatartás ugyanakkor a jövőre nézve csökkenti, illetve akár ki is zárhatja a versenyfolyamatban benne rejlő természetes és szükséges bizonytalansági tényezőket, mint a hatásos verseny mozgatórugóját.

- iii. Összehangolt magatartás esetén a ténylegesen kifejtett effektív hatás, illetve a konkrét végrehajtás nem feltétele a jogsértés megállapíthatóságának, elegendő a cél, vagy az alkalmasság bizonyítása is. Önmagában a felperesek közötti, a díjmelésre vonatkozó megbeszélések már megalapozzák a jogsértés megállapíthatóságát.

## VI.

### A bizonyítékok értékelése

#### VI.1. A bizonyítékok értékelése általában

133. A Versenytanács a rendelkezésére álló bizonyítékokat – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-a (6) bekezdésének megfelelően – egyenként és összességükben értékelte. A Versenytanács figyelemmel volt a bizonyítékok értékelése kapcsán a bírói gyakorlatban kikristályosodott azon megállapításra, mely szerint a kartell megállapodást kötő vállalkozások – a megállapodás jogellenes és titkos természeténél fogva – ritkán foglalják a polgári jogi megállapodás formai követelményeinek is megfelelő módon írásba akarategységüket tükröző nyilatkozataikat, így meglehetősen nehéz objektív és kétséget kizáró bizonyítékot felmutatni jogsértésük igazolására. Ez azonban nem lehet akadálya annak, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a jogsértés megállapítására kerüljön sor.<sup>6</sup>

134. A Versenytanács az értékelése során így minden típusú – irati, és ügyféli nyilatkozatban megjelenő – bizonyítékot áttekintett, azok lehetséges bizonyító erejét egyenként értékelte, majd összességükben, egymásra is tekintettel elemezte.

135. Az vállalkozások képviselői elismerték, hogy a saját gépükről elküldött e-maileket az adott e-mail cím birtokosai küldték. Néhány érintett állította ugyan, hogy a Taxi 2000 2006. november 27-én küldött e-mailjét nem kapta meg (Tihanyi Sándor 96. pont), vagy nem olvasta (Hrumo Miklós 93. pont, Pásztor Gábor 113. pont). Ennek azonban a Versenytanács álláspontja szerint nincs jelentősége, mert nem az e-mail elolvasását, vagy az arra adott választ, esetleg az e-mail alapján tanúsított magatartást minősítette jogellenesnek a Versenytanács. Bizonyító erőt arra tekintettel tulajdonít a Versenytanács az e-maileknek, hogy azoknak a vállalkozásoknak címezték az e-maileket, amelyek a feladó tudomása szerint részt vettek a Rádió Taxi megrendelőinek összehangolt megszerzését célzó megbeszélésen. Ehhez képest nincs jelentősége annak, hogy az e-mail esetleg nem tökéletes pontossággal tünteti fel az egyébként egyértelműen megnevezett, vagy a vezető tisztségviselő neve alapján egyértelműen beazonosítható címzett vállalkozást. Azt is megjegyzi azonban a Versenytanács, hogy a címzettek a jelen eljárásban vizsgált magatartás kapcsán négy e-mailt is kaptak (a Taxi 2000 e-mailjét, amit 2006. november 27-én küldött, a Buda Kft. és a City Taxi válasz-e-mailjeit, valamint a Taxi 2000 e-mailjét, amit 2006. november 28-án küldött). E négy e-mail közül csak az elsővel kapcsolatban jeleztek egyes vállalkozások problémát, és ez is több esetben csak a nyilatkozatot tevő személy, nem pedig a vállalkozás tekintetében merült föl (Tamás Miklós az e-maileket nem látta 106. pont, de Bösz Péter igen, Pásztor Gábor nem emlékszik az e-mailre, de Pólya Sándor megkapta azt 114. pont).

---

<sup>6</sup> Lásd például a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.564/2007/18. számú ítéletét.

136. A fentiek alapján a Versenytanács az álláspontját elsődlegesen az irati, közvetlen bizonyítékokra, másodsorban a közvetett bizonyítékokra alapozza.

137. A Versenytanács a tényállás megállapítása során figyelemmel volt az adott jogsértés elkövetését tagadó ügyféli nyilatkozatokra is. Ezen nyilatkozatok annak tükrében is értékelte, hogy az egyes eljárás alá vontak nem kötelesek a jogsértést elismerő nyilatkozatot tenni, valamint arra is, hogy az ügyfelek nyilvánvalóan érdekeltek abban, hogy a jogsértés elkövetését tagadják. A rendelkezésre álló irati bizonyítékok következtében azonban az ügyféli nyilatkozatoknak nem volt érdemi jelentőségük, hiszen az irati bizonyítékok tartalmát nem tudták cáfolni.<sup>7</sup>

## **VI. 2. A Rádió Taxi megítélésével kapcsolatos bizonyítékok értékelése**

138. Az eljárás alá vontak több esetben is kérték, hogy a Versenytanács hagyja figyelmen kívül Horváth Csaba nyilatkozatait. A Versenytanács ezzel kapcsolatban emlékeztet arra, hogy abban a körben, ahol jogsértés megállapítására került sor, Horváth Csaba nyilatkozatait csak a Rádió Taxi és a Szövetség viszonya kapcsán használta fel. Ebben a körben Horváth Csaba nyilatkozatai összhangban voltak más személyek előadásaival.

139. Horváth Csaba nyilatkozata szerint a Szövetség részéről Dudás Zoltán és Bósz Péter megkereste a Rádió Taxi-t, hogy az lépjen be a TFTSZ-be annak érdekében, hogy „ne alakuljanak ki konfliktusok a piaci szereplők között.”

140. Pásztor György nyilatkozataiból tudható, hogy a TFTSZ tagok mindegyike „tudja hol a határ”, és az is közvetett bizonyítéknak tekinthető, hogy a Rádió Taxit azért nem tekintette korrektnek, mert rendszeresen kedvezményes ajánlatokat küld cégeknek, akiknek mással van szerződése.

## **VI.3. A TFTSZ tagjai közötti kétoldalú kommunikációk**

141. A TFTSZ tagjai között számos két- vagy többoldalú kommunikációra is sor került, amelyek az alábbiakban kerülnek ismertetésre, elsősorban időrendben, de az egyes bizonyítékok közötti összefüggésre is figyelemmel.

142. A 2006. november 27-i és 28-i e-mailek és a 2007. február 8-i e-mail együtt kerülnek értékelésre, mert azok tartalmukban összefüggenek.

143. A 2006. november 27-i és 28-i e-mailek-et Virág Sándor, a Taxi 2000 alkalmazottja írta. Az e-maileket a 6x6 Taxi (Sipeki József), a Buda Kft. (Reif Zoltán, Pásztor Gábor), a Budapest Taxi, a City Taxi, a Főtaxi és a Taxi 4 (Pásztor Gábor, Pólya Sándor) részére küldte meg. Mindkét e-mailben megrendelők nevét és címét továbbítja.

144. A Versenytanács észlelte, hogy Virág Sándor többféle, egymásnak ellentmondó magyarázatot adott magatartására. [Egyrészt úgy nyilatkozott, hogy „Azért hallgattam le rádióval a Rádió Taxi címeit, hogy jó pontot szerezzek a vezetőségénél”. Másrészt viszont azt is állította, hogy azért küldte el a taxis társaságoknak a címeiket, „hogy elfogadjanak, közéljük

---

<sup>7</sup> Lásd például a Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. számú ítéletet: „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.”

kerüljek. Ez nem sikerült.” (Vj-29/2008/213.)] A több, ellentmondó magyarázat önmagában is hitelteleníti a Virág Sándor által felhozott indokokat. Az egyes állított indokokat további körülmények is cáfolják.

145. A Versenytanács szerint nem életszerű Virág Sándor magyarázata, mely szerint azért hallgatta le rádióval a Rádió Taxi címeit, hogy „jó pontot szerezzek a vezetőségénél”. A megrendelők „önszorgalomból” való gyűjtése még valamelyest magyarázható lenne a Virág Sándor által előadottakkal, de az a tény, hogy a megszerzett címeket más taxis vállalkozásoknak is megküldte, aligha magyarázható az említett módon. Semmiképpen nem egyeztethető össze a függetlenül cselekvő vállalkozások piaci magatartásával az, hogy az egyik vállalkozás alkalmazottja az általa felderített potenciális megrendelők címeit a konkurens vállalkozásokkal közölje, ahelyett, hogy titokban tartaná azokat, és megpróbálna ajánlatot tenni nekik, annak érdekében, hogy saját cége számára nyerje meg azokat szerződő partnernek.

146. Több körülmény is ellentmond annak, hogy Virág Sándor teljesen egyedül, saját elhatározásából cselekedett. Egyrészt maga ismerte el, hogy feladatát képezte a címek gyűjtése: „A feladatkörömben csak a címszerzés tartozott.” (77. pont). A Versenytanács azért sem fogadta el Virág Sándor magyarázatát, mert a november 27-i e-mail tárgyaként Virág Sándor az alábbi szöveget tüntette fel: „kért címek” Az e-mail tárgya arra utal, hogy a „kért” címeket nem saját elgondolása alapján, hanem előzetes egyeztetés alapján küldte át.

147. A 2006. november 27-i e-mail a további megvitatás szándékával került feladásra. Az e-mail szövege utal egy, a vállalkozások közötti későbbi, januári megbeszélésre („januári egybegyűlés”). Ezt igazolják a Buda Kft. és a City Taxi által a november 27-i e-mail-re küldött válaszlevelek is, amelyben mindketten megköszönik az átküldött információkat, és nyilvánvalóan tisztában vannak azzal, miért kapták meg azokat. A Versenytanács emlékeztet arra a tényre, hogy nem került elő egyetlen olyan e-mail sem amelyben valamelyik címzett vállalkozás megkérdezte volna azt, hogy milyen célból történt az e-mailek megküldése (illetve, érzékeny adatokról lévén szó, azok megosztását aktívan ellenezte volna), noha erre vonatkozó korábbi megállapodás hiányában ilyen válaszok küldése lett volna ésszerű magatartás.

148. A Taxi 2000 2007. február 8-án 13 óra 41 perckor írott belső e-mail-je szerint a legutóbbi megbeszéléskor a Főtaxinál arról volt szó, hogy a vállalkozások január végén újra összeülnek felosztani a feladatokat és megbeszélni, ki mire megy rá.

149. A 2006. november 27-i e-mail-re a Buda Kft. (Reif Zoltán) és a City Taxi (Bósz Péter) is oly módon válaszolt, hogy azt az eredeti e-mail teljes címzetti körének elküldte. A küldő Taxi 2000 vállalkozáson és a válaszoló Buda Taxin és City Taxin kívül a másik 4 taxis cég 4-4 e-mailt kapott. Ezek fényében nem életszerű, hogy egyiket sem olvasták, egyiket sem értették. Különösen életszerűtlen ez az általuk adott magatartás annak fényében, hogy a Taxi 2000 első e-mailje egyfelől „kért” adatokat, másfelől jövőbeli „egybegyűlést” említ, továbbá Bósz Péter tanúként elismerte azt, hogy az általa írott válaszelevélben a „cégdát” a Rádió Taxi-ra vonatkozott.

150. Az e-mail készítője, Virág Sándor tanúvallomásaiban elismerte: „...arról beszéltek a Taxi 2000 üzleti helyiségében, hogy egy Szövetségi ülésen a Főtaxi-nál a Rádió Taxi címeiről volt szó”. Előadása szerint egy, Szenczi-Szabó János és Hoppál Ferenc közötti, általa a szobából „kihallott” beszélgetésből értesült erről. Az alapján hallgatta le rádióval az elküldött címeket, és azokat küldte el a többi társaságnak, hogy a bizalmukba fogadják. Tagadta azt is, hogy a vállalkozások között a címek elosztásáról megállapodás jött volna létre.

151. A Versenytanács az e-mail-ekben foglaltakkal ellentétesnek és emellett életszerűtlennek tartja Virág Sándor magyarázatát, tekintettel arra, hogy Virág Sándor reagálásként, a visszacsatolás igényével küldte el a többi vállalkozásnak a levelet, továbbá az arra küldött válaszok tartalmi egybeesést mutattak az általa elküldött e-mail tartalmával. Tehát a Versenytanács megállapíthatónak látja azt, hogy a taxi-társaságok korábbi megbeszélésének eredményeképpen került sor a címek átküldésére.

152. A két e-mail-hez csatolt listáról a megrendelők válasza alapján az állapítható meg: azok vagy a Rádió Taxi, a City Taxi, a Buda Kft. és a 6x6 Taxi szerződéses partnerei, illetve egyik taxi-társasággal sem állnak kapcsolatban.

153. A 2007. február 8-i e-mail tárgya szerint a Rádió Taxira is vonatkozik. Az e-mail említést tesz egy, a Főtaxi-nál tartott korábbi megbeszélésről. Ennek időpontja magából az e-mailből nem derül ki. A megbeszélésen az e-mail szerint arról volt szó, hogy a taxi-társaságok felosztják egymás között a megrendeléseket. („Összeülünk felosztani a feladatokat és megbeszélni, ki mire megy rá.”) A Rádió Taxi címei közül az e-mail konkrétan a Hotel Stadiont, a Hotel Koronát, a Hotel Tavernát, a Hotel Ibis Aero-t és a Hotel Volgát említi, amelyek a 2006. november 27-i és 28-i listákon is szerepelnek. Ez azt mutatja, hogy a február 8-i e-mail a november 27-i és 28-i e-mail-ekhez kapcsolódik.

154. A 2007. február 8-i e-mail-ben szereplő Főtaxinál lezajlott megbeszélésről (összeülünk felosztani a feladatokat, és megbeszélni, ki mire megy rá) Bósz Péter tanúként elmondta: „a Rádió Taxi ekkor nyerte meg az MTV-t, a feladat az volt, hogy kiderítsék, hogy ki milyen módon áll a Rádió Taxi mögött.” A Versenytanács ezt úgy értékeli, hogy Bósz Péter tanúként elismerte azt, hogy a Rádió Taxi tendenyerése miatt az Egyesülés tagjai megbeszélést tartottak. A megbeszélés tárgyaként megjelölt téma életszerűtlen.

155. A TFTSZ jegyzőkönyvei alapján megállapítható, hogy a Főtaxi székhelyén több Szövetségi megbeszélést tartottak. A 2007. januári időszakra vonatkozóan nem áll rendelkezésre jegyzőkönyv TFTSZ-ülésről. Ezek alapján az sem állapítható meg egyértelműen, hogy végül sor került-e a Virág Sándor által említett januári megbeszélésre.

156. A vállalkozások képviselői egyöntetűen tagadták, hogy személyes találkozók keretében a szerződéses partnereket elosztották egymás között.

157. A fentiek alapján az alábbi következtetések vonhatók le:

- a) az e-mail-ek tartalma alapján a vállalkozások találkozót szerveztek, a Rádió Taxival kapcsolatban. A találkozóra a Főtaxi-nál került sor, 2006. november 27-ét megelőzően. Az egyeztetés a Rádió Taxi szerződő partnereinek összehangolt „elhódítását” célozta. A taxis cégek megállapodtak abban, hogy a Rádió Taxi szerződéses partnereit összehangoltan próbálják megszerezni,
- b) e megállapodásra tekintettel születtek meg a 2006. november 27-i és 28-i e-mail-ek, amelyek - többek között - a Rádió Taxi szerződéses partnereit tartalmazzák,
- c) a témára a taxi-társaságok egy újabb, januári megbeszélésen is vissza kívántak térni. A megállapodás ugyanis arra is vonatkozott, hogy egy következő megbeszélésen további megállapodást kötnek arról, hogy a Rádió Taxi egyes szerződéses partnereit melyik eljárás alá vont szerezheti meg. A megállapodásra januárban került volna sor, ahogyan arra Virág Sándor 2006. november 27-i és 2007. február 8-i e-mail-jei utalnak.
- d) másfelől viszont a Versenytanács nem látta bizonyítottnak azt, hogy 2007. január végén megállapodás jött volna létre az e-mailekben szereplő potenciális megrendelők pontos „elosztására” vonatkozóan, oly módon, hogy – a taxi

társaságok közötti megállapodás alapján – egy-egy cég szerzett volna jogot arra, hogy meghatározott potenciális megrendelőnek ajánlatot tegyen és azt saját partnerének megszerezze. A rendelkezésre álló adatok szerint januárban nem került sor megbeszélésre a társaságok között. A februári e-mail már arról számol be, hogy a taxi-társaságok önállóan próbálják megszerezni a Rádió Taxi korábbi partnereit. Az-e-mail külön nevesítette a City Taxi-t és a 6x6 Taxi-t.

## VII.

### A tényállás összefoglaló értékelése

#### **VII.1. A taxi személyfuvarozási piac kartellszempontú sajátosságai**

158. A taxi személyfuvarozás piacon a rendszerváltás óta túlkínálat alakult ki. Emiatt a fogyasztók megszerzése érdekében a taxi társaságok elvileg igen erős versenynyomásnak vannak kitéve.

159. Megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások piacismeretük, az üzleti információk és a piac transzparenciája, valamint a kiíróval, a megrendelővel való rendkívül szoros kapcsolattartás miatt jól ismerik egymás üzletpolitikáját, a preferált munkákat, és az alapján alakítják ki saját üzleti stratégiájukat is.

160. A piac transzparenciája és a közel azonos költségtényezők növekedése elősegíti a vállalkozások közötti párhuzamos magatartás kialakulását. Ennek körében említették maguk a társaságok, hogy célszerű közel egy időben tarifaemelést végrehajtani, mert aki hamarabb emeli meg a tarifáit, az piacot veszíthet.

161. A piacon hosszabb ideje ugyanazok a piaci szereplők vannak jelen, a vezető tisztségviselőik, érdemi piacszerzési munkát végző munkatársak egymást jól ismerik, illetve egyik vállalkozástól a másikhoz szerződnek.

162. A piac fenti sajátosságai lehetővé teszik, hogy a vállalkozások a párhuzamos magatartáson túl konkrétan, tudatosan is együttműködjenek egymással. Megfigyelhető, hogy a vállalkozások évek óta az érdekeik hatékonyabb érvényesítése céljából az együttműködés különböző formáit valósították meg.

163. Az egyeztetést elősegítette, hogy az eljárás alá vont vállalkozások majdnem lefedik a taxi személyszolgáltatás piacát, ugyanis rajtuk kívül alig van számottevő taxi-társaság a piacon.

164. A taxi-társaságok szorosan együttműködnek egymással. A2006 nyarán lebonyolított repülőtéri tender kapcsán a 6x6 Taxi, a Buda Kft, a Budapest Taxi, a City Taxi, a Főtaxi, a Taxi 2000 és a Taxi 4 konzorciumot alakított..

165. A konzorciumban nem vett részt a Rádió Taxi, illetve a Volántaxi, amely utóbbi akkor már szüneteltette tevékenységét.

#### **VII. 2. A Rádió Taxi szerződéses partnereinek elhódítása**

166. A 2006. november 27-i és a 2007. február 8-i e-mail-ek azt bizonyítják, hogy a TFTSZ tagok megállapodtak, hogy a Rádió Taxi szerződéses partnereit összehangoltan megszerzik. Magatartásukkal a felek csökkentették a piaci bizonytalanságot, információt osztottak meg

egymással, megismerték egymás szándékát, ami már önmagában is hátrányos piaci verseny szempontjából. A Versenytanács megítélése szerint már az is alkalmas a piaci magatartás befolyásolására, hogy az eljárás alá vontak mindegyike tudja, hogy versenytársainak versenyző magatartása a Rádió Taxira összpontosul. Működési módját tekintve, a felek közötti megállapodás egy olyan büntető mechanizmushoz volt hasonló, amelyet kartellező vállalkozások szoktak alkalmazni egy, a kartellt be nem tartó vállalkozással szemben.

167. Arra nincs bizonyíték, hogy a vállalkozások előre elosztott módon tettek volna ajánlatot a Rádió Taxi korábbi partnereinek. A bizonyítékok alapján az állapítható meg, hogy az eljárás alá vontak a Rádió Taxi szerződéses partnereinek elhódítására vonatkozó megállapodásuknak megfelelően – azonban a címek konkrét elosztása nélkül – próbálták megszerezni a Rádió Taxi partnereit.

#### *VII.2.1. A Rádió Taxi helyzete*

168. A Versenytanács emlékeztet arra, hogy a Rádió Taxi egyrészt nem volt tagja a Szövetségnek, abban nem is kívánt részt venni (66. pont), nem volt tagja a repülőtéri konzorciumnak, másrészt a múltban az eljárás alá vontaktól eltérő árkalkulációt alkalmazva (66., 86., 95., és 97. pontok) – alacsonyabb árával – elhódított néhány megrendelőt, ezzel veszélyeztette eljárás alá vontak szerződéses piacait. 2006 évben viszont a Rádió Taxi elveszítette néhány szerződéses partnerét (68. pont), amiből logikusan lehetett arra következtetni, hogy a Rádió Taxi meggyengült, alkalom nyílik maradék szerződéses partnereinek az elhódítására, a Rádió Taxinak a piacról történő kiszorítására.

#### *VII.2.2. A megállapodás*

169. A Versenytanács megállapíthatónak tartja, hogy a 6x6 Taxi, a Buda Kft, a Budapest Taxi, a City Taxi, a Főtaxi, a Taxi 2000 és a Taxi 4 2006 november hónapban egyrészt saját piaci pozícióik megtartása, másrészt az alacsony árakat alkalmazó Rádió Taxi piacról való kiszorítása érdekében megállapodtak abban, hogy együttműködnek annak érdekében, hogy megszerezzék a Rádió Taxi szerződéses partnereit, és ezzel a magatartásukkal a verseny korlátozására irányuló megállapodást kötöttek. Ezt a célt ismerte el Pásztor György, amikor – a megállapodás beismerése nélkül – az alábbiakat mondta: a Rádió Taxi címlistáját „feltehetően Virág Sándor megszerezte, és azért küldhette szét minden társaságnak, hogy minden társaság próbálja meg ezeket a társaságokat megkeresni, hogy a konkurenciának vége legyen.” (85. pont)

170. A megállapodás megkötésének helyszíne a Főtaxi székhelye, ez a 2007. február 8-i e-mail alapján ismert, mivel az e-mail azt tartalmazza, hogy „a legutóbbi megbeszéléskor a Főtaxinál arról volt szó, hogy ...”.

171. Nem bizonyított a megállapodás megkötésének pontos időpontja, de igen nagy valószínűséggel állítható, hogy erre egy szövetségi ülés kapcsán kerülhetett sor. Azt ugyan minden meghallgatott tagadta, hogy a Szövetség gyűlésén erről beszéltek volna, de az „egybegyűlés” kifejezésről többen is a szövetségi ülésre asszociáltak (82., 85. pontok). Valamikor 2006. november közepén született meg a megállapodás, amire abból lehet következtetni, hogy a 2006. november 27-i e-mailben Virág Sándor szabadkozik, hogy „a múlt heti szabim miatt csak most tudom átküldeni az anyag kezdeti (első) részét.”

172. A megállapodás felölelte az alábbiakat:

- a) a résztvevők együttműködnek annak érdekében, hogy elhódítsák a Rádió Taxi partnereit,

- b) ennek érdekében felméri azt, hogy milyen cégek megrendeléseit teljesíti a Rádió Taxi,
- c) a résztvevők újabb megbeszélést tartanak majd arról, hogy a Rádió Taxival szerződéses viszonyban álló egyes vállalkozásoknak melyikük tegyen ajánlatot.

#### VII.2.2.1. A Rádió Taxi megrendelőinek a felmérése

173. A Taxi 2000 a 2006. november 27-i e-mailjében 41, a november 28-i e-mailben további 16 vállalkozás nevét közölte. Bár a vállalkozások többsége nem állt szerződéses kapcsolatban a Rádió Taxival, de ettől még rendelhetek a Rádió Taxitól. Valószínűsíthetően ez a magyarázata a szerződéses megrendelők listáját meghaladó névsornak, amit Virág Sándor nyilatkozata annyiban megerősít, hogy a Rádió Taxi hullámhosszát figyelve jutott az adatokhoz. A City Taxi válasz e-mailje is egyértelműen a Rádió Taxira vonatkozik (lásd Bósz Péter 102. pontban idézett nyilatkozatát). Az egyik címzett – Pásztor György (Buda Taxi) – arra a kérdésre, hogy milyen címek szerepelnek az e-mail-ben, elmondta: „a taxi-társaságok címei, amelyekre el lehet küldeni ajánlatot” (84. pont).

174. A Versenytanács leszögezi, hogy az adatközlést a megállapodás bizonyítékának tekinti, abban az értelemben, hogy a Rádió Taxi szolgáltatását igénybe vevők listájának összeállításában való együttműködésre nincs más magyarázat, mint a 172. pontban írt tartalmú megállapodás.

175. A 2006. november 27-i és a 2007. február 8-i e-mail-ekben olyan vállalkozások neve is szerepel, amelyek még nem kötelezték el magukat egyetlen taxi vállalat mellett sem. A piac normális működése esetén, ha egy vállalkozó tudomást szerez egy potenciális megrendelőről, akkor ajánlatot tesz számára. Önmagában ellentmond a piaci verseny logikájának az, hogy a versenytársak összegyűjtik a megrendelők listáját, és közösen kiegészítik azt. Erre nincs más magyarázat, mint az, hogy a potenciális piac felosztásáról közösen kívántak dönteni, együtt a Rádió Taxitól elhódítani tervezett vállalkozások felosztásával.

#### VII.2.2.2. A tervezett második megállapodás

176. A Versenytanács megítélése szerint a második – az első megállapodásra épülő – találkozó tervbe vételét, tervezett időpontját és tartalmát egyértelműen bizonyítják az alábbiak:

- a 2006. november 27-i e-mail azt tartalmazza, hogy „a januári egybegyűlésig”,
- a 2007. február 8-i e-mail azt tartalmazza, hogy „arról volt szó, hogy január végén újra összeülünk felosztani a feladatokat és megbeszélni, hogy ki mire megy rá”,
- Virág Sándor arról, hogy mit jelent az „egybegyűlés”, elmondta: „arra gondolt, a legközelebbi Szövetségi ülésén ezt megbeszélhetik”, azaz az e-mail küldője autentikus értelmezése szerint a szövetségi tagok januárban kívánták pontosítani azt, hogy a Rádió Taxi addig összegyűjtött megrendelői közül melyikük kivel veszi fel a kapcsolatot,
- az „egybegyűlés” kifejezésnek több címzett által adott értelmezése is összecseng az eddigiekkel: „Szövetségi egybegyűlés minden hónapban van” (Pásztor György - Buda Taxi 85. pont).

#### VII.2.3. A tervezett (második) megállapodás elmaradása

177. Tényként állapítható meg, hogy nem került sor a tervezett januári megbeszélésre, illetőleg a Rádió Taxitól elhódítani tervezett címek konkrét felosztására.



178. A 2007. február 8-i e-mailben olvasható „minket kihagytak” fordulat, a küldő Virág Sándor előadása szerint azt jelenti, hogy „a többiek gyorsabban reagáltak, és önállóan megkeresték a Rádió Taxi címeit”.

179. A tervezett januári megbeszélés elmaradása nem ad alapot arra, hogy az első megállapodást meg nem történtnek kellene tekinteni.

#### VII.2.4. Első megállapodás versenykorlátozó célzata

180. Az első (novemberi) megállapodás célja önmagában versenykorlátozó volt, így a tényleges hatás vizsgálata/bizonyítása a jogsértés megállapításához nem szükséges. A versenykorlátozó cél abban érhető tetten, hogy a másfajta árképzéssel piacra lépő versenytársat kiszorítsák, ezzel is javítva saját piaci pozícióikat. Ennek a magatartásnak más célja, mint a versenykorlátozás nem lehet.

181. A versenykorlátozó célt támasztja alá az is, hogy az első tárgyalás során olyan információk megosztására került sor, amelyeket egyébként valamennyi versenytárs önállóan, saját érdekében használt volna fel, anélkül, hogy a felhasználás előtt versenytársaival előzetesen közölte volna. A résztvevők nyilvánvalóvá tették, hogy a Rádió Taxi „gyengélkedik”, közös fellépéssel alkalom kínálkozik a piacról való kiszorítására. A megállapodás sok tekintetben úgy működött tehát, mint a titkos megállapodást be nem tartó versenytárs megbüntetését célzó mechanizmus.

182. A Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdésének d) pontja alapján a 6x6 Taxi Kft.-vel, a Buda Kft.-vel, a Budapest Taxi Kft.-vel, a City Taxi Szövetkezettel, a Főtaxi Zrt.-vel, a Taxi 2000 Kft.-vel és a Taxi 4 Kft.-vel szemben azt állapította meg, hogy a 2006. november közepén a Főtaxi székhelyén létrehozott megállapodásuk a Tpv. 11. § (1) bekezdésébe, így különösen a 11. § (2) bekezdés d) pontjába ütközik. A magatartás nem tarthat a Tpv. 13. § (1) bekezdésében megjelölt kivétel alá, mivel piacfelosztásra irányult. Megjegyzi azonban a Versenytanács, hogy a résztvevők között olyan taxis vállalkozások is vannak, amelyek egyedül is meghaladják az érintett piac 10%-át.

### VII.3. Bírság

#### VII.3.1. Kiinduló pont

183. A Versenytanács a résztvevőkre a Tpv. 78. §-a alapján bírságot szabott ki.

184. A Versenytanács megítélése szerint az egyébként szigorú megítélés alá eső kőkemény kartellek körében a vizsgált magatartás kisebb súlyúnak tekinthető, figyelemmel a magatartás rövid időtartamára is.

185. A Versenytanács a résztvevők 2009. évi nettó árbevételét tekintette kiinduló pontnak a bírságszámítás során az alábbi indokokra figyelemmel.

- a) Azért a 2009. évi adatból kellett kiindulni, mert 2010. évi adatok még nem álltak rendelkezésre.
- b) A releváns forgalomból (fuvarszervezés) származó bevételt a Versenytanács nem tudta figyelembe venni, egyrészt, mert a Taxi 2000 vállalkozáscsoportját illetően nem rendelkezett ilyen adattal, másrészt, mert a fuvarszervezés körén kívüli bevételek jelentős része is kötődött a taxizáshoz.

186. A Versenytanács a Főtaxi esetében az előző pontban ismertetett mértéknél alacsonyabb összegből indult ki, figyelemmel arra, hogy e társaság esetén az árbevételen belül a fuvarszervezésből származó jövedelem számottevően kisebb, mint a többi társaságnál.

187. A Versenytanács a Taxi 2000 esetén a vállalkozáscsoporthoz tartozó három vállalkozás 2009. évi nettó árbevételét tekintette kiinduló pontnak. Erre a Tpv. 78. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít, másfelől a vállalkozáscsoporthoz tartozó három vállalkozás 2009. évi nettó árbevétele nagyságrendileg összemérhető volt a Taxi 2000 2007. évben elért nettó árbevételével, azt hozzávetőlegesen olyan mértékben haladta meg, mint amilyen növekedést azoknál a taxi társaságoknál lehetett megfigyelni, ahol mind a 2007. évi, mind a 2009. évi árbevétel adat rendelkezésre állt.

### *VII.3.2. Súlyosító körülmények*

188. A Versenytanács a - 6 x 6 Taxi kivételével – súlyosító körülményként vette figyelembe azt, hogy az eljárás alá vontvállalkozásokat elmarasztalták a Vj-114/2002. számú versenyfelügyeleti eljárásban<sup>8</sup>.

189. A Versenytanács súlyosító körülményként értékelte azt, hogy a 6 x 6 Taxi, a Buda Taxi, a City Taxi és a Taxi 4 tevékenységében a szerződéses partnerektől származó bevétel az átlagnál nagyobb súllyal jelentkezik (lásd 3. sz. melléklet), így a magatartás e társaságok számára az átlagos taxi vállalkozást meghaladó előnnyel járhatott.

190. A Taxi 2000 esetén a Versenytanács számottevően súlyosító körülményként vette figyelembe a társaság információs aktivitását, nevezetesen, hogy az írásbeli bizonyítékok között szerepeltetett valamennyi e-mail e társaságtól származott, a Taxi 2000 gyűjtötte össze az adatokat a Rádió Taxit megkereső megrendelőkről.

### *VII.3.3. Enyhítő körülmények*

191. A Versenytanács enyhítő körülményként értékelte azt, hogy a BUDAPEST Taxi, és a Főtaxi tevékenységében a szerződéses partnerek az átlagnál kisebb súllyal jelentkeznek (lásd 3. sz. melléklet), így a magatartás e társaságok számára az átlagos taxi vállalkozáshoz képest csekély előnnyel járhatott volna.

192. A jogellenes magatartás a célokban történő megállapodással lezárult, ezért a Versenytanács nem értékelte enyhítő körülményként azt, hogy a megállapodás nyomán a résztvevők nem arányosan hódították el a Rádió Taxi megrendelőit.. Ezt a körülményt azonban a Versenytanács figyelembe vette, amikor a bírság - súlyosító körülményekre tekintet nélküli – alapösszegét viszonylag alacsonyan határozta meg.

### *VII.3.4. A súlyosító és enyhítő körülmények értékelése*

193. A Versenytanács az egyes súlyosító és enyhítő körülmények mérlegelését követően úgy találta, hogy

- legnagyobb súlyú bírságnövelő tényező a Taxi 2000 információs aktivitása,
- szintén nagy mértékű bírságnövelő tényező a visszaesés,
- kisebb mértékű bírságnövelő, illetőleg bírságcsökkentő tényező a szerződéses ügyfelektől származó bevétel nagyobb, illetve kisebb aránya az összbevételen belül.

---

<sup>8</sup> Az előzetes álláspontban ismertetésre került a Fővárosi Bíróság ítélete, amellyel szemben felperesek fellebbeztek, így az ügyjogerősen még nem lezárt.

### *VII.3.5. Egyediesítés – elrettentő hatás*

194. A Versenytanács jelen ügyben nem látta szükségesnek azt, hogy növelje a bírság számított összegét a speciális prevenció érdekében, az elmarasztalásra kerülő vállalkozás jövedelmi és vagyoni helyzetére tekintettel. A Taxi 4 esetében viszont a Versenytanács a generális és speciális prevenció érdekében szükségesnek ítélte legalább 500.000 Ft bírság alkalmazását.

### *VII.3.6. A törvényi bírságmaximum figyelembe vétele*

195. A számított bírságok a törvényi bírságmaximum alatt maradtak, a Taxi 2000 esetén figyelembe véve azt a körülményt, hogy a vállalkozáscsoport 2009. évi nettó árbevételének a 10%-a jelenti a kiszabható bírság legmagasabb mértékét.

## **VIII. Eljárási kérdések**

### ***VIII.1. A Taxi 4 2008. június 5-i vizsgálati kifogása***

#### **A Taxi 4 álláspontja**

196. A 2008. június 5-i helyszíni vizsgálat során a Taxi 4 vizsgálati kifogást terjesztett elő.

197. A Taxi 4 előadta: az eljárás megindítását elrendelő végzésben és a helyszíni vizsgálatot engedélyező bírósági végzésben kizárólag a Taxi 4 szerepel eljárás alá vontként. Nyilatkozata szerint a helyszíni vizsgálat a Super 4 Kft. üzleti helyiségeire is kiterjedt, amire vonatkozóan a GVH-nak nem volt felhatalmazása, ezért a helyszíni vizsgálat lefolytatása jogszerűtlen volt, ami azt jelenti, hogy a lefoglalt iratok bizonyítékként nem használhatóak fel. Előadása szerint a helyszíni vizsgálat jogszerűtlenségéről Pásztor Gábor ügyvezető a GVH vizsgálóit a helyszínre érkezésekor azonnal tájékoztatta, akik ezen tájékoztatás ellenére a helyszíni vizsgálatot a Super 4 Kft. kizárólagos használatában lévő helyiségeiben tovább folytatták. (Vj-29/2008/100.)

#### **A Versenytanács álláspontja**

198. A Super 4 Kft.-ről megállapítható, hogy ügyvezetője ugyanaz a Pásztor Gábor, mint a Taxi 4 esetében, tulajdonosi köre szintén átfedést mutat a Taxi 4-el. A vállalkozás a Taxi 4 részére végez diszpécser tevékenységet, annak székhelyén és üzleti helyiségeiben. Mint ahogy a helyszíni vizsgálatról készült jegyzőkönyvben rögzítésre került, a közös helyiségekben a Super 4 Kft. és a Taxi 4 iratai vegyesen, egymástól nem elkülöníthető módon voltak fellelhetőek.

199. A vizsgálat a fenti tény alapján a vizsgálati kifogást elutasította, mely döntést a versenytanács is helyesnek tartott.

### ***VIII.2. A Taxi 4 2008. november 6-i vizsgálati kifogása***

#### **A Taxi 4 előadása**

200. A Taxi 4 előadta 2008. november 6-i vizsgálati kifogásában (Vj-29/2008/258.), hogy Pásztor Gábor 2008. november 4-én tartott meghallgatásán eljáró vizsgáló emelt hangnemben

tett kijelentésével megsértette Pásztor Gábor személyiségi jogait, aki ennek következtében olyan állapotba került, hogy a nyilatkozattételre nem volt már képes.

201. Ezt követően az eljáró vizsgálók nyomást próbáltak gyakorolni Pásztor Gáborra, aki fizikai rosszulléte okán nem volt képes a válaszadásra, hogy a kérdéseikre a válaszadást folytassa. A vizsgálók felszólították a vállalkozás előző évi árbevételének 1 napon belüli közlésére, és bírság kiszabásának kilátásba helyezésével fenyegetőztek. Ezt követően az eljáró vizsgálók a jegyzőkönyvet újrafogalmazták. Ennek során olyan vizsgálók diktálták a jegyzőkönyv egyes részeit, akik az adott résznél nem is voltak jelen. Ennek hatására a jegyzőkönyvbe olyan közlések kerültek, melyek a valóságban el sem hangzottak. A vizsgálók ezeket a cselekményeket embertelen, megalázó módon vitték végbe.

### **A vizsgálat álláspontja**

202. Vizsgáló kijelentése nem sértette az ügyfél személyiségi jogait, továbbá a vizsgálók nem gyakoroltak nyomást az ügyfélre a nyilatkozat megtétele céljából, csupán több alkalommal figyelmeztették a rosszhiszemű eljárás jogkövetkezményeire.

203. A megjelent két vizsgáló nem a megérkezésük előtti történésekre vonatkozóan, hanem a jelenlétükben elhangzott cselekmények megfogalmazásában működtek közre.

204. A vizsgálat a vizsgálati kifogásban foglaltakat elutasította azzal az indokkal, hogy a vizsgálati kifogásban foglaltak nem felelnek meg a valóságnak.

205. A versenytanács – az eljárási bírságot ugyan mérsékelte – de nem látott okot arra, hogy Pásztor Gábor magatartását a vizsgáloítól alapvetően eltérően ítélje meg.

Budapest, 2011. március 31.

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
előadó versenytanács tag

dr. Zlatarov László sk.  
versenytanács tag

dr. Dobos Gergely sk.  
versenytanács tag

## 1. sz. melléklet A Taxi-2000 Kft vállalatcsoportja

### **Taxi-2000 Kft**

Szenci Szabó Jánosnak a törzsbetéte 1.020.000 Ft,  
Szenci Szabó Jánosné törzsbetéte 980.000 Ft,  
minden 10.000 Ft egy szavazatot ér  
(nincs több tulajdonos)

### **Prémium Taxi-2000000 Kft**

Szenci Szabó János szavazatszámára 30 arány 60%,  
Szenci Szabó Jánosné szavazatszámára 20 arány 40%,  
(nincs több tulajdonos)

### **Taxi-2000 Hungary Zrt**

négy tulajdonosa:

Szenci Szabó János  
Szenci Szabó Jánosné  
Taxi-2000 Kft  
Prémium Taxi-2000000 Kft

Az alapszabály II. 1. 1/1. pontja szerint Szenci Szabó János szavazati jog mértéke meghaladja az 50%-ot

Megállapítható, hogy a Taxi-2000 Kft., a Prémium Taxi-2000000 Kft. és a Taxi-2000 Hungary Zrt. egy vállalatcsoportba tartozik, mivel azonos személy - Szenci Szabó János - az irányítójuk.

## 2. sz. melléklet Releváns árbevételi adatok

### 6 x6 Taxi

...  
2009. évi nettó árbevétel: 335.252.000 Ft  
ebből fuvarszervezés árbevétele: [Üzleti titok] Ft<sup>9</sup>

### *Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Buda Kft.)*

2007. évi, a fuvarszervezésből származó árbevétel: 238.053.000 Ft  
2009. évi nettó árbevétel: 294.462.000 Ft  
ebből fuvarszervezés árbevétele: [Üzleti titok] Ft

### *BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft. (Budapest Taxi)*

....  
2009. évi nettó árbevétel: 142.495.000 Ft  
ebből fuvarszervezés árbevétele: [Üzleti titok] Ft<sup>10</sup>

### *City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet (City Taxi)*

2007. évi, a fuvarszervezésből származó árbevétel: 277.812.165 Ft  
2009. évi nettó árbevétel: 403.827.031 Ft  
ebből fuvarszervezés árbevétele: [Üzleti titok] Ft<sup>11</sup>

### *Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt. (Főtaxi)*

2007. évi, a fuvarszervezésből származó árbevétel: [üzleti titok] Ft  
2009. évi nettó árbevétel: 1.034.328.000 Ft  
ebből fuvarszervezés árbevétele: [Üzleti titok] Ft<sup>12</sup>

### *Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft. (Taxi 2000)*

2007. évi, a fuvarszervezésből származó árbevétel: 172.980.000 Ft  
2009. évi nettó árbevétel: 10.255.000 Ft<sup>13</sup>  
ebből fuvarszervezés árbevétele: [Üzleti titok] Ft

A Prémium Taxi-2000000 Kft. 2009. évi nettó árbevétele 18.552.000 Ft,  
a Taxi-2000 Hungary Zrt. 2009. évi nettó árbevétele 168.593.000 Ft.

### *Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Taxi 4)*

2007. évi szerződéses partnerekből árbevétel: 23.477.738 Ft  
2009. évi nettó árbevétel: 19.247.000 Ft  
ebből fuvarszervezés árbevétele: [Üzleti titok] Ft<sup>14</sup>

### *Rádió Taxi Kft. (Rádió Taxi)*

2007. évi, a fuvarszervezésből származó árbevétel: 148.743.000 Ft  
2009. évi nettó árbevétel:  
ebből fuvarszervezés árbevétele: [Üzleti titok] Ft

<sup>9</sup> Vj-29/2008/397

<sup>10</sup> utóbbi adat Vj-29/2008/394

<sup>11</sup> utóbbi két adat Vj-29/2008/391

<sup>12</sup> utóbbi adat Vj-29/2008/393 az eljárás alá vont által „pontosított” adat.

<sup>13</sup> 2010. december 13-i beadvány

<sup>14</sup> utóbbi két adat Vj-29/2008/395

### 3. sz. melléklet A szerződéses megrendeléseinek aránya eljárás alá vontak bevételében

#### **6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**

A szerződéses megrendeléseinek aránya kb. [Üzleti titok]%. (Vj-29/2008/49.)

#### **Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

A szerződéses, jellemzően csekkes fuvarok arányát az eljárás alá vont az összes rendeléshez képest előbb [Üzleti titok] %-ra tette, később<sup>15</sup> [Üzleti titok]%-ot jelölt meg.

#### ***BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft.***

A szerződéses megrendelések az összes megrendelés [Üzleti titok] %-át teszik ki, nyilatkozta az eljárás alá vont a vizsgálat során, majd kifejezett kérdés kapcsán pontos számot nem adott meg, de jelezte,<sup>16</sup> hogy a versenytárgyalásokra nem szokták meghívni a kis autózszám miatt

#### **City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet**

A beérkezett megrendelések között a szerződéses megrendelések arányát előbb kb. [Üzleti titok] %-ra tette, majd – kérdésre – [Üzleti titok]%-ra.<sup>17</sup>

#### **Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt.**

A szerződéses fuvarrendelések 2006-ban az összes rendelés [üzleti titok] %-át tették ki, 2007-ben [üzleti titok] %-át.  
Később kérdésre [Üzleti titok]<sup>18</sup>-t, illetőleg [Üzleti titok]%-ot jelzett.<sup>19</sup>

#### **Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft.**

A beérkezett fuvarmegrendeléseknek kb. [Üzleti titok]%-a szerződéses fuvar – nyilatkozta a vizsgálat során, majd kifejezett kérdés kapcsán azt jelezte,<sup>20</sup> hogy a szerződéses és az eseti fuvarbevételeket nem tudja kettébontani, mert a taxisok ezt nem regisztrálják

#### **Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Fuvarmegrendeléseik kb. [Üzleti titok]%-a szerződéses,<sup>21</sup>  
a munkavállalókkal végzett taxi szolgáltatás körében [Üzleti titok]%.<sup>22</sup>

---

<sup>15</sup> Vj-29/2008/392

<sup>16</sup> Vj-29/2008/394

<sup>17</sup> Vj-29/2008/391

<sup>18</sup> Vj-29/2008/384 és Vj-29/2008/403

<sup>19</sup> Vj-29/2008/393

<sup>20</sup> 2010. december 13-i beadvány

<sup>21</sup> Vj-29/2008/395 (1.8 M Ft a 7.2. M Ft-ból)

<sup>22</sup> Vj-29/2008/401

#### 4. sz. Melléklet

1. A Syma csarnokot üzemeltető Syma + SD Kft. a Rádió Taxi-val szerződött 2005 márciusában taxi személyszállítás végzésére. A szerződés 2006. április 1-én lejárt, de jelenleg is gyakran veszik igénybe szolgáltatását. Időnként azonban más taxi-társasággal is utaznak. (Vj-29/2008/104.)
2. A Semmelweis Egyetem 2006. áprilisától a 6x6 Taxi-val áll szerződésben. (Vj-29/2008/111/2., Vj-29/2008/111/13.)
3. Az E.ON Hungária Zrt. 2003. december 1-én szerződött a Rádió Taxi-val, amely szerződés 2008. júniusában még hatályban volt. 2008 májusában írtak ki újabb tendert taxi személyszállításra. (Vj-29/2008/118.)
4. A kínai piac üzemeltetését végző Komondor Kft. a vizsgált időszakban tendert nem írt ki, nem áll szerződésben egyik taxi-társasággal sem. (Vj-29/2008/136.)
5. A Magyar Külkereskedelmi Bank Zrt. 2001 óta a Buda Kft.-vel áll szerződésben. A vizsgált időszakban további tendert nem bonyolítottak taxi személyszállítás igénybe vételére. (Vj-29/2008/115.)
6. A GE-csoportba tartozó Budapest Bank Nyrt. 2006. január 1-től a City Taxi-val áll szerződésben. A vizsgált időszakban további tendert nem bonyolítottak le taxi személyszállítás igénybe vételére. (Vj-29/2008/173.)
7. A Kőbányai Egészségügyi Szolgálat a vizsgált időszakban tendert nem írt ki, szerződésben egyik taxi-társasággal sem állt. (Vj-29/2008/119.)
8. A Hotel Reginát üzemeltető Szövok Kft. a vizsgált időszakban tendert nem írt ki, nem állt szerződésben egyik taxi-társasággal sem. Eseti megrendelés alapján a Buda Kft., a Főtaxi és a Taxi 2000 szolgáltatását vette igénybe. (Vj-29/2008/120.)
9. A C.T.D.I. Kft. 2007. február 1-én szerződött a City Taxi-val, tender lebonyolítása nélkül. (Vj-29/2008/114.)
10. A Telki Kórház Kft. 2006. július 1-től a Rádió Taxi-val áll szerződésben. (Vj-29/2008/101.)
11. Az Allianz Hungária Zrt. a Rádió Taxi-t üzemeltető HP-Taxi Kft.-vel állt szerződésben a 2006-al kezdődő időszakban. Tendert csak 2008 januárjában írt ki a vállalkozás. (Vj-29/2008/108.)
12. A Fővárosi Önkormányzat Károlyi Sándor Kórház és Rendelőintézete a vizsgált időszakban tendert nem bonyolított le. Ettől függetlenül 2006-tól a Budapest Taxi-tól és a City Taxi-tól is több ajánlatot kaptak. Mivel a Budapest Taxi ajánlata kedvezőbb volt, tőlük rendelnek. (Vj-29/2008/106.)
13. A Globe irodaházat üzemeltető Globe 3 Ingatlanfejlesztő Kft. a vizsgált időszakban tendert nem folytatott le, ajánlatokat nem kért le, és szerződést sem kötött egyik taxi-társasággal sem. (Vj-29/2008/103.)



14. A Nagykörösi úti használtcikk piac („Ecséri piac”) üzemeltetését végző Fővárosi Önkormányzat Csarnok és Piac Igazgatósága előadta: a piacra vonatkozóan nem áll szerződésben egyik taxi-társasággal sem, erre vonatkozóan tendert sem írt ki, ajánlatot sem kért be. A piac előtti parkolóban taxi-állomás (droszt) működik. (Vj-29/2008/132.)
15. A Budapest Televízió Zrt. a vizsgált időszakban tendert nem írt ki, szerződésben egyik taxi-társasággal sem állt. (Vj-29/2008/116.)
16. A Dél-Pesti Jahn Ferenc Kórház a vizsgált időszakban nem bonyolított le tendert, ajánlatot nem kért be, és szerződésben sem állt egyik taxi-társasággal sem. (Vj-29/2008/95.)
17. A Shell Hungary Zrt. a vizsgált időszakban tendert nem bonyolított le, mert 2004-től a 6x6 Taxi-val áll szerződésben. (Vj-29/2008/107.)
18. A Vadász és Társai Kft. a vizsgált időszakban nem bonyolított le tendert taxi személyszállításra vonatkozóan. (Vj-29/2008/105.)
19. A Decathlon áruházakat üzemeltető Tízpróba Magyarország Kft. előadta: a Rádió Taxi-val áll szerződésben 2005. december 1-étől, a továbbiakban nem írt ki tendert. (Vj-29/2008/302.)
20. A Hotel Stadiont, a Hotel Békét és a Hotel Erzsébetet üzemeltető Danubius Nyrt. előadta: a vizsgált időszakban nem bonyolítottak le tendert taxi személyszállításra. (Vj-29/2008/26.)
21. Az Electro World Magyarország Kft. 2002-től a City Taxi-val áll szerződésben. A szolgáltatás színvonalának változása miatt tárgyalást kezdeményeztek a City Taxi-val a tarifa csökkentése tárgyában, eredménytelenül. Majd 2007 márciusában ajánlatot kértek be a Buda Kft.-től. A vállalkozás „amellett, hogy jelezte, az ajánlatkérésnek nem tud eleget tenni”, a személyszállításra vonatkozó bemutatkozó anyagát és a szerződéstervezetét átküldte az Electro World-nek. Bár a Buda Kft.-vel is szerződtek, a City Taxi továbbra is szerződéses partnerük. (Vj-29/2008/113.)
22. A Magyar Színház 2001 óta a Rádió Taxi-val áll szerződésben. A vizsgált időszakban tendert nem folytattak le. (Vj-29/2008/126.)
23. A Hotel Ibis Aero-t, a Hotel Ibis Volgát és a Hotel Nemzetit üzemeltető Accor-Pannonia Hotels Zrt. előadta: a City Taxi-val áll szerződéses kapcsolatban 2007-től, amely vállalkozást nem versenytárgyalás során választotta ki. (Vj-29/2008/40.)
24. A Hotel Normafát üzemeltető Lexo Kft. a vizsgált időszakban tendert nem írt ki. Szóbeli szerződés alapján azonban a Budapest Taxi-t hívják a vendégeik részére, amennyiben azok más taxi-társaságot nem neveznek meg. (Vj-29/2008/99.)
25. A Magyar Telecom Nyrt. részére 2003. óta a 6x6 Taxi végez taxi személyszállítást. A vizsgált időszakban tendert nem folytatott le, és más taxi-társaság sem kereste meg ajánlatával. (Vj-29/2008/165.)
26. Az IVG Kft. 1999-től állt szerződésben a Rádió Taxi-val, amelyet 2007. október 19-én mondtak fel, a szolgáltatás nem megfelelő minősége miatt. Ezzel összefüggésben már 2006 nyarán felvette a kapcsolatot a vállalkozás a 6x6 Taxi-val, a Buda Kft.-vel (Tele 5 Taxi) és a City Taxi-val. A beérkezett ajánlatok alapján a 6x6 Taxi-val szerződtek 2007 októberében. (Vj-29/2008/310.)

27. A Beatrix Panziót üzemeltető Martinecz György egyéni vállalkozó előadta: 1991-től a City Taxi-val állnak kapcsolatban, és a vállalkozás nem is keresett meg más taxi-társaságot, illetve más taxi-társaság sem adott neki ajánlatot. (Vj-29/2008/94.)
28. A Pesti Központi Kerületi Bíróság nem áll szerződésben taxi-társasággal, ezzel kapcsolatosan tendert sem bonyolított le. (Vj-29/2008/140.)
29. A Mammut bevásárlóközpontot üzemeltető Mammut Zrt. nem írt ki taxi személyszállításra tendert, illetve egyik taxi-társasággal sem áll szerződésben. (Vj-29/2008/92.)
30. A gyógyszerterát üzemeltető Forceps Kft. nem áll szerződésben taxi-társasággal, ezzel kapcsolatosan tendert nem bonyolított le. (Vj-29/2008/135.)
31. A Művészetek Palotáját üzemeltető Future Palace Kft. nem áll szerződésben taxi-társasággal, ezzel kapcsolatos tendert sem bonyolított le. (Vj-29/2008/216.)
32. A Bank Centert üzemeltető Euro-Fund III. Kft. előadta: 2004-től a City Taxi-val állnak szerződésben, amit tender nélkül választott ki. A vizsgált időszakban sem írt ki tendert, ajánlatokat sem kért be. (Vj-29/2008/91.)
33. A Péterfy Sándor Utcai Kórház-Rendelőintézet és Baleseti Központ (Kórház) 2006-2008 között nem írt ki tendert és nem is kapott taxi-társaságtól ajánlatot. Az egyik portájára azonban a Rádió Taxi telepített hívókészüléket, amelyen keresztül a betegek rendelhetnek taxit. A Kórház 2007-ben átvette a volt Országos Baleseti Sürgősségi Intézet (OBSI) egyes feladatait, és a Kórház egyik telephelyeként működik. Az OBSI a City Taxi-val kötött 1997-ben együttműködési szerződést, amely – a tarifa-módosításoktól eltekintve – most is érvényben van.
34. Az ECHO Televízió Zrt. a vizsgált időszakban tendert nem írt ki. 2007 év végén – 2008 év elején a City Taxi-tól és a Taxi 2000-től kért be ajánlatot, azonban az ajánlatok bekérése után további tárgyalásokra, szerződéskötésre nem került sor. (Vj-29/2008/102.)
35. A listán szereplő vállalkozások, intézmények közül a Szabolcs utcai kórház jogutód nélkül megszűnt (Vj-29/2008/303.). A vizsgálat nem lelte fel továbbá a „Möhling”-et, a „műkörom szalon”-t, az „Építők pályát”, a Hotel Expo-t, a La Palma Pizzériát, a „Sörözőt”, az „Alfa Kft.-t”, a „Med-dent”-et, az „uszodát”.