



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-208/2007/17.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme** (Miskolc) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont nevének "Magánegyetem" fordulata, továbbá az általa használt dokumentumok egyes, felsőoktatási intézmény látszatát keltő megjelölései alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére.

Kötelezi az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozást arra, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül kezdeményezze nevének módosítását.

Az eljáró versenytanács megtiltja, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 nap elteltét követően az eljárás alá vont fogyasztók által hozzáférhető dokumentumaiban és valamennyi reklámjában a "magánegyetem", az "egyetem", a "felsőoktatási intézmény" és "szak" megjelölést feltüntesse, továbbá „díszdoktorrá” avatásról adjon tájékoztatást.

Kötelezi továbbá az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozást 150.000 Ft (egyszázötvenezer forint) bírság megfizetésére. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-0000.0000 számú bírságbevételei számlájára. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt vállalkozás nevét, valamint a befizetés jogcímét (bírság).

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel lehet kérni.

Indokolás

I.

A vizsgálat indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme oktatási tevékenységével kapcsolatosan adott egyes tájékoztatások valószínűsíthetően a Tpv. fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására vonatkozó III. fejezetének rendelkezéseibe ütközöek.

2. A fenti intézmény tevékenységére vonatkozó tájékoztatásokkal kapcsolatosan kérdéses volt, hogy a Nagy Lajos Király Magánegyetem megnevezésében használt "egyetem" kifejezés, illetve az intézmény által adott oktatói-pedagógiai képesítés kapcsán a fogyasztók tisztában lehetnek-e azzal a tájékoztatók alapján, hogy

- az intézmény nem az állami felsőoktatás rendszerébe tartozó intézmény,
- államilag elismert végzettséget nem biztosít,
- oklevél kibocsátására nem jogosult.

3. A vizsgálat kiterjedt a tevékenység megkezdésétől folytatott teljes tájékoztatási gyakorlatra. Tekintettel a tájékoztatásokkal elért fogyasztók számára, eljárás alá vont piaci részesedésére a közérdek védelme a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását szükségessé tette.

Az eljárás kezdőnapja: 2007. december 21.

II.

Ügyfél

Cégadatok

4. Eljárás alá vont neve: Miskolci Bölcsész Egyesület
Nagy Lajos Király Magánegyeteme (a továbbiakban: MBE)
- Hivatalos székhelye: 3509 Miskolc, Vasgyári u. 18.
- Tényleges székhelye: 3509 Miskolc, Vár u. 9.

Eljárás alá vont története, tevékenysége¹

5. A Miskolci Bölcsész Egyesületet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság PK.60557/1989/2. számú végzésével jegyezte be, majd 1999. augusztus 31-én Pk.60.557/1989/11. számú végzésével rendelte el a társadalmi szervezet megnevezésében bekövetkezett változás bejegyzését, a régi Miskolci Bölcsész Egyesület megjelölés kibővült, az új név: Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme.

6. Az egyesület 1989. december 13-i ülésén elfogadott Alapszabálya szerint az egyesület célja a Miskolci Bölcsész Egyetem előkészítése és működtetése. Az előkészítés keretében feladatai közé tartozik többek között valamennyi szükséges engedély beszerzése, a működtetés során pedig az ezen időpontig elindult szakokon (1. ókortudomány: latin-görög nyelv, klasszika filológia és 2. keleti tudományok: japán, kínai, arab nyelv, orientalisztika) és az új magyar nyelv és irodalom szakon 1990. év januárjában kísérleti szemeszter indítása.

7. Az Alapszabály 2005. október 3-i változata szerint az egyesület önkormányzati elven működő tudományos kutatási és felsőoktatási feladatokat, illetve a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 26. §-ának 3. és 4. pontja szerinti közhasznú tevékenységet lát el, figyelemmel a törvény 5. §-ára felsőoktatási tevékenysége alapján kiemelkedően közhasznú szervezetként - a tagokon kívül bárki részesülhet az egyesület által nyújtott közhasznú szolgáltatásokból.

Az egyesület elsődleges célja az állami elfogadtatás elérése és az oktatás színvonalának növelése. Feladata a Nagy Lajos Király neve alatt fémjelzett oktatási intézmény működtetése graduális és posztgraduális tagozatokon, így a KSH nomenklatúra szerinti 80.30 alá sorolt „Máshova nem sorolt felnőtt- és egyéb oktatás” magas színvonalú művelése is. Ennek keretében továbbra is elérendő a szükséges engedélyek beszerzése és a két elsőként említett szak mellett újabb szakokon képzés indítása, de immár jóval tágabb körben: újságírás, művészettörténet, pszichológia, ének-zene, népzene, angol-német nyelvtanítás, magyarságtudomány, ókori mezopotámiai nyelvek, földrajz, természetvédelem.

8. 2005-ben bekapcsolódtak a felnőttképzésbe. A hatályos TEÁOR 80.30 alapján folytatják az iskolarendszeren kívüli felsőoktatást

- egyetemi végzettséget nem adó post-secondary képzés
- egyetemi vagy azzal egyenértékű végzettséget adó képzés
- felsőfokú továbbképzés, tudományos képzés keretében.

9. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Munkaügyi Központ 2005. november 2-án a Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyetemét felnőttképzést folytató

¹ Vj-208/2007/002.

intézményként hatósági nyilvántartásba vette. A nyilvántartásba vétel lejártának időpontja: 2009. november 2. napja.

A nyilvántartásba vétel

1. Európa ismeret
2. Magyarország ismeret
3. 00000091 Előzetes tudásszint felmérés
4. 00140021 Oktatói, pedagógiai képesítések (Magyarságtudomány)
5. 00140021 Oktatói, pedagógiai képesítések (Pszichológia)
6. 00140021 Oktatói, pedagógiai képesítések (Művészettörténet)

képzések folytatására vonatkozik.

10. Eljárás alá vont adatszolgáltatása alapján intézménye a mellékletben rögzített képzések keretében/számában bocsátott ki ún. „certificatio”-t.

11. Eljárás alá vont kiadványa az Ősi gyökér című, 1999. óta negyedévente megjelenő kulturális folyóirat.² A kiadvány mintegy 200 példányban jelenik meg, az olvasók által előfizethető, illetve mintegy 16 helyen vásárolható meg Budapesten, Miskolcon, Bicskén, illetve Pécsen. A lap felelős szerkesztője, dr. Gyárfás Ágnes, álláspontja szerint tanáraik és a kutató diákok írásait jelentetik meg, tudományos munkásságuk dokumentálása céljából.

III.

Érintett piac

12. A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a vizsgált termék vagy szolgáltatás (áru) és a földrajzi terület figyelembevételével, ezek kombinációjaként kell meghatározni. Az eljárással közvetlenül érintett árun túlmenően a piac-meghatározás szempontjából figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesíteni képes árukat (keresleti helyettesíthetőség), valamint a kínálati helyettesítés szempontjait. A Tpv. 14. § (3) bekezdése alapján az érintett földrajzi piac az a terület, amelyen kívül a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

² A lap alapításának éve 1972., ISBN 9632144546, ISSN 1586-9423, HU ISSN 1586-9423.

Releváns piac

13. A jelen eljárásban érintett árupiacnak minősül a felsőoktatási rendszeren belül folytatott képzések piaca, földrajzi piacnak pedig Magyarország egész területe tekinthető, tekintettel arra, hogy eljárás alá vontra vonatkozó tájékoztatás országszerte elérhetővé vált.

Piaci tendenciák / A piac kínálati oldali sajátosságai

14. A 2006/2007. évi Oktatási statisztikai évkönyv alapján 71 felsőoktatási intézményben 416.000 fő folytatott tanulmányokat. A 2007. decemberében megjelent felsőoktatási tájékoztató a 2008 szeptemberében induló tanévre 1.616-féle alapképzést, 262-féle mesterképzést, 384-féle felsőfokú szakképzést, és 70-féle osztatlan képzést kínál a diákoknak.³

Jellemző kommunikációs formák

15. A felvételizni kívánók az évente kiadott Felsőoktatási tájékoztató, illetve különböző interneten elérhető intézményi honlapok, linkgyűjtemények, tájékoztató oldalak alapján szerezhetnek ismereteket.

Az említett eszközök mindegyike részletesebb informálásra alkalmas.

Az internet mint reklámeszköz sajátosságai között kiemelendő a rendkívül részletes és nagy mennyiségű információ átadásának lehetősége, illetve az interneten közzétett tájékoztatások esetében pozitívan értékelhető, hogy rövid időn belül további, pontosított információhoz juthat a fogyasztó külön kattintással.

Fogyasztói magatartás / A piac keresleti oldala

16. Fogyasztónak minősülhet a felsőoktatási tevékenység kapcsán valamennyi középiskolai végzettséggel rendelkező állampolgár, a felsőoktatási intézmény által folytatott felnőttképzési tevékenység kapcsán pedig bármely - tipikusan kötelező iskolalátogatási kötelezettsége alól már mentesült – természetes személy.

17. A középiskolát egy adott évben elvégzők számára az oktatási intézményben rendelkezésre állhatnak aktuális információk, a tárgyévi Felsőoktatási tájékoztató, így esetükben a

³ Vj-162/2007/005.

tisztességtelen befolyásolás lehetősége valószínűsíthetően alacsonyabb. A felsőoktatási intézményekbe történő jelentkezés folyamata kötött, a kitöltött űrlapok központilag kerülnek begyűjtésre és csak az akkreditált intézmények felé továbbíthatóak a „felvételi időszakban”.

18. Az eljárás alá vont névhasználatából, az általa adott információkból fakadó megtévesztő hatást kompenzáló, az előző pontban ismertetett, körülmények nem, vagy csak korlátozottan érvényesülnek az alábbi esetekben:

- pótfelvételi eljárás révén szeretné megkezdeni tanulmányait a hallgató, esetleg
- jóval korábban végzett, így kevésbé ismeri a felvételi rendszert, továbbá
- felnőttképzésben venne részt, amelyet egyetem, illetve egyéb nyilvántartásba vett intézmény is folytathat, és az, hogy egyetem szervezi az adott képzést, más háttérrel, elismertséget jelenthet a képzés számára, amely a végzettség későbbi hasznosíthatóságát segítheti, mind a megszerzett ismeretek, mind a leendő megbízók/munkáltatók általi megítélés révén.

IV.

Szabályozási háttér

19. A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 12. §-ának (1) bekezdése alapján felsőoktatási intézményként az az intézmény működhet, amelyet az e törvényben meghatározott felsőoktatási feladatok ellátására létesítettek, és a Magyar Köztársaság Országgyűlésétől megkapta az állami elismerést. A (2) bekezdés szerint állami elismerést az a felsőoktatási intézmény kaphat, amelyik rendelkezik a feladatai ellátásához szükséges feltételekkel, és az a)-d) pontok szerint választható képzési szerkezetben, legalább egy képzési, illetve tudományterületen több szakon a) alapképzést, b) alap- és mesterképzést, c) alap-, valamint mester- és doktori képzést, d) mester- és doktori képzést folytat.

A 15. § (1) bekezdése értelmében a felsőoktatási intézmény a működését akkor kezdheti meg, ha a) a nyilvántartásba vétele megtörtént, továbbá b) a működés megkezdéséhez szükséges engedélyt megkapta, és c) az Országgyűlés döntött az állami elismeréséről.

A 18. § (1) bekezdése alapján a felsőoktatási intézmény egyetem vagy főiskola lehet. A (2) bekezdés szerint az „egyetem” vagy „főiskola” elnevezés, valamint ezek idegen nyelvű megfelelői használatára csak a törvény 1. számú melléklete szerinti - továbbá a törvény alapján a Magyar Köztársaság területén működő külföldi felsőoktatási intézmény jogosult.

A 153. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a miniszter rendeletben szabályozza az alapképzés és a mesterképzés képzési és kimeneti követelményeit.

A törvény 1. sz. melléklete felsorolja a Magyar Köztársaság államilag elismert felsőoktatási intézményeit. A felsorolás az alábbi kategóriák szerint csoportosítja a felsőoktatási intézményeket: állami egyetemek, nem állami egyetemek, állami főiskolák, nem állami főiskolák.

20. Az alap- és mesterképzési szakok képzési és kimeneti követelményeiről szóló 15/2006. (IV. 3.) OM rendelet a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 153. §-a (2) bekezdésének b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján került kibocsátásra és 1. sz. mellékletében ismerteti az alapképzési szakok képzési és kimeneti követelményeit, köztük többek között a

- II. Bölcsészettudomány képzési területen belül a magyar, történelem, néprajz, anglisztika, germanisztika, romanisztika, pszichológia alapképzési szakokra,
- III. Társadalomtudományi képzési területen belül a szociológia alapképzési szakra,
- XII. Természettudomány képzési terület tekintetében, és
- XIII. Művészet képzési területre

vonatkozóan.

V.

A kifogásolt magatartás

21. Jelen vizsgálat tárgyát – többek között - az a kérdés képezte, hogy a fogyasztók, azaz a leendő hallgatók megfelelő tájékoztatást kaptak-e arról, hogy az eljárás alá vont által fenntartott intézmény nem a magyar felsőoktatási rendszer része. Az eljárás alá vont által fenntartott intézmény a Magyar Köztársaság államilag elismert felsőoktatási intézményeinek az Ftv. 1. számú melléklete szerinti felsorolásában nem szerepel.

V/1. „Magánegyetem” megjelölés használata fogyasztói tájékoztatásokban

22. Az alábbiakban említésre kerülő valamennyi dokumentumon szerepel a „Magánegyetem” megjelölés.

- *Tájékoztató*

A felnőttképzési tevékenységre vonatkozó "Tájékoztató" fejléce nagy betűkkel tartalmazza: Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme.

- *Felnőttképzési szerződés*

Az eljárás alá vont által csatolt "Felnőttképzési szerződés" fejlécében, majd a "felnőttképzést folytató intézmény" rovatban ismételtelen rögzíti: Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme.

"Szerződő fél tudomásul veszi, hogy a Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme nem állami alapítású felsőoktatási intézmény, hanem társadalmi szervezet és a felnőttoktatási törvény alapján végzi oktatási, pedagógiai képzését."

- *Ősi gyökér*

a) A kiadvány 2004. október-decemberi számában kiadóként szerepel az MBE Nagy Lajos Király Magánegyeteme. E számban felvételt is hirdetnek a 7-8.oldalakon:

- egyrészt a 7. oldalon pusztakovácsi kihelyezett tagozat Humaniorák karára (Magyarságtudomány, Magyar őstörténet) és további graduális és posztgraduális képzésekre (történelem-régész munkatárs (népköltészet, népművészet, népzene, néptánc)),

- másrészt az intézmény valamennyi képzésére a 8. oldalon. A felhívás szerint:

" Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme

alapítási év: 1989

Az ország rangos tudósaival

MAGYARSÁGKÖZPONTÚ

felsőoktatási műhely

(cím, telefonszám)

Internetes honlap: <http://bolcseszegyesulet.atw.hu>

E-mail: bolcsesz.egyesulet@chello.hu

Jelentkezni lehet levélben felbélyegzett válaszborítékkal a levélcímen

b) A 2005. január-júniusi számban kiadóként szerepel az MBE Nagy Lajos Király Magánegyeteme.

c) A kiadvány 2006. július-szeptemberi számában az eljárás alá vont több helyen is (mint kiadó, rendezvények szervezője) Nagy Lajos Király Magánegyetem néven szerepel, továbbá a hátoldalon hírt adnak arról, hogy "2006. szeptember 23-án fogadta díszdoktorrá Dr. Borbóla János íráskutató tudóst a MBE Nagy Lajos Király Magánegyeteme".

d) A 2007. április-szeptemberi szám

- hátoldalán a következők olvashatóak a XII. Magyar Őskutatási Fórumra vonatkozó meghívó fejléceként: "Miskolci Bölcsész Egyesület Magánegyeteme Alapítási év 1989"

- a 130. oldalon a Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme elnöksége és professzori kara díszdoktoravató ünnepségre hívja az érdeklődőket

- www.nagylajoskiraly.hu

2007.10.01-i kezdőlap
Nagy Lajos Király <u>Magánegyeteme</u> megjelölést használja

V/2 „Egyetem” megjelölés magyarul vagy idegen nyelven

23. Az alábbiakban említésre kerülő valamennyi dokumentumon szerepel az „egyetem” megjelölés magyar vagy idegen nyelven.

- *Ősi gyökér*

A kiadvány 2007. április-szeptemberi szám hátoldalán a XII. Magyar Őskutatási Fórumra vonatkozó meghívó fejlécéként szerepel az alábbi megjelölés:

Miskolcser Philosophischer Vereinigung König-Nagy Lajos Universität Ungarn

The Miskolc Society of Humanities, King Nagy Lajos University Hungary

- *www.nagylajoskiraly.hu*

2007.10.01-i kezdőlapon található – többek között – „Felnőttképzés az egyetemen”, „Jelentkezés az egyetemre”. Ez utóbbi cím keretében: „Az egyetemre jelentkezéshez szükséges dokumentumokat innen töltheti le”, „Szórólap, amely bemutatja az egyetemet” szövegek olvashatóak.

A "Kezdőlap"-ról is elérhető a "Kapcsolat az egyetemmel" oldal

V/3 „Felsőoktatási intézmény” megjelölés

24. Az eljárás alá vont több dokumentumában is szerepel a „felsőoktatási intézmény” megjelölés.

- *„Oktatási-pedagógiai képesítés”-t hirdető szórólap*

„Oktatási-pedagógiai képesítés”-t hirdető szórólapjának fejlécében az alábbi szöveg olvasható: „Az ország legrégebb Magyarságközpontú Felsőoktatási intézménye.”

- *"Felnőttképzési szerződés"*

Az eljárás alá vont által csatolt "Felnőttképzési szerződés" szövegében rögzítésre kerül, hogy "Szerződő fél tudomásul veszi, hogy a Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme nem állami alapítású felsőoktatási intézmény, hanem társadalmi szervezet és a felnőttoktatási törvény alapján végzi oktatási, pedagógiai képzését."

V/4. „Felsőoktatási műhely”

25. Az eljárás alá vont Ősi gyökér kiadványa felsőoktatási műhelynek tekinti a Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyetemet.

A kiadvány 2004. október-decemberi számában felvétel hirdetnek a 7-8.oldalakon:

- egyrészt a 7. oldalon pusztakovácsi kihelyezett tagozat Humaniórák karára (Magyarságtudomány, Magyar őstörténet) és további graduális és posztgraduális képzésekre (történelem-régész munkatárs (népköltészet, népművészet, népzene, néptánc)),
- másrészt az intézmény valamennyi képzésére a 8. oldalon.

A felhívás szerint:

" Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme

alapítási év: 1989

Az ország rangos tudósaival

MAGYARSÁGKÖZPONTÚ

felsőoktatási műhely

(cím, telefonszám)

V/5 „Szak”

26. Az Alapszabály 2005. október 3-i változata szerint az egyesület elsődleges célja ... a két elsőként említett szak mellett újabb szakokon képzés indítása, de immár jóval tágabb körben: újságírás, művészettörténet, pszichológia, ének-zene, népzene, angol-német nyelvtanítás, magyarságtudomány, ókori mezopotámiai nyelvek, földrajz, természetvédelem.

V/6. „Díszdoktor avatás”

27. Az Ősi gyökér kiadvány 2007. április-szeptemberi számának 130. oldalán a Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme elnöksége és professzori kara díszdoktoravató ünnepségre hívja az érdeklődőket.

VI.

Eljárás alá vont álláspontja⁴

28. A képviselő előadása szerint megjelölésük magánegyetem és nem egyetem. Ezt a megjelölést törvényesen használják. Erre vonatkozóan csatolta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Pk.60.557/1989/11. számú végzését, amellyel a Cégbíróság 1999. augusztus 31-én bejegyezte a Miskolci Bölcsész Egyesület módosított elnevezését. A módosított név: „Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme”

29. 2008. április 15-i beadványában azt állította, hogy újabb akkreditációs eljárás kezdeményeztek, és neve után feltünteti, hogy „akkreditáció folyamatban”. Állításának igazolására csatolta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyésznek küldött 2008. 01.31. napján kelt levelét, mely tájékoztatást ad arról, hogy „a CXXXIX. Tv. 18 §./2. bekezdése értelmében az egyesület neve után feltüntetjük az „állami elismerése folyamatban van” megjegyzést.”

30. Versenytársakkal – nyilatkozata szerint - nem rendelkezik.

31. A www.nagylajoskiraly.hu címen honlapot munkatársai nem találták számítógépükön. Az azonban biztos, hogy egyesületük neve: MBE Nagy Lajos Király Magánegyeteme és a képviselő csak ezen a néven fogad el hozzájuk érkező dokumentatív vagy virtuális megszólítást.

Elzárkózik mindentől, ami az interneten róluk szól. Ezért nem is tanulta meg a számítógép használatát és nem is alkalmazza munkájuk során.

32. Végzettséget igazoló iratot nem őriznek meg. Listán, átvételt igazoló szöveggel kiosztják a "Certificatio (felnőttképzés)" elnevezésű bizonyítványt az Egyesületi oktatási Füzetel együtt. Ezért csak mintapéldányt áll módjában csak csatolni az egyesület által kibocsátott dokumentumból.

33. Az oktatásért járó honorárium 80.000 Ft. A honorárium akkor kerül kifizetésre, ha a velük szerződést kötő ügyfelek számára a munkahelyük megtéríti ezt és ezzel hozzájárul a náluk folyó tudományos munkához. Egyébként az egyesület alapítványok és magánszemélyek önkéntes támogatásaiból tartja fenn magát.

A szerződő ügyfelek munkáltatói által 1.650.000 Ft árbevételre tettek szert, ebből kifizették oktatóikat, további kiadásait pedig magánszemély szponzoraik fedezik.

⁴ Vj-208/2007/002. és 004.

Eljárás alá vont előadásával ellentétben a 2007. évi egyszerűsített éves beszámoló szerint a közhasznú tevékenységből származó bevétel 3.790.000 Ft, amely összeg az egyéb bevételekkel együtt 31.484.000 Ft összbevételt eredményez.

34. Az egyesület kiemelkedően közhasznú társadalmi szervezet, non-profit irányultságú, támogatott kis képzési hely, mely a megyei ügyészség által engedélyezett "Certificatio" kibocsátására alkalmas.

35. 1989. december 10-i bírósági bejegyzésük óta oktatnak az Alapszabályban feltüntetett tudományágakban. 2005. október 3-tól a felnőttképzésben is végezhetnek oktatói-pedagógiai képzettséget nyújtó munkát.

36. Semmilyen elektronikus médiumot nem vettek igénybe, saját honlappal nem rendelkeznek és semmiféle reklámtevékenységet nem folytatnak, saját kiadású folyóiratuk sem tartalmaz reklámot.

37. Már nem használják a „felsőoktatási műhely” és a „szak” kifejezést. A „szakirány” kifejezést sohasem használták.

38. A díszdoktor avatás tudományos alapon szerveződött. Egyesület számára nem tiltja a törvény. (Vj-208/2007/7)

VII.

Eljárások

39. Eljárás alá vont csatolta a Miskolci Városi Ügyészség 2007. június 27-én kelt

B. 105/2007/4. számú határozatát, amellyel az eljárás alá vont képviselője ellen a Miskolci Rendőrkapitányságon 270/2007. bü. szám alatt eljárás alá vont képviselője ellen közokirat-hamisítás bűntette miatt folyamatban volt bűnügyben a nyomozást megszünteti, mivel a cselekmény nem bűncselekmény.

Az ügyben becsatolt okiratokat megvizsgálva megállapításra került:

- a certifikatio tartalmazza az MBE alapító-okirat számát, hatósági nyilvántartásba vétel számát, az egyesület hivatalos pecsétjét, az elnök aláírását és az összegző vizsgabizottság elnökének az aláírását;

- a hallgatók leckeönyvet kapnak, amely felülbélyegzésre került egyesületi oktatási füzet néven és aláíróként az egyesület elnöke szerepel.

40. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Munkaügyi Központ 2006. április 24. és 2006. május 8. közötti időben teljes körű ellenőrzést folytatott le eljárás alá vontnál és 2006. június 29-én a felnőttképzési tevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt 100.000 Ft rendbírsággal sújtotta.

A nyomozás során kihallgatott és a magánegyetemen tanult hallgatók elmondták, hogy akkor is jelentkeztek volna a képzésre, ha tudták volna - teljes körűen -, hogy államilag nem elismert. Velük azt közölték, hogy az akkreditáció folyamatban van, diplomát nem kapnak, csupán certifikatot. A képzés úgy folyt, mintha felsőoktatási intézményben tanultak volna, vizsgák voltak, indexük volt, bár a képzést lezáró vizsgát nem államvizsgának nevezték, hanem záróvizsgának. Diákigazolványt nem kaptak.

A hallgatók nagy része úgy fogta fel a certifikatio-t, hogy ez egy igazolás, hogy a képzésen részt vettek, elmondásuk szerint semmilyen hátrányuk nem származott abból, hogy csupán certifikatio-t kaptak, de mindenképpen elégedettek voltak a képzés minőségével.

A kihallgatott tanúk vallomásai nem támasztották alá azt, hogy a gyanúsított a képzésben résztvevőket szándékosan félretájékoztatva - tandíjat beszedve - nekik hátrányt okozott azáltal, hogy nem államilag elismert diplomát kaptak, mivel a feltételeket ismerve vállalták a képzést, és úgy nyilatkoztak, hogy a képzés csakis előnyükre vált, őket kár nem érte.

41. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Munkaügyi Központ ellenőrzései során szakértői vélemény beszerzésére is sor került, amely – többek között - jelezte, hogy a hivatalos dokumentációk felsőoktatási intézmény látszatát keltik, a felnőttképzési programokat nem pontosan a nyilvántartásba vett néven, hanem csak szakelnevezéssel használják, több esetben az akkreditált felsőfokú képesítések terminológiáját használják.

VIII.

Versenyjogi háttér

Jogi szabályozás

42. A Tpv. III. fejezetének, 8-10. §-ának célja a fogyasztók döntési szabadságának - mint védett jogi tárgynak - az áruk (szolgáltatások), illetve vállalkozások közötti választással összefüggésben történő védelmezése, tilalmazva, hogy a fogyasztói döntés tisztességtelen befolyásolása révén a gazdasági verseny sérelmet szenvedjen. A Tpv. III. fejezete a gazdasági versenyt oly módon óvja, hogy nem engedi tisztességtelenül befolyásolni a fogyasztói döntés mechanizmusát. A tisztességtelen befolyásolás kihat vagy kihathat a fogyasztók versenytársak, illetve az azonos vagy egymást ésszerűen helyettesítő termékek közötti választásának a folyamatára, s ezáltal a verseny alakulására.

A Tpv. 8. §-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így

különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

A Tpvt. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A Tpvt. 67. §-ának (4) bekezdése alapján nem indítható vizsgálat, ha a Tpvt.-be ütköző magatartás elkövetése óta öt év eltelt. Ha a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetik meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.

A gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 7. §-a értelmében tilos közzétenni megtévesztő reklámot. A 15. § (3) bekezdése értelmében törvény 7. §-ában, valamint 7/A. §-ában foglaltakba ütköző reklám esetén a Tpvt.-ben meghatározottak szerint a bíróság, illetve a Gazdasági Versenyhivatal jár el.

A 14. § (3) bekezdése alapján a törvény 7. §-ában foglalt rendelkezések megsértéséért a reklámozó a felelős. A 2. § h) pontjában meghatározottak szerint a Grtv. alkalmazásában gazdasági reklám: olyan tájékoztatás, amely termék, szolgáltatás, ingatlan, jog és kötelezettség (a továbbiakban: áru) értékesítését vagy más módon történő igénybevételét és a vállalkozás nevének, megjelölésének, tevékenységének népszerűsítését, továbbá áru vagy árujelző megismertetését mozdítja elő (a továbbiakban: reklám), továbbá az r) pont szerint reklámozó: akinek érdekében a reklám közzétételre kerül, illetve aki a saját érdekében a reklám közzétételét megrendeli.

Versenyjogi gyakorlat

Általános versenyjogi gyakorlat

43. Általában minden olyan magatartás, amely alkalmas a fogyasztók döntési szabadságának korlátozására jogellenes, tekintet nélkül arra, hogy a hátrány valóban vagy ténylegesen bekövetkezett volna. Ezenkívül a jogsértés megállapíthatósága kapcsán a fogyasztói panaszok léte vagy hiánya sem bír jelentőséggel, mivel fogyasztói panaszok hiányában is megvalósulhat a fogyasztók megtévesztése.

44. Versenyjogilag nem várható el, hogy a fogyasztó - figyelmeztetésre vagy anélkül - a piaci közlés versenyjogszerűtlenségét további piaci információ felkutatásával maga küszöbölje ki (lásd a Vj-56/2006. számú ügyben hozott határozat).

45. A jogsértő tájékoztatás akkor is megvalósul, ha utóbb mód van a teljes körű valós információ megismerésére, a Tptv. 8. §-ának (1) és (2) bekezdése ugyanis a fogyasztók tisztességtelen befolyásolására alkalmas tájékoztatást tilalmazza, e sérelem pedig a jogsértő információk közreadásával befejeződik.

Jogosulatlan névhasználat, oktatási tevékenység jogosulatlan folytatásával kapcsolatos ügyek

46. A Vj-10/2004. számú ügyben a Versenytanács kötelezte a Központi Fordítóiroda Kft-t, hogy a cégnevében szereplő „Központi” megjelölés elhagyásával kezdeményezze cégnevének módosítását. A határozat indokolása szerint a vállalkozás nevében szereplő „Központi” jelző a fogyasztó részéről akként értelmezhető, hogy a vállalkozás olyan állami közfeladatot lát el, amely kiemeli más fordítói, tolmácsolási tevékenységet folytató vállalkozások közül. A jelző alkalmas arra, hogy a vállalkozást fordítás-hitelesítéssel, illetőleg hiteles fordítások készítésével felruházott, illetőleg az OFFI által végzett tevékenységet ellátó szervezetnek tekintsék. A kifogásolt névhasználat a szolgáltatás megválasztásakor döntésének tisztességtelen befolyásolására alkalmas, azaz, hogy – téves feltevésében – a kívánt szolgáltatást elsődlegesen az eljárás alá vont vállalkozástól igényelje.

47. A Vj-211/2000. számú eljárásban a Versenytanács a Széchenyi Terv Innovációs Pályázati Programiroda Kft.-vel kapcsolatban megállapította, hogy annak neve a fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon annak látszatát kelti, hogy pályázatok benyújtásában való közreműködése a Széchenyi Terv végrehajtásához kapcsolódik. Kötelezte a Versenytanács az eljárás alá vont vállalkozást arra, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül kezdeményezze nevének módosítását és 500.000 Ft bírságot szabott ki.

48. A Vj-17/2005. számon a NEU-INFO Informatikai Szolgáltató Bt. ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított eljárásban a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a 2004. és a 2005. évben reklámjaiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott az általa szervezett számítástechnikai tanfolyamokról. A döntés indokolásában rögzített, miszerint a számítástechnikai ismereteket iskolarendszeren kívül megszerezni kívánó fogyasztók számára lényeges körülménynek minősül különösen a képzés révén megszerezhető végzettség, a végzettség állami elismertsége vagy ennek hiánya, az állami elismertséget igazoló bizonyítvány megszerzésének lehetősége, ennek költségei, illetőleg a képzésen való részvételért bármilyen formában fizetendő ellenérték mértéke. Eljárás alá vont szórólapja arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy középszintű számítógép-kezelői tanfolyamon vehetnek részt, s sikeres vizsga esetén bizonyítvány szerezhető a középszintű számítógép-kezelői tanfolyam elvégzéséről. A szakmai képzésben részt venni kívánó fogyasztók számára valamely vállalkozás a szakképzéssel összefüggésben kizárólag a jogszabályilag rögzített jelentéstartalmat közvetítheti szóhasználatában. Ennek megfelelően az eljárás alá vont a nem OKJ-s képesítést nyújtó, 48

órából álló tanfolyamát nem illethette az államilag elismert, 33464101 számú, több száz óra képzéssel megszerezhető Számítógép-kezelő (-használó) szakképesítésre utaló névvel. A Tpvt. 9. §-ában meghatározott értelmezési szabályt szem előtt tartó Versenytanács szerint e magatartás megtévesztésre alkalmasságát felerősítette az arról való tájékoztatás is, hogy a fogyasztó sikeres vizsga esetén középszintű számítógép-kezelői tanfolyam elvégzéséről kap bizonyítványt, amely egy államilag elismert jelleget kölcsönöz a tanfolyam egészének, a vizsgának és a bizonyítványnak egyaránt, miközben a tanfolyam nem ad államilag elismert végzettséget, a vizsga nem államilag elismert, hanem csak az eljárás alá vont által a tanfolyam keretén belül szervezett egyfajta megmérettetés, s a kiadott bizonyítvány sem tekinthető valamilyen állami elismerést jelentő és ekként felhasználható iratnak. Maga a „bizonyítvány” kifejezés a reklám összhatásában a fogyasztók számára olyan, végzettséget igazoló, iratként jelenik meg, amelyet harmadik személyek elfogadnak. Ezt erősíti a „középszintű” képzésre és bizonyítványra történő utalás is, amely önmagában sem felel meg a valóságnak. A Versenytanács döntése értelmében az eljárás alá vont e magatartásával megsértette a Tpvt. 8. §-a (2) bekezdésének a), c) és d) pontját és a fogyasztók megfelelő jövőbeni tájékoztatása érdekében a Versenytanács a Tpvt. rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását megtiltotta a Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján, figyelemmel különösen arra, hogy az eljárás alá vont internetes honlapján a határozathozatal idején is elérhető volt a jogsértő állításokat tartalmazó tájékoztatás. A tiltás értelmében az eljárás alá vont nem alkalmazhatja a jogsértőnek minősített állításokat tartalmazó reklámokat.

A Versenytanács a 2004 őszi létrejött eljárás alá vonttal szemben nem szabott ki bírságot a bírság összegének megállapításánál figyelembe veendő nettó árbevétel nagyságára tekintettel.

49. A Vj-78/2005. számú ügyben a Versenytanács megállapította, hogy a Csongrád Megyei Munkaügyi Központ által felnőttképzést folytató intézményként nyilvántartásba vett Minőségi Élet Egyesület a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást valósított meg azzal, hogy reklámjaiban egyetemi szintű képzésként nevesítette szolgáltatását, illetve a honlapján elhelyezett felvételi tájékoztatóban is ugyanilyen tájékoztatást jelentetett meg. Eljárás alá vont vállalkozást 1.000.000 Ft bírság megfizetésére kötelezték. A határozat indokolása emlékeztetett arra az előzményre, hogy a Csongrád Megyei Ügyészség felügyeleti eljárása során megállapította, hogy az eljárás alá vont egyesület által létesített Natura Holisztikum Magánegyetem nem rendelkezik állami elismeréssel, így a felsőoktatásról szóló 1993. évi LVXXX. törvény alapján törvénytörő az egyetem elnevezés használata és diploma kiadása. A Versenytanács álláspontja szerint a reklámok és a honlap – a használt kifejezéseknek a mindennapi életben használt jelentése szerint – az ismert legmagasabb szintű képzés biztosítását, ennek megfelelő végzettséget és társadalmi hasznosíthatóságot ígért az egyetemi szintű képzés megjelölésével. Az egyetem szó használata állami elismerést és diploma kiadására való alkalmasságot tételez fel. A fogyasztók a nagyszámú újonnan indult, különböző fajtájú és képzettséget biztosító képzési formák, valamint a változó jogszabályi környezet miatt az eljárás alá vont által hivatkozott áru tulajdonságokat nem ismerhetik, bizonyos fogalmak tartalmával nem lehetnek tisztában, ugyanakkor hosszú idő által ismert a hasznosítható egyetemi képzettség mibenléte. A Versenytanács a bírság összegének meghatározásakor a gazdasági verseny veszélyeztetettsége körében figyelembe vette, hogy a piacon jelentős verseny folyik. A fogyasztói érdekek sérelmének köre, illetve kiterjedtsége vonatkozásában értékelte, hogy a továbbtanulással kapcsolatos tájékoztatás érzékeny

fogyasztói érdekeket érintett, mely magatartást országos piacon fejtette ki az eljárás alá vont vállalkozás.

IX.

Tájékoztatás alkalmassága fogyasztói döntések befolyásolására

50. Az eljárás alá vont képzési/oktatási tevékenységével kapcsolatosan lényegesnek az a tulajdonság tekinthető, amelynek a versenytársak vagy a versenyző termékek közötti választás során jelentősége lehet a fogyasztó szempontjából, vagy – versenyző termék nélkül is – alkalmas lehet a szolgáltatás iránti igény felkeltésére. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint oktatási tevékenységek esetében a képzés egyetemi jellege és a tanulmányok elvégzésével elérhető végzettség feltétlenül e körben értékelendő, így az erre vonatkozó ígéretet hordozó tájékoztatás alkalmassá válik a potenciális fogyasztó befolyásolására. Megjegyzendő, hogy a végzettség jellege befolyásolja közvetlenül a későbbi felhasználhatóságot, a végzett hallgató elhelyezkedési lehetőségeit, a végzettség „piaci érték”-ét is.

51. A vizsgált kommunikációs csatornákon keresztül a vizsgált tájékoztatások az érdekelt fogyasztók nem elhanyagolható körét érthették el, preferenciarendszerük részévé válva és hozzájárulva az eljárás alá vont image-nek építéséhez is.

52. A kommunikáció a csatolt hallgatói állományadatok alapján piaci hatással járt. Az oktatási tevékenység piaci magatartás. A felsőoktatás és a felnőttképzés szomszédos piacait is érintette eljárás alá vont magatartása. Eljárás alá vontnak - álláspontjával szemben - igenis vannak versenytársai. Ilyennek minősülnek egyrészt a felnőttképzési intézmények, és a felsőoktatási intézmények közül a főiskolák, amely intézményekkel szemben eljárás alá vont azzal ér el tisztességtelen versenyelőnyt, hogy azt állítja magáról, hogy egyetem. A felnőttképzési intézményekkel folytatott versenyben annak is torzító hatása lehet, hogy eljárás alá vont felsőoktatási intézménynek hirdeti magát. A – szintén versenytársnak minősülő - egyetemekkel szembeni versenyhátrány leplezésére alkalmas az, hogy eljárás alá vont maga is egyetemenként lép fel.

X.

Tájékoztatások megtévesztésre alkalmassága

53. A vizsgált tájékoztatók révén eljárás alá vont azon üzenetet közvetíthette a fogyasztók felé, hogy felsőoktatási intézményről van szó, lévén

- elnevezésében szerepel a „Magánegyetem”, „Universitát”, vagy „University” szó, és több tájékoztató anyagban az „egyetem” megjelölés,

- „felsőoktatási intézmény”-ként jelöli magát,
- korábban arról adtak tájékoztatást, hogy különböző „szakokon” folytatnak oktatást, az alapszabály II. fejezete jelenleg is beindított és beinduló szakokról szól,
- korábban „felsőoktatási műhely”-nek nevezték magukat,
- díszdoktorrá avat.

A piacon a nem pontos tájékoztatások hatása közvetett fogyasztói kárt okozva különböző mértékű piaci torzulást, valamint fogyasztói jólét csökkenést eredményezhet.

54. Nem tartja elfogadhatónak az eljáró versenytanács azt a védekezést, hogy az eljárás alá vont nem egyetemként, hanem magánegyetemként jelöli magát.

a) A jelen határozat 23. pontjában említett dokumentumokban – az eljárás alá vont nyilatkozatával ellentétben - az egyetem megjelölés szerepel, és az eljárás alá vont idegen nyelvű megnevezései is egyértelműen egyetemet jelölnek a „magán” kitétel mellőzésével (Universitát vagy University).

b) Az eljárás alá vont magyar nyelvű megnevezésében a „magánegyetem” kifejezés szerepel, és erre tekintettel számos dokumentum fejlécében is ez az összetett szó jelenik meg. Az eljárás alá vont – részletesen ki nem fejtett – álláspontjával ellentétben a „magánegyetem” kifejezés az „egyetem”-hez képest nem valami gyökeresen más, teljesen eltérő jelentéstartalmú fogalom. A versenyfelügyeleti eljárásban a Tpv. 9. §-ára tekintettel a szavak hétköznapi életben megszokott jelentéstartalma alapján kell megállapítani a tájékoztatás üzenetét. A fogyasztó, akihez eljut egy tájékoztató, amely a „magánegyetem” kifejezést tartalmazza, a szó „magán” előtagja alapján arra következtet, hogy nem állami egyetemről van szó. A „magán” előtag alapján egyetlen racionálisan gondolkodó fogyasztónak sem kell kétségbe vonnia azt, amit a kifejezés utótagja, az „egyetem” Magyarországon jelöl. A használt kifejezéseknek a mindennapi életben elfogadott általános jelentése alapján a fogyasztó úgy tekint a magánegyetemre, mint egy olyan felsőoktatási intézményre, amely mindenben megfelel az egyetemi követelményeknek. A fogyasztónak nem kell arra gondolnia, hogy az eljárás alá vont ne lenne akkreditálva. Ezzel szemben az eljárás alá vont nem szerepel a Felsőoktatási törvény 1. sz. mellékletének taxatív listájában, a „nem állami egyetemek” kategóriában sem.

55. A jogsértés ténye szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az eljárás alá vont kezdeményezett-e akkreditációs eljárást.

- a) Egy ilyen eljárás sikeres befejezése és ezt követően a Felsőoktatási törvény 1. sz. mellékletének módosítása után az eljárás alá vont jogosulttá válik arra, hogy nevében az egyetem szót önállóan, vagy egy összetett szó elemeként feltüntesse. Egy ilyen pozitív akkreditációnak nem lesz a névváltozás időpontjára, azaz 1999. augusztus 31. napjára visszaható hatálya. A jogsértés tehát helyrehozhatatlanul bekövetkezett, jelen pillanatban is fennáll, és mindaddig nem szűnik meg, amíg eljárás alá vont el nem nyeri az akkreditációt, ill. Felsőoktatási törvény 1. sz. mellékletét nem egészítik ki.

- b) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy eljárás alá vont csak állította, de nem bizonyította, hogy akkreditációs eljárást kezdeményezett. Az Oktatási Hivatal Felsőoktatási hatósági Főosztály Felsőoktatási Engedélyezési és Nyilvántartási Osztálya a vizsgáló megkeresésére 2008. IV. 23-án azt a tájékoztatást adta, hogy a Miskolci Bölcsész Egyesület nem kezdeményezte felsőoktatási intézményként történő nyilvántartásba vételét. A nyilvántartásba vétel – a Felsőoktatási törvény 15. § (1) bekezdése alapján – a felsőoktatási intézmény működése megkezdéséhez szükséges három feltétel egyike (vö. 19. pont). E körülmény nem tesz valószínűvé, hogy az eljárás alá vont a közeljövőben szerepelhet a Felsőoktatási törvény 1. sz. mellékletében.

56. A jogsértés ténye szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az eljárás alá vont az egyesület neve után feltünteti-e az „akkreditáció folyamatban”/ „állami elismerése folyamatban van” szöveg valamelyikét.

- a) Azok számára, akik tisztában vannak az akkreditáció szó jelentésével, az említett utalás jelentheti az egyetemek számára visszatérően kötelező akkreditációs eljárást. Semmiképpen nem tartja alkalmasnak az eljáró versenytanács a kiegészítő információ feltüntetését az – egyértelmű - „egyetem” megjelölés által a fogyasztókban kialakult kedvező kép „ellensúlyozására”.
- b) Nem találta valósnak a versenytanács az állítást.
- Az eljárás alá vont 2007. november 26-i GVH-nak címzett fejléces levélpapírján még nyoma sincs az „akkreditáció folyamatban”/ „állami elismerése folyamatban van” kitételnek.
 - Az eljárás alá vont 2008. április 15-i GVH-nak címzett levélpapírja változatlan fejléccel került elküldésre, sem a magyar, sem a német, sem az angol nyelvű elnevezés nem tartalmaz kiegészítést. A cím és a hatósági nyilvántartásba vételi szám alatt, nem csak a fejléc, hanem a levélszöveg betűméreténél is jóval kisebb betűnagysággal, zárójelben szerepel az „(Akkreditáció folyamatban)” szöveg.
 - Az eljárás alá vont 2008. április 15-i GVH-nak címzett levelén a bélyegzőlenyomat nem tartalmazza az „akkreditáció folyamatban”/ „állami elismerése folyamatban van” kitélt.

57. Az eljárás alá vont által jelenleg is használt kifejezések („felsőoktatási intézmény”, „szak”), továbbá a korábban használt kifejezés („felsőoktatási műhely”) együttesen azt a látszatot keltik, hogy eljárás alá vont nem pusztán felnőttképzési tevékenységet folytat (amelyre 2005 óta bizonyos körben jogosult), hanem felsőoktatási tevékenységet. A fogyasztók – tévesen - arra a következtetésre juthattak, hogy

- az eljárás alá vont felsőoktatási intézményként, azon belül is egyetemenként elismert,
- az intézményben folytatott sikeres tanulmányaik alapján felsőoktatási intézmény által kibocsátott diplomához juthatnak,

- ha nem is egyetemi képzésről van szó, mint alapképzésről vagy posztgraduális képzésről (lásd a felvételi követelményeket), akkor egyetem által folytatott felnőttképzésről.

58. Nem fogadta el az eljáró versenytanács a díszdoktor avatással kapcsolatban előterjesztett védekezést („A díszdoktor avatás tudományos alapon szerveződött. Egyesület számára nem tiltja a törvény”).

- a) Ennek elsődleges oka az volt, hogy nincs külön egyesület és magánegyetem. A Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme egyetlen jogi személy, amely elnevezése szerint egyetem, és mint ilyen szervez díszdoktor avatást.
- b) Az eljáró versenytanácsnak nincs tudomása arról, hogy egyesületek díszdoktorokat avatnának, mert bár egy egyesület számára ez nem lenne kifejezetten tilos, professzorokkal és díszdoktorokkal az egyetemek rendelkeznek. Megerősíti ezt az álláspontot az Ősi gyökér c. kiadvány 2007. április-szeptemberi számának 130. oldalán olvasható szöveg, mely szerint a Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme elnöksége és professzori kara hívja a díszdoktoravató ünnepségre az érdeklődőket. E körülményekre tekintettel a díszdoktor avatásra utaló tájékoztatásokat az eljáró versenytanács annak egyik bizonyítékeként tekintette, hogy az eljárás alá vont egyetemnek tekinti magát, és ezt a minőséget kommunikálja a külvilág felé. Az eljárás alá vont alapszabálya felsőoktatási feladatok ellátásáról szól. Az Alapszabály 2005. október 3-i változata szerint az egyesület önkormányzati elven működő tudományos kutatási és felsőoktatási feladatokat, illetve a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 26. §-ának 3. és 4. pontja szerinti közhasznú tevékenységet lát el. 2005-ben a felnőttoktatásról szóló 2001. évi CI. számú törvény alapján a felnőttképzésbe való bekapcsolódás lehetőségét megragadták, ezen belül törekednek az akkreditáció elérésére és a törvény I. rész 3. §-a b) pontja és a hatályos TEÁOR 80.30 alapján folytatják az iskolarendszeren kívüli felsőoktatást. Eljárás alá vont tehát felsőoktatásnak tekinti a Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyetem által folytatott iskolarendszeren kívüli képzést. Ennek egyik jele a díszdoktor avatás.

59. Nem volt elfogadható eljárás alá vont azon hivatkozása, hogy internetes honlappal nem rendelkezik, mivel korábban – a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint - volt honlapja. Az Ősi gyökér című kiadványban konkrétan hivatkoznak internetes elérhetőségre, melynek tartalma a vizsgálat során már nem volt elérhető. A még olvasható oldalakon az eljárás alá vont képviselőjének üzenetét tartalmazó információk is megjelentek. A www.hunhir.hu/mbe oldalon is szerepel olyan tájékoztatás, amely eljárás alá vont egyetemi/felsőoktatási intézményi minőségére enged következtetni. Valamennyi, megismerhetővé vált tartalmú internetes tájékoztatás kapcsán megállapítható eljárás alá vont felelőssége a Grtv. alapján mint reklámozóé, akinek érdekében az anyag közzétételre került.

XI.

A döntés

60. Mindezek alapján az eljáró versenytanács

- a Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont a Tpvt. 8. § (2) bekezdés a) és b) pontjába ütköző magatartást tanúsított,
- a Tpvt. 77. § (1) bekezdés g) pontja alapján kötelezettségként írta elő az eljárás alá vont nevének módosítása iránti lépések megtételét,
- a Tpvt. 77. § (1) bekezdés f) pontja alapján megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását, és
- bírságot szabott ki.

61. A rendelkező részben foglalt tiltások hatályát a sikeres akkreditáció következtében az eljárás alá vontnak a Felsőoktatási törvény 1. sz. mellékletében való feltüntetése automatikusan megszünteti.

62. A vizsgált magatartások az Európai Parlament és a Tanács a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK irányelv alapján is a megtévesztő tevékenység körébe lennének sorolhatóak, mivel a 6. cikk (1) bekezdése szerinti hamis információt tartalmaznak és ezáltal valótlanak minősül mind a termék természete (felsőoktatás vagy felnőttképzés), mind a kereskedő személye, sajátosságai (egyesület vagy egyetem) tekintetében. A kifejezetten egyetemi képzés iránt érdeklődő tanulni vágyók valószínűsíthetően nem szentelnének figyelmet egy felnőtt képzési intézmény oktatási kínálatára.

XII.

A bírság mértéke

63. Figyelemmel arra, hogy eljárás alá vont a korábbi eljárások (39-41. pontok) alapján tudatában kellett, hogy legyen magatartása megtévesztésre alkalmas – még ha bűncselekménynek nem is tekintendő - jellegének, ennek ellenére csak kis mértékben változtatott magatartásán, az eljáró versenytanács szükségesnek tartotta bírság kiszabását.

64. Az eljáró versenytanács a határozat 49. pontjában bemutatott másik – tényállásában nagyon hasonló – ügyben kifejtett gondolatokat jelen esetre is irányadónak tekinti. Az eljárás alá vont – az általa használt, és jelen eljárásban kifogásolt kifejezéseknek a mindennapi

életben használt jelentése szerint – az ismert legmagasabb szintű képzés biztosítását, ennek megfelelő végzettséget és társadalmi hasznosíthatóságot ígérte. Az egyetem szó használata állami elismerést és diploma kiadására való alkalmasságot tételez fel. A fogyasztók a nagyszámú újonnan indult, különböző fajtájú és képzettséget biztosító képzési formák, valamint a változó jogszabályi környezet miatt az eljárás alá vont által hivatkozott áru tulajdonságokat nem ismerhetik, bizonyos fogalmak tartalmával nem lehetnek tisztában, ugyanakkor hosszú idő által ismert a hasznosítható egyetemi képzettség mibenléte. A felsőoktatási és felnőttképzési piacon jelentős verseny folyik. A továbbtanulással kapcsolatos tájékoztatás érzékeny fogyasztói érdekeket érint.

65. Az eljáró versenytanács számos enyhítő körülményt vett figyelembe:

- eljárás alá vont nem folytatott széleskörű reklámtevékenységet,
- viszonylag kevés hallgatót képez,
- több dokumentumban, többek között a „Felvételi kérelem”-ben, a „Felnőttképzési szerződés”-ben, az Ősi gyökér című kiadványban az érintettek figyelmét felhívta arra, hogy az intézmény „közhasznú társadalmi szervezet” , illetőleg „társadalmi szervezet és a felnőttképzési törvény alapján végzi oktató munkáját”, illetőleg „felnőttképzési intézmény”,
- már nem használja a „felsőoktatási műhely”, a „szak” kifejezést, és
- a névhasználat tekintetében azt a körülményt, hogy a módosított elnevezést a cégbíróság bejegyezte a cégjegyzékbe, és – csekély fokban – azt, hogy egyes dokumentumain feltünteti az „akkreditáció folyamatban”, vagy az „állami elismerése folyamatban” szöveget.

66. Az akkreditáció folyamatban léteire utalást – az 55-56. pontokban jelzett körülményeken túlmenően – azért is csak csekély mértékben tekintette enyhítő körülménynek az eljáró versenytanács, mert abból a körülményből, hogy eljárás alá vont beadványa szerint újabb akkreditációs eljárást kezdeményezett, az eljáró versenytanács arra következtetett, hogy már korábban is terjesztett elő akkreditációs kérelmet, és az sikertelen volt. Ugyanezt valószínűsítette a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Munkaügyi Központ által 2006. április 24. és 2006. május 8. közötti időben lefolytatott ellenőrzés, mely során a magánegyetemen tanult hallgatók elmondták, hogy velük azt közölték, hogy az akkreditáció folyamatban van. Volt tehát olyan időszak az eljárás alá vont tevékenységében, amikor – jelen eljárásban kifogás tárgyává tett – magatartásán egy sikertelen akkreditáció ellenére sem változtatott.

67. Az eljáró versenytanács azt a tény, hogy az eljárás alá vontat a Gazdasági Versenyhivatal még nem marasztalta el a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásáért, enyhítő körülményként nem vette figyelembe, hanem – kialakult gyakorlatának megfelelően – az adott esetben nem szerepeltette a súlyosító körülmények között a visszaesést. A korábbi elkövetés ténye ugyanis súlyosbító körülmény lenne.

68. A bírság mértékének meghatározása során az eljáró versenytanács a 27.561.000 Ft „egyéb bevételt” - azok adományjellegére tekintettel - figyelmen kívül hagyta, csak a közhasznú tevékenységből származó 3.790.000 Ft-ot vette figyelembe. Ennek megfelelően a törvényi maximum 379.000 Ft lett volna a Tpvt. 78. § (1) bekezdése szerint.

XIII.

Egyebek

69. Az eljárás alá vont nem kérte tárgyalás megtartását, így a határozatot tárgyaláson kívül hozta meg az eljáró versenytanács.

70. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben terjesztettek-e elő keresetet. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

71. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpvt. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

72. Az eljáró versenytanács a határozat kézhezvételétől számított 30 nap biztosítását elegendőnek tekintette arra, hogy az eljárás alá vont áttekintse dokumentumait és mellőzze azokból a „magánegyetem”, az „egyetem”, a „felsőoktatási intézmény” és „szak” megjelölést, új fejléces levélpapírokat készíttessen, továbbá lemondja a „díszdoktorrá” avatási tájékoztatást, és esetleges reklámmegrendeléseit a tilalmak figyelembe vétele alapján módosítsa.

73. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

74. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. május 6.