



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-152/2007/024.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **UniCredit Bank Hungary Zrt.** Budapest ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt folyamatban lévő eljárásban tárgyaláson meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács megállapítja, az UniCredit Bank Hungary Zrt. 2005 májusától egyes, a határozat *Mellékletében* meghatározott piaci tájékoztatásaiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott az általa kibocsátott hitelkártyák kamatmentes használatáról.

A Versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat 1.000.000 Ft (Egymillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számla javára köteles megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást, hogy az UniCredit Bank Hungary Zrt. megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) III. fejezetének rendelkezéseit a hitelkártya termékeivel kapcsolatosan adott tájékoztatásokkal.

I.

Az eljárás alá vont

2. Az eljárás alá vont a Közép- és Kelet-Európában legnagyobb bankhálózattal rendelkező UniCredit Group magyarországi tagja, tulajdonosa a Bank Austria Creditanstalt AG. A csoport anyavállalata pedig az UniCredito Italiano Spa.

A HVB Bank Hungary Zrt. az UniCredito Italiano S.p.A. és a HypoVereinsbank AG – Bank Austria Creditanstalt AG pénzügyi csoport 2005. évi fúziója nyomán 2007. február 1-jétől UniCredit néven működik tovább.

3. Az eljárás alá vont országszerte 74 fiókkal rendelkezik (2006-ban 23 új fiókot nyitott). A fiókjain kívül elektronikus értékesítési csatornákon keresztül is elérhető ügyfelei részére, illetve külső partneri hálózatokkal is rendelkezik.

A lakossági ügyfelek száma a 2006. évi Éves jelentés szerint 63%-kal 185 ezerre nőtt (az ügyfélszám bővítését szolgálta az ING Bank lakossági ügyfél-portfóliójának az átvétele is).

A Tpv. 24.§-ának (3) bekezdése alapján nettó árbevétel helyett az eljárás alá vont esetében figyelembe veendő bevételi tételek összege 2006-ban mintegy 98,9 milliárd forintot tett ki.

II.

Az érintett termékpiac

4. A jelen eljárásban elsődleges érintett piacnak a lakossági ügyfelek részére kibocsátott hitelkártyák piaca minősül.

5. A bankkártya (ezen belül a betéti és a hitelkártya) elektronikus készpénz-helyettesítő fizetési eszköz, amely birtokosa számára lehetővé teszi, hogy a kártyával vásárláskor fizessen vagy készpénzt vegyen fel. A betéti kártya bankszámlához kapcsolódik, használatának fedezetéül pedig a számlán lévő pénzösszeg (számla egyenlege) vagy a számlához kapcsolódó hitelkeret szolgál. A hitelkártyához ezzel szemben ún. hitelszámla szükséges, amelyen nem kell pénzt elhelyezni, a kártyabirtokos a bank által rendelkezésére bocsátott hitelkeretet használhatja vásárlásra és (kártyatípus függvényében) készpénzfelvételre az ún. hitelszámla terhére.

6. Hitelkártya kibocsátásakor a kártyakibocsátó hitelképesség vizsgálatot követően hitelkeretet bocsát a kártyabirtokos rendelkezésére, melyet kizárólag a hitelkártyával lehet felhasználni. Az elszámolási időszak végén a kártyabirtokos eldöntheti, hogy a tranzakciókat tételesen tartalmazó bankérintőben meghatározott határidőig teljes mértékben vagy csak a szerződésében meghatározott mértékig egyenlíti ki tartozását. Ha a kártyabirtokos fizetési határidőig a teljes tartozását visszafizeti, vásárlásainak összege kamatmentes (egyes szolgáltatóknál a visszafizetést egy összegben szükséges megtenni). Amennyiben tartozásának csak egy részét fizeti vissza, banktól függően vagy a tranzakció teljes összegére, vagy csak a ki nem fizetett hányadra számítják fel a kamatot (egyes bankok a vásárlási tranzakcióként definiált csoportos beszedési megbízás esetén sem számítanak fel kamatot). Nem vonatkozik a kamatmentesség a készpénzfelvételi műveletekre, ezek ugyanis a tranzakció keltétől kamatoznak.

7. A magyar piacon négy nemzetközi kártyatársaság (Visa, MasterCard, American Express, Diners) logója alatt történik hitelkártya kibocsátás, amelyben tizenöt bank érdekelt. A hitelkártya piac az elmúlt években gyors fejlődésen ment keresztül Magyarországon. A kártyaszám többszörösére nőtt, a hitelkártyával bonyolított forgalom növekedés pedig meghaladta a kártyaszám növekedését is. A 2006. évben a hitelkártyák aránya az összes bankkártyán belül már majdnem elérte a 25%-ot, ám a bankkártya műveleteken belüli arány ettől jelentősen elmarad, a készpénzfelvelelek esetében 3% körüli, a vásárlási tranzakciók esetében 15% körüli. A hitelkártyák esetében a vásárlások értékének aránya 64% fölött van, a tranzakciók darabszáma alapján pedig a vásárlások a hitelkártya-műveletek mintegy 81%-át teszik ki.

8. A hitelkártyák mint készpénzkímélő és készpénz-helyettesítő funkciót ellátó bankkártyák kibocsátására és használatára vonatkozóan számos jogszabály tartalmaz rendelkezéseket [így különösen a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény, a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.), a pénzforgalmi szolgáltatásokról és az elektronikus fizetési eszközökről szóló 227/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet].

9. A hitelkártyák működését, illetve annak feltételeit a kártyakibocsátók a kártyabirtokossal kötött szerződésekben szabályozzák, a szerződési feltételek körébe tartoznak az általános szerződési feltételek (ÁSZF), Hirdetmények, üzletszabályzatok is. Ezekben kerülnek rögzítésre a hitelkártyákkal kapcsolatos fogalmak (egyebek közt - rendelkezésre álló és felhasznált - hitelkeret, elszámolási időszak, hitelkamat felszámítása, türelmi időszak, hitelkamat felszámítás módja, fizetési határidő, minimum törlesztés).

A kamatmentes periódust nyújtó hitelkártyához kapcsolt kamatmentes időszak maximális hossza jellemzően 45-51 nap (de ettől eltérő is lehet), ami (általában 30 napos) elszámolási és (általában 15 napos) türelmi időszakból tevődik össze. A kamatszámítás módját tekintve jellemző piaci gyakorlat, hogy kamatmentes periódus vásárláshoz biztosított abban az esetben, ha a fizetési határidőig megtörténik a felhasznált hitelkeret (amely a vásárlási tranzakció összege mellett költségtényezőket is magában foglal) visszafizetése.

Nem egységes a gyakorlat a fizetési határidőig meg nem fizetett felhasznált hitelkeretre történő kamatszámítás vetítési alapja tekintetében:

- egyes bankok a tranzakció időpontjától a még nem törlesztett összeg után számítanak fel kamatot (ez a módszer minősült korábban jellemzőnek),
- más bankok a tranzakció időpontjától kezdődően a vásárlás teljes összegére számítanak fel kamatot,
- előfordul az is, hogy az esedékesség havának első napjától számít fel kamatot a bank.

Kiemelendő, a vásárlások (adott esetben csoportos beszedési megbízás) utáni kamatmentesség elérhető akkor is, ha az érintett periódusban nemcsak vásárlásra, de készpénzfelvételre is sor került, viszont nemcsak az elköltött összeg, hanem az összes esedékes díj is befizetendő.

10. A hitelkártyához kapcsolódó két állandó díjelem a kártya éves díja és az egyenlegértékesítő díja, azonban ezeken kívül számos más, eseti jellegű díjelem is felszámításra kerülhet (készpénzfelvétel díja, egyenleglekérdezés díja, limit módosítás díja, PIN pótlás, kártya csere díja stb.).

11. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: PSZÁF) 15 pénzügyi intézményre kiterjedően felmérést végzett a lakosság számára hitelkártya szolgáltatást nyújtó hitelintézetek gyakorlatát a hitelkártyák teljes hiteldíj mutatójának számítását és közzétételét, valamint a kamatmentes periódus szabályait illetően.

A kamatmentes periódusra és a minimálisan visszafizetendő összegre, továbbá az ennek nem teljesítése esetén alkalmazandó következményekre vonatkozó szerződési feltételekkel kapcsolatban a PSZÁF kiemelte,

- a cégek általános szerződési feltételeiből, az üzletszabályzatokból vagy kondíciós listákból kitérnek, hogy nem számítanak fel ügyleti kamatot, amennyiben az ügyfél vásárlási tranzakció esetén a számlakivonatban is meghatározott fizetési türelmi időszak végéig maradéktalanul visszafizeti a felhasznált hitelkeretet. Amennyiben az ügyfél nem fizeti vissza a felhasznált hitelkeretet határidőn belül, a vásárlási tranzakció napjától a bank kamatot számít fel (egyreszintű szolgáltatónál a visszafizetést egyösszegben szükséges megtenni),

- készpénzfelvételi vagy egyéb tranzakció esetén a bankok minden esetben ügyleti kamatot számítanak fel a tranzakció napjától kezdődően,
- egyes bankok a vásárlási tranzakció analógiájára csoportos beszedési megbízás esetén sem számítanak fel kamatot,
- a fizetési türelmi időszak legtöbb bank esetében 15 nap, de előfordul 9 nap is,
- a bankok a minimum visszafizetendő összeget a mindenkor hatályos hirdetményben/kondíciós listában határozzák meg, százalékban és/vagy fix összegben. A legtöbb bank esetén a minimum fizetendő összeg mértéke a felhasznált hitelkeret 5%-a, minimum 2.000 Ft, illetve a felhasznált hitelkeret 5%-a, minimum 5.000 Ft. Mindazonáltal ettől eltérő mértékre is van több példa (igényelt hitelkeret 5,6,7,8,9 vagy 10%-a ; 10%-ban határozza meg a minimum törlesztés összegét három bank; a minimum fizetendő összeg 7% egy bank esetében),
- egyes bankok meghatározzák, hogy amennyiben a felhasznált hitelkeret összege nem éri el a mindenkor hatályos Hirdetményben meghatározott minimum fizetendő összeget, a felhasznált hitelkeret teljes összegét köteles az ügyfél megfizetni,
- az ügyfél fizetési késedelme esetén (ha a fizetési határidőig a minimum fizetendő összeget nem fizeti meg) a bankok késedelmi kamatot és/vagy késedelmi díjat számítanak fel, a kártya használatát korlátozhatják vagy letilthatják. A gyakorlatban ennek a lehetőségkörnek számos kombinációjával lehet találkozni,
- a késedelmi kamat mértéke a Ptk. diszpozitív szabálya szerint jelenleg hitelkamat + évi 6% (két bank lejárt tartozásnál évi 25 %-os mértéket határozott meg),
- a késedelmi díj mértéke bankonként változó (1.500-3.500 Ft), amelyet a bankok alkalmanként szabnak ki.

A PSZÁF a hitelkártyára vonatkozó panaszok kapcsán ismertette,

- a fogyasztók jelentős része nincs pontosan tisztában a kamatmentes periódus jellemzőivel. Ezen belül nem tudatosul a fogyasztókban vagy a tájékoztatások alapján nem tudják, hogy csak akkor van kamatmentesség, ha a meghatározott időn belül az adott terméknel meghatározott módon teljesítik a befizetést,
- nem tudatosul a fogyasztókban az sem, hogy amennyiben nem a felhasznált teljes összeget fizetik vissza, akkor a teljes igénybevett hitelösszeg válik kamatkötelessé, nem csupán a vissza nem fizetett hitelösszeg-rész.

A PSZÁF megállapította,

- a pénzügyi intézmények számos ügyféltájékoztató anyagban tájékoztatják ügyfeleiket a kamatmentes periódusról, azonban a tájékoztatás módja fogyasztóvédelmi szempontból aggályos,
- a cégek valamennyi hitelkártyára vonatkozó dokumentuma, hirdetése szól a kamatmentes periódusról („akár 45 napig kamatmentes”), továbbá a minimum visszafizetendő összegről, arra azonban nem hívják fel hangsúlyosan az ügyfél figyelmét (bár kétségtelen, hogy a szerződésekben ez szerepel), hogy a kamatmentes periódus csak abban az esetben él, ha a felhasznált teljes hitelösszeget a fizetési határidőig megfizeti. „Részlegesen” ez az opció nem vehető igénybe, tehát ha a minimum összeget meghaladóan, de nem a teljes összeget törlesztik, nincs kamatmentes periódus a törlesztett részletet illetően,
- a kamatmentes periódus működésének megismerése az általános szerződési feltételekből vagy egyéb dokumentumokból meglehetősen bonyolult, ezért a PSZÁF javasolja az erre való kifejezett figyelemfelhívást, továbbá azt, hogy az ügyféltájékoztató során példákkal is illusztrálják a konstrukciót. Mivel számos ügyfélpanasz ered abból, hogy néhány forintot múlik (s az esetenként nem is a hitelből, hanem a különböző költségekből adódik, amivel a fogyasztók ugyancsak nincsenek tisztában) a

kamatmentes opció igénybevétele, célszerű lenne, ha a hitelintézetek néhány 100, esetleg 1000 Ft tolerancia határt alkalmaznának.

12. Az eljárás alá vont 2005 májusától bocsát ki kamatmentes periódust biztosító lakossági hitelkártyákat.

	Termék megnevezése	Kibocsátás kezdete	Együttműködő partner
1.	UniCredit Narancs	2005. április	-
2.	UniCredit Kék	2005. április	-
3.	UniCredit Arany	2005. április	-
4.	UniCredit Platina	2005. április	-
5.	Fundamenta co-branded	2005. december/2006. január	Fundamenta-Lakáskassza Lakás-takarékpénztár Zrt. és Fundamenta-Lakáskassza Pénzügyi Közvetítő Kft.
6.	AXA co-branded	2007. május	AXA Pénztárszolgáltató Zrt.

A hitelkártyák lakossági ügyfelek által igényelhető, MasterCard típusú kártyák, érvényességi idejük először egy év, majd ezt követően két év. A kapcsolódó hitelkeret devizaneme forint, kártyatípustól függően minimum 100.000 Ft, maximum 1.500.000 Ft közötti hitelkeret igényelhető. Valamennyi hitelkártya belföldön és külföldön egyaránt használható vásárlásra és készpénzfelvételre is, s mindegyik kártya esetében biztosított a kamatmentes periódus lehetősége.

13. Az eljárás alá vont által kibocsátott MasterCard és Visa bankkártyák, illetőleg hitelkártyák számát a 2006. évi Évi Jelentés ismerteti. Az eljárás alá vont a hitelkártyák közül különösen sikeresnek és népszerűnek minősítette a Fundamenta-Lakáskassza Lakás-takarékpénztár Rt.-vel és a Fundamenta-Lakáskassza Pénzügyi Közvetítő Kft.-vel közös hitelkártyákat.

14. Az eljárás alá vont (a HVB Bank Hungary Zrt.) által kibocsátott, 2005. május 26-án hatályba lépett Bankkártya Üzletszabályzat az eljárás alá vont és ügyfele (kártyabirtokos) között létrejövő betéti (debit), terhelési (charge) és hitel (credit) bankkártyaszerződések általános feltételeit tartalmazza. Az Üzletszabályzat értelmében

- a felhasznált hitelkeret a főkártyabirtokos és a társkártyabirtokosok által rendelkezésre álló hitelkeretből az aktuális elszámolási időszakban felhasznált, elszámolt összeg, beleértve a végrehajtott tranzakciók költségét, a kamatokat és díjakat, valamint minden korábbi, még ki nem egyenlített tranzakció után felszámított kamatok és díjak összegét. A felhasznált hitelkeret nem tartalmazza az elszámolási időszak végén, a hitelkártya forgalmi kivonat készítésekor már engedélyezett, de még el nem számolt tranzakciók összegeit,
- az elszámolási időszak az az időszak, amelyre vonatkozóan havi gyakorisággal az eljárás alá vont a hitelkártyaszámra forgalmáról, az annak terhére végrehajtott tranzakciókról forgalmi kivonatot küld a főkártyabirtokos részére. Az elszámolási időszak utolsó napja (fordulónap) minden hónapban azonos naptári nap. A fordulónapot a hitelkártya igénylőlapján megadott napok közül az igénylés benyújtásakor a főkártyabirtokos választja ki. Az elszámolási időszakok egy hónapos időtartamúak, kivételt képezhet ez alól az első és az utolsó elszámolási időszak. Az első elszámolási időszak a hitelkártya-szerződés hatályba lépése napjától az ezt követő első fordulónapig tart. Ezt követően az elszámolási időszak zárónapja minden hónapnak a fordulónappal azonos napja. Amennyiben az adott hónapban a fordulónap munkaszüneti nap, úgy az azt megelőző banki munkanap lesz a fordulónap,
- a türelmi időszak az elszámolási időszak utolsó napját (a forgalmi kivonat készítésének napját) követő, Kondíciós Listában meghatározott időszak, amelynek utolsó napjáig a főkártyabirtokosnak meg kell fizetnie az eljárás alá vont részére legalább a minimális havi visszafizetési összeget. Amennyiben a türelmi időszak

utolsó napja munkaszüneti napra esne, úgy az azt követő első banki munkanapot kell a türelmi időszak utolsó napjának tekinteni.

15. Az eljárás alá vont által a kamatszámítás kapcsán követett gyakorlat szerint a hitelkeret felhasznált összegére hitelkamatot számít fel napi kamatszámítással az elszámolási időszak utolsó munkanapján a következők szerint:

- készpénzfelvételi tranzakció esetén: a tranzakció teljes összegére a tranzakció könyvelési napjának dátumától,
- vásárlási tranzakció esetén: az elszámolási időszak alatt végrehajtott tranzakciókra nem számít fel hitelkamatot abban az esetben, ha a hitelkártya használatból eredő valamennyi tartozás (azaz a teljes felhasznált hitelkeret) a fizetési határidőig kiegyenlítésre kerül. Amennyiben bármilyen (rész)tartozás kiegyenlítetlen marad, úgy a bank az adott időszakban, valamennyi vásárlási tranzakció könyvelési napjától hitelkamatot számít fel, az egyes tranzakciót részben vagy egészben rendező befizetés könyvelési napjáig,
- díjak, jutalékok esetén: a hitelkamat felszámításának módja megegyezik a vásárlási tranzakciókra vonatkozó hitelkamat felszámításának módjával.

Adott elszámolási időszakban a hitelkamat számítás az elszámolási időszak utolsó munkanapján történik. Az előzőekben megadott kamat terhelése az elszámolási időszak utolsó napjával történik, az ezen a napon érvényes Kondíciós Lista szerinti kamatmérték alapján.

A hitelkártyaszámla javára teljesített befizetések, átutalások összege az alábbi sorrendben kerül elszámolásra:

1. üzleti kamat,
2. díjak, jutalékok,
3. készpénzfelvételi tranzakciók összege (könyvelési dátum szerinti sorrendben),
4. vásárlási tranzakciók összege (könyvelési dátum szerinti sorrendben).

16. Az eljárás alá vont Kondíciós listái értelmében a hitelkártyabirtokosok részére szükségszerűen felmerülő költség az éves díj, amely az UniCredit Narancs, Kék, Arany és Platina főkártyák esetében 2.990-19.990 Ft közötti összeg az első évben, ezt követően 3.900-24.900 Ft, társkártyáknál pedig az első évben 2.500-17.500 Ft, később pedig 2.990-19.990 Ft közötti összeg (2005. december 31-ig UniCredit Narancs, Kék és Arany főkártyák esetében első évben éves díj alóli mentességet, illetve a szerződés aláírását követő 3 hónapra díjmentes SMS szolgáltatást kínált a bank, míg Platina kártyáknál akciós/kedvezményes első éves díjat számolt fel). Az UniCredit-Fundamenta kártya esetében az éves díj a fő- és társkártya esetében is 4.900 Ft. Az UniCredit AXA kártyák első évben díjmentesek, majd 4.300 Ft az éves díjuk.

Az éves díjon felül az alábbi összegek megfizetésére köteles a kártyabirtokos:

- a számlakivonat havi díja 150 Ft,
- az SMS szolgáltatás díja üzenetenként 20 Ft (Platina kártyáknál díjmentes a szolgáltatás),
- a bank által felszámított tranzakciós díjak a következők:
 - a vásárlás költségmentes,
 - a készpénzfelvétel esetén
 - a belföldi ATM felvétel 1,50%, de minimum 750 Ft,
 - a külföldi ATM felvétel 1,50% + 4 EUR,
 - a belföldi bankfióki/posta készpénz felvétel 1,50%, de minimum 750 Ft,
 - a külföldi bankfióki/posta készpénz felvétel 1,50% + 6 EUR,

- a kamat (havi, változó) 1,99%. A THM mértéke alapesetben kártyatípustól függően 31,05-43,01% közötti (a 2005. december 31-ig tartó akció esetében 30,49-33,90% között volt), óvadék nyújtása mellett 30,64-34,30%,
- 2007. január 3-tól az automatikus beszedés teljes felhasznált hitelkeretre 150 Ft / beszedés.

17. A hitelkártyák alapfunkciójukon felül egyéb, társított funkciókkal (pl. pontgyűjtő, loyalty) is felruházhatók.

A co-branded kártya olyan, a felek által közösen elfogadott arculati jegyet viselő, nemzetközi használatra is alkalmas, forint elszámolású, elektronikus környezetben használható, mágnessávval és chippel ellátott (adott esetben az egészségpénztári költségek bonyolítására is alkalmas) debit típusú bankkártya, illetve hitelkártya, amely adott esetben például egy törzsvásárlói kártya valamennyi szolgáltatásának nyújtására is alkalmas.

A co-branded kártyák kibocsátója továbbra is egy pénzügyi intézmény, azonban a közös kártyák a bank mellett lévő kereskedő (szolgáltatást nyújtó) vagy non-profit partner érdekeit (forgalmának növelését) is szolgálják, a fogyasztók részére pedig plusz szolgáltatást nyújthatnak (például a vásárlás során gyűjtött pontok értékét levásárolhatják). A co-branded kártyák hitelkártyákon belüli aránya növekvőben van, az összes kártyán belüli arányuk 13%-ot tett ki 2006-ban, számuk meghaladta az 1 millió darabot.

Marketing szempontból a co-branded kártyák a célközönség eredményesebb elérését célozzák, illetve eredményezik. A partnerek egy hagyományos bankkártyát (hitelkártyát) azzal tesznek speciálissá, hogy azt a többi partner ügyfélbázisa számára célzottan alakítják ki, egyebek között a vásárlói hűség megteremtése és fenntartása céljából.

18. Az eljárás alá vont a Fundamenta-Lakáskassza Lakás-takarékpénztár Zrt.-vel és a Fundamenta-Lakáskassza Pénzügyi Közvetítő Kft.-vel, illetőleg az AXA Pénztárszolgáltató Zrt.-vel kötött hitelkártyával kapcsolatos együttműködési megállapodást.

Az eljárás alá vont a Fundamenta-Lakáskassza Lakás-takarékpénztár Zrt.-vel és a Fundamenta-Lakáskassza Pénzügyi Közvetítő Kft.-vel 2005 decemberében kötött együttműködési megállapodást, amelynek értelmében a felek az együttműködésről szóló kommunikációt összehangoltan folytatják, s harmadik fél részére (pl. sajtó, média) csak a másik fél előzetes hozzájárulásával nyilatkozhatnak. A co-branded hitelkártya termék értékesítéséhez kapcsolódó szükséges oktatásokat felek dolgozói, velük szerződéses jogviszonyban álló megbízottaik vonatkozásában önállóan végzik, az előre egyeztetett tartalmú szükséges információk, illetve az eljárás alá vont által rendelkezésre bocsátott terméktájékoztató alapján. A felek rendelkeztek a DM értékesítési akció költségeinek megosztásáról.

Az eljárás alá vont 2007 májusában kötött megállapodást az AXA Pénztárszolgáltató Zrt.-vel, amely szerint az eljárás alá vont co-branded hitelkártyát bocsát ki a másik fél megfelelő feltételekkel rendelkező ügyfelei részére. A Megállapodás értelmében kizárólag kölcsönösen elfogadott írásos és hanganyag képezheti az ügyfelekkel való kommunikáció alapját. Ha az AXA Pénztárszolgáltató Zrt. a terméket hirdetésében kívánja szerepeltetni, köteles gondoskodni arról, hogy szövege megfeleljen a hitelintézetek által közzétett hirdetésekkel kapcsolatos jogszabályi kritériumoknak. A megállapodás kitért egyes ügyféltájékoztatók, DM levelek költségeinek felek közötti megosztására is. A felek az együttműködésről szóló kommunikációt összehangoltan folytatják, és harmadik fél részére (pl. sajtó, média) csak a másik fél előzetes hozzájárulásával nyilatkozhatnak.

19. A Gazdasági Versenyhivatal nem vonta eljárás alá Fundamenta-Lakáskassza Lakástakarékpénztár Zrt.-t, a Fundamenta-Lakáskassza Pénzügyi Közvetítő Kft.-t és az AXA Pénztárszolgáltató Zrt.-t.

III.

Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

20. Az eljárás alá vont a 2005. évtől számos módon népszerűsítette az általa kibocsátott hitelkártyákat. A kamatmentesség lehetősége vonatkozásában jogsértőnek minősített tájékoztatások a határozat *Mellékletében* kerülnek ismertetésre.

IV.

Az eljárás alá vont előadása

21. Az eljárás alá vont előadta,

- minden esetben felhívta a fogyasztó figyelmét a további tájékozódás szükségességére, a részletesebb információ megszerzésének forrására, illetőleg a kifogásolt közlésekben használt kifejezésekből a kamatmentesség feltételhez kötöttsége megállapítható volt. Az a fogyasztó pedig, akinek felhívják a figyelmét arra, hogy érdeklődjön tovább, illetőleg tájékoztatják a további tájékozódás forrásairól, nyilvánvalóan nem gondolhatja azt, hogy a reklámközlés teljes körűen informálta az adott termékről, ezáltal pedig megtévesztésbe sem eshet,
- a Versenytanács által a kamatmentességgel kapcsolatban kiemelt négy tájékoztatási elemmel összefüggésben szükséges az egyes reklámokat külön-külön áttekinteni, amelynek azért van jelentősége, mert így lehet megfelelően képet alkotni a jogsértés súlyáról, illetőleg kiterjedtségéről,
- a vizsgált tájékoztatások vonatkozásában a reklámokban használt kifejezések, mint „vásárlásait”, „hitelkártyáját csak vásárlásra használja”, „vásárolhat”, „hitelkártyájával fizet” értelmezése alapján rögzíthető, hogy azok a kamatmentes vásárlás lehetőségéről, nem pedig a hitelkártya vásárlásban és készpénzfelvételben álló kamatmentes használata lehetőségéről tájékoztatnak. A hitelkártya használatához fűződő kamatmentességről adott tájékoztatások nem tekinthetők tehát minden elemükben jogsértőnek, mivel a kamatmentesség köréről adott információ tekintetében jogszerűen tájékoztatnak, amely tényezőt a jogsértés súlya értékelése körében mindenképpen az eljárás alá vont vállalkozás javára szükséges értékelni,
- a vizsgált tájékoztatások jelentős többsége esetében teljesült az a követelmény is, hogy közlésre kerüljön, a kamatmentességhez a teljes tartozás fizetési határidőig történő megfizetése szükséges. Az eladási helyen a fogyasztó számára hozzáférhető tájékoztatások elolvasása által a fogyasztó a HVB Hitelkártya Kisokos-ból tehát már 2005. augusztus 15-től kezdődően tudomással bírt a teljes fennálló tartozás visszafizetésében álló kötelezettségről, a 2007. évtől kezdődően pedig az eladáshelyi szórólap is pontosabb fogalmakat használ, illetőleg a 2006. év végén küldött DM levél tartalma is érthetőbb kifejezési formát alkalmaz, sőt, a 2007. júliusi Hírlevél üzenete egyértelmű a visszafizetési kötelezettségnek a teljes tartozásra vonatkozása tekintetében. Az interneten közzétett tájékoztatás, ami „az időszaki elszámolt tranzakciók teljes egészében” történő visszafizetéséről ír, ugyancsak teljesíti e tartalmi követelményt., ahogyan az egyéb tájékoztatások alatti, a mobil bankároknak szóló oktatási anyag is,

- egyes általa közzétett tájékoztatások (*Melléklet 7.*, 20. pont) teljesítették azt a követelményt is, hogy sor kerüljön a kamatmentesség érvényesüléséhez szükséges feltételben szereplő „teljes tartozás” fogalmának értelmezésére, azaz az ügyfél figyelmének arra történő felhívására, hogy a teljes tartozásba nemcsak a vásárlási tranzakciók tökeösszege, hanem a bank felé a hitelkártya jogviszonnyal összefüggésben bármilyen jogcímen fennálló tartozás beleértendő (vásárlási és készpénzfelvételi tranzakciók, illetve a bank által felszámított költségek, díjak teljes összege). Emellett a teljes tartozás elemei az eladáshelyi tájékoztató anyagok közül a HVB/UniCredit Hitelkártya Kisokosok-ból megállapíthatók, tekintettel arra, hogy a tájékoztató a „Kamatozás” és a „Visszafizetés” címek alatt is ír a díjakról, jutalékokról. A „Visszafizetés” cím alatti részből pedig pontosan arról tájékoztat, hogy a visszafizetett összeg milyen sorrendben törleszti a felhasznált hitelkeretet, illetőleg, hogy a kamatokat követően a díjak és jutalékok, majd a készpénzfelvételi tranzakciók és csak ezt követően a vásárlási tranzakciók kerülnek törlesztésre. Az egy-egy elszámolási időszak végén az ügyfél részére megküldött számlakivonatból terhelési elemekre lebontva megállapítható a teljes tartozás, így amennyiben a tájékoztatások teljes tartozásról, felhasznált hitelkeretről, forgalmi kivonatban közölt összegről írnak, az az ügyfél számára a forgalmi kivonat segítségével világos tartalmat kell hordozzon, figyelembe véve azt is, hogy a forgalmi kivonat hátoldala is részletezi a legfontosabb definíciókat,
- a fogyasztó rendelkezésére álltak olyan tájékoztatások, amelyből a kamatmentesség periódusa, annak számítása megállapítható volt. A *Melléklet 1.* pont alatti interneten közzétett tájékoztatás, a *Melléklet 4.*, 5., 7. pontok alatti eladáshelyi szórólap a 46 nap kamatelőnyt azzal együtt rögzíti, hogy a türelmi időszak végén kell a fogyasztónak a tartozását kiegyenlítenie, ami a vásárlástól számítva akár 46 nap is lehet. Azaz a 46 napos periódust, mint a 30 napos elszámolási és 15 napos türelmi időtartam végéig terjedőt közlik a tájékoztatások, ennek alapján pedig (tekintettel arra, hogy a fogyasztók számára is ismert kell legyen, hogy az elszámolási, illetőleg türelmi időszak nem az egyes vásárlások időpontjától függő) alappal nem következthettek arra, hogy a 46 nap az egyes vásárlások tekintetében külön-külön, azok időpontjától indul. Ugyancsak megfelel a követelménynek a 2006. novemberi DM levél, a 2007. augusztusi és szeptemberi DM levelek, a 2007. májusi DM levél. A HVB/UniCredit Hitelkártya Kisokos ugyancsak egyértelműen ismertette a kamatmentességhez szükséges visszafizetési határidő számításának módját,
- az eladási helyen a fogyasztók az eljárás alá vont alkalmazottai által teljes körű tájékoztatásban részesülhettek,
- az eladási helyen található tájékoztatások vonatkozásában becsalogatásról nyilvánvalóan nem lehet szó, ahogyan az egyidejűleg a fogyasztó rendelkezésére álló szöveges vagy személyes tájékoztatás sem tekinthető utólagos tájékoztatásnak,
- a költségek léte ismert a fogyasztók számára, s ha ez nem kerül megítélésre a reklámokban, akkor az nem vezet jogsértéshez,
- a DM levelek már meglévő banki ügyfeleknek készültek, amelynek a fogyasztói ismeret kapcsán relevanciája van, hiszen aktív banki ügyfelekről van szó,
- a DM levelek minden esetben, a fő szöveggel azonos formában felhívták a fogyasztó figyelmét a további tájékozódás szükségességére, sőt előírták a fogyasztónak a további tájékozódást. A részletesebb, teljes körű információk megszerzése a szerződéskötés felé haladó folyamat nélkülözhetetlen, és kihagyhatatlan szakaszát képezte,
- több esetben a DM levelek mellékleteként a termékről részletes tájékoztatást adó anyagokat is csatolt, azzal, hogy a DM levelek címzettjeinek újabb levél nem került kibocsátásra, újabb tájékoztatást nem kaptak, ugyanakkor az eljárás alá vont a fogyasztók számára biztosította azt, hogy különösebb utánjárás nélkül további információkhoz juthassanak. Így a bankfiókokban rendelkezésükre állt a „Kisokos”

kiadvány, lehetőségük volt személyes tájékozódásra, internet igénybevételére, illetőleg telefonos tudakozódásra,

- a „Kisokos” című tájékoztatóban szerepeltetett példák azt mutatják meg a fogyasztó számára, hogy ha kap egy számlakivonatot és azon szerepel az itt feltüntetett „teljes tartozás” összege, akkor milyen magatartást kell tanúsítani, s mikor történik a kamatterhelés elmaradása,
- internetes honlapja jól volt felépítve, mindenféle „kalandozás” nélkül két lépésben lehetett a részletes Kondíciós Listához eljutni. Egy lépésben egy általános tájékoztatáshoz jutott el a fogyasztó, amelyről könnyen tovább lehetett lépni,
- a Vj-152/2007/2. számú iratban M15, M16, M22 és M28 szám alatt elfekvő reklámok olyan fogyasztókat céloztak meg, akik már rendelkeztek hitelkártya szerződéssel,
- az internetes honlapon egy kattintással megjelenő további tájékoztatási elemek nem tekinthetők esetlegesen észlelt és elérhető tájékoztatásnak, hanem ellenkezőleg, az eljárás alá vont vállalkozás által a további tájékozódás szükségességére való figyelemfelhívás következtében a teljes körű információt megismerni kívánó fogyasztók tájékoztatását teszik lehetővé,
- a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2005/29/EK (az implementációs határidő eredménytelen leteltét követően a jelen esetben is alkalmazandó) irányelve alapján nem fogadható el az az álláspont, amely szerint nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is, illetve az sem, hogy a jogsértés már a jogsértő információ közreadásával befejeződik. Az sem lehet helytálló, hogy a fogyasztói döntés kialakítására ható minden impulzus önállóan is tisztességtelennek értékelhető, mivel világosan megállapítható az a közösségi jogi tézis, hogy egy reklám tisztességtelen, illetve megtévesztő volta értékelése során nem elegendő kizárólag annak a vásárlást megelőző döntési folyamat – így a probléma-felismeréstől, alternatívák értékelésén és információgyűjtésen keresztül a vásárlásról hozott döntésig – bármely szakaszában, bármely formában és hatással bírva történő részvétele. A jogsértés megállapíthatóságához az adott reklámnak arra kell vezetnie a fogyasztót, hogy úgy döntsön egy termék megvásárlása mellett, hogy a reklám hiányában azt nem tette volna meg. A jelen esetben nem mellőzhető, hogy az egyes kifogásolt tájékoztatások alapján – az irányelv által viszonyítási alapként meghatározott megfelelően tájékozott, figyelmes és körültekintő - fogyasztó nem gondolhatta azt, hogy teljes körű tájékoztatásban részesült, amely alapján megalapozott döntést hozhat. A kifogásolt tájékoztatások felhívták a fogyasztó figyelmét a további információ megszerzésének szükségességére, sőt egyidejűleg annak forrását is megjelölték, a fogyasztó nyilvánvalóan nem gondolhatta azt, hogy a reklám teljes körűen informálta a hitelkártya termékről, így az a fogyasztó megtévesztésére sem volt alkalmas. Kiemelte, a vásárlásra felhívás olyan a reklám általános formájától megkülönböztetett kereskedelmi kommunikáció, amely a termék tulajdonságainak és árának feltüntetésével képessé teszi a fogyasztót a vásárlásra, a vásárlásról való döntés meghozatalára. A reklámokban szereplő információk köre, azok részletessége vonatkozásában csak vásárlásra felhívásnak minősülő reklámokkal szemben fogalmazódnak meg követelmények. Ha a reklám az adott termék jellege, vagy a reklámhordozó formája által nem alkalmas arra, hogy a fogyasztót képessé tegye arra, hogy tájékozott döntést hozhasson a vásárlásról, nem is követelhető meg tőle a vásárláshoz szükséges valamennyi információ közlésének kötelezettsége. Különösen igaz ez abban az esetben, ha a reklám kifejezetten felhívja a fogyasztó figyelmét a további információ megszerzésének szükségességére, és ez az információ több forrásból a fogyasztó rendelkezésére áll. Összességében tehát a vizsgált

tájékoztatásoknak az irányelv rendelkezései szerinti értékelése enyhébb megítélést eredményez,

- az ügyfélszolgálat által adott tájékoztatás kapcsán nem mellőzhető, hogy a személyes eladás során az eladási helyen a fogyasztók számára is elérhető a széles körű tájékoztatást nyújtó Hitelkártya Kisokos és Termékleírás, valamint az üzleti feltételek, illetőleg az ügyfélszolgálat munkatársai részletes termékoktatásban is részesültek,
- az ún. telefonsúgó nem szolgált kizárólagos alapjául az ügyfelek telefonon keresztüli tájékoztatásának, annak pusztán egy elemét képezte, sőt funkciója szerint leginkább nem a tájékoztatás tartalmának meghatározására, hanem a fogyasztóval folytatott dialógus lehetséges típusainak modellezésére szolgált. Az ügyfélszolgálat által nyújtott tájékoztatás alapjául szolgáló dokumentumok pedig összességükben teljes körűen tartalmazták a hitelkártya használatát, a kamatmentesség lehetőségével kapcsolatos információkat. Az ún. telefonsúgónak a Versenytanács által ismert szövege a call center-en belül a hitelkártyák értékesítésére létrejött, erre specializálódott telesales szervezeti egységnek a terméket mélységében ismerő munkatársai által alkalmazott dokumentum első verziója volt. Az ún. telefonsúgó mellett az Üzletszabályzat és az Általános Szerződési Feltételek is rendelkezésükre áll, illetőleg egy alapos termékismertetést kaptak. Az ún. telefonsúgó csak a beszélgetés vázát adja meg, s nem korlátozza az általuk elmondható tájékoztatások, információk körét.

Az eljárás alá vont előadta továbbá,

- jelenleg hatályban lévő tájékoztatásait, így az UniCredit Hitelkártya termékismertetőt, az UniCredit Hitelkártya Kisokost, valamint a honlap és banner szövegét a Versenytanács hasonló tárgyban folytatott versenyfelügyeleti eljárásai eredményeképpen hozott és közzétett határozatokban foglalt követelményekre figyelemmel módosította,
- egyes DM levelei (2006. november) és Hírlevelei (2007. július) már pontosabban és részletesebben tájékoztatták a fogyasztót.

Az eljárás alá vont a bírság vonatkozásában előadta,

- a versenyfelügyeleti eljárás során a hitelkártya termékeire vonatkozó hirdetések tárgyában benyújtott reklámanyagok közül a vizsgált kamatmentességről egyes reklámanyagok nem adtak információt, így az azokhoz kapcsolódó reklámköltség sem vehető figyelembe,
- egyes tájékoztatások tartalmuk tekintetében az eljárás alá vont álláspontja szerint megfelelnek a Versenytanács előírásainak, de legalábbis a tájékoztatások a négy tartalmi követelmény többségét teljesítik [Hitelkártya Kisokosok, termékleírás, az ún. telefonsúgó],
- az alkalmazott reklámeszközökből is megállapíthatóan low profile kommunikációt alkalmazott, az eladási helyi anyagokra és a már meglévő ügyfeleinek címzett direkt marketing eszközökre koncentráltan, nagyhatású médiát nem vett igénybe, így ebből következően a reklámkampány intenzitása alacsony fokú volt,
- a nyomtatott sajtóbeli reklám mindösszesen a Dunaújvárosi Maraton, a Fehérvári 7 Nap, a Veszprémi 7 Nap, a Szombathelyi Maraton, a Nagykanizsai Maraton és a Zalaegerszegi Maraton nevű lapokban jelent meg 2006 júniusában,
- az eladáshelyi anyagok az eljárás alá vont bankfiókját felkereső már meglévő, illetőleg potenciális ügyfeleket érték el, akik az eladás helyén teljes körű tájékoztatásban részesülhettek,
- valamennyi reklámanyagában a vizsgált és kifogásolt közlésekkel egyidejűleg, azonos hangsúllyal és megjelenési formában felhívta a fogyasztó figyelmét a további feltételek léteire, a további tájékozódás szükségességére, valamint a fogyasztó

információkeresési költségeit csökkentve meg is jelölte a további tájékozódás elérhetőségi forrásait,

- a fogyasztó az eladás helyén a kihelyezett írásos, illetőleg a személyes ügyféltájékoztatás által teljes körű tájékoztatásban részesült,
- piaci részesedése alacsony,
- magatartása nem bírt számottevő piaci hatással,
- egy könnyű kilépési lehetőség áll a fogyasztók előtt, legfeljebb az éves kártyadíjat vesztik el, illetőleg az sem mellőzhető, hogy a kártyák egy jelentős része esetében az első éves kártyadíjat nem is kellett megfizetnie a fogyasztónak,
- a jelenleg hatályos tájékoztatások tartalma teljesíti a Versenytanács által hasonló ügyekben meghatározott tartalmi követelményeket.

V.

A vizsgálók indítványa

22. A vizsgálók jogsértés megállapítását, a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltását és bírság kiszabását indítványozták az ügyben.

VI.

Jogi háttér

23. A Tpvt. 1.§-ának (1) bekezdése értelmében a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak - ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével - (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. A Tpvt. hatálya alá tartozik továbbá - a II-III. fejezetekben szabályozott magatartások kivételével - a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet.

A Tpvt. 8.§-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

A Tpvt. 9.§-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 77.§-a (1) bekezdésének d) és f) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78.§-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VII.

A Versenytanács döntése

24. A Tpvt. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartások tilalmazásával a gazdasági versenyt oly módon óvja, hogy nem engedi tisztességtelenül befolyásolni a fogyasztói döntés mechanizmusát. A fogyasztói döntés szabadsága hozzájárul a verseny hatásosságához. A fogyasztói döntés nem szabad, ha az információkeresési folyamatot egy vállalkozás tisztességtelenül befolyásolja. A fogyasztói döntés tisztességtelen befolyásolása kihat vagy kihathat a verseny alakulására, ezen keresztül pedig a versenytársakra. A gazdasági verseny szabadságának és tisztaságának megóvása a fogyasztók érdekeinek védelme szempontjából is alapvető jelentőségű.

25. A fogyasztók felé irányuló minden (reklámként vagy más módon megnyilvánuló) tájékoztatással szemben követelmény, hogy ne adjon irreális képet az adott termékről (áruról, szolgáltatásról).

26. Különösen fontos a fogyasztók pontos, megfelelő tájékoztatása azoknál a pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződéseknél, ahol a felek közötti kölcsönös bizalomnak kiemelkedő szerepe van a termék sajátosságai következtében.

27. A jogsértő tájékoztatás akkor is megvalósul, ha utóbb mód van a teljes körű valós információk megismerésére (akár a bankfiókban, az eladási helyen, akár más módon), figyelemmel arra, hogy a Tpvt. 8.§-ának (1) és (2) bekezdése a tisztességtelen befolyásolásra alkalmas tájékoztatást tilalmazza, e sérelem megvalósulása pedig a jogsértő információk közreadásával befejeződik. A reklámoknak önmagukban (minden további információ megismerése nélkül) kell hitelesnek, igaznak és pontosnak lenniük, s nem is várható el a fogyasztótól, hogy megkérdőjelezze a vállalkozás által közzétett tájékoztatás üzenete valóságnak való megfelelését. Egy kommunikáció jogsértő voltán nem változtat, ha a fogyasztó a szerződés megkötése előtt megismerheti a döntéséhez szükséges összes információt.

28. Ugyancsak nem szünteti meg a jogsértést a jelen esetben az, hogy az eljárás alá vonttal hitelkártyára vonatkozó szerződést kötött fogyasztó havonta – értelemszerűen már a szerződés megkötését követően – kivonatot kap kézhez, amely tájékoztatást ad számára a befizetendő összegről. Minderre tekintettel a Versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont ezzel kapcsolatos előadását.

29. Önmagában az a körülmény, hogy a megtévesztő tájékoztatás hatására esetleg felkeresi a fogyasztó az eljárás alá vontat további információk beszerzése végett, már kifogásolható,

hiszen ennek során az eljárás alá vont „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a szolgáltatás igénybevételére vagy más terméket kínálhat fel neki. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Ha pedig ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy jogsértő, megtévesztő tájékoztatás, akkor egyértelmű, hogy a további informálódás (ti. a kapcsolatfelvétel valamilyen formája) nem küszöböli ki a jogsértést.

30. A Versenytanács nem vitatja, általában nem várható el valamely kommunikációs eszköztől (és különösen egy reklámtól) a teljes körű termékleírás, ugyanakkor ha egy tájékoztatás már megjelenít, kiemel valamely lényeges körülményt, akkor azt pontosan kell tennie. Minden megjelenített tájékoztatással szemben követelmény, hogy az legyen valós és pontos, s ne legyen alkalmas a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására.

Nem volt elfogadható az eljárás alá vont azon érvelése, hogy a fogyasztó nem gondolhatta azt, hogy a reklámközlés teljes körűen informálta az adott termékről, különös tekintettel arra, a reklámokban felhívták a figyelmét, hogy érdeklődjön tovább, illetőleg tájékoztatták a további tájékozódás forrásairól. A fogyasztó természetesen nem várja el, hogy egy reklámból megismerhesse a termék minden egyes részletét, a szerződési feltételek teljességét. Azt azonban joggal várhatja el a fogyasztó, hogy az adott reklám által kiemelt termékjellemző ismertetése korrekt módon történjék.

31. Figyelemmel a fentiekre kiemelendő, a reklám célja a fogyasztásra ösztönzés, a fogyasztók befolyásolása egy adott termék, szolgáltatás kiválasztására. Amennyiben ezen cél megvalósítása érdekében a reklámozó úgy dönt, hogy a termék lényeges tulajdonságainak közzébe bocsátkozik, ezt úgy kell tennie, hogy a fogyasztók a reklám alapján ne irreális képet kapjanak a termékről. Ezt nem pótolhatja semmilyen utólagos tájékozódás, illetőleg az, hogy pl. az Általános Szerződési Feltételekben, üzletszabályzatokban, hirdetményekben elérhetőek további információk. Az eljárás alá vont azzal, hogy szolgáltatása egyes lényegi tulajdonságait megjelenítette, saját magát hozta abba a helyzetbe, hogy az együttesen érvényesülő feltételekre figyelemmel a jogsértés megszüntetéséhez nem elegendő, ha a reklám a részletes információk egyéb módon való elérhetőségére utal.

32. A hitelkártya egy bonyolult pénzügyi termék, amely esetében nyilvánvaló, s a vállalkozás előtt is ismert kell, hogy legyen, a fogyasztónak pontos, egyértelmű, minden manipulációtól mentes tájékoztatásra van szüksége. A fogyasztótól egy ilyen bonyolult termék esetén nem várható el, hogy ismerje és feltárja annak belső összefüggéseit, s ő tisztázza a pontatlan közlések valós tartalmát.

Az eljárás alá vont védekezésében többször hivatkozott arra, hogy az általa alkalmazott, pl. a bankfiókokban hozzáférhető ún. Kisokos kiadványok pontos tájékoztatást adtak a fogyasztók számára. A Versenytanács ezzel szemben megállapította, a kiadványok egyrészt nem tartalmaztak minden ahhoz szükséges információt, hogy a fogyasztóban ne egy irreális kép alakulhasson ki a hitelkártya kamatmentes használatával kapcsolatban, másrészt a kiadvány 7. oldalától szerepeltetett példák szintén nem szolgálták a fogyasztók pontos és egyértelmű tájékoztatását, mivel maguk a példák is alkalmasak voltak arra, hogy a fogyasztóban egy valóságnak meg nem felelő kép jöjjön létre a kamatmentességről. Mindez ugyancsak arra mutat rá, hogy egy bonyolult pénzügyi termékről adott tájékoztatás során a vállalkozásnak kellő körültekintéssel kell eljárnia, nem feledve azt sem, hogy neki kell elől járnia a tájékoztatásban.

Megjegyzendő továbbá, miközben az eljárás alá vont arra hivatkozott, hogy minden esetben felhívta a fogyasztó figyelmét a további tájékozódás szükségességére és a részletesebb információ megszerzésének forrására, ez az állítás nem felelt meg a valóságnak. Így pl. az

eljárás alá vont a *Melléklet* 15. és 16. pontjában szereplő DM levelekben semmilyen módon sem hívta fel a fogyasztó figyelmét a további tájékozódás szükségességére és a részletesebb információ megszerzésének forrására, illetőleg a *Melléklet* 13. és 14. pontjában ismertetett DM levelek nem további tájékozódásra hívták fel a fogyasztó figyelmét, hanem arra, hogy a megadott telefonszám felhívásával mindent elintéz a fogyasztó helyett az eljárás alá vont.

33. A hitelkártya használatának kamatmentességére vonatkozó ígéret megítélésakor a Versenytanács abból indult ki, hogy a bankkölcsön jogi természetéhez tartozik a felvétel időpontjától számítottan a kamat, valamint az egyéb járulékos költségek, díjak fizetésének kötelezettsége. Azonban jogilag nem tiltott, hogy a pénzügyi intézmények a fogyasztók javára ettől egyoldalúan eltérjenek és szolgáltatásukat kevésbé terhes tulajdonságokkal ruházzák fel, s így vonzóbbá tegyék a fogyasztók számára, amely a piaci versenyben előnyükre válik. Ilyen eltérésnek minősül a kamatfizetés kezdő időpontjának a jogszabályi előírásnál kedvezőbb kitűzése, azaz hosszabb-rövidebb időre kamatmentesség biztosítása, feltétellel vagy anélkül.

34. Abban az esetben, ha egy vállalkozás a hitelkártya kamatmentes használatának lehetőségéről ad tájékoztatást, a kamatmentesség ígéretéről a fogyasztók csak akkor kapnak reális képet, ha a tájékoztatás egyértelműen, pontosan tartalmazza, hogy

- a kamatmentesség kizárólag a kártyával történő vásárlásokra vonatkozik, készpénzfelvételre nem,
- a kamatmentességhez a teljes tartozás fizetési határidőig történő megfizetése szükséges, a teljes tartozás egy részének megfizetése esetében a fogyasztó kamat megfizetésére köteles,
- a teljes tartozásba nemcsak a vásárlási tranzakciók tőkeösszege, hanem a bank felé a hitelkártya jogviszonnyal összefüggésben bármilyen jogcímen fennálló tartozás beleértendő (vásárlási és készpénzfelvételi tranzakciók, illetve a bank által felszámított költségek, díjak teljes összege).

Ha a fogyasztók felé irányuló tájékoztatás a kamatmentes időtartam hosszáról is tájékoztatást ad („akár x napig kamatmentes”), az ígéret reális megítéléséhez annak ismerete is szükséges, hogy az x nap csak akkor teljesül, ha az elszámolási időszak első napján történik meg a vásárlási tranzakció, ettől kezdve a kamatmentes időtartam hossza folyamatosan, minden egyes további napon 1 nappal csökken.

35. A fentieket támasztják alá a PSZÁF megállapításai is (11. pont), amelyek szerint

- a fogyasztók jelentős része nincs pontosan tisztában a kamatmentes periódus jellemzőivel, nem tudják, hogy csak akkor van kamatmentesség, ha a meghatározott időn belül az adott terméknel meghatározott módon teljesítik a befizetést,
- a pénzügyi intézmények számos ügyféltájékoztató anyagban tájékoztatják ügyfeleiket a kamatmentes periódusról, azonban a tájékoztatás módja fogyasztóvédelmi szempontból aggályos. Nem hívják fel hangsúlyosan az ügyfél figyelmét, hogy a kamatmentes periódus csak abban az esetben él, ha a felhasznált teljes hitelösszeget a fizetési határidőig megfizeti. „Részlegesen” ez az opció nem vehető igénybe, tehát ha a minimum összeget meghaladóan, de nem a teljes összeget törlesztik, nincs kamatmentes periódus a törlesztett részletet illetően,
- az sem tudatosul a fogyasztókban, hogy amennyiben nem a felhasznált teljes összeget fizetik vissza, akkor a teljes igénybevett hitelösszeg válik kamatkötelessé, nem csupán a vissza nem fizetett hitelösszeg-rész,
- a kamatmentes periódus működésének megismerése az általános szerződési feltételekből vagy egyéb dokumentumokból meglehetősen bonyolult.

A Versenytanács előtt a Vj-151/2007. számú versenyfelügyeleti eljárásból – az adott vállalkozás előadásából – is ismert, hogy a fogyasztók pénzügyi kultúrája alacsony színvonalon áll.

Figyelemmel az eljárás alá vont előadására aláhúzandó továbbá,

- a vállalkozások nemcsak azon fogyasztók vonatkozásában tanúsíthatnak jogsértő magatartást, akik még nem ügyfelek, hanem azok irányában is, akik már ügyfelek. A Tpv. III. fejezete rendelkezéseinek megsértése nemcsak új fogyasztók megszerzése, hanem a meglévők döntéseinek tisztességtelen befolyásolása által is megvalósulhat, így különösen abban az esetben, ha a vállalkozás korábban általuk igénybe nem vett terméket kínál a fogyasztók számára,
- önmagában az a körülmény, hogy az eljárás alá vont már szerződéses viszonyban áll az általa célzottan megkeresett fogyasztókkal valamely más pénzügyi termék kapcsán, nem jelenti azt, hogy ezek a fogyasztók kellő ismeretekkel rendelkeznek a bonyolult hitelkártya konstrukcióról. A megcélzott fogyasztóknak még nincsenek pontos ismereteik a hitelkártyáról, így nem tudják értelmezni a konstrukció egyes fogalmait, saját tudásukra alapítottan nem tudják korrigálni a reklámállítások pontatlanságait.

A pénzügyi szolgáltatást nyújtó vállalkozásoknak figyelemmel kell lenniük fogyasztóik vállalkozások előtt is ismert pénzügyi ismereteire, tájékozottságára, s reklámtevékenységüket erre is tekintettel kell folytatniuk. Ezt az eljárás alá vont elmulasztotta.

36. A Versenytanács ugyancsak mellőzte azoknak a tájékoztatásoknak (DM levelek) a figyelembe vételét, amelyek címzettjei olyan fogyasztók voltak, akik már megkötötték a hitelkártya szerződést, s így rendelkeztek a hitelkártya használatával kapcsolatos ismeretekkel és tapasztalatokkal.

37. Nemcsak a fogyasztók felé írásban megvalósuló tájékoztatás képezheti a versenyjogi értékelés alapját, hanem adott esetben a vállalkozás által nem egyedi jelleggel szóban nyújtott tájékoztatás is. A vállalkozás termékeinek népszerűsítésével foglalkozó, a szerződések megkötése érdekében eljáró alkalmazottak, ügynökök stb. által adott szóbeli tájékoztatás tartalma megállapítható például az alkalmazott értékesítési segédletekből, oktatási anyagokból.

A Versenytanács a fogyasztók telefonon történő tájékoztatása során alkalmazott ún. „telefonsúgó”, a lakossági ügyfelek szóbeli tájékoztatása kapcsán alkalmazott termékleírás és az ún. „mobil bankárok” részére készített oktatási anyag esetében nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy a fogyasztók az ezen dokumentumokat felhasználó eljárás alá vonti munkatársaktól pontosan milyen tartalmú szóbeli tájékoztatást kaptak, így ezek vonatkozásában a versenyjogi értékelést nem tudta elvégezni, s esetükben jogsértés léte vagy hiánya nem volt megállapítható.

38. A Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont által kibocsátott kártyákkal kapcsolatos, a határozat *Mellékletében* ismertetett tájékoztatások egyetlen esetben sem tettek eleget maradéktalanul a 36. pontban ismertetett követelményeknek, azok alkalmasak voltak a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására. Az eljárás alá vont által a hitelkártyák kamatmentes használatáról adott, vizsgált, a *Mellékletben* ismertetett tájékoztatások alapján a fogyasztókban irreális kép alakulhatott ki a termék azon lényeges tulajdonságáról (a kamatmentes használat lehetőségéről), amely döntésük kialakításában szerepet játszhatott. A tájékoztatások nem voltak alkalmasak arra, hogy azokból egyértelműen kiderüljön, a kamatmentes használat lehetősége csak meghatározott szűkítő feltételekkel érvényes.

Tekintettel erre a körülményre, az egyes tájékoztatások esetében nem mutatkozott szükségesnek a megtévesztésre való alkalmasság részletesebb vizsgálata, mindazonáltal a Versenytanács kiemeli az alábbiakat:

- az eljárás alá vont által kibocsátott kártyákról adott (a *Mellékletben* ismertett) tájékoztatásokban valamilyen módon megjelent és a fogyasztók által észlelt üzenet részévé válhatott, hogy a kamatmentesség ígérete vásárlásra vonatkozik. Ez az egyéb feltételekre ki nem térő, csak egy feltétel ismertetésére szorítókozó tájékoztatás ugyanakkor nem adott reális, a teljesítendő feltételeket megfelelően ismertető képet a kamatmentességről mint a termék lényeges tulajdonságáról,
- a vizsgált tájékoztatások többségében nem egyszerűen elhallgatás révén valósult meg a jogsértés, hanem az eljárás alá vont összehatásában valótlán tájékoztatást adott a fogyasztók számára, azt közölve, hogy a 46 nap kamatmentességhez elegendő az, ha a fogyasztó a fizetési határidőig megfizeti a felhasznált hitelkeret vásárlásra fordított összegét (lásd különösen a *Melléklet* 2., 3., 4., 5., 7., 15., 16., 17., 18., 20. pontjait). Ez azonban nem felel meg a valóságnak, mivel ha a fogyasztó csak ezt az összeget fizeti meg, akkor nem szükségszerűen érhető el a kamatmentesség [a teljes tartozásba az eljárás alá vont felé a hitelkártya jogviszonnyal összefüggésben bármilyen jogcímen fennálló tartozás beleértendő (vásárlási és készpénzfelvételi tranzakciók, illetve az eljárás alá vont által felszámított költségek, díjak teljes összege) összegével együtt]. Megjegyzendő, az ún. Kisokos kiadványokban szereplő, előzőekben már hivatkozott példák szintén egy olyan fogyasztói vélekedés kialakulását segítették elő, hogy a kamatmentességhez elegendő a tranzakciók ellenértékét megfizetni, miközben ez nem eredményez automatikusan kamatmentességet,
- az eljárás alá vont a 2007. július 1-15-i Hírlevélben (*Melléklet* 20. pont) a 46 napos kamatmentesség feltételeként egyrészt azt közölte, a fogyasztó egyrészt a hitelkártyát kizárólag vásárlásra használja, másrészt a forgalmi kivonaton megküldött teljes tartozás összegét a fizetési határidőig teljes egészében visszafizeti (nem téve említést arról, hogy a 46 nap kizárólag az elszámolási időszak első napján lebonyolított vásárlási tranzakció esetén áll fenn), amely tájékoztatás szintén azt az értelmezési lehetőséget hordozza magában, hogy a 46 napos kamatmentesség teljesül, ha a fogyasztó az adott vásárlási tranzakció összegét a fizetési határidőig (46 napon belül) visszafizeti,
- az „akár” szó feltüntetése („akár 46 napig kamatmentesen”, „akár 46 nap kamatelőnyt biztosít”, „akár 46 nap kamatmentes hitellehetőség” stb.) nem volt alkalmas arra, hogy azzal az eljárás alá vont közérthetően közölje a fogyasztók felé, a kamatmentességnek feltételei és milyen feltételei vannak. A Versenytanács nem vitatja az „akár” kifejezés feltételelességre való utalását, azonban a jelen esetben megállapította, hogy annak reklámban történő alkalmazása nem eredményezte a tájékoztatás félrevezető jellegének megszűnését. Az „akár” szóval összefüggésben a Versenytanács kiemeli, az „akár” szó általában valamely maximális lehetőséget fejez ki. A jelen esetben ugyanakkor az „akár” szóhasználat értelmezése nem egyértelmű, s nem egyszerűen valamely maximális lehetőséget jelez. Az „akár 46 napig kamatmentesen vásárolhat” és más hasonló tartalmú közléseket a fogyasztók a Tptv. 9.§-a alapján úgy értelmezhetik (mert az a hamis látszat), hogy lehetőségük van automatikusan, feltétel nélkül kamatmentesen vásárlásra használni hitelkeretüket, mely lehetőség maximum 46 napig tart, s csak a határidő leteltétől kell kamatot fizetniük a felvett hitel után. Az „akár” szócska használata a hitelkártya-használat automatikusan járó, vélt kamatmentességét erősíti, s elfedi azt a lényegeset, hogy a kamatmentességnek (a vásárlási tranzakción túlmenően is további) feltétele van. A fogyasztó nem kap arról egyértelmű tájékoztatást, hogy a kamatmentességhez a teljes felhasznált hitelkeretet kell visszafizetni, amely nemcsak a vásárlási tranzakciók értékét tartalmazza. A tájékoztatás azt a látszatot kelti, hogy ha a fogyasztó egy vásárlási tranzakciót valósít meg, akkor az adott vásárlás vonatkozásában a tájékoztatásban szereplő 46 nap áll a

rendelkezésre a visszafizetésre, miközben nem az egyes vásárlások esetében kell külön-külön teljesülnie a 46 napnak, hanem az adott elszámolási időszak egésze vonatkozásában, azaz nem valósul meg az a várákozás, hogy ha a fogyasztói a mai napon vásárol, akkor kamatmentességet ér el, ha a tájékoztatásokban szereplő 46 napon belül megfizeti az vásárlás ellenértékét. Kiemeli továbbá a Versenytanács, az „akár” kifejezés használata nem tilalmazott, de az áru lényeges tulajdonságának elhallgatását a jelen esetben kétségtelenül nem pótolja, az alapvető információk hiányát nem kompenzálja.

39. Megjegyzi a Versenytanács,

- az internetes honlap, a szórólap, a nyomtatott sajtóban megjelent reklám és a DM levelek vonatkozásában nyilvánvalóan nem volt annak terjedelmi korlátja, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztatásnak (a formai kivitelezés, szerkesztési megoldások révén sem akadályozottan) részévé váljanak a szükséges, 36. pontban jelzett közlések,
- az interneten közzétett tájékoztatások kapcsán általában figyelembe veendő, hogy adott esetben a „továbbklikkelés” révén a fogyasztók újabb információkhoz juthatnak, mindazonáltal nem szolgálja a fogyasztók tényleges tájékozottságát, ha az elsődlegesen észlelt tájékoztatást érdemben kiegészítő (így pl. a kamatmentesség ígéretének megfelelő értelmezéséhez szükséges) információkat csak további „kutakodás” (pl. az Üzletszabályzatok, Kondíciós listák és más hasonló dokumentumok átolvasása és elemzése) révén, esetlegesen érhetik el ezen bonyolult, a fogyasztó számára nehezen érhető termék esetében.

40. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont 2005 májusától egyes, a határozat *Mellékletében* meghatározott piaci tájékoztatásaiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott az általa kibocsátott hitelkártyák kamatmentes használatáról.

Az eljárás alá vont magatartásával megsértette a Tptv. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontját.

41. A Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont által tanúsított magatartás esetében a 2005/29/EK Irányelv rendelkezéseinek figyelembe vétele sem eredményez enyhébb elbírálást a Tptv. szerinti értékeléséhez képest.

Amint az a Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf. 27.121/2007/8. számú, a Vj-111/2005. számú ügyben hozott, illetőleg a 2.Kf. 27.170/2007/6. számú, a Vj-133/2006. számú ügyben hozott ítéletében megállapította, „az üzleti vállalkozásoknak a fogyasztókkal szemben a belső piacon folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK számú Irányelv szabályozási modellje szerint biztosítani kell, hogy a piac a végső felhasználók döntéséhez szükséges információkat rendelkezésre bocsássa, valamint garantálni kell, hogy a fogyasztók a döntéseiket a piacon lévő ellenérdekű félnek a megtévesztő, illetve agresszív, vagyis manipulatív értékesítési stratégiáitól mentesen hozzák meg. Az Irányelv szerint megtévesztő az olyan kereskedelmi gyakorlat, amely bármilyen formában félrevezeti vagy félrevezetheti az átlagos fogyasztót úgy, hogy az ténylegesen vagy valószínűleg olyan üzleti döntést hozzon, amelyet egyébként nem hozott volna meg. Továbbmenően az olyan kereskedelmi gyakorlat is megtévesztő, amely elmulasztja a fogyasztó számára szükséges és lényeges információ közzétételét, amelyre az átlagos fogyasztónak szüksége lenne ahhoz, hogy tájékozott üzleti döntést hozhasson.”

A jelen esetben az eljárás alá vont olyan manipulatív tájékoztatásokat adott a fogyasztók számára a hitelkártyák kamatmentes használatával kapcsolatban, amelyek az Irányelv szerint is félrevezethették a fogyasztókat.

Az eljárás alá vont szerint a jogsértés megállapíthatóságához az adott reklámnak arra kell vezetnie a fogyasztót, hogy úgy döntsön egy termék megvásárlása mellett, hogy a reklám hiányában azt nem tette volna meg, illetőleg az eljárás alá vont szerint nem fogadható el az az álláspont, hogy nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra. A Versenytanács ezt az érvelést nem fogadta el, emlékeztetve arra, hogy a fogyasztói döntési folyamat igen összetett, s a fogyasztói döntésekre hatást gyakorló körülmények közül csak egy a reklám. Igen szűk azon elképzelhető esetek köre, amikor egy reklám kizárólagosan meghatározza az adott fogyasztói döntést, arra semmilyen más tényező nincs hatással. A Versenytanács szerint az eljárás alá vont érvelésének elfogadása végső soron azt eredményezné, hogy teljesen szükségtelen lenne bármilyen szabályozás a vállalkozások reklámtevékenységét illetően – amelynek már önmagában ellentmond az, hogy az Európai Parlament és a Tanács szükségesnek tartotta az Irányelv elfogadását.

42. A Versenytanács kiemeli, a jelen eljárásban kizárólag a kamatmentességre vonatkozó tájékoztatások versenyjogi értékelését végezte el, nem vizsgálva a kamat fizetésével kapcsolatos szabályokról (milyen összeg után kell kamatot fizetni stb.) való tájékoztatásokat.

43. A Versenytanács előtt az eljárás alá vontnak a tájékoztató anyagok módosításáról adott nyilatkozatából ismert, hogy az eljárás alá vont jelenleg már nem alkalmazza a jelen eljárásban vizsgált tájékoztatásokat, így a Versenytanács a jogsértés Tpvt. 77.§-a (1) bekezdésének d) pontja szerint történő megállapítása mellett ugyanezen bekezdés f) pontja alapján nem tiltotta meg a jogsértő magatartás további folytatását. Jelzi ugyanakkor, hogy újabb versenyfelügyeleti eljárásra adhat alapot, ha az eljárás alá vont ismételten jogsértő magatartást tanúsít.

44. A Versenytanács a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpvt. 78.§-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpvt. 78.§-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint meghatározva.

A bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács figyelemmel volt

- a jogsértő tájékoztatások megjelentetésével kapcsolatban felmerült ismert (üzleti titoknak minősülő) költségekre, nem mellőzve, hogy
 - a tájékoztatások nem kizárólag jogsértőnek minősülő elemet tartalmaztak, hanem más közléseket is, ezért nem volt figyelembe vehető a költségek teljes összege,
 - a DM levelek és az eljárás alá vont internetes honlapján közzétett tájékoztatás esetében a felmerült költség nem ad reális képet a jogsértés súlyáról, így a figyelembe vett költségek összegét megnövelte a Versenytanács,
- a tájékoztatásokkal elért fogyasztói kör nagyságára (a DM levelek kapcsán azt sem mellőzve, hogy alkalmazásával a fogyasztók átlagosnál célzottabb megkeresésére nyílik lehetőség),
- az eljárás alá vont piaci részesedésének mértékére,
- a jogsértéssel érintett időszak hosszára.

A Versenytanács a bírság összegét csökkentő körülményként tekintett arra, hogy

- a fogyasztó végső döntésének meghozatalát, a szerződés megkötését megelőzően ismertté válhat a kamatmentesség összes feltétele,
- az eljárás alá vont részéről érzékelhető volt a Tpvt.-be ütköző tájékoztatások tartalmának önkéntes felülvizsgálatára és módosítására való törekvés,
- a fogyasztók különösebb akadály nélkül megszüntethetik a hitelkártya szerződésüket, s jelentős részüknél ekkor még az éves kártyadíj terhe sem merül fel.

45. A bíróságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110.§-ának (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83.§-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bíróság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

VIII. Egyéb kérdések

46. A Versenytanács megjegyzi, az eljárás alá vont által módosított, a versenytanácsi tárgyaláson becsatolt tájékoztatások, reklámok nem voltak tárgyai a jelen versenyfelügyeleti eljárásnak, azok versenyjogi értékelésére nem került sor.

47. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45.§-án, illetékessége a Tpv. 46.§-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

48. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83.§-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. február 7.

Melléklet

Az UniCredit Bank Hungary Zrt. által kibocsátott hitelkártyákról közzétett, a kamatmentes használat lehetőségére kitérő, jogsértő tájékoztatások

INTERNETES HONLAP¹ - www.unicreditbank.hu

1.

<http://www.unicreditbank.hu/maganszemelyek/hitelkartyak/index.html?defaultLanguage=hungarian>
általános információk - eljárás alá vont előadása szerint 2007. augusztus 7-től (M 38)

Az UniCredit Hitelkártyák szabadon tervezhető és rugalmas fizetési lehetőséget biztosítanak Önnek belföldön és külföldön egyaránt.

Mindennapi vásárlásait és esetleges nagyobb kiadásait Ön akár 46 napig kamatmentesen is megvalósíthatja, amennyiben hitelkártyáját csak vásárlásra használja és időszaki elszámolt tranzakcióit teljes egészében az előírt határidőig visszafizeti.

Eközben megtakarításai továbbra is kamatozhatnak. Ön igényeinek megfelelően választhat az UniCredit

¹ Vj-113/2007/007. és 008.

Hitelkártyák különböző típusai közül, melyek a kényelmes mindennapi használaton túl számos más előnyt is kínálnak Önnek.

A fenti oldalon a "Tovább" lehetőségre klikkelve

MIÉRT AJÁNLJUK ÖNNEK AZ UNICREDIT HITELKÁRTYÁKAT?

- Nem szükséges bankszámlát nyitnia UniCredit Hitelkártya igényléséhez, így napi rendszeres és eseti kiadásaihoz sem kell az ehhez szükséges pénzeszköznek a számláján lennie;
- Személyre szabott hitelkerete nyújt fedezetet vásárlásaihoz, így Ön a bank pénzét költheti;
- Akár 46 nap kamatelőnyt biztosít. Így nem szükséges megtakarításaihoz, bankbetétéhez hozzányúlnia, hiszen vásárlásainak ellenértékét elegendő a türelmi időszak végén kiegyenlítenie, ami a vásárlástól számítva akár 46 nap is lehet;
- Könnyen elérhető, hiszen az UniCredit Hitelkártyát Ön már 65 000 forint havi nettó jövedelemmel is igényelheti;
- Egyszerűen, kényelmesen törleszheti tartozását, amelyet havonta egyszer az UniCredit Banknál vezetett bankszámlájáról, vagy más banknál vezetett számlájáról indított átutalással, illetve pénztári befizetéssel is kiegyenlíthet; Sőt, ha rendelkezik UniCredit forintfolyószámlával, úgy arról automatikusan rendezhető a hitelkártya forgalma utáni minimálisan fizetendő összeget vagy akár a teljes tartozását is.
- Kedvező feltételekkel köthet hitelkártyája mellé hitelfedezeti életbiztosítást.

MIÉRT ELŐNYÖS ÖNNEK AZ UNICREDIT HITELKÁRTYA?

- MasterCard logóval ellátott elfogadóhelyeken, készpénzkiadó automatáknál és bankfiókokban - belföldön és külföldön egyaránt - használható hitelkártya;
- UniCredit Hitelkártya igényléséhez nem szükséges bankunknál bankszámlát nyitnia;
- Az Ön rendelkezésére bocsátott hitelkeretet szabadon használhatja vásárlásra és készpénzfelvételre, külföldön és belföldön egyaránt;
- Hitelkeretét elegendő egyszer igényelnie;
- Rugalmas, mert a felhasznált hitelkeretből visszafizetett összeg újra és újra felhasználhatóvá válik;
- Társkártya igénylésével hozzáférést engedhet hitelkeretéhez családtagjainak, hozzátartozóinak;
- Ön saját igényei szerint, szabadon megválaszthatja az elszámolási időszak fordulónapját;
- Havonta küldött számlakivonata segítségével pontosan nyomon követheti az adott időszakban történt vásárlásait, készpénzfelvételeit;
- A havonta visszafizetendő minimumösszeget felül Ön szabadon dönthet, hogy mikor és mekkora összeggel törleszti fennálló tartozását;
- Igénylése esetén automatikus beszedéssel rendezheti akár a hitelkártya minimum fizetendő összegét, akár a teljes tartozás összegét UniCredit forintfolyószámlájával szemben
- Kártyahasználati szokásainak megfelelően napi kártyahasználati és készpénzfelvételi limiteket állíthat be, a társkártyákra vonatkozóan is;
- SMS szolgáltatásunk segítségével azonnal értesül a hitelkártyájával történt tranzakciókról;

Külföldi utazásai során azonnali segítséget jelenthet az UniCredit Hitelkártyához kapcsolódó vagy opcionálisan igényelhető utazási biztosítás. (...)

További információ a hitelkártyákról:

(...)

Kapcsolódó dokumentumok:

[Hitelkártya igénylőlap \[pdf, 636.3kB\]](#)

[Kondíciós Lista Narancs, Kék, Arany \[pdf, 130.5kB\]](#);

[Kondíciós lista Platina \[pdf, 98.9kB\]](#)

[Üzletszabályzat](#)

[Online Hiteltanácsadó](#)

(...)

(elérhető még: Kondíciós lista, Hirdetmény)

(az egyes kártyák ismertetései már nem térnek ki külön a kamatmentességre)

NYOMTATOTT SAJTÓ²

2.

2006. június 8-9. 1/1 oldal, azonos hirdetés a következő lapokban (csak a hivatkozott fiókcímek eltérőek): Dunaujvárosi Maraton, Fehérvári 7 Nap, Veszprémi 7 Nap, Szombathelyi Maraton, Nagykanizsai Maraton, Zalaegerszegi Maraton (M25)

(...) A HVB hitelkártyákkal kedvére költhet, hiszen belföldi és külföldi vásárlásait elég akár 46 nap múlva kifizetnie! (...)

(VÁSÁRLÁSHELYI) BELTÉRI PLAKÁT

3.

2006. január 20 és 2007. január 31. között, A1, A0 méret (M 14)

(...) HVB Hitelkártyák

Meglátni, megvenni ... és később kifizetni!

A HVB Hitelkártyákkal kedvére költhet, hiszen belföldi és külföldi vásárlásait elegendő akár 46 nap múlva kifizetnie! (...)

² Vj-113/2007/004. 3. és 4. rész

LEAFLET

4.

2005. május 1. és július 15. között, LA4 (14 oldal) (M9)
(2. oldal)

(...) Mindennapi vásárlásait és esetleges nagyobb kiadásait Ön akár kamatmentesen is megvalósíthatja, miközben megtakarításai továbbra is kamatozhatnak. (...)

(3. oldal)

Miért ajánljuk Önnek a HVB Hitelkártyákat? Mert: (...)

Akár 46 nap kamatelőnyt biztosít. Így nem szükséges megtakarításaihoz, bankbetétéhez hozzányúlnia, hiszen vásárlásainak ellenértékét elegendő a türelmi időszak végén kiegyenlítenie, amely a vásárlástól számítva akár 46 nap is lehet; (...)

(4. oldal)

(...) Miért előnyös Önnek a HVB Hitelkártya? (...)

Az Ön rendelkezésére bocsátott hitelkeretet szabadon használhatja vásárlásra és készpénzfelvételre, külföldön és belföldön egyaránt; (...)

A havonta visszafizetendő minimum összegben felül Ön szabadon dönt, hogy mikor és mekkora összeggel törleszti a fennálló tartozását; (...)

5.

2005. július 15. és 2007. január 31. között, LA4 méret, 14 oldal (M10)

(5. oldal)

(...) Mindennapi vásárlásait és esetleges nagyobb kiadásait Ön akár kamatmentesen is megvalósíthatja, miközben megtakarításai továbbra is kamatozhatnak. (...)

(7. oldal)

Miért ajánljuk Önnek a HVB Hitelkártyákat? Mert: (...)

Akár 46 nap kamatelőnyt biztosít. Így nem szükséges megtakarításaihoz, bankbetétéhez hozzányúlnia, hiszen vásárlásainak ellenértékét elegendő a türelmi időszak végén kiegyenlítenie, amely a vásárlástól számítva akár 46 nap is lehet; (...)

(9. oldal)

(...) Miért előnyös Önnek a HVB Hitelkártya? (...)

Az Ön rendelkezésére bocsátott hitelkeretet szabadon használhatja vásárlásra és készpénzfelvételre, külföldön és belföldön egyaránt; (...)

A havonta visszafizetendő minimum összegben felül Ön szabadon dönt, hogy mikor és mekkora összeggel törleszti a fennálló tartozását; (...)

6.

2006. április 28. és május 20. között, LA4 méret, 4 oldal (M23)

(3. oldal) (...) HVB MASTERCARD NARANCS HITELKÁRTYA - VILÁGBAJNOK AJÁNLAT:

Igényeljen Ön is nyerő kártyát magának! (...)

- Akár 46 nap kamatmentes hitellehetőség vásárlásaihoz (...)

7.

2007. február 1. és augusztus 31. között, LA4 méret, 8 oldal (M11)

1. oldal)

(...) Meglátni, megvenni ... és később kifizetni!

Az UniCredit Hitelkártyákkal kedvére költhet, hiszen belföldi és külföldi vásárlásait elegendő akár 46 nap múlva kifizetnie! (...)

(2. oldal)

(...) Mindennapi vásárlásait és esetleges nagyobb kiadásait Ön akár kamatmentesen is megvalósíthatja, amennyiben hitelkártyáját csak vásárlásra használja és időszaki elszámolt tranzakcióit teljes egészében az előírt határidőig visszafizeti. Eközben megtakarításai továbbra is kamatozhatnak. (...)

Miért ajánljuk Önnek az UniCredit Hitelkártyákat? Mert: (...)

Akár 46 nap kamatelőnyt biztosít. Így nem szükséges megtakarításaihoz, bankbetétéhez hozzányúlnia, hiszen vásárlásainak ellenértékét elegendő a türelmi időszak végén kiegyenlítenie, amely a vásárlástól számítva akár 46 nap is lehet; (...)

(...) Miért előnyös Önnek a HVB Hitelkártya? (...)

Az Ön rendelkezésére bocsátott hitelkeretet szabadon használhatja vásárlásra és készpénzfelvételre, külföldön és belföldön egyaránt; (...)

A havonta visszafizetendő minimum összegben felül Ön szabadon dönthet, hogy mikor és mekkora összeggel törleszti a fennálló tartozását; (...)

8.

2005. augusztus 15. és 2007. január 31. A6 méret (16 oldal) (M12)

(1. oldal)

(...) HVB Hitelkártya Kisokos

Gyakorlati tudnivalók és gyakran feltett kérdések - minden, amit a HVB Hitelkártyáról tudni érdemes (...)

(3. oldal)

Hitelkártyával kapcsolatos fogalmak, értelmezések (...)

(4. oldal, előbbi fejezetcímhez tartozóan)

(...) Türelmi időszak

Az Ön által választott elszámolási időszak utolsó napjától számított 15 napos türelmi időszak végéig a visszafizetési kötelezettség szerint legalább a Kondíciós Listában meghatározott mértékű minimum törlesztési összeget szükséges megfizetnie. Amennyiben ez az időpont munkaszüneti napra esne, akkor a fizetési határidő az azt követő első banki munkanap. (...)

Kamatozás

Vásárlási tranzakciók esetén a HVB Bank az 1 hónapos elszámolási időszak alatt lekönyvelt tranzakciókra nem számít fel kamatot abban az esetben, ha az elszámolási időszak végén fennálló teljes tartozása az elszámolási időszakot követő 15 napos türelmi időszak végéig teljes összegben visszafizetésre került.

Amennyiben az elszámolási időszak végén fennálló teljes tartozás nem, vagy csak részben kerül visszafizetésre, úgy a tranzakciók után annak könyvelési napjától a törlesztési napig hitelkamat kerül felszámításra. Készpénzfelvételi tranzakciók esetén a tranzakció teljes összege a tranzakció könyvelési napjától a visszafizetés napjáig kamatozik.

A hitelkeret felhasznált és a fentiek szerint vissza nem fizetett összegére a HVB Bank egységes, napi kamatszámítású hitelkamatot számít fel az elszámolási időszak végén. A kamat mértékét a mindenkori hatályos Kondíciós Lista tartalmazza. A felszámított jutalékok a vásárlásokhoz hasonlóan kamatmentesek. Abban az esetben, ha ennek csak egy része kerül visszafizetésre, úgy a vásárlási tranzakciókkal azonos módon kamatoznak.

(5. oldal, fenti fejezetcímhez tartozóan)

Visszafizetési kötelezettség

A felhasznált hitelkeret visszafizetését a pillanatnyi pénzügyi helyzetéhez igazítva szabadon megválaszthatja. Elegendő az adott elszámolási időszak fordulónapján fennálló tartozásának az 5%-át, de minimum 5.000 Ft-ot visszafizetnie. Amennyiben az elszámolási időszak alatt költségeinek összege nem éri el az 5.000 Ft-ot, úgy természetesen csak a felhasznált összeget kell visszafizetnie.

A visszafizetés az alábbi sorrendben törleszti a felhasznált hitelkeret összegét, az adott típusokon belül a legrégebbi, még ki nem egyenlített tranzakcióval kezdve:

1. Ügyleti kamat;
2. Díjak, jutalékok összege;
3. Készpénzfelvételi tranzakciók, először a legrégebbi, végül a legújabb tranzakciók sorrendjében;
4. Vásárlási tranzakciók, először a legrégebbi, végül a legújabb tranzakciók sorrendjében. (...)

(11. oldal)

Gyakran feltett kérdések (...)

(12. oldal, előbbi fejezetcím alatt)

(...) Mennyi kamatot kell fizetnem a hitelkártya használata során?

Amennyiben Ön a HVB Hitelkártyáját vásárlásra használja, és a felhasznált hitelkeretet a türelmi időszak végéig teljes egészében visszafizeti, akkor a Bank nem számít fel Önnek kamatot. Így akár 46 nap is rendelkezésére állhat, hogy vásárlásainak ellenértékét kamatmentesen egyenlíthesse ki. Készpénzfelvétel vagy a felhasznált hitelkeret részben történő visszafizetése esetén a Kondíciós Listában meghatározott kamat kerül felszámításra.

9.

2007. február 1. és augusztus 31. között A6 méret (16 oldal) (M 13)

(1. oldal)

(...) UniCredit Hitelkártya Kisokos

Gyakorlati tudnivalók és gyakran feltett kérdések - minden, amit az UniCredit Hitelkártyáról tudni érdemes (...)

(3. oldal)

Hitelkártyával kapcsolatos fogalmak, értelmezések (...)

(4. oldal, előbbi fejezetcímhez tartozóan)

(...) Türelmi időszak

Az Ön által választott elszámolási időszak utolsó napjától számított 15 napos türelmi időszak végéig a visszafizetési kötelezettség szerint legalább a Kondíciós Listában meghatározott mértékű minimum törlesztési összeget szükséges megfizetnie. Amennyiben ez az időpont munkaszüneti napra esne, akkor a fizetési határidő az azt követő első banki munkanap. (...)

Kamatozás

Vásárlási tranzakciók esetén az UniCredit Bank az 1 hónapos elszámolási időszak alatt lekönyvelt tranzakciókra nem számít fel kamatot abban az esetben, ha az elszámolási időszak végén fennálló teljes tartozása az elszámolási időszakot követő 15 napos türelmi időszak végéig teljes összegben visszafizetésre került.

Amennyiben az elszámolási időszak végén fennálló teljes tartozás nem, vagy csak részben kerül visszafizetésre, úgy a tranzakciók után annak könyvelési napjától a törlesztési napig hitelkamat kerül felszámításra. Készpénzfelvételi tranzakciók esetén a tranzakció teljes összege a tranzakció könyvelési napjától a visszafizetés napjáig kamatozik.

A hitelkeret felhasznált és a fentiek szerint vissza nem fizetett összegére a HVB Bank egységes, napi kamatszámítású hitelkamatot számít fel az elszámolási időszak végén. A kamat mértékét a mindenkori hatályos Kondíciós Lista tartalmazza. A felszámított jutalékok a vásárlásokhoz hasonlóan kamatmentesek. Abban az esetben, ha ennek csak egy része kerül visszafizetésre, úgy a vásárlási tranzakciókkal azonos módon kamatoznak.

(5. oldal, fenti fejezetcímhez tartozóan)

Visszafizetési kötelezettség

A felhasznált hitelkeret visszafizetését a pillanatnyi pénzügyi helyzetéhez igazítva szabadon megválaszthatja. Elegendő az adott elszámolási időszak fordulónapján fennálló tartozásának az 5%-át, de minimum 5.000 Ft-ot visszafizetnie. Amennyiben az elszámolási időszak alatt költségeinek összege nem éri el az 5.000 Ft-ot, úgy természetesen csak a felhasznált összeget kell visszafizetnie.

A visszafizetés az alábbi sorrendben törleszti a felhasznált hitelkeret összegét, az adott típusokon belül a legrégebbi, még ki nem egyenlített tranzakcióval kezdve:

1. Ügyleti kamat;
2. Díjak, jutalékok összege;
3. Készpénzfelvételi tranzakciók, először a legrégebbi, végül a legújabb tranzakciók sorrendjében;
4. Vásárlási tranzakciók, először a legrégebbi, végül a legújabb tranzakciók sorrendjében. (...)

(11. oldal)

Gyakran feltett kérdések (...)

(12. oldal, előbbi fejezetcím alatt)

(...) Mennyi kamatot kell fizetnem a hitelkártya használata során?

Amennyiben Ön az UniCredit Hitelkártyáját vásárlásra használja, és a felhasznált hitelkeretet a türelmi időszak végéig teljes egészében visszafizeti, akkor a Bank nem számít fel Önnek kamatot. Így akár 46 nap is rendelkezésére állhat, hogy vásárlásainak ellenértékét kamatmentesen egyenlíthesse ki. Készpénzfelvétel vagy a felhasznált hitelkeret részben történő visszafizetése esetén a Kondíciós Listában meghatározott kamat kerül felszámításra.

RENDEZVÉNYEN HASZNÁLT ESZKÖZÖK

10.

2005. április 5. és május 20. között, LA4 méret, 2 oldal (M 24)

összesen 8 helyszínen lezajlott hostess promóció, összesen 92 napon (helyszínenként 10, illetve 15 hostess nap) - ennek keretében bankfiókok előtt került átadásra az alábbi információt tartalmazó szórólap

(...)

(3. oldal) (...) HVB MASTERCARD NARANCS HITELKÁRTYA - VILÁGBAJNOK AJÁNLAT:

Igényeljen Ön is nyerő kártyát magának! (...)

- Akár 46 nap kamatmentes hitellehetőség vásárlásaihoz (...)

DIREKT MARKETING ESZKÖZÖK³

11.

2005. augusztus 2. és 31. között, elektronikus úton e-mail üzenetként megküldött DM-levél A4 méret, 1 oldal (M8)

Meglátni, megvenni ... és később fizetni? HVB Hitelkártya (...)

Eljátszott már a gondolattal, hogy mi mindent vásárolna, ha csak később kellene fizetnie érte, akár 46 nap múlva, kamatmentesen? Nem kell tovább várnia!

Örömmünkre szolgál, hogy mint régi Ügyfelünknek, az elsők között ajánlhatjuk fel a

HVB KÉK HITELKÁRTYÁT

200.000 FORINT HITELKERETTEL!

Éljen a lehetőséggel és mindennapi vásárlásai során is költsékezzon a mi számlánkra, hiszen mindezt akár 46 napig kamatmentesen teheti meg és most még az első éves kártyadíjat sem kell megfizetnie! (THM: 31,05%-40,11%)

Az igazi lehetőségek az UniCredit Hitelkártyájának átvétele után várnak Önre! (...)

- Akár 46 nap kamatmentes hitellehetőség (...)

12.

2006. november 14-i DM-levél, A4 méret, 1 oldal (M 17) (M 18)

(...) Itt az alkalom, hogy Ön is megtapasztalja, milyen kényelmet jelent, ha a zsebében lapuló HVB Hitelkártyájával fizet: nyugodtan utazhat vagy vásárolhat - itthon és külföldön egyaránt -, hiszen akár 46 napig költhet kamatmentesen a mi számlánkra (THM: 30,49%-33,90%). (...)

13.

2007. augusztus 23-i DM-levél, A4 méret, 1 oldal (M5)

(...) Eljátszott már a gondolattal, hogy mi mindent vásárolna, ha csak később kellene fizetnie érte, akár 46 nap múlva, kamatmentesen? Nem kell tovább várnia!

Örömmünkre szolgál, hogy mint régi Ügyfelünknek, az elsők között ajánlhatjuk fel a

UniCredit KÉK HITELKÁRTYÁT

200.000 FORINT HITELKERETTEL!

Éljen a lehetőséggel és mindennapi vásárlásai során is költsékezzon a mi számlánkra, hiszen mindezt akár 46 napig kamatmentesen teheti meg és most még az első éves kártyadíjat sem kell megfizetnie!

Az igazi lehetőségek az UniCredit Hitelkártyájának átvétele után várnak Önre! (...)

Hívja fel a ... telefonszámot, hogy mindent elintézhessünk Ön helyett!

14.

2007. szeptember 19-i DM-levél, A4 méret, 1 oldal (M4)

(...) Eljátszott már a gondolattal, hogy mi mindent vásárolna, ha csak később kellene fizetnie érte, akár 46 nap múlva, kamatmentesen? Nem kell tovább várnia!

Örömmünkre szolgál, hogy mint régi Ügyfelünknek, az elsők között ajánlhatjuk fel a

UniCredit KÉK HITELKÁRTYÁT

100.000 FORINT HITELKERETTEL!

³ Vj-113/2007/004.

Éljen a lehetőséggel és mindennapi vásárlásai során is költsékezzon a mi számlánkra, hiszen mindezt akár 46 napig kamatmentesen teheti meg és most még az első éves kártyadíjat sem kell megfizetnie!
Az igazi lehetőségek az UniCredit Hitelkártyájának átvétele után várnak Önre! (...)
Hívja fel a ... telefonszámot, hogy mindent elintézhessünk Ön helyett!

15.

2007. augusztus 17-i DM-levél, A4 méret, 1 oldal (M7)

(...) Örömeinkre szolgál, hogy mint kiemelt Ügyfelünknek, az elsők között ajánlhatjuk fel a

UNICREDIT PLATINA HITELKÁRTYÁT

1.500.000 FT HITELKERETTEL!

Engedje meg, hogy felhívjuk figyelmét a rendkívül magas presztízsértékű UniCredit Platina hitelkártyák legfontosabb előnyeire:

- akár 46 nap kamatmentes lehetőséget biztosít. így nem szükséges megtakarításaihoz hozzányúlnia, mivel a hitelkártyával végzett vásárlásainak ellenértékét elegendő a türelmi időszak végén kiegyenlítenie, amely a vásárlástól számított akár 46. nap is lehet. (...)

16.

2007. szeptember 4-i DM-levél, A4 méret, 1 oldal (M6)

(...) Örömeinkre szolgál, hogy mint megbecsült Ügyfelünknek, az elsők között ajánlhatjuk fel a

UNICREDIT ARANY HITELKÁRTYÁT

1.000.000 FT HITELKERETTEL!

Engedje meg, hogy felhívjuk figyelmét a magas presztízsértékű UniCredit Arany hitelkártyák legfontosabb előnyeire:

- akár 46 nap kamatmentes lehetőséget biztosít. így nem szükséges megtakarításaihoz hozzányúlnia, mivel a hitelkártyával végzett vásárlásainak ellenértékét elegendő a türelmi időszak végén kiegyenlítenie, amely a vásárlástól számított akár 46. nap is lehet. (...)

17.

2007. május 1. és 15. között alkalmazott DM-levél, A4 méret, 1 oldalas levél és 6 oldalas, LA4 méretű termékismertető broszúra (M41)

(levél:)

(...)

Megújult AXA Hűségprogram - "Vedd úgy, hogy gondoskods!" (...)

A kártya további előnye, hogy a vásárlások alkalmával felhasznált hitel összegét ráér akár 45 nap múlva kamatmentesen törleszteni. 45 napos kamatmentesség abban az esetben áll fenn, amennyiben Ön hitelkártyáját kizárólag vásárlásra használja és a hitelkártya forgalmi kivonatban megküldött teljes tartozása összegét a fizetési határidőig teljes egészében visszafizeti. (...)

(termékismertető:)

(...) Miért érdemes "Vedd úgy, hogy gondoskodsz" hitelkártyát igényelnie?

Mert...

(...) hitelkártyájával mindennapos és eseti kiadásait is tudja fedezni, sőt kártyáját akár 45 napig kamatmentesen használhatja, amennyiben kizárólag vásárlásra használja és az adott időszak teljes tartozását megfizeti a megküldött kivonaton megjelölt határidőben (...)

HÍRLEVÉL

18.

2005. július 1. és július 31. közötti Hírlevél, A4 méret, 2 oldal (M 19)

(...) Miért ajánljuk Önnek a HVB hitelkártyákat?

Mert:

Személyre szabott hitelkerete nyújt fedezetet vásárlásaihoz, így Ön vásárlásai, utazásai során a bank pénzét költheti;

Akár 46 nap kamatmentes hitellehetőséget biztosít. Így nem szükséges megtakarításaihoz, bankbetéteihez hozzányúlnia, hiszen vásárlásainak ellenértékét elegendő a türelmi időszak végén kiegyenlítenie, amely a vásárlástól számítva akár 46 nap is lehet.

THM: 31,05-40,11% (2005. június 24.)

19.

2007. január 2. és 31. közötti Hírlevél, A4 méret, 2 oldal (M 29)

(2. oldal) (...) Kényelmes és kamatmentes vásárlás HVB Hitelkártyával

Bárhova elkísári, bárhol számíthat rá

Használja HVB Hitelkártyáját az idei téli szezonban, kirándulásai, síelése alkalmával is!

- Akár 45 napig is kamatmentesek lehetnek vásárlásai (...)

20.

2007. július 1. és 15. közötti Hírlevél, A4 méret, 2 oldal (M 34)

UNICREDIT HITELKÁRTYA A FIZETÉS SZABADSÁGA

Az UniCredit Hitelkártyával kedvére költhet, hiszen belföldi és külföldi vásárlásait elegendő akár 46 nap múlva kifizetnie! (...)

Akár 46 nap kamatelőnyt biztosít*. Nem szükséges megtakarításaihoz hozzányúlnia, vásárlásainak ellenértékét elegendő a türelmi időszak végén kiegyenlítenie, amely a vásárlástól számítva akár 46 nap is lehet. (...)

* 46 napos kamatmentesség abban az esetben áll fenn, amennyiben Ön hitelkártyáját kizárólag vásárlásra használja, és a hitelkártya forgalmi kivonatban megküldött teljes tartozása összegét a fizetési határidőig teljes egészében visszafizeti.