



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL
VERSENYTANÁCS

☒ 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

☎ 472-8864 ☏ Fax: 472-8860

Vj-78/2004/22.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **FALCOTRADE Húsipari és Kereskedelmi Rt.** (Gyöngyös) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

E határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárás, hogy a FALCOTRADE Húsipari és Kereskedelmi Rt. az egyes termékeinek csomagolásán feltüntetett „N°1” jelöléssel megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetének rendelkezéseit.

2. Az 1992-ben alakult eljárás alá vont élőállat felvásárlással, sertés- és marhavágással, húsfeldolgozással, húskészítmények gyártásával és ezen termékek bel- és külföldi kereskedelmével foglalkozik.

3. Az eljárás alá vont termékeit belföldön több termékcsalád keretében forgalmazza. Az eljárás alá vont a következő termékcsaládokat különbözteti meg:

- prémium kategória („Mesterfalat” termékcsalád)
- középkategória („FALCO” termékcsalád)
- olcsó árfekvésű termékek („TUTTI” termékcsalád)
- kereskedelmi márkás termékek („ARO”, „Profi”, „Tesco gazdaságos”)
- elsőáras termékek („N°1”)

4. Az eljárás alá vont „N°1” elsőáras termékcsaládjába tartozó gyorsérlelésű vastagkolbász (kolbászmix szeletelt), füstölt-főtt tarja és marha párizsi termékei csomagolásának elülső oldalán, az átlátszó fólia csomagolás felső részén piros keretben az alábbi feliratok, grafikai elemek találhatóak:

- a feliratot tartalmazó sáv közepén kiemelt piros, nagy betűvel „N°1” jelölés, melynek mérete 25 mm / 40 mm,
- a „N°1” jelölés alatt a fekete betűvel a termék megnevezése („kolbász mix”, „füstölt főtt tarja”, „marha párizsi”), melynek hossza az elnevezés hosszától függ, a betűk magassága 7, illetve 11 mm,
- a termék megnevezése alatt a sáv jobb alsó sarkában apró fekete betűvel a gyártó nevének feltüntetése,
- a „N°1” jelölés mellett a feliratokat tartalmazó sáv bal felső szélén a termék összetételének leírása fekete apró betűvel,
- a „N°1” jelölés mellett a feliratokat tartalmazó sáv jobb szélén a termék tárolási és fogyasztási hőmérsékletének és nettó tömegének leírása fekete apró betűvel.

A csomagolások hátsó oldalán feliratok nem találhatók. A csomagolás domináns színei a piros, fekete és a fehér.

Az eljárás alá vont „N°1” elsőáras termékcsaládjába tartozó tartós krinolin csomagolásának egyik oldalán az alábbi grafikai elemek és feliratok találhatók (a csomagolás domináns színei a piros, fekete és a fehér):

- a feliratot tartalmazó sávokon kívül fehér alapon piros kiemelt betűvel a „N°1” jelölés van egymás mellett többször feltüntetve,
- a feliratot tartalmazó sávok közepén kiemelt piros, nagy betűvel „N°1” jelölés található, melynek mérete 12 mm / 21 mm,
- a „N°1” felirat alatt a fekete betűvel a termék megnevezése („tartós krinolin”) szerepel, melynek hossza az elnevezés hosszától függ, a betűk magassága 4, illetve 6 mm,
- a termék megnevezése alatt a sáv alsó középső részén apró fekete betűvel a termék nettó tömegének leírása található.

A csomagolás másik oldalán az alábbi grafikai elemek és feliratok találhatók:

- a feliratot tartalmazó sávokon kívül fehér alapon piros kiemelt betűvel a „N°1” jelölés van egymás mellett többször feltüntetve,
- a feliratot tartalmazó fehér sávok tetején a termék megnevezése („tartós krinolin”) található apró fekete betűvel,
- a termék megnevezése alatt a sáv közepén a termék összetételének, a gyártó nevének, a termék tárolási és fogyasztási hőmérsékletének leírása van feltüntetve fekete apró betűvel.

5. A Tpvt. 8. §-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

6. A Versenytanács az eljárás alá vont részére eljuttatott előzetes álláspontjában kifejtette,
- számos egyéb tényező mellett a termékek csomagolásának is szerepe van a fogyasztói döntések befolyásolásában. A csomagolás a márkaépítés, a branding egyik legfontosabb eszköze, s mint ilyen, a potenciális fogyasztót a vásárlás helyén érdemben befolyásolhatja,
 - a „N°1” jelölés csomagoláson való szerepeltetése olyan tájékoztatásnak minősül, amely a termék értékesítését kívánja előmozdítani. Egy jelentéstartalommal bíró márkanév önmagában alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat a termék valamely tulajdonságáról tájékoztassa, így nincs akadálya annak, hogy maga a márkanév is a Tpv. III. fejezete szerinti versenyjogi értékelés alá essen,
 - a „N°1” jelölésnek önmagában rangsort, elsőbbséget jelölő értelme van, amely csak valamely más, kevésbé kiemelkedő áru viszonyában nyer értelmet. Az eljárás alá vont a termékein feltüntetett „N°1” jelöléssel azt az üzenetet közvetítette a fogyasztók felé, hogy a termék a versenyző termékek valamilyen rendezőelv szerint felállított rangsorában az első helyen található,
 - önmagában nem kifogásolható egy termékre vonatkozó „N°1” jelölés reklámban vagy más, fogyasztóknak szóló célzó tájékoztatásban történő szerepeltetése, feltéve, hogy a fogyasztó számára [akár az adott reklám (más tájékoztatás), akár egyéb módon] egyértelmű, hogy a „N°1” jelölés, azaz az elsőégi állítás a termék mely tulajdonsága vonatkozásában fogalmazódik meg és az elsőégi állítás használata objektíven megalapozott, azt objektív adatok bizonyítják,
 - a jelen esetben a fogyasztót nem tájékoztatják a termékek csomagolásai arról, hogy ez az elsőég miben áll, így semmilyen utalás sincs arra nézve, a „N°1” jelölés észlelésekor a fogyasztónak egyértelműen és kizárólag azt az üzenetet kellene azonosítania (amint azt az eljárás alá vont állította), hogy a termékek a legolcsóbbak. Az alkalmazott megoldás lehetővé teszi azt a fogyasztói értelmezést, hogy az elsőég a fogyasztói döntési folyamatban a minőség, illetve az ár/érték viszony vonatkozásában fogalmazódik meg és fejtsse ki hatását,
 - a piacelsőséget, abszolút elsőbbséget kifejező felsőfokú jelző, jelölés esetében a jelző, jelölés megalapozottságát a vállalkozásnak valamennyi versenytárral, illetve versenyző termékkel szemben bizonyítania kell. Jogsértést követ el a vállalkozás, ha magáról vagy termékéről olyan felsőfokú jelzőt állít, amelyet nem tud hitelt érdemlően, objektív módon bizonyítani. Az elsőéget sugalló kifejezést csak abban az esetben lehet a reklámban alkalmazni, ha annak valóságtartalmát a reklámozó független, szakértői vizsgálattal igazolni tudja. Ha a „N°1” minden további pontosítás nélkül szerepel a reklámban, abból nem derül ki, hogy mely vonatkozásban állítja az elsőéget a reklámozó, a reklám csak akkor elfogadható, ha a reklámozó valamennyi szóba jöhető mutató (így a minőség, illetve az ár/érték viszony) vonatkozásában rendelkezik a valamennyi versenytársával szemben elsőéget biztosító független szakértői vizsgálati eredménnyel,
 - az eljárás alá vont termékeinek valamennyi versenyző termékével szemben fogalmazza meg állítását, ugyanakkor nem tudja bizonyítani, hogy elsőbbségi állítása megfelel a valóságnak.

A Versenytanács előzetes álláspontjában megállapította, az eljárás alá vont füstölt-főtt tarja (bélben) szeletelt, kolbászmix szeletelt, krinolin, marha párizsi szeletelt termékeinek csomagolásán alkalmazott - a versenyző termékekhez képest elsőbbségi állításnak minősülő - „N°1” jelölés alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, amellyel az eljárás alá vont megsértette a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontját.

7. A Tpv. 75.§-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a hivatalból indult eljárás szünetelését rendelheti el, ha a vizsgált magatartás a verseny szabadságát vagy tisztaságát csekély fokban veszélyezteti, és az eljárás alá vont ügyfél vállalja, hogy a) tartózkodik e magatartás folytatásától, valamint b) kárveszély esetén megteszi a kár megelőzéséhez

szükséges intézkedéseket vagy megfelelő intézkedéseket tesz a már bekövetkezett jogsértés orvoslása érdekében. A (2) bekezdés leszögezi, hogy az eljárás szünetelésének időtartamát az eljáró versenytanács határozza meg, az azonban nem haladhatja meg a hat hónapot.

8. A Versenytanács által 2004. szeptember 7-én megtartott tárgyaláson az eljárás alá vont jogi képviselője előadta, az eljárás alá vont kész vállalni, hogy a még rendelkezésére álló, „N°1” jelölést magán viselő csomagolóanyagokat megsemmisíti, illetve a Szabadalmi Hivatal előtt a jelölés védjeggyé nyilvánítása érdekében folyamatban lévő eljárás nem folytatja tovább. Nyilatkozata szerint a jövőben „N°1” jelöléssel nem fogja forgalmazni a termékeket.

9. A Versenytanács a 2004. szeptember 7-i tárgyaláson meghozott határozatában a Tpv. 75.§-a alapján elrendelte az eljárás szünetelését 60 napos időtartamra, figyelemmel az eljárás alá vont által tett vállalásra és arra, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint a jogsértő magatartás a verseny tisztaságát csekély fokban veszélyezteti.

10. A vizsgáló a Tpv. 76.§-a (1) bekezdésének a) pontja alapján lefolytatott utóvizsgálat eredményeként megállapította, az eljárás alá vont az eljárás szüneteltetésének alapjául szolgáló vállalásainak eleget tett, ezért a Versenytanács a Tpv. 76.§ (3) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

11. A Versenytanács határozatát a Tpv. 74.§-a második mondatának figyelembevételével tárgyaláson kívül hozta meg.

12. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82.§-ának (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2004. november 23.