



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.  
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958  
Telefon: (06-1) 472-8865  
KRID: 213396918  
Ügyszám: VJ/37/2022.  
Iktatószám: VJ/37-37/2022.

**Nyilvános változat!**

**Az eljárás alá vont üzleti titka az [ÜZLETI TITOK] jelöléssel látható!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **Hegymegi-Barakonyi és Fehérváry Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda** (1051 Budapest, Dorottya u. 6., KRID azonosító: 12344149) által képviselt **TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/65/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére indított VJ/37/2022. számú utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. nem teljesítette maradéktalanul a VJ/65/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségvállalását, ugyanis nem jelenítette meg az előzetes értesítésben a felkínált helyettesítő termékek egységárát a megrendelt és helyettesítő termékek összehasonlításánál, valamint egyes igazolási kötelezettségek határidejét elmulasztotta, amiért az eljáró versenytanács a vállalkozást 7.000.000 Ft (azaz hétmillió forint) bírság megfizetésére kötelezi.

A TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. a bírságot Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>[1]</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

<sup>[1]</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

# I N D O K O L Á S

## I.

### Az utóvizsgálat előzményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a VJ/65/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2020. szeptember 21-én kelt VJ/65-147/2017. számú határozatában kötelezte a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt.-t (továbbiakban: TESCO, eljárás alá vont, vállalkozás vagy társaság) az általa tett vállalások teljesítésére. Az eljárás alá vont a határozatot 2020. szeptember 21-én töltötte le,<sup>1</sup> így a VJ/65-147/2017. számú határozat 2020. szeptember 21-én vált véglegessé.
2. A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
3. A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/65/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából 2022. október 6-án VJ/37/2022. számon utóvizsgálatot rendelt el.
4. A vizsgálat a vizsgálati jelentést 2022. december 8-án terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a Tpv. 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakaszba került. A vizsgálat – a kötelezettségvállalás igazolásának hiányosságaira figyelemmel – bírság kiszabását indítványozta.
5. Az eljáró versenytanács megküldte az eljárás alá vont üzleti titkát tartalmazó, VJ/37-24/2022. számú vizsgálati jelentést észrevételezés, illetve nyilatkozattétel céljából a Tpv. 73. §-ának (3) bekezdése alapján.
6. A VJ/65-147/2017. számú határozatban az eljáró versenytanács az alábbiak teljesítésére kötelezte az eljárás alá vontat:

#### **A) Webáruház működtetésével kapcsolatos vállalás**

(i) A TESCO vállalja, hogy az Online Bevásárlás elnevezésű szolgáltatásával (a továbbiakban: jelenlegi szolgáltatás) párhuzamosan a jelenlegi szolgáltatástól egyértelműen megkülönböztethető webáruházat hoz létre a jelen határozat kézhezvételét követő 90 napon belül olyan vásárlók számára, akik számára a jelenlegi szolgáltatás a lakóhelyük szerint nem elérhető. A TESCO vállalja, hogy a webáruház elérhetőségét a jelen határozat kézhezvételét követő 180 napon belül kiterjeszti olyan vásárlók számára is, akiknek a jelenlegi szolgáltatás elérhető (azaz minden magyarországi vásárlóra).

(ii) A TESCO vállalja, hogy a fent említett 180 napos teljesítési határidő lejártától számított 12 hónapon keresztül működteti a webáruházat, amelynek keretében a vásárlók korlátozott termékinálatból (kb. 2.900 termék) vásárolhatnak.<sup>2</sup>

(iii) A Tesco vállalja, hogy a webáruház bevezetését edukációs elemeket is tartalmazó, a webáruház és a jelenlegi szolgáltatás különbségeit hangsúlyosan bemutató kampány keretében népszerűsíti, legalább a kötelezettségvállalása költségvetésében<sup>3</sup> megadott összegű ráfordítással.

#### **B) A jelenlegi szolgáltatással kapcsolatos vállalás**

(i) A TESCO vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 90 napon belül bevezet egy olyan megoldást, amely lehetővé teszi, hogy a felkínált helyettesítő termékekről a vásárlók e-mail útján

<sup>1</sup> VJ/65-147/2017. számú határozathoz tartozó elektronikus letöltési igazolás

<sup>2</sup> Lásd a VJ/65-140/2017. számú irat 2. mellékletét

<sup>3</sup> Lásd a VJ/65-140/2017. számú irat 4. mellékletét

tájékoztatást kapjanak a házhozszállítás megkezdése előtt. A TESCO vállalja, hogy az előzetes értesítésben a felkínált helyettesítő termékek egységárait is megjeleníti a megrendelt és helyettesítő termékek összehasonlításánál is.

(ii) A TESCO vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 180 napon belül bevezet egy olyan megoldást, amely lehetővé teszi, hogy a vásárlók lemondjanak a helyettesítő termékekről az összes, illetve az egyes kosárba helyezett termék vonatkozásában.

(iii) A TESCO vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 180 napon belül weboldalát (<https://bevasarlas.tesco.hu/groceries>) úgy fejleszti, hogy a jelenlegi szolgáltatásának elnevezését (Online Bevásárlás) félreérthetetlen elnevezésre módosítja.

(iv) A TESCO vállalja, hogy haladéktalanul, de legkésőbb a jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül weboldalának (<https://bevasarlas.tesco.hu/groceries>) nyitóoldalán felugró ablakban<sup>4</sup> az alábbi tájékoztatást teszi közzé [a B) pont (v) alpont szerinti – kiegészítő tájékoztatásokra vonatkozó – vállalás teljesítéséig]:

„A TESCO Online Bevásárlás nem webáruház, így a választott termékeket Ön csak kiszállításkor vásárolja meg. Előfordulhat, hogy a kiszállítás napján az Ön által választott termék nem található meg az áruházunkban, és nem tudjuk az adott terméket kiszállítani, vagy egy helyettesítő terméket fogunk Önnek felajánlani.”

(v) A TESCO vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 180 napon belül weboldalán (<https://bevasarlas.tesco.hu/groceries>) a helyettesítő termékekről kiemelt tájékoztatást tesz közzé a vásárlási folyamat során, a „Segítség” aloldalon, illetve egy bemutató videó formájában a főoldalon, továbbá vállalja, hogy e-mail útján közvetlen tájékoztatást ad a jelenlegi vásárlóinak a kötelezettségvállalás keretében eszközölt módosításokról.

### **C) Igazolások**

A TESCO vállalja, hogy az alább felsorolt kötelezettségvállalások végrehajtásáról az utolsó teljesítési határidő lejártát követő 30 napon belül részletes és hiteles igazolást nyújt be képernyőmentések, képernyőfelvételek és egyéb dokumentumok (például sajtóközlemények, vásárlóknak küldött e-mailek, statisztikák, fényképek) szolgáltatása útján:

- webáruház létrehozása [A) pont (i) alpont],
- előzetes értesítés nyújtása [B) pont (i) alpont],
- helyettesítő termékekről történő lemondás lehetősége [B) pont (ii) alpont],
- elnevezés módosítása [B) pont (iii) alpont],
- tájékoztatás a helyettesítésről és a változásokról [B) pont (iv) és (v) alpontok].

### **D) Webáruház működtetéséről szóló igazolás**

A TESCO vállalja, hogy a webáruház működtetéséről [A) pont (ii) alpont] a 12 hónapos határidő lejártát követő 30 napon belül igazolást nyújt be képernyőmentések, képernyőfelvételek és egyéb dokumentumok (pl. statisztikák, fényképek) szolgáltatása útján.

### **E) Megkezdett intézkedések fenntartása**

A TESCO vállalja, hogy a jelenlegi szolgáltatása kapcsán a termékek elérhetőségére vonatkozó (a versenyfelügyeleti eljárás során végrehajtott, illetve megkezdett) alábbi intézkedéseket<sup>5</sup> 2022. február

<sup>4</sup> A megjelenítés módja a VJ/65-144/2017. számú irat szerint

<sup>5</sup> Lásd a VJ/65-134/2017. számú irat II. pontját és a VJ/65-140/2017. számú irat I.1. pontját

1-ig fenntartja, majd azt követően 2022. március 1-ig igazolást nyújt be a vonatkozó dokumentumok (pl. fotók, tervek, e-mailek) szolgáltatása útján:

- elkülönített helyek és a termékek körének további növelésére, bővítésére vonatkozó módosítások a kiszolgáló áruházakban (a fennmaradó áruházakban 2021. februárig bevezetve),
- napi szintű kontroll a nem elérhető termékek ellenőrzésére, illetve ún. küszöbérték meghatározása (a weboldalról történő levétel gyorsítása érdekében),
- töltési időablakok felülvizsgálata és az eredmények elemzése áruházanként,
- kiszolgáló áruházakban napi szintű töltési prioritás meghatározása az online elérhetőségi riport alapján, az esetlegesen hiányzó termékek prioritása a feltöltésnél,
- a központi készletallokációk meghatározása során a kiszolgáló áruházak prioritizálása.

#### **F) A kötelezettségvállalás költségvetése**

A TESCO vállalja, hogy a kötelezettségvállalása teljesítésére összesen 407 millió Ft összegű költségvetést fordít. A TESCO vállalja, hogy erről, illetve az A) pont (iii) alpontja szerinti vállalásról a 12 hónapos határidő lejártát követő 45 napon belül igazolást nyújt be független könyvvizsgáló által lefolytatott audit eredményének szolgáltatása útján.

Ha az audit eredménye alapján megállapítható, hogy a TESCO a költségvetésnél alacsonyabb összegből teljesíteni tudta a kötelezettségvállalását, a TESCO vállalta, hogy az így esetlegesen fennmaradó összeget 50-50%-os arányban a Magyar Élelmiszerbank Egyesületnek, illetve az Ökumenikus Segélyszervezetnek ajánlja közérdekű célokra. Ennek keretében a TESCO az összegeket banki átutalással megfizeti a kedvezményezettnek az audit kézhezvételét követő 15 napon belül és az erre vonatkozó igazolást az audit eredményével együtt küldi meg a Gazdasági Versenyhivatalnak.

## **II.**

### **A kötelezettségvállalás teljesítésének bizonyítékai**

#### **II.1. Határidők**

7. A teljesítési és igazolási határidők a határozat átvételének idejére tekintettel a következőképpen alakultak:

<b>A kötelezettségvállalás pontjai</b>	<b>Teljesítési határidő</b>	<b>Igazolási határidő</b>
A) pont		
(i)	2020.12.21. 2021.03.22. <sup>6</sup>	2021.04.21.
(ii)	2021.03.22. <sup>7</sup> + 12 hónap	2021.04.21.
(iii)	2021.03.22. <sup>8</sup>	2021.04.21.
B) pont		

<sup>6</sup> A határidő lejárt munkaszüneti napra esik, így a határidő a következő munkanapon azaz, 2021. március 22-én járt le a Tptv. 64. § (4) bekezdésére tekintettel, miszerint ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a Gazdasági Versenyhivatalnál a munka szünetel, a határidő a következő munkanapon jár le.

<sup>7</sup> A határidő lejárt munkaszüneti napra esik, így a határidő a következő munkanapon azaz, 2021. március 22-én járt le a Tptv. 64. § (4) bekezdésére tekintettel, miszerint ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a Gazdasági Versenyhivatalnál a munka szünetel, a határidő a következő munkanapon jár le.

<sup>8</sup> A határidő lejárt munkaszüneti napra esik, így a határidő a következő munkanapon azaz, 2021. március 22-én járt le a Tptv. 64. § (4) bekezdésére tekintettel, miszerint ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a Gazdasági Versenyhivatalnál a munka szünetel, a határidő a következő munkanapon jár le.

(i)	2020. 12.21.	2021.04.21.
(ii)	2021.03.22.	2021.04.21.
(iii)	2021.03.22.	2021.04.21.
(iv)	2020.10.06.	2021.04.21.
(v)	2021.03.22.	2021.04.21.
C) pont	2021.04.21.	2021.04.21.
D) pont	2022. 04.22.	2022. 04.22.
E) pont	2022. 02.01.	2022.03.01.
F) pont	2022.05.06.	2022.05.06.

## II. 2. A kötelezettségvállalások teljesítésének önkéntes igazolása

8. Az eljárás alá vont vállalkozás a kötelezettségvállalás teljesítésének igazolására a 2021. április 19-én kelt VJ/65-149/2017. számú, a 2022. március 1-jén kelt VJ/65-150/2017. számú, a 2022. április 19-én kelt VJ/65-151/2017. számú, valamint a 2022. május 4-én kelt VJ/64-153/2017. számú iratokat nyújtotta be.

## II.3. Az egyes vállalási elemek kapcsán rendelkezésre álló iratok, információk

### II.3.1. A kötelezettségvállalás A) pontja (i) alpontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok<sup>9</sup>

9. A TESCO a 2021. április 19-én kelt beadványában akként nyilatkozott, hogy 2020. november 12-én létrehozta a *Tesco Doboz Webáruház*at olyan vásárlók számára, akiknek az Online Bevásárlás szolgáltatás a lakóhelyük szerint nem volt elérhető. A létrehozás igazolására csatolta a 2020. november 12-i belső e-mailt arról, hogy elérhető a szolgáltatás, a 2020. november 12-én közzétett sajtóközleményt az új szolgáltatásról, az érintett kiszolgáltató áruházaknak a szolgáltatással kapcsolatban 2020. november 2-án küldött tájékoztatást, a regisztrált e-mail címekre 2020. november 27-én küldött hírlevelet, 2021. január 11-én készített képernyőmentéseket vásárlási folyamatról, egy 2020. december 11-i megrendelés visszaigazolást, egy 2020. december 14-i szállítólevelet.
10. A TESCO 2021. április 19-én úgy nyilatkozott, hogy 2021. február 17-én a Tesco Doboz Webáruház elérhetőségét kiterjesztette olyan vásárlók számára is, akiknek 2020. szeptember 21-én a Tesco Online Bevásárlás szolgáltatás nem volt elérhető.<sup>10</sup> Ennek igazolásaként a társaság csatolta a 2021. február 17-i belső e-mailt arról, hogy elérhető a kiterjesztett szolgáltatás, a 2021. február 18-án közzétett sajtóközleményt a szolgáltatás kiterjesztéséről, a regisztrált e-mail címekre 2021. február 21-én küldött hírlevelet, asztali számítógépről és mobil applikációról készített 2021. március 21-i képernyőmentéseket a vásárlási folyamatról.
11. A webáruház létrehozását igazolja a szerződéses feltételekről készített oldalmentés is:

<sup>9</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

<sup>10</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

## Tesco Doboz Webáruház Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF)

Érvényes: 2020. november 11-től

Tesco Doboz Webáruház

A Tesco Doboz Szolgáltatás a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3., cégjegyzékszám: 13-10-040628, a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága által bejegyezve, adószám: 10307078-2-44, a továbbiakban: „Tesco vagy Szolgáltató”) tulajdonában áll.

### I. Szolgáltatás – leírása, feltételek, korlátozások

A Tesco Jelen Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) szabályozzák a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. által üzemeltetett interneten keresztül elérhető termékvásárlási lehetőséget biztosító felület (a továbbiakban: Tesco Doboz Webáruház vagy Szolgáltatás) használatának feltételeit; a felek jogait és kötelezettségeit a <https://bevasarlas.tesco.hu/groceries/hu-HU> weboldalon elérhető Tesco Doboz Webáruház igénybevétele esetén. Jelen ÁSZF rendelkezései a felek között létrejött adásvételi szerződés szerves részét képezik.

A <https://bevasarlas.tesco.hu/groceries/hu-HU> weboldalon (a továbbiakban: Weboldal) a Tesco bemutatja azokat a termékeket, amelyeket a vásárló megrendelhet és megvásárolhat a Szolgáltatás révén. A Weboldal tulajdonosa a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt.

Ezt a Szolgáltatást kizárólag olyan 18. év feletti természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok vehetik igénybe, akik rendelkeznek magyarországi kizárólagos címmel (érvényes állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel) és akik nem tudnak regisztrálni a [www.tesco.hu/bevasarlas](http://www.tesco.hu/bevasarlas) oldalon elérhető Tesco online termékválasztási szolgáltatásra, mert annak kizárólagos körzetén kívül laknak/tartózkodnak.

Az árak és a Weboldalon feltüntetett árak csak referenciaként szolgálnak és egy Tesco áruházhoz, illetve egy nem regisztrált felhasználóhoz kapcsolódnak; azok csak a megfelelő regisztráció pillanatában válnak a felhasználóhoz rendelt boltban érvényes árak és árak ajánlatává.

Ezen felül csak azok a személyek tudják igénybe venni a Szolgáltatást, akik megismerik és elfogadják az ÁSZF-et, hozzájárulnak személyes adataik kezeléséhez és feldolgozásához, valamint megfelelően regisztráltak a Weboldalon (a továbbiakban: „Vásárló” vagy „Fogyasztó”).

Amennyiben a Vásárló valamelyik, előző pontban hivatkozott nyilatkozat előtti mezőt nem tölti, vagyis nem nyilatkozik a megismerésről, illetve az elfogadásról, úgy a vásárlás nem folytatható.

A Szolgáltatás szempontjából nem lehet Vásárló: a 18. év alatti természetes személy.

### II.3.2. A kötelezettségvállalás A) pontja (ii) alpontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok<sup>11</sup>

12. A társaság akként nyilatkozott 2022. április 19-én kelt beadványában ezen vállalási elemmel kapcsolatban, hogy a Tesco Doboz Webáruházat 2022. március 20-ig fenntartotta (és a nyilatkozat idején is fenntartja). Igazolásként asztali számítógépről és mobil applikációról készített 2022. április 15-i képernyőmentéseket csatolt a vásárlási folyamatról.<sup>12</sup>
13. A társaság ismertette, hogy 2021. január 1. és 2022. március 31. között a Tesco Doboz Webáruházon keresztül hány megrendelést teljesített, hány darab terméket értékesített és mekkora bevételt ért el.<sup>13</sup>

### II.3.3. A kötelezettségvállalás A) pontja (iii) alpontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok<sup>14</sup>

14. Az eljárás alá vont ezen vállalási elem kapcsán sajtóközleményeket<sup>15</sup> és hírleveleket csatolt. Csatolta továbbá a vonatkozó marketing kampány egyéb elemeit (offline marketing eszközök, média megjelenések, Facebook és LinkedIn bejegyzések stb.) bemutató prezentációt.
15. Előadta továbbá, hogy a fentiekén túl 2020. november 12. és 2021. március 10. között elsősorban a weboldalon nyújtott információk útján tájékoztatta a fogyasztókat. Az eljárás alá vont 2020. november 17-én készített képernyőmentéseket is csatolt az alábbiakról:
  - a tesco.hu főoldalon feltüntetett banner
  - a bevasarlas.tesco.hu oldalon szereplő tájékoztató link („Részletek”/„Megtekintés” gomb)
  - a linkre kattintás esetén megtekinthető összehasonlító táblázat
  - a bevasarlas.tesco.hu oldalon feltüntetett banner
  - a Tesco Doboz Webáruház aloldal
  - a Segítség menü alatti tájékoztatás
  - az Általános Szerződési Feltételek

<sup>11</sup> VJ/65-149/2017. számú irat, és VJ/65-151/2017. számú irat

<sup>12</sup> VJ/65-151/2017. számú irat

<sup>13</sup> VJ/65-151/2017. számú irat

<sup>14</sup> VJ/65-149/2017. számú, VJ/65-151/2017. számú irat és VJ/37-2/2022. számú irat, VJ/37-6/2022. számú irat

<sup>15</sup> 2020. november 12-én kiadott „Tesco Doboz Webáruház néven bővíti online szolgáltatásait a Tesco - Újabb lépés a még biztonságosabb bevásárlásért”, 2021. február 18-án közzétett „Már az ország teljes területén elérhető a Tesco Doboz Webáruház”, 2021. március 21-én megjelent „Hasznos tippek a Tescótól: ezekre figyeljünk online rendeléskor” című sajtóközlemények

16. A TESCO megjegyezte, hogy az összehasonlító táblázat megtekintéseinek a száma a 2020. december 16. és 2021. március 10. közötti időszakban 29.387 volt.

17. A kommunikációs tartalom alapvetően az alábbi volt:

**Különbségek az online szolgáltatásaink között**

	Házhozszállítás	Személyes átvétel	Tesco Doboz Webáruház**
<b>Szolgáltatás elérhetősége*</b>	Nagyobb városok és környéke	Kiválasztott Tesco áruházak és átvételi helyek	Kisebb városok, falvak, külső területek
<b>Termékválaszték</b>	Több, mint 13000 termék minden kategóriában	Több, mint 13000 termék minden kategóriában	Csaknem 4000 tartós élelmiszer és háztartási termék
<b>Termékek árai</b>	Irányár <a href="#">Bővebben</a>	Irányár <a href="#">Bővebben</a>	Fix árak
<b>Helyettesítő termékek</b>	Igen	Igen	Nem
<b>Szállítás ideje</b>	Következő naptól	Következő naptól	3-5 munkanap
<b>Szállítás</b>	Rendelését a Tesco kamion szállítja házhoz	Rendelését összekészítjük. Ön pedig a kiválasztott áruházban átvetheti	Rendelését a Magyar Posta szállítja házhoz
<b>Mikor vásárolja meg a termékeket</b>	Miután átvette futárunktól	Miután átvette áruházunkban	Miután megkapta a megerősítő e-mailt
<b>Lemondás</b>	A kiszállítáig lemondhatja rendelését	A kiszállítáig lemondhatja rendelését	A rendelés kifizetéséig lemondhatja azt

18. A társaság 2021. március 10-ét követően átalakította a tesco.hu oldal szerkezetét. A lényegi változás a két szolgáltatás (*Tesco Otthonról* és *Tesco Doboz Webáruház*) összehasonlításának dedikált aloldal kialakítása (és összehasonlító táblázat helyett), a két szolgáltatásra vonatkozó információk átlátható elválasztása a weboldalon, valamint egy informatív videó készítése, mely közérthetően és felhasználóbarát módon mutatja be a két szolgáltatás közötti különbséget. A vállalkozás 2021. március 21-én készített képernyőmentéseket csatolt a tesco.hu főoldalon található elkülönítésről, a bevasarlas.tesco.hu oldalon található részletesebb tájékoztatásokról, a bevasarlas.tesco.hu oldalon feltüntetett bannerről az informatív videóra vezető linkkel, illetve a részletes összehasonlító aloldalról, a beágyazott információs videóval. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az összehasonlító aloldal megtekintéseinek a száma 2021. március 10-től a nyilatkozata napjáig 40.561 volt.

19. Az összehasonlító jellegű kommunikációs tartalom alapvetően az alábbi volt:

**Ismerje meg Tesco Online szolgáltatásainkat**

	Tesco Otthonról	Tesco Doboz Webáruház
<b>Szolgáltatás elérhetősége</b>	Nagyobb városok és környéke	Mindenhol
<b>Termékválaszték</b>	Több mint 13000 termék minden kategóriában	Csaknem 4000 tartós élelmiszer és háztartási termék
<b>Termékek árai</b>	Irányár	Fix ár
<b>Helyettesítő termékek</b>	Igen	Nem
<b>Szállítás ideje</b>	Következő naptól	3-5 munkanapon belül
<b>Szállítás</b>	Házhozszállítás Tesco teherautóval, vagy személyes átvétel az <b>Átvételi Pontokon</b>	Kiszállítás futárszolgálattal
<b>Termék megvásárlása</b>	Termék átvételét követően	Megerősítő email érkezésének pillanatában
<b>Lemondás</b>	A kiszállítás pillanatáig	A rendelés kifizetéséig

[Tudjon meg többet](#)

20. Az információs videó a <https://www.youtube.com/watch?v=3up8NLw5dqE> linken volt elérhető a vizsgálati szakban. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a videó 2021. február 15. és 2021.

március 10. közötti változatát 1.729 alkalommal, 2021. március 10. óta elérhető változatát 4.871 alkalommal nézték meg.

21. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy az edukációs elemeket tartalmazó és a szolgáltatások különbségét bemutató marketing kampányt 2021. március 20-át követő időszakban is folytatni fogja.
22. A vizsgálat az utóvizsgálat során észlelte, hogy VJ/65-149/2017. számú beadvány egyes mellékletei nem kerültek csatolásra, ezen iratokat a vizsgáló kérdésére az utóvizsgálati eljárás során az eljárás alá vont pótolta, és előadta, hogy ezeket korábban technikai okból, az E-papír méretkorlátozására tekintettel nem tudta csatolni.<sup>16</sup> Az eljárás alá vont a „lemaradt”, 2020. november 17-én és 2021. március 21-én készült képernyőmentéseket 2022. október 26-án csatolta.<sup>17</sup>
23. Figyelemmel arra, hogy két oldalmentés esetében nem látható a mentések dátuma, a TESCO 2022. november 10-én kelt VJ/37-6/2022. számú beadványában úgy nyilatkozott, hogy legjobb tudomása szerint a bevasarlas.tesco.hu oldal.pdf és az összehasonlító aloldal.pdf elnevezésű képernyőmentések ugyanazon napon, azaz 2021. március 21-én készültek, mint a többi, egyszerre, azonos mellékletben benyújtott mentés.<sup>18</sup> Egyúttal nyilatkozott, hogy a képernyőmentések a képernyőtartalom-nyomtatás gomb panorámakép funkciójával készültek és ezért nem látható a képernyőmentéseken a dátum és időpont. Beadványa mellékleteként csatolta ugyanazokat a képernyőmentéseket, melyekből kitűnik, hogy azok 2021. március 21-én készültek.<sup>19</sup>

#### **II.3.4. A kötelezettségvállalás B) pontja (i) alpontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok<sup>20</sup>**

24. A TESCO 2021. április 19-én kelt beadványában akként nyilatkozott, hogy 2020. november 9-én bevezetett egy olyan megoldást, amely lehetővé tette, hogy a felkínált helyettesítő termékekről a vásárlók e-mail útján (a szállítólevél tartalmának a megküldése révén) tájékoztatást kapjanak a házhozszállítás megkezdése előtt. Igazolásként csatolta az érintett kiszolgáló áruházaknak a szállítólevél elektronikus megküldésével kapcsolatban 2020. november 6-án küldött, „Új funkció bevezetése – szállítólevél (eCDN) küldése e-mailen a vásárlóknak” című tájékoztatást, valamint három példát (2020. december 20., 2021. január 12. és 2021. január 30.) az elektronikus úton (e-mailben) házhozszállítás megkezdése előtt megküldött szállítólevélre.
25. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy 2020. december 15-én bevezette, hogy az elektronikus úton megküldött szállítólevelen a felkínált helyettesítő termékek egységárai is megjelenítésre kerüljenek a megrendelt és helyettesítő termékek összehasonlításánál. Ennek igazolására az eljárás alá vont csatolt egy 2020. december 16-i belső e-mailt arról, hogy a módosítás bevezetésre került,<sup>21</sup> továbbá hivatkozott a fenti szállítóleveles példákra, melyekből állítása szerint kitűnik az egységár megjelenítése az elektronikus megküldött szállítóleveleken.<sup>22</sup>
26. Az eljáró versenytanács az alábbiakban kiemeli a csatolt szállítóleveleken (azaz az előzetes tájékoztatásokban) helyettesítés esetén megjelenő adatokat:
  - 2020. december 20-én megküldött e-mail:

---

<sup>16</sup> VJ/37-2/2022. számú irat

<sup>17</sup> VJ/37-2/2022. számú irat

<sup>18</sup> VJ/37-6/2022. számú irat

<sup>19</sup> VJ/37-2/2022. számú irat

<sup>20</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

<sup>21</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

<sup>22</sup> VJ/65-149/2017. számú irat



Helyettesítő termékek

Rendelt termék	Egységár	Mennyiség	Összesen	Kiszállított termék	Egységár	Mennyiség	Összesen
Mizo Update 1 natúr, édesítőszer tartalmazó túródesszert kakaós bevonattal desszert 51 g	187,00	2	374,00	Mizo Update 1 natúr, édesítőszer tartalmazó túródesszert kakaós bevonattal 30 g	131,00	2	262,00

- 2021. január 12-én küldött e-mail:

Helyettesítő termékek

Rendelt termék	Egységár	Mennyiség	Összesen	Kiszállított termék	Egységár	Mennyiség	Összesen
Coca-Cola Zero colaízű energiamentes szénsavas üdítőital édesítőszerrel 2 x 1,75 l	639,00	1	639,00	Coca-Cola Zero colaízű energiamentes szénsavas üdítőital édesítőszerrel 1,75 l	399,00	1	399,00

- 2021. január 30-án küldött e-mail:

Helyettesítő termékek

Rendelt termék	Egységár	Mennyiség	Összesen	Kiszállított termék	Egységár	Mennyiség	Összesen
Magyar Tej ESL tej 1,5% 1 l	309,00	1	309,00	Parmalat zsírszegény tej 1,5% 1 l	279,00	1	279,00
Lucullus őrölt fűszerkömény 20 g	89,00	1	89,00	Horváth Rozi őrölt kömény 20 g	109,00	1	109,00

1/4

### II.3.5. A kötelezettségvállalás B) pontja (ii) alpontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok<sup>23</sup>

27. A TESCO 2021. április 19-én kelt nyilatkozata szerint 2021. március 10-én bevezetett egy olyan megoldást, amely lehetővé teszi, hogy a vásárlók lemondjanak a helyettesítő termékekről az összes, illetve az egyes kosárba helyezett termék vonatkozásában. Igazolásként csatolta a 2021. március 10-i belső e-mailt arról, hogy a helyettesítő termékekről való lemondás lehetősége bevezetésre került, a 2021. március 11-én közzétett sajtóközleményt („Hasznos tippek a Tescótól: ezekre figyeljünk online rendeléskor”), amely megemlíti a helyettesítő termékekről való lemondás lehetőségét is, a regisztrált e-mail címekre 2021. március 11-én küldött („Kedvenc online szolgáltatása most új néven” tárgyú) hírlevelet, mely a helyettesítő termékekről való lemondás lehetőségére is kitért, az érintett kiszolgáltató áruházaknak a helyettesítő termékekről való lemondás lehetőségével kapcsolatban 2021. március 2-án küldött tájékoztatást, a helyettesítő termékekről való lemondás lehetőségével kiegészített leírást a megrendelések összekészítéséről. Az eljárás alá vont hivatkozott olyan csatolt (a vásárlás folyamatát bemutató) képernyőmentésekre is, melyek ábrázolják a helyettesítő termékekről való lemondás lehetőségét is, pl.:

<sup>23</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

**Helyettesítő termék** ⓘ

Ha egy kiválasztott termék nem elérhető az átadás napján a kiszolgáló áruházban, a Tesco helyettesítő terméket fog felajánlani.

Helyettesítő termékek engedélyezése a rendelésnél. Amennyiben nem engedélyezi azokat, úgy csak az elérhető termékek kerülnek kiszállításra.

 Zöldfarm BIO UHT tej 2,8% 1 l

**429 Ft**  
Egységár: 429 Ft/l

– 1 db +


Helyettesítő termék engedélyezése

**TESCO** Biztonságos fizetés

1 Kosár tartalma 2 Kosár összesítő 3 Fizetési módok 4 Bevásárlás vizsgálata

**Néhány elemnél szükség van a figyelme**  
Önnek 1 kihasználatlan akciója van.  
[Vissza a lap tetejére](#)

**Helyettesítő termék**  
Ha egy kiválasztott termék nem elérhető az átadás napján a kiszolgáló áruházban, a Tesco helyettesítő terméket fog felajánlani.  
Mutass többet  
 Helyettesítő termékek engedélyezése a rendelésnél. Amennyiben nem engedélyezi azokat, úgy csak az elérhető termékek kerülnek kiszállításra.

**Akció**  
 **HERZ Gála szeletek füstölt főtt sonka 90 g** 399 Ft 4 433Ft/kg  
33% kedvezmény, 399 Ft, régi ár: 599 Ft  
Az akciók irányár csak akkor érvényes, ha a kiszállítás 2021.02.24.-i napon, vagy azt megelőzően történik.  
Kihagyott akciók  
A kategória többi terméke >  
 Helyettesítő termék engedélyezése

1 a kosárban  
ÖSSZESEN: 399 Ft

[Vásárlás folytatása](#) [Üres kosár](#)

**Bevásárló kosár összesítő**  
További 101 Ft vásárlás esetén a kiszállítás ingyenes.  
Termék(ek) száma: 1  
Irányár 399 Ft  
Szolgáltatási díj 3 Ft  
[Kosár tartalma](#)

28. A társaság megjegyezte, hogy a hírlevelet összesen 600.818 olyan e-mail címre küldte ki, melyek esetében a fogyasztó hozzájárult a marketing kommunikációhoz, illetve a hírlevél módosított változatát rendszerüzenetként 364.993 olyan e-mail címre is kiküldte, melyek esetében a fogyasztó nem járult hozzá marketing kommunikációhoz.<sup>24</sup> Az eljárás alá vont ezen üzenetet is csatolta.

### II.3.6. A kötelezettségvállalás B) pontja (iii) alpontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok<sup>25</sup>

29. A TESCO 2021. április 19-én úgy nyilatkozott, hogy Online Bevásárlás szolgáltatásának elnevezését 2021. március 1-től kezdve fokozatosan vezette be. A korábbi szolgáltatás neve Tesco Otthonról lett. A Tesco Otthonról és a Tesco Doboz Webáruház szolgáltatás együttes megnevezésére a Társaság a Tesco Online szolgáltatások kifejezést használja.<sup>26</sup>

30. Az elnevezések alkalmazása, illetve módosítása kapcsán az eljárás alá vont hivatkozott a csatolt képernyőmentésekre (ezekkel kapcsolatban megállapítható, hogy mind a mobil applikációban, mint pedig az asztali számítógépen nyomon lehet követni a névváltozást), egy angol nyelvű prezentációra, ami a névváltozással kapcsolatos lépésekre is kitér, a „Hasznos tippek a Tescótól: ezekre figyeljünk online rendeléskor” című, 2021. március 11-i sajtóközleményre, illetve egy hírlevélre, mely tájékoztatást nyújt a fogyasztóknak a névváltozásról is. Csatolt továbbá egy 2021.

<sup>24</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

<sup>25</sup> VJ/65-149/2017. számú irat, VJ/37-10/2022. számú irat

<sup>26</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

március 16-i szállítólevet, mely tartalmazza a névváltozást is, valamint az érintett kiszolgáló áruházaknak a névváltozással kapcsolatban 2021. február 25-én<sup>27</sup> küldött tájékoztatást.

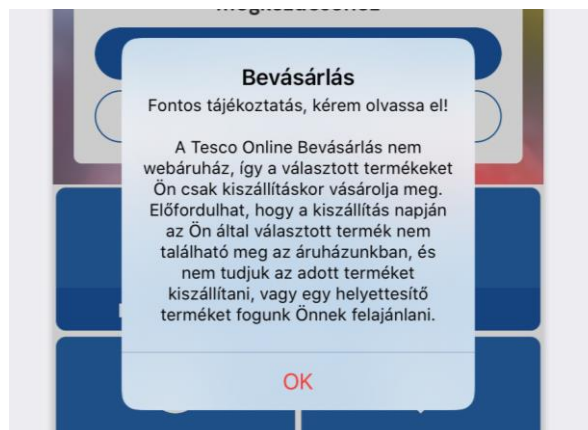
31. A 2021. március 11-i e-mailes hírlevélben pl. az alábbi megjelenítés volt látható:



32. Az eljárás alá vont ismertette, hogy egy külön rendszeren küldi meg az áruházaknak az áruházi kommunikációt. A TESCO csatolta ennek a rendszernek a visszaigazolását („NEW Project Launched - Tesco Online névváltozás”) a tájékoztatás megküldéséről.<sup>28</sup> Az „Új néven folytatja a Tesco Online szolgáltatása” címmel megjelent belső tájékoztatás szerint a változás időpontja 2021. március 1.<sup>29</sup>

### II.3.7. A kötelezettségvállalás B) pontja (iv) alpontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok<sup>30</sup>

33. Az eljárás alá vont 2021. április 19-i beadványában képernyőmentések csatolásával úgy nyilatkozott, hogy 2020. október 6-ától 2021. március 20-ig weboldalának (<https://bevasarlas.tesco.hu/groceries>) nyitóoldalán felugró ablakban az alábbi tájékoztatást tette közzé (különböző platformokon):<sup>31</sup>



<sup>27</sup> VJ/37-10/2022. számú irat

<sup>28</sup> VJ/37-10/2022. számú irat, valamint annak 4. melléklete

<sup>29</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

<sup>30</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

<sup>31</sup> VJ/65-149/2017. számú irat



34. A társaság csatolt egy 2020. október 6-i belső e-mailt arról, hogy mikortól került megjelenítésre a felugró ablak. Az email egy linket is tartalmaz, amelyre kattintva elérhető volt a felugró ablak tartalma. A TESCO a felugró ablak igazolásaként a „2. Tesco - Pop-up - Screenshot Chrome 2020.10.06.pdf” elnevezésű fájl csatolta, amelyből kiténik, hogy az 2020. október 6-án elérhető volt.<sup>32</sup>

35. Az eljárás alá vont továbbá a fenti tájékoztatást bemutató, különböző időpontokban (2020. október 6., 2020. november 17., 2020. december 12., 2021. január 9., 2021. február 15. és 2021. március 17.) készített (asztali gépen és mobil applikációban rögzített) képernyőmentéseket csatolt.<sup>33</sup>

### II.3.8. A kötelezettségvállalás B) pontja (V) alpontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok<sup>34</sup>

36. A társaság ezen vállalási pont teljesítése kapcsán hivatkozta a vásárlási folyamat során a helyettesítő termékekről nyújtott többletinformációkat (képernyőmentésekkel, lásd a II.3.5. pontot is), továbbá a Tesco Otthonról aloldalon külön bekezdésben, illetve a Segítség gombra kattintva elérhető Gyakran Ismételt Kérdések között megjelenő, alábbi tájékoztatásokat:

#### Mit jelent a helyettesítő termék?

A Tesco Online weboldalán lévő termékinálat csak tájékoztató jellegű. Kérjük, vegye figyelembe, előfordulhat, hogy a rendelésében megjelenő termék helyett kollégáink helyettesítő terméket szállítanak otthonába. Rendelését a kiszállítás napján készítjük elő, nem előre csomagolva, így helyettesítő termékeinket akkor választjuk, ha a rendelése összekészítésének pillanatában áruházunkban nincs elegendő készlet az Ön által rendelt termékekből.

Úgy választjuk ki a termékeket, hogy a helyettesítő termék a lehető legközelebb álljon az Ön által rendelt termék árához és minőségéhez. A helyettesítő termékeket külön csomagolva helyezzük el a többi terméktől. Előre értesíteni fogjuk emailben a helyettesítő termékekről. A kiszállításkor Ön dönti el, melyik terméket veszi át, és melyiket nem, ahogy a helyettesítő termékek esetében is. Csak azokért a termékekért kell fizetnie, amelyeket megtartani kíván.



<sup>32</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

<sup>33</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

<sup>34</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

#### MI történik, ha a termék, amit kiválasztottam, nem elérhető?

Abban az esetben, ha a kiszállítás napján az Ön által választott termék nem található meg az áruházunk eladóterében, akkor egy helyettesítő terméket fogunk Önnek felajánlani, amennyiben Ön a lista összeállításakor jelezte azt. Önnek lehetősége van a bevásárlólista összeállításakor jelezni, szeretne-e helyettesítő terméket kapni abban az esetben, ha az eredetileg kiválasztott termék a kiszállítás napján a kiszolgáló áruház eladóterében nem áll rendelkezésre. Akár termékenként is bejelölheti, kíván-e az adott termék helyett helyettesítő terméket kapni, vagy akár az egész bevásárlólistára vonatkozóan jelezheti erre vonatkozó igényét. Ilyen esetben az e-mailen kiküldött és kiszállításakor átadott szállítólevél elején minden helyettesítő termék, mennyiséggel, egységárral és végösszeggel együtt fel lesz sorolva. Ezeknek a termékeknek az elfogadása és átvétele nem kötelező, azt Ön vissza is utasíthatja. Amennyiben Ön nem szeretné elfogadni a helyettesítő terméket, csak adja vissza a Kiszállítási Asszisztensnek. A visszaadott terméket természetesen nem kell kifizetnie. Abban az esetben, amikor a Bevásárlási Asszisztens egyáltalán nem talál megfelelő terméket az Ön által választott termék helyettesítésére, akkor az a kiszállításból ki fog maradni, és Önnek nem kell majd a választott termékért fizetnie.

#### MI történik, ha a kiszállító késik?

Mindent meg fogunk tenni annak az érdekében, hogy ha a Kiszállítási Asszisztens késik, arról időben értesíteni tudjuk Önt. Kérjük, lépjen kapcsolatba Ügyfélszolgálatunkkal a bevasarlas@tesco.hu e-mail címen, vagy a 06 80 734 734-es telefonszámon, ha a munkatársunk késik és mégsem tudtuk Önnel felvenni a kapcsolatot.

#### MI a helyettesítő termék és mit érdemes tudni róla?

A Tesco Otthonról szolgáltatásunk nem webáruház, így a kiválasztott terméket Ön csak a kiszállításkor vásárolja meg. Abban az esetben, ha a kiszállítás napján az Ön által választott termék nem található meg a kiszolgáló áruházunk eladóterében, és Ön a bevásárlólista összeállításakor nem jelezte külön, hogy nem kér helyettesítő terméket, akkor fel fogunk Önnek ajánlani egy helyettesítő terméket. Ezt Ön termékszínt, vagy akár az egész rendelésre vonatkozóan jelezheti. Képzett Bevásárló Asszisztenseink mindig úgy állítják össze a termékeket, beleértve a helyettesítő termékeket is, mintha saját maguknak vásárolnának. Ezért körültekintően mindig a legfrissebb és a minőségét a leghosszabb ideig megőrző termékeket gyűjtik össze a kiszolgáló áruház eladóteréből. Mindig felteszik maguknak a kérdést: „Vajon én is ezt választanám?”. Nem kell aggódnia, csakis a legjobb minőséget fogja kézhez kapni. Minden esetben arra törekszünk, hogy mind árrban és minőségben az Ön által eredetileg kiválasztott termékhez legközelebb álló helyettesítő terméket ajánljuk fel Önnek. A helyettesítő termékek az előre elküldött elektronikus és átvételkor átadott nyomtatott szállítólevél legelején lesznek felsorolva, a pontos mennyiséget, egységárat és árat feltüntetve. Ha úgy dönt, hogy valamelyik termék nem felel meg Önnek, nyugodtan visszaadhatja azt, nem kell érte fizetnie. Ebben az esetben munkatársunk levonja annak az árát a végösszegeből és nem kell azért a helyettesítő termékért fizetnie.

37. A II.3.3. pontban ismertetett videóra az eljárás alá vont ezen vállalási elem kapcsán is hivatkozott (a videót a vállalkozás külön nem csatolta, azonban az egy csatolt, a bevasarlas.tesco.hu oldalon található bannerből elérhető volt a <https://www.youtube.com/watch?v=3up8NLw5dqE> linken). A vizsgálat által feltártak alapján az utóvizsgálati szakban elérhető videót 2021. március 10-én tették közzé, 2022. november 28-ig 15.850-en tekintették meg,<sup>35</sup> illetve videó többek közt foglalkozik a Tesco Otthonról és a Tesco Doboz Webáruház közötti különbségekkel, illetve 1 perc 24 másodperctől a helyettesítő termékek ismertetésére is kitér.

38. Az eljárás alá vont csatolta továbbá azt a 2021. március 11-én küldött, „Kedvenc online szolgáltatása most új néven” tárgyú e-mailt, amelyben felhívta a vásárlók figyelmét a helyettesítő termékekről való lemondás lehetőségére is.

#### II.3.9. A kötelezettségvállalás C) pontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok<sup>36</sup>

39. Az eljárás alá vont az előző pontokban ismertetett vállalásai kapcsán benyújtott igazolások, egyéb bizonyítékok a fenti pontokban kerültek ismertetésre.

#### II.3.10. A kötelezettségvállalás D) pontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok<sup>37</sup>

40. Az eljárás alá vont a webáruház minimum 12 hónapos működtetését a fenti pontok szerinti bizonyítékokkal igazolta, illetve az eljáró versenytanács előtt ismert a II.4.2. pontbeli nyilatkozat is, miszerint az eljárás alá vont a szolgáltatást további közel két évig fenntartotta.

#### II.3.11. A kötelezettségvállalás E) pontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok<sup>38</sup>

41. Eljárás alá vont a VJ/65-149/2017. számú beadványában úgy nyilatkozott, hogy négy kiszolgáló áruházában határidőben végrehajtotta az elkülönített helyek kialakítását, majd további hat, 2020. szeptember 21-ét követően kiszolgáló áruházzá váló áruház tekintetében is elvégezte az elkülönítést. A vállalkozás mindegyik áruház tekintetében csatolta a bevezetés dátumát igazoló

<sup>35</sup> VJ/37-13/2022. számú feljegyzés melléklete

<sup>36</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

<sup>37</sup> VJ/65-149/2017. számú irat

<sup>38</sup> VJ/65-149/2017., VJ/65-150/2017., VJ/37-2/2022. és VJ/37-10/2022. számú iratok alapján

belső dokumentumot, a vonatkozó belső levelezést, illetve az üzletek alaprajzát és az elkülönített helyekről készített fényképeket.

42. A vizsgálat azonosította, hogy a „41450\_Miskolc\_alaprajz.pdf” elnevezésű dokumentumban a tatabányai áruház alaprajza volt megtalálható meg, amire tekintettel az eljárás alá vont az utóvizsgálati eljárás során előadta, hogy csupán egy véletlen okán, adminisztratív hibából került csatolásra a tatabányai alaprajz a miskolci áruháza alaprajzaként,<sup>39</sup> azonban a korabeli (2021. februári) alaprajz már nem áll rendelkezésre a miskolci áruházról, így a miskolci áruház aktuális (2022. októberi) alaprajzát csatolta és nyilatkozott, hogy az elkülönített helyek 2022. február 1-jén is az alaprajzon feltüntetett módon voltak kialakítva.<sup>40</sup>
43. A társaság 2022. március 1-én a VJ/65-150/2017. számú beadványában akként nyilatkozott, hogy a kötelezettségvállalásának E) pontja szerinti elemével kapcsolatban tett változtatásait 2021. február 1-ig fenntartotta (és aktuálisan is fenntartja).
44. Az elkülönített helyek és termékek körének további növelésére, bővítésére vonatkozó módosítások fenntartásának igazolására csatolta 18 áruház tekintetében az aktuális állapot bevezetését igazoló belső dokumentumot, belső levelezést, illetve az üzletek 2022. februári alaprajzát és 2022. februárban készített fényképeket.<sup>41</sup> A csatolmányok alapján az utolsó módosításra minden érintett áruház esetében 2021. december 26-án került sor, a megvalósítás pedig négy áruház esetében 2020. szeptember vége előtt, hat esetében 2020. október 25. és december 7. között, nyolc esetében pedig 2020. december 20-án történt meg.
45. A társaság előadta továbbá, hogy
- a szegedi kiszolgáló áruházban az elkülönített hely kialakítása 2020. szeptember 27-én megvalósult és 2021. december 26-án is fennállt, azonban az elkülönített hely ideiglenesen nem volt elérhető az üzlet átépítése miatt, így a társaság nem tudott aktuális (2022. februári) fényképeket csatolni,<sup>42</sup>
  - 2021. december 26-tól a budaörsi kiszolgáló áruházban is kialakított elkülönített helyet,
  - 2021. április 19-ét követően két új üzlet vált kiszolgáló áruházzá: Gödöllő meg is valósult az elkülönítés, azonban Érden az elkülönített hely kialakítását térbeli korlátokra tekintettel a nem tudta megoldani.
46. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a határozat E) pontja szerint az átalakítások fenntartására vonatkozó kötelezettség 2022. február 1-jén lejárt, így nem volt köteles 2022. március 1-jét követően átalakításokat végrehajtani, illetve a kötelezettség is csak a VJ/65-134/2017. számú irat szerinti, meghatározott áruházakban történő átalakításokra vonatkozott. Ettől függetlenül a társaság a jóhiszemű együttműködés érdekében elvégezte a határozatot követően kiszolgáló áruházzá váló üzletek megfelelő kialakítását.<sup>43</sup>
47. Azon kötelezettség teljesítése, illetve fenntartása kapcsán, hogy a nem elérhető termékek gyorsabban lekerüljenek a weboldáról, a TESCO előadta, hogy a 2020. április 15-én kelt

---

<sup>39</sup> VJ/37-10/2022. számú irat

<sup>40</sup> VJ/37-10/2022. számú irat 5. melléklet

<sup>41</sup> VJ/65-150/2017. számú irat

<sup>42</sup> Az eljárás alá vont vizsgálói kérdésre előadta, hogy bár az átalakítások fenntartására vonatkozó kötelezettség 2022. február 1-jén lejárt, így nem volt köteles 2022. március 1-jét követően átalakításokat végrehajtani, azonban ahogy az adott áruházban a munkálatok 2022. március végén befejeződtek, ismételen kialakításra került az elkülönített hely, amelyről három, 2022. október 18-án készült fényképet nyújtott be a VJ/37-2/2022. számú iratban.

<sup>43</sup> VJ/37-2/2022. számú irat

beadványában leírt folyamat azóta is alkalmazásra kerül a TESCO-nál. Ennek igazolására csatolt egy mintát (2022. november 20-ra vonatkozóan) az ún. offsale<sup>44</sup> listáról és az ún. CMT<sup>45</sup> listáról.<sup>46</sup>

48. Az eljárás alá vont 2020. április 15-én kelt VJ/65-120/2017. számú beadványában úgy nyilatkozott, hogy „a Társaság a napi szintű kontroll bevezetését a nem elérhető termékek ellenőrzésére, illetve egy ún. küszöbérték meghatározását, amely értéktől adott termék nem elérhetőnek tekinthető, s ezáltal gyorsabb levételét a weboldaltól végrehajtotta 2019. novemberében. [ÜZLETI TITOK].”
49. A töltési időablak felülvizsgálatának teljesítése kapcsán a TESCO előadta, hogy a 2020. április 15-én kelt nyilatkozatában említett felülvizsgálat eredményének kiértékelését a válaszadási határidőn belül nem tudta megküldeni, azonban csatolta a 2021. májusban végzett felülvizsgálat eredményét.<sup>47</sup> Az elemzés 2021. március-április időszakra vonatkozó adatokon alapszik, amit az elemzésben található Excel fájl címe (Dotcom\_analysis\_March\_April\_2021e.xls) és annak tartalma is alátámaszt.<sup>48</sup>
50. A feltöltési prioritás teljesítése kapcsán a TESCO előadta, hogy 2022. februárban az ún. Night Replenishment Reportot az ún. Online Ordered lines riportot váltotta fel. A riport egy mintáját is csatolta,<sup>49</sup> amelyből megállapítható, hogy az új Online Ordered lines riport utasításokat tartalmaz a felhasználó számára az új rendszerről.<sup>50</sup>
51. A kiszolgáló áruházak prioritásának teljesítését, fenntartását a TESCO a rendelési rendszerből 2022. november 22-én készített képernyőmentés útján igazolta. A képernyőmentés megfelel a 2020. április 15-én kelt válasznak, továbbá úgy nyilatkozott a TESCO, hogy a prioritást élvező áruházak listája 2022. február 1-jén is azonos volt.<sup>51</sup> 2022. december 5-én kelt VJ/37-21/2022. számú beadványában csatolta az e-mailt, amely a TESCO szerint igazolja, hogy a VJ/37-10/2022. számú beadványban szereplő képernyőmentés 2022. november 22-én készült.<sup>52</sup>
52. Az eljárás alá vont vizsgálói kérdésre előadta, hogy a prioritási lista mindig az aktuális állapotot mutatja, ezért, mivel a két adatszolgáltatás között eltelt időben bővült a TESCO kiszolgáló áruházak köre, így olyan kiszolgáló áruházak is szerepelnek a VJ/37-10/2022. beadványbeli prioritási listában, amelyek a VJ/65-120/2017. számú beadvány keltezésekor (2020. április 15-én) még nem voltak kiszolgáló áruházak.

### **II.3.12. A kötelezettségvállalás F) pontjának teljesítése kapcsán releváns tények, iratok**

53. Az eljárás alá vont 2022. május 4-én csatolta a VJ/65-153/2017. számú irat mellékleteként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. által lefolytatott audit 2022. május 3-án elkészített eredményét.<sup>53</sup>
54. A könyvvizsgálói jelentés 8. pontja értelmében a TESCO a kötelezettségvállalás teljesítésére a vállalt 407 millió Ft-os költségvetést felhasználta, a kötelezettségvállalásban szereplő összesen felüli értékben teljesítette az általa tett vállalásokat. A könyvvizsgálói jelentés mellékletében található Összesítő fájl képezte a független könyvvizsgáló által lefolytatott audit alapját: a könyvvizsgáló azt vizsgálta, hogy az Összesítő fájlban szereplő költségeket a társaság megfelelő

<sup>44</sup> Ki nem szállított, nem is helyettesíthető termékek.

<sup>45</sup> Raktárkészletre vonatkozó jelentés.

<sup>46</sup> VJ/37-10/2022. számú irat

<sup>47</sup> VJ/37-10/2022. számú irat

<sup>48</sup> VJ/37-21/2022. számú irat

<sup>49</sup> VJ/37-10/2022. számú irat

<sup>50</sup> VJ/37-10/2022. számú irat

<sup>51</sup> VJ/37-10/2022. számú irat

<sup>52</sup> VJ/37-21/2022. számú irat

<sup>53</sup> VJ/65-153/2017. számú irat

dokumentációval alá tudta-e támasztani. Az Összesítő fájl értelmében a kötelezettségvállalás teljesítésével kapcsolatos feladatokra összesen [ÜZLETI TITOK] összeget költött a TESCO, míg az edukációs marketing kampányra összesen [ÜZLETI TITOK] összeget fordított. Az eljárás alá vont továbbá úgy nyilatkozott, hogy az edukációs elemeket tartalmazó és a szolgáltatások különbségét bemutató marketing kampányt 2021. március 20-át követő időszakban is folytatja.<sup>54</sup>

55. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a felhasznált költségvetés miatt a határozat F) pontjának második bekezdése szerinti közérdekű célú felajánlásra nem került sor.<sup>55</sup>

## **II.4. Az eljárás alá vont további nyilatkozatai a kötelezettségvállalást illetően**

### **II.4.1. A vizsgálati jelentésre tett észrevételek**

56. Az eljárás alá vont a VJ/37-27/2022. számú iratban tette meg észrevételeit a vizsgálati jelentésre vonatkozóan. A TESCO álláspontja szerint a Tptv. rendelkezései és a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata alapján bírság kiszabása nem indokolt jelen ügyben az alábbiakra tekintettel.

57. A kötelezettségvállalás A) (iii) pontja kapcsán tett vizsgálói indítvány (a vállalás határidőben nem igazoltnak tekinthető, mivel pontatlanságok figyelhetők meg egyes dokumentumok körében, ugyanis nem látszódnak dátumok, illetve egyes dokumentumok nem kerültek csatolásra) kapcsán az eljárás alá vont kiemelte, hogy a kérdéses képernyőmentéseken a dátumok a rögzítés módja miatt nem szerepelnek, azonban e képernyőmentések a kezdőoldal és az összehasonlító oldal teljes tartalmának bemutatása céljából készültek. Az érintett melléklet többi elemén látszódnak a dátumok, ami igazolja a vonatkozó vállalás határidőben történő teljesítését. A melléklet csatolásának elmaradása az E-Papíron keresztül történő benyújtásra és az ezzel kapcsolatos fájlméret-korlátra visszavezethető adminisztratív hiba miatt került sor. Mindezekre tekintettel az eljárás alá vont jóhiszeműen járt el és a késedelem ellenére a megfelelő (korabeli) igazolásokat pótolta.

58. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy a kötelezettségvállalás E) pontjának másodiktól ötödik francia bekezdésének igazolásával kapcsolatos késedelem egy félreértésre vezethető vissza: a társaság úgy értelmezte a másodiktól ötödik francia bekezdésben rögzített egyszeri intézkedéseket, mint amelyekre a 2022. március 1-ig tartó fenntartási kötelezettség nem vonatkozik. Ettől függetlenül, a Társaság igazolta, hogy a másodiktól ötödik francia bekezdésben rögzített intézkedések (a 2022. március 1-jei fenntartási határidőt jelentősen meghaladva) az utóvizsgálati eljárás alatt is fennállnak.

59. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a kötelezettségvállalás minden esetben maradéktalanul és határidőben teljesült. Egyes igazolások határidőn túli benyújtására méltányolható okokból kifolyólag került sor, és minden esetben pótolta az igazolásokat az utóvizsgálati eljárásban, amelyeket a Gazdasági Versenyhivatal el is fogadott. Erre tekintettel a Társaság álláspontja szerint a közérdek hatékony érvényesülése nem szenvedett csorbát.

60. A fentiekben túl az eljárás alá vont a vizsgálati jelentés által hivatkozott joggyakorlat (VJ/45/2018. és VJ/5/2019. számú ügyekben hozott döntések) relevanciáját is kifogásolta, mivel az említett ügyekben az érintettek a vállalásokhoz mérten jelentősebb mértékben mulasztottak, a vállalásukat nem teljesítették (a jelen ügyben pedig maga a vizsgálati jelentés is rögzítette, a TESCO

---

<sup>54</sup> VJ/65-153/2017. számú irat

<sup>55</sup> VJ/65-153/2017. számú irat



maradéktalanul és határidőben teljesítette a kötelezettségvállalást), amire tekintettel még jelképes mértékű bírság kiszabása sem indokolt jelen ügyben.<sup>56</sup>

61. Az eljárás alá vont szerint továbbá a Gazdasági Versenyhivatal eddigi gyakorlata alapján nem került megállapításra közérdek hatékony érvényesülésének sérelme pusztán az igazolás késedelme miatt, a versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálati eljárások során.<sup>57</sup> Álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálati bírságolási gyakorlatában közérdek hatékony érvényesülése csak abban az esetben követelte meg bírság kiszabását, ha az eljárás alá vont nem vagy késedelemmel teljesítette az érdemi kötelezettségvállalását. A társaság legjobb tudomása szerint kizárólag a teljesítés igazolásának késedelme a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálati bírságolási gyakorlatában még nem alapozott meg bírság kiszabását.
62. Az eljárás alá vont egyébiránt megjegyezte, hogy a vizsgálati jelentésben a közérdek hatékony érvényesülésének mérlegelése nem kerül kifejtésre (pontosabban azt rögzítette, hogy a TESCO „összhangba hozta magatartását az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, s a közérdek hatékony védelmének biztosítása megvalósult.”), azaz a bírság kiszabását nem indokolta a törvényi követelményeknek megfelelően.<sup>58</sup> Az eljárás alá vont szerint a jelen ügyben bírság kiszabása nem indokolt annak érdekében, hogy a társaságot visszatartsa jogsértő magatartástól. Mivel a TESCO maradéktalanul és határidőben teljesítette a kötelezettségvállalást és az egyes igazolások határidőn túli benyújtására méltányolható okokból kifolyólag került sor, azok utóvizsgálati eljárásban történő pótlásával (amely pótlásokat a Gazdasági Versenyhivatal elfogadott) bírság kiszabását sem generális, sem speciális prevenció indokok nem támasztják alá.
63. Az eljárás alá vont megjegyezte továbbá, hogy - bár a VJ/65-147/2017. számú határozat ezt kifejezetten nem írta elő - a társaság a kötelezettségvállalás E) pontja szerinti összes vállalást a határozat keltét követően bevont kiszolgáltató áruházak vonatkozásában is megvalósította, illetve, a határozatban előírt 407 millió Ft-os összeget jelentősen meghaladva, a kötelezettségvállalás teljesítésével kapcsolatos feladatokra összesen [ÜZLETI TITOK] összeget, míg az edukációs marketing kampányra az előírt [ÜZLETI TITOK] Ft helyett összesen [ÜZLETI TITOK] összeget fordított.

#### **II.4.2. Az eljárás alá vont további nyilatkozata a webáruház kapcsán**

64. Az eljárás alá vont a VJ/37-28/2022. számú iratban 2023. március 9-én arról tájékoztatta az eljáró versenytanácsot, hogy 2022. december 7-én úgy döntött, hogy megszünteti a *Tesco Doboz Webáruház* szolgáltatását (amit a kötelezettségvállalás értelmében 2022. március 20-ig volt köteles fenntartani). A döntés indokai a szolgáltatás alacsony kihasználtsága, veszteséges üzemeltetése, valamint az volt, hogy nem volt összhangban a fogyasztói igényekkel. Továbbá a vállalkozás a *Tesco Online* szolgáltatáshoz új technológiai platform bevezetéséről határozott (a Tesco csoport közös platformja kerül bevezetésre Magyarországon), ami jobb felhasználói élményt nyújt a fogyasztóknak és a Tesco munkavállalói számára is könnyebben kezelhető. Ezzel a platformmal azonban a *Tesco Doboz Webáruház* szolgáltatás nem üzemeltethető további fejlesztések nélkül,

<sup>56</sup> Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a hivatkozott ügyekben a Tpv. szerinti bírságplafonhoz képest igen magas arányú bírságösszegek kerültek meghatározásra.

<sup>57</sup> Az eljáró versenytanács ebben a körben cáfolatként hivatkozik pl. a következő, kizárólag igazolási késedelem miatti elmarasztaló döntésekre: 2023. március 7-én (azaz az eljárás alá vont nyilatkozata után) kelt VJ/44-17/2022. számú, 1.900.000 Ft-os bírságot kiszabó határozat, 2021. október 20-én kelt VJ/8-34/2021. számú, 3.000.000 Ft-os bírságot kiszabó határozat, 2022. április 28-án kelt VJ/40-45/2021. számú, az egyik eljárás alá vonttal szemben 100.000 Ft-os bírságot kiszabó határozat.

<sup>58</sup> Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a hivatkozott indokolási kötelezettség a döntést, és nem a vizsgálati jelentést terheli, figyelemmel arra is, hogy a vizsgálati jelentés indítványa az eljáró versenytanácsot nem köti.

azonban a fenti körülményekre (alulhasznátság, veszteségesség, igényeknek nem megfelelés) tekintettel e fejlesztések végrehajtása nem lenne ésszerű.

65. Az eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy a *Tesco Otthonról* szolgáltatás megfelel a Gazdasági Versenyhivatal alapügyben megfogalmazott elvárásainak, a TESCO 2020. óta jelentősen javított a *Tesco Otthonról* szolgáltatás elérhetőségén és kiterjesztette annak vonzáskörzetét. A *Tesco Otthonról* szolgáltatás jelenleg a magyar háztartások [ÜZLETI TITOK] számára elérhető.

#### II.4.3. Az előzetes álláspontra tett észrevételek

66. Az eljárás alá vont a VJ/37-35/2022. számú iratban tette meg észrevételeit az eljáró versenytanács VJ/37-33/2022. számú előzetes álláspontjára vonatkozóan. A TESCO egyrészt vitatta az előzetes értesítésben feltüntetett egységár kapcsán a tényállást és a jogi értékelést is, másrészt az igazolási kötelezettségek tekintetében a mulasztást – az előzetes álláspont 112. bekezdése szerinti együttműködés keretében – elismerte. A bíróság kiszabását indokolatlannak tartotta, azonban amennyiben az eljáró versenytanács mégis bírságot szabna ki, úgy további együttműködési intézkedéseket hajlandó vállalni a bírság csökkentése érdekében.

67. A TESCO az előzetes értesítésben feltüntetett egységár kapcsán hangsúlyozta, hogy az előzetes álláspont vonatkozó megállapítása nyilvánvalóan hiányos tényálláson alapszik. A társaság az eljáró versenytanács megállapítása cáfolatára képernyőmentéseket csatolt, amelyek álláspontja szerint igazolják, hogy a szállítólevélen megfelelő termékek esetén az egységár (Ft/kg) szerepel a megrendelt és a kiszállított (helyettesítő) termékek összehasonlításánál:

Helyettesítő termékek							
Rendelt termék	Egységár	Mennyiség	Összesen	Kiszállított termék	Egységár	Mennyiség	Összesen
Pápai extra sonka	4990,00 / kg	0,200 kg	998,00	Kaiser csemege sonka	4490,00 / kg	0,220 kg	988,00
Rastinger citromízű szénsavas üdítőital és alkoholmentes világos sör keveréke 0,04% 500 ml	299,00	2	598,00	Pécsi Radler Prémium Citrom alkoholmentes világos sör & citrom ízű szénsavas üdítőital keverék 0,5 l	275,00	2	550,00

Helyettesítő termékek							
Rendelt termék	Egységár	Mennyiség	Összesen	Kiszállított termék	Egységár	Mennyiség	Összesen
Finonimo füstölt kolbász	4950,00 / kg	0,300 kg	1485,00	Zagyvartói füstölt kolbász	3850,00 / kg	0,434 kg	1671,00

Helyettesítő termékek							
Rendelt termék	Egységár	Mennyiség	Összesen	Kiszállított termék	Egységár	Mennyiség	Összesen
Privát Hús felezett füstölt főtt császárszalonna	2990,00 / kg	0,100 kg	299,00	PRIVAT HUS FUST. FOTT CSASZARSZ. GYORSFACOLT	4990,00 / kg	0,144 kg	719,00
Ariel Folyékony Mosószer 2.15l, 43 Mosáshoz, Color Clean & Fresh	4199,00	1	4199,00	Ariel Folyékony Mosószer 1.95l, 39 Mosáshoz, +Extra Clean Power	4799,00	1	4799,00

68. Az eljárás alá vont szerint az előzetes álláspont jogi értékelése a jogszabály téves értelmezésén alapszik. A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban:

árfeltüntetési rendelet) 4. § e) pontja alapján a darabár is egységárnak minősül „*kizárólag darabra értékesített terméknél*”. Fenntartotta továbbá a VJ/65/2017. számú ügyben ismertetett álláspontját, miszerint a szállítólevélen szereplő egyéb információra (pl. kiszerelés mérete) tekintettel a darabár hatékonyabb összehasonlítást biztosít.

69. Az eljárás alá vont szerint az előzetes álláspont 27. bekezdésében szereplő képernyőmentések (lásd a jelen határozat II.3.4. pontját) esetében mind a megrendelt, mind a kiszállított (helyettesítő) termékeket kizárólag darabra értékesíti a társaság, így a darabár minősül egységárnak és a társaság ezt tüntette fel a szállítólevélen. Megjegyezte továbbá, hogy az ömlesztett (lédig) termékek esetében tünteti fel az árfeltüntetési rendelet 4. § b) pontja szerinti egységárat (Ft/kg). A társaság úgy nyilatkozott, hogy nem értékesít online szolgáltatása keretében olyan terméket, amely esetében az árfeltüntetési rendelet 4. § a) pontja szerinti egységár (Ft/l) feltüntetése lenne indokolt.
70. Az eljárás alá vont vitatta, hogy az eltérő kiszerelésű, tömegű stb. helyettesítő termékek esetében az – árfeltüntetési rendelet 4. § a)-d) pontja szerinti – egységárak segítik az érdemi összevetést. A szállítólevél az egységártól függetlenül jól látható módon és minden esetben feltünteti a megrendelt és a kiszállított (helyettesítő) termék kiszerelését, így a fogyasztó számára lehetséges az eltérő kiszerelések, tömegek stb. összehasonlítása.
71. Az eljárás alá vont szerint a kötelezettségvállalást előíró határozat rendelkező része B) pontjának (i) alpontja mindössze annyit rögzít, hogy a TESCO az előzetes értesítésben a felkínált helyettesítő termékek egységárait is megjeleníti a megrendelt és helyettesítő termékek összehasonlításánál: álláspontja szerint gyakorlata megfelel ezen elvárásnak, ugyanis a szállítólevélen szerepel a helyettesítő termékek egységára az összehasonlításnál. Az utóvizsgálati eljárásnak nem képezheti tárgyát a társaság gyakorlatának vizsgálata az árfeltüntetési rendeletnek való megfelelés szempontjából (a Gazdasági Versenyhivatal nem is rendelkezik hatáskörrel ezen a területen). A TESCO vitathatónak tartja, hogy az árfeltüntetési rendelet szabályai a szállítólevélre vonatkoznak, sőt, megjegyezte, hogy korábban a VJ/65/2017. számú ügyben az eljáró versenytanács arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szállítólevélen feltüntetett egységárak kérdése „*a jelen ügy szempontjából nem releváns*”.<sup>59</sup>
72. Előadta továbbá, hogy önmagában az, hogy a társaság önkéntes alapon a megrendelési felületen az árfeltüntetési rendelet által előírthoz képest többletinformációt jelenít meg, sem azt nem támasztja alá, hogy a kötelezettségvállalás ezt megkövetelte volna a társaságtól a szállítólevél

---

<sup>59</sup> Az eljáró versenytanács nem tudta beazonosítani a hivatkozás forrását, ellenben kiemeli az ügyben kiadott VJ/65-125/2017. számú előzetes álláspont következő megállapításait: „*40. ... míg az online felületen a termék ára és (pl. kg-ra vagy l-re vetített) egységára is látható a lista összeállításánál, addig a termékek átvételekor megkapott bizonylaton a helyettesítő termékek felsorolásánál csak a megrendelt és a kiszállított termék megnevezése, mennyisége (darabszáma) és az összesen fizetendő összeg látható (azaz sem darabár, sem egységár).*”

41. A fenti gyakorlat nem pusztán a jelen ügyben értékelt magatartás szempontjából, a vizsgált üzleti döntési helyzet szempontjából releváns, hanem abban a tekintetben is, hogy felmerülhet a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 14. §-ának a sérelme (amely esetben a Gazdasági Versenyhivatalnak jelzéssel kell élnie az illetékes hatáskörrel rendelkező hatóság felé), továbbá nem volt érthető az sem, hogy mit ért az eljárás alá vont egységáron, hiszen a bizonylaton az „*Az Ön vásárlása*” részben a termékek darabára látható az egységár megjelölésű oszlopban, miközben az Fgytv. 2. § n) pontja szerint az egységár a termék 4/2009. (I. 30.) NFGM–SZMM együttes rendeletben meghatározott mértékegységre vonatkozó ára. Az előzőek miatt az eljáró versenytanács felhívta az eljárás alá vontat, hogy nyilatkozzon arról, hogy az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint megfelel-e és hogyan 2013. március 22-étől az Online Bevásárlás szolgáltatása kapcsán a helyettesítésre kínál termékek esetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 14. §-ának [figyelemmel a 4/2009. (I. 30.) NFGM–SZMM együttes rendelet egyes releváns rendelkezéseire is].

42. Az eljárás alá vont a VJ/65-101/2017. számú iratban úgy nyilatkozott, hogy nem sérti az Fgytv.-t, illetve részletesen bemutatta, hogy álláspontja szerint miért felel meg a rendelkezésnek (mivel nem értelmezhetőek szűken az árfeltüntetési szabályok).”

vonatkozásában (aminek ellenőrzésére az utóvizsgálati eljárásnak korlátozódnia kell), sem azt nem támasztja alá, hogy a többletinformáció szállítólevélen történő megjelenítése nem igényelne többletbefektetést a TESCO oldalán.

73. Az eljárás alá vont szerint tehát a fentiekre tekintettel az egységáruk kapcsán mulasztás vagy jogsértés nem állapítható meg.
74. Az eljárás alá vont ellenben a korabeli igazolások késedelmes benyújtását (az előzetes álláspont szerinti tekintetben) elismerte, de fenntartotta azon álláspontját, hogy az E) pontra vonatkozó igazolások késedelmes benyújtása alapján bírság kiszabása indokolatlan, ugyanis korábban csak igazolás elmaradása miatt más ügyben nem szabott ki bírságot a Versenytanács. Az eljáró versenytanács által az előzetes álláspontban hivatkozott példák (lásd a jelen határozat 57. lábjegyzetét) kapcsán az eljárás alá vont vitatta azok relevanciáját, ugyanis álláspontja szerint két ügyben nem pusztán az igazolás késedelméről volt szó, a harmadik ügyben pedig a jelen ügyben kiszabni tervezett bírságnál jelentősen alacsonyabb összegben került bírság kiszabásra.
75. Továbbá míg a VJ/40/2021. számú ügyben az az eljárás alá vont, akivel szemben mindössze 100.000 Ft összegű bírság került kiszabásra „*az általa megküldött nyilatkozaton kívül semmilyen egyéb módon nem igazolta a dokumentumok keletkezésének az időpontját*”, addig a TESCO késedelmes igazolásokkal kapcsolatos magatartása jelen ügyben lényegesen eltér ettől, hiszen az előzetes álláspont értelmében „*a később benyújtott iratok, igazolások alapján [...] az eljárás alá vont a megkezdett intézkedéseket fenntartotta a vállalt határidőben, a rendelkezésre álló, az utóvizsgálat alatt beszerezett információk alapján ugyanis kikövetkeztethető, hogy folyamatosak voltak a megkezdett intézkedések az igazolandó időszakban is*”.<sup>60</sup>
76. A TESCO szerint nem vonható párhuzam jelen ügy és a VJ/8/2021. számú ügy között, amelyben az eljárás alá vontra mindössze 3.000.000 Ft összegű bírságot szabtak ki, hiszen abban az ügyben az eljárás alá vont „*kötelezettségvállalásait a késedelmes és hiányos igazoláson túl sem teljesítette hiánytalanul*”. A jelen ügyben azonban még az eljáró versenytanács megállapítása szerint is a társaság „*összhangba hozta magatartását az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, a kötelezettségvállalása és így a közérdek hatékony védelmének biztosítása döntően megvalósult*”.<sup>61</sup>
77. Az eljárás alá vont a VJ/44/2022. számú ügygel kapcsolatban elismerte hasonlóságot, ugyanakkor álláspontja szerint az utóvizsgálati eljárás alapjául szolgáló VJ/56/2017. számú ügy tárgya jelentősen súlyosabb jogsértés volt (gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának megsértése), mint a jelen utóvizsgálati eljárás alapjául szolgáló. A hivatkozott ügyben eljárás alá vont vállalkozás irányadó nettó árbevétele közel azonos a jelen ügyben relevánssal. Ennek ellenére, abban az ügyben a bírság – az eljárás alá vont együttműködése nélkül is – jelentősen alacsonyabb összegű volt (1.900.000 Ft), mint amelyet az eljáró versenytanács alkalmazni tervez.
78. Az eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy az alapügyben kiadott első, VJ/65-85/2017. számú előzetes álláspont a tervezett bírság alapösszegét jelentősen alacsonyabb összegben ([ÜZLETI TITOK]) határozta meg, és a TESCO 2020. július 2-án kelt észrevételeiben korábban előadott álláspontja szerint az új (VJ/65-124/2017. számú) előzetes álláspontban meghatározott alapösszeg

<sup>60</sup> Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a hivatkozott ügyben kiszabott bírság (lásd a VJ/40-45/2021. számú határozat 168. pontját) a bírság törvényi maximumának 5,5%-a, amely összeg a TESCO esetében (figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont legutóbb lezárt, 2021.03.01. és 2022.02.28. közötti gazdasági évre vonatkozó beszámolója szerinti nettó értékesítési árbevétele 621.500.000.000 Ft volt) 3.415.500.000 Ft lenne.

<sup>61</sup> Ezen ügygel kapcsolatban megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a kiszabott bírság mértéke kiemelkedő, hiszen a VJ/8-34/2021. számú határozat 210. pontja értelmében a kiszabott 3.000.000 Ft-os bírság „*nagyobb mértékben meghaladja az eljárás alá vont előző évi nettó értékesítési árbevételének a 10%-át (annak közel háromszorosa), azonban a vállalkozáscsoport alapján meghatározott plafonnál jelentősen kisebb*” (annak mintegy 12%-a) volt.

teljes mértékben alaptalan és indokolatlan, különös tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács nem csak az online tevékenységből származó bevételt – azaz a házhozszállításához és áruházi átvételhez kapcsolódó díjat – vette figyelembe, hanem a termékértékesítésből származó bevételt is.

79. Együttműködése keretében az eljárás alá vont a Tpv. 74. § (1) bekezdése szerinti tárgyalás tartását nem kérte, a kötelezettségvállalás E) pontjával kapcsolatos igazolások késedelme tekintetében a tényállást nem vitatta és ebben a tekintetben a mulasztását elismerte. A vállalkozás előadta továbbá, hogy lemond a határozat elleni jogorvoslatról, amennyiben (abban a nem várt esetben, ha az eljáró versenytanács mégis bírság kiszabását tartja indokoltnak) az eljáró versenytanács a bírság alapösszegét csökkentené az egyik feltételezett jogsértés nyilvánvaló alaptalanságára tekintettel, illetve azt 50%-kal csökkentené a fentiek szerinti széleskörű együttműködésre tekintettel.

### III.

#### Jogi háttér

80. A Tpv. 75. § (1) bekezdése alapján, ha a Tpv. 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
81. A Tpv. 75. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát az alábbi esetekben is módosítja
- a) a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy
  - b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,
- és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.
82. A Tpv. 75. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszhető elő.
83. A Tpv. 75. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti, a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
84. A Tpv. 75. § (6) bekezdése alapján ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki.
85. A Tpv. 75. § (6a) bekezdése alapján, ha az (1) bekezdés szerinti határozat meghozatala a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen vagy félrevezető információ alapján, az eljáró

versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja.

86. A Tpv. 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpv. 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
87. A Tpv. 77. § (3) bekezdés alapján az utóvizsgálatra – a Tpv. 77. §-ban meghatározott eltérésekkel - a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
88. A Tpv. 77. § (4) bekezdés alapján az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat véglegessé válásától számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.
89. A Tpv. 77. § (5) bekezdés alapján az utóvizsgálat ügyintézési határideje három hónap; azt a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, illetve - a versenytanácsi eljárás szakaszában - a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbíthatja.
90. A Tpv. 77. § (6) bekezdés c) pontja alapján a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát
- ca) a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja,
  - cb) a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja, bírságot szab ki, illetve a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmaz,
  - cc) a 75. § (6a) bekezdése szerint visszavonhatja.
91. A Tpv. 78. § (1a) bekezdés a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki vagy a (8) bekezdés szerinti figyelmeztetést alkalmaz azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
92. A Tpv. 78. § (1b) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
93. A Tpv. 78. § (4) bekezdés alapján az (1) bekezdés c) pontja, illetve az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére - tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

94. A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.

#### **IV.**

#### **Az eljárás alá vont teljesítésének értékelése és a jogkövetkezmény**

##### **IV.1 Az utóvizsgálat keretei**

95. A Tpv. § 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpv. 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.

96. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpv. 77. §-a, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

##### **IV.2. A teljesítés összefoglaló értékelése**

97. Az utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásnak egy kötelezettségvállalás ellenőrzését követően többféle kimenete lehetséges. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezést maradéktalanul (határidőben és tartalmában is) teljesítettnek találja, akkor a versenyfelügyeleti eljárást az eljáró versenytanács megszünteti. Amennyiben viszont a vállalkozás nem teljesítette az előírt kötelezettséget, a mulasztás jellege, terjedelme és egyéb körülmények mérlegelésével az eljáró versenytanács módosítja vagy visszavonja határozatát, illetve bírságot szab ki vagy – amennyiben KKV-ról van szó és első jogsértésről – figyelmeztetést alkalmaz.

##### **IV. 3. Az egyes vállalási elemek teljesítésének értékelése**

98. Az eljáró versenytanács a II.1. és II.3.1.-II.3.3. pontokban bemutatott bizonyítékok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont a webáruház működtetésével kapcsolatos, a határozat A) pontja szerinti vállalatot maradéktalanul teljesítette: a megjelölt határidőben létrehozott egy, a korábbi szolgáltatástól egyértelműen megkülönböztethető, idővel minden magyarországi vásárló számára elérhető webáruházat, azt a vállalt kínálat 12 hónapig (illetve azt meghaladóan) fenntartotta, valamint a vállalt költségvetéssel (illetve azt meghaladóan) népszerűsítette a szolgáltatások különbségeit hangsúlyosan bemutató kommunikációval.

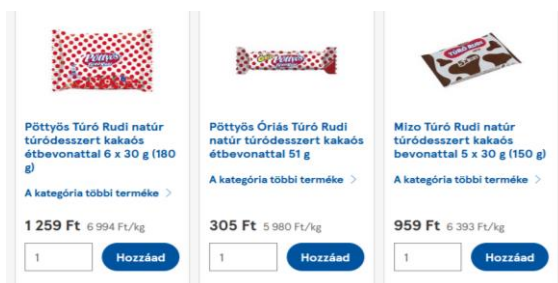
99. A vizsgálat által feltárt igazolási hiányosságot (lemaradt melléklet, illetve dátumozás hiánya) az eljáró versenytanács pusztán adminisztrációs hibának azonosította, ugyanis egyéb iratok, csatolmányok alapján egyértelműen kikövetkeztethető volt az egyes bizonyítékok, igazolások elkészültének időszerűsége.

100. A VJ/65/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált szolgáltatással kapcsolatos, a határozat B) pontja szerinti vállalása is közel maradéktalanul teljesült, ugyanis a II.1. és II.3.4.-II.3.8. pontokban bemutatott bizonyítékok, elsősorban a képernyőmentések (valamint a jelenlegi gyakorlat) alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy a TESCO határidőben módosította szolgáltatása elnevezését és olyan intézkedéseket vezetett be, aminek köszönhetően a felkínált helyettesítő termékekről a vásárlók e-mail útján előzetes tájékoztatást kapnak még a házhozszállítás megkezdése előtt, miközben a fogyasztók egy-egy termék, de akár a teljes kosárba helyezett termék vonatkozásában még a lista összeállítása során lemondhatnak a helyettesítésről. Szintén határidőben megvalósítva, több eszközön is tájékoztatta a TESCO a fogyasztókat a helyettesítő termékekről és az eszközölt módosításokról.

101. Nem ért egyet azonban azzal az eljáró versenytanács, hogy a TESCO az összehasonlítás megkönnyítése érdekében a helyettesítő és a helyettesített termékek egységárait feltüntetné a

vállalásának megfelelően a szállítóleveleken. Az eredetileg csatolt példák (lásd a II.3.4. pontbeli mentéseket) ugyanis valójában csak darabárak láthatóak, ahogyan az eljárás alá vont által az előzetes álláspontot követően benyújtott példák (lásd a II.4.3. pontbeli képeket) is csak a kimért, lédig termékek esetében jelenik meg egységár (ezek esetében nem is lenne értelmezhető a darabár).

102. Az eljáró versenytanács szerint a darabárak megjelenítése is könnyebbé teszi a fogyasztók számára az összehasonlítást, azaz a helyettesítő termék megvásárlásával kapcsolatos fogyasztói döntést, választást (amennyiben egy-egy helyettesítendő termékből többet vagy más mennyiségben rendelt meg a fogyasztó) ahhoz képest, ha csak végső árak kerülnének megjelenítésre, azonban eltérő kiszerezésű, tömegű stb. helyettesítő termék esetében (a vonatkozó szabályozással<sup>62</sup> összhangban) az egységárak segítik az érdemi összevetést. Ezen elvárás tartalmazza a VJ/65/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat VIII.5. A megfogalmazott kérdések, kifogások, elvárások című pontja is.<sup>63</sup>
103. Az eljárás alá vont által csatolt (lásd a II.4.3. pontot) példán látható folyékony mosószer esetében pl. a megrendelt (4199 Ft-os) termék 2,15 literes kiszerezésű volt, míg az azonos márkájú (4799 Ft-os) helyettesítő 1,95 literes, így a fogyasztó az adott szituációban ránézésre nem, csak számolással tudta megítélni azt, hogy a helyettesítő termék egysége (adott esetben pl. egy litere) valójában mennyivel drágább, mint az eredetileg vásárolni kívánt terméké.
104. A tényállásban hivatkozott szállítóleveleken található termékekhez hasonló termékek kapcsán az eljáró versenytanács által 2023. júniusban készített mentések<sup>64</sup> alapján egyértelműen megállapítható, hogy a megrendelési folyamatban jól láthatóak az egységárak, így valószínűsíthető, hogy a szállítólevélben való megjelenítésnek sem lett volna különösebb akadálya (bár önmagában a lehetőség valóban nem keletkeztet megvalósítási kötelezettséget, azt a jelen ügyben az eljárás alá vont által vállalt és az eljáró versenytanács által előírt kötelezettségvállalás keletkeztetett):



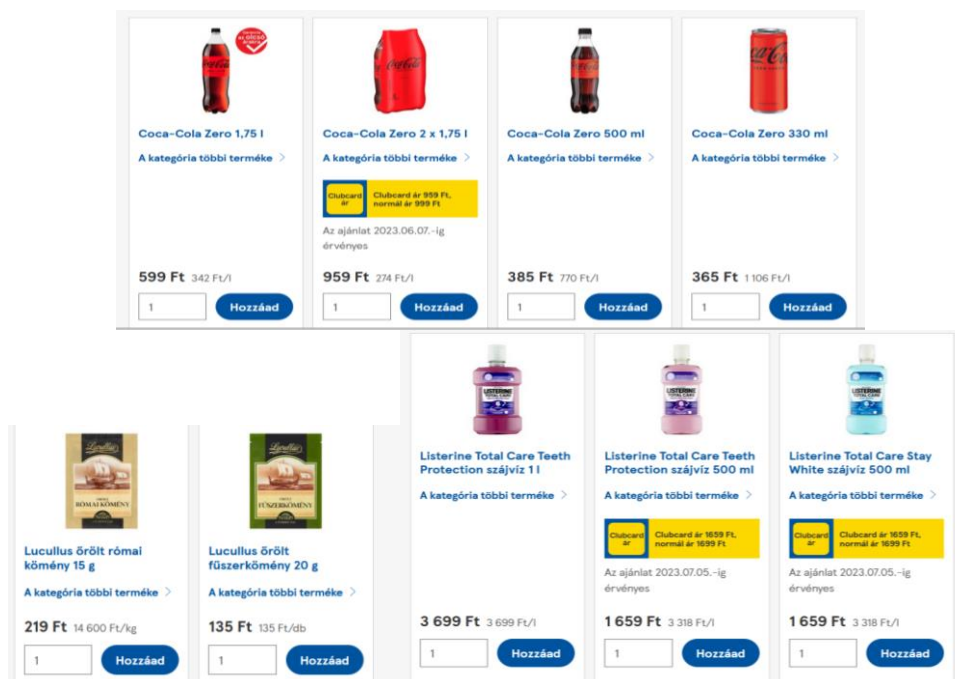
<sup>62</sup> A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: árfeltüntetési rendelet) 3. § (1) bekezdése értelmében termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken kell feltüntetni. Az árfeltüntetési rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja értelmében nem kell feltüntetni az egységárát az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű, terméken. Az árfeltüntetési rendelet 4. §-a szerint az egységárát

a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m<sup>3</sup>),  
b) a tömegrre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),  
c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),  
d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m<sup>2</sup>),  
e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db)  
kell feltüntetni.

<sup>63</sup> Lásd pl. a határozat 112. pontját.

<sup>64</sup> VJ/37-32/2022. számú irat





105. Az eljáró versenytanács egyetért azzal, hogy a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban nem ellenőrizhető, illetve nem kérhető számon az, hogy az árfeltüntetési rendelet vagy a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseit megsérti-e az eljárás alá vont a szolgáltatása során alkalmazott egységár feltüntetéssel. Az utóvizsgálati eljárásnak nem képezheti tárgyát a társaság ezen gyakorlatának – kötelezettségvállalástól független – vizsgálata (amelyre egyébként a Gazdasági Versenyhivatalnak önmagában valóban nincs hatásköre). Azonban a kötelezettségvállalás B) pontja (i) alpontjának értelmében az eljárás alá vont vállalta, hogy „*az előzetes értesítésben a felkínált helyettesítő termékek egységárait is megjeleníti a megrendelt és helyettesítő termékek összehasonlításánál is.*” Ekként az vizsgálható, sőt vizsgálandó volt tehát az utóvizsgálatban, hogy a TESCO az előzetes értesítésben, adott esetben a szállítóleveleken, ahol a fogyasztót a helyettesítésre kínált termékek köréről és egyéb jellemzőiről tájékoztatta, megjelenítette-e a termékek – a vonatkozó jogszabályokban rögzített tartalmú – egységárát, a megrendelt és helyettesítő termékek összehasonlítását, azaz a helyettesítő termékekkel kapcsolatos üzleti döntésüket támogatandó. Az utóvizsgálati eljárás az eljárás alá vont vállalatának ellenőrzésére és nem önmagában az aktuális gyakorlata jogszerűségének vizsgálatára irányult, így a kötelezettség is csak a helyettesítéssel kapcsolatban került ellenőrzésre, miközben a szállítólevélen egyéb árfeltüntetések is vannak.
106. Az eljáró versenytanács tehát nem ért egyet az eljárás alá vont azon nyilatkozatával, hogy a szállítólevélen szerepel a helyettesítő termékek egységára az összehasonlításnál, így a későbbiekben, az előzetes álláspontra benyújtott észrevételekhez csatolt példák alapján is fenntartja azon álláspontját, hogy az eljárás alá vont nem jelenített meg egységárát általánosságban az összes helyettesítésnél, csak a kimérten értékesített termékeknél került előzetesen feltüntetésre az egységár (ahol az egyébként is szükségszerű).
107. Ebben a körben, az egységárra vonatkozó értelmezését alátámasztandó utal az eljáró versenytanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 14. §-ára,<sup>65</sup> valamint a Kúria

<sup>65</sup> (1) A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

mint felülvizsgálati bíróság Kfv. 37.139/2011/9. számú ítéletére, mely rögzítette, hogy „[a]z egységár a fogyasztók számára kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló 98/6/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) preambulum (6) bekezdésében megfogalmazottak szerint azt a célt szolgálja, hogy a fogyasztói tájékoztatást javítsa, „mivel ez a legkönnyebb módja annak, hogy a fogyasztók a lehető legjobban tudják értékelni és összehasonlítani a termékek árát és ily módon egyszerű összehasonlítások alapján megalapozott döntést hozhassanak”. Az egységár tehát az áralapú összehasonlítás érdekében szolgáltat adatot az adott termék egységnyi részére vetített áráról. Amennyiben a termék ingyenes, ajándékrészt, ajándékmennyiséget is tartalmaz, akkor az egységárnak tükröznie kell a nagyobb mennyiség változatlan ár elve alapján a kedvezőbb egységnyi árat. Az Fgytv. 2. § n) pontja szerinti egységár, azaz a termék (üdítő) egy literére vonatkozó ár tehát az Fgytv. 14. § (5) bekezdése előírásából következően a ténylegesen fizetendő ár alapul vételével számítható ki és tüntethető fel, amelynek során az ingyenesen juttatott termék rész vagy termék mennyiség alapul vételével vett teljes termék mennyiségre kell vetíteni a ténylegesen fizetendő árat és így kell az egységárat kiszámítani. Csak az így számított egységár alkalmas az áralapú összehasonlításra az irányelv értelmében, amely irányelvet az Fgytv. 57. § b) pontja szerint a hazai jogba átültettek és a perben alkalmazandó Fgytv. és együttes rendelet rendelkezései az irányelvnek megfelelő szabályozást tartalmaznak.”

108. Az eljáró versenytanács szerint nem hagyható azonban figyelmen kívül az sem, hogy időközben a további intézkedések révén javult a helyettesítéssel kapcsolatos (előzetes) tájékoztatás és az egyéb, fogyasztóbarát intézkedések révén feltehetően csökkent a helyettesítések aránya is, ezért ezen vállalási elem megvalósításának elmaradása ellenére annak kikényszerítése, a határozat módosítása, esetleg visszavonása sem indokolt. A mulasztás ugyan fennáll, azonban az a kötelezettségvállalás egészére nincs olyan hatással, amely a közérdek hatékony érvényesülését, így a kötelezettségvállalást előíró határozat megalapozottságát alapjaiban megkérdőjelezné.
109. Az eljáró versenytanács szerint maradéktalanul teljesült a kötelezettségvállalás C) és D) pontja is a megjelölt határidőben és az elvárt bizonyítási szinten, ugyanis az eljárás alá vont hitelesen, időszere iratokkal igazolta a webáruház létrehozását és működtetését, valamint a különböző (helyettesítésről, új szolgáltatásról, változtatásokról stb. szóló) fogyasztói tájékoztatások megtörténtét és folyamatosságát.
110. Szintén maradéktalanul és határidőben teljesült a kötelezettségvállalás F) pontja szerinti vállalás, ugyanis az II.1. és II.3.12. pontokban bemutatott bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont a kötelezettségvállalása teljesítésére összesen többet költött, mint a vállalt 407 millió Ft, amit határidőben benyújtott, független könyvvizsgáló által lefolytatott audit eredményével igazolt (emiatt a közérdekű felajánlásra sem került sor).

---

(2) Nem kell alkalmazni e § rendelkezéseit az árverés útján értékesítendő termékre, ha annak kikiáltási (induló) árát az árverési tájékoztató meghatározza.

(3) Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

(4) Az eladási árat és az egységárat, illetve – határon átnyúló szolgáltatásnyújtás kivételével – a szolgáltatás díját Magyarország törvényes fizetőeszközében kifejezve, a fizetőeszköz nemét (forint) vagy annak rövidítését (Ft) megjelölve kell feltüntetni.

(5) A termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.

(6) Ha a termékre vonatkozó kereskedelmi kommunikáció megjelöli a termék eladási árát – amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik –, az egységárat is meg kell adni.

(7) Több eladási ár vagy szolgáltatási díj egyidejű feltüntetése esetén a vállalkozás köteles a feltüntetett legalacsonyabb eladási ár vagy szolgáltatási díj felszámítására.

111. Nem teljesült azonban maradéktalanul a kötelezettségvállalás E) pontja szerinti vállalás egyes elemeinek igazolása. Az eljárás alá vont sem vitatta (azt félreértéssel magyarázta), hogy egyes igazolási határidőket nem tartott be, azokra csak az utóvizsgálat során került sor.
112. Az eljáró versenytanács nem vitatja a később benyújtott iratok, igazolások alapján, hogy az eljárás alá vont a megkezdett intézkedéseket fenntartotta a vállalt határidőben, a rendelkezésre álló, az utóvizsgálat alatt beszerzett információk alapján ugyanis kikövetkeztethető, hogy folyamatosak voltak a megkezdett intézkedések az igazolandó időszakban is. Azonban az sem mellőzhető, hogy a határidőben történő igazolás is a kötelezettségvállalás része volt, továbbá ez az egyetlen pont a kötelezettségvállalásban, ahol konkrét és nem relatív dátumok, időszakok kerültek meghatározásra (a folytonosság igazolása érdekében), így a mulasztás félreértéssel sem indokolható.
113. Az eljáró versenytanács azt is kiemeli, hogy olyan intézkedésekről volt szó, amelyeket később nehéz időszzerűen igazolni, a megkezdés kapcsán rendelkezésre álló információk pedig nem jelentenek semmilyen garanciát a jövőre nézve, ezért a folyamatos teljesítés tényleges biztosítéka az időszzerű és megfelelően dokumentált igazolás.
114. Egyébiránt megállapítható, hogy a TESCO 2022. február 1-ig (illetve a határidőt meghaladóan) fenntartotta és 2022. március 1-ig igazolta, hogy egyes fennmaradó áruházakban 2021. februárig bevezette, valamint az összes kiszolgáló áruházban fenntartotta az elkülönítést.
115. Szintén megállapítható, hogy az eljárás alá vont fenntartotta a napi szintű kontrollt a nem elérhető termékek ellenőrzésére, illetve az ún. küszöbérték meghatározását, a töltési időablakok felülvizsgálatát és az eredmények elemzését, a kiszolgáló áruházakban a napi szintű töltési prioritás meghatározását az online elérhetőségi riport alapján, az esetlegesen hiányzó termékek prioritását a feltöltésnél, valamint a kiszolgáló áruházak prioritizálását a központi készletallokációk meghatározása során. Azonban mindezek igazolását csupán az utóvizsgálati eljárásban küldte meg a vizsgálat felhívására (amennyiben az intézkedések nem lettek volna folyamatosak, illetve nem tartottak volna a vizsgált időszakon túlhaladóan is, úgy valószínűsíthető, hogy az utóbbi történő igazolás sem járt volna sikerrel), így az eljáró versenytanács megállapítása szerint az eljárás alá vont megvalósította a kötelezettségvállalás E) pontja szerinti vállalás egyes elemeit, azonban azokat határidőben nem igazolta, ami mulasztásnak tekintendő.

#### **IV.4. Összegzés és a bírság meghatározása**

116. Az eljáró versenytanács tehát megállapította, hogy ugyan a TESCO alapvetően összhangba hozta magatartását az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, a kötelezettségvállalása és így a közérdek hatékony védelmének biztosítása döntően megvalósult, azonban nem teljesítette maradéktalanul kötelezettségvállalását, ugyanis
- az előzetes értesítésben a felkínált helyettesítő termékeknek nem az egységárát, hanem a darabárát jelenítette meg a megrendelt és helyettesítő termékek összehasonlításánál (ide nem értve a kimérten értékesített termékeket),
  - egyes igazolási kötelezettségek határidejét elmulasztotta.
117. Nem hagyható figyelmen kívül a szállítólevél esetében lemaradt egységár feltüntetés, aminek (a fogyasztók ügyleti döntéseinek támogatásában való) jelentőségére a kötelezettségvállalást elfogadó határozat 112. pontja tartalmaz kitételeket:
- *„Maga az online bevásárlás, a lista összeállítása (módosítási lehetőségekre is figyelemmel) akár hosszabb ideig is tarthat, akár több napos „átgondolásra” (kiegészítésre, módosításra) is adott a lehetőség: ehhez képest a termékek tényleges megvásárlásának, a kiszállításkori átvételnek az ideje még a kikapolással együtt is csak néhány perc (figyelemmel arra is, hogy a*

*fogyasztók kiszállítási időszavakat foglalnak le, így az időkeret nem tekinthető rugalmasnak). Még ennél is szűkebb idő áll a fogyasztó rendelkezésére életszerűen a helyettesítő termékek átvételének, elfogadásának a megfontolására (pár perc).*

- *Miközben az összeválogatásnál, a bevásárlási lista összeállításánál a fogyasztónak van ideje és az online platformon elérhető információkra (és a beállítási lehetőségekre) tekintettel módja is keresgélni, az ár-érték arányt mérlegelni, figyelemmel lenni az akciós ajánlatokra (pl. a kedvezmény mértékére), addig a kiszállításkori vagy eladóhelyi átvétel esetében erre nincs sem idő, sem lehetőség, hiszen eleve a termékválaszték helyett csak azt látja a számlán, hogy a helyettesítőnek kínált, kiszállított termék ára („összesen fizetendő”) és darabszáma („mennyiség”) mekkora a megrendelt termék ezen jellemzőihez képest, de egyéb információt nem kap (pl. azzal kapcsolatban, hogy a kínált termék a választékon belül milyen árszínvonalat jelent vagy akciós-e).*
- *Ugyan a helyettesítésre kínált termékek átvételére (ahogyan általában a megrendelt termékekre) vonatkozóan nincs kötelezettsége a fogyasztónak, azonban a fogyasztóra egy ilyen átvételi helyzetnél kettős nyomás nehezedhet: egyrészt szüksége van az adott termékre, illetve annak közeli (bár valamely szempontból – pl. ára, kiszérelése, színe, ízesítése, megszokottsága, márkája tekintetében – a fogyasztó számára esetlegesen kedvezőtlenebb) helyettesítőjére, másrészt információ és idő tekintetében is korlátosabb választási helyzetbe kerül, így még akkor is elfogadhatja a helyettesítő terméket, ha azzal kevésbé elégedett, mert az pl. drágább vagy kevésbé ismert a fogyasztó számára a választott termékhez képest. A nyomást fokozza, hogy a helyettesítő termék ellenértéke a kihozott/átadott számlán/összesítésben már szerepel, így az elfogadás az elsődleges döntés, ugyanis a helyettesítő termék átvételének elutasítása a számla módosításával és további adminisztrációval, illetve idővel jár (ekként egy kvázi opt-out döntési helyzetnek minősül).”*

118. Az eljáró versenytanács vissza kíván utalni arra is, hogy a kötelezettségvállalást elfogadó határozatának 130-135. pontjaiban adott iránymutatást arra vonatkozóan, hogy az elfogadott kötelezettségvállalást milyen elveknek megfelelően kell az eljárás alá vont vállalkozásnak teljesítenie és igazolnia. A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezettségvállalás teljesítésének igazolásaként hitelesen és részletesen dokumentált – határidőben érkezett – igazolást várt el az eljárás alá vonttól.<sup>66</sup> A határozatban az eljáró versenytanács nem határozta meg pontosan, hogy milyen részletezettséget és dokumentáltságot várt el az eljárás alá vont vállalkozástól, mivel többféle jogszerű és hiteles igazolás volt elképzelhető, továbbá ezek az igazolási mechanizmusok az egyes vállalási elemek technológiai háttérétől is függtek. Kiemelte azonban azt is a határozat, hogy egy nyilatkozat az adott vállalási elemről értelemszerűen nem fogadható el az utóvizsgálati eljárásban, hiszen az nem tekinthető részletesen dokumentált és magyarázattal ellátott igazolásnak.<sup>67</sup>

119. A joggyakorlat értelmében tehát a Gazdasági Versenyhivatal elvárja, hogy a kötelezettségvállalás teljesítését igazoló dokumentáció határidőben benyújtásra kerüljön, azaz a kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozás az általa vállalt és határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítse – ideértve a teljesítés igazolását is. Amennyiben az igazolás késedelve, elmaradása vagy a bizonyítás egyéb hiányossága olyan mértékű vagy jellegű, hogy az nem tekinthető adminisztratív hibának, úgy a kötelezettségvállalás maradéktalan teljesítése nem állapítható meg, az utóvizsgálat pedig nem szüntethető meg.

<sup>66</sup> VJ/65-147/2017. számú irat 131. pont

<sup>67</sup> VJ/65-147/2017. számú irat 134. pont

120. A Tpv. 75. § (6) bekezdése alapján ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki.
121. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Tpv. 77. § (6) bekezdése alapján nem szüntethető meg az utóvizsgálat, de a vállalat döntően teljesült, méghozzá egyes elemeket tekintve időben, költségvetésében a tervezett, vállaltakat meghaladva, valamint a hiányosságok (a fentiek alapján) jellegüknél fogva olyanok, amelyeket utóbb indokolatlan lenne kikényszeríteni, így az eljáró versenytanács szerint a határozat visszavonása nem indokolt, hiszen a kötelezettségvállalás alapvető célját elérte.
122. A kötelezettségzegés jellegére és súlyára tekintettel szintén nem látja indokoltnak az eljáró versenytanács a határozat Tpv. 77. § (6) bekezdés c) pontja szerinti módosítását vagy visszavonását, a figyelmeztetés alkalmazására pedig nincsen mód, mivel a TESCO nem minősül kis- és középvállalkozásnak. Az utóvizsgálat megszüntetésének, a határozat módosításának vagy visszavonásának, illetőleg figyelmeztetés alkalmazásának hiányában az eljáró versenytanácsnak határozatában – a Tpv. 75. § (6) bekezdése és 77. § (6) bekezdés c) pontja együttes olvasatában – bírságot kell kiszabnia.
123. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valószínűsíthető meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
124. Az eljáró versenytanács kiemeli tehát, hogy amennyiben az előírt módon nem teljesült a kötelezettség, akkor az utóvizsgálat nem szüntethető meg és a jogkövetkezménynek kell tükröznie a mulasztás súlyát, jelentőségét. A bírság összegének meghatározásakor alapvetően a Tpv. 78. § (4) bekezdésére kell figyelemmel lenni, miszerint kötelezettség nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:
- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
  - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint
  - a kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
  - a vállalkozás piaci helyzete,

- a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
- a kötelezettség addigi teljesítése.

125. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel a Tpv. 78. §-ának (1a) bekezdés a) pontja és (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben, figyelemmel arra a célra is, hogy egy kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozással szemben alapvető elvárás, hogy az általa vállalt és részére az ügyzáró határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítse. Mindazonáltal az eljáró versenytanács a szankció mértékének meghatározása során elsősorban arra volt figyelemmel, hogy a kötelezettség megszegés mértéke a kötelezettségvállalás egészéhez képest csekély (azonban meghaladja a pusztán igazolási késedelmet), így csak csekély mértékű bírságösszeg indokolt.
126. Nem hagyható azonban az sem figyelmen kívül, hogy a VJ/29/2019. számú ügyben egyszer már elmarasztalta a Versenytanács a TESCO-t (a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt.-vel egyetemlegesen) egy kötelezettségvállalás miatt, mivel a 2017. június 6-án kelt VJ/121-143/2015. számú határozatban előírt kötelezettségvállalásukat nem teljesítették maradéktalanul a vállalkozások, ugyanis egyes kommunikációk tartalma határidőn túl került módosításra. A mulasztás miatt az eljáró versenytanács 2.500.000 Ft bírságot szabott ki a két vállalkozásra. Figyelemmel arra, hogy a TESCO korábban már mulasztott, így a jelen ügyben a korábbi utóvizsgálati bírságnál nagyobb, annak háromszorosát kitevő összeget (7.500.000 Ft-ot) talált az eljáró versenytanács megalapozottnak - figyelembe véve azt is, hogy a jelen ügybeli mulasztás a kötelezettségvállalás egészéhez, a teljesítéshez képest elenyésző.
127. A jelen ügyben a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól rendelkező bírságközlemény<sup>68</sup> nem alkalmazandó, így kiinduló- vagy alapösszegről sem lehet beszélni, azonban a Versenytanács gyakorlata<sup>69</sup> szerint bizonyos együttműködési jellegű intézkedések (pl. elismerés, jogorvoslatról való lemondás) figyelembe vételére lehetőség van a Tpv. 78. § (4) bekezdése alapján kiszabni tervezett bírság esetében is.
128. A bírságközlemény VI.3. Egyéb együttműködés az eljárás során című pontja értelmében enyhítő körülmény különösen az olyan mértékű közreműködés az eljárás során, amely a jogsértés felderítésének eredményességét szolgálja, például a jogsértést alátámasztó bizonyítékok önkéntes szolgáltatásával, a jogsértés körülményeinek tisztázásával vagy a jogsértés beismerésével, illetőleg a tények nem vitatása révén. További tényezőként mérlegeli a hatóság a jogorvoslati jogról való lemondás önkéntes felajánlását. A jogsértés beismerésére tekintettel legfeljebb 30%-kal, a bizonyítékok szolgáltatására, a jogsértés körülményeinek tisztázására és a tények nem vitatására, valamint a jogorvoslatról való önkéntes lemondásra tekintettel összességében legfeljebb 20%-kal mérsékelheti a bírság összegét, azzal, hogy ez utóbbi szempontokra beismeréssel egyidejűleg csak akkor adható bírságcsökkentés, ha azok a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselnek az eljárás szempontjából. A bírságközlemény melléklete értelmében a fentiek szerinti egyéb együttműködésre összesen 50%-os csökkentés adható, így összességében ilyen mértékkel lenne csökkenthető a bírság.
129. Az eljárás alá vont az igazolási hiányosságot feltétel nélkül elismerte, azonban az eljáró versenytanács által azonosított másik mulasztást nem, illetve a jogorvoslatról való lemondást feltételekhez, a tervezett bírságösszeg jelentősebb (maximális mértékű) csökkentéséhez kötötte (lásd a 79. pontot). Az eljáró versenytanács a részleges (csak az igazolási hiányosságra vonatkozó) elismerésre kisebb mértékű, 5%-ot némileg meghaladó, 500.000 Ft-ot jelentő csökkentést tartott

<sup>68</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: bírságközlemény).

<sup>69</sup> Lásd pl. a VJ/29-19/2019. számú határozat 91. pontját

megalapozottnak. A feltételes jogorvoslatról való lemondásnak azonban az eljáró versenytanács nem tudott helyt adni, ugyanis a jogorvoslati jogról való önkéntes, kifejezett, egyértelmű lemondást nem feltételekhez kötötte, hanem csak önmagában, a vállalkozások által támasztott feltételek nélkül tudja figyelembe venni a bírságot csökkentő, egyéb együttműködési tényezőként.<sup>70</sup> Az eljáró versenytanács tehát a jelen ügyben sem vette figyelembe a bírság meghatározása körében az eljárás alá vont által jelzett azon feltételekhez kötött lemondást, hogy az eljáró versenytanács a tervezett bírság összegét csökkentené az egyik feltételezett jogsértés – eljárás alá vont szerinti – alaptalanságára tekintettel, majd ezen összeget 50%-kal tovább csökkentené az eljárás alá vont együttműködésére tekintettel.

130. Mindezen körülmények miatt, a Tptv. 78. § (4) bekezdésében foglalt szempontokat a fentiek szerint mérlegelve az eljáró versenytanács 7.000.000 Ft bírságot szabott ki, amely összeg generális prevenció hatással is bírhat és tükrözi az eljárás alá vont mulasztásának alacsony súlyát, illetve kisebb mértékű felróhatóságát. A bírság a lehetséges maximumot (62.150.000.000 Ft) meg sem közelíti, ellenben az eljáró versenytanács szerint összhangban van a Tptv. 78. § (4) bekezdésével, a mérlegelendő tényezőkre (elsősorban a teljesítés mértékére) figyelemmel. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a VJ/65/2017. számú ügyben 2020. április 30-án kiadott VJ/65-124/2017. számú előzetes álláspont 308. pontja szerint az eljáró versenytanács kalkulációja szerint a tervezett bírság alapösszege mintegy [ÜZLETI TITOK] volt, de még az eljárás alá vont által hivatkozott első előzetes álláspontban (Vj/65-85/2017.) megjelölt [ÜZLETI TITOK] tervezett bírsághoz képest is csekély a jelen ügyben kiszabott bírság.

131. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a bírság kiszabásakor más ügyekben, vagy azonos ügyben másokkal szemben kiszabott bírságok nem irányadóak, a kiszabott bírságok önmagukban egymással nem összevethetők,<sup>71</sup> hiszen a bírság összegét az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni, a hatóság ebben a tekintetben csak annyiban kötött, hogy a Tptv. 78. § (1b) bekezdés szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. Ezzel együtt az eljáró versenytanács visszautal arra (lásd a 60-61. l. ábrákat), hogy az eljárás alá vont által hivatkozott ügyekben kiszabott bírságok aránya a kötelezettek bevételeihez mérve jelentősen magasabb volt, mint a jelen ügyben tervezett és a végül kiszabott összeg.

<sup>70</sup> Lásd pl. a VJ/51-27/2017. számú határozat 139. pontját

<sup>71</sup> Az eljáró versenytanács a bírságok mértékeinek összevetése kapcsán az alábbi bírósági gyakorlatra, ítéletekre hivatkozik: - „... a terhükre kiszabott bírság vitatását érintően alappal nem hivatkozhatnak más ügyekben alkalmazott bírság összegekre mint viszonyítási alapra. ... Más piaci szereplőkkel szemben kiszabott bírságösszegek nem mérlegelési tényezők, mert a bírósági felülvizsgálat tárgya a jelen versenyhatósági eljárás eredményeként meghozott és keresettel támadott közigazgatási határozat jogszerűsége.” (VJ/117/2014., Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.139/2016/7. számú ítélete)

- „Nincs olyan jogszabályi követelmény, amely felhatalmazná a bíróságot arra, hogy más piaci szereplőkkel szemben kiszabott bírságösszegek más hasonló tárgyú döntések alapulvételével ítélje meg az alperesi mérlegelés jogszerűségét, ezért nem volt figyelembe vehető ... más országok versenyhatósági gyakorlata, valamint más versenyügyekben született határozatoknak a jelen perbeli döntéssel való összevetése.” (VJ/79/2013., Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság 6.K.700.020/2018/6. számú ítélete)

- „... felperes jogsértését önmagában a többi, abban résztvevő vállalkozás jogsértésétől elkülönítetten kell értékelnie. Olyan jogszabályi kötelezettsége nincsen az alperesnek, amely az I. rendű felperessel szemben megállapítható bírságmaximum és a ténylegesen összegszerűen meghatározott bírságmérték összehasonlítását kell, hogy eredményezze a többi eljárás alá vont vállalkozással szemben megállapított bírság összeghez viszonyítva.” (VJ/77/2016., Fővárosi Törvényszék 105.K.701.007/2020/70. számú ítélete)

- „A felperesre kiszabott bírság összege valóban rendkívül magas, ám pusztán ettől még nem jogszabálysértő a határozat. A szankció mértéke a más ügyekben, más jogsértőkkel szemben kiszabott bírságokhoz nem arányosítható, az csak a konkrét ügyben, a felperes által elkövetett jogsértéshez viszonyítva értékelhető. A felperes a bírság mértékével összefüggésben sem tételes, sem alapvető jogsérelemre nem hivatkozott, a képet egyébként is árnyalja, hogy ez az összeg a maximálisan kiszabható összegnek alig az 1 %-át teszi ki.” (VJ/21/2018., a Kúria Kfv.III.37.147/2021/13. számú ítélete)

## V.

### Egyéb kérdések

132. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpv. 77. §-a, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.
133. A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.
134. A bírságnak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).
135. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
136. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
137. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
138. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
139. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
140. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
141. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX.



törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

142. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
143. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
144. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
145. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
146. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. augusztus 2.

dr. Köhalmi Attila  
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella  
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid  
versenytanácsstag