



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211
Telefon: (06-1) 472-8900
KRID: 213396918
Ügyszám: VJ/37/2021.
Iktatószám: VJ/37-253/2021.

Nyilvános változat!

**A Siren7 Kft. „f.a.” és a Siren7 LLP üzleti titka [ÜZLETI TITOK]
jelöléssel látható**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- a Configuro Válságkezelő és Tanácsadó Kft. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 15/B, KRID azonosító: 24387729, Cs.-L. Á. felszámoló) által képviselt **Siren7 Kft. „f.a.”** (1083 Budapest, Práter u. 59.),
- a **Siren7 LLP** (1103-11871 Horseshoe Way, Richmond, British Columbia V7A 5H5, Canada),
- a Hennelné dr. Komor Ildikó Ügyvédi Iroda (KRID azonosító: 19103417) és a BUSKU Ügyvédi Iroda (KRID azonosító: 19313331) által képviselt **Kalibra Innovatív Kft.** (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8. C. ép. 1. em., KRID azonosító: 27795905.) és
- a szintén a Hennelné dr. Komor Ildikó Ügyvédi Iroda és a BUSKU Ügyvédi Iroda által képviselt **GREEN SPLID S.R.L.** (Cluj-Napoca, Str. ANTIM IVIREANU 5, Románia)

eljárás alá vont vállalkozások ellen jogsértő reklámozás tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Air7 étrend-kiegészítő termékcsalád népszerűsítése 2020. áprilistól 2022. augusztusig különböző egészségre ható állítások alkalmazásával és egészségügyi szakember, illetve intézmény ajánlásával megsértette a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2011. október 25-i 1169/2011/EU rendelete (a továbbiakban: 1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A fenti magatartásokért

- a Siren7 LLP-nek 2020. április 14-től,
- a Siren7 Kft. „f.a.”-nak 2020. november 4-től,
- a GREEN SPLID S.R.L.-nek 2022. február 22-től,
- a Kalibra Innovatív Kft.-nek 2022. április 4-től

állt fenn a felelőssége.

Az eljáró versenytanács továbbá megállapítja, hogy a Siren7 LLP 2020. április 14-től 2020. április 25-ig, a Kalibra Innovatív Kft. 2022. április 4-től 2022. április 13-ig a termékcsaládot jogszerűtlenül forgalmazta és népszerűsítette, így az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt magatartás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A fenti jogsértésekre tekintettel az eljáró versenytanács

- a Siren7 LLP-t 6.694.000 Ft, azaz hatmillió-hatszázkilencvennégyezer forint,
- a Siren7 Kft. „f.a.”-t 53.155.000 Ft, azaz ötvenhárommillió-százötvenötezer forint,
- a GREEN SPLID S.R.L.-t 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint,
- a Kalibra Innovatív Kft.-t 200.000 Ft, azaz kétszázezer forint

versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összegeket a kötelezettek a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú¹ versenyfelügyeleti bírságszámlája javára kötelesek megfizetni a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság és az eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Az eljáró versenytanács az egy vállalkozáscsoportba tartozó Kalibra Innovatív Kft.-t és a GREEN SPLID S.R.L.-t kölcsönösen nevesíti kötelezettként a velük szemben kiszabott bírságok egyetemleges megfizetésére (mögöttes felelősként).

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Az eljáró versenytanács egyúttal tájékoztatja a Siren7 Kft. „f.a.” eljárás alá vontat, hogy a VJ/37-92/2021. számú ideiglenes intézkedés keretében elrendelt kötelezések a jelen versenyfelügyeleti eljárást lezáró döntés véglegessé válásáig szólnak, tehát a határozat kiadásával a kötelezettségek hatályukat veszítik a törvény erejénél fogva.

¹ Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUBB
<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamladatak/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamladatak>

² http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

I N D O K O L Á S

I.

Előzmények és a versenyfelügyeleti eljárás egyes lépései, szakaszai

I.1. Az ügy összefoglalója

1. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban azonosított problémák alapvetően azzal vannak összefüggésben, hogy az eljárás alá vont vállalkozások úgy forgalmazták 2020. áprilistól az Air7 étrend-kiegészítő termékcsalád egyes tagjait (újabb és újabb notifikációs számon, de alapvetően csak a csomagolás, illetve a kereskedelmi gyakorlat kisebb megváltoztatásával) tudóvitaminként, hogy ezt a specifikációt, a tudó célzott védelmét és számos további egészségre ható állítást nem alapozta meg semmi.
2. Lényeges továbbá, hogy a termékcsalád a COVID-19 járvány idején került piacra és széles körben népszerűsítésre, amikor is közismerten fontos volt a tudó (és általában az immunrendszer) védelme, megerősítése, ami a termékcsalád kereskedelmi kampányaiban, így a PR-jában is kiemelt szerepet kapott. A termékcsalád PR kommunikációjában számos egészségügyi szakember, illetve intézmény is megjelent, akik, illetve amelyek szintén felhívták a figyelmet a tudó védelmének fontosságára.
3. A sérelmezett kereskedelmi gyakorlat (az egészségre vonatkozó kifogásolt állítások, szlogenek révén) a termékcsalád csomagolásán és honlapján, illetve közösségi oldalain is megvalósult, így a forgalmazás kezdete és a kereskedelmi gyakorlat kezdete azonos. Lényeges azonban az is, hogy a bevezetést követő intenzív, jelentős költségű kereskedelmi gyakorlatot követően 2022-ben jóval szűkebb körben valósult meg a termékek, a márka népszerűsítése, illetve az egyes eljárás alá vontak által bejelentett, notifikált termékek csomagolásai, a csomagolásokon látható szlogenek idővel, a különböző hatósági eljárásokat követően módosultak.

I.2. Ügyindítás és kiterjesztések

4. A Gazdasági Versenyhivatal 2021. augusztus 4-én versenyfelügyeleti eljárást indított,³ mivel észlelte,⁴ hogy a Siren7 Kft.⁵ 2020. november 4-től az Air7 étrend-kiegészítő termékcsalád kereskedelmi kommunikációja során
 - a termékkel kapcsolatban olyan, ún. termék-specifikus állításokat (például: a tudó vitaminja, tudóvitamin) alkalmaz, amelyekre vonatkozóan valószínűsíthetően nem rendelkezik az Európai Bizottság egyedi engedélyével,
 - a termék „Air7” megnevezése egészségre vonatkozó állításként értelmezhető kereskedelmi-, márka- és fantázianév, amelyet nem kísér az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályoknak megfelelően elfogadott egészségre vonatkozó állítás,
 - a termékkel kapcsolatosan általános állításnak tekintendő egészségre vonatkozó állításokat (például: 7 féle támogató összetevő, dohányosok részére, egészséges tudóért, 7+1 hatóanyag, tudót ábrázoló rajz) alkalmaz, amelyet nem kísér az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályoknak megfelelően elfogadott egészségre vonatkozó állítás, továbbá
 - egyes állításokkal (például: a Boswellia Serrata kivonat támogatja a tudó egészségét) egészségre gyakorolt kedvező hatásra utaló állításokat alkalmazott,

³ VJ/37/2021. számú irat

⁴ A versenyfelügyeleti eljárás panasz és bejelentés kapcsán indult. A panasszal összefüggő eljárások száma: P/1020/2020., P/34/2021. és P/1284/2021., a bejelentéssel összefüggő eljárás száma: B/39/2021.

⁵ Az eljárás alá vont 2022. május 16-tól áll felszámolás alatt, elnevezése is ezen időponttól Siren7 Kft. „f.a.”. Az eljáró versenytanács a továbbiakban a vállalkozás korábbi elnevezését használja.

amely állítások valószínűsíthetően nem felelnek meg az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályozásnak.

5. A fentiekkel az eljárás alá vont valószínűsíthetően megsértette a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2011. október 25-i 1169/2011/EU rendelete (a továbbiakban: 1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
6. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a Siren7 Kft. a termékcsalád kereskedelmi kommunikációja során egészségügyi szakemberek ajánlására vonatkozó állításokat alkalmazott. Tekintettel arra, hogy az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006. december 20-i 1924/2006/EK rendelete (a továbbiakban: 1924/2006/EK rendelet) 12. cikk c) pontja szerint nem engedhető meg az olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek, valamint egyéb, a 11. cikkben nem említett szervezetek ajánlásaira hivatkoznak, az eljárás alá vont valószínűsíthetően megsértette a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
7. A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárás 2021. augusztusi megindítását követően észlelte⁶ egyrészt, hogy a 23923/2020. notifikációs számon nyilvántartásba vett termék csomagolásán a 2020. április 14. és 2021. január 8. napjáig terjedő időszakban a Siren7 LLP vállalkozás (1103-11871 Horseshoe Way, Richmond, British Columbia V7A 5H5, Canada) van feltüntetve forgalmazóként, másrészt pedig, hogy a Siren7 Kft. bankszámlájáról utalások történtek a Siren7 LLP részére. Tekintettel arra, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll és a Siren7 LLP vállalkozásnak a forgalmazásból feltételezhetően bevétele származik, ezért indokolt volt a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonni.
8. A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően észlelte azt is, hogy a termék népszerűsítésére az eljárás alá vont vállalkozások 2020. április 14. napján hoztak létre Facebook oldalt. Erre tekintettel szükségessé vált a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszak kiterjesztése 2020. április 14. napjától kezdődően, mivel a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat ezen időponttól jut el a fogyasztókhoz.
9. A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően észlelte továbbá, hogy a termék Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI) által történő nyilvántartásba vétele az OGYÉI/25180-2/2020. iktatószámú határozat alapján 2020. április 26. napján történt meg. A jelenleg rendelkezésre álló információk alapján a fentiekben hivatkozottak szerint azonban a termék népszerűsítésére ezt megelőzően, már 2020. április 14. napján sor került, így valószínűsíthetően az eljárás alá vontak az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, mivel azt a hamis benyomást keltették, hogy a termék már jogszerűen forgalmazható.
10. A Gazdasági Versenyhivatal a Kalibra Innovatív Kft.-t is bevonta a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként, mivel észlelte, hogy a vállalkozás került feltüntetésre a <https://air7.hu/altalanos->

⁶ VJ/37-77/2021. számú irat

szerezési-feltételek/ oldalon, mint szolgáltató, valamint az OGYÉI adatbázisában 28857/2022. notifikációs számon szereplő „Air7 vitamin 5 féle vitamint, Cordyceps-et, Koenzim Q10-et és Rutint tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez” és a 28858/2022. notifikációs számon szereplő „Air7 vitamin dohányosok részére 4 féle vitamint, Cordyceps és Boswellia kivonatot, koenzim Q10-et és rutint tartalmazó étrend-kiegészítő tabletta, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez” termékek esetében a Kalibra Innovatív Kft. a bejelentő, a termékek nyilvántartásbavételi dokumentumai alapján a Kalibra Innovatív Kft. a termékek forgalmazója, a termékek csomagolásán is a vállalkozás van feltüntetve forgalmazóként.

11. A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk szerint továbbá a Siren7 Kft. 2022. március 18. napjától, amely napon a Kalibra Innovatív Kft. az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatának <https://www.e-cegjegyzek.hu/?cegkereses> oldalán elérhető céginformációs adatok szerint bejegyzésre került, már nem végez tevékenységet a versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt termékekkel kapcsolatban.⁷
12. A Gazdasági Versenyhivatal a fentieket követően észlelte, hogy a GREEN SPLID S.R.L. vállalkozás 2022. február 22. napján megvásárolta az Air7 étrend-kiegészítő termékcsalád védjegyeit. A 233914. és 233915. számon lajstromozott védjegyek jogutódjaként a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítő 127. évfolyam 6. szám, 2022. március 28-i kiadása⁸ a GREEN SPLID S.R.L. vállalkozást tünteti fel.
13. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a GREEN SPLID S.R.L. a Siren7 Kft. által regisztrált „Air7” domain neveket is megvásárolta 2022. február 22-én, valamint a GREEN SPLID S.R.L. vállalkozás ügyvezetője előadta, hogy 2022. március 1-től a Siren7 Kft. vállalkozástól a termékekre vonatkozó forgalmazási, kereskedelmi, reklámozási és marketing tevékenységet átvette. A termékek kizárólagos forgalmazója és márkatulajdonosa, így indokolttá vált a GREEN SPLID S.R.L. ügyfélként történő bevonása a versenyfelügyeleti eljárásba.⁹

I.3. Ideiglenes intézkedés

14. 2022. március 2-án kelt (és az eljárás alá vont által aznap átvett) VJ/37-92/2021. számú végzésben az adott, ideiglenes intézkedésre irányuló eljárásban eljáró versenytanács a vizsgálat által előterjesztett, ideiglenes intézkedés elrendelését indítványozó VJ/37-88/2021. számú jelentés alapján – a jogsértő kereskedelmi gyakorlat valószínűsítése mellett – megtiltotta a Siren7 Kft. számára az Air7 étrend-kiegészítő termékcsalád reklámozását, kereskedelmi gyakorlatának közzétételét vagy fenntartását (ideértve a termékcsalád tagjainak önálló reklámozását is, valamint a kifogásolt állításokat tartalmazó csomagolások, termékleírások megjelenítését is) a végzés közzétételétől számított ötödik naptól kezdve a jelen versenyfelügyeleti eljárást lezáró döntés véglegessé válásáig, illetve – amennyiben erre az ügyzárásnál korábban kerül sor – mindaddig, amíg a vállalkozás hitelesen (a megfelelő, releváns szakhatósági nyilatkozatok, illetve notifikációs dokumentáció bemutatásával), időszerűen és részletesen nem igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy a termékcsalád egésze (azaz az összes, aktuálisan elérhető Air7 elnevezésű termék) jogszerűen, közegészségügyi kockázat mentesen forgalmazható, továbbá a termékcsaládot népszerűsítő kereskedelmi gyakorlat úgy módosult, hogy a termékcsalád és az egyes termékek tekintetében a szakhatóság által a notifikációs dokumentációban jelzett jogsértő állítások nem kerülnek megjelenítésre.

⁷ VJ/37/2021., VJ/37-77/2021. VJ/37-169/2021.

⁸ https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/kiadv/szkv/202203bpdf/H_10_Vedjegy_vegyes_lajstromozott_6_2203.pdf

⁹ VJ/37-184/2021.

15. A fenti eljárásban eljáró versenytanácsa arra is kötelezte a Siren7 Kft.-t, hogy a végzés kézhezvételét követő tíz napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy a fenti kötelezésnek pontosan mikor és hogyan tett eleget. A vállalkozás a megjelölt határidőben nem nyújtott be igazolást a fentiek teljesítésére, a döntés ellen jogorvoslással élt, ennek körében azonnali jogvédelmet kért.
16. 2022. március 28-án a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.013/2022/4. számú végzésével a halasztó hatály elrendelése iránti kérelmet,¹⁰ majd 2022. október 12-én kelt 103.K.701.013/2022/13. számú ítéletével a keresetet érdemben is elutasította.¹¹

I.4. Vizsgálati jelentés

17. A vizsgálat jelentését 2022. július 6-án terjesztette fel a Versenytanács elé. A nem betekinhető jelentés VJ/37-204/2021. számon, a Siren7 Kft. számára betekinhető változat VJ/37-205/2021. számon, a betekinhető pedig VJ/37-215/2021. számon került iktatásra, a további változatok a megkeresett harmadik felek üzleti titkait tartalmazzák.

I.5. A NÉBIH eljárása

18. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) 2022. július 19-én küldte meg (VJ/37-220/2021. számon) a Siren7 Kft.-t elmarasztaló határozatát és mutatta be vizsgálata eredményeit. Az 5200/813-6/2022. iktatószámú határozatot (a továbbiakban: NÉBIH határozat) a Siren7 Kft. 2022. június 9-én vette át, a döntés jogerős a NÉBIH tájékoztatása szerint.¹²
19. A NÉBIH hatáskörébe tartozó témáiban indított (a termékcsalád két termékére vonatkozó) hatósági eljárás a következő eredménnyel zárult:
- A hatósági ellenőrzés során megállapításra került, hogy az Air7 termékeket lényeges tulajdonságukra vonatkozó félrevezető megjelöléssel hozták forgalomba. A „*tüdő vitaminjaként*” megnevezett termék nem tartalmaz olyan összetevőt, amely jelen ismeretek szerint a tüdő egészségét támogató hatással bírna [ez az állítás nem engedélyezett és jelenleg az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (a továbbiakban: EFSA) véleményezése alatt sem áll]. A termékmegnevezés és termékleírás szerint is kifejezetten a dohányosok részére kifejlesztett másik termék esetében ugyanakkor kutatási eredményekkel nem igazolt, hogy a benne jelen lévő növényi kivonatok a dohányzás kapcsán fokozottan igénybe vett tüdő egészségét támogatnák.
 - Továbbá a korábban szintén a Siren7 Kft. által üzemeltetett <https://air7.hu/> weboldalon a hatósági ellenőrzéskor szereplő termékleírásban mindkét termékkel kapcsolatban több nem engedélyezett és jelenleg EFSA véleményezés alatt sem álló egészségre vonatkozó állítás került feltüntetésre, illetve betegségmegelőző és gyógyító tulajdonsággal is felruházták a termékeket, amely szintén nem megengedett.
 - Mindkét esetben minőségmegőrzési időre és tételazonosítóra való tekintet nélkül került elrendelésre a termékek forgalomból történő kivonása. A döntés értelmében a termékek esetleges újbóli forgalmazása csak a fogyasztóknak szánt információk kijavítását követően lenne lehetséges.

20. A NÉBIH tájékoztatása szerint [ÜZLETI TITOK].

21. A NÉBIH határozatának részleteit illetően az eljáró versenytanács a következőket kívánja kiemelni:

¹⁰ VJ/37-127/2021. számú irat

¹¹ VJ/37-248/2021. számú irat

¹² VJ/37-221/2021. számú feljegyzés

[ÜZLETI TITOK]^{13, 14}

[ÜZLETI TITOK].

22. A NÉBIH határozatának indokolása szerint [ÜZLETI TITOK].¹⁵

23. A NÉBIH 2022. július 1-jén kiadott nyilvános közleménye alapján a 25619/2021. és 25681/2021. nyilvántartási számú termékek forgalomból történő kivonását rendelte el.¹⁶

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. Siren7 Kft.

24. A Siren7 Kft. 2020. november 4-én lett bejegyezve a cégnyilvántartásba, fő tevékenységi köre élelmiszer, ital, dohányáru ügynöki nagykereskedelme.¹⁷ A vállalkozás ellen 2022. május 16. napján felszámolási eljárás indult.¹⁸

25. A vállalkozás ügyvezetője és tulajdonosa M.V.

26. A vállalkozás egyes bevételi adatai az adóhatóság adatszolgáltatásából ismertek. Az adóhatóság tájékoztatása szerint a Siren7 Kft. 2020. november 4. és 2020. december 31. között (ahogyan azt éves beszámolója is tartalmazza) nem ért el árbevételt,¹⁹ 2021. évre vonatkozó bevétele [ÜZLETI TITOK] Ft (az eljárás alá vont nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK] Ft²⁰),²¹ 2022. január 1. és 2022. március 15. közötti időszakban elért bevétele [ÜZLETI TITOK] Ft (az eljárás alá vont nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK] Ft²²) volt.²³

II.2. Siren7 LLP

27. A Siren7 LLP forgalmazóként van feltüntetve OGYÉI-nél 23923/2020. számon nyilvántartott termék csomagolásán. A Siren7 LLP vállalkozással kapcsolatban megállapítható, hogy a Siren7 Kft. bankszámlájáról utalások történtek²⁴ a részére.

28. A kereskedelmi kommunikáció költségeinek megfizetése kapcsán is azonosítható a Siren7 LLP, mivel a Media Vivantis Zrt. a Siren7 LLP számára állított ki számlát.²⁵

29. A Siren7 LLP vállalkozás tulajdonosai K.V.B. (98%) és B.R. (2%).²⁶

30. A Siren7 LLP bevételi adatokat sem adott meg, azonban banki adatokból ismert, hogy 2021-ben milyen utalások történtek a vállalkozás részére a Siren7 Kft. bankszámlájáról:²⁷

¹³ A termék minőségmegőrzési ideje/tételazonosítója: 30.11.2023/Gy.sz.: 514031121

¹⁴ A termék minőségmegőrzési ideje/tételazonosítója: 30.11.2023/Gy.sz.: 552021121

¹⁵ A Bizottság által engedélyezett és elutasított egészségre vonatkozó állítások listája az alábbi linken érhető el:
http://ec.europa.eu/food/safety/labelling_nutrition/claims/register/public/?event=register.home

¹⁶ <https://portal.nebih.gov.hu/-/felrevezeto-jeloessel-hirdetett-etrend-kiegeszito-termekek-forgalmazasat-tiltotta-meg-a-nebih>

¹⁷ <https://www.e-cegjegyzek.hu/?cegadatlap/0109383500/TaroltCegkivonat>

¹⁸ VJ/37-199/2021.

¹⁹ VJ/37-12/2021.

²⁰ VJ/37-134/2021.

²¹ VJ/37-10/2021., VJ/37-62/2021.

²² VJ/37-134/2021.

²³ VJ/37-124/2021.

²⁴ VJ/37-44/2021.

²⁵ VJ/37-74/2021. 2021. december 22-i e-mail

²⁶ VJ/37-74/2021.

²⁷ VJ/37-44/2021.

Utalás napja	Az utalt összeg egyéb díjak nélkül (EUR)	A bank által megadott váltási árfolyam (HUF/EUR)	Bevétel HUF-ban meghatározva
2021. május 26.	[ÜZLETI TITOK]	348	[ÜZLETI TITOK]
2021. május 27.	[ÜZLETI TITOK]	350	[ÜZLETI TITOK]
2021. december 2.	[ÜZLETI TITOK]	365	[ÜZLETI TITOK]
2021. december 8.	[ÜZLETI TITOK]	366	[ÜZLETI TITOK]

31. A fentek alapján megállapítható, hogy a Siren7 LLP-nek 2021-ben minimum [ÜZLETI TITOK] Ft bevétele származott az Air7 termékcsaláddal összefüggésben.

II.3. Kalibra Innovatív Kft.

32. A Kalibra Innovatív Kft. (a továbbiakban: Kalibra) 2022. március 18-án lett bejegyezve, fő tevékenysége élelmiszer, ital, dohányáru ügynöki nagykereskedelme.

33. A vállalkozás ügyvezetője B.M., tulajdonosai pedig B.M. és B.Á.M. A versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson a GREEN SPLID S.R.L. és a Kalibra képviselői úgy nyilatkoztak, hogy a vállalkozások egy csoportba tartoznak, illetve a Kalibra tulajdonképpen egy projekt cég a jelen ügyben érintett termékcsalád magyarországi forgalmazására.

34. A Kalibra a kereskedelmi tevékenységét nyilatkozata szerint 2022. május 12. napján kezdte meg, saját notifikációval rendelkező, saját csomagolású és gyártású új termékével.²⁸

35. A Kalibra nyilatkozata szerint a társaságnak az OGYÉI-nél 28857/2022. és 28858/2022. notifikációs számokon bejelentett Air7 termékek értékesítéséből származó összbevétele 2022. május 12-től (június 23-ig) – azaz a kereskedelmi tevékenység megkezdésétől (az adatszolgáltatásig) – 1.094.273 Ft.²⁹

36. A vállalkozás később további termékeket is bejelentett, illetve úgy nyilatkozott,³⁰ hogy az Air7 termékek értékesítéséből származó bevétele (2022. július végéig) összesen nettó 2.262.872 Ft.

II.4. GREEN SPLID S.R.L

37. A GREEN SPLID S.R.L (a továbbiakban: GREEN SPLID) 2022. február 22. napján megvásárolta az Air7 étrend-kiegészítő termékcsalád védjegyeit és az „Air7” domain neveket, azóta a termékek kizárólagos forgalmazója.³¹

38. A vállalkozás ügyvezetője B.Á.M., a Siren7 Kft. által benyújtott iratban³² nyilatkozott úgy, hogy 2022. március 1-gyel az Air7 márkához tartozó forgalmazást, kereskedelmi, minden jellegű reklámozási és marketing tevékenységi jogokat átvette a Siren7 Kft.-től. Ettől kezdve a termék kizárólagos forgalmazója és márkatulajdonosa a GREEN SPLID.

39. A 2018. január 1-jén alakult vállalkozásról az alábbi információk állnak rendelkezésre különböző nyilvános forrásokból, nyilvántartásokból:³³

²⁸ VJ/37-201/2021.

²⁹ VJ/37-201/2021.

³⁰ VJ/37-232/2021.

³¹ VJ/37-172/2021.

³² VJ/37-172/2021.

³³ <https://www.ceginformacio.hu/cr10370039305884>, <https://www.risco.ro/en/verifica-firma/green-splid-cui-39305884>

GREEN SPLID S.R.L. - CUI - 39305884

Functiune
Status 07.07.2022

Sales 2021 391.126 EUR Previous: 46.797 EUR 735%	Net Income 2021 261.747 EUR Previous: 24.043 EUR 988%	Employee 2021 1 Previous: 0 0%	Trade Register J12/1854/2018 Age: 4 years
--	---	--	--

GREEN SPLID S.R.L., Fisc. Code 39305884, Contacts, Telephone, Email, Website

GREEN SPLID S.R.L., Fisc. Code 39305884 - Sales, Profit, Employees, Debts, Capital, Financial Results

Check the financial evolution reflected in the Turnover, the Profit, the number of employees, the debts of the companies for the last 10 years and make informed business decisions.

Profit and loss account	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012
Sales	391.126	47.858	0	0	-	-	-	-	-	-
TOTAL REVENUES	391.160	47.630	0	0	-	-	-	-	-	-
TOTAL EXPENSES	122.315	21.608	0	115	-	-	-	-	-	-
Gross Profit / Loss	268.845	26.022	0	-115	-	-	-	-	-	-
Net Profit / Loss	261.747	24.588	0	-115	-	-	-	-	-	-
Average no of emp.	1	1	0	0	-	-	-	-	-	-

40. A fentiek alapján a GREEN SPLID 2021. évi nettó értékesítési árbevétele 261.747 EUR, azaz a 2021. december végi 369 Ft-os árfolyammal számolva 96.584.643 Ft volt.

41. A vállalkozás ugyan a fenti forrást nem tartja hivatalosnak, de a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson³⁴ és az azt követő adatkérőben³⁵ foglalt felhívás és figyelmeztetés ellenére nem adott meg más adatot, így az eljáró versenytanács a fentieket fogadja el releváns információnak. Egyébiránt a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 12/2017. közleményének 21. pontja értelmében pontos, hiteles adatok hiányában az árbevételt becsléssel is meg lehet határozni.

II.5. Az eljárás alá vontak kapcsolata

42. Az eljárás alá vontak kapcsolata körében kiemelendő, hogy a termékcsaládhoz tartozó védjegyek kizárólagos jogosultja K.V.B. volt, a licenc jogosult pedig a Siren7 LLP, amelynek K.V.B. volt

³⁴ VJ/37-242/2021. számú jegyzőkönyv

³⁵ VJ/37-243/2021. számú végzés

az ügyvezetője (és egyik tulajdonosa). A kizárólagos jogosult K.V.B., a licenc jogosult Siren7 LLP és a GREEN SPLID mint vevő először 2021. augusztus 27-én kötött védjegy átruházásra, illetve kizárólagos forgalmazásra szerződést Románia területére nézve, majd ezt a megállapodást 2022. február 22-én kiterjesztették, így a GREEN SPLID kizárólagos forgalmazóvá és jogosulttá vált a teljes termékcsalád valamennyi védjegye tekintetében (területi és időbeli korlátozás nélkül). A GREEN SPLID a magyarországi forgalmazást és védjegyhasználatot nyilatkozata szerint pénzmozgás nélkül, ingyenesen, szóbeli megállapodás alapján biztosítja a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Kalibrának.

43. A hazai forgalmazás és védjegycsalád átruházására vonatkozó szerződés alapján a GREEN SPLID-nek összesen 300.000 EUR-t kellene fizetnie 2023. év végéig a védjegy jogosultnak (az első részlet, mintegy 50.000 EUR a szerződéskötéskor volt esedékes).

III.

Az érintett termékcsalád

III.1. A termékcsaláddal kapcsolatos információk

44. A termékcsalád gyártása, forgalmazása és népszerűsítése a koronavírus járványhoz köthető. A vonatkozó sajtóanyag³⁶ szerint „Magyarországon tavaly nyár óta kapható, az itthon fejlesztett és gyártott Air7 tüdővitamin étrend-kiegészítő. A tüdő vitaminjának megalkotását a pandémia hívta életre, hiszen a SARS-CoV-2 légzőszervi vírusról beszélünk. Az Air7-et szedők közül sokan arról számoltak be, hogy míg korábban nehézségeik voltak a légzésnél, a készítmény alkalmazása óta ezek szinte elmúltak. Több olyan betegről is érkezett visszajelzés, akik COVID-19 pozitívak lettek. Ők kivétel nélkül arról írnak, hogy könnyen és gyorsan átestek a víruson.”

45. A termékcsalád tagjai a következők voltak a vizsgálati szakban:

- Air7 vitaminokat és Cordyceps-et tartalmazó étrend-kiegészítő,
- Air7 vitaminokat és Cordyceps-et tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula,
- Air7 a tüdő vitaminja dohányosok részére Cordyceps, Boswellia kivonatot, vitaminokat, rutint és koenzim Q10-et tartalmazó étrend-kiegészítő tablettá,
- Air7 PLUS - Cordyceps-, Boswellia kivonatot, vitaminokat, rutint, koenzim Q10-et tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula,
- Air7 az egészséges tüdőért dohányosok részére - Cordyceps-, Boswellia kivonatot, vitaminokat, rutint és koenzim Q10-et tartalmazó étrend-kiegészítő tablettá,
- Air7 vitamin 5 féle vitamint, Cordyceps-et, Koenzim Q10-et és Rutint tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez kapszula,
- Air7 vitamin dohányosok részére 4 féle vitamint, Cordyceps és Boswellia kivonatot, koenzim Q10-et és rutint tartalmazó étrend-kiegészítő tablettá, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez tablettá.

46. Az érintett termékek nem vitatottan étrend-kiegészítők,³⁷ így élelmiszernek minősülnek és vonatkoznak rájuk az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati jogszabályok is. Az étrend-

³⁶ A www.hvg.hu oldalon 2021. március 31-én megjelent cikk.

³⁷ Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet 2. §-ának a) pontja szerint étrend-kiegészítő a hagyományos étrend kiegészítését szolgáló olyan élelmiszer, amely koncentrált formában tartalmaz tápanyagokat vagy egyéb táplálkozási vagy élettani hatással rendelkező anyagokat, egyenként vagy kombináltan; adagolt vagy adagolható

kiegészítő termékek forgalomba hozatalához szükséges az OGYÉI által történő nyilvántartásba-vétel, amely során a termékek notifikációs számot kapnak.

47. Az ideiglenes intézkedése idején (2022. márciusban, lásd a VJ/37-92/2021. számú végzés 14. pontját) az OGYÉI étrend-kiegészítőket tartalmazó listáján³⁸ öt Air7 elnevezésű termék volt azonosítható, a vizsgálati jelentés hét terméket sorolt fel.³⁹
48. Az eljáró versenytanács összesen kilenc terméket talált a versenytanácsi szakban, azaz újabb két termék került bejelentésre 2022. július eleje óta:

Notifikációs szám	Készítmény	Készítmény formája	Bejelentő
23923/2020	AIR7 vitaminokat és Cordyceps-et tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula	kapszula	Catalase
25619/2021	AIR7 Vitaminokat és Cordyceps-et tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula	kapszula	Siren7 Kft.
25681/2021	Air7 a tüdő vitaminja dohányosok részére Cordyceps, Boswellia kivonatot, vitaminokat, rutint és koenzim Q10-et tartalmazó étrendkiegészítő tablettá	tablettá	Siren7 Kft.
26136/2021	AIR7 Plus Cordyceps-, Boswellia kivonatot, vitaminokat, rutint, Koenzim Q10-et tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula	kapszula	Siren7 Kft.
26138/2021	Air7 az egészséges tüdőért dohányosok részére, Cordyceps-, Boswellia kivonatot, vitaminokat, rutint, Koenzim Q10-et tartalmazó étrend-kiegészítő tablettá	tablettá	Siren7 Kft.
28857/2022	AIR7 vitamin 5 féle vitamint, Cordyceps-et, Koenzim Q10-et és Rutint tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez	kapszula	Kalibra Innovatív Kft.
28858/2022	Air7 vitamin dohányosok részére 4 féle vitamint, Cordyceps és Boswellia kivonatot, koenzim Q10-et és rutint tartalmazó étrendkiegészítő tablettá, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez	tablettá	Kalibra Innovatív Kft.
29546/2022	AIR7 vitamin 5 féle vitamint, Cordyceps-et, Koenzim Q10-et és Rutint tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez	kapszula	Kalibra Innovatív Kft.
29716/2022	Air7 vitamin dohányosok részére 4 féle vitamint, Cordyceps, Boswellia kivonatot, koenzim Q10-et és rutint tartalmazó étrendkiegészítő tablettá, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez	tablettá	Kalibra Innovatív Kft.

49. Az egyes termékek rendelkezésre álló kockázatértékelései a következőket tartalmazták a notifikációs dokumentáció szerint (az utóbbi két termék termékdokumentációja nem ismert):

III.1.1. A 23923/2020. notifikációs számú termék (Air7 vitaminokat és Cordyceps-et tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula)

50. A termék kockázatértékelése a következőket tartalmazza:

formában kerül forgalomba (például kapszula, pasztilla, tablettá, port tartalmazó tasak, adagolható por, ampulla, csepegtető üveg vagy más hasonló por-, illetve folyadékforma, amely alkalmas kis mennyiség adagolására).

³⁸ https://ogyei.gov.hu/ETREND_LISTA#

³⁹ Ezek bemutatása a vizsgálati jelentés 2. számú mellékletében található.

A termék címkéjén szereplő állítás („a tüdő vitaminja”) az adott összetételű, konkrét készítmény egészségre gyakorolt hatását fogalmazza meg, ez ún. termék-specifikus állítás. Az alkalmazni kívánt termék-specifikus állítást a 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (5) bekezdésben, vagy a 14. cikkben meghatározott eljárásnak megfelelően engedélyeztetni kell. Az állítás csak ezt követően alkalmazható.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, Európai parlamenti, és tanácsi 1924/2006/EK rendelet 1 cikk. (3) bekezdése szerint: „az élelmiszer címkéjén, megjelenítésén vagy reklámjában megjelenő – tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó állításként értelmezhető – védjegy, márkanév vagy fantázianév anélkül alkalmazható, hogy az e rendeletben meghatározott engedélyezési eljárásoknak alávetnék, feltéve, hogy az élelmiszer címkéjén, megjelenítésén vagy reklámjában a tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó, e rendelet előírásainak megfelelő, kapcsolódó állítást is feltüntetnek.” Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 1. pontja szerint állításnak minősül minden „olyan közlés vagy ábrázolás – beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját –, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik.” Az „AIR7” szövegrész egészségre vonatkozó állításként értelmezhető kereskedelmi/márkanév/fantázianév, amelyet nem kísér egészségre vonatkozó állítás, így alkalmazása nem jogszerű. Az olyan, 2005. január 1-e előtt létező védjegyet vagy márkanévet viselő termékeket, amelyek nem felelnek meg e rendeletnek, 2022. január 19-ig továbbra is forgalomban lehet hozni, amely időpontot követően e rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (3) pontja értelmében, a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy 14. cikkben meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri. A címkén feltüntetett „7 féle támogató összetevő” állítás, valamint a tüdőt ábrázoló rajz általános állításnak tekintendő. Mivel nem kíséri a termékben lévő, tápanyagokra és egyéb anyagokra vonatkozó, a fent hivatkozott rendelet előírásainak megfelelő állítás, alkalmazása nem jogszerű.

A termék összetétele a benyújtott dokumentáció alapján egyértelműen nem állapítható meg, mivel a termék címkéjén és a benyújtott adatlapon megadott összetétel nem egyezik meg.

A benyújtott dokumentáció nem tartalmaz információt a Cordyceps sinensis kivonat esetében a termékben felhasznált kivonat drog:extraktum arányáról, ezért a készítmény közegészségügyi kockázata nem zárható ki.

51. A rendelkezésre álló információ szerint a termék esetében az OGYÉI által kiállított kockázatértékelés kapcsán a forgalmazó képviselője részére személyes konzultációs lehetőséget biztosítottak, amely során a kockázatértékelés egyes észrevételei kerültek ismertetésre és kifejtésre.

III.1.2. A 25619/2021. notifikációs számú termék (Air7 Vitaminokat és Cordyceps-et tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula)

52. A termék kockázatértékelése a következőket tartalmazza:

A termék címkéjén szereplő állítás („a tüdő vitaminja”) az adott összetételű, konkrét készítmény egészségre gyakorolt hatását fogalmazza meg, ez ún. termék-specifikus állítás. Az alkalmazni kívánt termék-specifikus állítást a 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (5) bekezdésben, vagy a 14.

cikkben meghatározott eljárásnak megfelelően engedélyeztetni kell. Az állítás csak ezt követően alkalmazható.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, Európai parlamenti, és tanácsi 1924/2006/EK rendelet 1 cikk. (3) bekezdése szerint: „az élelmiszer címkéjén, megjelenítésén vagy reklámjában megjelenő – tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó állításként értelmezhető – védjegy, márkanév vagy fantázianév anélkül alkalmazható, hogy az e rendeletben meghatározott engedélyezési eljárásoknak alávetnék, feltéve, hogy az élelmiszer címkéjén, megjelenítésén vagy reklámjában a tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó, e rendelet előírásainak megfelelő, kapcsolódó állítást is feltüntetnek.” Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 1. pontja szerint állításnak minősül minden „olyan közlés vagy ábrázolás – beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját –, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik.” Az „AIR7” szövegrész egészségre vonatkozó állításként értelmezhető kereskedelmi/márkanév/fantázianév, amelyet nem kísér egészségre vonatkozó állítás, így alkalmazása nem jogszerű. Az olyan, 2005. január 1-e előtt létező védjegyet vagy márkanévet viselő termékeket, amelyek nem felelnek meg e rendeletnek, 2022. január 19-ig továbbra is forgalomban lehet hozni, amely időpontot követően e rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (3) pontja értelmében, a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy 14. cikkben meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri. A címkén feltüntetett „7 féle támogató összetevő” állítás, valamint a tüdőt ábrázoló rajz általános állításnak tekintendő. Mivel nem kíséri a termékben lévő, tápanyagokra és egyéb anyagokra vonatkozó, a fent hivatkozott rendelet előírásainak megfelelő állítás, alkalmazása nem jogszerű.

A termék összetétele a benyújtott dokumentáció alapján egyértelműen nem állapítható meg, mivel a termék címkéjén és a benyújtott adatlapon megadott összetétel nem egyezik meg.

A benyújtott dokumentáció nem tartalmaz információt a Cordyceps sinensis kivonat esetében a termékben felhasznált kivonat drog:extraktum arányáról, ezért a készítmény közegészségügyi kockázata nem zárható ki.

III.1.3. A 25681/2021. notifikációs számú termék (Air7 a tüdő vitaminja dohányosok részére Cordyceps, Boswellia kivonatot, vitaminokat, rutint és koenzim Q10-et tartalmazó étrendkiegészítő tablettá)

53. A termék kockázatértékelése a következőket tartalmazza:

A termék címkéjén szereplő állítás („a tüdő vitaminja”) az adott összetételű, konkrét készítmény egészségre gyakorolt hatását fogalmazza meg, ez ún. termék-specifikus állítás. Az alkalmazni kívánt termék-specifikus állítást a 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (5) bekezdésben, vagy a 14. cikkben meghatározott eljárásnak megfelelően engedélyeztetni kell. Az állítás csak ezt követően alkalmazható.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, Európai parlamenti, és tanácsi 1924/2006/EK rendelet 1 cikk. (3) bekezdése szerint: „az élelmiszer címkéjén, megjelenítésén vagy reklámjában megjelenő – tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó állításként értelmezhető – védjegy, márkanév vagy fantázianév anélkül alkalmazható, hogy az e rendeletben meghatározott engedélyezési eljárásoknak alávetnék,

feltéve, hogy az ételcímkején, megjelenítésén vagy reklámjában a tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó, e rendelet előírásainak megfelelő, kapcsolódó állítást is feltüntetnek.” Az ételcímkejével kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 1. pontja szerint állításnak minősül minden „olyan közlés vagy ábrázolás – beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját –, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az ételcímke különleges jellemzőkkel rendelkezik.” Az „AIR7” szövegrész egészségre vonatkozó állításként értelmezhető kereskedelmi/márkanév/fantázianév, amelyet nem kísér egészségre vonatkozó állítás, így alkalmazása nem jogszerű. Az olyan, 2005. január 1-e előtt létező védjegyet vagy márkanévet viselő termékeket, amelyek nem felelnek meg e rendeletnek, 2022. január 19-ig továbbra is forgalomban lehet hozni, amely időpontot követően e rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ételcímkejével kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (3) pontja értelmében, a tápanyag vagy az ételcímke – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy 14. cikkben meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri. A címkén feltüntetett „7 féle támogató összetevő”, a „dohányosok részére” állítások, valamint a tüdőt ábrázoló rajz általános állításnak tekintendő. Mivel nem kíséri a termékben lévő, tápanyagokra és egyéb anyagokra vonatkozó, a fent hivatkozott rendelet előírásainak megfelelő állítás, alkalmazása nem jogszerű.

A benyújtott dokumentáció alapján a termék megjelenési formája nem egyértelmű, tekintettel arra, hogy a jelölésen és az adatlapon „30 db tableta”, míg a jelölésen az „alkalmazási javaslatban”, illetve a „hatóanyag tartalom napi adagban” meghatározása esetén „1 kapszula” került feltüntetésre.

III.1.4. A 26136/2021. notifikációs számú termék (Air7 Plus Cordyceps-, Boswellia kivonatot, vitaminokat, rutint, Koenzim Q10-et tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula)

54. A termék kockázatértékelése a következőket tartalmazza:

Az ételcímkejével kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 432/2012/EU rendelet értelmében jelenleg csak azok az egészségre vonatkozó állítások alkalmazhatóak az ételcímke jelölésén, amelyek szerepelnek az engedélyezett állítások listáján, illetve amelyeket a Hatóság még nem értékelt vagy a Bizottság még nem mérlegelt (függőben lévő állítások) és benyújtásra kerültek 2008. január 31-ig. Az engedélyezett és a mérlegelés alatt álló állítások esetében is szükséges figyelembe venni az alkalmazási feltételeket. A termékben található „Boswellia serrata” mennyisége nincs összhangban az állítás alkalmazásának feltételével.

Az ételcímkejével kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, Európai parlamenti, és tanácsi 1924/2006/EK rendelet 1 cikk. (3) bekezdése szerint: „az ételcímkején, megjelenítésén vagy reklámjában megjelenő – tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó állításként értelmezhető – védjegy, márkanév vagy fantázianév nélkül alkalmazható, hogy az e rendeletben meghatározott engedélyezési eljárásoknak alávetnék, feltéve, hogy az ételcímkején, megjelenítésén vagy reklámjában a tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó, e rendelet előírásainak megfelelő, kapcsolódó állítást is feltüntetnek.” Az ételcímkejével kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 1. pontja szerint állításnak minősül minden „olyan közlés vagy ábrázolás – beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját –, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti,

sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik.” Az „AIR7” szövegrész egészségre vonatkozó állításként értelmezhető kereskedelmi/márkanév/fantázianév, amelyet nem kísér egészségre vonatkozó állítás, így alkalmazása nem jogszerű. Az olyan, 2005. január 1-e előtt létező védjegyet vagy márkanevet viselő termékeket, amelyek nem felelnek meg e rendeletnek, 2022. január 19-ig továbbra is forgalomban lehet hozni, amely időpontot követően e rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (3) pontja értelmében, a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy 14. cikkben meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri. A címkén feltüntetett az „egészséges tudóért”, illetve a „7+1 hatóanyag” kifejezések, valamint a tudót ábrázoló rajz általános állításnak tekintendő. Mivel nem kíséri a termékben lévő, tápanyagokra és egyéb anyagokra vonatkozó, a fent hivatkozott rendelet előírásainak megfelelő állítás, alkalmazása nem jogszerű.

III.1.5. A 26138/2021. notifikációs számú termék (Air7 az egészséges tudóért dohányosok részére, Cordyceps-, Boswellia kivonatot, vitaminokat, rutint, Koenzim Q10-et tartalmazó étrend-kiegészítő tablettá)

55. A termék kockázatértékelése a következőket tartalmazza:

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 432/2012/EU rendelet értelmében jelenleg csak azok az egészségre vonatkozó állítások alkalmazhatóak az élelmiszerek jelölésén, amelyek szerepelnek az engedélyezett állítások listáján, illetve amelyeket a Hatóság még nem értékelt vagy a Bizottság még nem mérlegelt (függőben lévő állítások) és benyújtásra kerültek 2008. január 31-ig. Az engedélyezett és a mérlegelés alatt álló állítások esetében is szükséges figyelembe venni az alkalmazási feltételeket. A termékben található „Boswellia serrata” mennyisége nincs összhangban az állítás alkalmazásának feltételével.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, Európai parlamenti, és tanácsi 1924/2006/EK rendelet 1 cikk. (3) bekezdése szerint: „az élelmiszer címkéjén, megjelenítésén vagy reklámjában megjelenő – tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó állításként értelmezhető – védjegy, márkanev vagy fantázianév anélkül alkalmazható, hogy az e rendeletben meghatározott engedélyezési eljárásoknak alávetnének, feltéve, hogy az élelmiszer címkéjén, megjelenítésén vagy reklámjában a tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó, e rendelet előírásainak megfelelő, kapcsolódó állítást is feltüntetnek.” Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 1. pontja szerint állításnak minősül minden „olyan közlés vagy ábrázolás – beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját –, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik.” Az „AIR7” szövegrész egészségre vonatkozó állításként értelmezhető kereskedelmi/márkanév/fantázianév, amelyet nem kísér egészségre vonatkozó állítás, így alkalmazása nem jogszerű. Az olyan, 2005. január 1-e előtt létező védjegyet vagy márkanevet viselő termékeket, amelyek nem felelnek meg e rendeletnek, 2022. január 19-ig továbbra is forgalomban lehet hozni, amely időpontot követően e rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (3) pontja értelmében, a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem

részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy 14. cikkben meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri. A címkén feltüntetett a „dohányosok részére”, a „7+1 hatóanyag”, illetve az „egészséges tüdőért” kifejezések, valamint a tüdőt ábrázoló rajz általános állításnak tekintendő. Mivel nem kíséri a termékben lévő, tápanyagokra és egyéb anyagokra vonatkozó, a fent hivatkozott rendelet előírásainak megfelelő állítás, alkalmazása nem jogszerű.

III.1.6. A 28857/2022. notifikációs számú termék (Air7 vitamin 5 féle vitamint, Cordyceps-et, Koenzim Q10-et és Rutint tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez)

56. A termék kockázatértékelése a következőket tartalmazza:

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, Európai parlamenti, és tanácsi 1924/2006/EK rendelet 1 cikk. (3) bekezdése szerint: „az élelmiszer címkéjén, megjelenítésén vagy reklámjában megjelenő – tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó állításként értelmezhető – védjegy, márkanév vagy fantázianév anélkül alkalmazható, hogy az e rendeletben meghatározott engedélyezési eljárásoknak alávetnék, feltéve, hogy az élelmiszer címkéjén, megjelenítésén vagy reklámjában a tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó, e rendelet előírásainak megfelelő, kapcsolódó állítást is feltüntetnek. Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 1. pontja szerint állításnak minősül minden „olyan közlés vagy ábrázolás – beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját –, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik.” Az „AIR7” szövegrész egészségre vonatkozó állításként értelmezhető kereskedelmi/márkanév/fantázianév, amelyet nem kísér egészségre vonatkozó állítás, így alkalmazása nem jogszerű.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (3) pontja értelmében, a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy 14. cikkben meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri.

A címkén feltüntetett a „szervezetünk védekezőképessége az immunrendszerünk erősségétől függ”, illetve a „minden lélegzet számít” kifejezések, valamint a tüdőt ábrázoló rajz általános állításnak tekintendő. Mivel nem kíséri a termékben lévő, tápanyagokra és egyéb anyagokra vonatkozó, a fent hivatkozott rendelet előírásainak megfelelő állítás, alkalmazása nem jogszerű.

A termék jelölésén feltüntetett „5 féle vitamint, Cordyceps-et, Koenzim Q10-et és Rutint, tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez” szövegrész különleges tulajdonságra utal. A fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló 1169/2011/EU rendelet értelmében az élelmiszer (így az étrend-kiegészítő) jelölése nem állíthatja vagy sugallhatja, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha az azokkal nem rendelkezik, vagy ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik. Az említett szövegrész valamennyi, a termékben található összetevőre utal, ezzel szemben a termék összetevői közül a B6-vitamin, a C-vitamin, az A-vitamin, illetve a D-vitamin hozható összefüggésbe az immunrendszer normál működésével (a terméken feltüntetett egészségre vonatkozó állításoknak megfelelően).

III.1.7. A 28858/2022. notifikációs számú termék (Air7 vitamin dohányosok részére 4 félevitamint, Cordyceps és Boswellia kivonatot, koenzim Q10-et és rutint tartalmazó étrend-kiegészítő tableta, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez)

57. A termék kockázatértékelése a következőket tartalmazza:

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, Európai parlamenti, és tanácsi 1924/2006/EK rendelet 1 cikk. (3) bekezdése szerint: „az élelmiszer címkéjén, megjelenítésén vagy reklámjában megjelenő – tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó állításként értelmezhető – védjegy, márkanév vagy fantázianév anélkül alkalmazható, hogy az e rendeletben meghatározott engedélyezési eljárásoknak alávetnék, feltéve, hogy az élelmiszer címkéjén, megjelenítésén vagy reklámjában a tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó, e rendelet előírásainak megfelelő, kapcsolódó állítást is feltüntetnek.” Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 1. pontja szerint állításnak minősül minden „olyan közlés vagy ábrázolás – beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját –, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik.” Az „AIR7” szövegrész egészségre vonatkozó állításként értelmezhető kereskedelmi/márkanév/fantázianév, amelyet nem kísér egészségre vonatkozó állítás, így alkalmazása nem jogszerű.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (3) pontja értelmében, a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy 14. cikkben meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri.

A címkén feltüntetett a „dohányosok részére”, a „szervezetünk védekezőképessége az immunrendszerünk erősségétől függ”, illetve a „minden lélegzet számít” kifejezések, valamint a tüdőt ábrázoló rajz általános állításnak tekintendő. Mivel nem kíséri a termékben lévő, tápanyagokra és egyéb anyagokra vonatkozó, a fent hivatkozott rendelet előírásainak megfelelő állítás, alkalmazása nem jogszerű.

A termék jelölésén feltüntetett („4 féle vitamint, Cordyceps-et és Boswellia kivonatot, Koenzim Q10-et, Rutint, tartalmazó étrend-kiegészítő tableta, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez”) szövegrész különleges tulajdonságra utal. A fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló 1169/2011/EU rendelet értelmében az élelmiszer (így az étrend-kiegészítő) jelölése nem állíthatja vagy sugallhatja, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha az azokkal nem rendelkezik, vagy ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik.

Az említett szövegrész valamennyi, a termékben található összetevőre utal, ezzel szemben a termék összetevői közül a B6-vitamin, a C-vitamin, illetve a D-vitamin hozható összefüggésbe az immunrendszer normál működésével (a terméken feltüntetett egészségre vonatkozó állításoknak megfelelően).

III.2. A Kalibra által benyújtott további információk

58. Az eljáró versenytanács kérdésére a Kalibra előadta,⁴⁰ hogy az általa bejelentett, azonos elnevezésű, de eltérő notifikációs számú termékpárok között a különbség az összetevők tekintetében lelhető fel. Az EU 2022. január 18-án megjelent rendelete alapján 2022. augusztus 7-ig állíthatók elő a titán-dioxid (E171) élelmiszer-adalékanyag felhasználásával készített

⁴⁰ VJ/37-232/2021.

élelmiszerek, amelyek legkésőbb a minőségmegőrzési vagy fogyaszthatósági idejük lejártáig maradhatnak a forgalomban, ezért a társaság új, titán-dioxid élelmiszer-adalékanyag nélküli notifikációt jelentett be az OGYÉI-nél.

59. A vállalkozás csatolta a NÉBIH előtti eljárásában (szintén augusztus 25-én) kelt nyilatkozatát is. A folyamatban levő eljárás tárgya az „Air7 vitamin, minden lélegzet számít 8 féle összetevő 5 féle vitamint, Cordyceps-et, Koenzim Q10-et és Rutint tartalmazó étrend-kiegészítő, 30 db kapszula” és az „Air7 vitamin dohányosok részére minden lélegzet számít 7 féle összetevő 4 féle vitamint, Cordyceps és Boswellia kivonatot, Koenzim Q10-et, Rutint tartalmazó étrend-kiegészítő tableta, 30 db tableta” elnevezésű két étrend-kiegészítő.
60. A Kalibra a NÉBIH eljárásában előadta, hogy a fenti két termék gyártója az ARNICA Kft., aki a csomagolást is maga végzi. Előadta továbbá, hogy a <https://air7.hu> weboldalon szereplő, „Elsőként fejlesztettük ki a dohányosok számára” állítást törölte, és a kereskedelmi kommunikációban máshol sem alkalmazza. Az állítás az új notifikációk kapcsán sem szerepel, aminek alátámasztására csatolta az OGYÉI-hez benyújtott új csomagolásterveket.
61. A <https://air7.hu/> weboldalon szereplő, „Boswellia Serrata tartalmának köszönhetően támogatja a tüdő egészségét” állítás szintén lekerült mind a honlapról, mind a termék csomagolásáról.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

IV.1. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

62. A vizsgált időszak kezdete 2020. április 14. Az eljárás alá vontak a termékcsaládot a vizsgált időszakban az alábbi kommunikációs eszközökön keresztül népszerűsítették:
- termékcsomagolás,
 - televízió reklám,
 - rádióreklám,
 - sajtómegjelenés,
 - saját honlap,
 - óriásplakát,
 - közösségi médiában közzétett (influenzser) reklámok,
 - YouTube videók,
 - egyéb megjelenések (betegdokumentációs mappa, járműreklám, egyéb online megjelenések).
63. A kereskedelmi kommunikációs eszközök megjelenésével kapcsolatos összesítést, azok szövegét és képi megjelenítését a vizsgálati jelentés 3. számú melléklete tartalmazza. A kereskedelmi kommunikációs eszközök tartalma alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak számos egészségre vonatkozó, elsősorban a tüdő egészségével összefüggő állítást alkalmaztak (lásd a vizsgálati jelentés 4. mellékletét is, pl. *segíti a C-vitamin felszívódását és erősíti a hajszálereket, hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez és a sejtek oxidatív stresszel szembeni védelméhez, elősegítheti a tüdő egészségét, a tüdőszövetek épségét, a sejtek oxigenizációját, támogathatja az immunrendszert, támogatja a tüdő egészségét*, de önmagában a termék elnevezése és a tüdőt ábrázoló képi megjelenítések is ilyen állításnak minősülnek), továbbá a kisebb követő számú influenzser mellett a termékcsaládot egészségügyi szakemberekkel, egészségügyi intézményekkel is népszerűsítették.

64. Megállapítható továbbá, hogy ugyan több notifikációs szám is megtalálható egyszerre az OGYÉI listáján, de alapvetően két alaptípusa van a termékeknek (a kereskedelmi gyakorlatban is ezek láthatóak, a notifikációs számok ellenben nem jelennek meg): a mindenkinek ajánlott alaptermék és a dohányosoknak fejlesztett termék.

IV.1.1. Termékcsomagolás

65. A termékcsalád csomagolására vonatkozó részletes információkat a vizsgálati jelentés 2. számú melléklete tartalmazza, a következő két kép a két alaptípus csomagolását szemlélteti:



AIR7 – A tüdő vitaminja



AIR7 – A tüdő vitaminja – dohányosok részére

IV.1.2. Televízió reklám

66. Az Air7 étrend-kiegészítő filmtabletta egyik reklámvideója 30 másodperc időtartamú, Air7 az egészséges tüdőért címet viseli. A videóban M.E. operaénekesnő ajánlja a terméket a fogyasztóknak. A reklámszöveg szerint:

„Levegő! Láthatatlan, de átjárja testünket, lelkünket. Gondoskodik rólunk, hogy gondoskodhassunk. Beszívjuk a szeretettel és kifújuk, hogy az egész világnak jusson, mert a levegő élet! Ezért ajánlom az Air7 tüdővitamint, amely hét komponensével célzottan támogatja tüdönk egészségét. Air7, tüdő tele étellel! Már dohányosoknak fejlesztett változatban is⁴¹.”

67. A reklámvideóban M.E. operaénekesnő látható különböző élethelyzetekben: futás közben, magánéleti eseményeken, valamint a színpadon előadóként. A reklámvideóban viselt ruhái színben harmonizálnak az általánosan mindenkinek ajánlott Air7 termék színvilágával. A reklámvideó végén megjelenik az „Air7 a tüdő vitaminja” felirattal az étrend-kiegészítő termék, majd vizuálisan kiemelkedik a képernyőn egy pajzs forma, rajta egy sematizált emberi tüdő ábrával és a 7-es számmal, közben a termék doboza körül megjelennek az összetevők (E-vitamin, Koenzim Q10, Cordyceps, D3-vitamin, A-vitamin, B6-vitamin, C-vitamin). A reklámvideó végén a képernyő egyik felén megjelenik az Air7 felirat az emberi tüdő ábrával, a képernyő másik felén a „Tüdő, tele étellel” felirat. Végül feltűnik az „Air7 a tüdő vitaminja dohányosok részére” termék a „Már dohányosok részére fejlesztett változatban is” hangszöveggel.
68. Az Air7 étrend-kiegészítő filmtabletta másik reklámvideója 25 másodperc időtartamú. A videóban M.E. operaénekesnő látható fehér blúzban. A reklámszöveg - mely szóban is hallható, valamint feliratozva is olvasható - szerint:

⁴¹ A reklámvideó egy másik változatában a „Már dohányosoknak fejlesztett változatban is.” mondat helyett, az szerepel, hogy „Keresse most 20 % kedvezménnyel a Benu gyógyszertárakban.”

„A járvány mindannyiunk életét megváltoztatta. A mindennapok főszereplője az egészségünk lett, és erre a törekény kincsre, bizony vigyáznunk kell. Természetesen én mindent megteszek ezért, felvettem az oltást, és minden nap szedem a tüdővitamint. Erre biztatom Önöket is.”

69. A reklámvideóban ezután megjelenik az Air7 étrend-kiegészítő termék a „tüdő vitaminja” felirattal, valamint a „Keresse most támogatott áron a gyógyszertárakban!” és „Az étrend-kiegészítő nem helyettesíti a kiegyensúlyozott, vegyes étrendet és egészséges életmódot.” feliratok. A videó végén az alábbi hangszöveg hallatszik: „Keresse most támogatott áron az Air7 tüdővitamint a gyógyszertárakban.”

70. A harmadik reklámvideóban megjelenik a „Tüdőnk fontos mint a levegő” felirat, majd az Air7 a tüdő vitaminja étrend-kiegészítő doboza látható, mellette a tüdő vitaminja felirattal. A reklámvideó alatt a következő hangszöveg hallható: „A tüdőnk fontos mint a levegő. Ezért megalkottuk az air7 tüdővitamint egy egészségesebb jövőért. Keresse szeptembertől a Benu gyógyszertárakban.”

IV.1.3. Rádióreklám

71. A rendelkezésre álló rádióreklámok releváns tartalma az alábbi:

- „A tüdőnk fontos, mint a levegő. Vigyázzunk rá. Air7 a tüdő vitaminja. www.air7.hu.”
- „A tüdőnk fontos, mint a levegő, ezért megalkottuk az Air7 tüdővitamint. Hétféle összetevővel egy egészségesebb jövőért. Keresse a gyógyszertárakban.”

IV.1.4. Sajtómegjelenés⁴²

72. A sajtómegjelenésre⁴³ vonatkozóan az eljáró versenytanács az alábbi példákat kívánja kiemelni:

ÖSSZETEVŐ	Mennyiség	NY
30 Kapszula (75g)	300,0000 mg	100%
Cordyceps	300,0000 mg	100%
Vitaminok	20,0000 mg	+
Árnyék	10,0000 mg	+
Árnyék	5,0000 mg	+
Árnyék	1,0000 mg	100%
Árnyék	1,0000 mg	100%

⁴² VJ/37-129/2021. számú irat: példák a sajtóban megjelent kereskedelmi kommunikációra

⁴³ VJ/37-129/2021.

A TÜDŐ VITAMINJA

A tüdők kiemelt figyelmet érdemel, hiszen egy nap 44 ezer alkalommal használjuk. Sok külső hatásnak van kitéve, ezért megalkottuk a tüdő számára szükséges Vitaminokat és Cordyceps-et tartalmazó air7 kapszulát.

Javíthatja a szervezet ellenálló képességét a tüdő vitalitásának fokozásával.

Növelheti a tüdő oxigénfelvevő kapacitását így fokozza a szervezet oxigénellátását ezzel segítve, hogy az oxigén gyorsabban eljusson a test minden részéhez.

Vitaminokat és Cordyceps-et tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula.



Megérkezett a tüdő vitaminja dohányosok részére is.

A dohányzás következtében a dohányosok szervezetében az egészségre ártalmas oxidációs folyamatok indulnak el, így ezen káros folyamatok ellen fontos, hogy a dohányos megfelelő mennyiségű antioxidánst vigyen be a szervezetébe.

Speciális összetevőinek köszönhetően hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez, a sejtek oxidatív stresszel szembeni védelméhez, a fűreccsökkentéséhez és a nyálkahártyák normál állapotának fenntartásához.

Boswellia Serata tartalmának köszönhetően támogathatja a tüdő egészségét.

IV.1.5. A termékcsalád honlapja

73. A <https://air7.hu> oldal webáruházként is szolgál, a termékcsalád (annak aktuálisan elérhető két alaptípusa) megvehető az oldalon. A honlapról készült képernyőmentéseket a vizsgálati jelentés 3. számú melléklete tartalmazza.
74. A honlap nyitóoldalán megjelenik az egyik termék csomagolása és a hatások kapcsán az alábbi szöveg került feltüntetésre:

„Komplex vitaminokkal és cordycepsel

- B6-vitamin: hozzájárul a normál homocisztein-anyagcseréhez
- C-vitamin: hozzájárul a fáradtság és a kifáradás csökkentéséhez
- D-vitamin: szerepet játszik a sejtosztódásban
- E-vitamin: hozzájárul a sejtek oxidatív stresszel szembeni védelméhez
- Rutin: segíti a C-vitamin felszívódását és erősíti a hajszálereket

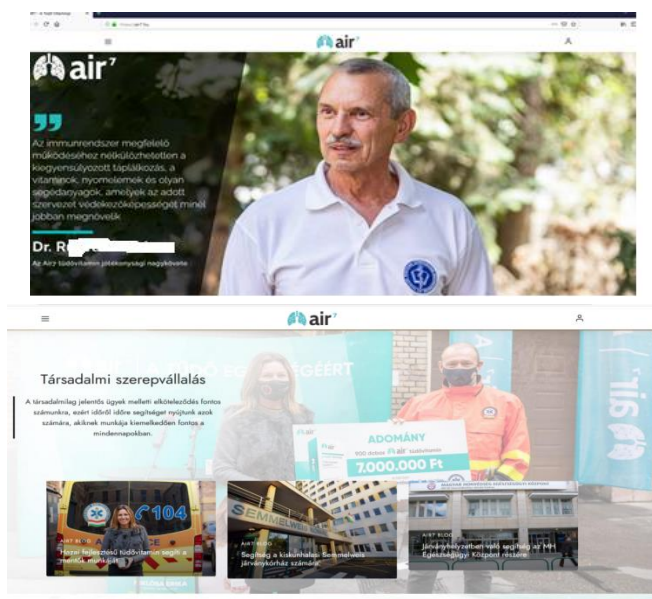
- *Koenzim Q10: hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez és a sejtek oxidatív stresszel szembeni védelméhez*
- *Cordyceps sinensis kivonat: elősegítheti a tüdő egészségét, a tüdőszövetek épségét, a sejtek oxigenizációját, támogathatja az immunrendszert*
- *Boswellia serrata: támogatja a tüdő egészségét.”*



Komplex vitaminokkal és cordycepsel

- B6-vitamin: hozzájárul a normál homocisztein-anyagszerkezethez
- C-vitamin: hozzájárul a fáradtság és a kifáradás csökkentéséhez
- D-vitamin: szerepet játszik a sejtosztódásban.
- E-vitamin: hozzájárul a sejtek oxidatív stresszel szembeni védelméhez
- Rutin: segíti a C vitamin felszívódását és erősíti a hajszálereket
- Koenzim Q10: hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez és a sejtek oxidatív stresszel szembeni védelméhez.
- Cordyceps sinensis kivonat: elősegítheti a tüdő egészségét, a tüdőszövetek épségét, a sejtek oxigenizációját, támogathatja az immunrendszert
- *Boswellia-Serrata: támogatja a tüdő egészségét

75. A termékcsalád honlapján az egészségügyi szakemberek, egészségügyi intézmények például az alábbiak szerint jelentek meg:



76. A honlapon található, 2021. március 15-én kelt „Hazai fejlesztésű tüdővitamin segíti a mentők munkáját” című bejegyzésben utalás van az Országos Mentőszolgálat (a továbbiakban: OMSZ) számára történt 900 doboznyi Air7 étrend-kiegészítő adományozására. A cikkben szereplő fényképeken megjelenik – M.E. operaénekes mellett – dr. Gy.P., az OMSZ szóvivője is.

77. A honlapon 2020. december 23-án „Segítség a kiskunhalasi Semmelweis járványkórház számára” címmel megjelent bejegyzésben látható a kórház által az Air7 termékcsalád részére kiállított elismerő oklevél a COVID-19 járványügyi helyzet során nyújtott támogatása elismeréséül. A

honlapon továbbá a Magyar Honvédség Egészségügyi Központ által kiállított azonos tartalmú oklevél is megtalálható.⁴⁴

78. A Siren7 Kft. a termékcsalád honlapját 2021. február 18-án módosította,⁴⁵ azonban a versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt jogsértő tartalmak még a versenytanácsi szak kezdetén is megtalálhatóak voltak. A honlap látogatottsági adatai⁴⁶ alapján az oldalmegtekintések száma⁴⁷ a vizsgált időszakban meghaladta a 200.000-t.

IV.1.6. Óriásplakát⁴⁸

79. A vizsgált időszakban pl. az alábbi tartalmú óriásplakátok jelentek meg országosan:



⁴⁴ VJ/37-89/2021.

⁴⁵ VJ/37-85/2021.

⁴⁶ VJ/37-7/2021., VJ/37-39/2021. 1. melléklet

⁴⁷ VJ/37-134/2021.

⁴⁸ Az óriásplakátok megjelenési helyeit a VJ/37-105/2021. irat tartalmazza. Az óriásplakátok országszerte, legalább három megyét érintően jelentek meg.

IV.1.7. A termékcsalád Facebook oldala

80. Az „Air7 - a tüdővitamin”, illetve az „Air7 Vitamin – Minden lélegzet számít” névjegy alatt önálló Facebook oldal működik 2020. április 14. óta.⁴⁹ Az oldalon található kommunikáció a honlapon elérhetőhöz hasonló, így az egészségügyi szakember, egészségügyi intézmény ajánlásával kapcsolatban az alábbiak láthatóak:

- 2020. november 22-i bejegyzés: „Tüdővitaminnal és megfelelő életmóddal megóvhatjuk tüdőnket és immunrendszerünket” 2:15 perces videó, amelyben Gy.P. - az OMSZ szóvivője - és P.E. („gyógyszerári szakasszisztens, Air7 tüdővitamin” megjelöléssel) vesznek részt egy beszélgetésben.
- 2022. január 28-i bejegyzés: dr. R.M. vírusszakértő ajánlása:



- 2020. szeptember 8-i és 2020. december 23-i bejegyzések: egészségügyi intézmények oklevelei.
- 2020. június 2-i bejegyzés: több egészségügyi intézményben is elérhető volt a betegdokumentációs mappa.⁵⁰



⁴⁹ VJ/37-89/2021. 4. melléklet

⁵⁰ VJ/37-132/2021. A megjelölt időpontban nem a Siren7 Kft. volt az Air7 termék forgalmazója, így a <https://www.facebook.com/air7vitamin> oldalon közzétett bejegyzésről nincsenek információk.

81. A Kalibra úgy nyilatkozott,⁵¹ hogy csak az Air7 Facebook oldalt használta kommunikációs eszközként, mely felületről a hozzáférést követően haladéktalanul törölte a Siren7 Kft. által forgalmazott termékek jogsértőnek ítélt csomagolását tartalmazó valamennyi reklámanyagot, az ahhoz köthető szlogeneket, és kizárólag saját termékéről, annak új OGYÉI notifikációjának megfelelő csomagolásáról készített képanyagát helyezte el a felületen. Egyéb média felületen az Air7 termékeket nem reklámozta, internetes csatornán feltöltéseket nem végzett, reklámanyagot nem jelenített vagy jelenített meg. Jelenleg a termékcsalád honlapja is a Kalibrához köthető.
82. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a csomagoláson, a Facebook oldalon és a honlapon azonosítható érdemi változás, hogy „Air7 - a tüdővitaminja” szlogen helyett az „Air7 Vitamin – Minden lélegzet számít” szlogen lett látható a versenytanácsai szakban (a termékek neve, a tüdő képi megjelenítése, a dohányosoknak való ajánlás, a hatásállítások, az összetevőkkel kapcsolatos kommunikáció alapvetően változatlan):⁵²

83. A Kalibra úgy nyilatkozott továbbá, hogy az OGYÉI notifikáció 2022. április 14-i időpontja és az OGYÉI kockázatértékelésének kézhezvétele – 2022. május 27-i keltezés – közötti egy hónapban posztolt a Facebook oldalán, az OGYÉI kockázatértékelésének kézhezvételt követően

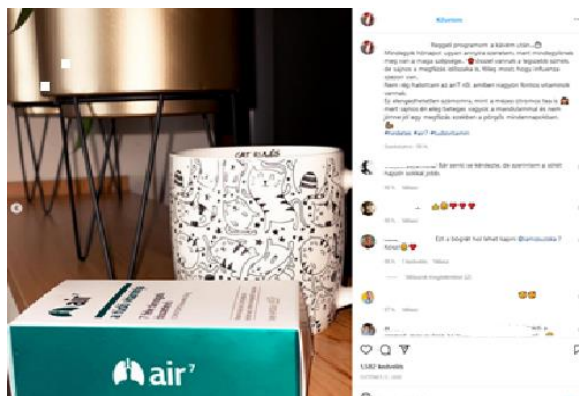
⁵¹ A VJ/37-201/2021. számú nyilatkozat szerint folyamatban volt továbbá az „air7.hu” domain név alatt üzemeltetett weboldal átadása, azonban a domain név átruházása a nyilatkozat megtételéig nem került véglegesítésre. Jelenleg azonban már a vállalkozáshoz köthető a honlap is a szerződéses iratok alapján.

⁵² VJ/37-226/2021. számú feljegyzésben rögzített 2022. augusztus 2-i mentések

azonban semmilyen kereskedelmi kommunikáció nem történt.⁵³ Az eljáró versenytanács megjegyzi azonban, hogy 2022. június 28-án megjelent egy poszt az oldalon.⁵⁴

IV.1.8. Instagram bejegyzések

84. Az Instagram oldalon található kereskedelmi kommunikációval kapcsolatos információkat a vizsgálati jelentés 3. számú melléklete tartalmazza. A termékcsalád saját oldalán túl influenszerek is népszerűsítették a terméket. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a felületen közzétett posztokban a kisebb-nagyobb követőtáborral rendelkező influenszerek minden esetben megnevezik a terméket, annak hatását (#air7, #tudovitamin) és bemutatják a csomagolását (de pl. a megkülönböztetést szolgáló notifikációs szám nem látható):



IV.1.9. YouTube videók

85. A YouTube-on közzétett kereskedelmi kommunikációval kapcsolatos információkat a vizsgálati jelentés 3. számú melléklete tartalmazza. Az egyes videók tartalmukban a fentiekkel megegyeznek, már címükben is tartalmazznak olyan szlogeneket, mint „tűdő tele étellel”, „7+1 hatóanyag, már dohányosok részére fejlesztett változatban is”, „tűdők kiemelt figyelmet érdemel”, „az egészséges tűdőért”, „a tűdő vitaminja”, „a járvány mindannyiunk életét megváltoztatta, a mindennapok főszereplője az egészségünk lett”, „Air7 tűdővitamint kaptak a mentősök”.

86. A videók közül kiemelendő az a PR jellegű, aminek a címe: Air7 tűdővitamint kaptak a mentősök. Ebben a videóban kiemelt szerepet kap a járványhelyzet, a mentősök kiemelkedő leterheltsége és a védelmük fontossága is, amire megoldást jelenthet az Air7 termékcsalád (a videóban egy közismert egészségügyi szakember köszöni meg a kapott termékeket, a következő fordulattal: „különösen kedves az a támogatás, ami a bajtársaink egészségét, testi-lelki egészségét szolgálja, úgyhogy nagyon köszönjük... kerüljenek ki minél hamarabb a bajtársakhoz, ezzel is ezt a nagyon nehéz időszakot átvészeln”).

IV.1.10. Egyéb megjelenések

87. Az egyéb megjelenésekkel (járműreklám, betegdokumentációs mappa, egyéb, PR-jellegű online és televíziós megjelenések) kapcsolatos információkat is a vizsgálati jelentés 3. számú mellékletében találhatóak. Ezekkel kapcsolatban is megállapítható, hogy azonos üzenetet hordoztak a fentiekkel, szövegesen és képi megjelenésükben is. A betegdokumentációs mappa a következőképpen nézett ki:

⁵³ VJ/37-201/2021.

⁵⁴ VJ/37-226/2021. számú irat

air⁷

Az Air7 vitamin egy olyan hazai termék, amelyet kimondottan a tüdő védelmére alkottak meg.

Az összetevők közt nagy dózisu vitaminokat, enzimeket és gyógynövénykivonatot is találunk, ennek köszönhetően ez az új táplálékkiegészítő segíthet felvértezni légzőszervünket napjaink kihívásai ellen.

Miért az Air7?

Magasfokú védelem a légzőszervi megbetegedéseket okozó baktériumok ellen a tüdő vitalitásának fokozásával.

Növeli a tüdő oxigénfelvevő kapacitását így fokozza a szervezet oxigénellátását ezzel segítve, hogy az oxigén gyorsabban eljusson a test minden részéhez.

Erősíti az immunrendszer működését és a szervezet ellenálló képességét szabályozza, mellyel segíti a tüdőt a különféle betegségekkel szemben.

Fokozza a tüdő ellenállást a fáradtsággal szemben, növeli a sport-teljesítményt, ezáltal az idegrendszerünket is izomizálja csökkentve a depresszióra való hajlamosságát.

Antioxidánsok a légutakat irritáló szabad gyökök ellen, így nagymértékben csökkentik a tápanyagok elégetésekor és az anyagcsere kapcsán keletkező veszélyes vegyületek koncentrációját.

AIR7.HU

88. Az Életmódi című műsorban az alábbi tartalmú (Tüdővitaminnal és megfelelő életmóddal megóvhatjuk tüdönket és immunrendszerünket című) videó jelent meg. A videó alatt bejátszások történnek „korábbi felvételek” címen sportoló, szabadidős tevékenységet folytató emberekről. Megjelenik 0.53 másodpercnél egy felirat az alábbi tartalommal: „A tüdővitaminokat érdemes kúraszerűen legalább 3 hónapon át alkalmazni, az adott vitamin dobozán feltüntetett útmutató szerint.” A videóban 1.11 percnél jelenik meg egy bejátszás egy számítógép előtt ülő nőről, aki előtt az asztalon az Air7 étrend-kiegészítő doboza látható, és aki a Google keresőbe éppen azt a kereső szót írja be, hogy „tüdő erősítése”. Majd a számítógép képernyőjén egy cikk jelenik meg az Air7 tüdővitaminról. Ezután a nő kézbe veszi az Air7 étrend-kiegészítőt, tanulmányozza a dobozát, majd kivesz egy szemet az étrend-kiegészítőből, és a nála lévő pohár folyadék segítségével lenyeli. A videóban 1.55 percnél megjelenik egy felirat, mely szerint: „Felmerülhet a kérdés, hogy a tüdővitaminok esetében beszélhetünk-e ellenjavallatról? Általánosságban elmondható, hogy nincs ilyen, de nyugodtan forduljunk szakmai segítségért az orvosunkhoz vagy gyógyszerészhöz!”

89. A videó szöveges, hallható tartalma az alábbi:

- „Dr. Gy.P.: Mit mutatnak a statisztikák, körülbelül mennyien szenvednek Magyarországon különböző tüdőbetegségekben?
- Dr. P.E. gyógyszerész: Magyarországon el lehet mondani, hogy 350-400 ezer ember az, akik tüdőbetegségben szenvednek, számuk jelentős sajnos, mivelhogy sok a dohányos, keveset mozognak, és az az igazság, hogy kevésbé ismerik a tüdővitamint. Ha tüdővitamint szednek, és pótolják a szervezetükbe jutó vitaminokat, ásványi anyagokat, többet mozognának, sportolnának, kevesebb lenne a dohányos, akkor ezt a számot szépen le lehetne csökkenteni.

- *Dr. Gy.P.: Általában ősszel és télen fokozottabban kell vigyáznunk a tüdőnk egészségére, most ez különösen aktuális téma. Hogyan tudjuk megvédeni a tüdőnket?*
- *Dr. P.E. gyógyszerész: Hát igen, az őszi közeledtével és ebben a vírusos időszakban rendkívül fontos, hogy olyan vitaminokat és hatóanyagokat alkalmazzunk, amelyek vigyáznak a tüdőnk és immunrendszerünk egészségére. Ilyen vitaminok például az A vitamin, a D vitamin, a B6, a C, az E vitamin, a Q10, és amit nagyon fontos szerintem kiemelni a Cordyceps sinensis, ezt viszont nagyon kevesen ismerik, viszont a legjótékonyabb hatóanyag immunrendszerünk és a tüdőnk védelmére. Mondhatjuk, hogy ha ezeket a készítményeket, amik ezeket a vitaminokat tartalmazzák szedjük, akkor nagyot lépünk azzal előre, hogy immunrendszerünket és tüdőnket védjük.*
- *Dr. Gy.P.: Amikor az immunrendszerről beszélünk, akkor sok minden területre kerül, például a testmozgás, amivel egy kicsit az általános állapotunkat tudjuk karbantartani. A tüdő szempontjából mit jelent a sport?*
- *Dr. P.E. gyógyszerész: Ha sportolunk, akkor a tüdőnket jobban terheljük, nagyobb az oxigénellátottság, ezáltal a vitaminok is jobban ki tudják fejteni hatásukat, és elmondhatjuk azt is, hogy ezek a tüdővitaminok, ezek erősítik, támogatják a szervezetünket, támogatják az immunrendszerünket, ezáltal a tüdőnket is. A sportolással fokozódik az oxigénfelvétel, jobb lesz a keringés, és nemcsak a tüdőnkkel teszünk jót, hanem a szervezetünkkel is.”*

90. Egyes online megjelenések (Air7 termékcsaládot bemutató PR-jellegű cikkek) címében (pl. „Magyar fejlesztésű készítménnyel védik a mentőseink tüdejét”), illetve a szövegében is történt hivatkozás egészségügyi szakember véleményére, álláspontjára a termékkel összefüggésben (adott esetben a gyógyszerértési szakasszisztentst nevesítve is):

Hogyan védjük a tüdőnket?

Ha egy krónikus beteg szervezet megtámadja a SARS-CoV-2, akkor valószínűleg 'elfogy' a tüdő. Kiemelten veszélyeztetettek azok az időskorúak, akiknek van valamilyen krónikus megbetegedésük, például cukorbetegség, érrendszeri betegségük van, asztmások vagy krónikus obstruktív tüdőbetegségben (COPD) szenvednek. Ugyanakkor alapbetegségek nélkül is lehet kritikus lefolyású a vírus.

Magyarországon jelentős számú, 350-400 ezer ember szenved tüdőbetegségekben. Azonban nem csak nekik, hanem egészséges társaiknak is jobban kell vigyáznunk a tüdejük egészségét ősszel és télen. Idén pedig a koronavírus miatt ez különösen aktuális téma.

„A vírusveszélyes időszakokban kiemelten fontos, hogy olyan vitaminokat és hatóanyagokat alkalmazzunk, amelyek vigyáznak a tüdőnk és immunrendszerünk egészségére. Ilyenek például az A, a B, a B6, a C és az E vitaminok, valamint a Q10. Külön kiemelném a jól ismert, de a tényleges hatást Cordyceps sinensis -t, amely egy magashegyi gombafaj kivonata. Ha ezeket szedjük, akkor nagyot lépünk előre abban, hogy tüdőnket és immunrendszerünket védjük” - mondta Pá. S.E. gyógyszerértési szakasszisztens.

A részben már kiemelt: a vitaminok mellett a szervezetet erősítő, az új típusú a tüdőnk

IV.2. Megjelenési költségek

91. A vizsgálati jelentés 5. számú melléklete tartalmazza a részletes megjelenési adatokat (egy-egy pontoknál a számítások eredményeinek részletes magyarázatával) azon eszközök esetében, ahol a közzétételben volt közreműködő. Az előzetes álláspont 84. pontjában összegezte az eljáró versenytanács az alapvető megjelenési jellemzőket, az eljárás alá vont és üzleti partnerei által megadott és a vizsgálat által becsült költségekkel, míg a következő táblázat csak a legfontosabb adatokat, illetve a vizsgálat összegző számításait tartalmazza:

Kereskedelmi kommunikáció eszköze, csatornája	Megjelenés ideje, gyakorisága	Megjelenési költség (Ft)
Televízió	2020. május	[ÜZLETI TITOK] ⁵⁵

⁵⁵ VJ/37-27/2021. számú irat

Televízió	2021. január - december	[ÜZLETI TITOK]
Televízió	2021. március - június	[ÜZLETI TITOK]
Televízió ⁵⁶	2021. február - december	[ÜZLETI TITOK]
Gyártás	2021. januári és 2021. októberi projektek	[ÜZLETI TITOK] ⁵⁷
Rádió	2021. december	[ÜZLETI TITOK] ⁵⁸
Rádió	2022. január - február	[ÜZLETI TITOK] ⁵⁹
Sajtó (online, print)	HVG, 2021. április	[ÜZLETI TITOK] ⁶⁰
	Patika Tükör, 2020. szeptember - 2021. május	[ÜZLETI TITOK] ⁶¹
	Pirulatrend, 2021. április	[ÜZLETI TITOK] ⁶²
Óriásplakát	2021. március [ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK] ⁶³
Óriásplakát	2021. október – november [ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Facebook/Instagram ⁶⁴	2021. január-április 2021. szeptember-november	[ÜZLETI TITOK]
Google és Youtube ⁶⁵	2021. január-április 2021. november 2021. december	[ÜZLETI TITOK]
Egyéb megjelenések és további gyártási költségek	2021. február	[ÜZLETI TITOK]
Adomány	2021. február	[ÜZLETI TITOK] ⁶⁶

92. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont Siren7 Kft. által megadott adatok alapján a fenti megjelenések összköltsége [ÜZLETI TITOK]Ft volt, a vizsgálók által azonosított nettó költség pedig [ÜZLETI TITOK]Ft.

IV.3. A Siren7 Kft. nyilatkozata a kereskedelmi gyakorlat módosítása kapcsán

93. A vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárás kezdetén úgy nyilatkozott,⁶⁷ hogy a továbbiakban nem kerül feltüntetésre a „tüdő vitaminja” termék-specifikus állítás. A „tüdő vitaminja” helyett „a tüdő egészségéért” kijelentést fogják alkalmazni, illetve a termék tartalmazni fogja a „Boswellia serrata” megnevezésű hatóanyagot, amely hatóanyag esetében álláspontja szerint alkalmazható tüdőre vonatkozó állítás, így jogszabályoknak megfelelő lesz a megnevezés alkalmazása, illetve a tüdő ábrázolása a csomagoláson. Véleménye szerint a termékre vonatkozó valamennyi állítás

⁵⁶ VJ/37-74/2021. számú irat

⁵⁷ VJ/37-63/2021. számú irat

⁵⁸ VJ/37-60/2021. számú irat

⁵⁹ VJ/37-162/2021. számú irat

⁶⁰ VJ/37-71/2021. számú irat

⁶¹ VJ/37-72/2021. számú irat

⁶² VJ/37-72/2021. számú irat

⁶³ VJ/37-39/2021. számú irat

⁶⁴ VJ/37-39/2021. számú irat

⁶⁵ VJ/37-39/2021. számú irat

⁶⁶ VJ/37-85/2021. számú irat

⁶⁷ VJ/37-3/2021.

megfelel a vonatkozó jogszabályoknak, hiszen az A- és D-vitamin az EFSA konszolidált listája szerint is erősíti az immunrendszert, a Cordyceps megnevezésű hatóanyag pedig az általa mellékelt tudományos cikkek⁶⁸ alapján jótékony hatással van a tüdőre.

94. Kiemelte, hogy a kifogásolt termékeket magyar egészségügyi intézmények is használják.
95. A versenyfelügyeleti eljárás során a Siren7 Kft. több végzés ellen is jogorvoslattal élt, és egy ilyen bírósági eljárás kapcsán derült ki, hogy a Siren7 Kft. 2022. március 18. napjától semmilyen tevékenységet nem végez a termékkel kapcsolatban (sem), továbbá nincs ráhatással a weboldalra, illetve a közösségi oldalakra.⁶⁹ A Siren7 Kft. által megküldött nyilatkozat szerint a GREEN SPLID a termékcsalád márkatulajdonosa és forgalmazója.⁷⁰

IV.4. A Kalibra nyilatkozata a kereskedelmi gyakorlat módosítása kapcsán

96. A Kalibra előadta,⁷¹ hogy a NÉBIH előtt aktuálisan folyamatban levő eljárás tárgyát képező termékek csomagolásán található kifogásolt egészségre vonatkozó állításokat az OGYÉI-vel és az NNK-val együttműködésben módosította, és 2022. augusztus 25-én benyújtott az OGYÉI-hez két olyan új notifikációt, amely a tárgyban termékek tekintetében valamennyi kifogásolt állítástól mentes.
97. Az eljáró versenytanács a Kalibra által 2022. augusztus 25-én csatolt csomagolások alapján elsődlegesen azt állapítja meg, hogy a termékek elnevezése továbbra is Air7, azonban sem a tüdő képe (az ábra nem emlékeztet tüdőre olyan módon, ahogyan az korábban egyértelmű volt), sem a tüdő-vitaminra való utalás nem látható a termék megnevezésében:



98. A vállalkozás kiemelte, hogy a Kalibra tekintetében kötelezettséget megállapító határozat ezidáig nem született, valamennyi vele szembeni eljárás a NÉBIH (5200/5604-2/2022. számon) és a BFKH (BP-05/NEO-32181-2/2022 számon) előtt jelenleg is folyamatban van, így az általa eszközölt összes változtatás önkéntes teljesítésnek tekinthető és bizonyítják a folyamatos együttműködési hajlandóságot a hatóságokkal jogszerű működése érdekében.
99. A Kalibra legjobb tudásához mérten, a birtokában lévő Facebook oldalról és a weboldalról a kapott hozzászólást követően haladéktalanul törölte a Siren7 Kft. által forgalmazott termékek jogsértőnek ítélt csomagolását tartalmazó valamennyi reklámanyagot, az ahhoz köthető szlogeneket, és kizárólag saját termékéről, annak új OGYÉI notifikációjának megfelelő csomagolásáról készített képanyagát helyezte el a felületeken. Ugyan az online felületek módosítása sem történt meg rögtön hiánytalanul, azonban egy időben azzal, hogy 2022. augusztus 25. napján új notifikációkat nyújtottak be, az online felületeinek módosítása elkezdődött és

⁶⁸ A Siren7 Kft. nem mellékelt semmilyen tudományos cikket.

⁶⁹ VJ/37-145/2021.

⁷⁰ VJ/37-172/2021.

⁷¹ VJ/37-232/2021.

folyamatos alakításon esik át, a jogsértőnek feltételezett tartalmakat grafikus segítségével megfelelően törlik/módosítják.

V.

A termékekkel és a kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatos további bizonyítékok, nyilatkozatok

V.1. Az OGYÉI kockázatértékeléseit követő eljárások

100. Az OGYÉI kockázatértékeléseit megküldte az Nemzeti Népegészségügyi Központ (a továbbiakban: NNK) részére. A kifogásolt kockázatértékelést az NNK megküldte a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező népegészségügyi feladatkörében eljáró járási hivatalok részére, ugyanis a járási hivatalok végzik az étrend-kiegészítő készítményekkel kapcsolatos hatósági vizsgálatokat, szükség esetén meghozzák a hatósági döntéseket.
101. A 23923/2020., 26136/2021. és 26138/2021. notifikációs számú termékek esetében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező népegészségügyi feladatkörében eljáró járási hivatal a Budapest Főváros Kormányhivatala VI. Kerületi Hivatal (a továbbiakban: BFKH), a 25619/2021. és 25681/2021. notifikációs számú termékek esetében pedig a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal (a továbbiakban: GYMSKH Sopron).
102. Az OGYÉI a 28857/2022. és 28858/2022. notifikációs számú termékek kockázatértékelését is megküldte az NNK részére.⁷² A termékekkel kapcsolatos eljárás BP-05/NEO/32181-2/2022. számon volt folyamatban a vizsgálati szakban kapott tájékoztatás szerint.⁷³

V.1.1. A BFKH eljárásai

103. A BFKH 2021. február 2-án a Catalase⁷⁴ céggel szemben indított eljárást a 23923/2020. notifikációs számú termékkel kapcsolatban és egyben nyilatkozattételre hívta fel. A vállalkozás és kézbesítési meghatalmazottja, K.V.B. azonban postai úton nem volt elérhető, így végül K.V.B.-val telefonon sikerült felvenni a kapcsolatot, aki elmondta, hogy a nevezett terméket már nem forgalmazzák, kizárólag a Siren7 Kft. forgalmazza. A BFKH felhívta K.V.B.-t, hogy a 23923/2020. számú étrend-kiegészítő törlését kérje a „Bejelentett étrend-kiegészítők” listájából. A hatósági tájékoztatás ellenére a termék törlése nem történt meg, az jelenleg is szerepel az OGYÉI nyilvántartásában.
104. A 26136/2021. és 26138/2021. notifikációs számú termékekkel kapcsolatos (egyres állítások megszüntetésére kötelező) határozatokat a BFKH cégkapun keresztül 2021. május 5-én küldte meg. A teljesítési határidő a kézhezvételtől számított 30 nap volt, azonban az eljárás alá vonttól visszajelzés nem érkezett. A BFKH megkeresésére az eljárás alá vont Siren7 Kft. a 2021. augusztus 27-én kelt levelében arról adott tájékoztatást, hogy a termékeket 2021. április 1. napja óta nem forgalmazza.⁷⁵

V.1.2. A GYMSKH Sopron eljárása

105. A 25619/2021. és 25681/2021. notifikációs számú termékekkel kapcsolatos eljárásban a GYMSKH Sopron 2021. február 18-án tényállás tisztázására, nyilatkozatra hívta fel az eljárás alá vont Siren7 Kft.-t, aki arról tájékoztatta a GYMSKH Sopront, hogy az OGYÉI által kifogásolt termékek kivezetése folyamatban van, előreláthatólag 60 napot vesz igénybe, és új terméket fognak bejelenteni az OGYÉI felé. A nyilatkozatban foglaltakat a GYMSKH Sopron elfogadta,

⁷² VJ/37-201/2021.

⁷³ VJ/37-201/2021.

⁷⁴ A cég jelentette be a terméket az OGYÉI-nél, ugyanakkor a termék forgalmazója a Siren7 LLP.

⁷⁵ VJ/37-87/2021.

emiatt eljárás indítására nem került sor. A termékek kivétele azonban a mai napig nem történt meg, az OGYÉI nyilvántartásában megtalálhatóak.⁷⁶

106. Továbbá ugyan az eljárás alá vont jelentett be új termékeket - 26136/2021. és 26138/2021. notifikációs számon - az OGYÉI felé, azonban azokkal kapcsolatban a kockázatértékelésben újfent kifogásokat fogalmazott meg az OGYÉI.

V.2. Védjeggyel kapcsolatos információ

107. A 1924/2006/EK rendelet szerint az olyan, 2005. január 1-e előtt létező védjegyet vagy márkanévet viselő termékeket, amelyek nem felelnek meg a 1924/2006/EK rendeletnek, 2022. január 19-ig továbbra is forgalomban lehet hozni, amely időpontot követően azonban a 1924/2006/EK rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni az adott termék kommunikációjára is. Tekintettel arra, hogy a vizsgált termékcsalád elnevezése kapcsán felmerült, hogy az védjegyként van bejegyezve, a vizsgálók megkeresték Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalát (a továbbiakban: SZTNH) is. Az SZTNH tájékoztatása szerint az „Air7” ábra és az „air7-a tüdő vitaminja” védjegyek bejelentésének napja 2020. július 31., a védjegyek lajstromozása pedig a 2021. március 12-én kelt határozatokkal történt meg.

108. A védjegyek tehát 2005. január 1. előtt nem léteztek, így a termékcsaláddal kapcsolatban bejegyzett védjegyekre a 1924/2006/EK rendelet rendelkezéseit alkalmazni kell.

V.3. A MÉKISZ nyilatkozata⁷⁷

109. A Magyarországi Étrend-kiegészítő Gyártók és Forgalmazók Egyesülete (a továbbiakban: MÉKISZ) is megküldte a termékcsaláddal kapcsolatban nála keletkezett teljes dokumentációt. Az egyesület a termék tulajdonosát nem MÉKISZ tagvállalként azonosította be, ezért a MÉKISZ etikai kódex azon pontja alapján jártak el, amely nem tartalmaz eljárási formai követelményeket.
110. A MÉKISZ 2020. november 4-én emailben, 2020. december 21-én pedig postai úton küldte el véleményét, amelyben jelezte, hogy jogszerűtlen kommunikációt észlelt a termékcsaláddal kapcsolatban.⁷⁸ A MÉKISZ-hez visszajelzés nem érkezett, de 2021 elején ellenőrizte a honlap tartalmát, amely álláspontja szerint megváltozott, a kifogásolt állítások nagy része levételre került.

V.4. Az ÖRT véleménye⁷⁹

111. Az Önszabályozó Reklámtestület (a továbbiakban: ÖRT) felé a termékcsalád rádióreklámjával („A tüdőnk fontos, mint a levegő, vigyázzunk rá! Air7 a tüdő vitaminja. www.air7.hu”) kapcsolatban érkezett jelzés, előzetes véleménykérés.
112. Az ÖRT egyhangúlag úgy foglalt állást, hogy a tárgyalt reklámszöveg az Fttv. 6. §-ába ütközhet, és így a Magyar Reklámetikai Kódex 3. cikkelyének (1) bekezdését sérti. Az ÖRT álláspontja szerint ugyanis a vizsgált reklám fogyasztói üzenetének része, hogy a tüdőre jótékony egészségügyi hatása van a terméknek, azonban ezt az állítást semmilyen engedélyezett listás állítással nem támasztja alá a reklám, ennek hiányában pedig megtévesztő.
113. Az ÖRT azt is rögzítette, hogy önmagában a tüdő vitaminja szöveg is ezt a fogyasztói üzenetet hordozza, ami kifejezetten a tüdőre vonatkozó engedélyezett (vagy legalább függő, elbírálás alatti) állítás hiányában nem elfogadható. Elvileg a jótékony egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó üzenet elfogadható lehetne, azonban csak abban az esetben, ha engedélyezett listás állítás kíséri a reklámban. Az ÖRT rögzítette, hogy kifejezetten a tüdőre nézve kell igazolni az állítást és ilyen tartalmú jóváhagyott állítást az engedélyezett listán az ÖRT nem talált, a

⁷⁶ https://ogyei.gov.hu/ETREND_LISTA#

⁷⁷ VJ/37-14/2021.

⁷⁸ VJ/37-14/2021. 2. melléklet

⁷⁹ VJ/37-16/2021.

hernyógomba (cordyceps) vonatkozásában kifejezetten elutasított kérelem található a listán, de az sem a tüdőre vonatkozik. Az ÖRT álláspontja tehát az volt, hogy a reklám több szempontból is súlyosan megtévesztő lehet.

V.5. Egészségügyi intézmények nyilatkozatai

114. A Kiskunhalasi Semmelweis Járványkórház (a továbbiakban: Járványkórház) úgy nyilatkozott,⁸⁰ hogy a Siren7 Kft. képviselőjében L.R. kereste meg e-mailben, melyben felajánlotta, hogy a dolgozók részére adományozna az általuk forgalmazott étrend-kiegészítő vitaminból. A felajánlást a Járványkórház elfogadta, mivel az ápolók jelentős része nem engedheti meg magának, hogy saját egészsége védelmében komplex vitamin- és nyomelem tartalmú készítményt szedjen. Szerződés-kötésre vagy személyes kapcsolattartásra, illetve egyéb juttatásra nem került sor, csak a szokásos elismerő oklevelet állította ki a Járványkórház.
115. A Járványkórház kifejezett írásbeli hozzájárulást nem adott a www.air7.hu honlapon való megjelenéséhez, illetve az elismerő oklevélnek a honlapon történő nyilvánosságra hozatala nem sérti a Járványkórház jó hírnevét, így nem is tiltakozott ellene. Véleménye szerint az elismerő oklevél pusztán a támogatás megtörténtét tanúsítja, semmilyen módon nem tartalmazza azt, hogy az étrend-kiegészítő vitamint a Járványkórház ajánlásával jogosult forgalmazni az eljárás alá vont.
116. A Magyar Honvédség Egészségügyi Központ (a továbbiakban: Honvédkórház) úgy nyilatkozott, hogy 2020. május 26-án e-mailben érkezett hozzá a megkeresés,⁸¹ amelyben az Air7 bemutatkozó anyagát, továbbá felajánlást kapott a termékből, hogy együttműködő partnereik között tudhassák a Honvédkórházat. A felajánlott terméket elfogadták, az ajándékba kapott 50 doboz Air7 készítményből 20 doboz a tüdőgyógyászati szakrendelőbe, 30 doboz az intenzív osztályra és a dolgozók között került szétosztásra.
117. Az adomány elfogadását követően a Honvédkórház ellenszolgáltatást nem kapott. A Honvédkórház által aláírt adományozási szerződést több alkalommal postázták a cég által megadott levelezési címre, de azt aláírva nem küldték vissza a kórháznak. A Honvédkórház továbbá nem adta hozzájárulását a kórház logójának és az intézmény nevének feltüntetéséhez a honlapon, amiről e-mailen tájékoztatták az eljárás alá vontat is.
118. A Siren7 Kft. nyilatkozata szerint az Országos Mentőszolgálat Alapítvánnyal (a továbbiakban: OMSZ) 2021. február 18-án kötött adományozási szerződést,⁸² más egészségügyi intézménnyel szerződést nem kötött. Az OMSZ nyilatkozata szerint a Siren7 Kft. képviselőjében L.R. 2021. január 16-án e-mailben fordult az általa már korábban is ismert Gy.P. szövegíróhoz, melyben jelezte vitamin adományozási szándékukat és információt kért a mentődolgozók létszámáról.⁸³
119. A vitaminok (900 budapesti dolgozó számára egy-egy doboz) átadás-átvétele az adományozó kérésére az általuk meghívott újságírók jelenlétében 2021. február 22-én megtörtént. Az adományozáshoz ellenszolgáltatás nem kapcsolódott. Az adományátadás nyilvános volt, a fénykép és videó felvételek készítését, mint minden hasonló esetben - engedélyezték, a publikálásuk ellen nem emeltek kifogást.

V.6. A kereskedelmi gyakorlatban közreműködő egyéb vállalkozások és személyek nyilatkozatai

⁸⁰ VJ/37-85/2021.

⁸¹ VJ/37-85/2021.

⁸² VJ/37-3/2021.

⁸³ VJ/37-85/2021.

120. A Siren7 Kft. a feltártak alapján (lásd a IV.2. pontbeli összesítést is) szinte minden eszközre vonatkozóan külön vállalkozással kötött szerződést, a tartalmat a szerződések szerint és a gyakorlatban is a Siren7 Kft. alakította ki.
121. A Siren7 Kft. és egyes kereskedelmi gyakorlatokban szereplő dr. P.E. gyógyszerértári szakasszisztens, dr. R.M. virológus és dr. M.J. között nem állt fenn szerződéses kapcsolat.⁸⁴ A megkeresett virológus előadta,⁸⁵ hogy „Air7 – a tüdő vitaminja” nevű készítmény jótékony célú átadási rendezvényén 2022. január 26-án jószolgálati nagyköveti minőségben, ellenszolgáltatás nélkül vett részt további médiaszereplőkkel együtt.
122. A Siren7 Kft. és a ZENER Kft. ellenben megbízási keretszerződést kötött,⁸⁶ amely alapján M.E. operaénekes vállalta, hogy a szerződés szerint marketing tevékenységet folytat a Siren7 Kft. részére, továbbá beleegyezett abba, hogy a termék reklámarcaként tüntessék fel.⁸⁷ A ZENER Kft. 2021. január 29-i dátummal kötött szerződést a Siren7 Kft.-vel az „AIR7 a tüdő vitaminja” termék kereskedelmi bevezetéséhez kapcsolódó, M.E. személyes közreműködésével megvalósuló marketing tevékenységre, mely 2021. december 31-ig szólt.⁸⁸
123. Dr. Gy.P. szóvivő 2019-ben és 2020-ban egy Siren7 nevű vadriasztó, vadfigyelmeztető eszköz promóciós, vadbalesetek megelőzését célzó aktivitásaiban vállalt szerepet megbízási szerződés alapján.⁸⁹ Az Air7 étrend-kiegészítő termékcsaládot reklámozó „nagyköveti” részvételre 2020 áprilisában szóbeli felkérést ugyan kapott, de a felkérést, a szerepvállalást a termék jellegére és a kormányzati COVID-kommunikációban betöltött szerepére való tekintettel határozottan visszautasította, az „Air7 étrend-kiegészítő - A tüdő vitaminja” termékcsaládra vonatkozóan semmiféle feladatot nem vállalt, reklámtevékenység folytatására szerződést nem kötött.⁹⁰

VI.

Az eljárás alá vontak álláspontja

VI.1. A Siren7 Kft. álláspontja

124. A Siren7 Kft. előadta, hogy nem használja ki a járványtól féltő fogyasztókat semmilyen módon. A termék, illetve a megjelölés nem tartalmaz utalást arra, hogy a vitamin bármilyen módon alkalmas lenne a járvány megelőzésére, kezelésére vagy az abból való felépülés elősegítésére.⁹¹ A kifogásolt magatartások nem következnek sem a márkanévből, sem az alkalmazott állításokból. Az eljárás alá vont szerint továbbá maga a márkanév használata nem minősülhet megtévesztő figyelemfelhívásnak, a hatályos jogszabályok nem tartalmazzak olyan kitélt, amely alapján a márkanév használata jogsértő, valamint a használt reklámarcok személyének sem lehet jelentősége, ez nem is minősülhet tisztességtelen piaci magatartásnak, illetve a reklámarc személye nem lehet jogsértő.⁹²

⁸⁴ VJ/37-3/2021., VJ/37-84/2021., VJ/37-85/2021.

⁸⁵ VJ/37-84/2021.

⁸⁶ VJ/37-3/2021.

⁸⁷ VJ/37-3/2021.

⁸⁸ VJ/37-26/2021.

⁸⁹ VJ/37-83/2021.

⁹⁰ Gy.P. az Életmódi televíziós magazinműsor – Air7 terméket megjelenítő – adásában a műsorkészítő-produkciós céggel kötött hosszútávú szerződés alapján műsorvezetőként szerepelt. A felkonferáló szövegeket és a beszélgetésekben feltett kérdéseket a felelős szerkesztő határozta meg, azokat részben e-mailben megküldve, részben a stúdióban kinyomtatva kapta kézhez. Tudomása szerint az általa elmondott szövegekben sem termékpromóció, sem cégpromóció nem szerepelt, a műsorba szerkesztett egyéb tartalmi elemek háttérét nem ismeri. A felvétel során Air7 termékmegjelenítést, reklámozást nem végzett, a műsorblokk kapcsán ellenszolgáltatásban sem a Siren7 Kft.-től, sem más vállalkozástól nem részesült.

⁹¹ VJ/37-85/2021.

⁹² VJ/37-85/2021.

VI.2. A Kalibra álláspontja⁹³

125. A Kalibra hangsúlyozta, hogy a versenyfelügyeleti eljárás megindításakor még nem volt bejegyezve a vállalkozás. A folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárás tényéről csak az „Air7” védjegycsalád teljes átruházásának megtörténtét követően, 2022 tavaszán értesült, mivel ezt az információt a Siren7 Kft. elhallgatta. Az ügygel kapcsolatban információja csak a Gazdasági Versenyhivatallal való közvetlen kommunikációból származik (adatszolgáltatások, ügyfélbevonó végzés, személyes meghallgatás stb.).
126. A Kalibra a Siren7 Kft. által forgalmazott termékeket soha nem gyártotta, nem tárolta, nem forgalmazta, azzal kapcsolatban semmilyen kereskedelmi kommunikációt nem végzett. A Kalibra hangsúlyozta, hogy az OGYÉI kockázatértékelését 2022. május 27-én vette át, ezt követően semmilyen reklám kommunikációt nem végzett, hanem haladéktalanul egyeztetést kezdeményezett az OGYÉI-vel az esetleges jogszabálysértőnek minősíthető állítások kijavítása, elhagyása vonatkozásában. Személyes egyeztetésre először 2022. június 9-én került sor.
127. A Kalibra minden tekintetben független a Siren7 Kft.-től és álláspontja szerint vele szemben a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének van helye tekintettel arra, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által jogsértőnek vélt magatartást nem a Kalibra valósította meg, illetve az a termék, amellyel kapcsolatban a jogsértő magatartás feltételezhető, illetve amelyre a Siren7 Kft. a reklámtevékenységét folytatta, nem a Kalibra terméke. Álláspontja szerint semmilyen jogi alapja nincs annak, hogy a Kalibrával szemben kerüljenek a Siren7 Kft. által elkövetett esetleges jogsértések szankcionálásra.
128. Álláspontja szerint továbbá az eljárás megszüntetésének a Tptv. 60/A § (1) bekezdés c) pontja alapján is helye lehet, tekintettel arra, hogy a jelen eljárás a Kalibrával szemben okafogyottá vált, illetve kezdetektől fogva okafogyott volt. Az eljárás alá vont hivatkozik a Tptv. indoklására, mely szerint: *„Okafogyottság miatt kerül megszüntetésre a versenyfelügyeleti eljárás például jogutódlás esetén, ha a jogutód eljárásba vonása nem indokolt, vagy ha az eljárás nem a megfelelő vállalkozás ellen indult, ugyanakkor a megfelelő vállalkozás eljárásba történő bevonására nincs mód, vagy ha például a vizsgált összefonódásról az eljárás során kiderül, hogy a felek attól elálltak, vagy más okból az nem valósul meg.”*
129. A Kalibra a Siren7 Kft.-nek nem jogutódja, az eljárásba ügyfélként bevont vállalatok között semmilyen összefonódás, illetve kereskedelmi kapcsolat sem áll fenn. A Kalibra álláspontja szerint minden egyes hasonló étrend-kiegészítő esetében vélelmezhető a vonatkozó EU rendeletekben foglaltaknak való meg nem felelés is. Ezen termékek forgalmazói jelen versenyfelügyeleti eljárásban ügyfélként nem vesznek részt, így a Kalibra ügyfélkénti bevonása sem lehet megalapozott, hiszen ugyanannyira igaz a konkurens étrend-kiegészítő termékek forgalmazóira is, hogy ők sem a Siren7 Kft. termékét forgalmazzák, hanem más notifikációs számon szereplő étrend-kiegészítő termékeket.
130. Ha a Gazdasági Versenyhivatal a fentiek alapján nem lát lehetőséget az eljárás megszüntetésére, a Kalibra indítványozza a versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztését a Tpv. 60. § (1) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a Kalibra termékeivel szemben indított versenyfelügyeleti eljárást mindenképpen szakhatósági eljárásoknak kell megelőzni, ezen szakhatóságok döntései előkérdésnek minősülnek, így véleménye szerint a Gazdasági Versenyhivatal Kalibrával szemben folytatott eljárása kétséget kizáróan idő előtti.
131. Álláspontja szerint, amíg az NKK eljárása le nem zárul, és az ő hatáskörükbe tartozó előkérdés elbírálásáról nem születik végleges döntés, addig a Gazdasági Versenyhivatal a jelen eljárást, ha

⁹³ VJ/37-180/2021., VJ/37-201/2021.

nem kerül sor annak Kalibrával szembeni megszüntetésére, fel kell, hogy függesse a Kalibra vonatkozásában, abban döntést nem hozhat.

132. A vállalkozás a VJ/37-232/2021. számú iratban is kérte, hogy a NÉBIH által 5200/5604-2/2022. számon és a BFKH által BP-05/NEO-32181-2/2022. számon indított eljárásokra tekintettel, amíg azokban végleges döntés nem születik, addig a Gazdasági Versenyhivatal a társasággal szemben a jelen eljárást szüntesse meg vagy függesse fel.

VI.3. A GREEN SPLID álláspontja⁹⁴

133. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a Tpv. 1. § (1) bekezdése rögzíti a Tpv. területi hatályát, amely alapján a Gazdasági Versenyhivatal akkor járhat el külföldi székhelyű vállalkozással szemben, ha annak piaci magatartása Magyarország területére kihat. Álláspontja szerint a GREEN SPLID kizárólag Magyarország területén kívül végez gazdasági tevékenységet, továbbá nem végez olyan tevékenységet, illetve nem folytat olyan piaci magatartást, amelynek hatása Magyarországon érvényesülne.

134. Fentiek alapján álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy tevékenysége nem tartozik a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe. Mindezek alapján kéri az eljárás haladéktalan megszüntetését a GREEN SPLID társasággal szemben. Rögzíti továbbá, hogy a GREEN SPLID gazdasági tevékenységét Romániában függetlenül végzi, nem tartozik más vállalat irányítása alá.

VI.4. Az eljárás alá vontak álláspontja és előadásai az eljáró versenytanács előzetes álláspontját követően

135. Az előzetes álláspontra a Kalibra és a GREEN SPLID közös nyilatkozatot nyújtott be a VJ/37-240/2021. számú irattal. Ismételten hangsúlyozták, hogy a GREEN SPLID semmilyen gazdasági tevékenységet semmilyen formában nem végzett és nem végez Magyarországon, notifikáció hiányában a GREEN SPLID az Air7 vitaminokat nem is forgalmazhatta volna Magyarországon semmilyen formában. A vállalkozás magyarországi kapcsolata mindösszesen annyi, hogy 2022. február 22-én a GREEN SPLID, a Siren7 LLP, mint korábbi licenc-jogosult és a korábbi védjegyjogosult személy között védjegyátruházási szerződés jött létre, amelyben a felek megállapodtak az Air7 védjegycsaládba tartozó megjelölések GREEN SPLID társaságra való átruházásáról. A GREEN SPLID tulajdonosai a védjegyátruházást követően csak jelentősen később, 2022. március végén szereztek tudomást a Siren7 Kft. ellen folyamatban lévő eljárásokról, illetve a felszámolás iránti kérelmekről. A vállalkozások szerint a Siren7 Kft tulajdonosai további releváns információkat is szándékosan eltitkoltak a GREEN SPLID elől, szándékosan belecsalva őket a jelen versenyfelügyeleti eljárásba.

136. A GREEN SPLID kiemelte, hogy a Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács azzal szemben szabhat ki bírságot, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. A GREEN SPLID azonban semmilyen jogsértő magatartást nem valósított meg, ennek megfelelően olyat sem, amely a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozna, így bírság sem alkalmazható. A vállalkozás előzetes álláspontban hivatkozott bevétele tehát semmilyen összefüggésbe nem hozható az eljárás tárgyát képező jogsértő tevékenységgel, így az a bírság kiszabásához szükséges alapnak sem tekinthető.

137. Az eljárás alá vont a Tpv. 1. § (1) bekezdésére⁹⁵ hivatkozva a Tpv. területi hatályának hiányában kérte az eljárás vele szemben történő haladéktalan megszüntetését. Megjegyezte

⁹⁴ VJ/37-201/2021. számú irat

⁹⁵ A Tpv. 1. § (1) bekezdése értelmében a Tpv. hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint - a VI. Fejezetben szabályozott magatartások kivételével - a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepének (a továbbiakban együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve ha törvény eltérően rendelkezik. E törvény hatálya alá tartozik továbbá – az Európai Gazdasági Térségen kívül tanúsított II. és III. Fejezet

azonban azt is, hogy az Fttv. 27. § (1) bekezdése alapján az ügyintézési határidő tekintetében a Tpv. 63. § (2) bekezdés a) pontját és (9) bekezdés a) pontját kell alkalmazni. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. Az eljárás alá vont szerint a fent hivatkozott ügyintézési határidő az eljárás során már – az esetleges meghosszabbításokkal is – messze túllépésre került. Az eljárás alá vont kérte az eljáró versenytanácsot, hogy döntésének meghozatalakor ezen körülményre is körültekintően legyen figyelemmel, hiszen jelen eljárás folytán jelentősen sérült az ügyfelek azon alapvető joga, hogy az eljárás ésszerű időn belül befejeződjön.

138. Az eljárás alá vontak szerint önmagában az Air7 megjelölés nem tekinthető egészségre vonatkozó állításnak. Ebben a körben kiemelték, hogy a Kalibra 2022. augusztus 25-én az OGYÉI-hez bejelentett két olyan új notifikációt, amely az OGYÉI-vel történő, általuk kezdeményezett, személyes egyeztetés alapján a jogszabályoknak megfelel. Az Air7 védjegycsalád megjelölései közül, csupán maga az Air7 elnevezés került a csomagolásra (a tüdő ábra és más egészségre utaló szöveg nélkül), amely ily módon már semmiképp sem tekinthető önmagában egészségre vonatkozó állításként. Az Air7 megjelölés az új notifikáció szerinti csomagolással, kép és szlogen nélkül, egy teljesen általános fantázianévvé vált, amely a piacon bármilyen típusú termék tekintetében alkalmazandó lehetne; az önmagában tehát már nem kapcsolható össze semmilyen egészségre utaló állítással, nincs ilyen jelentéstartalma.
139. Előadták, hogy a www.air7.com weboldal és a Facebook oldal továbbra is átalakítás alatt van, azonban a honlap teljes átalakítása komoly grafikai előkészülettel és költséggel jár, annak teljeskörű végrehajtására a Kalibrának csak az eljárást lezáró végső döntésben meghatározott megfelelési program alapján van lehetősége.
140. Továbbra is fenntartották azon kérelmüket, hogy az eljáró versenytanács az eljárást függesse fel, hivatkozva a Kalibrával szemben folyamatban levő eljárásokra az NNK és a NÉBIH előtt. Előadták, hogy ezen eljárásokban valamennyi nyilatkozattételre történő felhívásnak eleget tett a vállalkozás, a hatóságokkal folyamatosan együttműködik.
141. Az eljárás alá vontak kérték, hogy az eljáró versenytanács – amennyiben a versenyfelügyeleti eljárást nem függeszti fel – a Kalibra számára a megfelelési programban való részvételt biztosítsa, azzal, hogy az Air7 megjelölés használatától semmiképp se tiltsa el mivel az, a jogszabályoknak mindenben megfelelően módosított legújabb notifikációban feltüntetett módon már csak egy fantázianév és önmagában nem egy egészségre vonatkozó állítás.
142. Az eljárás alá vontak kérték továbbá a hatóságot, hogy tájékoztassák őket arról, hogy az általuk összegyűjtött, Air7-hez hasonló étrend-kiegészítő termékek vonatkozásában szintén elvégezték-e azokat a hatósági intézkedéseket, amelyeket a jelen eljárásban szereplő ügyfelekkel szemben megtettek, különös tekintettel az egyenlő elbánás elvére. Az eljárás alá vontak szerint nem lehet kizárólag az eljárásban szereplő ügyfelek ellen szankciót alkalmazni, hanem együttesen kell értékelní valamennyi piaci résztvevő magatartását.
143. Az eljárás alá vontak a versenyfelügyeleti eljárásban tartott, általuk kérelmezett tárgyaláson⁹⁶ – részben az eljáró versenytanács kérdéseire – az alábbiakat adták elő.

szerinti magatartások kivételével – a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.

⁹⁶ A jegyzőkönyv száma: VJ/37-242/2021.

144. A GREEN SPLID úgy nyilatkozott, hogy a vállalkozás a védjegy jogosultság megszerzését követően egyetlen pillanatig sem nem hasznosította azokat, sem nem forgalmazta a termékeket, a védjegyekkel összefüggésben semmilyen gazdasági tevékenységet nem végzett Magyarországot érintően. Pusztán az történt, hogy a cégcsoportban létrehozták Magyarországra irányulóan a Kalibrát, amely vállalkozás Magyarországon hasznosítja licenc alapján a védjegyet, illetve a forgalmazási tevékenységet végzi Magyarországon. A GREEN SPLID hangsúlyozta, hogy a védjegyjogosultnak nincs kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy miként hasznosítsa azt, így a Kalibrának a licencet ingyenesen és nem írott szerződéssel biztosította, hanem szóbeli megállapodás révén, hiszen egy családi vállalkozásról van szó.
145. Az eljáró versenytanács GREEN SPLID előző évi nettó árbevételére vonatkozó kérdése kapcsán az eljárás alá vont elsősorban azt nyilatkozta, hogy vitatja a jogsértés megállapíthatóságát, így mindent vitat, ami a bírsággal kapcsolatos. Kiemelte továbbá, hogy más termékből is származik bevétele, azonban hivatalos linket (ahol a beszámolója elérhető) a tárgyaláson nem tudott megadni.
146. Az eljárás alá vontak kérték, hogy a Siren7 Kft. magatartásától határolja el majdani döntésében az eljáró versenytanács a Kalibra magatartását.
147. Kérdésre a Kalibra úgy nyilatkozott a megfelelés programmal összefüggésben, hogy amennyiben eltiltaná a NÉBIH az Air7 márkanév, illetve kifejezés használatától, úgy megfelelési programot sem tudna érdembe megvalósítani. A vállalkozás méretei, anyagi lehetőségei, erőforrásai nem adnak arra lehetőséget, hogy változtatgassa kereskedelmi kommunikációját, ezért szeretnék, hogy olyan egyértelmű elvárási rendszer alakuljon ki a Gazdasági Versenyhivatal, illetve a NÉBIH mint szakhatóság eljárásai alapján, amely alapján egyszer s mindenkorra módosítani tudja a Kalibra a kereskedelmi gyakorlatát. Ezeket a módosításokat azonban csak akkor tudja véglegesen megtenni, ha véglegesen látja a hatóságok álláspontját.
148. A Kalibra a tárgyaláson is sérelmezte az ellene folyó diszkriminatív eljárást, ugyanis korábban további piaci szereplők magatartását, csomagolását, elnevezését is jelezte és nem tudja, hogy a Gazdasági Versenyhivatal mit tett, pedig azonos körülményeket kell, hogy teremtsen a hatóság az egyes vállalkozásoknak, az azonos piacon tevékenykedő piaci szereplőknek. Sérelmezte, hogy olyan, több éven keresztül piacon levő termékek, amelyek tulajdonképpen lekoppintották az Air7-t még nem kerültek eljárás alá.
149. Az eljáró versenytanács adatkérő végzéseket⁹⁷ adott ki az eljárás alá vontak fenti észrevételei kapcsán, így többek között kérte a GREEN SPLID beszámolóját ismételten, azonban ezt a vállalkozás nem csatolta, valamint kérte a VJ/37-172/2021. számú irathoz csatolt, az eljárás alá vont GREEN SPLID által is aláírt nyilatkozatra tekintettel észrevételei pontosítását. A VJ/37-172/2021. számú irathoz csatolt, nyilatkozat megnevezésű dokumentumot a GREEN SPLID és a Siren7 Kft. ügyvezetője írta alá 2022. május 12-én, és azt tartalmazza, hogy a GREEN SPLID ügyvezetője akként nyilatkozik, hogy *„2022.03.01. dátummal az Air7 márkához tartozó forgalmazási, kereskedelmi, minden jellegű reklámozási és marketing tevékenységi jogokat átvettem a Siren7 Kft.-től. Ettől kezdve a termék kizárólagos forgalmazója és márkatulajdonosa a Green Splid SRL.”*
150. Az eljárás alá vontak a VJ/37-246/2021. számú iratban közös beadvánnyal éltek és csatolták könyvelőik nyilatkozatait, amelyek alapján a termékcsaláddal és az érintett védjegyekkel

⁹⁷ VJ/37-243/2021. és VJ/37-244/2021. számú iratok

kapcsolatban kifizetés nem volt a két vállalkozás között.⁹⁸ A vállalkozások csatolták a Siren7 LLP, GREEN SPLID és K.V.B. között létrejött, Air7 étrend-kiegészítő termékcsalád védjegyeinek, illetve domain neveinek megvételére vonatkozó megállapodást.

151. Az eljárás alá vont szerint megállapodásból látható, hogy a GREEN SPLID a védjegyek és domain jogok megvételére összesen 100.000 Eurót fizetett meg a korábbi védjegyjogosultnak.⁹⁹ Az eljárás alá vontak úgy nyilatkoztak, hogy a B.Á.M. által aláírt nyilatkozat kapcsán arról nem volt tudomásuk, hogy az a hatóság részére becsatolásra került, már csak azért sem, mivel ez a felek akarata szerint Romániára vonatkozott, és nem Magyarország területére. Ezt igazolja a csatolt megállapodás 1.3 pontja is az eljárás alá vontak szerint.¹⁰⁰
152. Az eljárás alá vontak kijelentették továbbá, hogy vállalják az Air7 termékekkel kapcsolatos megfelelési program kidolgozását, bevezetését és megfelelő igazolását a Gazdasági Versenyhivatal felé a jelen eljárásban és a jelen eljárással párhuzamosan zajló NÉBIH eljárásban hozott végleges döntést követő 120 napon belül. Arról is nyilatkoztak, hogy a 2022. szeptember 28. napján tartott meghallgatáson elhangzottakra és az előzetes álláspontban foglaltakra figyelemmel nem tartják fenn a korábban benyújtott felfüggesztés iránti kérelmüket.

VII.

Jogsabályi háttér

VII.1. Az Fttv. releváns rendelkezései

153. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
154. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
155. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhízeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

⁹⁸ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy kérte a Kalibrától a vizsgált időszakra vonatkozó valamennyi bankszámla-kivonatának másolatát is, azonban ezeket a vállalkozás nem csatolta.

⁹⁹ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vontak ezen nyilatkozata is ellentmond a csatolt megállapodásnak: a GREEN SPLID 50.000 Eurót a román piaci jogosultságokért fizetett a 2021. augusztusi szerződés kapcsán, majd ugyanennyit első részletként a teljes jogosultságokért a 2022. februári megállapodás megkötésekor.

¹⁰⁰ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a hivatkozott pont a 2021. augusztusi szerződésre utal vissza, miközben az azt kiegészítő 2022. februári megállapodás (amire az aláírt nyilatkozat vonatkozik) területi korlátozást nem tartalmaz, sőt, kifejezetten teljes, kizárólagos területi korlátozás nélküli forgalmazást, gyártást és védjegyjogosultságot mond, amit a jelentős összegű ellentételezés is alátámaszt.

- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
156. Az Fttv. 3. § (3) és (4) bekezdései szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §), továbbá tisztességtelenek a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok.
157. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a törvényben felsorolt egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti tényezők az áru lényeges jellemzői, a bj) alpont szerinti különös lényeges jellemző az áru egészére gyakorolt hatása.
158. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
159. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
160. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

VII.2. Az 1169/2011/EU rendelet vonatkozó pontjai

161. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 25. §-ának (3) bekezdése értelmében az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
162. Az 1169/2011/EU rendelet 7. - tisztességes tájékoztatási gyakorlatok című - cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjai értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő, különösen
- a) az élelmiszer jellemzői és különösen annak jellege, azonossága, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási országa vagy eredetének helye, előállításának vagy termelésének módja tekintetében;

b) az élelmiszer olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik.

163. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (4) bekezdés a) pontja értelmében az (1) bekezdést a reklámozásra is alkalmazni kell.

VII.3. A Tpvt. releváns rendelkezései

164. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpvt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

165. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének

f) pontja szerint megállapítja a jogsértés tényét,

k) pontja szerint bírságot szab ki.

166. A Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

167. A Tpvt. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.

168. A Tpvt. 78. § (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

169. A Tpvt. 78. § (5) bekezdés alapján az eljáró versenytanács a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagját és a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság megfizetésére.

170. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

VIII.

Az értékelés keretei

VIII.1. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat és az érintett jogalapok

171. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban alapvetően három magatartás értékelésére került sor:

A. egyrészt az volt vizsgálandó, hogy az Air7 termékcsalád esetében alkalmazott, különböző (de döntően a tüdővel, annak védelmével összefüggő) egészségre vonatkozó állítások sértik-e az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályokat, amivel az eljárás alá vontak megtéveszthették a fogyasztókat,

- B. másrészt az volt értékelendő, hogy a termékcsaláddal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatban megjelenített (ismert) egészségügyi szakemberek és intézmények révén a kommunikációk sértik-e az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályokat, amivel az eljárás alá vontak megtéveszthették a fogyasztókat,
- C. harmadrészt pedig az volt vizsgálendő, hogy a termékek notifikációs nyilvántartását megelőzően közzétett kereskedelmi gyakorlattal megvalósult-e tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
172. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tájékoztatások, kommunikációk mind (magyar nyelvű, hazai fogyasztókat célzó, Magyarországon notifikált termékekkel kapcsolatos) gazdasági reklámnak minősülnek, melyek az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy fogyasztóknak szólnak, az érintett termékek élelmiszerek (azon belül étrend-kiegészítők), a vizsgálat során az Fttv., valamint a 1169/2011/EU rendelet rendelkezései is alkalmazandók a jelen versenyfelügyeleti eljárásban.
173. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerinti értékelés alapján akkor megtévesztő egy kereskedelmi gyakorlat, ha
- egyrészt valótlan információt tartalmaz, vagy valós tényt – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtévesztheti a fogyasztót lényeges tényezők tekintetében és
 - ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti a fogyasztót, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
174. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjai szerinti megtévesztés megállapíthatósága nem várja el a torzításra való alkalmasság elemzését: a rendelet értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás különösen akkor megtévesztő, ha
- az az élelmiszer jellemzői tekintetében történik, illetve
 - a piaci szereplő az élelmiszert olyan hatással vagy tulajdonsággal ruházza fel, amellyel az nem rendelkezik.
175. A jogsértések megállapíthatósága még az Fttv. rendelkezései körében sem feltételezi, hogy a fogyasztói ügyleti döntés torzulása ténylegesen be is következzen, a jogsértés ugyanis már a közzététellel megvalósul. Az Fttv. értelmében a jogsértés megállapítható, ha az adott kereskedelmi gyakorlat alkalmas a befolyásolásra, a torzításra, a 1169/2011/EU rendelet még ezt az alkalmasságot sem várja el, a megtévesztésnek csak a valótlan tájékoztatás a feltétele: ha a tényleges befolyásolás mértéke, nagysága igazolható is, akkor az a jogkövetkezmények körében értékelendő (jellemzően a bírság mértékét növelő, súlyosító körülményként). A ténylegesen bekövetkezett vagy igazolt kár, fogyasztói hátrány hiánya vagy akár a vállalkozások árbevételének a változatlanlansága, csökkenése tehát nincs hatással a jogsértés megállapíthatóságára. Egy eredménytelen, a kiadásokat nem fedező, a tervezett bevételeket nem realizáló reklámkampány is lehet jogsértő.
176. Az eljáró versenytanács megjegyzi azonban azt is a befolyásolásra való szándék, illetve alkalmasság kapcsán, hogy általánosságban elmondható, hogy a racionális piaci szereplők is éppen azon tényezők reklámozását, kiemelésért tartják szükségesnek, illetve indokoltnak, amelyek a fogyasztók számára fontosak, az ügyleti döntésüket befolyásoló jellemzők: így amennyiben egy ilyen lényeges tényező kommunikálása történik kétséges valóságtartalommal vagy egyéb módon megtévesztően, akkor az az üzenet egyben arra is alkalmas, hogy a fogyasztói döntést torzítsa, hiszen ha a fogyasztó tudná / tudta volna a tényeket, a valós jellemzőket, illetve

általában képbe került volna az adott termékkel kapcsolatban, akkor (lehet, hogy) másként döntött, másként dönthetett volna.

177. Az Fttv. melléklete szerinti tényállások értékelése körében sem szükséges a fogyasztó ügyleti döntésének vizsgálata, mivel a magatartások a törvény erejénél fogva tisztességtelenek, semmilyen további külön feltételnek nem kell teljesülnie, így az sem vizsgálendő, hogy a gyakorlat befolyásolta-e az ügyleti döntést, mivel ezt a jogalkotó már feltételezte e magatartások vonatkozásában. E körben tehát a jogsértés megállapításához csak azt kell vizsgálni, hogy a tényállási elemek megvalósultak-e.

VIII.2. Hatáskör

178. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra

- az Fttv. rendelkezéseinek megsértése körében az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése állapítja meg, mely szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas,
- az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk rendelkezéseinek megsértése körében az Éltv. 25. § (3) bekezdése állapítja meg, melynek értelmében az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.

179. Az Fttv. 11. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg. Jelen ügyben a gazdasági verseny érdemi érintettsége mindenképpen fennáll, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi kommunikáció országos médiaszolgáltatást végző televízió csatornákon (RTL Klub, TV2, M1 stb.) is megjelent – továbbá szintén nagy fogyasztói eléréssel az eljárás alá vontak honlapján (<https://air7.hu/>), közösségi médiában, rádióreklámban (Rádió1), online újságcikkekben, betegdokumentációs mappán, óriásplakátokon és járműreklámon keresztül is megvalósult. Erre való tekintettel az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.

180. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy mivel a teljes kereskedelmi gyakorlat esetében elmondható, hogy ugyanazon állítások (képek, szlogenek, elnevezések, hívószavak) jelentek meg, amelyek a csomagoláson is láthatóak, ezért nem áll fenn az Fttv. 10. § (4) bekezdésének a) pontja szerint helyzet, azaz a sérelmezett állítások nem kizárólag a csomagoláson láthatóak, ezért a versenyfelügyeleti eljárás kiterjed a csomagolásra is.

181. Az Fttv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv.-ben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének megsértése tekintetében külön törvény így rendelkezik. Az ilyen eljárásban az eljáró hatóság vizsgálja mind az e törvény, mind pedig a külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály, illetve az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezéseinek megsértését.

182. A fentiek értelmében az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdésének megsértése esetén is a gazdasági verseny Fttv. szerinti érdemi érintettségének megállapíthatóságát kell vizsgálni, amely az előzőekben kifejtettek szerint már megállapításra került, s így a Gazdasági

Versenyhivatal hatásköre a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az 1169/2011/EU rendelet releváns rendelkezései vonatkozásában is fennáll.

183. A Gazdasági Versenyhivatal országos illetékességét a Tptv. 45. § állapítja meg.
184. Az eljáró versenytanács kiemelendőnek tartja továbbá a hatáskörrel összefüggésben, hogy a NÉBIH I.5. pontban bemutatott eljárását a jelen versenyfelügyeleti eljárás abban a tekintetben haladja meg, illetve annyiban tér el tőle mind tárgyát, mind idejét tekintve (így nem jelenti ugyanazon magatartás kétszeres értékelését), hogy a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálata
- nem pusztán a csomagolás (dokumentációk) és a honlap, hanem a teljes kereskedelmi gyakorlat vizsgálatára kiterjedt a teljes termékcsaládra nézve (és nemcsak a fenti két nyilvántartási számú termékre) a forgalmazásuk hazai kezdetétől több magatartásra vonatkozóan,
 - az Fttv. rendelkezéseire és egészségügyi szakemberek ajánlására vonatkozó állításokra is kiterjedt, valamint a versenyfelügyeleti eljárásban a jogszerűtlen forgalmazás értékelésére is sor került,
 - a Siren7 Kft.-n túl három további eljárás alá vont felelősségét is értékelte.
185. A fentiekkel együtt az eljáró versenytanács szerint a NÉBIH határozata és megállapításai – bár ezek nélkül is megalapozott döntés lenne hozható a versenyfelügyeleti eljárásban – mintegy megerősítő bizonyítékként is szolgálnak a jelen ügyben, ugyanis az egyes vizsgált állítások ágazati jogszerűsége kapcsán a Gazdasági Versenyhivatal értékelése sem térhet el a szakhatósági következtetésektől, eredményektől, ezek az eljáró versenytanácsot is kötik. Nem köti azonban a Gazdasági Versenyhivatalt az egyes állítások fogyasztói értelmezése kapcsán más hatóság eljárása, hiszen ezeknek az Fttv. szerinti értékelés nem is tárgya.
186. Tekintettel arra, hogy a Kalibra ellen is folyamatban van a fentiekhez hasonló tárgyú szakhatóság eljárás, ezért a vállalkozás (lásd a VI.2. pontot) kérte a jelen versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztésének a megfontolását azon eljárás befejezéséig, illetve arra tekintettel. A Tptv. 60. § (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárás felfüggeszhető, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy a Gazdasági Versenyhivatalnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.
187. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a Kalibra elleni folyamatban levő (az aktuális helyzetet és az aktuálisan értékesített termékeket vizsgáló) NÉBIH, illetve kormányhivatali eljárások eredményétől függetlenül megalapozottan eldönthető a jelen – alapvetően az Fttv. rendelkezései alapján lefolytatott – ügy a joggyakorlat alapján, ahogy a Siren7 Kft. elleni, szűkebb tartalmú eljárások is pusztán megerősítették, de nem írták felül a versenyfelügyeleti eljárás megállapításait.
188. A Kalibra a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyalást követően felfüggesztésre vonatkozó kérelmét visszavonta – alapvetően az eljáró versenytanács azon jelzéseire is figyelemmel, hogy nem tervezi a Kalibra magatartása folytatásának megtiltását, illetve a megállapítani tervezett jogsértés időszaka 2022. augusztusig tart, így egy későbbi időszakra vonatkozó, a Kalibra számára esetlegesen kedvezőtlen NÉBIH döntés a versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztését és hosszabb jogsértő időszak megállapíthatóságát is megalapozhatná, miközben a kedvező döntés nem változtatna az eljáró versenytanács döntésén.

VIII.3. Az eljárás alá vontak felelőssége

189. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru

értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Ezen rendelkezés szerint a vizsgált magatartásért való felelősség alapját az ún. „érdek-elv” képezi. Ennek értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelyeknek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekükben állt.

190. A vizsgálatlall érintett termékeket az eljárás alá vont vállalkozások a saját nevük alatt forgalmazták (Siren7 Kft., Siren7 LLP, Kalibra), a GREEN SPLID kizárólagos forgalmazó, a termékek értékesítéséből bevételük keletkezett (Siren7 Kft., Siren7 LLP, Kalibra), a termékcsaládra vonatkozó kereskedelmi kommunikáció megrendelése vonatkozásában szerepük egyértelműen megállapítható (számlák kerültek kiállításra a Siren7 Kft. és Siren7 LLP részére) a termékcsalád vonatkozásában védjegyjogosultsággal rendelkeztek (Siren7 Kft., majd GREEN SPLID), ezáltal a termékek eladásának ösztönzése közvetlenül az érdekükben állt, így felelősségük az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján (működésük, illetve releváns tevékenységük kezdetétől) megállapítható.
191. A GREEN SPLID felelőssége is egyértelműen megállapítható, de érdekelttségét nem a közvetlen bevétel, hanem azon, védjegy- és forgalmazási jogokkal kapcsolatos gazdasági összefüggés támasztja alá, ami a vállalkozáscsoport működéséből fakad és amit az is megalapoz, hogy egy több százezer eurós értékű jogosultságot ingyen, de a gazdasági racionalitás alapján más érdek miatt, egyéb előny reményében a vállalkozáscsoport egy másik, célzottan ezen tevékenységre létrehozott tagjának biztosít. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a GREEN SPLID felelősségét a vizsgált kereskedelmi gyakorlatért tehát a termékcsaláddal kapcsolatos kizárólagos jogosultságai és a vállalkozáscsoporton belüli működés alapozza meg. Az eljárás alá vont tévedett abban, hogy a Tpvt. tárgyi vagy területi hatálya hiányában nem lenne számon kérhető, ugyanis a releváns rendelkezés az Fttv. 1. § (2) bekezdése, amelynek értelmében az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint – a jelen ügyben pedig ilyen kommunikációk vizsgálatára került sor (magyar nyelven, hazai fogyasztóknak szóló kereskedelmi gyakorlat a vizsgálat tárgya). Tehát a versenyfelügyeleti eljárás megalapozottsága és a szankciók kapsán nem az eljárás alá vontak székhelye vagy tevékenységének a helye, hanem a kereskedelmi gyakorlat helye és címzetti köre, valamint az számít, hogy ezen kereskedelmi gyakorlat kihez köthető, illetve kinek az érdekében áll.
192. Az eljárás alá vontak felelőssége a 1169/2011/EU rendelet 8. cikkének (1) bekezdése szerint is fennáll, mely szerint az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásért felelős élelmiszer-vállalkozó az a vállalkozó, akinek neve vagy cégneve alatt az élelmiszert forgalomba hozzák.
193. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy az eljárás alá vontak érdekelttségét és (időbeli) felelősségét behatárolja a működésünk megkezdése, illetve a létesítő okirat kelte, értelemszerűen a vállalkozások létrejöttét megelőzően (még ha úgy is tűnhet utóbb, hogy korábbi tevékenységek köthetőek lennének hozzájuk) nem állapítható meg jogsértő magatartásuk. Ugyanakkor önmagában attól nem szűnik meg automatikusan az érdekelttségük és a felelősségük egy (korábban megkezdett) jogsértő kereskedelmi gyakorlatért, hogy a tevékenységüket átadják másnak. Az eljáró versenytanács utal itt arra, hogy a Siren7 Kft., illetve a Siren7 LLP ügyvezető tulajdonosa felé még nem történt meg az összes kifizetés a végjegy/forgalmazás átruházás kapsán, tehát továbbra is érdekeltnek maradtak ezen cégek is a termékcsalád forgalmazásának sikerességében.

VIII.4. Az érintett fogyasztók és az ügyleti döntés

194. Az eljáró versenytanács szerint a kereskedelmi gyakorlat célcsoportja – a kereskedelmi gyakorlat időzítésére, a főbb üzenetekre és a termékkel célzott fogyasztói körökre, illetve a fennálló kommunikációs zajra is tekintettel – sérülékenynek, kiszolgáltatottnak tekinthető.

195. Az érintett fogyasztói kör szempontjából az alapvető körülmény, hogy a COVID-19 járvány időszakában, a járvány elleni védekezésre és a tüdő egészségét kiemelve került a termékcsalád a piacra és reklámozásra. A terméket egyértelműen a COVID-19 járvány kapcsán fejlesztették ki és a termékcsalád kereskedelmi kommunikációjában is nagyon hangsúlyos szerepet kap azon személyek és intézmények szerepeltetése, akik, amelyek a koronavírus járványhoz köthetőek. A termékcsalád egyes tagjait pedig kifejezetten a dohányosok számára ajánlják, a tüdejük védelmére.
196. A célcsoporttal kapcsolatban megállapítható (különös tekintettel a dohányosokra), hogy a járványhelyzet és annak következményei miatt a fogyasztói döntéshozatal során tanúsított mérlegelés körében előtérbe kerültek a koronavírus megelőzésére vonatkozó fogyasztói attitűdök.
197. Továbbá nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a körülményt sem, hogy a koronavírus járvány következtében megnövekedett a kereslet a vitaminkészítmények, étrend-kiegészítő termékek iránt, így célcsoportként nemcsak az idősebb korosztályhoz tartozó, 60 év feletti vagy a krónikus beteg, a fertőzés szempontjából legkockázatosabb körbe tartozó fogyasztók azonosíthatóak, hanem mindazon fogyasztók, akik a vírusfertőzés megelőzéséért az immunrendszerük, egészségük erősítése érdekében vásárolják az eljárás alá vontak termékét.
198. Az Európai Bizottság közleménye¹⁰¹ szerint a COVID-19 világjárványt példa nélkül álló „infodémia”¹⁰² kíséri, amely az emberek legegységesebb szorongásaiból táplálkozik. A kijárási korlátozások milliókat kényszerítettek a négy fal közé, aminek következtében az emberek egyre nagyobb mértékben vették igénybe a közösségi médiát – többek között információszerzési eszközként –, ugyanakkor az online platformok, a tényellenőrzők és a közösségi médiát használók hamis vagy félrevezető bejegyzések millióiról számolnak be. Mivel a vírus teljesen új jelenség, a vele kapcsolatos ismeretek hiányosságai ideális táptalajnak bizonyultak a hamis vagy félrevezető narratívák terjedéséhez, így ebben a környezetben különösen fontos lenne az objektív és érthető, célzott tájékoztatás.
199. A fentiekén túl számos tudományos cikk¹⁰³ felhívta a figyelmet a COVID-19 járvány negatív pszichés hatásaira. A megfertőződéstől való félelem, a saját és a hozzátartozók egészségéért, életéért való aggodalom, a gazdasági, pénzügyi, megélhetési problémák mind hozzájárulnak az emberek általános szorongás-szintjének növekedéséhez. Ebben az ismeretlen, bizonytalan élethelyzetben a fogyasztók fokozottan érzékenyebbek, fogékonyabbak minden olyan kereskedelmi kommunikáció iránt, mely az immunrendszer erősítését hangsúlyosan kiemeli.
200. A sérülékenység meghatározásánál azonban nem pusztán a célcsoportnak van jelentősége, hanem annak is, hogy a célcsoport magatartásának torzítására való alkalmasság a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által észszerűen látható-e előre: azaz a piaci szereplő tudja-e, hogy mely állítások, szlogenek, személyek keltik fel a célzott kör figyelmét. Az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat esetében ez a helyzet.
201. A fentiekre tekintettel tehát megállapítható, hogy a világjárvány idején a fogyasztók fokozottan ki vannak téve a bizonytalan helyzeteknek és ennek következtében a dezinformációs, illetve kiélezett, hangsúlyozott állításokkal, bizalmat erősítő egészségügyi személyekkel, intézményekkel megerősített kommunikációs hatások is érzékenyen érintik őket, így az Fttv. 4. §

¹⁰¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020JC0008&from=EN>

¹⁰² A fogalmat a WHO használta és a következőképpen határozta meg: „az infodémia egy problémával kapcsolatos túlzott információáradat, amely megnehezíti a megoldás azonosítását. Magában foglalja az egészségügyi szükséghelyzet során terjedő félretájékoztatást, dezinformációt és pletykákat. Az infodémia hátráltathatja a hatékony népegészségügyi válaszintézkedéseket, továbbá zavart és bizonytalanságot kelthet az emberek körében”

¹⁰³ https://semmelweis.hu/klinikai-pszichologia/files/2020/11/Perczel-Forintos-D_A-j%C3%B3t-keresd-ne-a-rosszat_megk%C3%BCzd%C3%A9s-j%C3%A1rv%C3%A1ny-idej%C3%A9n.pdf

(2) bekezdés szerinti sérülékeny fogyasztói kör azonosítható, akik hiszékenyebbek és érzékenyebben reagálnak a kereskedelmi kommunikációra.

202. A Gazdasági Versenyhivatal következetes gyakorlata szerint a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma már a figyelemfelkeltéssel kapcsolatban is érvényesülést kíván. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,¹⁰⁴ melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem *„az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”* A jelen esetben üzletbe való belépésre nincs is szükség, ugyanis a termékek online is beszerezhetőek.
203. Szintén ebben a körben említendő egy webáruházi gyakorlattal kapcsolatos, Kf.III.38.283/2018/12. számú kúriai ítélet, mely szerint egy *„termék kosárba helyezése ügyleti döntésnek minősül, így a jogsértés megvalósulása szempontjából nincsen jelentősége annak, hogy volt-e lehetősége arra, hogy a termékről később tájékozódjon, további ügyleti döntést hozzon”*, valamint *„ha utóbb mégsem rendel a fogyasztó, ez már egy újraértékelés, újragondolás, újabb döntés.”*
204. A fentiek alapján már önmagában az is kifogásolható, ha a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó személyesen, telefonon vagy online felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, meglátogatja az adott webáruházat, hiszen így a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára.
205. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes tehát, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is.
206. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat közzétételére a fogyasztók figyelmének felkeltése kapcsán került sor. Az Fttv. értelmében a figyelemfelkeltés kapcsán hozott döntés is ügyleti döntésnek minősül, mert a fogyasztó a kereskedelmi gyakorlat üzenete hatására felkutatja a kínált termékeket, lehetőségeket és a kommunikáció üzenete miatt dönt a termék megvásárlása (megrendelése) mellett.
207. Fentiekből következően a fogyasztói figyelem felkeltése sem történhet tisztességtelen módon, utóbb a vállalkozás sem hivatkozhat arra, hogy a figyelem – tisztességtelen – felkeltését követően a fogyasztónak volt reális lehetősége tájékozódásra, sőt, az tőle el is volt várható, hiszen ilyen esetben a vállalkozás felkereséséről, további információk beszerzéséről egy tisztességtelen figyelemfelkeltést követően dönt a fogyasztó. A fogyasztók felé irányuló tájékoztatásokkal szemben egyértelmű követelmény, hogy azok alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról), a vállalkozásról, a tájékoztatás tartalmáról.
208. A jelen eljárásban a fogyasztó alapvető ügyleti döntése, hogy a kereskedelmi gyakorlat hatására felkeresi a termékcsalád honlapját, webáruházat és megrendeli, illetve bármely egyéb (offline vagy online) csatornán keresztül felkutatja és bárhol megvásárolja, majd használja a terméket. Az Fttv. értelmében a figyelemfelkeltés kapcsán hozott döntés is ügyleti döntésnek minősül, mert a fogyasztó a kereskedelmi gyakorlat üzenetének hatására felkutatja a kínált termékeket, lehetőségeket és a kommunikációnak a termékeknek tulajdonított jótékony, egészségre gyakorolt és egyéb hatásaira vagy jellemzőire vonatkozó üzenete miatt megtekinti a

¹⁰⁴ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

releváns webáruházat, dönt a termékkel kapcsolatban és végső soron annak a megvásárlása mellett.

209. Fentiekből következően a fogyasztói figyelem felkeltése sem történhet tisztességtelen módon, utóbb a vállalkozás sem hivatkozhat arra, hogy a figyelem – tisztességtelen – felkeltését követően a fogyasztónak volt reális lehetősége tájékozódásra, sőt, az tőle el is volt várható, hiszen ilyen esetben a vállalkozás felkereséséről, további információk beszerzéséről egy tisztességtelen figyelemfelkeltést követően dönt a fogyasztó. A fogyasztók felé irányuló reklámmal szemben egyértelmű követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról), a vállalkozásról, a tájékoztatás tartalmáról.

VIII.5. Az egyes magatartások értékelése

VIII.5.1. A kommunikáció üzenete, a kereskedelmi gyakorlat összehatása

210. A reklámállítások üzenetének vizsgálatakor azok összehatásából, fogyasztók általi lehetséges, logikus, észszerű felhasználást követő és életszerű értelmezéséből kell kiindulni. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatok a termékcsalád vonatkozásában azt az üzenetet közvetítik (lásd a IV.1. pontot) a fogyasztók felé, hogy annak fogyasztásával az immunrendszer erősítésén túlmenően a termékcsalád kifejezetten erősíti a tüdőt, az a tüdő vitaminja. Ez az üzenet a koronavírus járvány időszakában különösen erőteljessé teszi a kereskedelmi kommunikációt.
211. Az üzenetet, azaz a termékcsalád tüdőre gyakorolt jótékony hatásának hangsúlyozását az eljárás alá vontak kereskedelmi kommunikációjának összehatása – tüdőt ábrázoló embléma, lélegzetvétel kiemelése a reklámban, a termék elnevezése stb. – is erősíti.
212. Továbbá a fogyasztói bizalmat növelő elemként a kimondottan a COVID-19 járványhelyzethez köthető egészségügyi intézmények, egészségügyi szakemberek is megjelennek a kereskedelmi kommunikációban. Az eljárás alá vontak az Air7 termékek kereskedelmi kommunikációja során ugyanis számos esetben hivatkoznak orvosok, illetve gyógyszerészi szakasszisztens ajánlására. Továbbá számos esetben történik utalás kórházakkal és az OMSZ-szel történő együttműködésekre.

VIII.5.2. A fogyasztói döntések befolyásolására való alkalmasság

213. Az Fttv. értelmében a jogsértés megállapítható, ha az adott kereskedelmi gyakorlat alkalmas a befolyásolásra, a torzításra. Fontos megjegyezni azt is a befolyásolásra való szándék, illetve alkalmasság kapcsán, hogy általánosságban elmondható, hogy a racionális piaci szereplők is éppen azon tényezők reklámozását, kiemelését tartják szükségesnek, illetve indokoltnak, amelyek a fogyasztók számára fontosak, az ügyleti döntésüket befolyásoló jellemzők: jelen esetben ilyen lényeges tényező a termék emberi szervezetre, elsősorban a tüdőre, illetve immunrendszerre vonatkozó kedvező hatása, illetve annak hangsúlyozása, hogy a termékcsalád a tüdő vitaminja, ahogyan lényeges jellemző az is, ha az előzőek valamilyen szakmai megerősítést nyernek, szakemberek ajánlják a fogyasztóknak.
214. Amennyiben a fentiek kommunikálása kétséges valóságtartalommal vagy egyéb módon megtévesztően, például az ágazati szabályok ellenében történik, úgy az ilyen kommunikáció alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására, torzítására, mivel azt üzeni a fogyasztónak fontos tényezők kapcsán, hogy a piacon lévő termékek közül az eljárás alá vont termékét érdemes választani, miközben az üzenet nem valós. Ha a fogyasztó tudta volna a tényeket, a valós jellemzőket, illetve általában tájékozódott volna az adott termékkel kapcsolatban, akkor (lehet, hogy) másként döntött, másként dönthetett volna.
215. A jogsértések megállapíthatósága nem feltételezi, hogy a fogyasztói ügyleti döntés torzulása ténylegesen be is következzen, a jogsértés ugyanis már a közzététellel megvalósul. Az

élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályok alapján a 1169/2011/EU rendelet azonban még ezt a torzításra való alkalmasságot sem várja el.

216. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban a fogyasztó ügyleti döntése akként határozható meg, hogy az eljárás alá vontak kereskedelmi kommunikációjának hatására a fogyasztó az Air7 termékcsalád valamely terméke mellett dönt, mivel a hasonló termékek közül ezt tartja a legjobbnak, legcélszerűbbnek megvásárolni, annak érdekében, hogy – különös tekintettel a COVID-19 járványhelyzetre – a szervezete, elsősorban a tüdeje, illetve immunrendszere egészséges maradjon.
217. Az Fttv. 14. §-a alapján, ha a vállalkozás a hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát nem igazolja, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát tehát a vállalkozás köteles igazolni. Abban az esetben azonban, ha olyan állítással valósul meg a megtévesztés, amely esetében nincs helye általános (tényekre vonatkozó) igazolásnak (pl. az adott ágazat keretében speciális korlátok vagy bizonyítási mechanizmusok, esetleg tilalmak érvényesülnek vagy éppen az állítás ténye/értelme/tartalma önmaga is vita tárgya), ott az Fttv. 14. §-a szerinti igazolási kötelezettség is eltérő tartalmat nyer. Életszerűen azon állításokat sem lehet igazolni, ahol a rendelkezésre álló tények igazolják hitelt érdemlően és kétséget kizáróan az állítás valóságtartalmának a hiányát, de azon állítások is igazolhatatlanok, amelyek jogszabályellenesek, tiltottak.
218. A fogyasztók alapvetően többféle termék-kategóriába tartozó, különböző minősítésű fogyasztási cikkekkel, szolgáltatásokkal találkozhatnak a különböző piacokon. Az egyes piacokon eltérő szabályok jelölik ki a reklámozási kereteket, azonban általánosságban elmondható, hogy ahhoz, hogy bármely termék vagy szolgáltatás bármilyen, az emberi szervezetre irányuló pozitív hatással népszerűsíthető legyen, megfelelően és szigorú (tudományos, klinikai) keretek között igazolni kell az érintett piaci szereplőknek ezen hatásokat, továbbá olyan módon kell kommunikálni, hogy sem az általános tilalmak, sem az alapelvek ne sérüljenek: tehát a piaci szereplőknek azt is igazolni kell tudni, hogy a jogszabályi követelményeknek (tilalmaknak, korlátoknak, mechanizmusoknak) hogyan felelnek meg. Amennyiben nem állítana fel a szabályozás és a jogalkalmazás szigorú, minden vállalkozásra kiterjedő kereteket, azon piaci szereplők, akik jogszerűen forgalmazzák, minősítetik és reklámozzák termékeiket, jelentős piaci hátrányba kerülnének.
219. Kiemelendő, hogy az eljárás alá vontak azzal is megnehezítették a saját igazolási kötelezettségüket, hogy állandóan új notifikációs számon, kvázi újként jelentettek be termékeket, de érdemi különbséget nem igazoltak közöttük, miközben a termékcsaládon belül az összetevők között jelentős átfedés tapasztalható, illetve a kereskedelmi gyakorlatok nem egy-egy (bármilyen módon beazonosítható) termékre, hanem a termékcsaládra, a termékcsalád elnevezésére, a speciális jellemzőjére irányultak, továbbá az egyes termékek a nyilvántartásban¹⁰⁵ továbbra is megtalálhatóak, így a fogyasztók számára egyáltalán nem egyértelmű, hogy pontosan melyik az a két termék (egy-egy alaptípus), amely éppen forgalmazható, illetve forgalmazott, a fogyasztók a termékcsalád két alaptípusába tartozó tagjai között szignifikáns különbséget nem tapasztalnak.
220. Az eljárás alá vont vállalkozásoknak tehát a vizsgált magatartások kapcsán az Fttv. és az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályozás alapján kellett volna igazolnia állításaikat, erre azonban a versenyfelügyeleti eljárásban nem került sor, továbbá a NÉBIH (I.5. pontban bemutatott) eljárása is azt erősítette meg, hogy a termékcsalád két tagjának kommunikációja (a termékcsalád elnevezése, a tüdő és a dohányosok tüdejének védelmére való specifikációra történő

¹⁰⁵ https://ogyei.gov.hu/ETREND_LISTA/#

utalás, egészségre vonatkozó egyéb állítások stb.) az ágazati szabályokat sérti, így eleve nem lett volna bizonyítható a jogszerű kommunikáció.

A) Az Air7 termékcsaláddal kapcsolatos egészségre vonatkozó állítások értékelése

221. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint, ha egy termék kommunikációja valamely megtévesztő elnevezésre vagy specifikációra, adott esetben a tüdő (nem igazolt) védelmére épül, akkor az egyéb egészségre vonatkozó állítások alkalmazhatósága is eleve kérdésessé válik, hiszen az összes ígéret, állítás értelmezését befolyásolják az előbbieket.

222. Szintén kérdéses, hogy lehet-e bármely állítás jogszerű egy egészségügyi szempontból kockázatos (adott esetben végső soron forgalmazástól eltiltott) termék kapcsán, hiszen ilyen termék sem forgalmazható, sem népszerűsíthető nem lehetne (semmilyen tartalmú kommunikációval sem). Az eljáró versenytanács már a versenyfelügyeleti eljárásban a VJ/37-92/2021. számú végzéssel elrendelt ideiglenes intézkedés kapcsán kiemelte, hogy a 23923/2020. és a 25619/2021. notifikációs számú termék kockázatértékelése szerint a benyújtott dokumentáció nem tartalmaz információt a Cordyceps sinensis kivonat esetében a termékben felhasznált kivonat arányáról, ezért a készítmény közegészségügyi kockázata nem zárható ki, márpedig az a termék, amely közegészségügyi kockázatot jelenthet, kedvező egészségre vonatkozó hatás kiváltására nem alkalmas, így vele kapcsolatban semmilyen egészségre vonatkozó állítás nem tehető jogszerűen.

223. Azt is rögzítette a fenti végzés, hogy ugyan a kifogások között súlyos, közegészségügyi kockázat a 23923/2020. és 25619/2021. notifikációs számú termékek esetében merült fel, azonban a termékcsalád minden egyes terméke kapcsán fogalmazott meg az OGYÉI a kockázatértékelésében kifogásokat, mely kifogások a csomagoláson, illetve a termékcsalád további kereskedelmi kommunikációjában is hangsúlyosak voltak és a megjelenített egészségre vonatkozó állítások jogszerűtlenségét támasztják alá.

224. A versenyfelügyeleti eljárásban az került vizsgálatra, hogy a 2020. április 14-től a vizsgált időszakban az eljárás alá vontak által forgalmazott élelmiszernek minősülő Air7 termékekre alkalmazott állítások megfelelnek-e az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályoknak, ugyanis azt valószínűsítette a hatóság, hogy

- a termékkel kapcsolatban olyan, ún. termék-specifikus állításokat (például a tüdő vitaminja, tüdővitamin) alkalmaztak, amelyekre vonatkozóan valószínűsíthetően nem rendelkeznek az Európai Bizottság egyedi engedélyével,
- a termék „Air7” megnevezése egészségre vonatkozó állításként értelmezhető kereskedelmi-, márka- és fantázianév, amelyet nem kísér az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályoknak megfelelően elfogadott egészségre vonatkozó állítás,
- a termékkel kapcsolatosan olyan további, általános állításnak tekintendő egészségre vonatkozó állításokat (például 7 féle támogató összetevő, dohányosok részére, egészséges tüdőért, 7+1 hatóanyag, tüdőt ábrázoló rajz) alkalmaztak, amelyeket nem kísért az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályoknak megfelelően elfogadott egészségre vonatkozó állítás, továbbá
- egyes állításokkal (például a Boswellia Serrata kivonat támogatja a tüdő egészségét) igazolatlan, jogsértő, nem engedélyezett egészségre gyakorolt kedvező hatásra utaló állításokat alkalmaztak,

amely állítások valószínűsíthetően nem felelnek meg az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályozásnak.

225. Az 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 1. pontja szerint „állítás” minden olyan közlés vagy ábrázolás – beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját –, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik. Az 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 5. pontja szerint egészségre vonatkozó állítás bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van.
226. Az élelmiszerekkel kapcsolatban alkalmazott állítások vállalkozások általi igazolására a jogszabályi tilalmak, korlátok között kerülhet sor. Egy állítás Gazdasági Versenyhivatal előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) ellentétes a vonatkozó ágazati jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárás nem eredményezheti, hogy az élelmiszernek egészségre vonatkozó állítás lenne tulajdonítható a jogszabályok által rögzített feltételek teljesülésének hiányában, a jogszabályokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásának mellőzésével. Mindezek alapján megállapítható, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vont igazolási kötelezettsége elsősorban arra terjed ki, hogy az állítás alkalmazására a jogszabályi előírásokkal összhangban került sor.
227. Az egyes egészségre vonatkozó állítások jogszerű alkalmazásához egy vállalkozásnak azt kell bizonyítékokkal alátámasztani, hogy az általa alkalmazott, az adott ügyben vizsgált egészségre vonatkozó állítások
- az Európai Bizottság által engedélyezett [az 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (3) bekezdésében meghatározott] közösségi listán szerepelnek, vagy
 - az Európai Bizottság által még nem értékelt állítások esetén az EFSA által kezelt ún. konszolidációs listán szerepelnek, vagy
 - amennyiben az állítás sem a közösségi, sem a konszolidációs listán nem szerepel, a vállalkozás egyedi kérelem benyújtásával az állítás listára történő felvételét kérte, az 1924/2006/EK rendelet 15. és 18. cikkében foglalt előírások szerint, és azt az Európai Bizottság elfogadta, vagy az átmeneti rendelkezések szerint az értékelés még folyamatban van.
228. Az eljáró versenytanács nem kívánja megismételni a NÉBIH összes (I.5. pontban bemutatott) megállapítását a mintában szereplő két termék honlapi kereskedelmi gyakorlata kapcsán, ezzel együtt kiemeli (utalva a vizsgálati jelentés 4. számú mellékletére is, amely az eljárás alá vontak által alkalmazott állítások kapcsán az engedélyezett állítások hiányát mutatja be az összes Air7 termék kapcsán), hogy
- a „*tüdő vitaminjaként*” nevezett és (a termékcsalád megnevezésén túl az alkalmazott szlogenek és képek, ábrák által) ekként reklámozott termék nem tartalmaz olyan összetevőt, amely jelen ismeretek szerint a tüdő egészségét támogató hatással bírna, továbbá a termékmegnevezés és termékleírás szerint is kifejezetten a dohányosok részére kifejlesztett másik alaptípus esetében sem igazolt semmilyen kutatási eredménnyel, hogy a benne jelen lévő növényi kivonatok a dohányzás kapcsán fokozottan igénybe vett tüdő egészségét támogatnák,
 - az Air7 termékcsaláddal és egyes összetevőikkel, hatóanyagaikkal kapcsolatban olyan állítások kerültek feltüntetésre, amelyek nem szerepelnek 432/2012/EU rendelet engedélyezett állításokat tartalmazó mellékletében, illetve jelenleg nem állnak az EFSA véleményezés alatt sem, ekként a kiemelten hangoztatott Koenzim Q10, Rutin, Cordyceps sinensis összetevővel kapcsolatban sincs ilyen állítás,

- a szintén kiemelten kommunikált *Boswellia serrata* összetevővel kapcsolatban sincsen engedélyezett állítás, csak a növény gyantájából készült kivonattal, illetve a gyanta porított formájához köthetően van jelenleg olyan a tüdő egészségét támogató hatást ígérő egészségre vonatkozó állítás, amely értékelés alatt áll, azonban a járvány elleni védekezés kapcsán vagy a kifejezetten dohányosok számára történő ajánlása (az egészséges tüdő fenntartása céljából) egyértelműen túlmutat a függőben lévő állítások által leírt élettani hatáson, továbbá az egyik alaptípus nem is tartalmazza a kivonatot.
229. A rendelkezésre álló és a vizsgálati jelentés 4. számú mellékletét képező információk alapján megállapítható továbbá, hogy még ha van is olyan, a termékcsalád összetevőjére vonatkozó állítás (B6-, C-, D- és E-vitaminok kapcsán), amely alkalmazása az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályozásnak megfelel, az önmagában nem teszi jogszerűvé a termékcsaláddal kapcsolatos kereskedelmi kommunikációt, hiszen
- a termékcsalád alapvetően, elsődlegesen tüdővitaminként volt népszerűsítve, azonban ezen állítások nem jogszerűek,
 - a termékcsalád egészségügyi kockázata (különösen a két vizsgált és forgalmazástól eltiltott termék miatt) továbbra sem zárható ki, hiszen az eljárás alá vontak ebben a körben semmilyen bizonyítékot nem adtak elő, ide nem értve az újabb notifikációkat mint sajátos korrekciót,
 - az eljárás alá vontak a termékcsalád kapcsán a kereskedelmi kommunikációban éppen azokat az összetevőket (*Cordyceps*, *Boswellia serrata*, Koenzim Q10, Rutin) hangsúlyozták, ezzel emelve ki a termékcsaládot a versenytárs termékek közül, amelyekre használt állítások egyértelműen nem felelnek meg az ágazati követelményeknek.
230. Az eljárás alá vontak a versenyfelügyeleti eljárásban semmilyen módon nem igazolták, hogy a termékcsaláddal kapcsolatos állítások megfelelőek és a hivatkozott feltételeknek megfelelnek. Ez vonatkozik az „Air7” ábra és az „Air7 - a tüdő vitaminja” védjegyekre is, amelyek egészségre ható állításnak minősülnek és figyelemmel a bejegyzésük időpontjára az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályokat alkalmazni kell rájuk.
231. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak a vizsgált időszakban az Air7 termékcsaládra vonatkozó (tüdővel kapcsolatos valamennyi) egészségre vonatkozó állítással megsértették az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltak, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdése b) pontjának bj) alpontjában foglalt magatartás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

B) Egészségügyi szakember ajánlásának értékelése

232. Egy (szakmai) ajánlás – mint pozitív többlet-bizalmi elem – többféle fogyasztói értelmezéssel is bírhat megfogalmazástól, a megjelenítés formáitól és az érintett piac jellemzőitől is függően. Néhány termék kategória (gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, élelmiszer) esetében a szabályozás a versenysemlegesség és az indokolatlan fogyasztás elkerülése érdekében tiltja/korlátozza az egészségügyi szakember (illetve más kiemelt személyek) ajánlását.
233. Az 1924/2006/EK rendelet (Egyes egészségre vonatkozó állítások alkalmazásának korlátozása című) 12. cikkének c) pontja értelmében nem engedhető meg olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek, valamint egyéb, a 11. cikkben nem említett szervezetek ajánlásaira hivatkoznak.
234. A 11. cikk értelmében az orvosi, táplálkozástudományi és dietetikus szakemberek nemzeti egyesületei és az egészségügyi jótékonyági intézmények által kiadott ajánlásokkal vagy jóváhagyásokkal kapcsolatos külön közösségi szabályok hiányában a vonatkozó nemzeti jogszabályok alkalmazhatóak. Jelenleg sem európai, sem hazai szabályozás nincsen hatályban

arra vonatkozóan, hogy az 1924/2006/EK rendelet 11. cikke szerint mely orvosi szervezet ajánlhat élelmiszert a fogyasztók számára. Erre tekintettel – nevesített vagy körbeírt kivétel hiányában – orvosok, egészségügyi szakemberek vagy szervezetek nem ajánlhatnak egészségre vonatkozó állításokkal (hivatkozással) élelmiszert.

235. Az egészségügyi szervezetek, illetve szakemberek ajánlása is egészségre vonatkozó állítás a joggyakorlat értelmében, hiszen például az 1924/2006/EK rendelet 12. cikke is egészségre vonatkozó állításként nevesíti az ajánlást. Tehát ezen állítások is egészségre vonatkozó állítások vagy egészségre vonatkozó állításokat erősítő állítások, így úgy kell értékelni, mint minden más egészségre ható állítást. Az ajánlások megjelenítése önmagában hordozza annak a veszélyét, hogy az adott ajánlás egyben az érintett termékkel kapcsolatos egészségre vonatkozó hatáshoz, állításhoz kapcsolódik, arra irányuló hivatkozásnak minősül az egyéb kommunikációs tartalmakra is tekintettel és ekként alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat (egy valótlan kép sugallása révén) megtéveszse.
236. Amennyiben élelmiszer népszerűsítése során orvos vagy más egészségügyi szakember jelenik meg a kereskedelmi gyakorlatban, akkor az ő megjelenése az 1924/2006/EK rendelet 12. cikk c) pontja alapján értékelendő. Nincs különösebb jelentősége a magatartás megítélése kapcsán, hogy a megjelenített orvos valós személy-e (valóban orvostól van szó) illetve, hogy az egyes kommunikációban megjelenő képek az adott személyről készültek-e vagy sem. Az 1924/2006/EK rendelet 12. cikk c) pontja alapján ugyanis általánosságban nem engedhető meg az olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek ajánlásaira hivatkoznak, azaz a tilalom nem pusztán az ismert és ténylegesen szakmai személyek élelmiszerekkel, étrend-kiegészítőkkel kapcsolatos ajánlására vonatkozik. Tekintettel arra, hogy e jogszabályi rendelkezés kifejezetten tiltja az ilyen jellegű állítások közzétételét, így azok minden további bizonyítás nélkül jogsértőnek minősülnek, tartalmuk valóságától függetlenül.
237. Az eljáró versenytanács azt is hangsúlyozza, hogy a konkrét személyek szerepeltetése értelemszerűen más hatással van a fogyasztókra, mintha pusztán azt tartalmazná a kereskedelmi gyakorlat, hogy orvosok vagy szakmai személyek szerint is megfelelő a termék, az előbbi ugyanis egy magasabb fokú bizalmi szintet jelent (valaki ténylegesen a nevét adja a termékhez, mintegy felelősséget vállalva érte, így megbízhatóbb az adott termék más termékekhez képest, amelyekhez nem adta a nevét senki). Mivel az élelmiszerek - így az étrend-kiegészítők - népszerűsítése során orvos, illetve egészségügyi szakemberek ajánlását az 1924/2006/EK rendelet 12. cikk c) pontja tiltja, továbbá az ilyen állításokat - és értelemszerűen a termék egyéb jellemzői közvetve vagy közvetlenül is - tartalmazó kereskedelmi kommunikáció olyan egészségre gyakorolt hatásként értelmezhető, amely alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amit nem hozott volna meg, mivel az orvos mint egészségügyi szakember ajánlása alapján azt az üzenetet közvetíti a termék tulajdonsága tekintetében a fogyasztók felé, hogy a termék megbízhatóbb, hatásosabb, mint a többi termék az egészségre gyakorolt hatás vonatkozásában, ezért az ilyen ajánlások fogyasztók számára közvetített üzenete megtévesztő.
238. Eljáró versenytanács megjegyzi, hogy még a fentieknél is erősebb, hatásosabb üzenete van annak, ha nem pusztán egy szakember ajánlására hivatkozik a kommunikáció („*az adott terméket XY szakember ajánlotta*”), hanem ténylegesen meg is jelenik az ajánló személye, azaz közvetlenül maga ajánlja az adott terméket (márkát vagy vállalkozást) akár használat közben, akár a termék kedvező jellemzőinek bemutatása révén.
239. A 1924/2006/EK rendelet (10) preambulum bekezdése szerint az állításokkal reklámozott élelmiszerekre a fogyasztók úgy tekinthetnek, hogy azoknak táplálkozási, élettani vagy más egészségügyi előnyük van olyan hasonló vagy más termékekkel szemben, amelyek ilyen

hozzáadott tápanyagot és más anyagot nem tartalmaznak. Ez arra ösztönözheti a fogyasztókat, hogy olyan döntéseket hozzanak, amelyek a tudományos ajánlásokkal ellentétes módon közvetlenül befolyásolják az egyes tápanyagok vagy más anyagok összes bevitelét. E lehetséges nem kívánt hatás kezelése érdekében indokolt bizonyos korlátozásokat bevezetni az állításokkal ellátott termékekre.

240. A 1924/2006/EK rendelet 2. cikk 2) bekezdés 1. pontja szerint „*állítás*” minden olyan közlés vagy ábrázolás - beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját -, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik. Az 5. pont szerint „*egészségre vonatkozó állítás*” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van.
241. Figyelemmel arra, hogy a jelen ügyben a termékcsalád hatásával, céljaival, illetve az egyes összetevőkkel kapcsolatban elhangzott információk, közlések olyan állításoknak minősülnek, amelyeket a fogyasztók az egészséggel azonosítanak, azzal kötnek össze, így megállapítható, hogy a kereskedelmi kommunikációban egészségre vonatkozó állítások hangzanak el, jelennek meg.
242. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 3. § d) pontja szerint egészségügyi dolgozó az orvos, a fogorvos, a gyógyszerész, az egyéb felsőfokú egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy, az egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy, továbbá az egészségügyi tevékenységben közreműködő egészségügyi szakképesítéssel nem rendelkező személy. Az Eütv. 3. § g) pontja szerint egészségügyi intézmény:
- ga) a rendelőintézeti járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatók (a továbbiakban együtt: gyógyintézet), továbbá
 - gb) az állami mentőszolgálat,
 - gc) az állami vérellátó szolgálat, valamint
 - gd) az egészségügyi államigazgatási szerv intézetei, amennyiben egészségügyi szolgáltatást is nyújtanak.
243. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások kommunikációs tevékenységükhöz, a termékcsalád népszerűsítéséhez kapcsolódóan több egészségügyi intézménnyel (Honvédkórház, Járványkórház, OMSZ), illetve egészségügyi szakemberrel (dr. S.Z., dr. R.M., dr. Gy.P., dr. P.E.) vették fel a kapcsolatot. A rendelkezésre álló e-mailekből¹⁰⁶ megállapítható, hogy az eljárás alá vontak – miközben adományokat ajánlottak fel – kifejezetten kérték az egészségügyi intézmény ajánlását is a termékcsalád kereskedelmi kommunikációjához, azonban ettől alapvetően elzárkóztak az intézmények, de nem kifogásolták nevük és az adományozás (akár képi, illetve akár értékítéletet, minősítést is tartalmazó) megjelenítését a márka PR-jában, kereskedelmi gyakorlatában.
244. Megállapítható a motivációkat és a kommunikációs tartalmat illetően, hogy az eljárás alá vontak a járványhelyzetre tekintettel ajánlották fel segítségüket és adományozás címén keresték meg az egészségügyi intézményeket és az adományok (eljárás alá vontak által szervezett) átadása során készült marketing anyagokat (például a fotókat, videókat az oklevéladásról) felhasználták a termékcsalád népszerűsítésére (honlapon, közösségi médiában, PR-cikkekben).

¹⁰⁶ VJ/37-85/2021.

245. Megállapítható továbbá az is, hogy a termékcsalád népszerűsítésére, az adományozással is összefüggésben egészségügyi szakembereket is megkerestek (szakorvost, gyógyszerészt, virológust). Utóbbi (járvány elleni védekezés kapcsán, így egészségügyi szakemberként közismert) személyt jótékonysági nagykövetként tüntették fel és a szakember az egyes kommunikációkban (a termékcsalád honlapján és a Facebook oldalán) az immunerősítés szerepéről is beszélt. A megkeresett (és a kommunikációkban szakmai végzettségükkel, tapasztalatukkal nyilatkozó) további szakemberek szintén az immunerősítés szerepéről és a tüdő kiemelt védelméről nyilatkoztak azon PR-cikkekben, illetve műsorban (lásd az Életmódi magazint), amelyekben az Air7 termékcsalád is ismertetésre, megnevezésre került (részben szintén az adományozással kapcsolatban), továbbá a termékcsalád egyik kiemelt összetevőjének, a Cordyceps sinensis-nek a jelentőségét is hangsúlyozták a szakemberek.
246. Továbbá egyes online megjelenésekben (az Air7 termékcsaládot bemutató PR-jellegű cikkekben), különösen azok címében (pl. „Magyar fejlesztésű készítménnyel védik a mentőseink tüdejét”) olyan fordulat jelent meg, ami az adományozott és a termékcsalád közötti tartalmi kapcsolatot erősíti, mintegy arra utalva, hogy még a mentősök is ezt a terméket használják egyéb vitaminok helyett, illetve a cikkek szövegében is történt hivatkozás egészségügyi szakember véleményére, álláspontjára a termékkel, annak kiemelt összetevőjével összefüggésben.
247. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az egészségügyi szakembereket és az egészségügyi intézményeket nem tájékoztatták az OGYÉI által a termékcsalád kockázatértékelése során megfogalmazott kifogásokról, továbbá a megkeresett intézmények nem adtak hozzájárulást ahhoz, hogy őket ajánlóként jelenítsék meg (pl. a kórház logójának és az intézmény nevének feltüntetésével), de az adományátadások nyilvánosak volt, ezen események publikálása ellen nem emeltek kifogást.
248. A szakemberek ellenszolgáltatásban nem részesültek, azonban az eljárás alá vontak célzottan kerestek meg olyan intézményeket és személyeket, amelyeknek, akiknek neve összeforrt a koronavírus elleni küzdelemmel, mivel az így létrejött kommunikációs anyagokat a termékcsalád marketingjében előnyösen, a fogyasztói bizalmat növelve tudták megjelentetni. Tekintettel arra, hogy a termékcsaládot is a járványhelyzet hívta életre, így ezen intézmények, személyek szerepeltetése a kereskedelmi kommunikációban pusztán a megjelenítéssel is nagy mértékben erősítette a fogyasztói bizalmat a termékcsalád iránt.
249. A fogyasztók számára egy kereskedelmi gyakorlatban egészségügyi szakember (ajánlásának) megjelenítése azt az üzenetet hordozza, hogy a kommunikációban megjelenő termékek egészségesebbek, hatékonyabbak, jobb minőségűek stb. a versenytárs termékekhez képest, hiszen ezért is ajánlja egészségügyi szakember a terméket fogyasztásra. Ezen jellemző (szakmai ajánlás) megjelenítése ezért különösen alkalmas arra, hogy az érintett termékeket kiemelje a többi termék közül és éppen ezen sajátosság miatt tiltja ezt a szabályozás általánosságban az adott termékpiacon (ide nem értve a speciális kivételeket, amelyek azonban a jelen ügyben nem irányadóak).
250. Az eljáró versenytanács szerint azonban pusztán az adományozás tényének, illetve az adományozott egészségügyi intézménynek, illetve egy (közismert) egészségügyi szakember valamilyen általános módon való megjelenítése nem jelent feltétlenül tiltott egészségügyi szakemberi ajánlást (az adományozó hírnevét növeli ugyan és így versenyelőnyt jelenthet, de önmagában még nem jogellenes és megtévesztő) – bár a kockázatát hordozza a különböző lehetséges fogyasztói értelmezések miatt.
251. Adott esetben önmagában a különböző intézményeknek történő adományozás és annak PR-kommunikációja nem jelenti azt, hogy az intézmények az adományok tartalmát ajánlanák (mert maguk választották, kipróbálták, jóváhagyták, fejlesztését segítették, kérték stb. volna azt

valamilyen együttműködés keretében vagy attól függetlenül). Amennyiben azonban az adományozás utal valamiféle célzottságra, kapcsolatra és ebből fakadóan akár közvetett elismerésre, visszacsatolásra az adományozott személy, szervezett és a termék funkciója között (például mert a mentősök, kórházi dolgozók tevékenységükkel, munkájukkal összefüggésben kifejezetten a számukra hasznos/szükséges/elengedhetetlen vitamint kapják, azaz ez a termék a versenytársainál jobb, a járvány elleni védekezéshez célzottabb, mert még a legkiszolgáltatottabbak is ezt használják), akkor még egy ilyen adomány elfogadása is jelenthet szakmai megerősítést, ajánlást, mint a jelen ügyben a mentősök védelmére való utalás egyes PR-cikkek címében.

252. Tehát amennyiben a kereskedelmi kommunikációban az látszik, hogy egy egészségügyi szakember elfogad egy tevékenységéhez, működéséhez közvetlenül kapcsolódó gyógyszert, étrend-kiegészítőt (vagy bármely olyan terméket, amely esetében a közvetlen érintettség, a szakmai szempontú elfogadás, választás értelmezhető), pusztán ezzel az elfogadással is megvalósulhat adott esetben az ajánlása. Ezt a jogsértő helyzetet, illetve annak kockázatát az eljárás alá vontak (illetve adott esetben a szakemberek, intézmények) úgy tudták volna megelőzni, elkerülni, hogy egyértelművé teszik, az adomány elfogadása nem jelenti az adomány hatékonyságának, célzottságának az elfogadását, a termékek értékelését, ajánlását, illetve hogy nem az elfogadás, hanem az adományozás kap szerepet a kommunikációban.
253. Szintén szakmai megerősítésnek, ajánlásnak minősül, ha egy egészségügyi szakember nem pusztán valamely összetevővel vagy általában az immunerősítéssel kapcsolatos szakmai álláspontjával jelenik meg a kommunikációban, hanem mindezt az adott termékkel összefüggésben teszi és különösen akkor, ha valamiféle tanácsadóként, (márka- vagy jótékonyági) nagykövetként szerepel, hiszen ez azt jelenti, hogy nem semleges, szakmai véleménye kedvező a termékről, ezért is vállalta el (akár ellenszolgáltatásért, akár anélkül) a termék, a márka vagy a vállalkozás támogatását, népszerűsítését, elismerését. Erre való tekintettel jogsértőek azok a PR-anyagok (cikkek, Életmódi magazin), közösségi médiás és holnapki megjelenések, ahol egészségügyi szakember jelenik meg (jótékonyági) nagykövetként, valamint ahol egészségügyi szakember fejti ki az adott termék vagy annak kiemelt összetevője kapcsán (kedvező, támogató) szakmai álláspontját.
254. Az előző pontokban hivatkozott, az eljáró versenytanács szerint jogsértő kereskedelmi kommunikációk nem tekinthetők pusztán általánosnak vagy tájékoztató jellegűnek, ugyanis a termékcsalád egyértelműen beazonosítható a közzétett csatornák és a tartalom révén is.
255. A fentiekben kifejtettek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak egyes kommunikációkban (honlapon, közösségi médiában és PR-megjelenésekben) egészségügyi szakember ajánlását, azaz ajánlására vonatkozó állítást alkalmaztak az élelmiszernek (azon belül is étrend-kiegészítőnek) minősülő Air7 termékek kapcsán, amely állítás nem felel meg az 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének c) pontja szerinti ágazati szabálynak, ekként nem is lehet valós jellemző, illetve alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat (egy valótlán kép sugallása révén) megtévevessze, miközben egy valótlán bizalmi elem a fogyasztói ügyleti döntést torzíthatja, megsértve ezzel
- az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont [bj) alpontja] szerinti tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontját.

C) A jogszerű forgalmazhatóság kezdete előtti kereskedelmi gyakorlat értékelése

256. Az Fttv. melléklet 9. pontja szerinti értékelés során kizárólag a tényállásban foglaltak megvalósulását szükséges vizsgálni, a fogyasztók ügyleti döntését nem, tekintettel arra, hogy az

Fttv. 3. § (4) bekezdése alapján az Fttv. mellékletében foglalt tényállások minden további feltétel nélkül tisztességtelennek minősülnek.

257. A joggyakorlat¹⁰⁷ értelmében

- nem pusztán az a termék nem forgalmazható jogszerűen, amely egyáltalán nem forgalmazható a fogyasztók számára, hanem azon termék sem, amely csak bizonyos – a forgalmazókat vagy a fogyasztókat megkötő – korlátokkal, illetve feltételek (pl. engedélyek, meghatározott kereskedelmi csatornák, nyilvántartásba vétel) között értékesíthető, de ezen feltételek nem teljesülnek aktuálisan,
- amennyiben megállapítható, hogy a vizsgált időszakban a termék nem volt jogszerűen forgalmazható, önmagában attól, hogy azt az eljárás alá vont reklámozta, fennáll az Fttv. mellékletének 9. pontja szerinti kereskedelmi gyakorlat, ami az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése alapján minden további bizonyítás nélkül tisztességtelennek tekintendő.

258. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett termékcsalád étrend-kiegészítő. Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján Magyarország területén csak az ESzCsM rendelet előírásainak megfelelő étrend-kiegészítő hozható forgalomba, a 10. § (1) bekezdése szerint pedig legkésőbb a termék első forgalomba hozatalakor a gyártó vagy az importőr köteles bejelenteni a készítményt OGYÉI-hez a megfelelő adatok közlésével és a címke egyidejű megküldésével. Az OGYÉI az ESzCsM rendelet 10. §-ában foglalt követelmények vizsgálatát követően visszaigazolja a bejelentés tényét és nyilvántartásba veszi a bejelentett étrend-kiegészítőt. Az erről kiadott határozat nem minősül gyártási vagy forgalomba-hozatali engedélynek, nem jelenti a termékre vonatkozó előírásoknak való megfelelést, lényeges azonban az OGYÉI a nyilvántartásba vétel iránti kérelemben megnevezett termékeket a kérelem napjával veszi nyilvántartásba.¹⁰⁸

259. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a termékcsalád Facebook oldalát 2020. április 14-én hozták létre, tehát ettől a naptól kezdve kereskedelmi kommunikációt folytattak a termékcsaláddal kapcsolatban. Ugyanezen a napon Facebook hozzászólásban egy fogyasztó érdeklődött, hogy hol tudja megrendelni a terméket. A hozzászólásra a termékcsalád honlapjának linkjét tették közzé, amely alátámasztja, hogy 2020. április 14-től a termékcsalád forgalomban volt, a fogyasztók megvásárolhatták. Ebben az időszakban a forgalmazás és a kommunikáció is a Siren7 LLP-hez volt köthető, a többi eljárás alá vont még nem került bejegyzésre, illetve nem jött létre a GREEN SPLID-del kötött megállapodás.

260. Megállapítható ugyanakkor, hogy az eljárás alá vontakhoz köthető termékcsalád első, 23923/2020. notifikációs számú termékének OGYÉI nyilvántartásba vétele a bejelentés idejének megfelelően, csak 2020. április 26-ával történt meg, 12 nappal a kereskedelmi kommunikáció közzétételét, a termék forgalmazását követően, tehát 2020. április 14. és 2020. április 25. között a Siren7 LLP jogszerűtlenül forgalmazta és népszerűsítette a terméket, így az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt magatartás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

261. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható továbbá, hogy a Kalibra a termékcsalád Facebook oldalán kereskedelmi kommunikációt a fogyasztók számára elérhető, látható módon már 2022. április 4-én közzé tett a hozzá elsőként köthető, 28857/2022. notifikációs számú termékkel kapcsolatban, ugyanakkor annak

¹⁰⁷ Lásd pl. a VJ/67/2013. és a VJ/81/2013. számú ügyekben hozott határozatokat

¹⁰⁸ https://ogyei.gov.hu/ETREND_LISTA#

nyilvántartásba vétele az OGYÉI részéről csak később, 2022. április 14-ével a történt meg, ugyanis aznap érkezett a hatósághoz a nyilvántartásba vétel iránti kérelem.¹⁰⁹

262. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kalibra a termékeket 2022. április 4-től 2022. április 13-ig jogszerűtlenül forgalmazta és népszerűsítette, így az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt magatartás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

IX.

Összegzés és jogkövetkezmények

IX.1. A döntés

263. A GREEN SPLID és a Kalibra megjegyzéseire reagálva az eljáró versenytanács utal arra az eljárási határidő betartása kapcsán, hogy a Tpvt. 63. § (8) bekezdése alapján számos eljárási cselekmény ideje az ügyintézési határidőbe nem számít be. Ahogyan arról a VJ/37-247/2021. számú, határidőt meghosszabbító végzésből is értesülhetek az eljárás alá vontak, az ügyben a Tpvt. 63. § (8) bekezdés 5., 9., 10., 11., 12., 14. és 17. pontjai alapján az ügyintézési határidőbe be nem számítandó időtartam összesen 350 nap.

264. Egyébiránt a versenyfelügyeleti eljárás időtartama az eljárás alá vontak száma, székhelye, együttműködési hajlandósága, valamint a vizsgált tényállások és a véghezvitt (számos tekintetben harmadik feles adatkéréseket igénylő) eljárási lépések alapján is ésszerűnek tekinthető, továbbá az eljárás alá vont Kalibra korábban maga kérte a versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztését (a versenyfelügyeleti eljárás elhúzódásának állításával párhuzamosan, azonos iratban), ami ekként rávilágít a kifogás ellentmondásosságára és megalapozatlanságára.

265. A jelen ügyben a határidő tehát megtartott, az ügyintézési határidő 2022. december 21-én járna le.

266. Az eljárás alá vontak által hivatkozott versenytársi gyakorlatok kapcsán az eljáró versenytanács pusztán annyit rögzít, hogy a rossz, esetlegesen jogsértő piaci gyakorlatok a jogsértés megállapíthatóságát nem befolyásolják, az eljárás alá vontakat nem mentik, a versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vontaktól kért és kapott információk nem minősülnek automatikusan formális panaszoknak, illetve a Gazdasági Versenyhivatal (ahogyan az Fttv.-re és más ágazati kommunikációs szabályokra hatáskörrel rendelkező további hatóságok is) folyamatosan vizsgál étrend-kiegészítőkkel kapcsolatos kommunikációkat, különösen jelentős költségvetésű, a verseny érdemi érintettségét megalapozó kampányokat.

267. A jelen ügyben kiemelendő, hogy a sérelmezett kampány (és a bevételek jelentős aránya) döntően a Siren7 Kft.-hez és a Siren7 LLP-hez köthető, azonban a másik két eljárás alá vont felelőségének a megállapíthatóságát ezen tények nem befolyásolják, miközben a jogkövetkezményekben lehet érdemi különbség. Az eljáró versenytanács megjegyzi azonban azt is, hogy a sérelmezett kommunikáció intenzitása ugyan csökkent, de a főbb szlogenek nem módosultak a forgalmazók és védjegyjogosultak személyében történt változást, illetve a versenyfelügyeleti eljárásba történő bevonásukat követően sem. A kereskedelmi gyakorlat érdemi módosítására csak 2022. augusztusban került sor a termékcsalád nevének, alapvető szlogenjeinek a megváltoztatásával, a tüdő specifikáció elhagyásával – mindez azonban nem jelenti azt, hogy az ezen módosításokat követő kereskedelmi gyakorlat jogszerű (hiszen ezeket a hatóság nem is vizsgálta), pusztán azt, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás ezen módosításokra nem terjed ki.

268. Az eljáró versenytanács tehát megállapította a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének f) pontja alapján, hogy az eljárás alá vontak tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsítottak, ugyanis

¹⁰⁹ VJ/37-160/2021.

- az Air7 termékcsalád esetében alkalmazott, különböző (alapvetően a tüdővel összefüggő) egészségre vonatkozó állítások révén megsértették az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályokat és megtéveszthették a fogyasztókat,
- a termékcsaláddal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatban megjelenített (ismert) egészségügyi szakemberek és intézmények révén megsértették az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályokat és megtéveszthették a fogyasztókat,
- a termékeket már bejelentésük előtt elkezdték forgalmazni és népszerűsíteni, amely magatartásokkal megsértették
- az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontja szerinti tényállás és az Fttv. mellékletének 9. pontja megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és
- az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontját.

IX.2. Az eljárás alá vontakkal szemben kiszabott bírság

269. A jelen ügyben sérelmezett magatartások folytatásának eltiltása nem indokolt, mivel a vizsgálattal érintett kommunikációk részben érdemben megváltoztak, részben (aktív kampányok hiányában) már nem elérhetőek, továbbá a termékek egy része nem is forgalmazható, azonban figyelemmel a jogsértés jellegére, súlyára és az érintett piacra, a generális és speciális prevenciók céljaira, az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 76. §-a (1) bekezdés k) pontja és a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását indokoltnak tartotta az eljárás alá vontakkal szemben.
270. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel bírságot szabott ki mind a négy eljárás alá vont vállalkozással szemben. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában utalt arra, hogy amennyiben a Kalibra vállalja a jelen ügyben majdan hozandó határozat kézhezvételét követő 30 napon belül megfelelési program kidolgozását, működtetését és a Gazdasági Versenyhivatal felé történő bemutatását, úgy az eljáró versenytanács a Kalibra esetében nem szab ki bírságot.
271. Az eljárás alá vont vállalkozás ugyan vállalt megfelelést, de azt csak az Air7 termékcsalád kapcsán és további, jelentősebb értelmezési kérdéseket és aggályokat felvető feltételekkel, így azt az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni, illetve előírni és a bírságot elengedni.
272. Az eljárás alá vont a jelen határozat és a NÉBIH döntésének véglegessé válását követően 120 nappal vállalt volna a termékcsalád kapcsán megfelelést (amennyiben a termék megnevezését, aktuális szlogenjét a NÉBIH nem tartja a majdani döntésben jogsértőnek), ami azonban bizonytalan feltételt jelent és ami azt kockáztatja, hogy sosem valósul meg a program, a megfelelési eljárásrend. Ekként azt az eljáró versenytanács elfogadni és előírni nem tudta.
273. Az együttműködést és a megfelelési törekvések elismerését nehezítette az is, hogy a Kalibra és a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó GREEN SPLID még a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson elhangzottakat követően megküldött adatkérésekre sem válaszolt hiánytalanul és egyes ellentmondásokat (lásd a 149-152. pontokbeli nyilatkozatot és az azokhoz kapcsolódó lábjegyzeteket) továbbra sem tudtak feloldani, így csak kétségesen lenne várható a kifogásolt magatartásokra korrekciót jelentő, együttműködésként értelmezhető megfelelés.
274. A jelen ügyben, tekintettel a termék jellegére és ebből adódóan a célcsoport sérülékenységére figyelmeztetés nem lenne alkalmazható a Tpv. korlátai alapján, azonban az eljáró versenytanács akkor sem alkalmazott volna figyelmeztetést az eljárás alá vontakkal szemben, ha a

figyelmeztetés törvényi korlátai nem állnának fenn a Tpv. 76. §-a és 78. §-a alapján.¹¹⁰ Az eljáró versenytanács ugyanis arra a megállapításra jutott számos tényezőt mérlegelve, hogy a vizsgált magatartás súlya (ágazati rendelkezések sérelme, bizalmi termék, bejelentést megelőző forgalmazás) és a gyakorlat kiterjedtsége miatt, valamint azon körülményre tekintettel, hogy mind a megalapozatlan egészségre ható állítások, mind az egészségügyi szakember ajánlásával, megjelenítésével kapcsolatban már számos esetben járt el és lépett fel szigorúan a hatóság, a figyelmeztetés intézményét a jelen ügyben egyébként sem tartaná alkalmazhatónak.¹¹¹

275. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

276. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a Gazdasági Versenyhivatal ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.

277. A fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 12/2017. közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza – a Tpv. 78. §-ára tekintettel – az Fttv. és a Tpv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

278. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények

¹¹⁰ Tpv. 76. § (1) bekezdés l) pont: Az eljáró versenytanács határozatában a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmazhatja arra vonatkozó kötelezettség előírása mellett, hogy az ügyfél alakítson ki a versenyjogi előírásoknak megfelelést és jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet.

78. § (8) A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerinti kis- vagy középvállalkozással (a továbbiakban: kis- vagy középvállalkozás) szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – kivéve az Európai Unió jogába való ütközés esetét - bírság kiszabása helyett az eljáró versenytanács figyelmeztetést is alkalmazhat.

(9) Nincs lehetőség a (8) bekezdés alapján a bírságtól való eltekintésre, ha

a) a jogsértés közbeszerzési eljárás során árak rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodás kötésében, vagy összehangolt magatartás tanúsításában nyilvánul meg, vagy

b) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.

¹¹¹ Az eljáró versenytanács utal a Fővárosi Törvényszék (a VJ/65/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás elleni perben hozott) 13.K.700.112/2018/13. ítéletére, mely szerint míg a KKVtv. a kis- és középvállalkozásnak minősülő vállalkozások esetében kógens, mérlegelést nem tűrő rendelkezésként írja elő az első jogsértés alkalmával a bírság kiszabása helyett a figyelmeztetés alkalmazását, addig a Tpv. ettől eltérő szabálya a figyelmeztetés alkalmazásáról való döntést az eljáró hatóság mérlegelési jogkörébe utalja.

mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.

279. A Bírságközlemény 16. pontja értelmében a bírság összegének megállapítása során a Versenytanács főszabályként a jogsértő kereskedelmi kommunikáció igazolt (nettó) költségéből indul ki, azonban amennyiben a kommunikációs költség összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot (például ha a költségek nem tükrözik a kommunikáció hatásosságát, hatékonyságát), úgy az eljáró versenytanács árbevétel alapú bírságolási módszert alkalmaz (lásd a III.2. Árbevétel alapú bírságolás című pontját).
280. A vizsgálat során azonosított nettó kommunikációs költség [ÜZLETI TITOK] Ft volt és döntően a termékcsalád bevezetésekor, így a Siren7 Kft. és a Siren7 LLP oldalán merülhetett fel, és nem tartalmazta a honlapi és közösségi médiás megjelenések költségeit sem. Ezen összeg eljárás alá vontak közötti egyenlő felosztása tehát nem lehetséges, illetve ezen összeg az online aktivitásra és a párhuzamos érdekeltségekre sincs tekintettel, így az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben indokolt a releváns forgalomból és az ismert vagy becsült bevételekből kiindulni (ami egyben az egyes eljárás alá vontak eltérő mértékű közreműködéseire is tekintettel a jogsértések súlyához is jobban igazodik).
281. A Siren7 Kft.-nek a vizsgált időszakban, 2022. március 15-ig összesen mintegy [ÜZLETI TITOK]Ft bevétele volt saját nyilatkozatai alapján, az eljáró versenytanács így a bírság kiinduló tételének a Siren7 Kft. esetében ezen összeg 10%-át tekintette, azaz (tízezres számjegyre való lefele történő kerekítéssel) [ÜZLETI TITOK]Ft-ot.
282. A Siren7 LLP esetében banki adatokból¹¹² ismert, hogy Siren7 LLP-nek 2021-ben minimum [ÜZLETI TITOK]Ft bevétele származott az Air7 termékcsaláddal összefüggésben, ezért az eljáró versenytanács a bírság kiinduló összegének a Siren7 LLP-nél ezen összeg 10%-át, azaz (szintén tízezres számjegyre való lefele történő kerekítéssel) [ÜZLETI TITOK]Ft-ot tekint.
283. A Kalibra nyilatkozata¹¹³ szerint az Air7 termékek értékesítéséből származó bevétele (2022. július végéig) összesen nettó 2.262.872 Ft volt, így ezen összeg 10%-a, (ezres számjegyre való lefele történő kerekítéssel) 226.000 Ft a kiinduló összeg a Kalibránál.
284. A GREEN SPLID az eljárás alá vontak nyilatkozatai szerint az Air7 termékcsaládból (magyarországi fogyasztóktól eredő) közvetlen bevételt sem védjegyjogosultként, sem kizárólagos forgalmazóként nem ért el (bár korábbi ismert bevételeihez mérten is kiemelkedően magas összeget, 300.000 eurót, azaz 100.000.000 Ft-nál magasabb összeget tervezett fizetni a kizárólagos jogokért, de azt ingyen – a közös, komplex gazdasági érdekeik alapján – adta használatba a Kalibrának). Erre való tekintettel az eljáró versenytanács a GREEN SPLID vállalkozáscsoportból eredő gazdasági érdekeltsége alapján (figyelemmel arra is, hogy a vállalkozás közvetlen bevételei más forrásból, más termékekből is származnak) az előző évi ismert nettó árbevétel 10%-ához mérten is kisebb, 1%-os mértékből indult ki: az eljáró versenytanács előtt ismert adatok alapján a vállalkozás előző évi, mintegy 96.000.000 Ft-os bevételének 1%-át, azaz (ezres számjegyre való lefele történő kerekítéssel) 960.000 Ft-ot vett kiinduló összegnek.
285. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Ennek keretében

¹¹² VJ/37-44/2021.

¹¹³ VJ/37-232/2021.

értékeli az eljáró versenytanács különösen a Tpv. 78. § (3) bekezdésében példálózó módon felsorolt szempontokat, így például a vállalkozás magatartásának felróhatóságát, a fogyasztói érdekek sérelmének a körét, a jogsértés kiterjedtségét. A súlyosító és enyhítő körülmények egyes kategóriáihoz az eljáró versenytanács súlyt is rendel, megjelölve, hogy az adott szempontot kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában.

286. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben mind a Siren7 LLP és a Siren7 Kft. esetében kiemelt (25-25%-os) súlyosító körülményként azonosította azt, hogy

- a célcsoport sérülékeny (lásd a Bírágközlemény 27. pontját),
- az érintett termékcsalád és annak várt hatásai bizalmi jellegűek és a kommunikáció is bizalmi jellemzőket érint (lásd a Bírágközlemény 30. pontját),
- a vizsgált kereskedelmi gyakorlat intenzív, integrált és főüzenetében (tüdővitamin) is erőteljes volt (lásd a Bírágközlemény 34. pontját),
- a kifogásolt jogsértések az eljárás alá vontaknak nagy fokban felróhatóak, figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vontak szakmai, ágazati tájékoztatási követelményeket sértettek meg, illetve néhány eszköz (honlap, PR-cikkek, közösségi média) egyszerre több jogsértést is megvalósított, ami azt mutatja, hogy nem elszigetelt esetről van szó (lásd a Bírágközlemény 38. és 41. pontját).

287. A Kalibra és a GREEN SPLID esetében (az előzetes álláspontban jelzettekhez képest számukra jelentősen kedvezőbb módon) – figyelemmel arra, hogy azon időszakban, amikor felelősségük fenn állt a jogsértésekért sem a kampány nem volt intenzív, sem a járvány nem kívánt olyan mértékű védekezést, mint korábban – csak azt vette az eljáró versenytanács kiemelt (mintegy 25%-os) súlyosító körülményként számításba, hogy az érintett termékcsalád és annak várt hatásai bizalmi jellegűek és a kommunikáció is bizalmi jellemzőkre vonatkozott.

288. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem azonosított a Siren7 LLP és a Siren7 Kft. esetében, azonban a Bírágközlemény IV.2.1. pontja alapján kisebb (mintegy 10%-os bírságcsökkentést megalapozó) enyhítő körülményként vette figyelembe az egy vállalkozáscsoportba tartozó Kalibra és a GREEN SPLID esetében a jogsértő gyakorlat abbahagyását, azaz hogy a versenyfelügyeleti eljárásba való bevonását követően megkezdte a Kalibra a honlap és a közösségi média oldalak, illetve végül a csomagolás megszövegezésének a módosítását. A kisebb mértékű csökkentést az indokolja, hogy a módosításra nem önmagában a versenyfelügyeleti eljárás miatt, hanem a szakhatósági eljárásokra is tekintettel került sor.

289. A súlyosító körülmények jelentőségére, illetve a Kalibra és a GREEN SPLID esetében számításba vett kisebb enyhítő körülményre figyelemmel a bírságok kalkulált alapösszege a Siren7 Kft. esetében 111.340.000 Ft, a Siren7 LLP esetében 13.3800.000 Ft, a Kalibra esetében 259.900 Ft, a GREEN SPLID esetében pedig 1.104.000 Ft.

290. Az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor a jogsértés esetleges ismétlődésének, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak és a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére.

291. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti összegek korrekciós növelése nem indokolt, illetve nem ismert, hogy az eljárás alá vontak visszaesők lennének vagy különösebb, számszerűsíthető, fogyasztói kárból közvetlenül származó előnyt realizáltak volna.

292. Ezzel együtt az eljáró versenytanács a Kalibra és a GREEN SPLID esetében (számukra az előzetes álláspontban jelzettekhez képest szintén kedvezőbb módon) – részben a vállalkozások mérete, részben a másik két eljárás alá vont esetében realizált jelentős releváns bevételi és kiadási

különbségek miatt – az eljáró versenytanács kivételes korrekciós csökkentést tartott indokoltnak a Bírságközlemény 62. pontja alapján. Erre való tekintettel a Kalibra esetében 200.000 Ft, a GREEN SPLID esetében pedig 500.000 Ft összegű bírságot határozott meg.

293. A Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumra figyelemmel az eljáró versenytanács az egyes kalkulált bírságösszegek kapcsán az alábbiakat állapította meg.
294. A Siren7 Kft. ugyan nem nyújtott be 2021. évre beszámolót (a felszámolás a vállalkozás ellen 2022-ben indult, így beszámolási kötelezettsége fennállt volna), azonban úgy nyilatkozott,¹¹⁴ hogy 2021. évben [ÜZLETI TITOK]Ft árbevételért el. Az eljárás alá vont tevékenységére is tekintettel az eljáró versenytanács ezen összeg 10%-át ([ÜZLETI TITOK]Ft-ot) tekinti a törvényi maximumnak a bírság meghatározása során, amely érték azonban jelentősen alacsonyabb a kalkulált bírságnál. Az eljáró versenytanács tehát a Siren7 Kft. esetében a (becsült) törvényi maximumnak megfelelő, ezres számjegyre való lefele kerekítéssel meghatározott, 53.155.000 Ft-os bírságot szabott ki.
295. A Siren7 LLP-nek 2021-ben minimum [ÜZLETI TITOK]Ft volt a bevétele, így az eljáró versenytanács ezen összeg 10%-át ([ÜZLETI TITOK]Ft-ot) tekinti a (becsült, minimális) törvényi maximumnak a bírság meghatározása során, amely összeg alacsonyabb a kalkulált összegnél, így a Siren7 LLP-re nézve is a (becsült) törvényi maximumnak megfelelő, ezres számjegyre való lefele kerekítéssel számolt, 6.694.000 Ft-os bírságot szabott ki.
296. A GREEN SPLID 2021. évi nettó értékesítési árbevétele a rendelkezésre álló információk szerint 261.747 EUR, azaz a 2021. december végi 369 Ft-os árfolyammal számolva 96.584.643 Ft volt, amely összegnek 10%-a jelentősebb magasabb mint a fentiek szerint meghatározott 500.000 Ft összegű bírság.
297. A Kalibra 2022. március 18-án lett bejegyezve, így előző évi beszámolóval még nem rendelkezik, azonban nyilatkozata¹¹⁵ szerint 2022. május 12. és július vége között 2.262.872 Ft bevételért el a termékcsaládból, illetve a vállalkozáscsoport szintű bírság maximuma minimálisan a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó GREEN SPLID nettó értékesítési árbevételének 10%-a, ami szintén jelentősebb magasabb mint a fentiek szerint kalkulált 200.000 Ft összegű bírság.
298. A Tpv. 78. § (5) bekezdés alapján az eljáró versenytanács a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagját és a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság megfizetésére, ezért a Kalibra és a GREEN SPLID esetében is így döntött, azaz a két vállalkozást egymás bírságai tekintetében kölcsönösen mögöttes felelősként nevesítette.
299. A Tpv. 78. § (3) bekezdésében felsorolt tényezőkhöz kapcsolódva itt jegyzi meg az eljáró versenytanács azt is, hogy a fentiek szerint meghatározott bírságösszegek a magatartások súlyával is összhangban vannak. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában felhívta a figyelmet a Bírságközlemény VI. A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele című részében felsorolt együttműködési formákra, amelyek bírságcsökkentést tesznek lehetővé, de ezzel az eljárás alá vontak nem éltek. Ebben a körben jegyzi meg azt is az eljáró versenytanács, hogy a Bírságközlemény értelmében az együttműködő magatartás akkor lehet hatással a bírság összegére, ha a vállalkozás eljárást segítő magatartása túlmutat a jogszabályokból fakadó általános és alapvető együttműködési kötelezettségén, amelynek hiánya ellenben szankcionálható.

X.

¹¹⁴ VJ/37-134/2021.

¹¹⁵ VJ/37-232/2021.

Egyéb eljárási kérdések

300. A bíráságnak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bíráságszámlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bíróság).
301. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanáctól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
302. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
303. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
304. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
305. A Tpv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
306. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
307. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

308. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
309. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
310. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
311. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

312. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. november 17.

dr. Szoboszlai Izabella
előadó versenytanács tag

Dudra Attila
versenytanács tag

dr. Kóhalmi Attila
versenytanács tag