



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
**Levélcím:** 1391, Budapest 62. Pf. 211.  
**Telefon:** (06-1) 472-8865  
**Ügyszám:** VJ/46/2018.  
**Iktatószám:** VJ/46-241/2018.

**Betekintheső változat!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Siegler Bird & Bird Ügyvédi Iroda (1027 Budapest, Kapás utca 6-12.), a Zlatarov Ügyvédi Iroda, a Dr. Arányi Dániel Ügyvédi Iroda és dr. Polony Gergely egyéni ügyvéd által képviselt **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) bejelentő összefonódás-bejelentése alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Siegler Bird & Bird Ügyvédi Iroda, a Zlatarov Ügyvédi Iroda, a Dr. Arányi Dániel Ügyvédi Iroda és dr. Polony Gergely egyéni ügyvéd által képviselt **MOL Kiskereskedelmi Ingatlan Kft.** (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.), továbbá a Kollár Krisztina ügyvezető által képviselt **ROMPETROL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2724 Újlengyel, Dánosi dűlő 8. 016/20.), a Szabadi Zoltán ügyvezető által képviselt **MOBIL PETROL Kft.** (7361 Kaposszekcső, Liget lakótelep 10.), a Horváth István ügyvezető által képviselt **W.W. IMPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (7361 Kaposszekcső, Liget lakótelep 10.), valamint az Éniszné Horváth Edit ügyvezető által képviselt **FORT-IMPEX Kereskedelmi Kft.** (2724 Újlengyel, Dánosi dűlő 8. 016/20.) meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa előírja a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (a továbbiakban: MOL) által vállalt alábbi 2.-4. pontok szerinti kötelezettségek teljesítését, mivel ezek együttes teljesülése esetén kiküszöbölhető a versenynek a bejelentett összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.
2. A MOL köteles biztosítani, hogy az általa Mezőkovácsházán üzemeltetett üzemanyag töltőállomás(ok)on (a Mezőkovácsháza Mezőhegyesi út, illetve a Vásárhelyi Sándor u. 1. sz. alatti üzemanyag töltőállomásokon) a dízel és a 95-ös benzintermékek esetében termékenként alkalmazott bruttó kiskereskedelmi árak (Ft/l) ne térjenek el nagyobb mértékben a MOL által országosan alkalmazott, termékenkénti referenciáraktól, mint a 2017. január 1. és 2018. november 30. közti időszakban érvényesült átlagos árkülönbség egész forintba felfelé kerekített összege.
3. A MOL a mezőkovácsházi töltőállomása(i) vonatkozásában a 2. pont szerinti kiskereskedelmi ármaximumot a Mezőkovácsháza Vásárhelyi Sándor u. 1. sz. alatti üzemanyag töltőállomás (a továbbiakban: Mezőkovácsházi Céltöltőállomás) átvételétől számított öt éven át köteles fenntartani. A Mezőkovácsházi Céltöltőállomás átvétele alatt annak a MOL hálózatába történő teljes integrációját (informatikai és üzemeltetési integráció, vizuális elemek kialakítása) kell érteni. Az integráció megtörténtéről a MOL öt munkanapon belül köteles tájékoztatni a Gazdasági Versenyhivaltat.
4. A MOL a fenti kötelezettségek hatálya alatt köteles hathavonta bemutatni a Gazdasági Versenyhivatal részére a jelen határozat Mellékletében részletezett módon a mezőkovácsházi töltőállomása(i) bruttó kiskereskedelmi árait, a referenciaárat, valamint

2. pont szerinti ármaximumot. A hat hónapos adatszolgáltatási időszak a Mezőkovácsházi Céltöltőállomás 3. pont szerinti átvételét követő napon veszi kezdetét, és az azt követő hatodik hónap azonos számú napján jár le. Amennyiben az adott hónapban ilyen számú nap nincs, úgy a hónap utolsó napja az irányadó. A MOL az adatszolgáltatást a lejárat napját követő tizenöt napon belül köteles eljuttatni a Gazdasági Versenyhivatal részére.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet elektronikusan kell benyújtani a Gazdasági Versenyhivatalnál, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek, melynek eljárásában a jogi képviselő kötelező.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **A bejelentett összefonódás**

- 1) A MOL és a vele egy vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: MOL Csoport) tartozó MOL Kiskereskedelmi Ingatlan Kft. 2018. október 9. napján ingatlan és ingó adásvételi szerződéseket kötött a ROMPETROL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a MOBIL PETROL Kft., a W. W. Impex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint FORT-IMPEX Kereskedelmi Kft. vállalkozásokkal a Pécs, Gödöllő, Fülöpszállás, Jászjákóhalma és Mezőkovácsházán, jelenleg Mobil Petrol márkanév alatt üzemelő üzemanyag töltőállomások (a továbbiakban: Céltöltőállomások) megvásárlására.
- 2) A MOL a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2018. december 11-én az 1) pont szerinti ügyletet – mint vállalkozásrészek megszerzésével megvalósuló összefonódást - bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2018. december 15-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a bejelentett összefonódás vizsgálatára az eljáró versenytanács egyetértésével versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdésének a) pontja alapján, mert nem volt nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését.
- 4) Az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelet alapján – a MOL nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás vizsgálatára Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

### **II.**

#### **Az eljárás vizsgálati szakaszában végzett főbb eljárási cselekmények**

- 5) A vizsgáló az Űrlapban benyújtott információk kiegészítésére a Tpv. 64/B. § (1) bekezdése alapján a MOL részére hat alkalommal küldött ki adatkérő végzéseket, továbbá helyszíni szemle keretében a MOL bemutatta a vizsgáló részére a kiskereskedelmi árázása során használt szoftver működését. Ezen túlmenően négy érintett településen (Pécs, Fülöpszállás, Jászjákóhalma és Fülöpszállás) és azok vonzáskörzetében üzemanyag töltőállomást üzemeltető vállalkozások is megkeresésre kerültek.

- 6) Az eljárás vizsgálati szakaszában a Gazdasági Versenyhivatal Vezető Közgazdász Irodájának közreműködésével kvantitatív közgazdasági elemzés (árkorrelációs elemzés) elvégzésére is sor került.
- 7) A vizsgáló az általa az előzőek szerinti vizsgálati cselekmények alapján arra a következtetésre jutott, hogy a bejelentett összefonódás Mezőkovácsháza esetében (és csak ott) káros versenyhatások felmerülésével járhat, mindenképp az ott lévő Céltöltőállomás és a MOL térségben meglévő magas együttes és külön-külön számított piaci részesedéseire tekintettel. A vizsgáló ezt az álláspontját ügyfélmeghallgatás keretében ismertette a MOL-lal, egyben jelezve, hogy a fenti horizontális versenyprobléma orvoslására egy, a mezőkovácsházi Céltöltőállomás árazására vonatkozó kötelezettség-vállalás alkalmas lehet.<sup>1</sup> A MOL által benyújtott vállalást a vizsgáló csak részlegesen ítélte alkalmasnak a versenyprobléma orvoslására, ezért ismételt meghallgatást<sup>2</sup> tartott, mely alapján a MOL módosította korábbi vállalásait.<sup>3</sup>
- 8) A vizsgáló a vizsgálati szakaszt lezáró, a Tpv. 71. § (1) bekezdése szerinti jelentésében<sup>4</sup> indítványozta, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének ab) pontja szerinti döntésében írja elő a felek által vállalt kötelezettségeket.

### **III.**

#### **Az összefonódás résztvevői**

##### **A MOL Csoport**

- 9) A MOL Csoport egy nemzetközi integrált olaj- és gázipari vállalkozáscsoport, diverzifikált európai portfólióval, továbbá számos befektetéssel rendelkezik az olaj- és gázipari kutatási és kitermelési üzletben Európán kívül is.
- 10) A MOL Csoport a kiskereskedelmi tevékenységét túlnyomórészt a több mint 2000, Közép-Kelet Európa nyolc országában lévő üzemanyag töltőállomásán keresztül végzi. Magyarország területén a MOL 439 saját üzemanyag töltőállomást üzemeltet, és további 29 töltőállomás franchise rendszerben kapcsolódik a MOL hálózatához. A MOL részesedése a magyarországi üzemanyag kiskereskedelmi forgalomból, és azon belül a két meghatározó üzemanyag (a benzín és a dízel) esetében is 20-30 százalék közötti. Ugyanezen az adatok az üzemanyagok nagykereskedelmi értékesítése tekintetében 70-80 százalék közöttiek.
- 11) A MOL Csoport kiegészítő tevékenységként az üzemanyag töltőállomásain shop-okat üzemeltet, melyek napi fogyasztási cikkeket árusítanak.
- 12) A MOL Csoport Magyarország területén a bejelentett összefonódás létrejöttének (2018. október 9.) időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

##### **A Céltöltőállomások**

---

<sup>1</sup> VJ/46-191/2018. számú jegyzőkönyv.

<sup>2</sup> VJ/46-199/2018. számú jegyzőkönyv

<sup>3</sup> VJ/46-200/2018. számú irat.

<sup>4</sup> VJ/46-223/2018 számú irat.

- 13) Az egyes Céltöltőállomásokat jelenleg üzemeltető vállalkozások részint egymástól nem független vállalkozások, részint olyan vállalkozások, melyek tulajdonosai között jelentős mértékű kereszttulajdonlások vannak.
- 14) A Céltöltőállomások együttes részesedése a magyarországi üzemanyag beszerzésből és értékesítésből a benzin és a gázolaj esetében is kevesebb, mint 1 százalék.
- 15) Az egyes Céltöltőállomásokon is működik shop.
- 16) A Céltöltőállomások az utolsó hitelesen lezárt (2017.) évben Magyarország területén 1 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

#### **IV.**

#### **Az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok piaci helyzete az egyes Céltöltőállomások környezetében**

##### **Pécs**

- 17) Pécs és annak közvetlen (5 kilométeres) vonzáskörzetében kizárólag országos hálózattal rendelkező versenytársak vannak jelen: a Shell Hungary Zrt. (a továbbiakban: Shell) 4, az OMV Hungária Ásványolaj Kft. (a továbbiakban: OMV) 2, valamint a Normbenz Magyarország Kft. által működtetett Lukoil 2 töltőállomással. Az előzőek szerinti töltőállomásokat üzemeltető vállalkozásoktól beszerzett értékesítési adatokat is figyelembe véve Pécs és fenti vonzáskörzete kiskereskedelmi üzemanyag értékesítéséből a MOL Csoport részesedése 30-40 százalék közötti, a Céltöltőállomás részesedése azonban nem éri el az 5 százalékot.

##### **Jászfákóhalma**

- 18) Jászfákóhalmán a MOL nem rendelkezik üzemanyag töltőállomással, a település 20 kilométeres körzetében azonban két MOL töltőállomás is található. E mellett ezen a földrajzi területen a Shell 1, a Lukoil 2, az AVIA Hungary Kft. (a továbbiakban: AVIA) 3 töltőállomással rendelkezik, és működik egy ún. fehér (országos hálózathoz nem tartozó) töltőállomás is. A terület üzemanyag kiskereskedelmi forgalmából az előzőek szerinti vállalkozásoktól beszerzett értékesítési adatokat is figyelembe véve a MOL Csoport részesedése 40-50 százalék közötti, Céltöltőállomása pedig 5-10 százalék közötti.

##### **Fülöpszállás**

- 19) Fülöpszálláson a MOL nem rendelkezik üzemanyag töltőállomással, a település 20 kilométeres körzetében azonban van egy MOL töltőállomás, továbbá 1 Lukoil és négy fehér töltőállomás is. A földrajzi terület üzemanyag kiskereskedelmi forgalmából az ott működő vállalkozásoktól beszerzett értékesítési adatokat is figyelembe véve a MOL Csoport 10-20, a Céltöltőállomás 10-20 százalékkal részesedik. Jelenleg két töltőállomásnak (a Lukoil és az egyik fehér töltőállomásnak) is a fenti mértékeknél nagyobb, 20-30 százalék közötti a piaci részesedése.

##### **Mezőkovácsháza**

- 20) Mezőkovácsháza 20 kilométeres körzetében a Céltöltőállomás mellett 2 MOL töltőállomás (melyek közül az egyik Mezőkovácsházán van), továbbá 1 M. Petrol Kft. által üzemeltetett (a továbbiakban: Mobil Petrol), 1 AVIA és egy fehér töltőállomás található. A földrajzi terület üzemanyag kiskereskedelmi forgalmából a fenti vállalkozásoktól beszerzett adatokat is figyelembe véve MOL Csoport részesedése 50-60 százalék, a Céltöltőállomásé 10-20 százalék.

- 21) A MOL az összefonódás- bejelentési űrlap mellékleteként benyújtott döntés-előkészítő dokumentuma szerint az ügylet lezárását követően [ÜZLETI TITOK]. Ezzel szemben az eljárás során a MOL úgy nyilatkozott, hogy „[ÜZLETI TITOK]”<sup>5</sup>

### **Gödöllő**

- 22) Gödöllő 20 kilométer sugarú körzetének üzemanyag kiskereskedelmi forgalmából a MOL Csoport 20-30 százalékkal részesedik, a Céltöltőállomás részesedése minimális (1 százalék körüli).

## **V.**

### **A MOL Csoport gyakorlata az üzemanyag kiskereskedelmi árak tekintetében**

#### **Az általános árki alakítási gyakorlat**

- 23) A MOL az üzemanyagok nagykereskedelmi árait minden hét szerdai és pénteki napján változtathatja. Ezzel egyidejűleg változnak a MOL kiskereskedelmi árai, melyek töltőállomás szintű meghatározását a MOL egy harmadik fél által fejlesztett szoftver, [ÜZLETI TITOK] segítségével végzi. [ÜZLETI TITOK]
- 24) Az egyes töltőállomások kiskereskedelmi árait a MOL elsődlegesen [ÜZLETI TITOK] alapján határozza meg, [ÜZLETI TITOK]. A MOL ugyanis alkalmaz egy ún. referenciaárat, melyet a meghirdetett nagykereskedelmi ár és [ÜZLETI TITOK] alapján határoz meg. [ÜZLETI TITOK] A MOL kiskereskedelmi árazásának keretfeltételeit tehát országosan egységesen határozza meg, azzal, hogy az egyes kutak árazása helyi szinten ezen keretek között eltérhet.

#### **Az árak alakulása Mezőkovácsházán**

- 25) A Mezőkovácsházi Céltöltőállomás 2018. november végén jelentősen megemelte kiskereskedelmi árait a nagykereskedelmi árhoz képest, és ezt a MOL mezőkovácsházi töltőállomása is követte (a kiskereskedelmi ár 2018 novemberét követően kb. 5-7 forinttal emelkedett a megelőző időszak átlagos kiskereskedelmi árához képest).
- 26) A fenti áremelések azzal jártak, hogy a MOL mezőkovácsházi töltőállomásán a benzin ára [ÜZLETI TITOK] forinttal, a dízel ára pedig [ÜZLETI TITOK] forinttal magasabb a referencia árnál, amely árak közel esnek a referencia-ársáv felső határához. Ezek a mértékek lényegesen magasabbak, mint a 2017. január 1-je és 2018. november 30-a közötti időszakban a referencia ártól való átlagos eltérések: a benzinnél [ÜZLETI TITOK] forint, a dízel esetében: [ÜZLETI TITOK] forint.

## **VI.**

### **A versenytársak nyilatkozatai**

- 27) A vizsgáló az eljárás megindítását követően 58 Pécs, Fülöpszállás, Jászfákóhalma Mezőkovácsháza, és azok vonzáskörzetében üzemanyag töltőállomást üzemeltető vállalkozást hívott fel adatszolgáltatásra. Gödöllő esetében erre nem volt szükség, mert az összefonódás-bejelentésben a MOL által megadott információk alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy ott az összefonódás nem jár káros versenyhatásokkal.

---

<sup>5</sup> VJ/46-137/2019. számú beadvány 10. pont.

- 28) A megkeresett vállalkozások között az országos hálózatok (OMV, Shell stb.) mellett nagyszámú, csak az érintett települések környezetében működő vállalkozás is szerepelt. Az adatkérések kiterjedtek az üzemeltetett töltőállomások értékesítési adataira, a földrajzi piac meghatározásával, az árazási politikával, a versenyviszonyokkal kapcsolatos kérdésekre, továbbá lehetőség volt az összefonódás várható hatásával kapcsolatos vélemények kifejtésére is.
- 29) A földrajzi piac tekintetében a válaszadók túlnyomó többsége az üzemanyag kiskereskedelem piacát helyi piacnak minősítette. Csak néhány megkérdezett nyilatkozott úgy, hogy a saját töltőállomás 20 kilométernél nagyobb vonzaskörzetében lévő töltőállomásokat tekinti közvetlen versenytársának, és nem kis számban voltak olyanok, akik a 20 kilométernél kisebb távolságot jelölték meg.
- 30) Az árazásra nézve szintén gyakorlatilag egységesek voltak a válaszok, abban a tekintetben, hogy kiskereskedelmi árak kialakításakor meghatározó jelentőséggel bír a MOL nagykereskedelmi árainak változása.
- 31) A válaszadók nem jeleztek semmilyen érdemi aggályt az összefonódással kapcsolatosan. A kisebb vállalkozások egy része ugyanakkor jelezte, hogy nem rendelkezik olyan mélységű információkkal, ami alapján érdemben véleményt tudna nyilvánítani.

## VII.

### A bejelentési kötelezettség

#### Összefonódás

- 32) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.
- 33) A Tpvt. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzésére.
- 34) Az egyes Céltöltőállomások az előzőek alapján vállalkozásrészeknek minősülnek, különösen arra is tekintettel, hogy azokat egy olyan vállalkozáscsoport (a MOL Csoport) szerzi meg, amely az üzemanyag kiskereskedelmi piac meghatározó szereplője.
- 35) Az egyes Céltöltőállomásokat ugyanakkor a MOL Csoport két tagja több vállalkozástól szerzi meg. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2017. közleménye az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: 6/2017. Közlemény) 119. pontja szerint „[...] *sorozatfelvásárlásnak* [és így egyetlen összefonódásnak] *minősül az is, ha* [...] *egymástól nem független vállalkozások részeinek megszerzésére kerül sor ugyanazon vállalkozás vagy azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részéről.*” A jelen esetben azonban a Céltöltőállomások eladói között vannak olyan vállalkozások, amelyek a Tpvt. 15. § (1) és (2) bekezdése alapján egymástól függetlennek minősülnek. Ezért az eljáró versenytanács nem látta alkalmazhatónak az 6/2017. Közlemény fent hivatkozott 119. pontjában foglaltakat. Ugyanakkor – gyakorlatával összhangban – arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bejelentett vállalkozásrészek megszerzése az 6/2017. Közlemény 5.1.1. fejezete szerinti, mint „Egységes gazdasági cél alapján egymásra épülő ügyletek” egyetlen összefonódást

alkotnak, figyelemmel az egymástól független vállalkozások közötti jelentős mértékű kereszttulajdonlásokra.<sup>6</sup>

### **Küszöbértékek**

- 36) A Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódást be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző évi nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 37) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése értelmében a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (6) bekezdése szerint a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 38) A Tpv. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a beolvadó vállalkozás [mely fogalomkörbe a Tpv. 52. § aa) pontjára tekintettel a megszerzett vállalkozásrész is beletartozik], valamint az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 39) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősülnek a Céltöltőállomások, valamint a MOL és a MOL Kiskereskedelm Ingatlan Kft., melyeknek a Céltöltőállomások a részévé válnak, mire tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok a MOL Csoport és a Céltöltőállomások.
- 40) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző, utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkettő az 1 milliárd forintot. Ezért az összefonódást a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kellett jelenteni.

---

<sup>6</sup> A 6/2017. Közlöny 114. pontja utolsó mondata szerint egy összefonódásnak minősül „ [...] ha az ügyletek révén irányítás alá kerülő egyes vállalkozások addigi irányítói kölcsönösen kisebbségi részesedéssel rendelkeznek a többi irányítás alá kerülő vállalkozásban.” A Közlöny 229/A. pontja alapján ezen új rendelkezés a 2019. január 1-je előtt létrejött összefonódásokra nem alkalmazandó, ennek ellenére az eljáró versenytanács azt, mint a bejelentő számára kedvező változást jelen esetben is irányadónak tekintette.

## VII.

### Az összefonódás értékelése

- 41) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása estén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről (a továbbiakban: 7/2017. Közlemény) szerint.
- 42) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

### Az érintett piac

- 43) A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 44) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

### *Árupiacok*

- 45) A jelen esetben az eljáró versenytanács a benzin és a dízel kiskereskedelmi értékesítését vizsgálta érintett árupiacokként. A fenti két áru között keresleti helyettesítés nem lehetséges, mert adott gépjármű, illetve munkagép vagy benzinnel, vagy gázolajjal képes működni. A kínálati helyettesítés lehetősége ugyanakkor fennállhat: a töltőállomások gyorsan átrendezhetik értékesítési szerkezetüket, és amennyiben a kereslet azt indokolja, növelhetik az egyik termékből történő értékesítésüket akár úgy is, hogy az nem jár együtt a másik termék értékesítésének csökkenésével. Ennek eldöntését azonban az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, mert a MOL Csoportnak és a Céltöltőállomásoknak a versenyhatások megítélése szempontjából a jelen összefonódás esetében meghatározó jelentőségű piaci részesedései nem mutatnak érdemi eltérést a benzin és a dízel között.
- 46) Az eljáró versenytanács szükségtelennek ítélte a töltőállomásokhoz kapcsolódóan üzemeltetett shop tevékenysége részletes vizsgálatát, annak ellenére, hogy mind az érintett MOL töltőállomásokon, mind a Céltöltőállomásokon üzemel shop. A shop-üzemeltetés ugyanis csak kiegészítő tevékenység, mely egyrészt a fogyasztók választásában az üzemanyag árakhoz képest csak elenyésző súllyal eshet latba, másrészt azzal versenyző tevékenységnek minősül a fogyasztási cikkek kiskereskedelmi értékesítése, amelyhez képest a shop-értékesítés nem meghatározó súlyú.



## Földrajzi piacok

- 47) A Versenytanács eddigi gyakorlatában<sup>7</sup> az üzemanyagok kiskereskedelme tekintetében Magyarország egész területét tekintette érintett földrajzi piacnak. Az eljáró versenytanács azonban figyelemmel a megkeresett piaci szereplők nyilatkozataira, továbbá arra, hogy az Európai Bizottság több döntésében<sup>8</sup> az országos piac mellett is az értékelésnél figyelemmel volt arra, hogy a verseny helyi szinten is zajlik, szükségesnek ítélte a helyi piacok vizsgálatát is. Ezt a megközelítést a MOL Csoport kiskereskedelmi ár kialakítási gyakorlata is alátámasztja, és az említett kvantitatív közgazdasági elemzés is Mezőkovácsháza bizonyos fokú különállását jelezte.
- 48) Az előzőek alapján az eljáró versenytanács Jászfákóhalma, Fülöpszállás, Mezőkovácsháza és Gödöllő esetében a településen lévő Céltöltőállomás 20 kilométeres körzetét, Pécs esetében pedig a város 5 kilométeres körzetét tekintette vizsgálandó földrajzi területnek.

## **Horizontális hatás**

- 49) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ilyen esetben ugyanis egyrészt növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci ereje (egyoldalú hatás), másrészt az adott piacon megnő a párhuzamos / koordinatív magatartások esélye.
- 50) A 7/2017. Közlemény 22. ba) pontja szerint nem zárható ki egyértelműen, hogy egy összefonódás a verseny jelentős mértékű csökkenésével járjon, ha az összefonódó vállalkozáscsoportok együttes részesedése valamely érintett piacon meghaladja a 20 százalékot. Ez alól azonban a 7/2017. Közlemény 22. c) pontja szerint kivételt képez, ha
- „ca) az ezen az érintett piacon legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező érintett vállalkozáscsoport figyelmen kívül hagyásával az összefonódásban érintett többi vállalkozáscsoport együttes érintett piaci részesedése nem haladja meg az 5 százalékot; és*
- cb) ezen az érintett piacon van az összefonódásban résztvevő legnagyobb vállalkozáscsoport piaci részesedésű versenytárs vállalkozás, vagy – összhangban az Európai Bizottság gyakorlatával<sup>9</sup> – a Herfindal-Hirschmann index (HHI)<sup>10</sup> az összefonódás után 1000 alatt marad vagy 1000 és 2000 közé esik, de növekménye<sup>11</sup> kevesebb, mint 250 vagy nagyobb ugyan, mint 2000, de növekménye kevesebb, mint 150.”*
- 51) Az előzőek alapján a MOL Csoport és a Céltöltőállomások vizsgálandó azonos tevékenysége az üzemanyagok (a benzin és a dízel) kiskereskedelmi értékesítése.
- 52) Gödöllő esetében a MOL Csoport és a Céltöltőállomás együttes piaci részesedése ugyan meghaladja a 20 százalékot, azon belül azonban a Céltöltőállomás részesedése jelentősen 5 százalék alatt marad, a HHI növekménye pedig lényegesen kevesebb, mint 150.<sup>12</sup> Erre

---

<sup>7</sup> Legutóbb: VJ/17/2009.

<sup>8</sup> Legutóbb: COMP/M.7849 MOL/ENI Hungária/ENI Slovenija 44-47. bek.

<sup>9</sup> A Bizottság 2004/C 31/03 Iránymutatása a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló tanácsi rendelet szerinti horizontális összefonódások értékeléséről, 20. pont.

<sup>10</sup> Az érintett piacon jelen lévő vállalkozások százalékos érintett piaci részesedéseinek négyzetösszege.

<sup>11</sup> A HHI növekménye az adott érintett piac egészére vonatkozó HHI ismerete nélkül is kiszámítható: két érintett vállalkozáscsoport esetén azok érintett piaci részesedései szorzatának kétszereseként (pl.: egy 25 %-os és egy 2 %-os érintett vállalkozáscsoport esetében:  $2 \times 25 \times 2 = 100$ ).

<sup>12</sup> A piaci részesedések felső határával számolva:  $2 \times 25 \times 1 = 50$ .

tekintettel a gödöllői földrajzi terület esetében nem kell káros horizontális hatással számolni.

- 53) Pécs esetében a MOL Csoport és Céltöltőállomás együttes piaci részesedése szintén meghaladja a 20 százalékot, azon belül azonban a Céltöltőállomásé kevesebb, mint 5 százalék. A HHI növekménye ugyan érezhetően több mint 150, az eljáró versenytanács ennek ellenére nem azonosított káros horizontális hatást, mert a vizsgált földrajzi területen jelen van még két országos viszonylatban jelentős versenytárs (a Shell és az OMV).
- 54) Jászfákóhalma esetében a MOL Csoport részesedése viszonylag magas (40-50 százalék), a Céltöltőállomás részesedése pedig, ha csekély (5-10 százalék közötti) mértékben is, de több mint 5 százalék. Az eljáró versenytanács ennek ellenére nem azonosított horizontális versenyproblémát. Ennek kapcsán figyelembe vette, hogy az országos versenytársak közül a Shell, a Lukoil és az AVIA összesen 6 töltőállomást üzemeltet az adott földrajzi területen. Az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra is, hogy a MOL Csoportnak Jászfákóhalmán nincs (csak a település 20 kilométeres körzetében, Jászberényben van) üzemanyag töltőállomása, vagyis nem tekinthető a Céltöltőállomás legközelebbi versenytársának, továbbá arra, hogy a megkeresett versenytársak egyike részéről sem merült fel aggály az összefonódással kapcsolatosan.
- 55) Fülöpszállás esetében a MOL Csoport és a Céltöltőállomás együttes piaci részesedése 30 százalék körüli, melyen belül mindkét vállalkozáscsoport részesedése érezhetően meghaladja az 5 százalékot. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a fenti 20 százaléknál nem lényegesen magasabb együttes piaci részesedés nem vezet a verseny jelentős csökkenéséhez, figyelemmel az adott földrajzi területen jelen lévő további két hasonló piaci részesedésű töltőállomásra. Az eljáró versenytanács ezen megállapításánál is tekintettel volt arra, hogy a megkeresett versenytársak egyike sem tartotta aggályosnak az összefonódást.
- 56) Mezőkovácsháza esetében a MOL Csoport piaci részesedése kiugróan magas (50-60 százalék közötti), és a Céltöltőállomás piaci részesedése is érezhetően meghaladja az 5 százalékot (10-20 százalék). Nem elhanyagolható körülmény az sem, hogy a MOL által az összefonódás-bejelentésben legerősebbnek minősített három versenytárs (Shell, OMV, Lukoil) nincs jelen az adott földrajzi területen. Az érdemi versenytárs hiányára utal az is, hogy a MOL árazási szoftverében a mezőkovácsházi MOL kútra vonatkozóan [ÜZLETI TITOK]. Az eljáró versenytanács azt is a verseny csökkenése irányába mutató körülményként értékelte, hogy az összefonódás létrejötte és bejelentése közötti időszakban a Céltöltőállomás relatíve (a nagykereskedelmi árhoz képest) érezhető mértékben emelte árait, amelyre válaszul a MOL helyi árai is emelkedtek. Mindezek alapján **az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódás Mezőkovácsháza esetében a verseny jelentős mértékű csökkenésével járhat**, annak ellenére, hogy a megkeresett piaci szereplők erre a területre nézve sem fogalmaztak meg aggályokat az összefonódással kapcsolatosan.

### **Vertikális hatás**

- 57) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés alkalmazásával). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevői oldali versenytársak, a vevőkénti magas piaci részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.

- 58) Jelen esetben a MOL Csoport, mint üzemanyag nagykereskedő, a Céltöltőállomások, mint üzemanyag vásárlók vertikális kapcsolatban állnak egymással. A MOL Csoport részesedése az üzemanyag nagykereskedelem piacán lényegesen meghaladja azt a mértéket (30 százalék), amely felett a 7/2017. Közlemény 22. bb) pontja szerint nyilvánvalóan kizárhatóak a káros vertikális hatások. A MOL Csoport azonban jelenleg is vertikálisan integrált, és a vertikális integráltsága a Céltöltőállomásoknak az üzemanyag beszerzésből való minimális (1 százalék alatti) részesedésére tekintettel érdemben nem változik. Ezért az összefonódás a MOL Csoportnak a vertikális korlátozásokban való lehetőségét és érdekeltiségét sem érinti [lásd 7/2017. Közlemény 22. d) pont].
- 59) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódás nem jár káros vertikális hatással.

### **Portfólió hatás**

- 60) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba.
- 61) A Céltöltőállomások tevékenysége részhalmaz a MOL Csoport tevékenységének, ezért a jelen összefonódás esetében káros portfólió hatással nem kell számolni.

## **VIII.**

### **A MOL kötelezettségvállalása**

- 62) A Tpv. 30. § (3) bekezdése szerint, ha az érintett piacon a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése meghatározott előzetes vagy utólagos feltétel teljesülése – így különösen egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak elidegenítése, valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetése – esetén vagy meghatározott magatartási szabályok betartása mellett kiküszöbölhető, és az e tekintetben érintett vállalkozások vállalják, hogy az összefonódást ilyen feltételek szerint megfelelően módosítják, illetve hogy az összefonódás végrehajtása esetén ennek megfelelő magatartást tanúsítanak, a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódás megtiltása helyett határozatában kötelezővé teheti a vállalás teljesítését, illetve az összefonódás végrehajtására előzetes vagy utólagos feltételt írhat elő.
- 63) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 8/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek és kötelezettségek előírásáról (a továbbiakban: 8/2017. Közlemény) 40. pontja szerint *„Amennyiben a versenyproblémát felvető összefonódás során a felek a bejelentésben nem tesznek vállalásokat, akkor az eljárás folyamán a lehető leghamarabb az ügyben eljáró vizsgáló, illetve – legkésőbb az előzetes álláspontban – az eljáró versenytanács jelzi, hogy az általa észlelt versenyproblémát feltétel vagy kötelezettség vállalásával orvosolhatónak látja-e, szükség esetén jelezve a vállalás lehetséges irányait is.”*
- 64) A jelen esetben a bejelentett összefonódással kapcsolatos versenyproblémát (mely lényegét tekintve megegyezik a jelen határozat VII. részében kifejtettekkel) a vizsgáló az általa lefolytatott meghallgatásokon jelezte a MOL felé.
- 65) A meghallgatásokon elhangzottakat figyelembe véve a MOL ugyan jelezte, hogy nem minden tekintetben ért egyet a vizsgáló versenyjogi álláspontjával (így változatlanul fenntartja, hogy a földrajzi piac országos, továbbá álláspontja szerint a Mezőkovácsházi

Céltöltőállomás relatív áremelése nem fúzióspecifikus magatartás volt),<sup>13</sup> ennek ellenére az eljárás mielőbbi lezárása érdekében az alábbi kötelezettségeket vállalta:<sup>14</sup>

- „(i) A MOL vállalja, hogy a mezőkovácsházi Céltöltőállomáson dízel és 95-ös benzín termékek esetében termékenként alkalmazott kiskereskedelmi bruttó árak (Ft/l) nem térhetnek el nagyobb mértékben a MOL által alkalmazott termékenkénti referencia áraktól, mint a 2017.január 1. és 2018. november 30 közti időszakban érvényesülő átlagos árkülönbség egész forintra felfelé kerekített összege.
- (ii) A MOL vállalja, hogy a mezőkovácsházi Céltöltőállomás vonatkozásában az (i) pontban vállalt kiskereskedelmi ármaximumot a Céltöltőállomás átvételétől számított öt (5) éven át fenntartja. A Céltöltőállomás átvétele alatt a Céltöltőállomásnak a MOL hálózatába történő teljes integrációját (informatikai és üzemeltetési integráció, vizuális elemek kialakítása) kell érteni. Az integráció megtörténtéről a MOL öt (5) munkanapon belül tájékoztatja a GVH-t.
- (iii) A MOL vállalja, hogy a kötelezettségvállalás hatálya alatt hat (6) havonta bemutatja a GVH részére a jelen beadvány 1. számú mellékletében<sup>15</sup> részletezett módon a Mezőkovácsházi Céltöltőállomás bruttó kiskereskedelmi árait, a referenciaárat, valamint a vállalt ármaximumot. A hat (6) hónapos adatszolgáltatási időszaka Céltöltőállomás (ii) pont szerinti átvételét követő napon veszi kezdetét és a hatodik (6) hónap azonos számú napján jár le. A mennyiben az adott hónapban ilyen számú nap nincs, úgy a hónap utolsó napja az irányadó. A MOL az adatszolgáltatást a lejárati napját követő 15 napon belül köteles eljuttatni a GVH részére.”

## IX.

### **Az eljáró versenytanács előzetes álláspontja és az ügyfelek arra tett nyilatkozatai**

- 66) Az eljáró versenytanács a Tpv. 73. § (1) bekezdése szerinti előzetes álláspontjában<sup>16</sup> jelezte, hogy a MOL fenti kötelezettségvállalását a Mezőkovácsházán jelenleg is a MOL által üzemeltetett üzemanyag töltőállomásra történő kiterjesztése esetén alkalmasnak tartja az azonosított versenyprobléma orvoslására, ezért amennyiben a MOL a kötelezettségeknek az előzetes álláspont szerint módosított formáját is elfogadja annak megállapítását tervezi, hogy a bejelentett összefonódás nem jár a verseny jelentős csökkenésével.
- 67) A MOL az előzetes álláspontra tett nyilatkozatában<sup>17</sup> úgy nyilatkozott, hogy vállalását az abban az eljáró versenytanács által az előzetes álláspontban jelzett módosításokkal együtt is (az előzetes álláspont szerinti szövegezést elfogadva) fenntartja. Egyben a MOL –

---

<sup>13</sup> VJ/46-194/2018. számú beadvány.

<sup>14</sup> VJ/46-200/2018. számú beadvány.

<sup>15</sup> A VJ/46-200/2018. számú beadvány melléklete tartalmazza. Ennek kapcsán megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a MOL vállalásának szövege a Céltöltőállomásra vonatkozott, ugyanakkor az igazolással kapcsolatos melléklet a saját kútjára.

<sup>16</sup> VJ/46-227/2018. sz. irat

<sup>17</sup> VJ/46-236/2018. sz. irat

miként a többi ügyfél is<sup>18</sup> – úgy nyilatkozott, hogy az előzetes állásponttal kapcsolatosan nincs észrevétele, és nem kéri tárgyalás tartását.

## X.

### Az előírt kötelezettségek

- 68) A 8/2017. Közlemény 12. pontja értelmében „*a feltételek és kötelezettségek előírásának célja az összefonódás következtében fellépő versenyproblémák kiküszöbölése úgy, hogy az összefonódással járó előnyökről csak olyan mértékben legyen szükséges lemondani, amennyire a hatásos verseny fenntartásához feltétlen szükséges.*” A fenti közlemény 15. pontja pedig azt rögzíti, hogy „*A GVH célja a versenyproblémára mindig azzal arányos, ugyanakkor azt gyorsan ténylegesen, tartósan kiküszöbölő megoldás megtalálása. A feltételeknek és a kötelezettségeknek pontosnak, egyértelműen meghatározottnak és ellentmondásmentesnek, valamint ellenőrizhetőnek kell lenniük a későbbi értelmezéssel kapcsolatos viták elkerülése érdekében.*”
- 69) Miként azt a 8/2017. Közlemény 20. pontja is rögzíti a „*Tpvt. 30. § (3) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy az előzőek biztosítása érdekében mely típusú előírások ölthetik feltétel, és melyek kötelezettség formáját: a piaci struktúrát érintő intézkedések csak feltétel, az érintett vállalkozások magatartására vonatkozó intézkedések pedig kizárólag kötelezettség formájában írhatók elő.*”
- 70) A 8/2017. Közlemény 13. pontja szerint a „*versenyprobléma feltétel, illetve kötelezettség előírásával történő orvoslására a Tpvt. 30. § (3) bekezdése szerint a bejelentő (illetve az eljárásban ügyfélként résztvevő más vállalkozás) által tett vállalások alapján kerülhet sor. Ennek hiányában nem is valószínűsíthető, hogy a feltétel vagy kötelezettség előírása elérné célját. Amennyiben a felek és a GVH – adott esetben a felek ilyen irányú kezdeményezése hiányában – nem tudnak megállapodni olyan feltételben vagy kötelezettségben, amely kiküszöbölné a versenyproblémákat, a GVH megtiltja az adott tranzakciót.*”

### Versenyprobléma megoldására való alkalmasság, arányosság és hatásosság

- 71) Az azonosított versenyprobléma abban áll, hogy az összefonódás Mezőkovácsháza környezetében a lokálisan érvényesülő versenynyomás csökkenése miatt az üzemanyag kiskereskedelmi árak emelkedését vonhatja maga után (a helyi árak az országos referencia-ársáv maximumához közelebb kerülhetnének).
- 72) A kötelezettség hatásossága érdekében az eljáró versenytanács álláspontja szerint szükséges volt a MOL által tett vállalás (és az ahhoz kapcsolódó igazolás) oly módon történő kiegészítése, hogy az a Mezőkovácsházi Céltöltőállomás mellett a MOL Mezőkovácsházán jelenleg meglévő töltőállomásra is vonatkozzon, mivel az esetleges árhatások mindkét (illetve bármelyik) kúton jelentkezhetnek, azaz a Mezőkovácsházi Céltöltőállomásra szorító vállalás csak részlegesen, illetve annak esetleges bezárása esetén (figyelembe véve, hogy jelenleg nem zárható ki, hogy a MOL valamelyik kutat a vállalás szerinti 5 éves időszakon belül bezárná) egyáltalán nem kezelné a lehetséges versenyproblémát. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a vállalás kiterjesztése mindkét – jelen tranzakció zárását követően a MOL hálózatához tartozó – mezőkovácsházi kútra nem jelenti azt, hogy a MOL mindkét kút fenntartására, vagy hálózatában való tartására lenne kötelezve, hanem pusztán azt, hogy bárhogy is dönt a MOL (mindkét kutat hosszabb távon megtartja, vagy csak az egyiket) az árazása Mezőkovácsházán a

---

<sup>18</sup> VJ/46-232/2018., VJ/46-233/2018., VJ/46-234/2018., VJ/46-235/2018. sz. iratok

kötelezettségvállalás által lefedett időszakban, az abban meghatározott keretek között kell maradjon.

- 73) A vállalat így biztosítja, hogy a MOL Csoport Mezőkovácsházán ne alkalmazzon reaktíve (az országosan meghatározott referenciaárhoz képest) magasabb árat, mint amelyet az összefonódást megelőzően egy viszonylag hosszú időszak átlagában alkalmazott. Ebben az értelemben a kötelezettség az azonosított versenyprobléma kezelésére alkalmas, és azzal arányosnak és egyben hatásosnak is minősül. Az arányosság szempontjából lényeges körülmény, hogy nem abszolút ármaximum kerül előírásra, hanem tartalmilag az, hogy az árak kialakításakor a MOL Csoport az összefonódást követően ne térjen el az összefonódást megelőző két évben átlagosan alkalmazott eltéréstől. Ebből a szempontból lényeges, a kötelezés hatásosságát erősítő körülmény, hogy az összefonódást megelőző időszak végpontjaként az eljáró versenytanács 2018. november 30. napját határozta meg. Nem zárható ki ugyanis, hogy az ebben az időpontban megvalósított viszonylag jelentős relatív áremelésben szerepet játszott, hogy a felek már eldöntötték az összefonódást.
- 74) A kötelezettség hatásosságát nem kérdőjelezi meg az sem, hogy az előírt ármaximum alapját képező referencia ár elemei közül a nagykereskedelmi árat és a [ÜZLETI TITOK] is szabadon határozhatja meg a MOL Csoport, mert ezek a tényezők országosan egységesek, márpedig az összefonódás a MOL Csoport országosan értelmezett versenyhelyzetében nem okoz változást. Ezért az, hogy a Magyarországon jelenleg 439 töltőállomást üzemeltető MOL Csoport csupán azért emelné a referencia árakat, hogy egy országos léptékben kis jelentőségű területen magasabb kiskereskedelmi árakat alkalmazhasson, nem tűnik életszerű feltételezésnek.
- 75) A kötelezettség 5 éves időtartama szükségesnek és elégségesnek is tekinthető ahhoz, hogy a Mezőkovácsháza környezetében üzemanyag kiskereskedelmi tevékenységet végző vállalkozások alkalmazkodjanak az összefonódás következtében megváltozott piaci helyzethez. A MOL-nak ugyanakkor lehetősége van arra, hogy a Tpv. 32. § (4) bekezdésének d) pontja alapján kérelmezze a kötelezettséget előíró határozat módosítását, ha úgy ítéli meg, hogy a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása a kötelezettség fenntartását már nem teszik szükségessé.

### **Egyértelműség és végrehajthatóság**

- 76) A kötelezettség egyértelműsége és végrehajthatósága nem kérdőjelezhető meg. Az ugyanis a MOL Csoport által alkalmazott kiskereskedelmi áralkalítási módszerhez kapcsolódik, és ahhoz képest csak annyi változást jelent, hogy a vállalással érintett mezőkovácsházi töltőállomások esetében a referencia sáv felső határa eltér az általános mértéktől (annál alacsonyabb).
- 77) Az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás piaci tesztelését nem tartotta szükségesnek, figyelembe véve azt is, hogy a közvetlenül érintett fogyasztói kör számára a beavatkozás nyilvánvalóan kedvező.

### **Ellenőrizhetőség**

- 78) Az előírt kötelezettségek teljesítését a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 77. § (1) bekezdés b) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi.
- 79) Az ellenőrzés elősegítése érdekében az eljáró versenytanács kötelezettségként előírta a MOL részére, hogy félévenként a határozat Melléklete szerinti formában adjon számot a kötelezettség teljesítéséről. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az előírt igazolási intézkedések megfelelően biztosítják a kötelezettségvállalás teljesítésének utólagos ellenőrzését.

### **Vállaláshoz kötöttség**

- 80) Az eljáró versenytanács által előírt kötelezettség tartalma jelentős részben a MOL által tett vállalással egyezik meg, az ahhoz képest az eljáró versenytanács szerint az azonosított lehetséges versenyprobléma kezeléséhez szükséges és arányos (az előzetes álláspontban jelzett) kiegészítéseket (azaz a másik mezőkovácsházi töltőállomásra való kiterjesztést) a MOL elfogadta és azokkal együtt is fenntartotta kötelezettségvállalását, így az egészében a MOL vállalásának minősül.

## **Összegzés**

- 81) A fentebb kifejtettek alapján az eljáró versenytanács előírta a MOL által vállalt kötelezettségeket, mivel megállapította, hogy azok teljesülése esetén a Tpv. 30. § (3) bekezdésének megfelelően kiküszöbölhető a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.

## **XI.**

### **Eljárási kérdések**

- 82) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban a Tpv. 36. § (6) bekezdése alapján kiadott közleményeknek az összefonódás létrejöttkor hatályos rendelkezéseit alkalmazta.
- 83) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. § (2) bekezdésén alapul, illetékessége a Tpv. 45. § alapján az ország egész területére kiterjed.
- 84) Az eljáró versenytanács a Tpv. 74. § alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg határozatát, mert ügyfelek az eljáró versenytanács felhívására egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy nem kérik tárgyalás tartását, és azt az eljáró versenytanács sem tartotta szükségesnek.
- 85) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének a) alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő négy hónap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik. A Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a hónapban megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva megegyezik a kezdőnappal. Jelen esetben az eljárás 2018. december 15-én indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam, a 11. pontja szerint a 64/B. § (6) bekezdése szerinti felvilágosítás adása, illetve adat, irat szolgáltatása iránti megkereséstől az annak teljesítéséig, de legfeljebb a teljesítésre előírt határidő lejártáig terjedő időtartam, valamint a 14. pontja alapján az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának az ügyfél részére való megküldésétől az ügyfél nyilatkozatának megtételéig terjedő időtartam (a jelen esetben összesen 115 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2019. augusztus 8-án járna le. Ez a nap azonban arra az időszakra esik, amikor a Tpv. 33/B. § alapján a Gazdasági Versenyhivatal igazgatási szünetet tart, ezért a Tpv. 64. § (3) bekezdése alapján az ügyintézési határidő az igazgatási szünetet követő első nap: 2019. augusztus 21.
- 86) A Tpv. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 87) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

- 88) A közigazgatási per szabályait közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 89) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 90) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 91) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 92) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2019. július 1.

Dudra Attila s.k.  
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke,  
versenytanács tagként eljárva

dr. Kuritár Dávid s.k.  
versenytanács tag



**VJ/46/2018. Határozat melléklete**

Bruttó kiskereskedelmi (fogyasztói) ár (forint/liter)					Országosan alkalmazott bruttó kiskereskedelmi (fogyasztói) referencia ár (forint/liter) és a kötelezettségvállalás 2. pontja szerinti ármaximum			
Dátum	5800 Mezőkovácsháza, Mezőhegyesi út		5800 Mezőkovácsháza Vásárhelyi Sándor u. 1.		95-ös benzin		Dízel	
	95-ös benzin	Dízel	95-ös benzin	Dízel	referencia ár	ármaximum	referencia ár	ármaximum
2019. ...*								

\*A vállalás 3. pontjában meghatározott időponttól és időszakra, heti rendszerességű (pénteki napi) adatok