



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/103/2014.
Iktatószám: VJ/103-445/2014.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a(z)

- Hetényi Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. H. K.) által képviselt **Husqvarna Magyarország Kft.** (1044 Budapest, Ezred utca 1-3.),
- dr. Molnár Endre ügyvezető által képviselt **GUMO Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (6000 Kecskemét, Mészöly Gy. út 1.),
- Südi Kristóf ügyvezető által képviselt **"DUNAPARK" Zöldterületi Tervező, Építő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.** (1039 Budapest, Attila u. 107.),
- Molnár Attila ügyvezető által képviselt **VASI AGRO-CENTER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (9700 Szombathely, Pálya u. 5.),
- Gödönyné Ladányi Dorottya ügyvezető által képviselt **"KRINOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (7940 Szentlőrinc, Bertalan Püspök utca 11.),
- Bezzegh Attila ügyvezető által képviselt **BEZZEGH Épületgépészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3200 Gyöngyös, Szurdokpart út. 6),
- dr. Pardavi László ügyvéd által képviselt **VIBI Szolgáltató és Kereskedő Kft.** (9024 Győr, Malomszéki út 3-5.),
- **Domokos Andrea egyéni vállalkozó** (8600 Siófok, Árpád u. 25.) és
- Andl József ügyvezető által képviselt **ANDL Erdészeti és Kertészeti Gép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (8500 Pápa, Külső-Veszprémi út 64.)

eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. és az eljárás alá vont kereskedők, azaz a GUMO Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Dunapark Zöldterületi Tervező, Építő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft., Vasi Agro-Center Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Krinor Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., Bezzegh Épületgépészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Vibi Szolgáltató és Kereskedő Kft., Domokos Andrea e.v. és Andl Erdészeti és Kertészeti Gép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2013. szeptember 17. és 2016. szeptember 15.

között az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző, a Husqvarna, Gardena és McCulloch márkájú kertészeti termékek interneten történő továbbértékesítési árának, valamint a McCulloch márkájú kertészeti termékek hagyományos szaküzletben illetve akciók keretében történő továbbértékesítési árának megkötésére irányuló, egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértést követtek el.

II. Az eljáró versenytanács a Husqvarna Magyarország Kft.-vel szemben 111.000.000 Ft, azaz száztizenegymillió forint versenyfelügyeleti bírságot szab ki, amely összeget a vállalkozás a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

III. Az eljáró versenytanács a fentiekben túlmenően kötelezi a Husqvarna Magyarország Kft.-t, hogy az általa előterjesztett indítvánnyal összhangban az alábbiak szerint utólagosan fejlessze tovább már meglévő belső megfelelési programját.

III.1. Szervezen magyar nyelvű versenyjogi képzést értékesítési csapata és vezetősége részére versenyjogban jártas jogászok közreműködésével a következő témákban: a VJ/103/2014. számú ügy tanulságai és a magyar versenyjogi és fogyasztóvédelmi jogszabályok, különös tekintettel az árképzésre vonatkozó szabályokra! Ennek igazolására a jelen határozat kézhezvételétől számított hat hónapon belül csatolja az aláírt jelenléti ívet és a képzés anyagát!

III.2. A megfeleléssel kapcsolatos magatartás ellenőrzése érdekében nevezzen ki megfelelésért felelős munkavállalót, aki – a Husqvarna-csoport megfelelés-ellenőrzési vezetőjének támogatásával – gondoskodik a Husqvarna Magyarország Kft. munkavállalóinak rendszeres képzéséről, és összekötőként szolgál a forgalmazóktól vagy a Husqvarna Magyarország Kft. belső szervezetétől érkező megfelelési kérdések kezelését illetően! Ennek igazolására a jelen határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül csatolja a kinevezett munkavállaló módosított munkaköri leírását!

III.3. A 2019. évben a Husqvarna márka minden disztribútorának meghívásával tartandó Husqvarna-konferencián és a Gardena márka minden nagykereskedelmi partnerének meghívásával tartandó Gardena-konferencián (mely utóbbin a McCulloch márka vonatkozásában felmerülő ügyek és kérdések is megtárgyalásra kerülnek) tartson a forgalmazók számára a versenyjogi szabályoknak való megfelelésre vonatkozó képzést, kiemelve a megfelelés jelentőségét, a jogszabályi keretekkel és az árképzéssel kapcsolatos ismereteket, valamint az árképzéssel kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket! Ennek igazolására a jelen határozat kézhezvételétől számított egy éven belül csatolja a partnereknek küldött elektronikus meghívó másolatát (a meghívottak számával és nevével együtt), az aláírt jelenléti ívet és a vonatkozó képzési anyagot!

III.4. Disztribúciós mintaszerződéseit egészítse ki egy, a jogszabályoknak való megfelelésre vonatkozó záradékkal, előírva a disztribútorok számára, hogy

- tevékenységüket etikus és tisztességes módon végezzék, anélkül, hogy versenyellenes magatartást tanúsítanának,

- fogadják el és tartásuk be a Husqvarna Magyarország Kft. Magatartási Kódexét,
- szabadon határozzák meg viszonteladási áraikat, ne próbálják meg befolyásolni más disztribútor(ok) árképzését, a Husqvarna Magyarország Kft.-t ne keressék meg olyan jelzésekkel, hogy más disztribútorok az általuk elvárt árszint alatt áraznak,
- a fentiektől eltérő magatartást a Husqvarna Magyarország Kft. a disztribútori szerződés jelentős megszegéseként fogja értelmezni,

és e záradékot minden új és megújított forgalmazási szerződésében alkalmazza! Ennek igazolására a jelen határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül csatolja az új záradékkal ellátott mintaszerződéseit!

IV. Az eljáró versenytanács a GUMO Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Dunapark Zöldterületi Tervező, Építő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft., Vasi Agro-Center Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Krinor Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., Bezzegh Épületgépeszeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Vibi Szolgáltató és Kereskedő Kft., Domokos Andrea e.v. és Andl Erdészeti és Kertészeti Gép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárás alá vontak számára kötelezettségként előírja, hogy

IV.1. vállalkozásuk minden, a kertészeti termékek árainak meghatározásáért, közzétételéért és a partnerekkel való közléséért, továbbá a beszállítókkal és a versenytársakkal való kapcsolattartásért felelős munkavállalója részére nyújtsanak írásbeli tájékoztatást arról, hogy a jelen eljárásban vizsgált magatartás tanúsítása, az árak forgalmazókkal és/vagy versenytársakkal egyeztetett módon történő kialakítása ellentétes a versenyjogi szabályokkal, így a jövőben az ilyen jellegű magatartásoktól tartózkodniuk szükséges,

IV.2. a fenti III.1. pontban szereplő tájékoztatás megtörténtét a munkavállalók ezt igazoló, a tájékoztatás megértéséről és tudomásul vételéről szóló nyilatkozatának benyújtásával bizonyítsák a Gazdasági Versenyhivatal számára a jelen határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül,

IV.3. amennyiben a Husqvarna márka disztribútoraként vagy a Gardena márka nagykereskedelmi partnereként meghívást kapnak a Husqvarna Magyarország Kft.-től a 2019-ben rendezendő Husqvarna- és/vagy Gardena-konferenciára, azon legalább egy törvényes képviselő, vagy képviselőre jogosult munkavállaló útján vegyenek részt, különösen az annak keretében tartandó, a fenti III.3. pontban szereplő képzés teljesítése érdekében,

IV.4. amennyiben a Husqvarna Magyarország Kft.-vel a kertészeti termékek forgalmazása tárgyában hatályos szerződésük megújításra kerül, vagy e tárgyban új szerződést kötnek, vállalják a fenti III.4. pontban szereplő, a jogszabályoknak való megfelelésre vonatkozó záradék elfogadását és betartását!

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság a közigazgatási perrendtartás szerinti eljárásban bírálja el. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-a tekintetében az eljárást megszünteti.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell elektronikusan benyújtani, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság a közigazgatási perrendtartás szerinti eljárásban bírálja el. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat indításának körülményei

1. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés¹ indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. „legkésőbb 2014-től kezdődően meghatározza a Gardena kertészeti termékekre alkalmazható ár minimális mértékét és ezzel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. A közérdek védelme szükségessé teszi az eljárás lefolytatását, mivel a Husqvarna Magyarország Kft. a piac fontos szereplője, az érintett termékek a piac jelentős részét képviselik, a feltételezett magatartás pedig súlyos jogsértésnek minősül.” Ezért a GVH 2014. december 10-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Husqvarna Magyarország Kft. ellen. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjed a Husqvarna Magyarország Kft. által forgalmazott kertészeti termékek értékesítésével kapcsolatos, 2014-től megvalósított magatartásokra, melynek keretében a Husqvarna Magyarország Kft. feltehetően meghatározza az általa forgalmazott Gardena kertészeti termékekre az értékesítés során meghatározható kedvezmény maximális mértékét.
2. A vizsgálat során feltárt információk szerint a magatartás, azaz a Husqvarna Magyarország Kft. és a területi márkakereskedők közötti egyeztetés már ezt megelőzően megkezdődött,

¹ VJ/103/2014.

így a vizsgált időszak 2016. március 18-án a VJ/103-145/2014. számú végzéssel kiterjesztésre került a Husqvarna Magyarország Kft. 2013 decemberétől tanúsított magatartására is.

3. A GVH VJ/103-159/2014. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a Husqvarna Magyarország Kft.-nek a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben megjelölt magatartása az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A GVH a VJ/103-164/2014. számú végzésével az alábbi vállalkozások eljárásba történő bevonását rendelte el:
 - ANDL Erdészeti és Kertészeti Gép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Andl Kft.),
 - BEZZEGH Épületgépészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Bezzegh Kft.),
 - Domokos Andrea egyéni vállalkozó (Naturakert, a továbbiakban: Domokos Andrea e.v.),
 - "DUNAPARK" Zöldterületi Tervező, Építő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Dunapark Kft.),
 - GUMO Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: GUMO Kft.),
 - "KRINOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (a továbbiakban: Krinor Bt.),
 - VASI AGRO-CENTER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Vasi Agro Kft.) és
 - VIBI Szolgáltató és Kereskedő Kft. (a továbbiakban: VIBI Kft.).
5. A további felmerült bizonyítékok alapján a GVH VJ/103-177/2014. számú végzésével 2016. november 29-én az eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. 2010-től kezdődően meghatározza-e az általa forgalmazott kertészeti termékekre alkalmazható ár minimális mértékét, valamint, hogy e magatartásnak az eljárásba bevont más vállalkozások (például az árak kommunikálása, illetve az árak betartatásának ellenőrzésében való részvétel révén) részesei voltak-e, és ezzel a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették-e a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, továbbá az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették-e az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében előírt tilalmat is.
6. 2017. április 10-én a Husqvarna Magyarország Kft. VJ/103-371/2014. számon a Tpv. 78/A. §-a szerinti engedékenységi kérelmet terjesztett elő a GVH-hoz, kérve elsődlegesen a bírság mellőzését, másodlagosan – amennyiben a mellőzésre az eljáró versenytanács nem lát lehetőséget – a kiszabandó bírság jelentős mértékű csökkentését. A Husqvarna Magyarország Kft. 2017. május 4-én további bizonyítékokkal és magyarázatokkal egészítette ki a 2017. április 10-i engedékenységi kérelmét.²

² VJ/103-376/2014. sz. irat

7. A vizsgálat 2018. február 16-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést³ és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpvt. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
8. Az eljáró versenytanács VJ/103-420/2014. számú végzésével a Husqvarna Magyarország Kft. Tpvt. 78/A. § (2) bekezdése szerinti elsődleges kérelmét elutasította, a másodlagos, bírságsökkentési kérelme tekintetében pedig a Tpvt. 78/A. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy az a Husqvarna Magyarország Kft. tekintetében alapot ad a kiszabandó bírság csökkentésére, amennyiben megfelel a Tpvt. 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek.
9. Az eljáró versenytanács VJ/103-421/2014. számú végzésében kelt felhívásra a Husqvarna Magyarország Kft. akként nyilatkozott, hogy részt kíván venni egyezségi kísérletben. Ennek eredményeként 2019. március 24-én kelt és 2019. március 29-én elektronikus úton benyújtott, VJ/103-430/2014. számú beadványában egyezségi nyilatkozatot tett.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. Husqvarna Magyarország Kft.

10. A Husqvarna Csoport egy svéd vállalkozáscsoport, mely kertészeti és egyéb kültéri gépeket, kertészeti eszközöket gyárt, mint például motoros fűnyírókat, kerti traktorokat, láncfűrészeket és sövénynyírókat. A cég továbbá öntözéssel kapcsolatos termékeket, valamint az építőipar számára további gépeket gyárt.
11. A Husqvarna Csoportba az alábbi márkák tartoznak: Husqvarna, Gardena, McCulloch, Partner, PoulanPro, WeedEater, Flymo, Jonsered, Klippo, Diamant Borat és RedMax.
12. A Husqvarna vállalkozáscsoport által előállított termékek értékesítése az Európai Unió tagországaiban jellemzően saját kereskedelmi leányvállalaton keresztül történik, Magyarországon a Husqvarna Magyarország Kft.-n keresztül.
13. A Husqvarna Magyarország Kft. 2005. július 27-én alakult mega Husqvarna és Kertigép Divíziók Electrolux-Lehel Kft.-ből történő kiválásával, szétválasztva az „indoor” és „outdoor” divíziókat.
14. A Husqvarna Csoport folyamatos felvásárlásokat végez. 2006-ban felvásárolta a Gardena GmbH-t. Ennek következtében Magyarországon az addig önállóan működő két vállalkozás, a Husqvarna Magyarország Kft. és a Gardena Magyarország Kft. 2009. január 1-jétől Husqvarna Magyarország Kft. néven működött tovább. A felvásárlás erősítette a cég pozícióját a hobbi felhasználók kertészeti piacán, kihasználva az együttműködés adta szinergiákat.
15. A társaság nagyrészt a Husqvarna AB által gyártott erdészeti-kertészeti gépeket, ezek kiegészítőit, valamint németországi gyártású kertészeti, öntözéstechnikai termékeket forgalmaz viszonteladókon, illetve áruházakon keresztül.
16. A Husqvarna Magyarország Kft. nettó árbevétele 2017-ben 6,265 milliárd Ft volt.

³ VJ/103-416/2014. illetve VJ/103-417/2014.

II.2. Andl Kft.⁴

17. Az Andl Kft. egy kis magánvállalkozásból alakult 1992-ben. Főleg erdészeti- és kertészeti gépek forgalmazásával és szervizelésével foglalkozik. A vállalkozás az AS-Motor gépek magyarországi kizárólagos importőre, valamint évente több ezer Husqvarna és a Husqvarna Csoporthoz tartozó Gardena és McCulloch terméket értékesít. Központi telephelye Pápán található, ezen kívül Ajkán, Győrben és Veszprémben is rendelkezik telephellyel.
18. Az Andl Kft. a Husqvarna Magyarország Kft. hazai belépése óta tagja a márkakereskedői hálózatnak, és forgalmazza a Husqvarna márkatermékeket.
19. Az Andl Kft. nettó árbevétele 2017-ben 606 millió Ft volt.

II.3. Bezzegh Kft.⁵

20. A Bezzegh Kft. megalakítása óta családi vállalkozásként működik. A vállalkozás jogelődje 1991-ben Bezzegh Józsefné egyéni vállalkozásaként került megalapításra; kezdetben csak gázkészülékek árusításával foglalkozott. 2004-től a vállalkozás Bezzegh Épületgépészeti Kft. néven tevékenykedett tovább, és kibővítette tevékenységi körét fűtőtestek, villanybojlerek, vasanyagok, szerelvények, szaniterak és más épületgépészeti termékek kiskereskedelmi forgalmazására. 2007-ben fürdőszobai bemutató üzletet is nyitottak, ahol fürdőszobai bútorok, kádak, zuhanyok, csempék, padlólapok, díszburkolatok, építőipari kellékek, segédanyagok kiskereskedelmi értékesítését végzik.
21. Az Iparos és Kertcentrum üzletet 2014-ben építették állami támogatással. Ebben az üzletben öntözéstechnikai eszközök, kertészeti gépek, szerszámok, ipari- és barkácsszámok, kerítések, gyerekjátsszóterek, kertápolással kapcsolatos, munkavédelmi, hegesztéshez szükséges, továbbá tisztítás-, uszoda- és csiszolóstechnikai termékek, létrák, állványok értékesítése történik.
22. A kertészeti termékek vonatkozásában kis- és nagykereskedelmi tevékenységet egyaránt folytatnak. Nagykereskedelmi tevékenységgel 2010 óta foglalkoznak, kezdetben csak Gardena, majd AL-KO, Bradas, Green Power, McCulloch, Hitachi, Hecht, Leo, Zipper és Substral termékekkel.
23. A Bezzegh Kft. 2008 óta áll kapcsolatban a Husqvarna Magyarország Kft.-vel.
24. A Bezzegh Kft. nettó árbevétele 2017-ben 1,8 milliárd Ft volt.

II.4. Domokos Andrea e.v. (Naturakert)⁶

25. Domokos Andrea egyéni vállalkozóként 1998 óta kertészeti termékek (faházak, impregnált kerti kiegészítők, kerti bútorok, gyermekjátékok, játszóterek, terméskövek) kis- és nagykereskedelmével foglalkozik.
26. A Husqvarna Magyarország Kft. által forgalmazott márkák közül szinte kizárólag Gardena márkájú termékeket vásárolt (kivételesen képezett 2-3 db Husqvarna robotfűnyíró).

⁴ VJ/103-216/2014. sz. irat

⁵ VJ/103-227/2014. sz. irat 2-6 pont.

⁶ VJ/103-224/2014. sz. irat 2-6 pont.

27. Az adatszolgáltatás időpontjában⁷ már nem állt kapcsolatban a Husqvarna Magyarország Kft.-vel, 2015-ben a Husqvarna Magyarország Kft. egyoldalúan szerződést bontott vele, álláspontja szerint a kevés értékesítés miatt.
28. Domokos Andrea e.v. nettó árbevétele 2016-ban 244 millió Ft volt.

II.5. Dunapark Kft.⁸

29. A Dunapark Kft. 1990-ben alakult, családi vállalkozásként működik. Fő tevékenysége a zöldterületi tervezés, zöldfelületek, kertek, parkok építése, zöldfelület-kezelés. 1995-ben nyitották meg kertépítészeti és öntözéstechnikai szaküzletüket, ahol főként tó- és öntözéstechnikai anyagok, kertészeti eszközök, szerszámok kis- és nagykereskedelmével foglalkoznak.
30. A Husqvarna által forgalmazott márkák közül Gardena termékeket, illetve Husqvarna és McCulloch kertészeti eszközöket értékesítenek. A Husqvarna, McCulloch és Flymo márkák tekintetében kizárólag kiskereskedelmi értékesítéssel foglalkoznak, a Gardena termékeket nagykereskedőként is értékesítik. 2012-től kezdődően, a márkaképviseleti rendszer bevezetése óta területi márkaképviseleti megállapodás alapján képviselték a márkát.
31. A Dunapark Kft. nettó árbevétele 2017-ben 136 millió Ft volt.

II.6. GUMO Kft.⁹

32. A GUMO Kft. 1992-ben alakult, családi vállalkozásként. Vetőmag nagy- és kiskereskedelemmel, műtrágya tápoldatok, kertészeti kiegészítők, virágföldek kereskedelmével foglalkozik. A szortimentet folyamatosan bővítették pl. Gardena termékekkel.
33. A Husqvarna Magyarország Kft. által forgalmazott márkák közül egyedül Gardena termékek értékesítésével foglalkoznak.
34. A GUMO Kft. nettó árbevétele 2017-ben 184 millió Ft volt.

II.7. Krinor Bt.¹⁰

35. A Krinor Bt. elődje az 1989-től működő Gazdabolt GMK volt, amely 1994-ben alakult át Krinor Betéti Társasággá. A társaság alapítása óta mezőgazdasági és kerti kisgépek, alkatrészek, kertészeti termékek forgalmazásával foglalkozik. Kezdetben csak Szentlőrincen tevékenykedett, majd a nagy érdeklődésre és keresletre tekintettel Kaposváron és Pécsen is nyitott telephelyet. Jelenleg a cég vezető telephelye a 2014-ben újonnan nyílt pécsi Kertészeti Szakáruház. A vállalkozás által értékesített főbb termékcsoportok az alábbiak: robbanómotoros, elektromos, akkumulátoros kerti gépek és alkatrészeik, kiegészítőik, javításuk; kerti szerszámok, kerti kiegészítő eszközök; növényvédőszeresek, műtrágyák, növénytápok; vetőmagok, virágföldek; öntözéstechnika, szivattyúk; kerti tótechnika; kályhák, kandallók és kiegészítőik.
36. A Krinor Bt. nettó árbevétele 2017-ben 542 millió Ft volt.

⁷ 2016. december 16-án

⁸ VJ/103-217/2014. sz. irat

⁹ VJ/103-219/2014. sz. irat

¹⁰ VJ/103-221/2014. sz. irat

II.8. Vasi Agro Kft.¹¹

37. A Vasi Agro Kft. 1993-ban alakult családi vállalkozásként mint mezőgazdasági szakkereskedés. 1995-ben nyitották kisgép szervizüket, majd 2001-ben meg is vásárolták az addig bérelt üzlethelyiséget és raktárt. Az áruház weblapja 2011 novemberében indult.
38. A Vasi Agro Kft. főként kiskertekben használatos szerszámokat, gépeket, vetőmagokat, műtrágyákat, fóliákat, kiegészítőket értékesít magánfelhasználók részére, ugyanakkor öntöző rendszereket, vízrendszereket szerelő vállalkozásokat is kiszolgál. A vállalkozás termékkörében az utóbbi időben egyre nagyobb hangsúlyt kap a szerviz- és alkatrész-szolgáltatás.
39. A társaság kis mértékben nagykereskedelmi tevékenységet is végez. A Gardena márkát 1999 óta, a McCulloch márkát 2013 óta forgalmazza.¹²
40. A Vasi Agro Kft. nettó árbevétele 2017-ben 396 millió Ft volt.

II.9. VIBI Kft.¹³

41. A VIBI Kft. egy kis családi magánvállalkozásból alakult 1992-ben, Győrben. A kezdetben szállítással és gépi földmunkával foglalkozó vállalkozás fő profilja az építőanyag kereskedelem lett. Kezdetben kiegészítő jelleggel kezdték meg üzletükben a Gardena márkatermékek forgalmazását, majd 2012-ben megnyitottak egy Husqvarna Szakkereskedést Vértesszőlősen. 2015-ben zöldség- és gyümölcskereskedelemmel is bővült tevékenységi körük.
42. A VIBI Kft. nettó árbevétele 2017-ben 308 millió Ft volt.

III.

Az érintett piac

III.1. Az érintett termékkörök

43. A jelen vizsgálattal érintett termékkör a Husqvarna Magyarország Kft. által forgalmazott kertészeti termékek köre. A kertészeti termékek a kertgondozáshoz szükséges gépi és kézi eszközöket foglalják magukban. A Husqvarna Magyarország Kft. az alábbi szegmentálást alkalmazza:
 - robbanómotoros kerekés gépek,
 - robbanómotoros kézi gépek,
 - elektromos gépek,
 - öntözéssel kapcsolatos termékek,
 - manuális kerti szerszámok.

¹¹ VJ/103-228/2014. sz. irat

¹² VJ/103-228/2014. sz. irat 10. pont

¹³ VJ/103-226/2014. sz. irat 2-6 pont.

44. A kertészeti termékeken belül a Husqvarna Magyarország Kft. által forgalmazott, jelen eljárással érintett márkákat, az azon belüli termékköröket, a forgalmazás idejét, helyét, a megcélzott fogyasztókat és az egyes márkák árfekvésését az alábbi táblázat foglalja össze.¹⁴

1. táblázat: Husqvarna Magyarország Kft. által forgalmazott márkák

Márka	Termékkör	Értékesítés ideje	Forgalmazási terület	Megcélzott fogyasztók	Árkatégória
Gardena	elektromos gépek, benzinmotoros kézi gépek, benzinmotoros kerekesek gépek, alkatrészek, tartozékok	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Husqvarna	építőipari gépek, elektromos gépek, benzinmotoros kézi gépek, benzinmotoros kerekesek gépek, öntözéstechnikai termékek, kerti szerszámok, alkatrészek, tartozékok, egyéb	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
McCulloch	elektromos gépek, benzinmotoros kézi gépek, benzinmotoros kerekesek gépek, alkatrészek, tartozékok, egyéb	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

45. A Husqvarna Magyarország Kft. ismertette továbbá, hogy a különböző márkanévet viselő hasonló termékek között [ÜZLETI TITOK].

III.2. Az eljárás alá vont vállalkozások szerepe a piacon

46. A vizsgálók az eljárás során számos forgalmazót és versenytársat kerestek meg adatkéréssel az érintett piac és a Husqvarna Magyarország Kft. azon betöltött szerepének pontosabb meghatározása érdekében. A vállalkozások az egyes termékkategóriákban az alábbi márkákat nevezték meg a Husqvarna Magyarország Kft. által forgalmazott márkák versenytársaiként (a dőlt betűvel jelzett márkanévek kizárólag 1-2 vállalkozás adatszolgáltatásában jelentek meg, a vastagon szedett márkákat a Husqvarna Magyarország Kft. is versenytársának tekinti az adott kategóriában¹⁵).

2. táblázat: Husqvarna Csoport márkáinak versenytársai

a) robbanómotoros kerekesek gépek (Husqvarna, McCulloch)	Honda, MTD , Viking , Agrimotor, Castel Garden, AL-KO , CubCadet , Hecht, Makita , Hitachi, TORO, <i>Oleo-Mac</i> , <i>Gama Garden</i> , <i>Snapper</i> , <i>AS Motor</i> , <i>Fuxtech</i> , <i>Zipper</i> , <i>John Deere</i> , <i>Texas Garden</i> , <i>Craftsmann</i> , <i>Murray</i> , <i>Snapper</i> , <i>Walker</i> , <i>AS-Motor</i>
b) robbanómotoros kézi gépek (Husqvarna, McCulloch)	Honda, Stihl , Oleo-Mac , MTD , Hecht, Makita , Hitachi, AL-KO , <i>Solo</i> , <i>Gama Garden</i> , <i>Dolmar</i> , <i>Maruyama</i> , <i>Einhell</i> , <i>Zipper</i> , <i>Black&Decker</i> , <i>Castelgarden</i>
c) elektromos gépek (Gardena, Husqvarna, McCulloch)	Bosch , Agrimotor, MTD (<i>WOLF-Garten</i>), Elpumps, Hecht, AL-KO , Stihl , Einhell, Makita , Hitachi, <i>Solo</i> , <i>TIP</i> , <i>Honda</i> , <i>AEG</i> , <i>Oleo-Mac</i> , Black&Decker
d) öntözéssel kapcsolatos termékek (Gardena)	Hunter, TORO, Rainbird, Makita, <i>LEO</i> , <i>TIP</i> , <i>Pedrollo</i> , <i>Siroflex</i> , <i>K-Rain</i> , <i>Signature</i> , <i>Irritroll</i> , <i>Solo</i> , <i>Hitachi</i> , <i>AL-KO</i> , <i>WOLF-Garten</i> , <i>Irritec</i> , <i>Hecht</i> , <i>Rosa</i> , <i>Ipierre</i>
e) manuális kézi szerszámok (Gardena)	Fiskars, <i>WOLF-Garten</i> (MTD által forgalmazott), Felco, Silky, Bacho, <i>ARS</i> , <i>Hecht</i> , <i>Truper</i> , <i>Garden Best</i>

¹⁴ VJ/103-244/2014. sz. irat 5. ponthoz kapcsolódó melléklet

¹⁵ VJ/103-244/2014. sz. irat 3., 8., 9. pont szerinti mellékletei

47. A Husqvarna Magyarország Kft.-nek az eljárás során beszerzett adatok alapján becsült piaci részesedését az eljáró versenytanács a Husqvarna Magyarország Kft. és a jelentősebb versenytársak által megadott, az egyes termékkategóriákban elért magyarországi árbevételek figyelembevételével állapította meg.¹⁶ Eszerint a Husqvarna Magyarország Kft. részesedése 2014-ben a robbanómotoros kerekés gépek tekintetében 10-20%, a robbanómotoros kézi gépek esetén 10-20%, az elektromos gépek esetén 0-10%, az öntözéssel kapcsolatos termékek esetén 20-30%, a manuális kerti szerszámok tekintetében pedig 10-20% között alakult. A kertészeti termékek egészét illetően a részesedés szintén 10-20% közötti lehetett. Azt feltételezve, hogy a beérkezett adatszolgáltatások csak a piac kb. 75%-át fedik le, a Husqvarna Magyarország Kft. részesedése az előzőekhez képest némileg csökken, és az elektromos gépek mellett a robbanómotoros kézi gépek és a kertészeti termékek összessége tekintetében is 0-10% közötti értéket vesz fel.
48. A vizsgálat a piaci szereplők által megadott, becsült piacméreti adatok¹⁷ alapján a Husqvarna Magyarország Kft. részesedését a 2013-2016 időszakban a robbanómotoros kerekés gépek tekintetében 10-30%, a robbanómotoros kézi gépek esetén 10-30%, az elektromos gépek esetén 0-10%, az öntözéssel kapcsolatos termékek esetén 10-40%, a manuális kerti szerszámok tekintetében pedig 0-10% közöttre tette.
49. Az egyes eljárás alá vont forgalmazók részesedése valamennyi termékszegmensben és a kertészeti termékek egészét tekintve is csekély mértékű.

IV.

A Husqvarna Magyarország Kft. forgalmazási rendszere¹⁸

50. A Husqvarna Magyarország Kft. több márkát is forgalmaz Magyarországon, melyek közül a jelen vizsgálatban a kertészeti termékek, ezen belül a Husqvarna, a McCulloch és a Gardena márkák forgalmazási rendszere kerül alaposabb vizsgálatra.
51. A Husqvarna Csoport üzleti tevékenysége a Husqvarna Magyarország Kft. nyilatkozata szerint az alábbi [ÜZLETI TITOK].
52. A Husqvarna Magyarország Kft. [ÜZLETI TITOK].
53. A Husqvarna Magyarország Kft. általánosságban előadta,¹⁹ hogy az általa forgalmazott termékek értékesítésére viszonteladó partnereivel Szakkereskedői Szerződést köt,²⁰ melyben megjelölésre kerül, hogy adott szakkereskedő a Husqvarna Magyarország Kft.

¹⁶ VJ/103-213/2014., VJ/103-214/2014., VJ/103-220/2014., VJ/103-223/2014., VJ/103-229/2014., VJ/103-230/2014., VJ/103-231/2014., VJ/103-234/2014., VJ/103-237/2014., VJ/103-238/2014., VJ/103-239/2014., VJ/103-241/2014., VJ/103-242/2014., VJ/103-243/2014., VJ/103-411/2014. sz. iratok. Amely versenytárs nem adott meg konkrét árbevételi adatot, ott az eljáró versenytanács becslést alkalmazott: a Husqvarna Magyarország Kft. számára kedvezően az adott versenytárs esetében azt feltételezte, hogy a legnagyobb árbevételű piaci szereplővel azonos forgalmat realizált.

¹⁷ A piac méretére vonatkozó becslést ugyanakkor csak viszonylag kisebb számú versenytárs adott meg, s becslésüket – a Husqvarna Magyarország Kft.-vel egyezően – mindannyian csak általános piaci tapasztalataikra, esetleg nyilvánosan elérhető beszámolókra alapozták, konkrét adatokkal, tanulmányokkal alátámasztani nem tudták.

¹⁸ VJ/103-244/2014. sz. és a VJ/103-384/2014. sz. iratok alapján

¹⁹ VJ/103-384/2014.

²⁰ Ld. pl. VJ/103-384/2014. sz. irat 4. melléklete, VJ/103-28/2014. sz. irat melléklete, VJ/103/226-227/2014., VJ/103-5/2014. sz. irat 8. és 9. mellékletei

által forgalmazott mely márkák/védjegyek (Husqvarna, McCulloch, Gardena, Flymo, Klippo, Jonsered, Partner) értékesítésére jogosult. Az ilyen típusú szerződést aláíró kereskedő partnerek is vásárolhatnak Gardena termékeket, azonban a Gardena márkaképviselők és nagykereskedők által élvezett előnyök, kötelezettségek nem vonatkoznak rájuk. [ÜZLETI TITOK].

54. [ÜZLETI TITOK] A Gardena területi márkaképviselő emellett választhatott, hogy nagykereskedőként és kiskereskedőként, vagy csak kiskereskedőként kívánja forgalmazni a termékeket. [ÜZLETI TITOK].
55. Az alábbi táblázat a Husqvarna Magyarország Kft. márkánkénti 10-10 legnagyobb viszonteladóját foglalja össze. A táblázatban szereplő valamennyi viszonteladó kapcsán feltüntetésre került a besorolása (kiskereskedő, nagykereskedő), illetve, hogy szakkereskedés vagy áruházlánc-e, továbbá, hogy végez-e online értékesítést.²¹

3. táblázat: [ÜZLETI TITOK]

V.

A vizsgált magatartás

V.1. Ajánlott árak, árlisták

56. A Husqvarna Magyarország Kft. úgynevezett listaárakat alkalmaz a szakkereskedőkkel történő üzletkötés során. [ÜZLETI TITOK].²²
57. A Husqvarna Magyarország Kft. az általa forgalmazott termékekre általában évente központi ajánlott fogyasztói árakat tartalmazó árlistát ad ki,²³ melyet a saját internetes honlapján is megjelenít. 2013/2014. évtől kezdve mindhárom márka esetében ajánlott online fogyasztói árlista is készült.²⁴ A McCulloch esetében egybeesett a két árlista.²⁵
58. Az ajánlott fogyasztói árlisták mellett a Husqvarna Magyarország Kft. évente az egész országra érvényes központi akciós termékkatalógusokat/újságokat (DM-et) is kiad, illetve a viszonteladóin keresztül is terít.²⁶ E katalógusokban szereplő termékek ajánlott fogyasztói árát is feltüntetik. A Husqvarna Magyarország Kft. az akciós kampányokat tavasszal és ősszel rendezi, országos lefedettséggel, televízió- és rádióhirdetésekkel, valamint nyomtatott szórólapokkal.²⁷ A kampányok a kereskedők bevonásával kerültek lebonyolításra.²⁸

²¹ VJ/103-244/2014. sz. irat 12. pont szerinti melléklete

²² VJ/103-371/2014.

²³ Ld. pl. VJ/103-5/2014. 9. sz. melléklet, Gardena ajánlott fogyasztói árlista 2014

²⁴ Példaként említhető egy 2014. január 27-én kelt e-mail (VJ/103-279/2014. 138. sz.) a 2014. február 3-án hatályba lépett McCulloch árlistával kapcsolatban: „Az árlistában külön feltüntettük a javasolt webshop árakat igazodás végett.”

²⁵ VJ/103-389/2014. sz. irat

²⁶ VJ/103-330/2014. sz. irat

²⁷ VJ/103-216/2014. sz. irat 10. pont

²⁸ Ld. pl. VJ/103-279/2014. sz. bizonyíték-összefoglaló 126. sz. e-mail: „aki esetleg nem kapott volna információt a tavaszi kampányról, annak tájékoztatásul küldöm a Husqvarna tavaszi DM linkjét, ahol a meghirdetett fogyasztói árakat megtekintheti”

V.2. A fogyasztói árak alakítására vonatkozó szerződéses rendelkezések

V.2.1. Husqvarna és McCulloch márkák

59. A szakkereskedői szerződések melléklete tartalmazza az adott viszonteladó partner számára az adott évre a listaárhoz képest nyújtott kedvezményeket (amelyek kijelölik a viszonteladó beszerzési árát) és azok alkalmazásának feltételeit. Ezek között a szakkereskedők árazására vonatkozó kikötések, korlátozások nem szerepelnek.
60. A vizsgálat feltárta ugyanakkor, hogy a szakkereskedői szerződés mellett létezett egy „hivatalos szakkereskedői kondíciók” elnevezésű dokumentum, amely a további kedvezmények, bónuszok, visszatérítések feltételeit és mértékét tartalmazta.
61. A 2012. évi szakkereskedői kondíciók²⁹ értelmében [ÜZLETI TITOK].
62. A 2014-es hivatalos McCulloch szakkereskedői kondíciókban³⁰ továbbá [ÜZLETI TITOK].

V.2.2. Gardena márka

63. Az eljárás alá vontaktól beszerzett 2014. évi Gardena márkakereskedői megállapodás³¹ nem tartalmaz a kiskereskedelmi árakra vonatkozó rendelkezéseket, azokra csak annyiban utal, hogy a három termék kategóriára³² vonatkozó nagykereskedelmi, márkakereskedői kedvezmény-mértékeket a nettó listaárhoz viszonyítva határozza meg.
64. A vizsgálat során beszerzett, egy 2010. december 1. és 2011. december 31. között hatályos márkaképviseleti megállapodás³³ szerint „a megállapodás tárgyát a Területi Márkaképviseleti Kézikönyv részletezi, amelyet évente a piac és partnerek igényeinek megfelelően alakítanak át”. A Husqvarna Magyarország Kft. ezzel szemben úgy nyilatkozott,³⁴ hogy a Területi Márkaképviseleti Kézikönyv (a továbbiakban: TMK Kézikönyv) nem képezte a szerződés részét, annak átadásáról és aláírásáról a Husqvarna Magyarország Kft. nem vezetett nyilvántartást. A Husqvarna Magyarország Kft. legjobb tudomása szerint a TMK Kézikönyv [ÜZLETI TITOK] készült, hozzájuk juthatott el.
65. A TMK Kézikönyv a Husqvarna Magyarország Kft. nyilatkozata³⁵ szerint a Gardena öntözési és kerti tó termékcsaládokra vonatkozott. Ebben ismertették [ÜZLETI TITOK]. A Husqvarna Magyarország Kft. nyilatkozata szerint a TMK Kézikönyv eredeti kiadását valamikor 2004-ben vagy 2005-ben írták, és 2011-ig évente csak kisebb változtatások történtek benne. 2011 után újabb változat már nem készült, mert a Husqvarna Magyarország Kft. a kerti tó termékcsaládot kivette a piacról, [ÜZLETI TITOK]. Ugyanakkor nincs olyan bizonyíték, amely azt igazolná, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. a TMK Kézikönyvet a parterei előtt hivatalosan érvénytelennek mondta volna ki, vagy azt visszavonta volna.

²⁹ VJ/103-226/2014. sz. irat melléklete

³⁰ VJ/103-28/2014. sz. irat melléklete

³¹ Ld. pl. VJ/103-5/2014. sz. irat 8. sz. melléklet

³² Gönt = Gardena öntözés termékkör, Gegy = Gardena egyéb termékkör, Gpro = Gardena professzionális termékkör

³³ VJ/103-29/2014. sz. irat

³⁴ VJ/103-389/2014. sz. irat

³⁵ VJ/103-384/2014.

66. Az eljárás során ismertté vált 2011. évi TMK Kézikönyv³⁶ tartalmazza [ÜZLETI TITOK].

V.3. A fogyasztói árak meghatározása a gyakorlatban

67. A vizsgálat több olyan e-mailt tárt fel, melyek a Husqvarna Magyarország Kft.-nek a fogyasztói árak meghatározásában betöltött szerepét támasztják alá. Ezek a bizonyítékok megjelennek a
- a) Husqvarna Magyarország Kft. – kereskedő közötti levelekben (ide tartoznak: a Husqvarna Magyarország Kft. árázással kapcsolatos utasítása a kereskedő felé; egy kereskedő más kereskedő árázására panaszkodik a Husqvarna Magyarország Kft. felé; a Husqvarna Magyarország Kft. kérdőre von egy kereskedőt az árázása miatt; egy kereskedő a saját árázásának jóváhagyását kéri a Husqvarna Magyarország Kft.-től),
 - b) kereskedő – kereskedő közötti levelekben (pl. az árázással kapcsolatos viták, egyeztetések),
 - c) Husqvarna Magyarország Kft. házon belüli levelezésében (pl. kereskedők feletti árelőirányítás; a Husqvarna Magyarország Kft. fellépésével kapcsolatos egyeztetések),
 - d) adott kereskedő saját viszonteladóival folytatott levelezésében (ahol a nagykereskedő az árak tartását kéri, vagy a viszonteladó panaszkodik).
68. Az e-mailekből, illetve a Husqvarna Magyarország Kft. engedékenységi kérelméből továbbá három olyan szakkereskedői találkozó vált ismertté, amelyeken a fogyasztói árakra vonatkozó megállapodás rajzolódik ki.
69. Az alábbiakban ezek ismertetésére kerül sor márkánkénti bontásban, kronologikus sorrendben.

V.3.1. Husqvarna márka

70. A Husqvarna Magyarország Kft.-nél folytatott szemle során előkerült egy olyan, 2010. novemberi e-mailes levelezés, melyben az ügyvéd felhívja a Husqvarna Magyarország Kft. figyelmét arra, hogy a viszonteladói árak kötelezővé tétele versenyjogot sértő magatartásnak minősülhet.³⁷ Az e-mailben megfogalmazott kérdés szerint „[v]isszatérő probléma a kereskedői hálózatunkban, hogy kereskedő partnereink ártárgyalásos helyzetben annak érdekében, hogy biztosítsák vagy megerősítsék pozícióikat nagymértékben eltérnek az általunk javasolt fogyasztói áraktól és nem ritkán más Husqvarna kereskedők árai alá ajánlják magukat. (...) milyen üzleti formulával tudnánk – a versenytörvény előírásait betartva – kereskedőinket az ajánlott fogyasztói árak irányába tolni.” Válaszában dr. Izsó Krisztina kifejti, hogy „(...) a jelenlegi versenyszabályok szerint az alacsony ár alkalmazása nem jelent jogsértést és nem lehet minimum árat kikötni. Ez azt jelenti, hogy az ajánlott ár sem minősülhet át semmilyen ráhatás eredményeként minimum-ár kikötéssé.”
71. 2012 decemberében a Husqvarna Magyarország Kft. ügyvezetője több, mint 100 címzett kereskedő (köztük az eljárás alá vont Vibi Kft., Andl Kft., Krinor Bt., Dunapark Kft.)

³⁶ VJ/103-376/2014. sz. irat További dokumentumok_4 című melléklet

³⁷ VJ/103-279/2014. 14. sz. e-mail

részére küldött egy tájékoztató e-mailt a Husqvarna termékek árképzése tárgyában.³⁸ Ebben kifejtette, hogy [ÜZLETI TITOK].

72. A fentiek arra utalnak, hogy bár hivatalosan a Husqvarna Magyarország Kft. csak ajánlott fogyasztói árakat hirdetett meg, már 2010-2012-ben is törekedett arra, hogy a Husqvarna termékek esetében – azok prémium jellegét védendő célból – rábírja a partnereit arra, hogy pályázati körülmények között ténylegesen is az ajánlott árakat alkalmazzák. Más bizonyíték ugyanakkor ebből az időszakból nem merült fel, továbbá nem ismert, hogy a pályázatokon kívül érvényesült-e hasonló elv. Szintén nem ismert a pályázatok ezen időszakbeli volumene, értéke.
73. [ÜZLETI TITOK] a Husqvarna Magyarország Kft. megtartotta éves szokásos partnertalálkozóját Szilvásváradon, elsődlegesen a Husqvarna márkatermékek forgalmazóinak részvételével. A találkozó célja – szintén a szokásoknak megfelelően – az előző év értékelése, a következő évi tervek, újdonságok ismertetése. [ÜZLETI TITOK] Ezen az alkalmon szóba került az internetes értékesítések problematikája, melynek eredményeként – a Husqvarna Magyarország Kft. engedékenységi kérelmében foglalt nyilatkozata³⁹ szerint – konszenzus született a résztvevők között abban, hogy az online árak eltérési sávját 5%-kal az ajánlott fogyasztói árak alatt határozzák meg. [ÜZLETI TITOK]
74. A Husqvarna Magyarország Kft. nyilatkozata⁴⁰ szerint ez a megoldás sablonként szolgált a későbbiekben a Gardena és a McCulloch megállapodások megkötése során is, mert a szakkereskedők, akik jelen voltak több ilyen találkozón, ezt a keretet egy könnyen alkalmazható megoldásnak tekintették, amit márkára tekintet nélkül lehet alkalmazni.
75. Ezt követően az Andl Kft. 2014-ben és 2015 elején több e-mailben is érdeklődött a Husqvarna Magyarország Kft.-nél, hogy az „*ősz* megállapodás” / „*webshop megállapodás*” érvényben van-e még, hiszen ő maga betartja a megbeszélte -5%-ot, de az interneten ennél kedvezőbb árak is elérhetőek.⁴¹ Az egyik e-mailre adott válaszában⁴² a Husqvarna Magyarország Kft. biztosította a vállalkozást arról, hogy a „*prioritásaink és elkötelezettségünk a szakkereskedői árpolitikában*” nem változott, és ígéretet tett a megfelelő intézkedések megtételére. Számos további e-mailben más kereskedők (pl. Vibi Kft., [ÜZLETI TITOK]) is az internetes árak alakulásáról küldtek jelzéseket a Husqvarna Magyarország Kft.-nek,⁴³ míg mások magyarázkodásra kényszerültek árképzésük miatt.⁴⁴
76. 2014. december 29-én, a jelen versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Husqvarna Magyarország Kft. nyilatkozata szerint kiküldött egy e-mailt a szakkereskedők felé „2015 szakkereskedői szerződés” tárgyban, amelynek értelmében minden korábbi megállapodást hatálytalannak tekint. „*A 2015 szakkereskedői szerződések tárgyalása előtt szeretném egyértelműsíteni, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. és a szakkereskedői*

³⁸ VJ/103-279/2014. 152. sz. e-mail

³⁹ VJ/103-371/2014.

⁴⁰ VJ/103-371/2014.

⁴¹ VJ/103-279/2014. sz. irat 018. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 165. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 056. és 167. sz. e-mailek

⁴² VJ/103-279/2014. sz. irat 123. sz. e-mail

⁴³ VJ/103-277/2014. sz. irat 244. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 187. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 221. sz. e-mail

⁴⁴ VJ/103-279/2014. sz. irat 095. sz. e-mail

között jogviszonyt a Husqvarna szakkereskedői szerződés szabályozza. Minden más, akár írott formában rögzített, vagy szóban elhangzott javaslat, kezdeményezés, iránymutatás vagy megállapodás érvénytelen és hatálytalan, a szerződésünket nem módosíthatja és nem egészítheti ki.” A pontos címzett kör a csatolt e-mailből⁴⁵ nem derül ki.

77. Ennek ellenére a kereskedők 2015-ben továbbra is tájékoztatták a Husqvarna Magyarország Kft.-t arról, ha a korábbi megállapodástól eltérő üzleti gyakorlattal találkoztak. Így például a [ÜZLETI TITOK] az akciós árak be nem tartására panaszodik,⁴⁶ míg a [ÜZLETI TITOK]⁴⁷ és a [ÜZLETI TITOK]⁴⁸ az internetes kedvezményekre. Utóbbi kifejezetten hivatkozik is arra, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. árakra vonatkozó tájékoztatását tudomásul vette és be is tartotta, ezért visszajelzést kért a „hivatalos irányelvvel” kapcsolatban. A [ÜZLETI TITOK] leveléből ugyanakkor úgy tűnik, hogy ebben az időszakban a Husqvarna Magyarország Kft. próbált kihátrálni a megállapodásból, erre utalhatnak a következő megfogalmazások: „Semmilyen módon nem lehet hatni arra, hogy legalább az akciós újságban meghirdetett árakat tartsák?”⁴⁹ illetve „Bár sajnos nem szoktam az ilyen jellegű leveleimre pozitív választ kapni (...)”.⁵⁰ A Dunapark Kft. Vasi Agro Kft.-nek írt e-mailjében azt rója fel kereskedő társának, hogy az nem tartja az akciós újságban megjelentetett árakat.⁵¹
78. 2016-ban a kereskedők és a Husqvarna Magyarország Kft. is aktívabbá vált a megállapodás betartatásában. A kereskedők (pl. Maurergép Kft., Hosagép Kft., [ÜZLETI TITOK]) számos e-mailt küldtek a Husqvarna Magyarország Kft.-nek, sokszor külön kísérszöveg nélkül, amelyekben egyes termékek vagy egyes webáruházak internetes árait hívták fel a figyelmet.⁵² Egyes megfogalmazások kifejezetten utalnak a megállapodás tényére: „ha ezeket mindenkinek szigorúan tartania kell (...)?”⁵³ „még mindig nem stimmelnek a webes árak”,⁵⁴ „-5% van mindenben, az volt megbeszélve, hogy ilyen nincs többé”,⁵⁵ „akkor mi is szabadon árazhatunk?”.⁵⁶ A Husqvarna Magyarország Kft. bizonyos esetekben erre reagált is,⁵⁷ továbbítva a panaszt az érintettnek, hallgatólagosan vagy kifejezetten magyarázatot várva. Más alkalommal a Husqvarna Magyarország Kft. munkatársai belső levelezésükben továbbítják egymásnak a kereskedőktől érkezett panaszokat, további intézkedés végett.⁵⁸ Az egyik e-mailben ezt részletesebben ki is fejtik: „Szeretnélek megkérni benneteket, hogy a Maurer Kft vezetőivel

⁴⁵ VJ/103-390/2014. sz. irat 1. sz. melléklete

⁴⁶ VJ/103-371/2014. sz. irat 240. sz. e-mail

⁴⁷ VJ/103-371/2014. sz. irat 213. sz. e-mail

⁴⁸ VJ/103-376/2014. sz. irat 265. sz. e-mail

⁴⁹ VJ/103-371/2014. sz. irat 240. sz. e-mail

⁵⁰ VJ/103-371/2014. sz. irat 213. sz. e-mail

⁵¹ VJ/103-278/2014. sz. irat 195. sz. e-mail

⁵² VJ/103-279/2014. sz. irat 170. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 197. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 195. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 162. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 178. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 180. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 173. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 226. sz. e-mail

⁵³ VJ/103-279/2014. sz. irat 151. sz. e-mail

⁵⁴ VJ/103-279/2014. sz. irat 171. sz. e-mail

⁵⁵ VJ/103-371/2014. sz. irat 192. sz. e-mail

⁵⁶ VJ/103-279/2014. sz. irat 174. sz. e-mail

⁵⁷ VJ/103-278/2014. sz. irat 197sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 067. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 238d. sz. e-mail

⁵⁸ VJ/103-371/2014. sz. irat 226. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 029. sz. e-mail, VJ/103-376/2014. sz. irat 269. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 225. sz. e-mail

egyszer és mindenkorra beszéljétek meg az internetes árak kialakítására vonatkozó ajánlásainkat. Ha nem tudjuk velük elfogadtatni az elképzeléseinket akkor az én kereskedőimtől se várjuk el a korrekt hozzáállást! Nekem nem hiányzik az állandó 'baszogatás' a kereskedők részéről, hogy nekik mért kötelező az ártartás és másnak mért nem. Készítettem egy eltérés listát a 2015 árakhoz képest. (csatolva) (...) **SÜRGŐS INTÉZKEDÉST VÁROK TÖLETEK!!!**"⁵⁹ Ez az e-mail egyértelműen utal az internetes árképzésre vonatkozó megállapodásra, a kötelező ártartásra, ami közvetve annak bizonyítéka, hogy az valójában nem „bomlott fel” 2014 végén, a Husqvarna Magyarország Kft. „elhatárolódó” e-mailjét követően, hanem továbbra is érvényben volt. A Dunapark Kft. pedig egy másik e-mailben arra panaszkodik,⁶⁰ hogy „*tavaly szinte senki (!!!) nem tartotta a mowerek esetében sem az ajánlott fogyasztói árakat*”, ami közvetve szintén annak bizonyítéka, hogy a megállapodás elvileg 2015-ben is élt, bár a gyakorlatban kevésbé érvényesült.

V.3.2. Gardena márka

79. 2013. október 17-én a Husqvarna Magyarország Kft. belső levelezést⁶¹ folytatott arról, hogy a barkácsruházak jelzése szerint egyes kiskereskedők nagyon alacsony árakat alkalmaznak a Gardena termékek esetében, amit ők nem tudnak tartani. A két említett kiskereskedőért felelős területi képviselő ugyanakkor jelezte, hogy ellenőrizte a webshopjaikat, és „*a felrakott árak az általunk meghatározott fogyasztói árak és ebből ad 10% kedvezményt. (...) Szóval mindkettő betartja a megállapodást (fogy ár -10%, kivéve az akciós termékeket.)*” Ez alapján feltehető, hogy a megállapodás már a Husqvarna Magyarország Kft. által hivatkozott, alábbiakban ismertetett, 2013. decemberi szakmai napot megelőzően létrejött.
80. 2013. december 4-én a Husqvarna Magyarország Kft. területi képviselője e-mailben⁶² meghívót küldött ki a Területi Márkaképviselők számára. Eszerint a TMK szakmai napot 2013. december 17-én rendezik meg, helyszíne az etyeki Rókusfalvy fogadó. A Husqvarna Magyarország Kft. adatszolgáltatása⁶³ szerint a találkozón az eljárás alá vont Krinor Bt., Dunapark Kft., Vibi Kft., GUMO Kft., Bezzegh Kft., Domokos Andrea e.v. (Naturakert), Vasi Agro Kft. és Andl Kft., továbbá az eljárás alá nem vont Agroforg Kft. és Ilex Kert Kft. vett részt. [ÜZLETI TITOK] A szakkereskedők problémaként vetették fel, hogy egyes esetekben – az adott szakkereskedőtől függően – jelentős eltérések tapasztalhatóak az ajánlott viszonteladási áraktól és egy közös megoldást szerettek volna találni a problémára. A kialakult helyzet okai (i) egyes szakkereskedők agresszív, ajánlott árak alatti árazásában és (ii) a nagykereskedőkre a közvetlenül végfelhasználóknak értékesítő szakkereskedők részéről nehezedő nyomásban keresendők. Ennek megoldásául a Husqvarna Magyarország Kft. és a TMK-k – a [ÜZLETI TITOK] szilvászváradai Husqvarna-konferencián kötött egyezség mintájára – megállapodtak abban, hogy a Gardena termékek esetében szigorúbban tartják a Husqvarna Magyarország Kft. ajánlott viszonteladási árlistáját, ennek keretében pedig rögzítették, hogy „off-line” értékesítés esetén az ajánlott viszonteladási árlista lesz a referencia-árlista, ugyanakkor ettől on-line értékesítés esetén –10%-os eltérést

⁵⁹ VJ/103-371/2014. sz. irat 219. sz. e-mail

⁶⁰ VJ/103-278/2014. sz. irat 202. sz. e-mail

⁶¹ VJ/103-371/2014. sz. irat 234. sz. e-mail

⁶² VJ/103-279/2014. sz. irat 155. sz. e-mail

⁶³ VJ/103-244/2014. sz. irat, VJ/103-385/2014. sz. irat

fogadtak el megengedhetőnek. A Husqvarna Magyarország Kft. tudomásul vette a résztvevők kérését, hogy egyfajta felügyelő szerepet töltsön be. Megállapodtak továbbá egy háromlépcsős szankciórendszerben: (i) emlékeztető; (ii) egyes kedvezmények visszavonása; (iii) üzleti kapcsolat megszakítása.

81. A kereskedők adatszolgáltatásaikban ellentmondásosan nyilatkoztak a találkozóról. A GUMO Kft. előadása⁶⁴ szerint részt vett a konferencián, de megállapodásról nem tud. A Dunapark Kft. szerint⁶⁵ a Husqvarna Magyarország Kft. részéről megfogalmazódott egy ajánlás, hogy a Gardena termékek online árszintje legfeljebb 10%-kal térjen el az ajánlott árártól, és hogy az akciós termékek köre és kedvezménye korlátozott legyen, de megállapodás nem született. A Vasi Agro Kft. szerint⁶⁶ több résztvevő is elmondta az internetes árképzésről a véleményét, de csak vita volt, megállapodás nem jött létre. A Krinor Bt. is akként nyilatkozott,⁶⁷ hogy részt vett a találkozón, ahol az árképzéssel kapcsolatban elhangzott, hogy a webes árak ne legyenek 10%-nál nagyobb mértékben alacsonyabbak az ajánlott árnál (hiszen az gazdaságtalan is lenne az üzlettel is rendelkező szakkereskedőknek), de ezt csak ajánlásnak vette. A Bezzegh Kft. előadása szerint⁶⁸ az internetes árakról szó eshetett a találkozón, a megbeszélések értelmében a fogyasztói árak -10%-os eltérésre tettek javaslatot, szankciók és kötelezettségek nélkül. A VIBI Kft. is részt vett a konferencián, de nyilatkozata⁶⁹ szerint 2014 áprilisában született iránymutatás az internetes árak alkalmazásáról, amit a Husqvarna Magyarország Kft. javasolt e-mailben a szakkereskedőknek. Az Agroforg Kft.⁷⁰ a rendezvényen részt vett, de annak tartalmára már nem emlékezett. Domokos Andrea e.v. akként nyilatkozott,⁷¹ hogy a konferencián munkatársa részt vett, de megállapodásról nincsen információja.
82. 2014 tavaszáról számos olyan e-mail vált ismertté, amelyben hivatkozás történik a 2013. decemberi megállapodásra, például: „*az volt a hallgatóságos megállapodás*”,⁷² „*kedvezmény megvonást kapunk (...), ha nem tartjuk be a megállapodást*”,⁷³ „*nem is akartunk eltérni a megállapodás szerinti árártól, kedvezményektől*”,⁷⁴ [ÜZLETI TITOK],⁷⁵ „*ha látványosan szarunk a decemberi megbeszélésekre*”,⁷⁶ „*ha sikerül betartanunk ezt az egyességet*”,⁷⁷ „*meddig érdemes még ragaszkodni (...) a TMK-kal közösen megbeszéltekhez*”.⁷⁸ Az e-mailek alapján a megállapodás tartalma – a Husqvarna Magyarország Kft. előző pontban idézett nyilatkozatával nagyrészt összhangban – a következők szerint rajzolódik ki. Az internetes árakra vonatkozóan az eltérés megengedett mértéke legfeljebb -10% a Husqvarna Magyarország Kft. által ajánlott fogyasztói árakhoz

⁶⁴ VJ/103-24/2014. sz. irat

⁶⁵ VJ/103-25/2014. sz. irat

⁶⁶ VJ/103-26/2014. sz. irat

⁶⁷ VJ/103-27/2014. sz. irat

⁶⁸ VJ/103-28/2014. sz. irat

⁶⁹ VJ/103-29/2014. sz. irat

⁷⁰ VJ/103-30/2014. sz. irat

⁷¹ VJ/103-31/2014. sz. irat

⁷² VJ/103-278/2014. sz. irat 200. sz. e-mail

⁷³ VJ/103-395/2014. sz. irat 2. sz. e-mail

⁷⁴ VJ/103-278/2014. sz. irat 196. sz. e-mail

⁷⁵ VJ/103-279/2014. sz. irat 120. sz. e-mail

⁷⁶ VJ/103-280/2014. sz. irat 192. sz. e-mail

⁷⁷ VJ/103-276/2014. sz. irat 223. sz. e-mail

⁷⁸ VJ/103-276/2014. sz. irat 225. sz. e-mail

képe, ettől csak saját szervezésű akció esetén lehet eltérni, de ilyen akció egyszerre legfeljebb 10-12 termék esetében lehetséges, feltüntetve az akció tényét és idejét. Az ajánlott fogyasztói ártól való eltérés, árengedmény maximális mértéke azonban ekkor is korlátozott: nem haladhatja meg a viszonteladók / kiskereskedők felé alkalmazott kedvezményeknél 5%-pontos kisebb értéket. A megállapodás be nem tartása esetén szankciók is várhatóak: írásbeli figyelmeztetés,⁷⁹ majd a kedvezmények megvonása formájában.⁸⁰ Az e-mailek alapján az is megállapítható, hogy a kereskedők tudatában voltak magatartásuk jogellenességének: „nyilván nem kell és nem is lehet 'kartelezni' (vicces is ez a mi forgalmunk mellett)”,⁸¹ „minden valamire való márkánál nagyjából rend van az interneten akár mennyire is jog ellenes”.⁸²

83. A fentebb ismertetett, megállapodásra utaló kifejezések, megfogalmazások jellemzően olyan kontextusban jelentek meg, amikor a TMK-k panaszkodtak a Husqvarna Magyarország Kft.-nek,⁸³ vagy igyekeztek egymást⁸⁴, illetve kiskereskedőiket⁸⁵ rávenni a megállapodás betartására, a 10%-nál nagyobb internetes kedvezmények megszüntetésére. Látszik ugyanakkor, hogy ez nem sikerült maradéktalanul, így a szakkereskedők e-mailjeikben gyakran jelzik, ha valamelyikük weboldalán a megállapodástól eltérő árakat tapasztalnak, illetve azzal fenyegetőznek, hogy válaszlépként maguk is nagyobb kedvezmények nyújtását fontolgatják.⁸⁶ Levelezésüket másolatban sokszor elküldték a Husqvarna Magyarország Kft.-nek is,⁸⁷ amely eleinte egyeztetett az érintett szakkereskedőkkel,⁸⁸ végül a helyzet rendezése érdekében 2014. április 7-i e-mailjében,⁸⁹ amelyet valamennyi, az etyeki szakmai napon is részt vett TMK-nak megküldött, az alábbi alapelveket fektette le.

„A számos levélváltás és egyeztetés alapján a következő alapelvekben szeretnénk megállapodni hálózaton belül a webes felületeken feltüntetett ajánlott fogyasztói árakra vonatkozóan:

- *A webes fogyasztói árak 10%-ig javasolt, hogy eltérhetnek a javasolt fogyasztói ártól*
- *webshopban feltüntetett akciós termékek száma maximum 10-12 termék legyen és egyértelműen kerüljön feltüntetésre az akciós időszak*
- *az akciós termékek árszintje semmilyen esetben se haladja meg a kiskereskedelmi árak +5% szintet*

Kérlek, hogy a fentiek alapján a webshopodban illetve viszonteladó partnered webshopjában ezeket a változtatásokat kezdeményezd. Az új kereskedelmi kondíciókat a

⁷⁹ VJ/103-397/2014. sz. irat 028. sz. e-mail

⁸⁰ VJ/103-128/2014. sz. irat 1. sz. e-mail, VJ/103-395/2014. sz. irat 002. sz. e-mail

⁸¹ VJ/103-280/2014. sz. irat 192. sz. e-mail

⁸² VJ/103-276/2014. sz. irat 226. sz. e-mail

⁸³ VJ/103-278/2014. sz. irat 200. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 196. sz. e-mail

⁸⁴ VJ/103-276/2014. sz. irat 233. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 223. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 147. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 204. sz. e-mail, VJ/103-280/2014. sz. irat 193. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 148. sz. e-mail, VJ/103-280/2014. sz. irat 186. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 225. sz. e-mail, VJ/103-280/2014. sz. irat 194. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 226. sz. e-mail

⁸⁵ VJ/103-128/2014. sz. irat 1. sz. e-mail, VJ/103-395/2014. sz. irat 2. sz. e-mail

⁸⁶ VJ/103-128/2014. sz. irat 2. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 225. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 226. sz. e-mail

⁸⁷ VJ/103-276/2014. sz. irat 223. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 225. sz. e-mail, VJ/103-280/2014. sz. irat 194. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 226. sz. e-mail

⁸⁸ VJ/103-397/2014. sz. irat 028. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 120. sz. e-mail

⁸⁹ VJ/103-128/2014. sz. irat 9. sz. e-mail

héten április 10-től fogjuk ellenőrizni. Azoknál a partnereknél ahol eltérést tapasztalunk a decemberben megállapodottak szerint fogunk eljárni.”

Ezt követően a tavaszi-nyári időszakból nem váltak ismertté további e-mailek, vélhetően hatásos lehetett a Husqvarna Magyarország Kft. közbelépése. 2014 őszén azonban ismét megjelentek olyan hangok,⁹⁰ hogy a kedvezmények újra kezdenek jelentősebb méreteket ölteni.

84. A fenti előzmények után, 2014. december 10-én indult meg a jelen versenyfelügyeleti eljárás a Husqvarna Magyarország Kft.-vel szemben, amely 2014. december 29-én a 76. pontban már idézett „elhatárolódó” e-mailt juttatta el közelebről nem ismert partneri körének. Feltehetően a címzettek köre elsődlegesen a Gardena forgalmazók, TMK-k lehettek, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát kezdetben csak a Gardena termékek képezték. Ez az „elhatárolódás” lehetett az oka annak, hogy a 2015. évben kissé elcsitultak a kedélyek, a vizsgálat ebből az időszakból legalábbis nem tárt fel olyan bizonyítékot, amely a magatartás folytatására utalt volna. Egyes 2016. évi e-mailek mindazonáltal közvetve arra utalnak, hogy a megállapodás továbbra is érvényben lehetett. 2016 januárjában például egy új kiskereskedő tervezett megjelenni a piacon, aki az egyik nagykereskedő beszámolója szerint *„szeretne gengszkerkedni a webáruházával, mondtam, hogy azt felejtse el, listaárak vannak.”*⁹¹ A Dunapark Kft. pedig arra panaszkodott, hogy *„én sajnos azt tapasztaltam, hogy tavaly szinte senki (!!!) nem tartotta a mowerek esetében sem az ajánlott fogyasztói árakat.”*⁹²
85. Ezen túlmenően 2016-ból több olyan e-mail⁹³ került elő, amelyekben a Husqvarna Magyarország Kft. területi képviselői belső levelezésükben intézkedésre hívják fel egymást egyes Gardena termékeket árusító honlapokon található áreltérések kapcsán. Az e-mailek melléklete minden esetben egy, a Husqvarna Magyarország Kft. munkatársa által készített összehasonlító táblázat, amelyben a webshopok adott időszaki árai és az ajánlott áráktól való eltérések mértéke szerepel, az adott webshopot kiszolgáló nagykereskedő / TMK és az érte felelős területi képviselő feltüntetésével. Az e-mailek alapján megállapítható, hogy intézkedés alatt a nagykereskedő / TMK figyelmeztetését értették,⁹⁴ és hogy idővel a figyelmeztetések célt is értek, hiszen *„elég sok régi renitens cég beállt a sorba, méghozzá úgy, hogy a javasolt árunkra állt át.”*⁹⁵ Ezek az e-mailek azt mutatják, hogy a megállapodás 2016-ban is működött, és a Husqvarna Magyarország Kft. maga (is) figyelte az internetes árak alakulását és megtette a szükséges lépéseket, ha eltérést tapasztalt. Az egyik e-mailből kiderül továbbá, erre az motiválta, hogy fennmaradjon a TMK-rendszer az értékesítés tekintetében, hiszen – ahogy az egyik munkatárs fogalmazott – *„részemről én nagyon nem szeretnék jövőre 2-300 kiskerrel közvetlen kapcsolatot”*.⁹⁶
86. A fentiekkel egyidejűleg a szakkereskedők által az árak alakulásával kapcsolatban tett panaszokra a Husqvarna Magyarország Kft. két ízben is akként reagált, hogy a fogyasztói

⁹⁰ VJ/103-279/2014. sz. irat 022. sz. e-mail, VJ/103-5/2014. sz. irat 4. sz. e-mail

⁹¹ VJ/103-376/2014. sz. irat 258. sz. e-mail

⁹² VJ/103-278/2014. sz. irat 202. sz. e-mail

⁹³ VJ/103-371/2014. sz. irat 224. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 144. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 051. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 177. sz. e-mail

⁹⁴ VJ/103-371/2014. sz. irat 224. sz. e-mailből kiderül, hogy az egyik területi képviselő egyeztetett az áreltérésről az érintett nagykereskedővel / TMK-val, aki ígéretet tett arra, hogy megoldja a problémát („*intézik az Imréék*”).

⁹⁵ VJ/103-371/2014. sz. irat 177. sz. e-mail

⁹⁶ VJ/103-279/2014. sz. irat 144. sz. e-mail

árakra csak javaslatot tehet, azok alakulására nincs egyéb ráhatása.⁹⁷ Feltehető ugyanakkor, hogy ez csak a hivatalos külső kommunikáció része volt – tekintettel a jelen eljárás folyamatban léteire is – hiszen ellentmond az előző pontban ismertetett gyakorlatnak, továbbá annak is, ahogy egy belső e-mailben⁹⁸ a Husqvarna Magyarország Kft. munkatársai a [ÜZLETI TITOK] esetében a szerződés felmondását fontolgatták, az akciós ár alatti árak alkalmazása, „sorozatos 'nem partneri' viselkedésük, megegyezéseink be nem tartása” miatt. A szankciók lehetőségére utal a Dunapark Kft. azon kérdése is, hogy ha az Extreme Digitallal azonos áron adja a termékeket, akkor „megszüntetik a szerződésünket?”⁹⁹

V.3.3. McCulloch márka

87. A McCulloch márka (újra) bevezetésére a Husqvarna Magyarország Kft. előadása szerint 2013-ban került sor. Ebből az évből rendelkezésre állnak ugyan az árak alakulásával kapcsolatos témákat is érintő e-mailek, konkrét megállapodásra utaló bizonyítékot azonban nem tárt fel a vizsgálat. Egyes e-mailek szerint a Husqvarna Magyarország Kft. által ajánlott ártól való eltérésre engedélyt kellett kérni,¹⁰⁰ míg más esetben felvetődik, hogy tenni kellene valamit az árakat lehúzó kereskedők ellen,¹⁰¹ mivel „nagyon elmélyült az árverseny, tönkreteszi a piacot, a márkát”.¹⁰²
88. 2014-re vonatkozóan azonban a Husqvarna Magyarország Kft. a hivatalos árlistát „igazodás végett” kiegészítette a javasolt webshop árakat tartalmazó információkkal,¹⁰³ illetve elkészítette a fentebb már részletesen bemutatott hivatalos McCulloch szakkereskedői kondíciókat, melynek részeként különböző bónuszok elérését helyezte kilátásba, amennyiben a szakkereskedő betartja az internetes, a bolti illetőleg a központi akciós értékesítésre vonatkozó árajánlásokat. Ez utóbbival összezseng a Husqvarna Magyarország Kft. munkatársainak egyik belső e-mailje,¹⁰⁴ amely az [ÜZLETI TITOK] elérhető kedvezmények mértékére vonatkozó kalkulációt tartalmazza, utalva arra, hogy a „webes árak tartása (-5%)” és a „hirdetéseken, boltban feltüntetett árak (-5%, előre egyeztetés után, indokolt esetben)” utólagos visszatérítésre adnak alapot. Az ezt követő időszakból több olyan e-mail vált ismertté, amelyek igazolják, hogy már ekkor létezett egy internetes árakra vonatkozó megállapodás a McCulloch márkát illetően is,¹⁰⁵ amely – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – tartalmát tekintve megegyezett a Husqvarna márkára vonatkozóan 2013 szeptemberében létrejött megállapodással. A Husqvarna Magyarország Kft. engedékenységi kérelmében ezzel szemben úgy nyilatkozott, hogy a McCulloch márkára vonatkozó megállapodás 2014 szeptemberében, a gárdonyi szakmai

⁹⁷ VJ/103-279/2014. sz. irat 133. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 203. sz. e-mail

⁹⁸ VJ/103-371/2014. sz. irat 227. sz. e-mail

⁹⁹ VJ/103-278/2014. sz. irat 203. sz. e-mail

¹⁰⁰ VJ/103-279/2014. sz. irat 116. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 115. sz. e-mail

¹⁰¹ VJ/103-371/2014. sz. irat 235. sz. e-mail

¹⁰² VJ/103-279/2014. sz. irat 092. sz. e-mail

¹⁰³ VJ/103-279/2014. sz. irat 138. sz. e-mail

¹⁰⁴ VJ/103-279/2014. sz. irat 013. sz. e-mail

¹⁰⁵ VJ/103-280/2014. sz. irat 177. sz. e-mail: „észlelem, hogy az általatok engedélyezett minimum árakat nem tartja be”, VJ/103-279/2014. sz. irat 141. sz. e-mail: „weben megjelenő árak kizárólag +/- 5%-kal térhetnek el az ajánlott fogyasztótól. Az ilyen esetek kereskedői szankciókat vonnak maguk után”, VJ/103-279/2014. sz. irat 094. sz. e-mail: „mellékleiben egy jó példa a kötelező ár tartásról”, VJ/103-280/2014. sz. irat 183. sz. e-mail: „webes levelezést elolvastam ránézek/beszélek majd a Vibivel”, VJ/103-371/2014. sz. irat 231. sz. e-mail: „két Webshop viszont igen mélyen tartja a termék árát (...) Tedd meg, h beszélsz Attiláékka!”

napon jött létre. Mivel azonban a Husqvarna Magyarország Kft. előadása szerint külön konferencia csak a Gardena márka esetén volt, feltehető, hogy már a 2013. szeptemberi Husqvarna konferencia eredményeit is irányadónak tekintették a felek a McCulloch termékekre is.

89. 2014. szeptember 17-én Gárdonyban került sor az éves Husqvarna konferenciára, melyen a Husqvarna Magyarország Kft. nyilatkozata szerint létrejött a McCulloch márkára vonatkozó megállapodás (a továbbiakban: McCulloch-konferencia). A találkozón a kereskedők és a Husqvarna Magyarország Kft. többek között megvitatták a fogyasztói árakkal kapcsolatos problémáikat, melyre megoldásképpen rögzítették, mi legyen az elvárt kereskedői magatartás. A Husqvarna Magyarország Kft. előadta, hogy az etyeki Gardena találkozó mintájára született meg a megállapodás azzal, hogy itt pusztán 5%-os eltérésben állapodtak meg az online értékesítés esetén.
90. [ÜZLETI TITOK] Közülük ketten (Andl Kft. és Domokos Andrea e.v.) ugyanakkor nem erősítették meg részvételüket, négyen (Bezzegh Kft., GUMO Kft., Vasi Agro Kft., Dunapark Kft.) pedig úgy nyilatkoztak, hogy csak a konferencia Gardena márkára vonatkozó részén voltak jelen. A maradék két eljárás alá vont kereskedő (Vibi Kft., Krinor Bt.) elismerte a találkozón való részvételét. A Csanády és Társa Kft., Horváth Viktor e.v., a Mátra Agro Kft., az Agro Takács Kft., a Kemper Bt., az Agroker Kft. úgy nyilatkozott, hogy a találkozón részt vett ugyan, de annak tartalmára már nem emlékszik.¹⁰⁶ A Krinor Bt. szerint¹⁰⁷ a konferencián megállapodás nem történt, javaslat elhangozhatott arról, hogyan alkalmazzák a kereskedők az ajánlott árakat. A Vimobi Kft.¹⁰⁸ szintén részt vett a találkozón, de árképzéssel kapcsolatos témára nem emlékszik. Ha volt ilyen, akkor arról lehetett szó, hogy legfeljebb 5%-os eltérés engedélyezett a McCulloch márka esetén is online felületen. A Tímár és Társa Kft.¹⁰⁹ a rendezvényre késve érkezett, megállapodásról nincs tudomása. A VIBI Kft.¹¹⁰ a gárdonyi konferencián részt vett, ahol a Husqvarna Magyarország Kft. tájékoztatta, hogy október 1-jétől online értékesítés esetén 0% kedvezmény adható. A Ko-Gép Kft. úgy nyilatkozott,¹¹¹ hogy a találkozón jelen volt, de emlékei szerint árképzésről nem volt szó. Árazási megállapodásról a Hosagép Kft.-nek¹¹² sincs tudomása, nyilatkozata szerint Gárdonyban a McCulloch gépek alacsony haszonkulcsának emeléséről, az átadási árak változtatásáról esett szó. Az Agroforg Kft.¹¹³ szerint a konferencián szóba kerültek az árak és azok egységesítése, de emlékei szerint megállapodás nem született.
91. A találkozót követően, 2014 októberében a Husqvarna Magyarország Kft. területi képviselői a kereskedőknek (köztük az eljárás alá vont Vasi Agro Kft.-nek, Vibi Kft.-nek, Bezzegh Kft.-nek, Krinor Bt.-nek) küldött e-mailjeikben¹¹⁴ – a szakkereskedői találkozóra

¹⁰⁶ VJ/103-285/2014., VJ/103-286/2014., VJ/103-294/2014., VJ/103-301/2014., VJ/103-302/2014., VJ/103-307/2014. sz. iratok

¹⁰⁷ VJ/103-287/2014. sz. irat

¹⁰⁸ VJ/103-288/2014. sz. irat

¹⁰⁹ VJ/103-297/2014. sz. irat

¹¹⁰ VJ/103-304/2014. sz. irat

¹¹¹ VJ/103-309/2014. sz. irat

¹¹² VJ/103-313/2014. sz. irat

¹¹³ VJ/103-326/2014. sz. irat

¹¹⁴ VJ/103-276/2014. sz. irat 218. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 251. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 101. sz. e-mail

hivatkozással – kérték, hogy a kereskedők küldjék meg számukra viszonteladói listáját, egyidejűleg figyelmeztették őket, hogy az internetes és a bolti árakat is át kell állítani a listaárakra 2014. november 1-ig. Ez azt sugallja, hogy a McCulloch-konferencián az internetes árképzés esetén nem -5%-os eltérési sávban állapodtak meg a résztvevők, hanem abban, hogy az interneten is a listaárakat alkalmazzák. A listaár alkalmazására vonatkozó megállapodást támasztják alá a következő megfogalmazások: „*az üzletedben ill. az interneten megjelenő McCulloch árakat a listaárra légy kedves beállítani*”,¹¹⁵ „*kéréseketnek megfelelően módosítottuk a McCulloch árakat listaárra*”,¹¹⁶ „*megmondtam nekik, hogy nem lehet eltérni az ajánlott fogyasztói áráktól*”,¹¹⁷ „*multikban (...) ezen árak mindegyike alatta van a listaárnak (...) McCulloch fogyasztásunk nulla, mióta listaáron tartjuk kéréseketnek megfelelően az árakat*”,¹¹⁸ „*hétvégi akciója (...) McCulloch termékekre is vonatkozik, amit amúgy is listaár alatt értékesítenek.*”¹¹⁹ A kereskedők Husqvarna Magyarország Kft.-nek küldött leveleiből kiderül, hogy egyesek ténylegesen át is állították az árakat a november 1-jei határidőre (pl. Vibi Kft., [ÜZLETI TITOK], Vasi Agro Kft.),¹²⁰ míg mások nem,¹²¹ amit a Vibi Kft. és a Vasi Agro Kft. nehezményezett is a Husqvarna Magyarország Kft. felé.¹²² A Vibi Kft. később a barkácsáruházak („multik”) árképzésére is panaszodik,¹²³ mire a Husqvarna Magyarország Kft. jelzi, hogy „*felhívtuk / felhívjuk az áruházak figyelmét az eltérésekre.*”¹²⁴

92. 2014 végéről datálódik a Husqvarna Magyarország Kft. „elhatárolódó” e-mailje (vö. 76. pont), amivel kapcsolatban azonban nem ismert, hogy a McCulloch forgalmazók megkapták-e, s ha igen, milyen körben. A 2015. évből ismertté vált e-mailek alapján úgy tűnik, a kereskedők úgy értelmezték, hogy a megállapodás továbbra is hatályban van, hiszen számos e-mailben jeleztek a Husqvarna Magyarország Kft.-nek az ajánlottól eltérő árakat,¹²⁵ akár 5% alatti eltéréseket is kifogásolva (ami ismét azt jelzi, hogy a gárdonyi McCulloch konferencián az egyezség a listaárak tartására, azaz 0%-os eltérés lehetőségére vonatkozott). Egyes e-mailekben kifejezett utalás történik a megállapodásra: „*adjatok választ a webes értékesítés és így a megállapodásunk érvényességéről*”,¹²⁶ „*akkor mi is figyelmen kívül hagyjuk az ajánlott fogyasztói árakat*”,¹²⁷ „*mi is kalózkodhatunk?*”,¹²⁸ „*Mi úgy tudjuk, hogy a Mc áráktól nem lehet eltérni. Vagy rosszul tudjuk?????*”¹²⁹

¹¹⁵ VJ/103-279/2014. sz. irat 101. sz. e-mail

¹¹⁶ VJ/103-277/2014. sz. irat 251. sz. e-mail

¹¹⁷ VJ/103-279/2014. sz. irat 127. sz. e-mail

¹¹⁸ VJ/103-277/2014. sz. irat 240. sz. e-mail

¹¹⁹ VJ/103-277/2014. sz. irat 237. sz. e-mail

¹²⁰ VJ/103-277/2014. sz. irat 251. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 127. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 215. sz. e-mail

¹²¹ VJ/103-276/2014. sz. irat 215. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 244. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 254. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 250. sz. e-mail

¹²² VJ/103-277/2014. sz. irat 251. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 215. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 227. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 240. sz. e-mail

¹²³ VJ/103-277/2014. sz. irat 240. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 237. sz. e-mail

¹²⁴ VJ/103-279/2014. sz. irat 143. sz. e-mail

¹²⁵ VJ/103-279/2014. sz. irat 166. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 102. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 199. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 230. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 097. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 098. sz. e-mail

¹²⁶ VJ/103-279/2014. sz. irat 166. sz. e-mail

¹²⁷ VJ/103-279/2014. sz. irat 139. sz. e-mail

¹²⁸ VJ/103-371/2014. sz. irat 199. sz. e-mail

¹²⁹ VJ/103-279/2014. sz. irat 098. sz. e-mail

Ugyanakkor az is valószínűsíthető, hogy – feltehetően a jelen versenyfelügyeleti eljárás hatására – ebben az időszakban a Husqvarna Magyarország Kft. kevésbé aktívan illetve hatásosan lépett fel a megállapodás betartatása érdekében, mint ahogyan azt egyes e-mailek is sugallják: „*Mai nap kérném, adjatok választ a webes értékesítés és így a megállapodásunk érvényességéről. (...) Vagy csak ezekkel a 'nagyokkal' nem tudtok mit kezdeni?*”,¹³⁰ „*azt gondolom, nem az egyik partneretek dolga a piacon rendet tartani, hanem a tiétek. Ha nektek nem megy vagy nem vállaltjátok akkor mi is figyelmen kívül hagyjuk az ajánlott fogyasztói árakat*”,¹³¹ „*jó lenne, ha ígéretés helyett mostmár tényleg szétcsapnátok az ilyen és hozzájuk hasonló kofák között*”,¹³² „*választ is szeretnénk*”.¹³³ Az idézett megfogalmazásokból az látszik, hogy a kereskedők számára nem volt teljesen egyértelmű, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. kategorikusan elhatárolódott volna a megállapodás fenntartásától. Erre feltehetőleg nem is került sor (magának a 2014. december 29-i „elhatárolódó” e-mailnek a szövegezése is eléggé homályos, konkrétumokat nélkülöző), amit az is szemléletesen érzékeltet, hogy egy másik kereskedő árazására vonatkozó panasz esetén a Husqvarna Magyarország Kft. nem azt válaszolja, hogy az árakra nincs ráhatása és/vagy hogy minden kereskedő szabadon árazhat, hanem azt, hogy „*a vezetőségnek az a kérése, hogy az árakkal kapcsolatban minden esetben az Agroforg Kft.-vel [azaz az érintett másik kereskedővel] egyeztessetek.*”¹³⁴

93. 2016-ban folytatódtak az e-mailezések: a kereskedők (például Maurergép Kft., Vibi Kft., [ÜZLETI TITOK], Agro-Bódi Kft., Bezzegh Kft., [ÜZLETI TITOK]) továbbra is számos esetben jelezték a Husqvarna Magyarország Kft. felé, ha az interneten alacsony árakkal szembesültek,¹³⁵ hallgatólagosan vagy kifejezetten választ, intézkedést várva.¹³⁶ Az e-mailek egy részéből kiderül, hogy a panaszos kereskedők jellemzően listaáron kínálták a termékeket,¹³⁷ és az ettől eltérő árak miatt fordultak a Husqvarna Magyarország Kft.-hez. Az e-mailek esetenként egészen konkrétan utalnak a megállapodásra, a listaárak tartásának kötelezettségére: „*jelentős kedvezménnyel elérhetőek a termékek, jelentősen eltérve a listaáraktól*”,¹³⁸ „*többször jeleztük, hogy a McCulloch árak nem az árlista szerint van több kereskedőnél hirdetve (...) ezekből 5% kedvezményt adnak. A mai napig tartottuk a listaárakat*”,¹³⁹ „*45 000-től akár a 100 000-ig is lehet a kedvezőbb ár a neten mi listaárunkhoz képest*”,¹⁴⁰ „*100.000Ft-os eltérések is vannak a kötelező internetes áraktól*”,

¹³⁰ VJ/103-279/2014. sz. irat 166. sz. e-mail

¹³¹ VJ/103-279/2014. sz. irat 139. sz. e-mail

¹³² VJ/103-371/2014. sz. irat 230. sz. e-mail

¹³³ VJ/103-279/2014. sz. irat 098. sz. e-mail

¹³⁴ VJ/103-279/2014. sz. irat 139. sz. e-mail

¹³⁵ VJ/103-279/2014. sz. irat 169. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 252. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 253. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 161. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 243. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 228. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 210. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 021. sz. e-mail, VJ/103-280/2014. sz. irat 180. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 182a. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 106. sz. e-mail

¹³⁶ VJ/103-371/2014. sz. irat 228. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 210. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 021. sz. e-mail, VJ/103-280/2014. sz. irat 180. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 106. sz. e-mail

¹³⁷ VJ/103-277/2014. sz. irat 243. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 228. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 210. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 221. sz. e-mail

¹³⁸ VJ/103-277/2014. sz. irat 252. sz. e-mail

¹³⁹ VJ/103-277/2014. sz. irat 243. sz. e-mail

¹⁴⁰ VJ/103-371/2014. sz. irat 228. sz. e-mail

„kérdésem, hogy rendeződjünk, vagy...”.¹⁴¹ Arra is van bizonyíték, hogy a panaszok hatására a Husqvarna Magyarország Kft. intézkedett,¹⁴² például továbbította a panaszt az érintettnek, kísérszöveg nélkül vagy magyarázatot kérve, illetve házon belül is továbbküldtek egyes e-maileket a Husqvarna Magyarország Kft. területi képviselői ([SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT]) [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető részére,¹⁴³ egy esetben azzal a kérdéssel, hogy „mit írhatunk neki?”, ami arra enged következtetni, hogy az ilyen panaszok megválaszolását, kezelését ebben az időszakban a Husqvarna Magyarország Kft. legfelsőbb szintű vezetése intézte. Az év elejéről ismertté vált egy olyan e-mail is,¹⁴⁴ amelyben egy kereskedő arra hívja fel a Husqvarna Magyarország Kft. figyelmét, hogy annak saját honlapján nem kerültek frissítésre az adott évre vonatkozó ajánlott fogyasztói árak. Ennek az e-mailnek a címe igen beszédes: „Amikor a hóhért akasztják :)” utalva arra, hogy ezúttal nem a Husqvarna Magyarország Kft.-nek kell figyelmeztetnie valakit a megfelelő árakra, hanem éppen fordítva. Ez közvetve azt bizonyítja, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. maga is élt a figyelmeztetés eszközével.

V.3.4. Egyéb bizonyítékok

94. Az eljárás során ismertté vált néhány olyan dokumentum, amelyekben a Husqvarna Magyarország Kft. területi képviselői beszámolnak [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetőnek a heti munkaprogramjukról, illetve az elvégzett munkák eredményéről (ún. látogatási riport vagy heti riport). Ezekben látható, hogy a területi képviselők munkájának jelentős részét tette ki a hozzájuk tartozó kereskedőkkel való kapcsolattartás, ami gyakran személyes üzletlátogatás formájában valósult meg. A bejegyzésekből kiderül, hogy ezek a személyes találkozók az árakkal kapcsolatos beszélgetésekre, az árak ellenőrzésére is alkalmasak voltak. A vizsgált időszak egyes éveiből az alábbi releváns bejegyzések emelhetők ki:

2011. év, [SZEMÉLYES ADAT] beszámolója (november 15-i állapot)¹⁴⁵

- április: [ÜZLETI TITOK] – eladási ár ellenőrzés
[ÜZLETI TITOK] – akciós árak, akciós hirdetések
- május: [ÜZLETI TITOK] – akciós árak ellenőrzése
[ÜZLETI TITOK] – ár alatti értékesítés
- június: [ÜZLETI TITOK] – ár alatti értékesítés, korrekt piaci magatartás
- november: [ÜZLETI TITOK] – ár egyeztetés

¹⁴¹ VJ/103-280/2014. sz. irat 180. sz. e-mail

¹⁴² VJ/103-279/2014. sz. irat 161. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 252. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 253. sz. e-mail

¹⁴³ VJ/103-371/2014. sz. irat 210. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 031. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 106. sz. e-mail

¹⁴⁴ VJ/103-279/2014. sz. irat 016. sz. e-mail

¹⁴⁵ VJ/103-376/2014. sz. irat 1. sz. dokumentum

2014. év, [SZEMÉLYES ADAT] beszámolója (december 2-i állapot)¹⁴⁶

- augusztus: [ÜZLETI TITOK] – internetes kereskedelem érződik náluk, mert nem tudnak olyan kedvezményt adni a vásárlóknak, hogy náluk vegyék
- október: [ÜZLETI TITOK] – nem adja meg McC viszonteladói listáját, felhívtam a figyelmét, hogy hiba ne legyen az árakkal, megértette

2015. év, [SZEMÉLYES ADAT] beszámolója (szeptember 15-i állapot)¹⁴⁷

- január: [ÜZLETI TITOK] hirdetések a neten
- február: [ÜZLETI TITOK] internetes árak
[ÜZLETI TITOK] – internetes árak betartása
- március: [ÜZLETI TITOK] – internetes árak
- április: [ÜZLETI TITOK] – ártartás
[ÜZLETI TITOK] – internetes árak
- május: [ÜZLETI TITOK] – akciós árak tartása

2015. év, [SZEMÉLYES ADAT] beszámolója (június 9-i állapot)¹⁴⁸

- május: [ÜZLETI TITOK] – panaszkodtak a Hq automower netes árakra

95. A viszonteladók fogyasztói árazással kapcsolatos nyilatkozatai az alábbi táblázatban kerülnek összefoglalásra.

4. táblázat: Viszonteladók nyilatkozatai a Husqvarna Magyarország Kft. vizsgált gyakorlata kapcsán

	Husqvarna részéről volt-e elvárás a viszonteladói árakra vonatkozóan	Ellenőrzi a Husqvarna az általa ajánlott fogyasztói árak betartását	Felszólította-e valaha a Husqvarna, hogy módosítsa kiskereskedelmi árait	Hallott-e Husqvarna által alkalmazott szankcióról árazás miatt
Borsfa Kft. (VJ/103-22, 104/2014.)	Nem (csak üzletben értékesít)	Nem	Nem	Nem
Bezzegh Kft. (VJ/103-28, 105, 218, 305, 330/2014.)	Nem, csak javasolt árak; Internetes értékesítés kapcsán megkérték, hogy tartsa be a javasolt árakat	Nem (figyeli, de nem tartja be)	Hibásan feltüntetett árak miatt előfordult, hogy figyelmeztették	Nem
Naturakert (Domokos Andrea e.v.) (VJ/103-31, 224/2014.)	Termékek szabadon értékesíthetők (nincs internetes értékesítése)	Nem		
Andl Kft. (VJ/103-109, 216/2014)	Csak javasolt fogyasztói árak	Nem		Nem
Csanádi és Társa Bt (VJ/103-285/2014)	Nem, csak javasolt árak (nincs internetes értékesítés)	Nem	Nem	Nem
Bauhaus	Nem	Nincs tudomása róla	Nem	Nincs tudomása róla
Electro Profeel Bt. (VJ/103-314/2014)	Nincs tudomása róla	Nincs tudomása róla	Nem	Nem
Kertigépcentrum Kft. (VJ/103-311/2014)	Ajánlott fogyasztói árakat tartalmazó árlistát kapnak (internetes értékesítése nincs)	Nem	Nem	Nem
Praktiker	Nem	Nincs tudomása róla	Nem	Nem
Hosagép (VJ/103-	Nem, csak javasolt árak	Nem tapasztalták	Nem	Nem

¹⁴⁶ VJ/103-376/2014. sz. irat 244. sz. e-mail

¹⁴⁷ VJ/103-376/2014. sz. irat 252. sz. e-mail

¹⁴⁸ VJ/103-376/2014. sz. irat 268. sz. e-mail

313/2014)				
Halász Für-Gép (VJ/103-293/2014)	javasol, de nem ajánlja a -5%-nál nagyobb kedvezményt, mert az lényegesen befolyásolhatja a kereskedő árbevételét	nem	nem	nem
Agroforg Kft. (VJ/103-30, 326/2014)	A Husqvarna és a Gardena termékek tekintetében kiemelten, a McCulloch, Partner termékek esetében mérsékelten van elvárás a fogyasztói árak betartására. Online értékesítésnél 5%-os eltérés megengedett volt 2016-ig	Az árakat bizonyos időnként ellenőrzik és esetenként jelzik, hogy a termék ára nem megfelelő	Felszólítással nem élt, inkább csak ajánlást tett, szankciót nem helyezett kilátásba	Konkrét esetről nem tudnak, de pletyka szinten hallottak ilyenről
Vasi Agro Center Kft (VJ/103-26,106,306/2014).	Érkezhetett iránymutatás a Gardena internetes árakkal kapcsolatban	Konkrét megkeresésre nem emlékezett, de az elektronikus portálokat valószínűleg ellenőrizhette	Íránymutatás érkezhett az internetes árazás kapcsán, de ezzel kapcsolatos dokumentáció már nem áll rendelkezésére	Nem
Agroker (VJ/103-307/2014)	Kötelező érvényű elvárásról nem tud, csak javasoltról	Nem emlékszik ilyen ellenőrzésre	Nem	Nem emlékszik ilyenre
KO-GÉP (VJ/103-309/2014)	Semmilyen hivatalos vagy nem hivatalos utasítás nem érkezett az árképzés vonatkozásában (internetes értékesítése nincs)	Nem	Nem	Nem hallottak ilyenről
OBI	Az OBI nem enged ilyen jellegű kikötéseket, de 2015-től nem is tapasztaltak ilyen elvárás a Husqvarna részéről	Nincs tudomása róla	Nem tudnak róla	Nem tudnak róla
Németh Gábor e.v. (VJ/103-300/2014)	Csak ajánlott fogyasztói árak vannak (internetes értékesítése nincs)	Még nem találkozott ilyen ellenőrzéssel	Nem	Nincs tudomása róla
Tímár és Társa Kft. (VJ/103-297/2014)	Csak javasolt fogyasztói ár kerül kiadásra, ez nem jelent kötelezettséget (internetes értékesítése nincs)	Nem	Nem	Nincs tudomása róla
Agro Takács Kft. (VJ/103-301/2014)	Nem (internetes értékesítése nincs)	Nem	Nem	Nem hallottak
VIBI Kft. (VJ/103-226,304, 329/2014)	Igen Online felületükön a Husqvarna által elvárt kedvezményekkel tüntethetik fel a termékeket	A Husqvarna rendszeresen ellenőrzi az árakat és az esetleges eltéréseket jelzi	Nem, mivel az online árak a Husqvarna elvárásának megfeleltek	Hallottak szankcióról, de ennek részleteit nem ismerik ¹⁴⁹
DIY City Kft. (VJ/103-303/2014)	A Husqvarna csak ajánlott fogyasztói árakat tesz közzé és javasol	Nem	Nem	Nincs tudomása róla
Kemper Bt. (VJ/103-302/2014)	Nem volt és nincs is elvárás a fogyasztói árakra vonatkozóan (internetes értékesítése nincs)	Nem	Nem	Nem hallott róla
Mátra-Agro Kft. (VJ/103-294/2014)	Nem, csak javasol (nincs online értékesítése)	Nem	Nem	Nem hallott
Golf Kft.	Nem	Nem	Nem	Nem hallott
GUMO Kft. (VJ/103-24,102,290/2014)	Nem, iránymutatás lehetett a Gardena termékek internetes áaira	Nem	Nem	Hivatalosan nem
Kühár Tiborné e.v. (VJ/103-291/2014).	Nem, csak javasol (internetes értékesítése nincs)	Nem	Nem	Nem hallott
Dunapark Kft. (VJ/103-25,217, 292/2014)	Kifejezett elvárás a fogyasztói árak alkalmazása tekintetében nincs, mivel azonban az ajánlott fogyasztói árak szerepelnek a Husqvarna honlapján, célszerű ezeket figyelembe venni	Tudomása szerint nem	Nem	Nem hallott
Horváth Viktor e.v. (VJ/103-286/2014)	Régebben előfordult, hogy felhívták a figyelmét a webshopjában szereplő termékajánlatok frissítésére az új árlista alapján	Nincs tudomása róla	Egyszer javasolták a webshop árak igazítását az év eleji árváltozás miatt e-mailben. Szankció nem volt	Nem hallott
Krinor Bt. (VJ/103-27/2014)	Konkrét elvárás nincs, csak ajánlott fogyasztói árlisták	Nem	Nem	Nem

¹⁴⁹ A VIBI Kft. elméleti szankcióként sorolta fel a kiszolgálás korlátozását, illetve a szerződés 30 napos indokolás nélküli felbontásának lehetőségét.

VIMOBÍ Kft. (VJ/103-288/2014)	„Nincsen megszabott elvárás. Az online (ezáltal logikusan egyben a bolti, ha a kereskedő úgy gondolja, de ez nem kötelező) ár megjelenítésben az 5%-kal csökkentett ár megengedett.” „Husqvarna márkájú termékeknel alábból 5%-kal kedvezőbb árat adnak. „Ez a minimum mérték az online megjelenítésben, Husqvarna Mo. Kft. által engedélyezve van.”	elvileg figyelik a honlapok árait, bejelentés alapján is ellenőriznek, később az érintett kereskedőt felkéri korrigálásra, viszont a gyakorlatban nem történik semmi változás. (egyszer hívták őket telefonon, és ők korrigáltak).	Nem	Szankcionálás lehetőségének felmerüléséről hallott, gyakorlatban alkalmazott szankcionálásról nem
Export Commerce (VJ/103-337/2014)	Van elvárás, a listaáraktól + - 5%-kal lehet eltérni	A Husqvarna üzletkötője az üzletlátogatások során az árat is ellenőrizni szokta	Nem	Nem hallott

96. Az adatkéréssel megkeresett viszonteladók többsége (19 válaszadó a 31-ből) úgy nyilatkozott, hogy – még ha a fogyasztói árak mértékéről saját hatáskörben dönt is – a Husqvarna Magyarország Kft. által ajánlott fogyasztói árakat figyelembe veszi, vagy egy az egyben alkalmazza az árképzése során.¹⁵⁰ Az online értékesítést is végző viszonteladók vagy a bolti árszínvonallal megegyező áron¹⁵¹ vagy annál (5-20%-kal) kedvezőbb áron¹⁵² értékesítenek online eladás esetén.

VI.

Az eljárás alá vontak álláspontja

VI.1. Husqvarna Magyarország Kft.

97. Engedékenységi kérelmét követően, a 2017. június 30-án tartott meghallgatáson¹⁵³ a Husqvarna Magyarország Kft. előadta, hogy [ÜZLETI TITOK].

98. [ÜZLETI TITOK]

99. [ÜZLETI TITOK]

VI.2. Andl Kft.

100. Az Andl Kft. nyilatkozata¹⁵⁴ szerint a Husqvarna Magyarország Kft. által kiadott árak minden brand esetében javasolt fogyasztói árak, melyektől az Andl Kft. általában eltér. (Az Andl Kft. úgy nyilatkozott,¹⁵⁵ hogy nem tesz különbséget a bolti és internetes árai között. Gardena termékek esetében általában 15%-kal, Husqvarna termékek esetében 5-7%-kal, míg McCulloch termékek esetében 7-10%-kal térnek el az ajánlott fogyasztói ártól.) Emiatt a Husqvarna Magyarország Kft. szankciókkal még nem élt. Az árat a Husqvarna Magyarország Kft. általában nem ellenőrzi. A Husqvarna Magyarország Kft. területi

¹⁵⁰ Ld. pl.: VJ/103-285/25014. sz., VJ/103-286/2014. sz., VJ/103-287/2014. sz., VJ/103-288/2014. sz., VJ/103-291/2014. sz., VJ/103-292/2014. sz., VJ/103-294/2014. sz., VJ/103-296/2014. sz., VJ/103-297/2014. sz., VJ/103-300/2014. sz., VJ/103-301/2014. sz., VJ/103-303/2014. sz., VJ/103-304/2014. sz., VJ/103-305/2014. sz., VJ/103-307/2014. sz., VJ/103-311/2014. sz., VJ/103-313/2014. sz., VJ/103-326/2014. sz., VJ/103-332/2014. sz. adatszolgáltatások 2. pontja, VJ/103-22/2014., VJ/103-23/2014.

¹⁵¹ Ld. pl. VJ/103-286/2014. sz., VJ/103-287/2014. sz., VJ/103-312/2014. sz., VJ/103-319/2014. sz. adatszolgáltatások 3. pont

¹⁵² Ld. pl. VJ/103-289/2014. sz., VJ/103-313/2014. sz., VJ/103-326/2014. sz. adatszolgáltatások 3. pont

¹⁵³ VJ/103-389/2014. sz. jegyzőkönyv

¹⁵⁴ VJ/103-216/2014. sz. irat 11. pont

¹⁵⁵ VJ/103-216/2014. sz. irat 12. pont

képviselője évi kétszer látogat el hozzájuk, hogy az induló akciókról tájékoztatást adjon. Ezen felül éves termékismertető és szervizkonferenciák vannak, ahol a következő év új termékeit mutatják be.

VI.3. Bezzegh Kft.

101. A Bezzegh Kft. nyilatkozata¹⁵⁶ szerint a Husqvarna Magyarország Kft. részéről volt kérés a fogyasztói árak betartására vonatkozóan, azonban ez a kérés kifejezetten a webáruházakban alkalmazott árakra vonatkozott, mivel ezek országosan elérhető árak. A boltban alkalmazott árakkal kapcsolatban ilyen elvárásról nem volt tudomása. A Husqvarna Magyarország Kft. javaslatot tesz a viszonteladói árakra és a kiskereskedők felé alkalmazott árakra is; a viszonteladói árak esetén ez az árlista tényleg csak egy ajánlás.
102. Előadta, hogy Etyeken szó volt az árazásról, és a „megbeszélések értelmében a fogyasztói árak” mínusz 10%-os engedményére tettek javaslatot, szankciók és kötelezettségek nélkül.¹⁵⁷ Ennek célja a kereskedők és a márka védelme a kárhozó kereskedők ellen, akik helytelen árazással, veszteséggel is értékesítenék a terméket, ellehetetlenítve a többi kereskedő, ezáltal a márka értékesítéseit. Nyilatkozata szerint előfordult, hogy ha kirívóan alacsony árat adott meg egy internetes áruház, akkor a Husqvarna Magyarország Kft. szólta az őt kiszolgáló TMK-nak, hogy ellenőrizze az árak valódiságát.
103. A Bezzegh Kft. a meghallgatáson¹⁵⁸ egyes e-mailekkel kapcsolatban előadta, hogy a Husqvarna Magyarország Kft.-nek volt olyan kérése, hogy 10 terméknél ne legyen több akcióban, és hogy bizonyos árakat tartsanak a kereskedők. Volt arra is példa, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. személyesen a Bezzegh Kft.-t is kérte McCulloch terméknél, hogy tartsa a fogyasztói árakat, mire a Bezzegh Kft. visszaírt, hogy ha más se tartja, akkor a Bezzegh Kft. minnek tartsa.¹⁵⁹ A Bezzegh Kft. ismertette továbbá, hogy az árakra vonatkozóan olyan egyeztetés volt a TMK-k között, hogy arra szükséges figyelni, hogy a viszonteladói árak alá ne menjenek, mert elveszíthetik partnereiket. Ilyen egyeztetésekre a 2013. decemberi Gardena-találkozót követően került sor, a megbeszélésekből azonban nem valósult meg semmi. Épp e viszonteladói árak alatti értékesítések miatt a Bezzegh Kft.-nek Gardena viszonteladói partnere már nincs.

VI. 4. Domokos Andrea e.v.

104. Domokos Andrea egyéni vállalkozó ismertette,¹⁶⁰ hogy a Gardena rendezvényein néha jelen volt, de ezen túlmenően semmilyen bemutatón vagy megbeszéléseken, illetve üzletpolitikai döntésben nem vett részt.

VI.5. Dunapark Kft.

105. A Dunapark Kft. álláspontja¹⁶¹ szerint a Husqvarna Magyarország Kft. által alkalmazott gyakorlat, az ajánlott kiskereskedelmi árlista kiadásával és az ez alapján megállapított kedvezményrendszerrel semmiféleképpen nem értelmezhető a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásnak. Ráadásul ez egy olyan termékkör, ahol sok gyártó, számtalan

¹⁵⁶ VJ/103-330/2014. sz. irat

¹⁵⁷ VJ/103-28/2014. sz. irat

¹⁵⁸ VJ/103-330/2014. Bezzegh Kft. ügyfélmeghallgatási jegyzőkönyv

¹⁵⁹ VJ/103-280/2014. sz. irat 180. sz. e-mail

¹⁶⁰ VJ/103-224/2014. sz. irat

¹⁶¹ VJ/103-217/2014. sz. irat

egymással versengő márkája jelen van a piacon, amelyek az összes barkácsáruház, szinte minden multi kereskedelmi lánc, több internetes multinacionális cég kínálatában megtalálhatóak. Álláspontjuk szerint az egész világon és szinte minden területen bevett gyakorlat, hogy a komoly brand-et kialakító gyártók, saját piaci helyzetüknek, piaci stratégiájuknak, innovációiknak megfelelően kiadnak ajánlott kereskedelmi árlistákat, amelyekkel pozícionálják magukat és termékeiket, egyúttal támpontot, segítséget nyújtva kis- és nagykereskedelmi partnereiknek.

106. A Dunapark Kft. nyilatkozata¹⁶² szerint a központi akciók esetén a kommunikált árak tartása célszerű, tekintettel arra, hogy ezek során több százezres példányban jelenik meg DM kiadvány, rádió- és TV-reklámmal, illetve esetleg webes támogatással. A Dunapark Kft.-nek ugyanakkor folyamatosan vannak saját akciói is, főként a szezonális cikkekre, túlkészletes vagy kifutó termékekre. Ezek esetében az engedmény mértéke változó – különösen az online felületen – de minden esetben az akciók időszak kezdetének és végének megjelölésével.
107. A Dunapark Kft. fő problémája – előadása¹⁶³ szerint –, hogy sokszor alacsonyabb kiskereskedelmi árak vannak a piacon (interneten), mint amennyiért a Dunapark Kft. a viszonteladói részére értékesít. Egy viszonteladó – véleménye szerint – nem teheti meg, hogy ugyanannyiért adja a terméket kis- és nagykereskedelmi forgalomban is. Ennek a helyzetnek a kezelése kapcsán voltak ugyan viták, de megállapodás nem született (megállapodás csak abban volt, hogy ha akciók ár jelenik meg, annak hossza legyen meghatározva). 2014-ben a tavaszi szezon kezdetén negatív spirálba került a Gardena termékek ára, a webshopok egy része egymással versenyezve ár alatt értékesített, ami nyilván ellentétes a Husqvarna Magyarország Kft. érdekével is, hiszen emiatt a szakkereskedők elfordulhatnak tőle, amit a szaktanácsadás, tervezés, garanciális ügyintézés nélkül működő webáruházak időleges forgalomnövekedése hosszabb távon nem kompenzál. Ezért született meg a Husqvarna Magyarország Kft. részéről az az ajánlás, hogy az internetes értékesítés ára 10%-nál nagyobb mértékben ne térjen el, és akció csak 10-12 termékre lehet, minimum a beszerzési ár +5%-os áron. A Dunapark Kft. webes rendelés esetén – nyilatkozata szerint – továbbá mindig betartotta az ajánlott kiskereskedelmi ár mínusz 10% körüli árat, illetve bolti értékesítés esetén az ajánlott fogyasztói árat (akcióknál is).
108. Az etyeki konferencia kapcsán a következőket adta elő:¹⁶⁴ a Husqvarna Magyarország Kft. részéről született meg az ajánlás, hogy a web-áruházi árszint lehetőség szerint 10%-nál nagyobb mértékben ne térjen el a Gardena kereskedelmi árait jelentő ajánlott bruttó kiskereskedelmi ártól és az „akciós termékek” esetén se lehessen beszerzési áron vagy az alatt kereskedni. Pl. raktár-kisöprő akció esetén is lehetőleg legalább a kereskedelmi (beszerzési) ár +5% legyen az ár, és az akcióban szereplő termékek köre egy időben ne haladja meg a 10-12 terméket, valamint, az akciók időszak feltüntetésre kerüljön. Megállapodás szerinte azonban nem született Etyeken. Szankciót a Husqvarna Magyarország Kft. nem alkalmaz, és nem ellenőrzi a kiskereskedelmi árakat.¹⁶⁵

¹⁶² VJ/103-217/2014. sz. irat 10. pont

¹⁶³ VJ/103-25/2014., VJ/103-324/2014. sz. irat

¹⁶⁴ VJ/103-25/2014., VJ/103-100/2014. sz. irat

¹⁶⁵ VJ/103-25/2014., VJ/103-100/2014. sz. irat

109. Az e-mailek kapcsán úgy nyilatkozott,¹⁶⁶ hogy megállapodás csak arról volt, hogy internetes akciók esetén annak hosszát fel kell tüntetni. Ezen túl csak vita volt arról, hogy a viszonteladók a végfelhasználóknak is nagykereskedelmi árszinten értékesítenek.

VI.6. Krinor Bt.

110. A Krinor Bt. ismertette,¹⁶⁷ hogy a Husqvarna Magyarország Kft. a piaci viszonyoktól függően minden évben legalább egyszer kiad egy árlistát. Ezen – más márkák hazai képviselőjéhez hasonlóan – ajánlott fogyasztói árak szerepelnek, a Krinor Bt. tudomása szerint a Husqvarna Magyarország Kft. az ettől való eltérést nem szankcionálja. Fogyasztói ártól való eltérést a Husqvarna Magyarország Kft. a Krinor Bt. felé nem jelzett. A Husqvarna Magyarország Kft. által forgalmazott márkák tekintetében a Krinor Bt. egyedüli képviselőnek számít Győrben, így árverseny híján a Husqvarna Magyarország Kft. által ajánlott fogyasztói árakat alkalmazza. Csak beragadt árukészletek, kifutó vagy lassan forgó termékek esetén fordul elő, hogy egyedi árat határoz meg. Az általa értékesített termékek számosságára tekintettel az árváltozások könnyebb lekövethetősége érdekében a honlapján is általában az ajánlott fogyasztói árakat alkalmazza.
111. A Husqvarna termékek akciós árai kapcsán előadta, hogy az akciós árak általában a gyártó (Husqvarna) hazai képviselőjének honlapján, a TV-reklámokban és a kiszórt akciós újságokban is kommunikálva vannak. A Krinor Bt. szerint ezek az árak mind a piaci igényeknek, mind az ő árpolitikájuknak is megfelelnek, így ők is ezeket az árakat alkalmazzák. Esetenként kereslettől függően az akció időtartamát a Husqvarna Magyarország Kft.-től eltérő módon meghosszabbítják üzleteikben.
112. A Krinor Bt. előadta, hogy Etyeken az árazással kapcsolatban elhangzottakat ajánlásnak vették.¹⁶⁸ Álláspontja szerint a 10%-os internetes kedvezmény gazdaságossági számítások alapján is ésszerű, hiszen egy területi márkaképviselőnek ez elegendő árrést biztosít az üzlet fenntartására, szerviz üzemeltetésére, raktárkészlet fenntartására, weblap fejlesztésére, hirdetések megjelentetésére.

VI.7. Vasi Agro Kft.

113. A Vasi Agro Kft. előadta,¹⁶⁹ hogy az árakat minden esetben az internetes piacon lévő többi kereskedőt figyelve, versengve, a szezon és a készleteik alapján alakítják ki. Magyarországon a vásárlók számára az ár a legmeghatározóbb tényező, így próbálnak a legolcsóbbak lenni, mert csak így tudnak értékesíteni. 25 éves kereskedelmi tapasztalattal rendelkeznek, saját ár-kialakítási rendszerrel, önálló magatartással. Ha listaáron, vagy ahhoz közeli áron próbáltak volna értékesíteni, nem tudtak volna, mert az interneten több, sokkal kedvezőbb ajánlatot is talált a vásárló 2010-2016 között.
114. Az e-mailek kapcsán úgy nyilatkozott,¹⁷⁰ hogy nem tudja, azok írója honnan vette az azokban foglalt információkat.

¹⁶⁶ VJ/103-324/2014.

¹⁶⁷ VJ/103-221/2014. sz. irat 10., 11., 12. pont

¹⁶⁸ VJ/103-27/2014.

¹⁶⁹ VJ/103-228/2014. sz. irat

¹⁷⁰ VJ/103-322/2014.

VI.8. VIBI Kft.

115. A VIBI Kft. nyilatkozata¹⁷¹ szerint a Husqvarna márkatermékek forgalmazása során a bolti értékesítésben nincsen elvárás az alkalmazott fogyasztói árakra vonatkozóan. Az internetes kereskedelemben azonban a Husqvarna Magyarország Kft. ellenőrzi az ajánlott fogyasztói árak betartását akciós és akción kívüli időszakban is, az ettől való eltérést minden esetben jelezte és kérte az azonnali visszaállítást. Az internetes értékesítés során a Husqvarna és a McCulloch márkából 0%, míg a Gardena márkából 10% kedvezmény tüntethető fel, illetve semmilyen kiegészítő ajándék nem adható (pl. olaj, lánc, reszelő).
116. A VIBI Kft.¹⁷² elmondta, hogy Etyeken az árakra vonatkozó iránymutatás született a Husqvarna Magyarország Kft. részéről, és azt a VIBI Kft. tartja. Az iránymutatás célja a vállalkozások fenntartásához szükséges árrés biztosítása volt. Egy másik nyilatkozatában előadta, hogy az árképzését a többi internetes kereskedő árait figyelve alakítja ki.¹⁷³ A VIBI Kft. – az eljárásba történő bevonása után – későbbi nyilatkozatában¹⁷⁴ előadta, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. az internetes ajánlott fogyasztói áraktól való eltérésnél szankcióként korlátozhatta a kiszolgálást, indoklás nélkül felmondhatja a szerződést 30 napos határidővel. A bolti kereskedelemben rugalmas a VIBI Kft. árképzése. Az ajánlott fogyasztói árakból adható kedvezményeknél az interneten a Husqvarna márkánál 0%, a McCulloch márkánál 0% míg a Gardena márkánál 10% kedvezmény tüntethető fel, kiegészítő ajándék nem adható, illetve csak a „Heti akció” kategóriában szerepeltethető 10-12 Gardena termék térhet el, (Gönt/Gegy/Gpro – max 26/21/15% kedvezménnyel). Előadta továbbá, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. rendszeresen ellenőrzi az árakat, és jelzi, ha eltérést lát. Ha az általa korábban közöltektől nem megengedett eltérést tapasztal, szankcióként a kereskedőt kizárja az értékesítők köréből. A VIBI Kft. tart ettől a kizárástól, ezért mindenben igyekszik eleget tenni a Husqvarna Magyarország Kft. elvárásainak. A 2014. szeptemberi gárdonyi McCulloch találkozón a Husqvarna Magyarország Kft. arról tájékoztatta a kereskedőket, hogy október 1-től online felületen 0% kedvezmény adható az ajánlott fogyasztói árakból.
117. A VIBI Kft. több e-mailje kapcsán előadta,¹⁷⁵ hogy a Husqvarna Magyarország Kft. elvárja, hogy milyen árakat alkalmazzanak a webáruházakban, ha nem teszik, a Husqvarna Magyarország Kft. felmondhatja a szerződést. Ezért kér pl. engedélyt a Husqvarna Magyarország Kft.-től, hogy alkalmazhat-e adott árat.¹⁷⁶ Más esetben a Husqvarna Magyarország Kft. azt jelezte, hogy a novemberi akciót kellett visszaállítani az eredeti árakra.¹⁷⁷ A gárdonyi összejevetelen kérték, hogy amint vége az akciónak, azonnal állítsák vissza az árakat. Ilyen megbeszélést amúgy évente egyszer tartanak ősszel. A VIBI Kft. szerint volt olyan kereskedő, akit nagy értékű ajándék biztosítása miatt eltiltottak a kereskedéstől.

¹⁷¹ VJ/103-226/2014. sz. irat 11., 12. pont

¹⁷² VJ/103-29/2014.

¹⁷³ VJ/103-228/2014

¹⁷⁴ VJ/103-226/2014. és a VJ/103-304/2014. sz.

¹⁷⁵ VJ/103-329/2014.sz. VIBI Kft. meghallgatási jegyzőkönyv

¹⁷⁶ VJ/103-277/2014. 243. sz. e-mail

¹⁷⁷ VJ/103-277/2014. 251. sz. e-mail

VI.9. GUMO Kft.

118. A GUMO Kft. nyilatkozatában¹⁷⁸ előadta, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. ajánlott árlistáját megfelelőnek találta, így a bolti értékesítés során azt alkalmazta, noha ez nem lett volna kötelező, interneten pedig 10%-os kedvezménnyel értékesít. Hozzátette, méretéből fakadóan nincs beleszólása a Gardena termékek árazásába, a piacra a magatartása hatást nem gyakorolt. A Gardena találkozón részt vett, de megállapodásról nincs tudomása. Gárdonyban is jelen volt, de csak a Gardena-ra vonatkozó részén.

VII.

Jogsabályi háttér

119. A Tpvt. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztisztületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpvt. 11. § (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen: a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására.
120. A Tpvt. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tpvt. 13. § (2) bekezdés alapján csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg, kivéve, ha az a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében a tíz százalékot meg nem haladó piaci részesedésnek a megállapodás érvényességének időtartama alatt, ha pedig az egy évnél hosszabb, minden naptári évben teljesülnie kell.
121. A Tpvt. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A Tpvt. 14. § (2) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt - a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel - ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A Tpvt. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
122. A Tpvt. 16. §-a értelmében a megállapodások meghatározott csoportjait a Kormány rendeletben mentesítheti a 11. §-ban foglalt tilalom alól. A Kormány a megállapodások csoportos mentesüléséről a törvény 17. §-ában foglalt szempontok figyelembevételével rendelkezhet.

¹⁷⁸ VJ/103-24/2014., VJ/103-102/2014., VJ/103-219/2014. és VJ/103-290/2014. sz. iratok

123. A Tpv. 17. §-a alapján mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha
- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
 - b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz, illetve az üzletfélhez jut;
 - c) a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
 - d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.
124. A Tpv. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.
125. A vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről szóló 205/2011. (X. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében az e rendeletben meghatározott feltételek szerint - a Tpv. 17. §-ában meghatározott szempontokra figyelemmel, a Tpv. 16/A. § (1) bekezdésében meghatározott fenntartással - a vertikális korlátozást tartalmazó vertikális megállapodás mentesül a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásokra vonatkozó, a Tpv. 11. §-ában meghatározott tilalom alól.
126. A Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése alapján a 2. § szerinti mentesülés akkor alkalmazható, ha a szállító piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol eladja a szerződés szerinti terméket vagy szolgáltatást, és a vevő piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol a szerződés szerinti terméket vagy szolgáltatást vásárolja.
127. A Kormányrendelet 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha egy kezdetben kevesebb, mint 30%-os piaci részesedéssel rendelkező vállalkozás piaci részesedése később e fölé, de legfeljebb 35%-ig emelkedik, a 2. § szerinti mentesülés a 30%-os piaci részesedési küszöbérték első alkalommal történő átlépésének naptári éve után két egymást követő naptári évben továbbra is alkalmazható. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében ha egy kezdetben kevesebb, mint 30%-os piaci részesedéssel rendelkező vállalkozás piaci részesedése később 35% fölé emelkedik, a 2. § szerinti mentesülés a 35%-os piaci részesedési küszöbérték első alkalommal történő átlépésének naptári éve után egy naptári évig továbbra is alkalmazható. A (3) bekezdés szerint az (1) és a (2) bekezdésben foglalt kedvezményt nem lehet együttesen olyan módon alkalmazni, hogy annak időtartama a két naptári évet meghaladja.
128. A Kormányrendelet 7. § a) pontja alapján a 2. § szerinti mentesülés nem alkalmazható arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez - a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként - rögzített vagy legkisebb eladási árat.

129. Az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen: a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése.
130. Az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásától el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja, a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja, az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:
- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
 - b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.
131. Az Európai Unió Tanácsának 1/2003/EK sz. rendeletének¹⁷⁹ (a továbbiakban: 1/2003 rendelet) 2. cikke alapján azon állítás bizonyításának terhe, hogy az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdésének feltételei teljesülnek, azon a vállalkozáson nyugszik, amely az e bekezdés által biztosított kedvezményt igénybe kívánja venni.
132. A Bizottság de minimis közleményének¹⁸⁰ 8. pontja értelmében a vállalkozások közötti olyan megállapodások, melyek hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, és melyeknek hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, nem korlátozzák érzékelhetően a versenyt a Szerződés 101. cikkének (1) bekezdése értelmében: b) ha a megállapodás részes feleinek egyedi piaci részesedése nem haladja meg a 15%-ot a megállapodás által érintett bármely érintett piacon, amennyiben a megállapodás olyan vállalkozások között jött létre, melyek e piacok bármelyikén egymásnak nem tényleges vagy potenciális versenytársai (nem versenytársak közötti megállapodás).
133. A Bizottság de minimis közleményének 13. pontja szerint e közlemény nem terjed ki az olyan megállapodásokra, melyeknek célja a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása. A Bizottság tehát nem alkalmazza a 8. pontban meghatározott piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt ezekre a megállapodásokra. A Bizottság nem alkalmazza az e piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt azokra a megállapodásokra, amelyek a jelenlegi vagy jövőbeni bizottsági csoportmentességi rendeletekben felsorolt különösen súlyos korlátozások bármelyikét

¹⁷⁹ A Tanács 1/2003/EK rendelete (2002. december 16.) a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról, Hivatalos Lap Magyar Különkiadás, 8. Fejezet 2. kötet, 205 – 229. oldal

¹⁸⁰ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (de minimis) megállapodásokról szóló közlemény (2014/C 291/01)

tartalmazzák, és amelyek esetében a Bizottság úgy tekinti, hogy céljuknál fogva általában korlátozzák a versenyt.

134. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló 2010. április 20-i 330/2010/EU bizottsági rendelet¹⁸¹ (a továbbiakban: Vertikális rendelet) 2. cikk (1) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikkének (3) bekezdése alapján és e rendelet rendelkezéseire is figyelemmel az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése nem alkalmazandó a vertikális megállapodásokra. E mentesség annyiban alkalmazandó, amennyiben az ilyen megállapodások vertikális korlátozásokat tartalmaznak. A 4. cikk értelmében ugyanakkor a 2. cikk szerinti mentesség nem alkalmazandó azokra a vertikális megállapodásokra, amelyek célja – közvetlenül vagy közvetve, önmagukban vagy más, a felek irányítása alatt álló tényezőkkel együtt – a következő: a vevő azon képességének korlátozása, hogy saját eladási árát megállapítsa, nem sértve azt a lehetőséget, hogy a szállító megállapítsa a maximális eladási árát vagy eladási árát javasoljon, feltéve hogy azok nem vezetnek – a felek bármelyike részéről történő nyomásgyakorlás vagy ösztönzés eredményeként – rögzített vagy minimális eladási árhoz.
135. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdése szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha i) hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.
136. A Tptv. 76. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács határozatában
- e) megállapíthatja a jogsértés tényét,
 - h) jogsértés megállapítása esetén kötelezettséget írhat elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelezhet,
 - k) bírságot szabhat ki.
137. A Tptv. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Ugyanezen szakasz (1b) pontja szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A Tptv. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

¹⁸¹ A Bizottság 330/2010/EU rendelete (2010. április 20.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról [HL L 102, 23.4.2010, p. 1–7]

VIII.

Jogi értékelés

VIII.1. Az alkalmazandó jog

138. Az 1/2003 rendelet 3. cikk (1) bekezdése szerint ha a tagállamok versenyhatóságai vagy a nemzeti bíróságok az EKSz. 81. cikkének¹⁸² (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek e rendelkezés értelmében befolyásolhatják a tagállamok közötti kereskedelmet, a nemzeti versenyjogot alkalmazzák, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EKSz. 81. cikkét is alkalmazniuk kell.
139. Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az Európai Bizottság Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról című közleménye (a továbbiakban: TKKÉ közlemény)¹⁸³ szolgál eligazítással.
140. A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás meglétének lehetősége és az érzékelhetőség kritériumait kell megvizsgálni.

VIII.1.1. A tagállamok közötti kereskedelem fogalma

141. A „tagállamok közötti kereskedelem” fogalmába beletartozik minden határokon átnyúló gazdasági tevékenység, azaz nem korlátozódik a határokon átnyúló hagyományos áru- és szolgáltatáscserére. Szélesebben értelmezett fogalom, amely valamennyi határokon átnyúló gazdasági tevékenységre kiterjed, a letelepedést is beleértve.¹⁸⁴ A kialakult ítélkezési gyakorlatban a „kereskedelem” fogalma olyan eseteket is magában foglal, amelyekben a megállapodás vagy magatartás a piaci verseny szerkezetére gyakorol hatást.¹⁸⁵
142. Az a követelmény, hogy a hatásnak a „tagállamok közötti” kereskedelem tekintetében kell fennállnia, feltételezi a legalább két tagállamot érintő, határon átnyúló gazdasági tevékenységre gyakorolt hatást. Nem követelmény, hogy a megállapodás vagy magatartás egy tagállam egésze és egy másik tagállam egésze közötti kereskedelemre hasson. A 101. és a 102. cikk akkor is alkalmazható lehet, ha csak a tagállam egy része érintett, feltéve, hogy a kereskedelemre gyakorolt hatás érzékelhető. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazása független az érintett földrajzi piacok meghatározásától. A

¹⁸² 2009. december 1-jei hatállyal az EKSz. 81. és 82. cikke az EUMSZ. 101. és 102. cikke lett. Az új 101. és 102. cikkek tartalmilag azonosak a korábbi 81. és 82. cikkel. A jelen ügy szempontjából a 81. és 82. cikk alatt a 101. és 102. cikke utalást kell érteni, ahol ez szükséges.

¹⁸³ Az Európai Bizottság Közleménye – Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.].

¹⁸⁴ Lásd a C-172/80. sz. Gerhard Züchner kontra Bayerische Vereinsbank ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1981., 2021. o.].

¹⁸⁵ Lásd pl. a T-24-26/93., T-28/93. sz. Compagnie maritime belge és mások kontra Bizottság egyesített ügyben hozott ítélet 203. pontját [EBHT 1996., II-1201. o.], valamint a 6/73. és 7/73. sz. Commercial Solvents ügyben hozott ítélet 23. pontját [EBHT 1974., 223. o.].

tagállamok közötti kereskedelemre olyan esetben is lehet hatást gyakorolni, ha az érintett piac egyetlen tagállam területe vagy területének egy része.¹⁸⁶

VIII.1.2. Hatással lehet

143. A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem mintázatára. A kialakult joggyakorlat értelmében az Európai Unión belüli piaci verseny szerkezetét befolyásoló megállapodások vagy magatartások esetén az uniós jog alkalmazhatósága megállapítható.
144. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására.¹⁸⁷ A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma számos tényezőtől függhet. Ilyen tényezők közé sorolható például a szóban forgó megállapodás vagy gyakorlat természete, a megállapodás tárgyát képező áru jellege, az érintett vállalkozások piaci pozíciója vagy fontossága.¹⁸⁸
145. A megállapodás jellege – mint releváns tényező a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma vizsgálatánál – minőségi szempontból jelzi, hogy a megállapodás mennyiben alkalmas arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon. A TKKÉ közlemény 86. pontja szerint az egy tagállam egészére kiterjedő vertikális megállapodás különösen akkor lehet hatással a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére, ha a más tagállambeli vállalkozások számára megnehezíti az érintett nemzeti piacra akár az export, akár a letelepedés révén történő belépést (piaclezáró hatás).
146. A TKKÉ közlemény 88. pontja megállapítja, hogy az egy adott tagállam egészére kiterjedő és forgalomképes termékekkel kapcsolatos vertikális megállapodások szintén képesek hatást gyakorolni a tagállamok közötti kereskedelemre, még akkor is, ha nem támasztanak közvetlen kereskedelmi akadályokat. A viszonteladási árat rögzítő megállapodások közvetlen hatást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelemre a más tagállamokból érkező behozatal növelésével és az érintett tagállamból megvalósuló kivitel csökkentésével.¹⁸⁹ A viszonteladási árat rögzítő megállapodások a kereskedelem szerkezetére nagyon hasonló módon hathatnak, mint a horizontális kartellek. Amennyiben a viszonteladási ár rögzítéséből adódó ár magasabb, mint a más tagállamokban érvényesülő, ez az árszint csak akkor tartható fenn, ha a más tagállamokból származó behozatal ellenőrzés alatt tartható.
147. Az eljárás alá vontak működési területére, illetve a magatartás ország egész területére kiterjedő voltára tekintettel egy tagállam egész területére kiterjedő viszonteladási ár rögzítéséről van szó. Ez a TKKÉ közlemény fentebb idézett rendelkezései értelmében képes közvetlen hatást gyakorolni a tagállamok közötti kereskedelemre. A jelen ügyben ezt

¹⁸⁶ TKKÉ közlemény 22. pont.

¹⁸⁷ TKKÉ közlemény 27. pont.

¹⁸⁸ TKKÉ közlemény 28. pont.

¹⁸⁹ Lásd például a Volkswagen (II) ügyben hozott bizottsági határozat (81) és azt követő bekezdéseit. (HL 2001 L 264., 14. o.)

a képességet tovább erősíti az a körülmény, hogy az érintett termékek előállítására Magyarországon kívül kerül sor,¹⁹⁰ a forgalmazásuk behozatal útján történik. Mindezek alapján jelen eljárásban a vizsgált magatartások kapcsán fennáll a tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás meglétének lehetősége.

VIII.1.3. Érzékelhetőség

148. Amint azt a TKKÉ közlemény kifejti, a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma a 101. és a 102. cikk alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Európai Unión belül legalább minimális szinten határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.¹⁹¹ Az érzékelhetőség különösen az érintett vállalkozások érintett piaci pozíciójára és fontosságára tekintettel értékelhető.
149. Az érzékelhetőség megállapítása során a „kereskedelemre gyakorolt hatás nem érzékelhető mértéke” szabály, a NAAT szabály az irányadó. A TKKÉ közlemény a NAAT-szabály pozitív illetve negatív vélelmét attól függően rendeli alkalmazni, hogy az adott magatartás jellegénél fogva alkalmas-e arra, hogy hatással legyen a tagállamok közötti kereskedelemre vagy sem.
150. Eszerint egy vertikális megállapodás elvileg nem alkalmas arra, hogy érzékelhető hatást fejtessen ki, ha a felek együttes piaci részesedése egyetlen olyan, az Európai Unión belüli érintett piacon sem haladja meg az 5%-ot, amelyre a megállapodás hatással van, és a szállítónak a megállapodás tárgyát képező termékekkel megvalósított összesített éves közösségi forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót. Ez ugyanakkor nem azt jelenti, hogy egy magatartás csak mindkét előbbi feltétel együttes megvalósítása esetén képes érzékelhető hatást gyakorolni a tagállamok közötti kereskedelemre. Ebben az esetben az adott magatartás és érintett piac valamennyi körülményét figyelembe kell venni az elemzés során.
151. A TKKÉ közlemény 54. pontja értelmében a 40 millió eurós értékhatár tekintetében a forgalom számításának alapja az érintett vállalkozások által az előző üzleti évben a megállapodás tárgyát képező termékekkel (szerződéses termékek) megvalósított, adózás előtti teljes közösségi értékesítés. Az ugyanazon csoporthoz tartozó társaságok között lebonyolított értékesítések nem vehetők figyelembe. Az 57. pont alapján az ugyanazon átfogó üzleti megállapodás részét képező szerződések a NAAT-szabály alkalmazásában egyetlen megállapodást képeznek. A vállalkozások azzal, hogy egy gazdasági szempontból egységet képező megállapodást részekre osztanak fel, nem kerülhetnek a fenti értékhatárok alá.
152. A jelen eljárásban vizsgált Husqvarna Magyarország Kft. piaci részesedése több termékszegmensben is szignifikánsan nagyobb, mint 5%, ugyanakkor a Husqvarna Magyarország Kft. éves forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót, annak mintegy fele. A 40 millió eurós értékhatár átlépése ugyanakkor egy a magyarhoz hasonló, kisméretű piacon nem is tűnik feltétlenül életszerűnek. Mindazonáltal a III. fejezetben írtak alapján

¹⁹⁰ A Husqvarna Group 2017. évi éves beszámolója szerint 24 termelési helyszínen folyik a termékek előállítása, melyek közül 11 van Európában, 8 az Egyesült Államokban, 3 Kínában, 1 Brazíliában és 1 Japánban.

¹⁹¹ TKKÉ közlemény 13. pont.

egyértelmű, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. a kertészeti termékek piacán, annak egyes szegmensein jelentős szereplő.

153. A fentebb kifejtettekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált magatartás kívül esik a NAAT-szabály által felállított (negatív) vélelem körén. Mindezek következtében a szóban forgó magatartás – annak jellegéből és a piac fentebb részletezett jellemzőiből fakadóan – érzékelhető mértékben érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet, így az eljárás alá vont vállalkozások magatartására – a Tpv. 11. §-a mellett – az EUMSZ. 101. cikkét is alkalmazni kell.

VIII.2. A vizsgált magatartás vertikális megállapodásként való minősítése

154. A Vertikális rendelet 1. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerint „vertikális megállapodás” olyan megállapodás vagy összehangolt magatartás, amely a megállapodás vagy az összehangolt magatartás szempontjából a termelési vagy értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykedő két vagy több vállalkozás között jön létre, és amely azokra a feltételekre vonatkozik amelyek mellett egyes áruknak vagy szolgáltatásoknak a felek által történő vásárlása, értékesítése vagy viszonteladása történik. Az Európai Bizottságnak a vertikális korlátozásokról szóló iránymutatása¹⁹² (a továbbiakban: Vertikális iránymutatás) a vertikális megállapodások előbbi definíciójának 4 fő elemét azonosítja (vö. 25. bekezdés):

- a) a Vertikális rendelet megállapodásokra és összehangolt magatartásokra vonatkozik, egyoldalú magatartásokra nem;
- b) a megállapodás vagy összehangolt magatartás két vagy több vállalkozás között jön létre;
- c) a vállalkozások a termelési vagy értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykednek;
- d) a megállapodás vagy az összehangolt magatartás olyan feltételekre vonatkozik, amelyek szerint egyes áruknak vagy szolgáltatásoknak a szerződés felei általi vásárlása, értékesítése vagy viszonteladása történik.

155. Tekintettel arra, hogy jelen esetben a Husqvarna Magyarország Kft. a vállalkozáscsoportja által gyártott termékek viszonteladók és áruházakon keresztül történő forgalmazását végzi, közvetlenül a felhasználók részére nem értékesít, a közte és a tőle független szakkereskedések, területi márkaképviseltek közötti viszony (nem kölcsönös) vertikális kapcsolatként jellemezhető, azaz az értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykedő, egymástól független szereplők közti viszonyként. Megállapítható továbbá, hogy mind a Husqvarna Magyarország Kft., mind a szakkereskedések, területi márkaképviseltek vállalkozásnak minősülnek, nem végső felhasználóknak. A fenti definícióban szereplő b) és c) pontokban szereplő feltételek tehát teljesülnek.

156. Szintén teljesülnek a d) pontban szereplő feltételek, hiszen a vizsgált magatartás, ezen belül a Husqvarna Magyarország Kft. és a kereskedők között létrejött forgalmazási szerződések, az azokhoz kapcsolódóan a Husqvarna Magyarország Kft. által kiadott ajánlott árlisták, TMK Kézikönyvek, szakkereskedői kondíciók, továbbá a Husqvarna Magyarország Kft. és a kereskedők közötti, a fogyasztói árakkal, kedvezményekkel kapcsolatos szóbeli és/vagy e-mailes egyeztetések egyértelműen az eljárás tárgyát képező kertészeti termékek értékesítésének, viszonteladásának feltételeit érintik.

¹⁹² Hivatalos Lap, 2010/C 130/01, 2010.5.19

157. Ami az a) pontban szereplő feltételt illeti, az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyancsak megállapítható, hogy a vizsgált magatartások nem valamelyik fél (ti. a Husqvarna Magyarország Kft.) egyoldalú magatartásának jelei. A Vertikális iránymutatás 25. bekezdés a) pontja részletesen kifejti az ennek mérlegelése során figyelembe veendő szempontokat. Ahhoz, hogy a 101. cikk értelmében vett megállapodás létezzen, elegendő, hogy a felek kifejezzék arra vonatkozó közös szándékukat, hogy a piacon adott módon viselkednek. A szándék kifejezésének formája mindaddig lényegtelen, amíg az a felek szándékát hitelesen tükrözi. Amennyiben nincs az akaratok egyezését kifejező egyértelmű megállapodás, a Bizottságnak bizonyítania kell, hogy az egyik fél egyoldalú politikája a másik fél beleegyezését élvezzi. A vertikális megállapodások esetében valamely adott egyoldalú politikába való beleegyezés kétféleképpen állapítható meg. Először is, a beleegyezés levonható egy előzetesen kidolgozott általános megállapodásban a felekre ruházott hatáskörökből. Amennyiben az előzetesen kidolgozott megállapodás rendelkezései valamelyik fél számára előírják vagy engedélyezik, hogy később olyan konkrét egyoldalú politikát fogadjon el, amely a másik félre nézve kötelező lesz, a másik félnek az említett politikába való beleegyezése annak alapján állapítható meg.¹⁹³ Másodszor, ilyen kifejezett beleegyezés hiányában a Bizottság bizonyíthatja hallgatólagos beleegyezés meglétét. Ehhez először is azt kell bizonyítani, hogy az egyik fél az egyoldalú politikájának végrehajtásához kifejezetten vagy hallgatólagosan megköveteli a másik fél együttműködését, másodszor pedig azt, hogy a másik fél – az említett egyoldalú politika gyakorlati végrehajtásával – eleget tett ennek a követelménynek.¹⁹⁴ Például, amennyiben a párhuzamos kereskedelem megakadályozása érdekében a készletek egyoldalú csökkentésének szállító általi bejelentését követően a forgalmazók azonnal csökkentik megrendeléseiket, és megszüntetik a párhuzamos kereskedelmet, akkor ezek a forgalmazók hallgatólagosan hozzájárulnak a szállító egyoldalú politikájához. Ugyanakkor nem lehet erre következtetni, ha a szállítók továbbra is folytatják a párhuzamos kereskedelmet, vagy igyekeznek új lehetőségeket találni a párhuzamos kereskedelemre. Hasonlóképpen, a vertikális megállapodások esetében a hallgatólagos hozzájárulás a valamelyik fél egyoldalú politikájának a megállapodás másik fele vagy felei számára történő előírása során alkalmazott kényszerítés szintjéből, valamint a szállító egyoldalú politikáját a gyakorlatban ténylegesen végrehajtó forgalmazók számából állapítható meg. Például a szállító által azoknak a forgalmazóknak a szankcionálására létrehozott nyomon követési és bírságolási rendszer, amelyek nem felelnek meg egyoldalú politikájának, a szállító egyoldalú politikájába való hallgatólagos beleegyezésre utal, ha ez a rendszer lehetővé teszi a szállító számára, hogy a gyakorlatban megvalósítsa politikáját. A beleegyezés megállapításának e bekezdésben ismertetett kétféle módja együttesen is használható.
158. A jelen eljárás során vizsgált dokumentumok közül a szakkereskedői- illetve TMK-megállapodásokat és a szakkereskedői kondíciókat mindkét fél aláírásával látta el, így az akaratgyezség e körben vitathatatlanul fennáll. Szintén megállapítható az akaratgyezség a TMK Kézikönyv vonatkozásában, mint amire az előzetesen kidolgozott megállapodás (ti. a TMK-megállapodás) lehetőséget biztosított a Husqvarna Magyarország Kft. számára, hiszen a TMK Kézikönyv a TMK-megállapodás rendelkezései értelmében a szerződés tárgyát részletezi. Hasonló megállapítások tehetőek az ajánlott árlistákkal kapcsolatban is, hiszen figyelemmel arra, hogy a kereskedők a szerződésekben elfogadták, hogy a

¹⁹³ A Bíróság C-74/04 P. sz. Bizottság kontra Volkswagen AG ügyben hozott ítélete (EBHT 2006., I-6585. o.)

¹⁹⁴ Az Elsőfokú Bíróság T-41/96. sz. Bayer AG kontra Bizottság ügyben hozott ítélete (EBHT 2000., II-3383. o.)

kereskedői kedvezmények alapját ezek képezik, tulajdonképpen felruházták a Husqvarna Magyarország Kft.-t az ajánlott árlisták kiadására vonatkozó hatáskörrel. Emellett a kereskedőknek a fogyasztói árak alakítására vonatkozó elvek kidolgozásában és betartásában, ellenőrzésében betöltött aktív szerepe is alátámasztja, hogy a jelen esetben kétségtelenül nem egyoldalú magatartásról, hanem a felek közötti vertikális megállapodásról volt szó.

VIII.3. A vertikális megállapodások értékelésének keretei

159. A Vertikális iránymutatás a vertikális megállapodások elemzésére vonatkozóan egy négy lépésből álló módszertant vázol fel, amelyet az eljáró versenytanács irányadónak tekint mind a Tpv-t., mind az EUMSz. szerinti értékelés szempontjából.¹⁹⁵
- a) Az érintett vállalkozásoknak először is meg kell állapítaniuk a szállító és a vevő piaci részesedéseit azon a piacon, ahol a szerződés szerinti termékeket értékesítik, illetve beszerzik.
 - b) Ha sem a szállító, sem a vevők érintett piaci részesedése nem haladja meg a 30%-os küszöbértéket, akkor a vertikális megállapodásra vonatkozik a csoportmentességi rendelet, amennyiben a megállapodás nem tartalmaz a rendeletben megállapított különösen súlyos korlátozásokat és kizárt korlátozásokat.
 - c) Ha az érintett piaci részesedés a szállító és/vagy a vevő esetében meghaladja a 30%-os küszöbértéket, akkor értékelni kell, hogy a vertikális megállapodás a 101. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik-e.
 - d) Ha a vertikális megállapodás a 101. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik, akkor meg kell vizsgálni, hogy megfelel-e a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt mentességi feltételeknek.

VIII.4. A vizsgált magatartások értékelése

VIII.4.1. Piaci részesedések

160. A vertikális megállapodások jellemzően számos hatékonyságnövelő hatással rendelkeznek, és csak viszonylag szűkebb körben minősülnek versenykorlátozó célú és/vagy hatású megállapodásoknak. Éppen ezen felismeréstől vezérelve mind a Kormányrendelet, mind a Vertikális rendelet kimondja, hogy azon vertikális megállapodások, amelyekben sem a szállító, sem a vevő piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot, mentesülnek a versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó tilalom alól, amennyiben nem tartalmaznak különösen súlyos korlátozásokat.
161. A III.2. fejezetben írtakkal összhangban megállapítható, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. részesedése a kertészeti termékek magyarországi értékesítéséből, illetve azon belül az egyes szegmenseken is jellemzően 30% alattira becsülhető, legfeljebb az öntözési termékek esetén számszerűsíthető ennél nagyobb piaci részesedés a vizsgált időszak egy-egy évében. Ugyanakkor a teljes piac illetve az egyes szegmensek összforgalmára vonatkozó megbízható adat hiányában, az ebből fakadó becslési bizonytalanságokra is figyelemmel az eljáró versenytanács álláspontja szerint feltételezhető, hogy a Kormányrendelet 5. § (1)-(3) bekezdésében, illetve a Vertikális rendelet 7. cikk d)-f)

¹⁹⁵ Vertikális iránymutatás 110. bekezdés.

pontjaiban foglaltak okán a Husqvarna Magyarország Kft. tekintetében a 30%-os piaci részesedési küszöbre vonatkozó előírások teljesülnek.

162. Szintén teljesülnek a 30%-os piaci részesedési küszöbre vonatkozó feltételek a forgalmazók vonatkozásában, hiszen a rendelkezésre álló adatok alapján egyenkénti piaci súlyuk csekély.
163. Tekintettel arra, hogy sem a Husqvarna Magyarország Kft., sem a forgalmazók piaci részesedése nem éri el a 30%-os küszöbértéket, így a továbbiakban a Vertikális Iránymutatás 110. b) pontjával összhangban annak vizsgálata szükséges, hogy a közöttük létrejött megállapodás tartalmaz-e a Kormányrendeletben, illetve a Vertikális Rendeletben megállapított különösen súlyos korlátozásokat vagy kizárt korlátozásokat.

VIII.4.2. A vizsgált magatartások versenykorlátozó jellege, tartalma

A viszonteladási árak meghatározásának értékelési elvei

164. A Kormányrendelet 7. § a) pontja és a Vertikális rendelet 4. cikk a) pontja egyaránt kizárja a csoportmentességi kedvezmény (mentesülés) alól azokat a vertikális megállapodásokat, amelyek célja - közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt - a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez - a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként - rögzített vagy legkisebb eladási árat.
165. A Vertikális iránymutatás 48. bekezdése szerint a korlátozás egyértelmű az olyan szerződéses kikötés vagy összehangolt magatartás esetén, ahol a viszonteladási ár közvetlenül meghatározásra kerül. A viszonteladási ár meghatározása azonban közvetett eszközökkel is elérhető. Ez utóbbira példa lehet az olyan megállapodás, amely megszabja a forgalmazási nyereség mértékét, meghatározza a forgalmazó által egy meghatározott árszintből nyújtható legnagyobb árengedményt, a szállító részéről a rabatt nyújtását, vagy a promóciós költségek megtérítését egy adott árszint betartásához köti, az előírt viszonteladási árat a versenytársak viszonteladási áraihoz köti, illetve ilyen eszközök lehetnek a fenyegetések, megfélemlítések, figyelmeztetések, büntetések, szállítások késleltetése vagy felfüggesztése, illetve a szerződés felmondása egy adott árszint figyelembe nem vétele esetén. Az árrögzítés közvetlen vagy közvetett eszközei még hatékonyabbak akkor, ha olyan intézkedésekkel társítják őket, amelyek az árcsökkenő forgalmazók azonosítását szolgálják; ilyen eszköz például egy ármegfigyelő rendszer működtetése, illetve a kiskereskedők kötelezése arra, hogy jelentsék, ha a forgalmazási hálózat más tagjai eltérnek a meghatározott árszinttől. Ugyanezen közvetett eszközök és „támogató” intézkedések felhasználhatók arra, hogy a legmagasabb vagy ajánlott árak viszonteladási ár kikötésként működjenek.
166. A viszonteladási ár meghatározásának lehetséges versenykorlátozó hatásait a Vertikális iránymutatás 224. bekezdése sorolja fel. A viszonteladási ár meghatározása először is elősegítheti a szállítók közötti összejátszást – azáltal, hogy növeli a piacon az árak átláthatóságát, elősegítve annak kimutatását, hogy egy szállító árcsökkenéssel eltér-e az összejátszáson alapuló egyensúlytól. A viszonteladási ár meghatározása kioltja a szállító azon késztetését is, hogy forgalmazói felé csökkentse az árait, mivel a rögzített

viszonteladási ár megakadályozza abban, hogy az értékesítés növekedéséből származzon előnye. Ez a negatív hatás különösen akkor valószínű, ha a piac hajlamos az összejátszásra, például ha a gyártók szoros oligopóliumot alkotnak, és a viszonteladási ár meghatározásáról szóló megállapodások a piac jelentős részét lefedik. Másodszor, a márkán belüli árverseny megszüntetésével a viszonteladási ár meghatározása elősegítheti a vevők közötti, azaz a forgalmazási szinten megvalósuló összejátszást is. Az erős vagy jól szervezett forgalmazók arra kényszeríthetnek egy vagy több szállítót, illetve meggyőzhetik őket arról, hogy a versenyszint felett rögzítsék a viszonteladási árakat, és ezáltal segítsenek nekik az összejátszáson alapuló egyensúly elérésében vagy stabilizálásában. Az árverseny megszűnése kifejezetten problémásnak tűnik, ha a viszonteladási ár meghatározását azok a vevők ösztönzik, akiknek a közös horizontális érdekei várhatóan negatívan hatnak a fogyasztókra. Harmadszor, a viszonteladási ár meghatározása általánosságban enyhítheti a gyártók és/vagy a kiskereskedők közötti versenyt, különösen, ha a gyártók ugyanazon forgalmazókat veszik igénybe termékeik forgalmazásához, és valamennyien vagy közülük sokan alkalmazzák a viszonteladási ár meghatározását. Negyedszer, a viszonteladási ár meghatározásának azonnali hatásaként valamennyi vagy bizonyos számú forgalmazó számára akadályba ütközik, hogy az adott márka vonatkozásában leszállítsa eladási árát. Másképp fogalmazva: a viszonteladási ár meghatározásának közvetlen hatása áremelkedés. Ötödször, a viszonteladási ár meghatározása csökkentheti a gyártó árrésére nehezedő nyomást, különösen akkor, ha a gyártónak kötelezettségvállalási problémája van, azaz akkor, ha érdeke fűződik a későbbi forgalmazóknak felszámított ár csökkentéséhez. Ilyen helyzetben elképzelhető, hogy a gyártó inkább hozzájárul a viszonteladási ár meghatározásához annak érdekében, hogy az elősegítse azt a kötelezettségvállalását, hogy a későbbi forgalmazók vonatkozásában nem csökkenti az árat, és hogy csökkentse a saját árrésére nehezedő nyomást. Hatodszor, a viszonteladási ár meghatározását alkalmazhatja olyan gyártó, aki elégséges piaci erővel rendelkezik a kisebb riválisok kizárásához. A megnövekedett árrés, amit a piaci ár meghatározása a forgalmazók számára kínál, arra csábíthatja őket, hogy az ügyfeleknek nyújtott tanácsadás során akkor is egy meghatározott márkát hozzanak előnyös helyzetbe más, rivális márkákkal szemben, ha ez nem áll ezeknek az ügyfeleknek az érdekében, illetve, hogy egyáltalán ne értékesítsék a versenytárs márkákat. Végezetül a viszonteladási ár meghatározása a forgalmazás szintjén csökkentheti a dinamizmust és az innovációt. A viszonteladási ár meghatározása – azáltal, hogy akadályozza a különböző forgalmazók közötti árversenyt – megakadályozhatja, hogy hatékonyabb kiskereskedők alacsonyabb árakkal lépjenek a piacra és/vagy érjenek el elégséges méretet. Megakadályozhatja vagy megnehezítheti alacsony árakon alapuló forgalmazási módok, például diszkontok megjelenését és elterjedését is.

A Husqvarna Magyarország Kft. által ajánlott viszonteladási árak megítélése

167. Tekintettel arra, hogy a fentebb kifejtettek értelmében a Husqvarna Magyarország Kft. (és a forgalmazók) piaci részesedése a Kormányrendelet és a Vertikális rendelet által meghatározott piaci részesedési küszöb alatt marad, az ajánlott viszonteladói árak alkalmazása részesülhet a csoportmentesség kedvezményéből, amennyiben a felek által alkalmazott ösztönzés vagy kényszer hatására nem funkcionál rögzített vagy minimális viszonteladási árként.

168. A jelen eljárás tárgyát a Husqvarna Magyarország Kft. három termékcsaládjának árképzése képezi, így mindhárom márka vonatkozásában szükséges megvizsgálni az ajánlott árak alkalmazásának szerződéses feltételrendszerét és gyakorlatát.
169. Valamennyi vizsgált márkát illetően megállapítható, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. évente ajánlott fogyasztói árakat tartalmazó árlistát bocsát ki, s 2013/2014-től kezdődően külön ajánlott online árlista is készül. A Husqvarna Magyarország Kft. előadása szerint az ajánlott árlisták kiadását az indokolja, hogy [ÜZLETI TITOK]. Ez ugyanakkor önmagában az online árlisták kiadására nem ad megfelelő magyarázatot, annak indokoltságát nem támasztja alá, hiszen ez a cél megvalósítható lenne az „offline” árlista révén is.
170. Továbbá, a Husqvarna Magyarország Kft. jellemzően évente kétszer országos kampányt szervez a kereskedők részvételével, melynek keretében központi akciós árakat is hirdet, amik az általa kiadott akciós kiadványokban is megjelennek. Az akciókat emellett országos lefedettségű kampány keretében is népszerűsíti (televízió és rádió hirdetések, szórólapok), ami ösztönöztséget teremthet a kereskedők részére ezen akciós árak betartására. Ezt az ösztönöztséget a Husqvarna Magyarország Kft. további eszközökkel is erősíti, így különösen [ÜZLETI TITOK], és egyes e-mailes kommunikációkban.¹⁹⁶ Noha az ilyen, egységes forgalmazási rendszerben lebonyolított, a fogyasztók számára is előnyös, összehangolt, rövid távú (jellemzően 2-6 hét) árkampányok megvalósításához a Vertikális iránymutatás 225. bekezdése szerint is szükség lehet a viszonteladási ár meghatározására, az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alábbiakban ismertetett bizonyítékok alapján egyébként megállapítható viszonteladási ár meghatározásának hatását az akciós árak tartására vonatkozó előírások, az ezt elősegítő eszközök is erősíthették.
171. Ami a Husqvarna márkát illeti, rendelkezésre állnak olyan bizonyítékok, amelyek arra utalnak, hogy pályázatok esetében a Husqvarna Magyarország Kft. már 2010-ben fontolgatta a kereskedők javasolt fogyasztói árak alkalmazására való ösztönzésének lehetőségeit, illetve 2012 decemberében egy, az ajánlott áraknál alacsonyabb árakkal pályázó kereskedőt szankcióban részesített,¹⁹⁷ s ezt a többi kereskedő tudomására is hozta, az ilyen jellegű kihágásokra a jövőben is hasonló elbírálást helyezve kilátásba. Ez utóbbi a kényszer egy tipikus példája, miáltal az ajánlott árak a pályázatok esetében ténylegesen rögzített vagy minimális árrá válhattak. Ugyanakkor ebből az időszakból más bizonyíték nem áll rendelkezésre, így az eljáró versenytanács szerint ezen egyetlen e-mail alapján nem bizonyítható kétséget kizáró módon a kétoldalú megállapodáskénti viszony, amit az Alkotmánybíróság vonatkozó joggyakorlata¹⁹⁸ alapján az eljárás alá vontak javára kell értékelni.
172. 2013 szeptemberétől az internetes árakra vonatkozóan létrejött egy viszonteladási ár minimumát eredményező megállapodás. A rendelkezésre álló bizonyítékok, így különösen a Husqvarna Magyarország Kft. engedékenységi nyilatkozata¹⁹⁹ és számos, konkrét

¹⁹⁶ Husqvarna márka: VJ/103-371/2014. sz. irat 221. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 195. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 240. sz. e-mail; Gardena márka: VJ/103-5/2014. sz. irat 4. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 227. sz. e-mail; McCulloch márka: VJ/103-279/2014. sz. irat 013. sz. e-mail

¹⁹⁷ VJ/103-279/2014. sz. irat 152. sz. e-mail

¹⁹⁸ Lásd Alkotmánybíróság 30/2014. (IX.30.) AB határozat [44], [46], [70], [71] pontjait.

¹⁹⁹ VJ/103-371/2014. sz. irat

megállapodásra utaló e-mail²⁰⁰ alapján megállapítható, hogy a szilvásváradai konferencián a Husqvarna Magyarország Kft. és a résztvevő kereskedők között létrejött konszenzus értelmében online értékesítés esetén legfeljebb az ajánlott listaáraktól való -5%-os eltérés megengedett, azaz legfeljebb 5%-os kedvezmény adható a végfelhasználóknak. Ez a Vertikális iránymutatás szerinti közvetett eszközökkel történő minimum ár meghatározásnak minősül. Ezt támasztja alá, hogy esetenként egyes kereskedők engedélyt kérnek a Husqvarna Magyarország Kft.-től eltérő árak alkalmazására.²⁰¹ Az ajánlott árak minimum ár jellegét tovább erősítik a betartását szolgáló „támogató” intézkedések, így különösen a kereskedők jelzése a Husqvarna Magyarország Kft. és/vagy egymás felé, amennyiben az interneten a megállapodástól eltérő árakat tapasztaltak,²⁰² továbbá a Husqvarna Magyarország Kft. ezen jelzésekre adott reakciói, amelyekben továbbítja az érintett kereskedőnek az internetes árképzésére vonatkozó panaszt, hallgatólagosan vagy kifejezetten magyarázatot várva,²⁰³ vagy amelyekben az érintett kereskedőért „felelős” munkatársnak, területi képviselőnek kerül továbbításra a panasz, további intézkedés céljából.²⁰⁴

173. A Gardena márka tekintetében 2011-ig az ún. TMK Kézikönyv is tartalmazott a fogyasztói árképzéssel kapcsolatos előírásokat. [ÜZLETI TITOK] Az eljárás során nem sikerült részleteiben feltárni ezen rendelkezések hátterét, értelmezését, alkalmazását, és ebből az időszakból egyéb, az árak alakulására, az ajánlott fogyasztói árak betartására, ennek ösztönzésére, kikényszerítésére vagy az ajánlott áraktól való tényleges eltérésre vonatkozó bizonyíték sem áll rendelkezésre. Emiatt az eljáró versenytanács a TMK Kézikönyv kapcsán bizonyítottság hiányában nem foglal állást abban, hogy az megvalósított-e a Kormányrendelet és a Vertikális rendelet szerinti különösen súlyos, viszonteladási ár meghatározást.
174. Noha a Husqvarna Magyarország Kft. a Gardena megállapodás létrejöttét a 2013. decemberi, etyeki Gardena konferenciához kötötte, egy 2013. októberi e-mailból²⁰⁵ kitűnően már korábban is létezett egy, a Gardena termékekre vonatkozó, az internetes árak tekintetében legfeljebb -10%-os eltérést engedő megállapodás, amely az akciós termékeket kivételnek tekintette. A Gardena konferencián így tehát vélhetően csak ennek a korábbi megállapodásnak a fenntartására, megerősítésére vonatkozó egyetértés létrejöttére, illetve a kivételek körének esetleges pontosítására, a három lépcsős szankciórendszer kidolgozására kerülhetett sor. A megállapodás pontos tartalma a Husqvarna Magyarország Kft.

²⁰⁰ Ld. pl. VJ/103-371/2014. sz. irat 221. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 018. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 165. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 167. sz. e-mail, VJ/103-376/2014. sz. irat 265. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 213. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 219. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 151. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 192. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 226. sz. e-mail

²⁰¹ VJ/103-279/2014. sz. irat 162. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 174. sz. e-mail

²⁰² Ld. pl. VJ/103-371/2014. sz. irat 221. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 018. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 165. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 244. sz. e-mail, VJ/103-376/2014. sz. irat 265. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 213. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 197. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 171. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 178. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 151. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 173. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 238d. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 226. sz. e-mail

²⁰³ VJ/103-278/2014. sz. irat 197. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 067. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 238d. sz. e-mail

²⁰⁴ VJ/103-371/2014. sz. irat 226. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 029. sz. e-mail, VJ/103-376/2014. sz. irat 269. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 225. sz. e-mail

²⁰⁵ VJ/103-371/2014. sz. irat 234. sz. e-mail

engedékenységi nyilatkozata és a későbbi e-mailek megfogalmazásai, illetve a Gardena konferencián megegyezett elveket pontosító, kiegészítő „Gardena webshop árak” című e-mail²⁰⁶ alapján rekonstruálható.

175. A legfeljebb 10%-os kedvezmény biztosítását engedő megállapodás a Vertikális iránymutatás szerinti közvetett eszközökkel történő minimum ár meghatározásnak minősül. Ezt tovább erősítik a betartását szolgáló, „támogató” intézkedések, így különösen a kereskedők jelzései a Husqvarna Magyarország Kft. és/vagy egymás felé, amennyiben az interneten a megállapodástól eltérő árakat tapasztaltak,²⁰⁷ továbbá a Husqvarna Magyarország Kft. ezen jelzésekre adott reakciói, amelyekben továbbítja az érintett kereskedőnek az internetes árképzésére vonatkozó panaszt, hallgatólagosan vagy kifejezetten magyarázatot várva,²⁰⁸ vagy amelyekben az érintett kereskedőért „felelős” munkatársnak, területi képviselőnek kerül továbbításra a panasz, további intézkedés céljából.²⁰⁹ A Gardena márka tekintetében számos olyan e-mail²¹⁰ is rendelkezésre áll, amelyekből látható, hogy a TMK-k, nagykereskedők saját kiskereskedőik magatartásáért is felelősséget vállaltak: egyrésztől közvetítették feléjük a megállapodás részleteit, másrészt intézkedtek, amennyiben olyan jelzést kaptak a társaiktól, hogy a hozzájuk tartozó adott kiskereskedő nem tartja be a megállapodásban foglaltakat.
176. A Gardena márkára vonatkozó e-mailek alapján megállapítható továbbá, hogy itt sokkal erősebb volt a forgalmazók közti kommunikáció, az eltérésekre nyomatékosabban hívták fel egymás figyelmét, illetve igyekeztek egymást rávenni a megállapodásban foglaltak betartására.²¹¹ Ez egyrésztől azt jelzi, hogy a Gardena megállapodás kikényszerítésében a szakkereskedők, TMK-k még aktívabb szerepet vállaltak, másrésztől arra is utalhat, hogy e termékcsaládnál kevésbé sikerült a megállapodás gyakorlatban való implementálása, ez szülte a több és határozottabb panaszt. Ugyanakkor az a körülmény, hogy a forgalmazók intenzívebb egyeztetéseket folytattak egymással a megállapodás betartása érdekében, nem „fordítja át” a vertikális viszonteladói ár meghatározást a kereskedők közti horizontális árrögzítéssé, illetve nem eliminálja, csökkenti a Husqvarna Magyarország Kft. ebben betöltött szerepét, mindössze annyit jelez, hogy ezen termékkör kapcsán egyes (nagykereskedelmi tevékenységet is végző) forgalmazóknak jobban érdekében állt a megállapodás betartása, míg a nagykereskedelmi tevékenységet nem vagy alig végző TMK-k igyekeztek kihasználni az árrésük csökkentésében rejlő lehetőségeket.
177. A McCulloch márkát illetően a Husqvarna Magyarország Kft. engedékenységi kérelmében a 2014. szeptemberi gárdonyi konferenciához kötötte a viszonteladói árak meghatározására irányuló megállapodás létrejöttét, a rendelkezésre álló e-mailes bizonyítékok²¹² alapján ugyanakkor megállapítható, hogy az már korábban is fennállt. Emellett, a Husqvarna

²⁰⁶ VJ/103-128/2014. sz. irat 9. sz. e-mail

²⁰⁷ Ld. pl. VJ/103-278/2014. sz. irat 196. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 225. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 022. sz. e-mail, VJ/103-5/2014. sz. irat 4. sz. e-mail

²⁰⁸ VJ/103-397/2014. sz. irat 028. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 197. sz. e-mail

²⁰⁹ VJ/103-371/2014. sz. irat 224. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 144. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 051. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 177. sz. e-mail

²¹⁰ VJ/103-128/2014. sz. irat 1. sz. e-mail, VJ/103-395/2014. sz. irat 002. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 147. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 148. sz. e-mail

²¹¹ VJ/103-276/2014. sz. irat 233. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 223. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 234. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 226. sz. e-mail

²¹² VJ/103-280/2014. sz. irat 177. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 141. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 094. sz. e-mail, VJ/103-280/2014. sz. irat 183. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 231. sz. e-mail

Magyarország Kft. által a 2014. évre vonatkozóan közzétett ajánlott árlista tartalmazta a javasolt webshop árakat is,²¹³ s a bolti, webes és akciós árak tartására a 2014. évi hivatalos McCulloch szakkereskedői kondíciók²¹⁴ [ÜZLETI TITOK]. A Husqvarna Magyarország Kft. egyik területi képviselője által írt e-mail szerint az internetes árak 5%-nál nagyobb eltérése kereskedői szankciókat von maga után. Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a McCulloch márkára vonatkozó, kényszer illetőleg ösztönzés révén minimum árak rögzítését eredményező megállapodás fennállása a 2014. év egészére megállapítható, hiszen a hivatalos szakkereskedői kondíciók érvényessége az év egészét felölelte, s hatálya nemcsak az internetes, hanem az offline és akciós értékesítésekre is kiterjedt.

178. Ami a gárdonyi egyeztetéseket és azok eredményét illeti, az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy azok megerősítették, illetve pontosították a korábbi megállapodás tartalmát, elsősorban az internetes árak kérdésében. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a találkozón a Husqvarna Magyarország Kft. nyilatkozatától eltérően a webes értékesítésekre nem 5%-os eltérési sávban állapodtak meg a felek, hanem az ajánlott árlista tartásában. Ezt alátámasztják a Husqvarna Magyarország Kft. területi képviselői által a konferenciát követően küldött e-mailek,²¹⁵ amelyekben az árak listaára történő átállítását kérték, november 1-jei határidővel, továbbá a kereskedők által a Husqvarna Magyarország Kft.-nek írt levelek,²¹⁶ amelyekben beszámolnak arról, hogy eleget tettek a kérésnek és/vagy más kereskedők árazására panaszkodnak.
179. A legfeljebb 5%-os kedvezmény biztosítását engedő megállapodás a Vertikális iránymutatás szerinti közvetett eszközökkel történő minimum ár meghatározásnak minősül, míg a listaárak tartására irányuló megegyezés klasszikus viszonteladói ármeghatározás. Ezt tovább erősítik a betartásukat szolgáló, „támogató” intézkedések, így különösen a kereskedők jelzése a Husqvarna Magyarország Kft. és/vagy egymás felé, amennyiben az interneten a megállapodástól eltérő árakat tapasztaltak,²¹⁷ továbbá a Husqvarna Magyarország Kft. ezen jelzésekre adott reakciói, amelyekben továbbítja az érintett kereskedőnek az internetes árképzésére vonatkozó panaszt, hallgatólagosan vagy kifejezetten magyarázatot várva,²¹⁸ vagy amelyekben az érintett kereskedőért „felelős” munkatársnak, területi képviselőnek kerül továbbításra a panasz, további intézkedés céljából.²¹⁹

²¹³ VJ/103-279/2014. sz. irat 138. sz. e-mail

²¹⁴ VJ/103-28/2014. sz. irat melléklete

²¹⁵ VJ/103-276/2014. sz. irat 218. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 251. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 101. sz. e-mail

²¹⁶ VJ/103-277/2014. sz. irat 251. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 127. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 240. sz. e-mail

²¹⁷ Ld. pl. VJ/103-276/2014. sz. irat 215. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 244. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 237. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 166. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 102. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 199. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 230. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 097. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 169. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 228. sz. e-mail, VJ/103-280/2014. sz. irat 180. sz. e-mail

²¹⁸ VJ/103-277/2014. sz. irat 252. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 253. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 161. sz. e-mail

²¹⁹ VJ/103-279/2014. sz. irat 161. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 210. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 031. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 041. sz. e-mail

180. Összegzésként megállapítható tehát, hogy a továbbértékesítési árak meghatározására, minimum árak kikötésére vonatkozó megállapodás volt érvényben
- 2013. szeptember 17. és 2016. szeptember 15. között a Husqvarna márkájú kertészeti termékek interneten történő értékesítését illetően,
 - 2013. október 17. és 2016. július 25. között a Gardena márkájú kertészeti termékek interneten történő értékesítését illetően, továbbá
 - 2014 januárja és 2016. június 30. között a McCulloch márkájú kertészeti termékek hagyományos szaküzletben, akciók keretében és interneten történő értékesítését illetően.
181. A fentiekben és a tényállásban részletesen bemutatott e-mailek alapján nem felel meg a valóságnak a Husqvarna Magyarország Kft. azon hivatkozása, hogy a viszonteladási ár meghatározásában csak közvetítő, elősegítő, ún. „facilitator” szerepet töltött be, és a vizsgált magatartás valójában egy, a kereskedők közötti horizontális megállapodás, mivel a magatartás a viszonteladási ár meghatározásának valamennyi jellegzetességét magán viseli. A 2010-2012-es időszakból származó bizonyítékok és a szerződéses rendelkezések alapján megállapítható továbbá, hogy az ajánlott árak alkalmazására való ösztönzést a Husqvarna Magyarország Kft. már a kereskedők számára problémát okozó internetes értékesítési anomáliák előtt fontolgatta, és aktív szerepet vállalt a Husqvarna Magyarország Kft. és a kereskedők közötti, az (internetes) árakra vonatkozó konszenzus kialakításában. Szintén aktív szerepet vállalt a Husqvarna Magyarország Kft. ezen konszenzus végrehajtásában, azáltal, hogy a kereskedők áreltérésekre vonatkozó jelzéseit fogadta, azokra rendszeresen válaszolt, illetve a panaszok kezelése érdekében intézkedett (továbbította őket az érintetteknek), sőt, maga is végzett árfigyelést, és saját indítatásból is felhívta egyes kereskedők figyelmét a megállapodástól eltérő árakra, azok következményeire. A kialakított szankciórendszer maga is a Husqvarna Magyarország Kft. tevőleges közreműködését jelzi, igényli, hiszen a kedvezmények megvonása, csökkentése, illetve a szerződés megszüntetése (mint második és harmadik lépés a szankciós rendszerben) kizárólag a Husqvarna Magyarország Kft. által megvalósítható „büntetés”.
182. A Husqvarna Magyarország Kft. azon előadása sem helytálló teljes mértékben, hogy az internetes fogyasztói árak tartására vonatkozó megállapodás csak a kereskedőknek állt érdekében, a Husqvarna Magyarország Kft. számára az ár nem volt releváns. Ellentmond ennek például a Husqvarna Magyarország Kft. azon, az eljárás során tett korábbi nyilatkozata, hogy a Gardena márka az internetes értékesítés fokozódása miatti áresés következtében elveszítette prémium jellegét, így nyilvánvalóvá vált számára, hogy a forgalom növelése érdekében erősítenie kell a nagykereskedelmi értékesítést, továbbá az értékesítési stratégia középpontjába az ár helyett a minőséget, innovációt és széles körben való elérhetőséget kell helyezni, amihez az internetes figyelemfelkeltésre is szükség van, de ezt csak néhány „behúzó”, akciós árú termékkel kell elérni. Ezt erősíti az egyik e-mailes bizonyíték²²⁰ megfogalmazása is, amely szerint a Husqvarna Magyarország Kft. egyik területi képviselője az internetes kereskedelmet akként jellemezte, hogy „*nagyon elmélyült az árverseny, tönkreteszi a piacot, a márkát!*” Egy másik e-mail²²¹ arra mutat rá, hogy a szakkereskedői, nagykereskedői értékesítési rendszer fenntartása önmagában is értéket képviselt a Husqvarna Magyarország Kft. illetve munkatársai számára. Egyikük a Gardena

²²⁰ VJ/103-279/2014. sz. irat 092. sz. e-mail

²²¹ VJ/103-279/2014. sz. irat 144. sz. e-mail

termékek internetes árainak Husqvarna Magyarország Kft. általi figyelése kapcsán úgy fogalmazott, hogy ha az árösszehasonlító táblázat alapján kollégái szükségesnek látják, intézkedjenek: *„Mondanom sem kell, h kezeljétek kiemelt prioritásként, mindenek előtt! Részemről én nagyon nem szeretnék jövőre 2-300 kiskerrel közvetlen kapcsolatot...”* Mindezek alapján az internetes árak „kordában tartása” a Husqvarna Magyarország Kft.-nek is érdekében állt.

183. A fentiek megítélésén nem változtat az a tény, hogy nem minden esetben került elő arra vonatkozó bizonyíték, hogy a kereskedők áreltérésekre utaló jelzésére a Husqvarna Magyarország Kft. reagált volna. Egyrészt ez a versenyjogi jogsértések bizonyítása során nem is elvárt, hiszen a jellemzően titkos megállapodások rekonstruálása számos töredékes, de egymással összhangban lévő bizonyíték alapján történik. A Husqvarna Magyarország Kft. eltérések esetén történő fellépésének igazolására elegendő, ha a bizonyítékok alapján az intézkedések rendszeressége megállapítható, márpedig ez az ilyen tartalmú e-mailek száma alapján kétségtelenül fennáll.
184. Szintén nem kérdőjelezi meg a Husqvarna Magyarország Kft. közreműködését illetően a megállapodások folytonosságát az a körülmény, hogy 2015-ben a Husqvarna Magyarország Kft. a megállapodás betartatásában kevésbé aktívvá vált, amit egyes kereskedők is észleltek,²²² illetve hogy a kereskedők panaszai is megritkultak, különösen a Gardena márkát illetően. Erre ugyanis feltehetőleg a jelen versenyfelügyeleti eljárás miatti óvatosság készítette a feleket, és ez lehetett az indoka annak is, hogy 2014 decemberében a Husqvarna Magyarország Kft. e-mailjében „elhatárolódott” a szakkereskedői szerződésen kívüli javaslatoktól, kezdeményezésektől, iránymutatásoktól vagy megállapodásoktól. Ez az „elhatárolódás” ugyanakkor meglehetősen körülményesen, szinte „virágnyelven” fogalmazza meg azt, hogy az érvénytelennek, hatálytalannak tekintett, szerződésen kívüli nyilatkozatok és megegyezések alatt valójában a viszonteladási ár rögzítésére vonatkozó megállapodást kell érteni, így nem feltétlenül egyértelmű, hogy az üzenet tartalmát a kereskedők pontosan „dekódolták”. Emellett az e-mail címzettjei köre sem ismert, így nem világos, hogy azt mely kereskedők kaphatták egyáltalán meg. Azt, hogy a kereskedők számára nem volt teljesen egyértelmű az elhatárolódás, illetve hogy azt nem feltétlenül vették komolyan, jelzi, hogy a Husqvarna márka és a McCulloch márka esetében 2015-ben is folytatódott az áreltérésekről szóló tájékoztatások, és 2016-ban mindhárom márka tekintetében ismételtelen felerősödtek. 2016-ból számos olyan bizonyíték is előkerült, amelyek alapján látható, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. ezen e-mailek nyomán 2016-ban már gyakran ismét intézkedett,²²³ sőt, maga is árfigyelést végzett. Ugyanezen okokra is figyelemmel az eljáró versenytanács nem tekinti a megállapodástól való elhatárolódásnak a Husqvarna Magyarország Kft. részéről azt, hogy elszórt esetekben²²⁴ a kereskedők panaszaira azt válaszolta, hogy a fogyasztói árakat csak javasolhatja, arra egyéb ráhatása nincs, különös tekintettel arra, hogy ugyanebben az időszakban a

²²² Ld. pl. az olyan utalásokat, mint hogy *„semmilyen módon nem lehet hatni arra”* (VJ/103-371/2014. sz. irat 240. sz. e-mail), *„bár sajnos nem szoktam az ilyen jellegű leveleimre pozitív választ kapni”* (VJ/103-371/2014. sz. irat 213. sz. e-mail)

²²³ VJ/103-278/2014. sz. irat 197. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 067. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 238d. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 226. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 029. sz. e-mail, VJ/103-376/2014. sz. irat 269. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 225. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 197. sz. e-mail

²²⁴ VJ/103-279/2014. sz. irat 133. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 203. sz. e-mail

rendelkezésre álló bizonyítékok alapján aktív árfigyelést végzett,²²⁵ és ennek nyomán megtorló intézkedéseket is fontolgatott.²²⁶ Szintén nem tekinthető elhatárolódásnak az, hogy egy ízben a Husqvarna Magyarország Kft. a panaszkodó kereskedőt a panaszolt félhez irányította („a vezetőségnek az a kérése, hogy az árakkal kapcsolatosan minden esetben az Agroforg Kft-vel egyeztessetek”),²²⁷ hiszen ez akár lehet egy arra vonatkozó tudatos döntés jele is, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. igyekezett titokban tartani a megállapodás fenntartása érdekében kifejtett tevékenységét. Mindezek alapján az eljáró versenytanács – összhangban az Európai Bíróság joggyakorlatával²²⁸ – a 2014. év végi és 2015. évi fejleményeket nem tekintette a jogsértés befejeződését eredményező körülménynek, hiszen a megállapodások „továbbélése” a 2016. évben a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható. Mindazonáltal ezt a „nyugvó”, kevésbé intenzív időszakot az eljáró versenytanács a szankció alkalmazása során értékelte.

Egységes és folyamatos jogsértés

185. Az EUMSZ. 101. cikkének megsértésére nemcsak egy elkülönült, önálló cselekmény, hanem cselekmények sorozata vagy egy magatartás folyamata révén is sor kerülhet, még akkor is, ha annak egy vagy több eleme önmagában véve is megvalósíthatja ezen cikk megsértését. Ennek megfelelően, ha a különböző cselekedetek egy átfogó terv részét képezik, mivel azonos célra irányulnak, amely révén torzítják a közös piacot, a jogsértés egészében való részvétel okán az ilyen cselekedetekért is megállapítható a felelősség fennállása.²²⁹
186. Ezzel összhangban, a Versenytanács következetes gyakorlata²³⁰ értelmében az egységes és folyamatos jogsértésben, jellegénél fogva, nem minden mozzanat tekintetében vesznek

²²⁵ Ld. pl. VJ/103-371/2014. sz. irat 224. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 144. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 051. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 177. sz. e-mail

²²⁶ VJ/103-371/2014. sz. irat 227. sz. e-mail

²²⁷ VJ/103-279/2014. sz. irat 139. sz. e-mail

²²⁸ A Bíróság azt is megállapította, hogy a vállalkozás versenyellenes találkozón való részvétele olyan vélelmet keletkeztet e részvétel jogellenességét illetően, amelyet e vállalkozásnak kell megdöntenie olyan nyilvános elhatárolódás bizonyításával, amelyet a kartell többi résztvevőjének ekként kell észlelnie (Comap kontra Bizottság ítélet, C 290/11 P, EU:C:2012:271, 74–76. pont; C 634/13. P. sz., Total Marketing Services SA kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítélet 21. pontja).

Noha a jogsértő magatartás két megnyilvánulását elválasztó időszak releváns kritériumot jelent a jogsértés folyamatos jellegének bizonyításakor, azon kérdés, hogy az említett időszak elegendően hosszú-e a jogsértés megszakításához, vagy sem, nem vizsgálható absztrakt módon. Ezen időszaknak az értékelésben játszott szerepét, a kérdéses kartell működésével összefüggésben kell értékelni. (T-18/05. sz., IMI és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2010., II-1769. o.] 89. pontja; T-439/07. sz., Coats Holdings Ltd kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2012., II-0000. o.] 150. pontja)

Az ítélezési gyakorlat még akkor is lehetővé teszi annak vélelmezését, hogy a jogsértés – illetve valamely vállalkozásnak a jogsértésben való részvétele – nem szakadt meg, ha a meghatározott időszakok vonatkozásában nem állnak rendelkezésre bizonyítékok a jogsértésre, feltéve, hogy az e jogsértés részét képező különböző magatartások azonos célt szolgálnak, továbbá egységes és folyamatos jogsértés keretébe illeszkednek. Az ilyen megállapításnak azonban olyan tárgyilagos és egybehangzó bizonyítékokon kell alapulnia, amelyek alátámasztják az átfogó terv fennállását. (T-147/09. sz. Trelleborg kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2013., 000. o.] 61. pontja)

²²⁹ Ld. pl. a C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P sz., Aalborg Portland és mások kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. január 7-én hozott ítéletet [EU:C:2004:6, 258. bekezdés]; és a C-113/04 P. sz., Technische Unie kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 21-én hozott ítéletet [EU:C:2006:593, 178. bekezdés].

²³⁰ Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-tel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2017, 11.45. pont (VJ/69/2008.)

részt ugyanolyan módon és mértékben a szereplők. Egy vállalkozást a versenyre hatást gyakorolni képes megállapodás vagy összehangolt megállapodás résztvevőjének lehet tekinteni, ha a résztvevő vállalkozások egészének magatartása erre az eredményre vezethet, függetlenül az adott vállalkozás egyéni részvételének hatásától. Az egységes jogsértés megállapítását az sem zárja ki, hogy az érintett vállalkozások szerepe abban eltérő, illetőleg a vállalkozások közötti – a jogsértés közös tanúsítását, a vállalkozások valamely közös, jogsértéssel megvalósítani kívánt, illetve megvalósított érdekét, közös akaratát kétségbe nem vonó – esetleges érdekkonfliktus léte sem kizáró ok. A jogsértés egységességének megállapításakor a legfontosabb körülmények az átfogó terv megléte (ami azonban nem foglalja magában annak szükségességét, hogy valamilyen „keretmegállapodást” ténylegesen meg is kötöttek), valamint a résztvevők körének nagymértékű azonossága. Az egységes és folyamatos megállapodás létét támaszthatja alá az érintett termékek közelsége, és az alkalmazott eszközök és mechanizmusok hasonlósága is.

187. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a három márkára vonatkozó megállapodások egy egységes és folyamatos jogsértés részét képezik, az alábbiakra tekintettel.
188. Bár a három márká forgalmazási rendszere és forgalmazóinak köre részben eltérő, számos olyan szakterület van, amelyik több márká értékesítésében is érdekelt. Emellett, a megállapodások kapcsán releváns találkozók résztvevői között is kimutatható átfedés, hiszen a Husqvarna Magyarország Kft. nyilatkozata szerint az eljárás alá vontak mindhárom konferencián részt vettek, bár egyes kereskedők ezt nem teljes körűen erősítették meg. Az e-mailes bizonyítékok is alátámasztják, hogy a kereskedői oldalon az eljárás alá vontak jellemzően több márkát érintő egyeztetésekben is részt vettek, így az eljárás alá vont Vibi Kft., Vasi Agro Kft. és Krinor Bt. mindhárom márká kapcsán felmerül az e-mailekben feladói vagy címzetti státuszban, míg az eljárás alá vont Andl Kft, Dunapark Kft. és Bezzegh Kft. 2-2 márká esetében érintett. (Az eljárás alá vont Gumo Kft. és Domokos Andrea e.v. csak a Gardena tekintetében érintett az e-mailekben.)
189. Noha a három márkára vonatkozó megállapodások kezdő időpontját a Husqvarna Magyarország Kft. – az egyes konferenciákhoz, szakmai napokhoz igazodóan – más-más időpontra tette, az eljáró versenytanács fentebb bemutatta, hogy azok egyrésztől nem köthetőek feltétlenül a konferenciákhoz, hiszen vannak arra utaló bizonyítékok, hogy a megállapodások már a vonatkozó konferenciák előtt is léteztek, másrészt az időbeli eltérések nem túl jelentősek (Husqvarna márká: 2013. szeptember, Gardena márká: 2013. október, McCulloch márká: 2014. január).
190. Szintén az egységes stratégiát támasztja alá, hogy a megállapodások tartalma és működése – az elveket tekintve, a Husqvarna Magyarország Kft. által is elismerten – azonos volt, a gyakorlati megvalósulásuk hasonlóan történt, amint azt az e-mailes bizonyítékok is alátámasztják (árjelzések a Husqvarna Magyarország Kft. és/vagy a kereskedők felé, panaszok továbbítása a panaszoltnak vagy házon belül, szankciós rendszer kidolgozása). Továbbá, a Husqvarna Magyarország Kft. szervezetén belül mindhárom márkáért ugyanazon személyek, területi képviselők feleltek. Végezetül, tekintettel arra, hogy az egyes márkákon belül kínált termékek körében is vannak átfedések, [ÜZLETI TITOK], a Husqvarna Magyarország Kft. részéről szükségeszerű, hogy ezek árazási stratégiáját egymásra tekintettel határozza meg és alakítsa.

191. A jogsértés egységességét nem kérdőjelezi meg az a körülmény sem, hogy az egyes márkák esetében a jogsértéssel érintett termékkör nem feltétlenül azonos, illetve időben is változó. Egyrésztől ugyanis a vizsgált időszak nagy részében az internetes kereskedelem fokozódására tekintettel a megállapodások fókuszát mindhárom márka esetén a webes árak képezték, s ezek egészültek ki egyes esetekben a bolti értékesítés során alkalmazott árakra, a központi akciós árakra is kiterjedő árképzési korlátozásokkal. Továbbá, nem zárható ki az sem, hogy a jogsértés valójában mindhárom márka esetében valamennyi termékkört felölelte, de az erre utaló töredékes bizonyítékok alapján ezt a versenyjogi felelősségre vonáshoz szükséges mértékű bizonyossággal az eljáró versenytanács nem látta megállapíthatónak, különös tekintettel arra is, hogy a kereskedők egybehangzó nyilatkozatai alapján (vö. 95. pont) a bolti értékesítést illetően nem volt az ajánlott árakra vonatkozó elvárás a Husqvarna Magyarország Kft. részéről.
192. Az eljáró versenytanács a fentiek figyelembevételével az egységes és folyamatos jogsértés fennállását 2013. szeptember 17-től 2016. szeptember 15-ig (az utolsó ismertté vált, jogsértésre utaló e-mail²³¹ dátumáig) bizonyítottanak látja.

Versenykorlátozó cél, illetve hatás

193. A versenykorlátozó cél objektív, a felek szándékától független fogalom. Versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét.
194. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.²³²
195. A megállapodás végrehajtásának módja is felfedheti a versenykorlátozó célt, még ha a megállapodás nem is tartalmaz erre utaló kifejezett rendelkezést.²³³ A résztvevők szándékára vonatkozó bizonyíték nem szükséges feltétel. Egy versenykorlátozó céllal rendelkező megállapodás akkor is tiltott, ha a megállapodásban részes felek vagy azok egyike soha nem szándékozott azt betartani, vagy végrehajtani.²³⁴
196. A vertikális viszony egyáltalán nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a megállapodás „a verseny célzott korlátozásának” minősüljön. Ugyanis noha a vertikális megállapodások jellegüknél fogva sokszor sokkal kevésbé károsak a versenyre, mint a horizontális

²³¹ VJ/103-371/2014. sz. irat 225. sz. e-mail

²³² Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

²³³ Lásd az Európai Bizottságnak az EKSz. 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló iránymutatásának (a továbbiakban: 101. (3) iránymutatás) 22. pontját.

²³⁴ C-209-215. és 218/78. sz. egyesített ügyek Van Landewyck kontra Bizottság [EBHT. 1980., 3125. o.]; T-304/02. sz. ügy Hoek Loos NV kontra Bizottság [EBHT. 2006., II-1887. o.]; 56. és 58/64. sz. ügy Consten and Grundig kontra Bizottság [EBHT. 1966., 299. o.]; C-238/99. P., C-244/99. P., C-245/99. P., C-247/99. P., C-250/99. P-C-252/99. P. és C-254/99. P. sz. egyesített ügyek, Limburgse Vinyl Maatschappij NV (LVM) és mások kontra Bizottság [EBHT 2002., I-8375. o.] 509. pont; T-39/92. és T-40/92. sz. egyesített ügyek, Groupement des cartes bancaires "CB" et Europay International SA kontra Bizottság, [EBHT 1994., II-49. o.] 87. pont;

megállapodások, bizonyos körülmények között különösen magas lehet a potenciális korlátozás esélye.²³⁵

197. A jelen eljárásban vizsgált, minimum viszonteladási árak meghatározását eredményező magatartás a Kormányrendelet és a Vertikális rendelet alapján is különösen súlyos korlátozásnak minősül, s mint ilyen, a Bizottság de minimis közleményének 13. pontja szerint is cél szerinti versenykorlátozást valósít meg.
198. A viszonteladási árak rögzítésének cél szerinti versenykorlátozó jellegét alátámasztja a magyar²³⁶ és közösségi²³⁷ joggyakorlat is. A viszonteladási árak rögzítése, illetve minimum árak kikötése ugyanis korlátozza a kereskedők, forgalmazók arra vonatkozó képességét, hogy árakat önállóan, függetlenül határozzák meg, ami a Vertikális iránymutatás 224. bekezdésében bemutatott, fentebb már idézett negatív hatásokkal járhat. Egy ilyen magatartás jellegénél fogva korlátozza a versenyt a Tpv. 11. § (1) bekezdése illetve az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése értelmében.
199. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható továbbá, hogy a jogsértés ténylegesen meg is valósult, hiszen a kereskedők számos e-mailben²³⁸ megerősítik a Husqvarna Magyarország Kft. és/vagy egymás felé az árak megállapodások szerinti tartását, illetve adatszolgáltatásaikban többségében úgy nyilatkoztak, hogy árképzésük során a Husqvarna Magyarország Kft. által ajánlott árakat figyelembe veszik vagy egy az egyben alkalmazzák, s jellemzően internetes kedvezményeik mértékét is az egyes márkákra vonatkozó megállapodásoknak megfelelő szintűként írták le (vö. 96. pont). Bár az e-mailekből az is megállapítható, hogy bizonyos forgalmazók bizonyos időszakokban nem feltétlenül a megállapodásban foglaltak szerint jártak el, továbbá – különösen a Gardena termékek vonatkozásában – a 2015. évben a megállapodás végrehajtása érdekében tett lépések, intézkedések intenzitása csökkent, ez nem kérdőjelezi meg a jogsértés gyakorlati megvalósulását, legfeljebb az általa kifejtett versenykorlátozó hatás mértékét csökkenthette.

VIII.4.3. Egyedi mentesség

200. A csoportmentességi rendelet 4. cikke tartalmazza azoknak a különösen súlyos korlátozásoknak a felsorolását, amelyek a teljes vertikális megállapodás csoportmentességi rendelet hatálya alóli kizárását eredményezik. Ha egy megállapodás ilyen különösen súlyos korlátozást tartalmaz, az annak vélelmezéséhez vezet, hogy a megállapodás a 101. cikk (1)

²³⁵ Ld. pl. a 56/64. és 58/64. sz., Consten és Grundig kontra Bizottság egyesített ügyekben 1966. július 13-án hozott ítéletet [EBHT 1966., 429. o.]; a 19/77. sz., Miller International Schallplatten kontra Bizottság ügyben 1978. február 1-jén hozott ítéletet [EBHT 1978., 131. o.]; a 243/83. sz. Binon ügyben 1985. július 3-án hozott ítéletet [EBHT 1985., 2015. o.], valamint a C-439/09. sz., Pierre Fabre Dermo Cosmétique ügyben 2011. október 13-án hozott ítéletet [ECLI:EU:C:2011:649].

²³⁶ Ld. pl. VJ/26/2006., 219. pont: „A végfelhasználói/fogyasztói árak vertikális rögzítése a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütközően versenykorlátozó célzatú magatartás.”

²³⁷ Ld. pl. a 243/83. sz., Binon v AMP ügyben 1985 július 3-án hozott ítéletet [EU:C:1985:284, 43. bekezdés]; a 311/8. sz., VVR v Sociale Dienst van de laatselijke en Gewestelijke Overheidsdiensten ügyben 1987. október 1-jén hozott ítéletet [EU:C:1987:418, 17. bekezdés]; és a 27/87. sz., SPRL Louis Erauw-Jacquery v La Hesbignonne SC ügyben 1988. április 19-én hozott ítéletet [EU:C:1988:183, 15. bekezdés].

²³⁸ Ld. pl. VJ/103-279/2014. sz. irat 018. sz. e-mail, VJ/103-376/2014. sz. irat 265. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 200. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 196. sz. e-mail, VJ/103-128/2014. sz. irat 1. sz. e-mail, VJ/103-280/2014. sz. irat 186. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 225. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 251. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 228. sz. e-mail

bekezdésének hatálya alá tartozik. Az is vélelmezhető, hogy a megállapodás valószínűleg nem tesz eleget a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, ezért a csoportmentesség nem alkalmazandó. A vállalkozások azonban adott egyedi esetben igazolhatják a 101. cikk (3) bekezdése szerinti versenyt ösztönző hatást.

201. Bár egyes kereskedői nyilatkozatokban²³⁹ és e-mailes bizonyítékokban²⁴⁰ találhatóak arra vonatkozó utalások, hogy az internetes árak korlátozásának egyik indoka az lehetett, hogy a szakkereskedők által nyújtott tanácsadás költségeinek megtérülését ne fenyegetse a potyázás veszélye, azaz hogy meg lehessen akadályozni azt, hogy a vásárlók tömegesen vegyék ingyen igénybe a szakkereskedői tanácsadást, majd az interneten olcsóbban vegyék meg az ennek alapján kiválasztott terméket, ez a viszonteladási ár rögzítésének nem kizárólagos oka volt. A bizonyítékok alapján az is látható, hogy az okok között szerepelt a márka értékének megőrzése,²⁴¹ a nagykereskedelmi értékesítési rendszer működőképességének fenntartása²⁴² és a szakkereskedők közötti árverseny enyhítése is.²⁴³
202. Megjegyzi emellett az eljáró versenytanács, hogy mind a Tpvt. 20. §-a, mind az 1/2003 rendelet 2. cikke alapján az egyedi mentesség feltételeinek fennállását a hatóságnak nem hivatalból kell vizsgálnia, hanem azokat annak a félnek kell bizonyítania, aki a mentesség kedvezményéből részesülni kíván. Mivel ilyen érveléssel, a szükséges szintű bizonyítással sem a Husqvarna Magyarország Kft., sem az eljárás alá vont kereskedők nem hozakodtak elő, az egyedi mentesség feltételeinek teljesülése nem állapítható meg.

VIII.4.4. Csekély jelentőség

203. A Tpvt. jelen eljárás szempontjából irányadó 13. §-a értelmében ha a megállapodásban részes felek együttes piaci részesedése nem haladja meg a 10%-ot, az általuk kötött megállapodás csekély jelentőségére tekintettel mentesül a Tpvt. 11. §-a szerinti tilalom alól. A Tpvt. jelen versenyfelügyeleti eljárás megindításakor hatályos 13. § (2) bekezdés a) pontja az árrögzítést csak versenytársak közti megállapodás esetén veszi ki a csekély jelentőségre való tekintettel mentesülő megállapodások köréből. Mindezek alapján a jelen eljárásban vizsgált magatartások a Tpvt. 13. §-a alapján mentesülhetnek, amennyiben teljesül a 10%-ot meg nem haladó részesedésre vonatkozó feltétel.
204. A III. fejezetben írtak alapján ugyanakkor látható, hogy bár a vizsgálat számos eljárási cselekményt fogatosított az érintett piac(ok) és az egyes piaci szereplők az(ok)on betöltött szerepének feltárása érdekében, a rendelkezésre álló információk korlátossága, a piaci szereplők által adott becslések bizonytalanságai miatt az érintett piac(ok) és a piaci részesedések pontos meghatározását nem lehetett elvégezni. A rendelkezésre álló adatok alapján nem zárható ki, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. részesedése a kertészeti termékek egészét, illetve azok egyes szegmenseit tekintve 10% alatt alakult. Mindezekre

²³⁹ VJ/103-27/2014., VJ/103-28/2014. sz. iratok

²⁴⁰ VJ/103-376/2014. sz. irat 265. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 223. sz. e-mail

²⁴¹ VJ/103-279/2014. sz. irat 148. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 092. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 235. sz. e-mail

²⁴² VJ/103-278/2014. sz. irat 196. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 234. sz. e-mail, VJ/103-276/2014. sz. irat 233. sz. e-mail, VJ/103-5/2014. sz. irat 4. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 44. sz. e-mail

²⁴³ VJ/103-371/2014. sz. irat 213. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 192. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 174. sz. e-mail, VJ/103-371/2014. sz. irat 225. sz. e-mail, VJ/103-278/2014. sz. irat 200. sz. e-mail, VJ/103-128/2014. sz. irat 1. sz. e-mail, VJ/103-280/2014. sz. irat 177. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 141. sz. e-mail, VJ/103-277/2014. sz. irat 251. sz. e-mail, VJ/103-279/2014. sz. irat 098. sz. e-mail

tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. alapján a csekély jelentőségükénti minősülés lehetőségét nem tudta kizárni, s e kérdés eldöntését a további eljárási cselekmények eredményeként beszerezhető információk alapján sem látta alappal megvalósíthatónak. Ennek következtében az eljáró versenytanács az eljárást a Tpv. szerinti jogalap tekintetében a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontjára figyelemmel megszünteti.

205. A Bizottság de minimis közleményének 8.b) pontja a fentiekkel szemben a nem versenytársak közti megállapodások csekély jelentőségre tekintettel való mentesülésének lehetőségét 15%-os piaci részesedéshez köti. A Bizottság de minimis közleményének 13. pontja szerint továbbá a mentesülés lehetősége nem terjed ki az olyan megállapodásokra, melyeknek célja a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása. Így különösen a Bizottság nem alkalmazza a piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt azokra a megállapodásokra, amelyek a csoportmentességi rendeletekben felsorolt különösen súlyos korlátozások bármelyikét tartalmazzák, és amelyek esetében a Bizottság úgy tekinti, hogy céljuknál fogva általában korlátozzák a versenyt.
206. A Bizottság de minimis közleménye alapján egyértelműen megállapítható, hogy a jelen eljárásban vizsgált továbbadási ár megkötése, mint a Vertikális rendelet szerinti különösen súlyos jogsértés, piaci részesedési adatoktól függetlenül nem részesülhet a csekély jelentőségű megállapodásokra vonatkozó mentesség kedvezményéből.

VIII.5. Eljárás alá vontak felelőssége

207. A fentebb bemutatott egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértésért az eljárás alá vontak felelőssége az alábbiak szerint megállapítható.
208. A Husqvarna Magyarország Kft. felelőssége egyértelműen fennáll, hiszen a korábban részletesen kifejtettek (vö. 181. pont) szerint az egyes márkákra vonatkozó megállapodások kialakításában és implementálásában tevőlegesen részt vett, azok fenntartása az ő érdekét (is) szolgálta (vö. 182. pont). Az eljáró versenytanács a jogsértés jellege, mibenléte (vö. 169. – 180. pontok) alapján nem fogadta el a Husqvarna Magyarország Kft. azon előadását, hogy a jogsértésben csak közvetítő szerepet töltött be, s a későbbi (különösen 2016. évi) bizonyítékok alapján a 2014. decemberi „elhatárolódását” sem értékelte a jogsértés befejezését eredményező cselekménynek (vö. 184. pont).
209. Szintén megállapíthatónak látja az eljáró versenytanács valamennyi eljárás alá vont kereskedő felelősségét, tekintettel arra, hogy jellemzően valamennyi márkát érintő találkozón részt vettek,²⁴⁴ és/vagy mindhárom vagy legalább két márkát érintő e-mailes egyeztetésekben érintettek.²⁴⁵ Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint valamennyien tisztában lehettek más vállalkozások jogsértésben való részvételével, a jogsértés mindhárom márkát felölelő jellegével, illetve készek voltak vállalni annak kockázatát. A mindhárom márkára kiterjedő, egységes jogsértés forgalmazók általi előre

²⁴⁴ A Husqvarna Magyarország Kft. adatszolgáltatása alapján minden eljárás alá vont kereskedő a résztvevők között volt a szilvásváradi Husqvarna-, az etyeki Gardena- és a gárdonyi McCulloch-konferencián is. A Bezzegh Kft., a GUMO Kft. és a Vasi Agro Kft. ugyanakkor úgy nyilatkozott, hogy a gárdonyi konferenciának csak a Gardena-ra vonatkozó részén vett részt, míg Domokos Andrea e.v. a McCulloch-konferencián való részvételét nem erősítette meg.

²⁴⁵ A Vibi Kft., a Vasi Agro Kft. és a Krinor Bt. mindhárom, az Andl Kft., a Dunapark Kft. és a Bezzegh Kft. pedig 2-2 márkát érintő egyeztetésekben szerepel az e-mailek feladójaként vagy címzettjeként. A GUMO Kft. és Domokos Andrea e.v. esetében csak a Gardena márkát érintő egyeztetésekben való, címzettkénti részvétele nyert bizonyítást.

láthatóságát erősíti az a körülmény, hogy a területi képviselők közötti „átfedések” valamint az egyes márkák árai közötti összefüggések nyilvánvalóan ismertek lehettek számukra. A GUMO Kft. és Domokos Andrea e.v. esetén ugyanakkor az eljáró versenytanács értékelése szerint a jogsértés súlyát csökkentti, hogy aktív részvételükre utaló bizonyíték nem vált ismertté, inkább csak passzív résztvevői, haszonélvezői lehettek a jogsértésnek, attól azonban a rendelkezésre álló információk szerint nem határolódtak el.

VIII.6. Összegzés

210. A fentiekben részletesen kifejtettek értelmében a Husqvarna Magyarország Kft. és az eljárás alá vont kereskedők 2013. szeptember 17. és 2016. szeptember 15. között az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző, a Husqvarna, Gardena és McCulloch márkájú kertészeti termékek interneten történő továbbértékesítési árának, valamint a McCulloch márkájú kertészeti termékek hagyományos szaküzletben illetve akciók keretében történő továbbértékesítési árának megkötésére irányuló, egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértést követtek el.

VIII.7. Jogkövetkezmény

211. Az eljáró versenytanács – mérlegelve az egyes eljárás alá vontak jogsértésben betöltött szerepét, a jogsértés hatásához való hozzájárulásuk mértékét és a jogsértés megszüntetéséhez, hasonló jogsértések jövőbeni elkerüléséhez szükséges intézkedéseket, a tőlük elvárható versenyjogi tudatosság mércéjét – az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazta.

212. Az eljáró versenytanács – az általa előterjesztett beadvánnyal összhangban – előírta a Husqvarna Magyarország Kft. számára, hogy az alábbiak szerint utólagosan fejlessze tovább már meglévő belső megfelelési programját.

- i. Szervezzen magyar nyelvű versenyjogi képzést értékesítési csapata és vezetősége részére versenyjogban jártas jogászok közreműködésével a következő témákban: a VJ/103/2014. számú ügy tanulságai és a magyar versenyjogi és fogyasztóvédelmi jogszabályok, különös tekintettel az árképzésre vonatkozó szabályokra! Ennek igazolására a jelen határozat kézhezvételétől számított hat hónapon belül csatolja az aláírt jelenléti ívet és a képzés anyagát!
- ii. A megfeleléssel kapcsolatos magatartás ellenőrzése érdekében nevezzen ki megfelelésért felelős munkavállalót, aki – a Husqvarna-csoport megfelelés-ellenőrzési vezetőjének támogatásával – gondoskodik a Husqvarna Magyarország Kft. munkavállalóinak rendszeres képzéséről, és összekötőként szolgál a forgalmazóktól vagy a Husqvarna Magyarország Kft. belső szervezetétől érkező megfelelési kérdések kezelését illetően! Ennek igazolására a jelen határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül csatolja a kinevezett munkavállaló módosított munkaköri leírását!
- iii. A 2019. évben a Husqvarna márka minden disztribútorának meghívásával tartandó Husqvarna-konferencián és a Gardena márka minden nagykereskedelmi partnerének meghívásával tartandó Gardena-konferencián (mely utóbbin a McCulloch márka vonatkozásában felmerülő ügyek és kérdések is megtárgyalásra kerülnek) tartson a forgalmazók számára a versenyjogi szabályoknak való megfelelésre vonatkozó képzést, kiemelve a megfelelés jelentőségét, a jogszabályi keretekkel és az árképzéssel kapcsolatos ismereteket, valamint az árképzéssel kapcsolatos jogokat és

kötelezettségeket! Ennek igazolására a jelen határozat kézhezvételétől számított egy éven belül csatolja a partnereknek küldött elektronikus meghívó másolatát (a meghívottak számával és nevével együtt), az aláírt jelenléti ívet és a vonatkozó képzési anyagot!

- iv. Disztribúciós mintaszerződéseit egészítse ki egy, a jogszabályoknak való megfelelésre vonatkozó záradékkal, előírva a disztribútorok számára, hogy
- tevékenységüket etikus és tisztességes módon végezzék, anélkül, hogy versenyellenes magatartást tanúsítanának,
 - fogadják el és tartásukba a Husqvarna Magyarország Kft. Magatartási Kódexét,
 - szabadon határozzák meg viszonteladási áraikat, ne próbálják meg befolyásolni más disztribútor(ok) árképzését, a Husqvarna Magyarország Kft.-t ne keressék meg olyan jelzésekkel, hogy más disztribútorok az általuk elvárt árszint alatt áraznak,
 - a fentiektől eltérő magatartást a Husqvarna Magyarország Kft. a disztribútori szerződés jelentős megszegéseként fogja értelmezni,

és e záradékot minden új és megújított forgalmazási szerződésében alkalmazza! Ennek igazolására a jelen határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül csatolja az új záradékkal ellátott mintaszerződéseit!

213. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kereskedők, azaz a Vibi Kft., a Vasi Agro Kft., a Krinor Bt., az Andl Kft., a Dunapark Kft., a Bezzegh Kft., a GUMO Kft. és Domokos Andrea e.v. számára előírta, hogy

- i. vállalkozásuk minden, a kertészeti termékek árainak meghatározásáért, közzétételéért és a partnerekkel való közléséért, továbbá a beszállítókkal és a versenytársakkal való kapcsolattartásért felelős munkavállalója részére nyújtsanak írásbeli tájékoztatást arról, hogy a jelen eljárásban vizsgált magatartás tanúsítása, az árak forgalmazókkal és/vagy versenytársakkal egyeztetett módon történő kialakítása ellentétes a versenyjogi szabályokkal, így a jövőben az ilyen jellegű magatartásoktól tartózkodniuk szükséges,
- ii. a fenti i. pontban szereplő tájékoztatás megtörténtét a munkavállalók ezt igazoló, a tájékoztatás megértéséről és tudomásul vételéről szóló nyilatkozatának benyújtásával bizonyítsák a Gazdasági Versenyhivatal számára a jelen határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül,
- iii. amennyiben a Husqvarna márka disztribútoraként vagy a Gardena márka nagykereskedelmi partnereként meghívást kapnak a Husqvarna Magyarország Kft.-től a 2019-ben rendezendő Husqvarna- és/vagy Gardena-konferenciára, azon vegyenek részt, különösen az annak keretében tartandó, a fenti 213.iii. pontban szereplő képzés teljesítése érdekében,
- iv. amennyiben a Husqvarna Magyarország Kft.-vel a kertészeti termékek forgalmazása tárgyában hatályos szerződésük megújításra kerül, vagy e tárgyban új szerződést kötnek, vállalják a fenti 213.iv. pontban szereplő, a jogszabályoknak való megfelelésre vonatkozó záradék elfogadását és betartását!

214. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az általa előírt kötelezettségek teljesítését a GVH utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.

215. A fentiekén túlmenően az eljáró versenytanács a Husqvarna Magyarország Kft.-vel szemben bírságot szabott ki .
216. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpv. rendelkezései mellett a GVH által a bírságolás kapcsán követett illetve a jövőben követni kívánt joggyakorlatot összefoglaló, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 11/2017. számú, a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló közleményére (a továbbiakban: Bírságközlemény) volt tekintettel.
217. A Bírságközlemény a 83. pont szerint a 2017. december 19-i közzétételét megelőzően indult eljárásokban és megismételt eljárásokban is alkalmazandó, amennyiben az eljáró versenytanács még nem közölte előzetes álláspontját az eljárás alá vontakkal, azzal, hogy a kiinduló összeg számításakor a GVH a releváns forgalom 10%-ából indul ki, és nem alkalmazza a Bírságközlemény 15. és 28. pontjaiban szereplő minimális arányszámokat.
218. A GVH a kiinduló összeget a jogsértés súlyára figyelemmel állapítja meg, úgy hogy az – a Bírságközlemény jelen eljárásra irányadó 83. pontja értelmében – legfeljebb a releváns forgalom 10%-áig terjedhet. A jogsértés súlyát kifejező arányszám meghatározása komplex módon, a verseny veszélyeztetettségét és a jogsértés piaci hatását kifejező pontozásos módszerrel történik.
219. A Bírságközlemény 16. pontja szerint a bírság kiszámításakor használt releváns forgalom alapesetben a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon a jogellenes magatartással érintett áruk értékesítése révén a jogsértés teljes időtartama alatt elért nettó árbevétel összértéke. Az eljáró versenytanács ennek megfelelően a jelen esetben releváns forgalomként a Husqvarna Magyarország Kft. által a Husqvarna, Gardena és McCulloch márkájú termékek szakkereskedelmi üzletágban történt értékesítéséből a 2013. szeptember 17. és 2016. szeptember 7. közötti időszakban²⁴⁶ realizált nettó árbevételi adatokat vette figyelembe, mivel a jogsértés csak a Husqvarna Magyarország Kft. szakkereskedőkkel való viszonyában nyert bizonyítást. Ennek összege [ÜZLETI TITOK] Ft.
220. A jogsértés súlyának mérlegelése körében a Bírságközlemény értelmében a verseny veszélyeztetését és a jogsértés piaci hatását kell értékelni.
221. A verseny veszélyeztetettségét elsősorban a jogsértés jellege befolyásolja. A versenyt legsúlyosabban veszélyeztető jogsértések csoportjába tartoznak a Bírságközlemény 21. pontja szerint a Kormányrendelet 7. §-ában, illetve a Vertikális rendelet 4. cikkében nevesített különösen súlyos vertikális korlátozások. Mivel a továbbeladási ár rögzítése megfelel ennek a kritériumnak, az eljáró versenytanács a Bírságközleménnyel összhangban a verseny veszélyeztetettségét jelentős súlyúnak értékelte.
222. A verseny veszélyeztetésének keretében figyelembe veendő szempont továbbá, hogy a jogsértés a verseny mely dimenzióit érintette, illetve hogy mennyire kiterjedt,

²⁴⁶ A bírság szempontjából figyelembe vett végdatum eltér a jogsértés időtartamának végső időpontjától, mivel a 2016. szeptember 15-i e-mail benyújtására az engedékenység keretében került sor, így azt az eljáró versenytanács a Tpv. 78/A. § (6) bekezdésére tekintettel figyelmen kívül hagyta. A nem engedékenység keretében beszerzett bizonyítékok közül a legutolsó, jogsértésre utaló e-mail dátuma 2016. szeptember 7-i (VJ/103-279/2014. sz. irat 029. sz. e-mail).

intézményesített annak jellege. E körben az eljáró versenytanács megállapította, hogy a versenynek elsősorban az ár dimenziója volt érintett, illetve hogy a szankciórendszer kidolgozása és az árak monitorozása (a kereskedők, illetve a Husqvarna Magyarország Kft. által) a jogsértés intézményesítettségét jelzi.

223. A jogsértés piaci hatása körében a Bírágközlemény 26. pontja kimondja, hogy a jogsértés piaci hatása versenykorlátozó megállapodások esetén szoros összefüggésben áll a vállalkozások együttes érintett piaci részesedésével. A GVH súlyosabban szankcionálja a nagyobb együttes piaci részesedésű vállalkozásokat. A jelen eljárásban nem sikerült kellő precizitással meghatározni az érintett piaco(ka)t és az eljárás alá vontak piaci részesedési adatait, így az eljáró versenytanács abból indult ki, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. a kertészeti termékek összességét tekintve 0-20% közötti részesedéssel rendelkezhetett.
224. A jogsértés piaci hatását egyéb tényezők is befolyásolják, így különösen a piac támadhatósága, a termék és a vevők jellemzői, esetleges tovaryűrűző hatások. Szintén ezen szempont értékelésekor kell figyelemmel lenni arra, hogy a magatartás milyen mértékben valósult meg ténylegesen. Az eljáró versenytanács e körben azt értékelte, hogy a magatartás jelentős részben ténylegesen is megvalósult (vö. 199. pont).
225. A verseny veszélyeztetettségét és a jogsértés piaci hatását a fentiek szerint értékelve, a jogsértés súlyát kifejező arányszámként 4,5%-os érték adódik. A kiinduló összeg ennek megfelelően a releváns forgalom 4,5%-aként számszerűsíthető.
226. A kiinduló összeg meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, ami a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Az egyes súlyosító és enyhítő körülményekhez a GVH határozatában súlyt is rendel, megjelölve, hogy az adott szempontot kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában, melyek rendre 0-5%, 5-15% vagy 15-25% közötti mértékben növelik vagy csökkentik a fentiek szerint kalkulált kiinduló összeget.
227. A Bírágközlemény a súlyosító körülmények keretében a felróhatóságot, a jogsértésben betöltött szerepet és az esetleges egyéb szempontokat rendeli értékelni.
228. A Bírágközlemény 32. pontja szerint felróható az adott magatartás, ha az eltér a társadalmilag általában elvárható és elfogadott magatartástól. Súlyosító körülményként ugyanakkor a Bírágközlemény értelmében a felróhatóság magasabb szintje értékelendő. A jelen eljárást illetően az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a jogsértés elkövetésében a rendelkezésre álló e-mailes bizonyítékok alapján a Husqvarna Magyarország Kft. legfelsőbb szintű vezetője is érintett volt, aki egyébként – egy 2010. novemberi e-mail tanúsága szerint (vö. 70. pont) – nyilvánvalóan tisztában is volt a magatartás jogellenességével. Mindezek alapján a Husqvarna Magyarország Kft. felróhatóságát az eljáró versenytanács kiemelt fokúnak tekinti.
229. A jogsértésben betöltött szerep kapcsán az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. a megállapodás kidolgozása és implementálása vonatkozásában is aktív szerepet játszott, sőt, esetenként maga is végzett árfigyelést, és saját indíttatásból is figyelmeztetett kereskedőket az árak betartásának szükségességére. Ugyanakkor azt is figyelembe vette az eljáró versenytanács, hogy arra vonatkozó bizonyíték nem merült fel, hogy a kilátásba helyezett súlyosabb szankciók (kedvezmények

megvonása, szerződés felmondása) alkalmazására rendszerszinten sor került volna. Mindezek alapján az eljáró versenytanács ezt a szempontot kis fokú súlyosító körülményként értékelte.

230. Egyéb súlyosító körülményt az eljáró versenytanács nem azonosított.
231. A Bírágóközlemény az enyhítő körülmények keretében a jogsértésben betöltött szerepet, adott esetben a külső tényezőket és az esetleges egyéb szempontokat rendeli értékelni.
232. A Bírágóközlemény 39. pontja értelmében a jogsértésben betöltött szerep kapcsán értékelendő, ha a vállalkozás a jogsértést nem hajtotta végre, azt versenyző magatartás tanúsításával elkerülni igyekezett. Kis súlyú tényezőként ugyancsak enyhítő körülmény lehet, ha a vállalkozás a jogsértéssel a versenyfelügyeleti eljárás megindításának hatására vagy akár azt megelőzően felhagyott. E körben az eljáró versenytanács azt vette figyelembe, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás megindításának hatására a Husqvarna Magyarország Kft. a jogsértéstől formálisan elhatárolódott, és 2015-ben részvétele kevésbé aktívvá vált, 2016-tól azonban újra intenzívebben involválódott a megállapodások fenntartásába, implementálásába. Mindezek alapján ezt a körülményt az eljáró versenytanács kis súllyal vette tekintetbe.
233. Az egyéb szempontok körében enyhítő körülményként értékelte továbbá az eljáró versenytanács, hogy a jogsértés fő fókuszát az internetes értékesítések képezték, ezek arányára, volumenére, értékére vonatkozóan azonban nem álltak rendelkezésre megfelelő információk, így a releváns forgalom számítása során nem lehetett az egyéb értékesítéseket kiszűrni. Mindazonáltal ezt csak kis súllyal vette figyelembe az eljáró versenytanács, tekintve, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a jogsértés egyes termékek, időszakok tekintetében ennél tágabb körre (bolti illetőleg akciós értékesítésekre) is kiterjedt, továbbá mert az internetes értékesítések árképzésére vonatkozó korlátozás nyilvánvalóan külön erre vonatkozó megállapodás hiányában is hatást gyakorolt az egyéb értékesítési csatornákon keresztüli eladásokra, azok árazására (már csak azért is, mert az internetes árak az egyéb értékesítési módok ajánlott áraihoz képest kerültek meghatározásra).
234. Az alapösszeg korrekciója során kerül sor az esetleges ismétlődésnek, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak és a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírságmaximumnak a figyelembe vételére. A Husqvarna Magyarország Kft. esetében ismétlődés nem áll fenn, a jogsértéssel elért előny nem került számszerűsítésre, és az eljáró versenytanács az elrettentő hatásra tekintettel sem látta szükségesnek az alapösszeg korrekcióját. Az így kalkulált bírságösszeg nem haladja meg a Husqvarna Magyarország Kft. vállalkozáscsoportjának előző évi nettó árbevétele²⁴⁷ 10%-át, így korrekció emiatt sem szükséges. (Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az előzőek szerint kalkulált bírságösszeg a Husqvarna Magyarország Kft. előző évi nettó árbevételenek 10%-át sem éri el.)
235. Az eljáró versenytanács VJ/103-420/2014. számú végzésével megállapította, hogy a Husqvarna Magyarország Kft.-vel szemben a Tpv. 78/A. § (3) és (5) bekezdése szerint a bírság 30-50% közötti csökkentésének van helye a határozat meghozatalakor, feltéve, hogy a

²⁴⁷ A Husqvarna-csoport 2017. évi éves jelentése szerint a nettó árbevétel 39.394 millió SEK volt, ami az MNB 2017. december 29-i hivatalos középárfolyamával (31,55 HUF/SEK) számolva 1.242.880.700.000 Ft-nak felel meg. Forrás: <http://www.husqvarnagroup.com/afw/files/press/husqvarna/201803190004-1.pdf>

Husqvarna Magyarország Kft. a Tpv. 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel. A nyilatkozatok és a szolgáltatott bizonyítékok többletértékét mérlegelve az eljáró versenytanács a bírságot erre tekintettel 45%-os mértékben csökkentette.

236. Az eljáró versenytanács a bírság további 25%-os csökkentését látta indokoltnak a Husqvarna Magyarország Kft. egyezségi kísérletben való részvételére, és az egyezségi nyilatkozat benyújtására figyelemmel. Az egyezség keretében adandó bírságcsökkentés mértékének meghatározása során az eljáró versenytanács mérlegelte, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. az egyezségi kísérlet során tanúsított magatartásával érdemben hozzájárult az eljárás gyors és eredményes befejezéséhez, továbbá, hogy a jelen esetben egy közepes erőforrás-igényű ügyről van szó.
237. Végezetül, az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 72. pontjának alkalmazásával a Husqvarna Magyarország Kft.-re kiszabandó bírságot további 5%-kal csökkentette, mivel a Husqvarna Magyarország Kft. vállalta, hogy már meglévő megfelelési programját olyan módon és mértékben fejleszti tovább, ami érdemi hozzáadott értéket jelent a már korábban is érvényben lévő megfelelési intézkedésekhez képest, és alkalmas lehet arra, hogy a jövőbeli hasonló jogsértések elkövetését megelőzze, megakadályozza. Mivel a jelen eljárásban vizsgált, feltételezett jogsértés – részben jellegéből fakadóan – a forgalmazók részvételével, egyes esetekben kifejezett aktivitásával valósult meg, az eljáró versenytanács különösen célravezetőnek találta, hogy a megfelelési törekvések részeként a Husqvarna Magyarország Kft. olyan lépések megtételét, intézkedések foganatosítását is vállalta, amik partnereinek versenyjogi tudatosságát, a jogszabályokkal összhangban való működését is elősegíthetik.
238. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Husqvarna Magyarország Kft.-vel szemben – a közös álláspontban és az egyezségi nyilatkozatban szereplőkkel összhangban – 111.000.000 Ft bírságot szabott ki.

IX. Eljárási kérdések

239. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a , az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
240. A határozat elleni jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul, az eljárást megszüntető végzéssel szembeni jogorvoslati jogot a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja és a Tpv. 82. §-a biztosítja.
241. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
242. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden

beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

243. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
244. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Budapest, 2019. május 20.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanács tag

Dudra Attila s.k.
versenytanács tag

dr. Kóhalmi Attila s.k.
versenytanács tag