



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/48/2018.

Iktatószám: VJ/48-22/2018.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanács a Kasza Tibor Roland ügyvezető által képviselt **GoldenEye Kreatív Kft.** (2111 Szada, Akácvirág u. 9.) és a dr. B. V. jogi osztályvezető által képviselt **Magyar Telekom Nyrt.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/110/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

végzést.

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal a GoldenEye Kreatív Kft. (a továbbiakban: GoldenEye), valamint a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Telekom) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/110/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2017. november 20-án hozott, VJ/110-75/2016. számú határozatban (a továbbiakban: határozat)¹ előírt kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából 2018. december 18-án, VJ/48/2018. számon utóvizsgálati eljárást rendelt el.
2. Az utóvizsgálat elrendelésére a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdésének c) pontjára tekintettel került sor, miszerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti határozatban meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
3. A vizsgálat 2019. február 15-én terjesztette a Versenytanács elé a jelentését. A VJ/48-20/2018. számú, betekintheső vizsgálati jelentés² értelmében a vizsgálat a Tpv. 77. § (6) bekezdése alapján – a Telekom

¹ A VJ/110-75/2016. számú határozat kiküldését követően az eljáró versenytanács észlelte, hogy a határozat rendelkező részének – a GoldenEye számára előírt kötelezettségeket tartalmazó – E) pontja második franciabekezdésében elírás történt a benyújtandó képernyőmentések körét illetően, ugyanis a GoldenEye kötelezettségvállalásának utolsó verziója nem tartalmazta a Telekom edukációs videójának megjelenítését, így az a rendelkező részbe sem került bele, de az igazolási kötelezettségek között benne maradt a korábbi hivatkozás. Az eljáró versenytanács a 2018. február 21-én kelt VJ/110-79/2016. számú határozatában kiemelte, hogy a határozatban ismertetett hiba egy elírás, és az ügy érdemére, az eljárási költség mértékére vagy a költségviselési kötelezettségre egyáltalán nem hat ki. A VJ/110-75/2016. számú határozatnak a VJ/110-79/2016. számú kijavító határozattal egységes szerkezetben foglalt változata a VJ/110-80/2016. számú határozat.

² A mindkét eljárás alá vont üzleti titkát tartalmazó vizsgálati jelentés száma VJ/48-17/2018., a VJ/48-18/2018. számú jelentés a Telekom, a VJ/48-19/2018. számú jelentés pedig a GoldenEye üzleti titkát tartalmazza.

kötelezettségvállalása tekintetében azonosított kisebb hiányosságok³ ellenére is – indítványozta az eljárás megszüntetését mindkét eljárás alá vont vonatkozásában.

II.

Jogszabályi háttér

4. A Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. A (3) bekezdés értelmében az utóvizsgálatra – a §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
5. A Tpvt. 77. § (4) bekezdése alapján az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat véglegessé válásától számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.
6. A Tpvt. 77. § (5) bekezdése alapján az utóvizsgálat ügyintézési határideje három hónap; azt a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, illetve - a versenytanácsi eljárás szakaszában - a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbíthatja
7. A Tpvt. 77. § (6) bekezdésének c) pontja értelmében a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát
 - a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja [a Tpvt. 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát akkor is módosítja a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt, és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető],
 - a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki [a Tpvt. 75. § (6) bekezdés szerint ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki].

III.

A kötelezettségvállalások teljesítése, illetve azok igazolása körében megállapítható tényállás

8. A jelen végzésben az eljáró versenytanács a VJ/110-75/2016. számú határozat rendelkező részében használt A)-K) pontozást alkalmazza az egyes vállalások bemutatás során.
9. Elsődlegesen azt szükséges megállapítani, hogy mindkét eljárás alá vont 2017. november 20-án vette át a határozatot, valamint mindkét vállalkozás 2018. november 20-án, önkéntesen nyújtotta be a kötelezettségvállalás teljesítésének igazolására vonatkozó nyilatkozatát, illetve adatszolgáltatását (a VJ/110-84/2016. és VJ/110-85/2016. számú iratokban, amely – üzleti titkot is tartalmazó – iratok a jelen versenyfelügyeleti eljárás iratai közé a VJ/48-9/2018. számú irattal kerültek beemelésre).

³ A beazonosított hiányosságokat a vizsgálati jelentés 130-135. pontjai tartalmazzák. Az eljáró versenytanács ezen hiányosságokat illető álláspontját a jelen végzés 76., 78-80. és 84-85. pontjai tartalmazzák.

10. A határozat átvételének dátumára tekintettel az egyes kötelezettségvállalások teljesítésére az alábbiak szerint alakultak a határidők:

A kötelezettségvállalás	A határidő meghatározása	Határnap
A) pont	Jövőbeni tevékenységekre vonatkozóan, folyamatosan	-
B) pont	Jövőbeni szerződésekre vonatkozóan, folyamatosan	-
C) pont	A határozat kézhezvételét követő 20 nap	2017. december 10.
D) – F) pontok	A határozat kézhezvételét követő 1 év	2018. november 20.
G) pont	A határozat kézhezvételét követő 90 nap	2018. február 20.
H) pont	A határozat kézhezvételét követő 30 nap	2017. december 20.
I) – J) pontok	Jövőbeni tevékenységekre vonatkozóan, folyamatosan	-
K) pont	A határozat kézhezvételét követő 1 év	2018. november 20.

A GoldenEye kötelezettségvállalásának teljesítése, illetve igazolása

A) vállalás

11. A határozat rendelkező részének A) pontja az alábbiak teljesítését írta elő:

A GoldenEye ... vállalja, hogy egyértelműen és hangsúlyosan megkülönbözteti a www.facebook.com/kaszatibor elérésű felületen megjelenített reklámokat és egyéb támogatott, fizetett tartalmakat a független, nem fizetett tartalomtól. A megkülönböztetés során az együttműködés jellegétől és formájától függően a „reklám”, a „hirdetés”, a „... támogatásával”, illetve a „szponzorált tartalom” szöveges jelöléseket alkalmazza.

A GoldenEye vállalja, hogy a fenti megkülönböztető szöveges jelölések valamelyikét minden esetben oly módon teszi közzé, hogy a jelölés a fogyasztók számára keresés vagy egyéb fogyasztói aktivitás nélkül - az esetleges továbbkattintási lehetőséget megelőzően - egyértelműen láthatóvá váljon, az alábbiak szerint:

- *kizárólag szöveges reklámmüzenetet tartalmazó poszt esetében azzal azonos vagy nagyobb betűméretben, közvetlenül a szöveg előtt vagy után, ugyanakkor a szövegtől elkülönítve látható a jelölés,*
- *amennyiben a szöveges üzenet fényképpel vagy videóval együtt alkotja a posztot, akkor elsőként a szöveges üzenet, ezt követően a megkülönböztető szöveges jelölés, majd ezek alatt a hirdetést tartalmazó fénykép vagy videófelvétel látható,*
- *amennyiben a poszt kizárólag fénykép vagy videófelvétel közzétételéből áll a megkülönböztető szöveges jelölés közvetlenül a fénykép vagy videófelvétel fölött kerül közzétételre,*
- *amennyiben a kereskedelmi tartalom részét képező fénykép vagy videófelvétel nyitó képe jól láthatóan tartalmazza a jelen pont szerinti jelölések valamelyikét, a poszt szöveges részében ismételtelen nem kerül sor a megkülönböztető jelölés feltüntetésre,*
- *amennyiben a reklám tartalma alapján a megrendelő személye nem válik egyértelműen felismerhetővé, a megkülönböztető szöveges jelölés tartalmazza a reklámozó vagy a reklámozott termék, szolgáltatás, márkajelzés megnevezését is.*

A GoldenEye vállalja, hogy a www.facebook.com/kaszatibor elérésű közösségi oldal impresszumában 2016. december elején közzétett figyelemfelhívást változatlan formában megtartja, azaz folyamatosan tájékoztat arról, hogy az oldal reklámokat és egyéb szponzorált, támogatott, fizetett tartalmakat is tartalmazhat.

A GoldenEye vállalja, hogy amennyiben a jövőben bármely további online felületen is hirdetési szolgáltatást végezne, ezeken a felületeken is a jogszabályi rendelkezések és iránymutatások teljeskörű betartásával, a jelen pont szerinti vállalásoknak megfelelően jár el.

A GoldenEye vállalja, hogy amennyiben a www.facebook.com/kaszatibor elérésű közösségi oldallal kapcsolatos tevékenységeket és érdeklőségeket, illetve bármely további online felületen végzendő jövőbeli reklámozási szolgáltatását más vállalkozásnak átadja, a jelen pont szerinti feltételeket a jogátruházásról szóló szerződésben is rögzíti.

12. A GoldenEye beadványában⁴ arról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy a www.facebook.com/kaszatibor elérésű közösségi felület vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal 2016. decemberi „megkeresése” óta, ellenőrizhető módon, a vonatkozó jogszabályoknak, iránymutatásoknak és előírásoknak megfelelő módon jár el a reklámok, támogatott, fizetett tartalmak tekintetében is, amelyeket egyértelműen és hangsúlyosan megkülönbözteti a felületen közzétett egyéb, nem fizetett tartalmaktól - fotók, videók és szöveges posztok megjelenítése során egyaránt.
13. A GoldenEye nyilatkozata szerint⁵ továbbá a www.facebook.com/kaszatibor közösségi oldal impresszumában feltüntetésre került és azóta is folyamatosan látható az alábbi figyelemfelhívás: *„Az oldal szponzorált tartalmakat is magában foglal, melyek áru értékesítésének, más módon történő igénybevételének előmozdítására, a vállalkozás neve, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányulnak, ellenszolgáltatás fejében, a Facebook szabályzataival, a magyar és európai uniós jogszabályokkal összhangban.”*
14. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a VJ/110-75/2016. számú határozat 190. és 195. pontjaiban is rögzítésre került, hogy az eljárás alá vont GoldenEye már a versenyfelügyeleti eljárás során, tehát a kötelezettségvállalás elfogadását megelőzően is érdemben módosította kereskedelmi gyakorlatát.
15. Megállapítható az eljárás alá vont által becsatolt CD-n⁶ található mintegy 225 darab képernyőmentés alapján, hogy a GoldenEye bejegyzései olyan posztok voltak, ahol a szöveges üzenet fényképpel vagy videóval együtt alkotja a posztot. A GoldenEye a csatolt posztokban elsőként a szöveges üzenetet, ezt követően a megkülönböztető szöveges jelölést, majd ezek alatt a hirdetést tartalmazó fényképet vagy videófelvételt jelenítette meg. Eltérő struktúrájú, azaz a megkülönböztető szöveges jelölést nem tartalmazó posztot a vizsgálat nem azonosított, illetve ilyen más forrásból sem áll rendelkezésre. Szükséges megjegyezni, hogy az eljárás alá vont által csatolt posztok mellett láthatóak azok statisztikai adatai (teljesítményei) is, azaz pl. az elért emberek száma, a bejegyzésre való kattintások, illetve a reagálások, hozzászólások száma. Ezen adatok alapján posztonként is igen jelentős számú, százezres nagyságrendű elérés, illetve több ezres nagyságrendű kattintásszám állapítható meg.
16. Megállapítható továbbá (a VJ/110-75/2016. számú határozat 40. pontjára is figyelemmel), hogy a www.facebook.com/kaszatibor elérésű közösség oldal impresszuma a 2016. decembere óta folyamatosan⁷ tartalmazza⁸ az alábbi figyelemfelhívást: *„Az oldal szponzorált tartalmakat is magában foglal, melyek áru értékesítésének, más módon történő igénybevételének előmozdítására, a vállalkozás neve, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányulnak, ellenszolgáltatás fejében, a Facebook szabályzataival, a magyar és európai uniós jogszabályokkal összhangban.”*
17. Az eljáró versenytanácsnak továbbá a rendelkezésre álló információk alapján nincs tudomása arról, hogy a GoldenEye a www.facebook.com/kaszatibor elérésű közösségi oldalon kívül más online felületen is végezne hirdetési szolgáltatást, valamint arról sincs tudomása, hogy a www.facebook.com/kaszatibor elérésű közösségi oldallal kapcsolatos tevékenységeket és érdeklőségeket, valamint jövőbeli reklámozási szolgáltatását más vállalkozásnak átadta volna az eljárás alá vont.

B) vállalás

18. A határozat rendelkező részének B) pontja az alábbiak teljesítését írta elő:

⁴ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 3. számú mellékleteként átemelt VJ/110-84/2016. számú irat

⁵ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 3. számú mellékleteként átemelt VJ/110-84/2016. számú irat

⁶ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 3. számú mellékleteként átemelt VJ/110-84/2016. számú irat

⁷ https://www.facebook.com/pg/KaszaTibor/about/?ref=page_internal

⁸ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 8. számú melléklete

A GoldenEye vállalja, hogy a fogyasztók érdekeinek védelme érdekében a jövőbeni szerződéskötései során következetesen és hangsúlyosan felhívja üzleti partnerei figyelmét a vonatkozó fogyasztóvédelmi jogszabályok és iránymutatások fokozott betartására.

A GoldenEye vállalja, hogy valamennyi jövőbeni marketing tárgyú szerződésében rögzíti a fizetett tartalmak A) pont szerinti megjelölésének a kötelezettségét és módját.

19. A GoldenEye benyújtotta⁹ marketing tárgyú szerződéses partnereinek a fogyasztóvédelmi tájékoztatás tudomásul vételére vonatkozó nyilatkozatait. A vállalkozás továbbá – minta csatolásával – arról is tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy a 2017. november 20-át követően üzleti partnereivel létrejött marketing tárgyú vállalkozási szerződésai mindegyikében szerepel egy figyelemfelhívás a szponzorált tartalmú posztok megjelölésére vonatkozóan. A figyelemfelhívást a vizsgálati jelentés 32. pontja tartalmazza.
20. A nyilatkozó üzleti partnerek kiemelték, hogy a GoldenEye a közöttük létrejövő szerződésben, valamint a szóbeli egyeztetések során is kifejezetten felhívta a figyelmüket arra, hogy a vállalkozás a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 11. pontja értelmében gazdasági reklámnak minősülő tartalmakat (posztokat, szpotokat) minden esetben a hatályos jogszabályoknak megfelelően teszi közzé, és a Gazdasági Versenyhivatal, mint ellenőrzésre jogosult hatóság VJ/110-75/2016. számú határozatában rögzített fogyasztóvédelmi célú, megkülönböztető jelzésekkel látja el.
21. A vizsgálat az utóvizsgálati eljárás megindítását követően a kötelezettségvállalás teljesítésének igazolása keretében nyilatkozatot tevő üzleti partnereivel kötött egyes szerződések másolatának megküldésére hívta fel a GoldenEye-t.¹⁰ Az eljárás alá vont 2019. január 29. napján kelt VJ/48-7/2018. számú válaszbeadványának mellékleteként a kért szerződések másolatait csatolta.¹¹ Megállapítható, hogy az eljárás alá vont által becsatolt, a határozat kézhezvételét követő időszakban megkötött szerződések tartalmazzák a fizetett tartalmaknak a határozat rendelkező részének A) pontja szerinti megjelölésének a kötelezettségét és a megjelölés módját.
22. Megállapítható továbbá a szerződéses partnerek nyilatkozatai alapján, hogy a GoldenEye a kötelezettségvállalás teljesítésére nyitva álló határidő kezdete előtt vele már üzleti kapcsolatban álló partnerek figyelmét is felhívta a fentiekre.

C) vállalás

23. A határozat rendelkező részének C) pontja az alábbiak teljesítését írta elő:

A GoldenEye vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 20 napon belül a www.facebook.com/kaszatibor elérésű közösségi oldalon közzétesz egy edukációs tartalmú, szöveges posztot, majd azt a következő négy hét során, hetente egy alkalommal megismétli.

A közérthető, a www.facebook.com/kaszatibor elérésű közösségi oldala stílusába illeszkedő nyelvezetű edukációs posztban a GoldenEye

- *felhívja a fogyasztók figyelmét a profiloldal impresszumában közzétett figyelemfelhívásra, illetve általánosságban arra, hogy a www.facebook.com/kaszatibor oldal reklámokat és egyéb szponzorált/támogatott/fizetett tartalmakat is tartalmazhat, továbbá*
- *utal arra, hogy*
 - *a posztra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása miatt került sor, azért, hogy az oldal működtetője edukálja a követőit és egyben felhívja a piac többi szereplőjének is a figyelmét az elvárásokra,*

⁹ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 3. számú mellékleteként átemelt VJ/110-84/2016. számú irat mellékletei

¹⁰ VJ/48-6/2018.

¹¹ VJ/48-7/2018.

- a Gazdasági Versenyhivatalnak hatáskörébe tartozik a kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó szabályozásra tekintettel azon – valószínűsíthetően jogsértő – kommunikációk vizsgálata, ahol egyes magánszemélyek (akár vállalkozások közreműködésével) ellenszolgáltatás vagy egyéb érdekeltség fejében ajánlanak, ismertetnek termékeket, márkákat vagy vállalkozásokat, úgy, hogy az ellenszolgáltatás vagy az egyéb érdekeltség nem derül ki a kereskedelmi gyakorlatból, hanem független, semleges ajánlásnak, ismertetésnek tűnik,
- az ellenszolgáltatás és az egyéb (közvetlen gazdasági) érdekeltség jellege is többféle lehet, ezek esetében is mind egyértelműen kell kommunikálni azt, továbbá
- az egyes vállalkozások és magánszemélyek is felelősséggel tartozhatnak az általuk és/vagy érdekükben közzétett tartalmak jogszerű voltáért.

A GoldenEye vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 7 napon belül az edukációs poszt szövegének a tervezetét észrevételezésre benyújtja a Gazdasági Versenyhivatalhoz, úgy, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak minimálisan 5 munkanapja legyen az esetleges észrevételei megtételére. A GoldenEye vállalja, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által tett észrevételeket figyelembe veszi és az észrevételek kézhezvételét követően teszi közzé az edukációs posztot a fent írt 20 napos határidőn belül.

24. A GoldenEye a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2017. november 24-én érkezett beadványában¹² tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivalt a C) pontban előírt kötelezettség teljesítésének megkezdéséről, a beadvány mellékleteként pedig csatolta a kötelezettség teljesítésére megfogalmazott edukációs posztot jóváhagyás céljából. A Gazdasági Versenyhivatal a 2017. november 24-én tájékoztatta¹³ a GoldenEye-t, hogy az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tartalmilag megvizsgált poszttervezet a kötelezettségvállalásban előírt elveknek megfelel, annak közzétételét az eljáró versenytanács támogatja.
25. A GoldenEye kötelezettségvállalásának igazolására önkéntesen benyújtott beadványában¹⁴ kiemelte, hogy a www.facebook.com/kaszatibor elérésű közösségi oldalon először 2017. december 9-én – azaz a határozat kézhezvételétől számított 19. napon – tett közzé egy edukációs tartalmú, szöveges posztot, melyet azt követően négy héten át hetente megismételt (2017. december 16-án, 26-án és 30-án, valamint 2018. január 7-én). Az eljárás alá vont csatolta a posztokat, illetve képernyőmentésekkel igazolta az egyes posztok megjelenési adatait, ideértve pl. az elért emberek, a bejegyzésre való kattintások, illetve a reagálások, hozzászólások számát. Ezen adatok alapján is megállapítható, hogy az edukációs posztok egyenként is igen jelentős számú, százezres nagyságrendű felhasználót érthettek el.

D) vállalás

26. A határozat rendelkező részének D) pontja az alábbiak teljesítését írta elő:

A GoldenEye vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő egy éven belül Kasza Tibor ügyvezető öt (sajtónyilvános) edukációs előadást tart (lehetőség szerint a Magyar Telekom Nyrt.-vel együttműködve). Az edukációs előadások során a GoldenEye hangsúlyt helyez a közösségi médiában történő reklámozás feltételeire és fogyasztóvédelmi szempontjaira, figyelemmel a jelen határozat egyes általános jellegű megállapításaira is. Az edukáció körében Kasza Tibor ügyvezető többek között felhívja arra a figyelmet, hogy

- *a véleményvezérek és más, jelentősebb fogyasztói kör által követett személyek közösségi média oldalain reklámok is megjelenhetnek, ami akkor minősül jogszerű kereskedelmi gyakorlatnak, ha egyértelműen megjelölésre kerül – az együttműködési formának megfelelően –, hogy reklámról vagy egyéb szponzorált, támogatott, fizetett tartalomról van szó;*

¹² VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 5. számú mellékleteként átemelt VJ/110-76/2016. számú irat

¹³ VJ/110-77/2016. számon iktatott válasz

¹⁴ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 3. számú mellékleteként átemelt VJ/110-84/2016. számú irat

- a Gazdasági Versenyhivatalnak hatáskörébe tartozik a kereskedelmi gyakorlatok vonatkozó szabályozásra tekintettel azon – valószínűsíthetően jogsértő – kommunikációk vizsgálata, ahol egyes magánszemélyek (akár vállalkozások közreműködésével) ellenszolgáltatás fejében ajánlanak, ismertetnek termékeket, márkákat vagy vállalkozásokat, úgy, hogy az ellenszolgáltatás vagy az egyéb közvetlen gazdasági érdekelttség nem derül ki a kereskedelmi gyakorlatból, hanem független, semleges ajánlásnak, ismertetésnek tűnik, illetve
- az egyes vállalkozások és a magánszemélyek is felelősséggel tarthatnak az általuk és/vagy érdekükben közzétett tartalmak jogszerű voltáért.

A GoldenEye vállalja, hogy az edukációs előadások megtartására országos szakmai konferencián, felsőoktatási intézményben (szorgalmi időszakban) vagy egyéb olyan rendezvényen kerül sor, ahol igazolható a fogyasztók, véleményvezérek vagy hirdetőik széles körének hatékony elérése.

A GoldenEye vállalja, hogy ha bármely okból a Magyar Telekom Nyrt.-vel közösen nem tudja megtartani az edukációs előadásokat, a fennmaradó előadásokat (akár mind az ötöt) önállóan is megtartja.

27. A GoldenEye beadványában¹⁵ arról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy az eljárás alá vont ügyvezetője, Kasza Tibor személyesen öt alkalommal tartott edukációs előadást, melyek során hangsúlyt helyezett a közösségi médiában történő reklámozás feltételeire és fogyasztóvédelmi szempontjaira, figyelemmel a határozatban foglalt egyes általános jellegű megállapításokra is.

28. Az edukációs előadásokat az eljárás alá vont képviselője országos szakmai konferenciákon, illetve felsőoktatási intézményekben tartotta meg, az alábbi megjelenési jellemzőkkel:

Időpont	A rendezvény megnevezése	Helyszín	Résztevők	Résztevők száma
2018. március 8.	VII. Országos Nagykereskedelmi és Gyártói Konferencia	Sugár Mozi	többnyire nagykereskedő- és gyártó cégek vezetői és marketingesei	kb. 500 fő
2018. március 22.	E-commerce Expo	Lurdy Ház	kezdő és tapasztalt webáruház üzemeltetők, e-kereskedelemben érdekelt, KKV szektorban dolgozó marketing szakemberek, cégvezetők	kb. 2000 fő
2018. október 26.	Cosmopolitan Blogger Days	Groupama Aréna	főként digitális döntéshozók, brand managerek és cégvezetők, bloggerek, youtuberek, influencerek	kb. 600 fő
2018. november 8.	-	Szent-Györgyi Albert Agóra díszterem	a Szegedi Tudományegyetem Gazdaságtudományi karának marketing, menedzsment és pénzügyszámvitel szakos hallgatói, illetve szegedi, marketinggel foglalkozó cégek dolgozói	kb. 300 fő
2018. november 13.	-	Budapesti Gazdasági Egyetem	a külkereskedelmi kar diákjai	kb. 250 fő

29. A GoldenEye beadványának¹⁶ CD mellékleteként csatolta az általa tartott edukációs előadások releváns részeitől készített hangfelvételeket és képeket. A hangfelvételek alapján megállapítható, hogy Kasza Tibor mind az öt előadáson – közvetlen stílusban, a jogi szaknyelv kötöttségei nélkül, de jól érthetően,

¹⁵ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 3. számú mellékleteként átemelt VJ/110-84/2016. számú irat

¹⁶ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 3. számú mellékleteként átemelt VJ/110-84/2016. számú irat

példákkal is magyarázva – hivatkozott a Gazdasági Versenyhivatal eljárására, annak céljára, valamint a véleményvezérek kommunikációja kapcsán megfogalmazott elvárásokra.

E) vállalás

30. A határozat rendelkező részének E) pontja az alábbiak teljesítését írta elő:

A GoldenEye vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő egy éven belül benyújtja a Gazdasági Versenyhivatal részére az A-D) pontok szerinti vállalásai teljesítésének hiteles és részletesen dokumentált igazolását a határozat kézhezvételét követő egy éves időszakra nézve, az alábbiak szerint:

- *elektronikus eszköz útján benyújtja a www.facebook.com/kaszatibor elérésű felületen közzétett fizetett megjelenések képernyő mentéseit,*
- *elektronikus eszköz útján benyújtja a szöveges edukációs poszt öt alkalommal történő megjelenítéséről készült képernyőmentéseket,*
- *írásban nyilatkozik az impresszumban megjelenített közlemény folyamatos feltüntetéséről,*
- *benyújtja a marketing tárgyú szerződéses partnerei jegyzékét és csatolja e vállalkozásoknak a fogyasztóvédelmi tájékoztatás tudomásul vételére vonatkozó nyilatkozatát,*
- *benyújtja az edukációs előadások helyszínét és időpontját tartalmazó tételes jegyzéket (a résztvevők számának és összetételének bemutatásával), valamint elektronikus eszközön az egyes előadásokról készült hangfelvételek Gazdasági Versenyhivatal számára releváns kivonatát.*

31. A GoldenEye kötelezettségvállalás teljesítését bemutató nyilatkozatában ismertette, hogy a www.facebook.com/kaszatibor elérésű közösségi oldal impresszumában megjelenített közleményét folyamatosan feltünteti, illetve ezen beadványa¹⁷ mellékleteként, elektronikus adathordozón csatolta

- a www.facebook.com/kaszatibor elérésű közösségi oldalon 2017. november 20. és 2018. november 15. között közzétett fizetett megjelenések képernyő mentéseit havi bontásban,
- az edukációs poszt öt alkalommal történő megjelenítéséről készült képernyőmentéseket,
- releváns partnerei fogyasztóvédelmi tájékoztatás tudomásul vételére vonatkozó nyilatkozatait,
- az edukációs előadások releváns részéről készített hangfelvételeket és képeket.

32. A vizsgálat felhívására továbbá benyújtotta előző bekezdés szerinti partnereivel kötött szerződéseit.

A Telekom kötelezettségvállalásának teljesítése, illetve igazolása

F) vállalás

33. A határozat rendelkező részének F) pontja az alábbiak teljesítését írta elő:

A ... Telekom ... vállalja, hogy jelen határozat kézhezvételét követő egy éven belül öt (sajtónyilvános) edukációs előadást tart (lehetőség szerint a GoldenEye ügyvezetőjével, Kasza Tiborral együttműködve). Az edukációs előadások során a Telekom hangsúlyt helyez a közösségi médiában történő reklámozás feltételeire és fogyasztóvédelmi szempontjaira, figyelemmel a jelen határozat egyes általános jellegű megállapításaira is. Az edukáció körében a Telekom többek között felhívja arra a figyelmet, hogy

- *a véleményvezérek és más, jelentősebb fogyasztói kör által követett személyek közösségi média oldalain reklámok is megjelenhetnek, ami akkor minősül jogszerű kereskedelmi gyakorlatnak, ha egyértelműen megjelölésre kerül – az együttműködési formának megfelelően –, hogy reklámról vagy egyéb szponzorált, támogatott, fizetett tartalomról van szó;*

¹⁷ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 3. számú mellékleteként átemelt VJ/110-84/2016. számú irat

- a Gazdasági Versenyhivatalnak hatáskörébe tartozik a kereskedelmi gyakorlatok vonatkozó szabályozásra tekintettel azon – valószínűsíthetően jogsértő – kommunikációk vizsgálata, ahol egyes magánszemélyek (akár vállalkozások közreműködésével) ellenszolgáltatás fejében ajánlanak, ismertetnek termékeket, márkákat vagy vállalkozásokat, úgy, hogy az ellenszolgáltatás vagy az egyéb közvetlen gazdasági érdekelttség nem derül ki a kereskedelmi gyakorlatból, hanem független, semleges ajánlásnak, ismertetésnek tűnik, illetve
- az egyes vállalkozások és a magánszemélyek is felelősséggel tartozhatnak az általuk és/vagy érdekükben közzétett tartalmak jogszerű voltáért.

A Telekom vállalja, hogy az edukációs előadásokra megtartására országos szakmai konferencián, felsőoktatási intézményben (szorgalmi időszakban) vagy egyéb olyan rendezvényen kerül sor, ahol igazolható a fogyasztók, véleményvezérek vagy hirdetőik széles körének hatékony elérése.

A Telekom vállalja, hogy ha bármely okból a GoldenEye ügyvezetőjével közösen nem tudja megtartani az edukációs előadásokat, a fennmaradó előadásokat (akár mind az ötöt) önállóan is megtartja.

34. A Telekom 2018. szeptember 11-én kelt levelében¹⁸ arról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy 2018. november 23-án lehetősége lenne egy, a határozat kritériumainak megfelelő előadás tartására, és tájékoztatást kért, hogy a tervezett előadás esetlegesen még figyelembe vehető-e a határozatban előírt kötelezettségvállalás szempontjából. A Gazdasági Versenyhivatal válaszlevelében¹⁹ arról tájékoztatta a Telekomot, hogy utóvizsgálat lefolytatását megelőzően nem áll módjában a kötelezettségvállalás teljesítésével, annak várható megítélésével kapcsolatosan állást foglalnia.
35. A Telekom 2018. november 20-án kelt, VJ/110-85/2016. számú beadványában – külön felhívás nélkül – a határozatban meghatározott határidőn belül arról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy a határozat szerinti kötelezettségvállalásának megfelelően kerültek összeállításra az edukációs előadások anyagai, kiemelve az egyes pontokban foglalt vállalások tartalmát. Az előadásokban hangsúlyt kaptak a közösségi médiában történő reklámozás feltételei és fogyasztóvédelmi szempontjai, a téma az előadások anyagában önállóan, a többi résztől elkülönülten jelenik meg, az előadásokhoz készített diáorokban saját diát, a felkészítő szövegben pedig különálló fejezetet képezve.
36. A Telekom előadta,²⁰ hogy az edukációs anyagokban kiemelésre került, hogy a véleményvezérek által kifejtett tevékenység során nem csak a véleményvezérek saját véleménye jut kifejeződésre, hanem sok esetben ez egy vállalkozással történő együttműködés keretében elkészült és fizetett tartalmat takar, amelyet úgy kell kezelni, mint bármilyen más platformon megjelenő reklámot. Előadta továbbá, hogy az előadások során hangsúlyt kapott az a tény, hogy e fenti tevékenység csak akkor minősül jogszerű kereskedelmi gyakorlatnak, ha a fogyasztók számára egyértelműen megjelölésre kerül a közzétett tartalom szponzorált, támogatott, fizetett minősége. E téma könnyebb megértése érdekében, utalva a Gazdasági Versenyhivatal által kialakított álláspontra, az előadásokban példával szemléltetve jelentek meg a jogszerűnek számító megjelölések, mint például a „#reklam”.
37. A Telekom nyilatkozata szerint²¹ az előadások során minden esetben elhangzott, hogy a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, így a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálja azon kommunikációkat, amelyek esetén egyes magánszemélyek ellenszolgáltatás fejében ajánlanak, ismertetnek termékeket, márkákat vagy vállalkozásokat úgy, hogy az ellenszolgáltatás vagy az egyéb érdekelttség nem derül ki a kereskedelmi gyakorlatból, hanem semleges ajánlásnak, ismertetésnek tűnik. Az előadások anyagában a Telekom kitért az ilyen tárgyban, a Gazdasági Versenyhivatal előtt indult eljárásokra, ennek keretében az önkéntes teljesítésigazolás alapjául szolgáló határozattal lezárt GoldenEye és a Telekom eljárás alá

¹⁸ VJ/110-81/2016.

¹⁹ VJ/110-83/2016.

²⁰ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékleteként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

²¹ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékleteként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

vontakkal szemben indult versenyfelügyeleti eljárásra is, továbbá megjelölésre került a Gazdasági Versenyhivatal által kibocsátott „#GVH#Megfeleles#Velemenyvezer” elnevezésű tájékoztató.

38. A Telekom előadta továbbá,²² hogy az anyagokban feltüntetésre került, hogy a közzétett tartalmak jogszerű voltáért a vállalkozások és a magánszemélyek is felelősséggel tartoznak, így a véleményvezér és a hirdető felelőssége is az, hogy jelezze, reklámról vagy egyéb szponzorált, támogatott, fizetett tartalomról van szó.
39. A Telekom előadásainak anyagát (ppt formátumú diásorok és word formátumú szöveges vázlatok) a beadványához²³ csatolt mellékletek tartalmazzák. Az egyes előadások időpontjai és helyszínei az alábbiak voltak:²⁴

Időpont	A rendezvény megnevezése	Helyszín	Résztevők
2018. október 13.	Telekom Önkéntes Nap	12 különböző iskolában 44 Telekom munkatárs tartott előadást négyezer, négy különböző csoportnak	1936 diák
2018. október 16.	Így neveld az influencered – Kovács András Péter	1117 Budapest, Magyar Tudósok körútja 2., BME Q épület	53 fő
2018. november 6.	METU Marketing +	1148 Budapest, Nagy Lajos király útja 1-9. Budapesti Metropolitan Egyetem	170 fő
2018. november 23.	Influencer kampányok hatékonyságának mérése. Jogszabályi környezet.	1088 Budapest, Múzeum krt. 4-6. ELTE BTK Főépület	-

40. A Telekom kiemelte,²⁵ hogy a fenti előadások közül az utolsót határidőn túl (három nappal) tartotta meg. Ezen előadás az Independent Media Education Center által szervezett „Kommunikáció az Y és Z generációkkal – Online felületek influencerei” elnevezésű képzés keretében került megszervezésre. A Telekom előadta, hogy a képzés előre meghatározott és kötött tematikájára tekintettel az előadás 2018. november 20-át megelőző időpontban történő megtartására nem volt lehetőség. Az eljárás alá vont szerint a tervezett előadás széles körben alkalmas a véleményvezérek és hirdetők tájékoztatására is, továbbá a képzés, amely keretében az előadás megszervezésre került, az ELTE Média és Kommunikáció Tanszéke által kínált szabadon választható, kreditpontos tantárgy mesterszakos hallgatók számára.
41. A Telekom álláspontja²⁶ szerint a Telekom Önkéntes Nap keretében megtartott előadások alkalmasak voltak a fogyasztók széles körének tájékoztatására, tekintettel arra, hogy több helyszínen, valamint több időpontban kerültek megtartásra. A 2018. október 16-án megtartott előadás a Budapesti Műszaki és Gazdasági Egyetemen, a 2018. november 6-án megtartott előadás a Budapesti Metropolitan Egyetemen, mint felsőoktatási intézményekben, szorgalmi időszakban került megrendezésre.
42. A Telekom előadta továbbá,²⁷ hogy az előadások a Telekom szervezésében, a GoldenEye ügyvezetőjétől függetlenül kerültek lebonyolításra.
43. A Telekom beadványának CD melléklete²⁸ tartalmazza az általa megtartott sajtónyilvános edukációs előadások anyagát ppt formátumban (szöveges vázlattal kiegészítve), az események Facebook oldalát, fényképeket, valamint a „Telekom Önkéntes Nap” elnevezésű előadás önálló, word formátumú szövegét is. Az eljárás alá vont csatolta a 2018. november 23-i előadás tervezett vázlatát is.
44. A „Telekom Önkéntes Nap” elnevezésű előadás ppt-je (amely az egyes előadásokról készült néhány csatolt fényképen is látható) alapján megállapítható, hogy az egyes diák figyelemfelhívó, a célzott

²² VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékletként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

²³ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékletként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat 1.a. – 1.d. mellékletei

²⁴ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékletként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

²⁵ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékletként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

²⁶ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékletként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

²⁷ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékletként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

²⁸ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékletként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

tizenéves korosztály számára érdekes, színes képeket, szlogeneket tartalmaznak, miközben a word formátumú előadásvázlat – többek között – az alábbi gondolatokat tartalmazza:

- „...nagyon sok esetben az influencersok által megosztott tartalmakért cégek fizetnek nekik, vagyis reklámokat láttok. A követők sok esetben nem ismerik fel, hogy melyik tartalom tükrözi az influencer saját véleményét, saját élményeit, vagy melyek azok a tartalmak, amelyekért cégek, vállalkozások fizettek annak érdekében, hogy az influencer pozitívan kommunikáljon róluk. Ez ugyanolyan reklám, mint amit a TV-ben, vagy az óriásplakátokon láttok – sajnos ezt sokan nem ismerik fel.”
- „A közösségi média változik, az influencers megjelenésével egy új reklámozási forma jelent, egy olyan forma, amit eddig nem ismertünk. Éppen ezért a cégek, a hirdető és az influencers felelőssége, hogy edukálják a követőket és felhívják a figyelmet arra, hogy reklámról van szó.
- A hatóság (GVH) több ilyen vezető influencer működését vizsgálta (pl. Kasza Tibi, Rubint Réka), nem büntetett, hanem egy ajánlást fogalmazott meg arról, az influencersoknak hogyan kell jelölniük a reklámokat (#reklam).”

45. A 2018. október 16-án és 2018. november 6-án megtartott előadások egyik diája „Mire figyeljek – #reklam #GVH #megfelelés #véleményvezér” tartalommal jelent meg a hallgatóság előtt, az előadó pedig – a dia képe alatt feltüntetett szöveg tanúsága alapján – kiemelte, hogy a véleményvezérek oldalán megjelenő reklámok csak akkor jogszerűek, ha egyértelműen megjelenésre kerül, hogy azok reklámok (#reklam), és a jogszerűség vizsgálata a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, aki adott esetben bírságot is kiszabhat.

46. Az előadó megemlítette, hogy a GoldenEye-Telekom együttműködés Gazdasági Versenyhivatal által történő vizsgálata iránymutató volt a piac számára, majd a Gazdasági Versenyhivatal két újabb eljárásának hatására a szakma is elkezdett foglalkozni a témával. Az előadó megemlítette továbbá a Gazdasági Versenyhivatal véleményvezérekkel kapcsolatos, a nemzetközi joggyakorlattal és iránymutatásokkal összhangban lévő ajánlását, melynek célja az érintett fogyasztói kör tudatosságának növelése. Mind a hirdető, mind az influencer felelőssége jelezni, hogy reklámról vagy egyéb szponzorált, támogatott, fizetett tartalomról van szó, és elvárás, hogy jól megkülönböztethető legyen, hogy az adott influencer-nél mi a fizetett és a nem fizetett tartalom, az üzleti kapcsolat megjelölését pedig hangsúlyosan, jól észlelhetően, olvashatóan és érthetően kell elhelyezni, minden eszközön jól láthatóan.

47. A 2018. november 23-án tartott előadás – a ppt diasor tanúsága szerint – kiemelte a Gazdasági Versenyhivatalt, mint az eljárásra hatáskörrel rendelkező szervet. A Telekom külön definiálta a szerkesztői tartalomnak álcázott reklámot („szerkesztői tartalom használata ellenszolgáltatás fejében úgy, hogy a tartalom reklám-jellege nem világos a fogyasztó számára”). Elemezte továbbá a Gazdasági Versenyhivatal véleményvezérekkel kapcsolatban kiadott iránymutatását, hangsúlyt fektetve a legfontosabb definíciókra (influencer, tartalom, ellenszolgáltatás, kereskedelmi gyakorlat, felelősség megosztása a hirdető és a véleményvezér között), és a tartalommal kapcsolatos elvárásokra: „legyen egyszerű, jól érthető, átlátható tartalom; az üzleti kapcsolat hangsúlyos, jól észlelhető megjelenítése az érintett tartalomhoz közvetlenül kapcsolódóan, az adott média jellegzetességeinek megfelelően – csak így minősül jogszerű kereskedelmi gyakorlatnak; márkanév megjelenítése, #reklam, #szponzoráció, #támogatta, #hirdetés; link, #promóció, #köszönöm, #partner, lábjegyzetben feltüntetés nem megfelelő.”

G) vállalás

48. A határozat rendelkező részének G) pontja az alábbiak teljesítését írta elő:

A Telekom vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 90 napon belül független tartalmú edukációs videót készít a közösségi médiában történő reklámozás feltételeiről (figyelemmel az előző pont szerinti edukációs tartalomra, illetve a jelen határozat általános megállapításaira is) és azt közzéteszi a vállalkozás Facebook oldalán, valamint a honlapján. A Telekom vállalja, hogy az edukációs videó közzétételét a Facebook oldalán az első megjelenést követően négy héten át, hetente egy alkalommal megismétli, valamint a honlapján az edukációs tartalom mellett megjelenti a jelen

határozat - Gazdasági Versenyhivatal honlapján található - linkjét is, továbbá hogy az edukációs videó a honlapján legalább egy éven keresztül könnyen elérhető lesz a fogyasztók számára.

49. A Telekom nyilatkozata szerint²⁹ a versenytanácsi határozatban meghatározott határidőn belül tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy a határozat G) pontjában foglalt vállalásnak megfelelően elkészített edukációs videó tartalmazza az G) pontban megjelölteket, valamint a határozat általános megállapításait. Az eljárás alá vont előadása szerint az edukációs videó rövid bevezető résszel kezdődik, majd bemutatásra kerül a közösségi médiában jelen lévő véleményvezérek tevékenységének lényege. Ezt követően kerül kifejtésre, hogy a véleményvezérek által közzétett tartalomért sok esetben ellenszolgáltatást nyújt valamely vállalkozás azért cserébe, hogy a véleményvezérek bemutassák a termékeit. A videóban elhangzik, hogy ez a tevékenység addig minősül jogszerűnek, ameddig mindenki számára egyértelmű, hogy reklámról, egyéb szponzorált, támogatott, fizetett tartalomról van szó, majd az alkotók és a cégek közös érdekeként és felelőségeként kerül megjelölésre az, hogy a közzétett tartalom fizetett jellege átlátható legyen. A videó záró részeként kerül kifejtésre, hogy a videóban szereplő kérdéskör vizsgálatát a Gazdasági Versenyhivatal végzi, majd feltüntetésre kerül, hogy a Telekom a videót a Gazdasági Versenyhivatalnak tett vállalásának megfelelően készítette el.
50. Az eljárás alá vont elektronikus adathordozón csatolta az edukációs poszt Facebook aloldalon (<https://www.facebook.com/TelekomHU/>), illetve az eljárás alá vont honlapján (<https://www.telekom.hu/rolunk/vallalatrol/felhivasok/egyutt-irjuk>) való megjelenésének képernyőmentéseit. A honlapi megjelenésről havi mentéseket készített. A Telekom Facebook aloldalán látható a bejegyzés megjelenésének idején túl a megtekintések – összességében több ezres – száma is.
51. A Telekom nyilatkozata³⁰ és a csatolt mentések szerint az edukációs videót a www.facebook.com/Telekom.hu oldalon 2018. február 13-án, 20-án, 27-én és március 6-án tette közzé. Az eljárás alá vont nyilatkozata³¹ és az ahhoz csatolt havi mentések alapján az is megállapítható, hogy a Telekom weboldalán 2018. február 14-én tette közzé az edukációs videót, amely videó a nyilatkozat keltének napjáig (2018. november 20.) változatlan tartalommal szerepelt a honlapon. A videót a fogyasztók a telekom.hu weboldal bal felső sarkában megtalálható „Rólunk” fül alatt, a „Vállalatról” menüpontot kiválasztva, a „Felhívások” címre³² kattintva érthették el.
52. A vizsgálat megállapítása szerint az edukációs videó az utóvizsgálat időtartama alatt is elérhető volt a fenti linken,³³ a fogyasztók számára könnyen, 3-4 kattintással. Az eljáró versenytanács észlelése szerint azonban az utóvizsgálat versenytanácsi szakában már nem található meg a videó az eljárás alá vont honlapján, csak a YouTube videómegosztón.³⁴
53. Az 1 perc 50 másodperces hosszúságú – fiatalos, színes, lendületes, kézírással megjelenített szavakat, összefüggéseket, valamint könnyen érthető, összekötő szöveges hangalámondást tartalmazó – edukációs videó többek között az alábbi üzenetet tartalmazza (hanggal):
- *vannak cégek, akik szeretnék, hogy termékeiket megmutatnánk a követőinknek és van, hogy ezért fizetnek is ... ezzel nincs is semmi baj, amíg mindenki számára világos, hogy ilyenkor szponzorált tartalomról van szó...*
 - *az, hogy ez a helyzet átlátható legyen a közös érdekiünk ... a felelősség azé, aki hirdet és azé, aki közzéteszi ... a Gazdasági Versenyhivatal pedig ellenőrzi, hogy a fogyasztó érdekei ne sérüljenek ...*
54. A videó záróképen látható a Gazdasági Versenyhivatal szerepére, illetve elvárásaira történő utalás (hiperlinkkel a Gazdasági Versenyhivatal által közzétett útmutatóra):

²⁹ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékletként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

³⁰ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékletként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

³¹ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékletként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

³² <https://www.telekom.hu/rolunk/vallalatrol/felhivasok/egyutt-irjuk>

³³ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 9. számú melléklete

³⁴ VJ/48-21/2018. számú irat (DVD), https://www.youtube.com/watch?v=b7csumJE_fI

KÉSZÍTETTE

A MAGYAR TELEKOM, A GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL FELÉ TETT VÁLLALÁSÁNAK MEGFELELŐEN, TOVÁBBÁ:



További részletek: http://www.gvh.hu/aktualis_hirek/gvh_megfeleles_velemenyszer

H) vállalás

55. A határozat rendelkező részének H) pontja az alábbiak teljesítését írta elő:

A Telekom vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a jelen határozatot tájékoztatásul megküldi azon, a kereskedelmi gyakorlat szempontjából releváns szakmai szervezetek számára, amelyekben tagsággal rendelkezik.

56. A Telekom a beadványában³⁵ arról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy a határozatban megállapított 30 napos határidőn belül, 2017. december 18-án megküldte a határozatot az Önszabályozó Reklám Testület, a Magyar Reklámszövetség, továbbá az utóbbi digitális tagozataként működő Interactive Advertising Bureau Hungary részére. A vállalkozás csatolta a tájékoztató e-maileket, amelyek igazolják a címzetteket és a dátumot, valamint amelyek mellékleteként látható a fenti határozat is.

57. A Telekom nyilatkozata szerint³⁶ csak a fentiekben megjelölt szervezetekben rendelkezik – releváns – tagsággal.

I) vállalás

58. A határozat rendelkező részének I) pontja az alábbiak teljesítését írta elő:

A Telekom vállalja, hogy amennyiben a jelen határozat kézhezvételét követően a kereskedelmi gyakorlat szempontjából érintett hazai szakmai szervezetek állásfoglalást bocsájtanak ki vagy e szervezetek állásfoglalást tesznek közzé a közösségi médiában történő reklámozás feltételeiről, úgy

- *a szakmai anyag kibocsájtását vagy közzétételét követő 30 napon belül ezen szakmai állásfoglalásoknak megfelelően alakítja át a kereskedelmi vagy szerződéses gyakorlatát,*
- *a szakmai anyag kibocsájtását vagy közzétételét követően kötött szerződések esetében ezen ajánlások tartalmát szerződéses partnereivel a szerződéses kötés során megismerteti.*

59. A Telekom úgy nyilatkozott,³⁷ hogy a határozat kézhezvételét követően a kereskedelmi gyakorlat szempontjából érintett hazai szakmai szervezetek nem bocsátottak ki, vagy tettek közzé állásfoglalást a közösségi médiában történő reklámozás feltételeiről.

60. A vizsgálat megkereste a Magyar Reklámszövetséget, az IAB Hungary-t és az Önszabályozó Reklámtestületet is, hogy nyilatkozzanak esetleges vonatkozó állásfoglalás kibocsátásáról vagy

³⁵ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékleteként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

³⁶ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékleteként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat 2a. – 2.c. mellékletei

³⁷ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékleteként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

közzétételéről, azonban egyik szervezet sem válaszolt a megkeresésre. A szervezetek honlapján (www.ort.hu, www.mrsz.hu, www.iab.hu), a nyilvánosan elérhető információk között nem található ilyen tartalmú állásfoglalás, valamint telefonos megbeszélés során az Önszabályozó Reklámtestület is úgy nyilatkozott,³⁸ hogy ilyen anyag nem készült.

J) vállalás

61. A határozat rendelkező részének J) pontja az alábbiak teljesítését írta elő:

A Telekom vállalja, hogy amennyiben a jelen határozat kézhezvételét követően szerződést kíván kötni közösségi médiában történő kereskedelmi gyakorlat alkalmazására, úgy a szerződéskötés során tájékoztatja a szerződő felet a VJ/110/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás kimeneteléről, továbbá egy speciális klauzulát alkalmaz a reklámok megjelölése kapcsán.

62. A Telekom fenti ponttal kapcsolatos nyilatkozatának és az ehhez csatolt bizonyítékoknak³⁹ a jelentős része – a vállalkozás üzletpolitikájának részeként – üzleti titok. Az eljárás alá vont – a J) pont tekintetében releváns – magatartásának az ismertetését a vizsgálati jelentés 63-64. pontjai tartalmazzák.

63. A csatolt (e-mailes) levelezésekből megállapítható azonban általánosságban, egyes részletek ismertetése nélkül is, hogy a vállalkozás tájékoztatta partnereit a határozatról és felhívta a figyelmet a Gazdasági Versenyhivatal által #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer címen kibocsátott útmutatóban foglaltakra, továbbá arra, hogy a jövőben egy speciális rendelkezést fog alkalmazni szerződéseiben az előbbieknél való megfelelés érdekében.

K) vállalás

64. A határozat rendelkező részének K) pontja az alábbiak teljesítését írta elő:

A Telekom vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő egy éven belül hitelesen és részletesen (időpontokat, időszakokat, elérhetőségeket, tartalmat és címzetti kört is) dokumentálva igazolja egy beszámolóban az F-J) pontok szerinti vállalások teljesítését úgy, hogy a Gazdasági Versenyhivatal részére megküldi többek között

- *az F) pont szerinti edukációs előadások anyagát, elérhetőségét, megjelenési jellemzőit, a résztvevők számának és összetételének bemutatását, az előadás megtartásának igazolását,*
- *a G) pont szerinti edukációs videót és annak elérhetőségét, különösen a megjelenés idejének igazolását,*
- *a H) pont szerinti, szakmai szervezeteknek szóló tájékoztatás megküldésének igazolását,*
- *annak bemutatását, hogy az esetleges szakmai ajánlásoknak megfelelően a Telekom hogyan és mikor alakított át szerződéskötési vagy kereskedelmi gyakorlatát az I) pontra figyelemmel,*
- *az új szerződéses partnerek listáját, valamint ezen partnereknek szóló, a VJ/110/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás kimenetelét ismertető tájékoztatást, továbbá az J) pont szerinti klauzula alkalmazásának az igazolását.*

65. Megállapítható, hogy a Telekom benyújtotta⁴⁰

- a határozat F) pontja szerinti edukációs előadások vázlatát, illetve diáit, továbbá a résztvevők számának és összetételének rövid bemutatását, valamint az előadás megtartásának igazolására fényképeket és bejegyzéseket,
- a G) pont szerinti edukációs videó elérhetőségét, valamint a megjelenések idejének igazolására havi honlapi oldalmentéseket és a Facebook bejegyzések mentéseit,
- a H) pont szerinti, szakmai szervezeteknek szóló tájékoztatás megküldésének igazolását.

³⁸ VJ/48-15/2018. számú feljegyzés

³⁹ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékleteként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

⁴⁰ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékleteként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

66. A Telekom tájékoztatta továbbá a Gazdasági Versenyhivatalt,⁴¹ hogy a határozat kézhezvételét követően a kereskedelmi gyakorlat szempontjából érintett hazai szakmai szervezetek nem bocsátottak ki, vagy tettek közzé állásfoglalást a közösségi médiában történő reklámozás feltételeiről, ezért szakmai ajánlásoknak megfelelő átalakításra nem került sor a Telekom szerződéskötési vagy kereskedelmi gyakorlatában.
67. Megállapítható továbbá, hogy a vizsgálat sem tárt fel olyan információt, amely a fentieknek, vagy a határozat rendelkező részének J) pontja kapcsán előadottaknak ellentmondana vagy megkérdőjelezné azokat.

IV.

A vállalások teljesítésének értékelése

68. A kötelezettségvállalás egyes elemei kapcsán az eljáró versenytanács egyrészt azt értékelte, hogy a két eljárás alá vont (időben) teljesítette-e vállalásait, másrészt azt, hogy a teljesítéseket megfelelően és időben igazolta-e.
69. Az eljáró versenytanács elsődlegesen megállapítja, hogy mindkét eljárás alá vont a megjelölt határidőn belül és önként nyújtotta be az egyes vállalások igazolásait (lásd a jelen végzés 9-10. pontjait). A vizsgálatnak csak szűkebb körben, kiegészítő jellegű kérdések miatt volt szüksége pótlólagos adatszolgáltatásra.

A GoldenEye kötelezettségvállalásának teljesítése

70. Az eljáró versenytanács a GoldenEye kötelezettségvállalásának egyes elemei kapcsán a következőket állapítja meg:
- a vállalkozás a www.facebook.com/kaszatibor elérésű felületen megjelenített reklámokat és egyéb fizetett tartalmakat a független, nem fizetett tartalomtól a határozatban foglaltaknak megfelelően (jól észlelhetően, egyértelmű szóhasználat) egymástól megkülönböztette, az impresszumban közzétett tájékoztatást, figyelemfelhívást továbbra is alkalmazza (lásd a jelen végzés 12-17. pontjait), ahogyan azt még a VJ/110/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás során megkezdte, így az eljárás alá vont a határozat rendelkező részének A) pontjában foglalt vállalását teljesítette,
 - szerződéskötései során adott (írásbeli nyilatkozattal igazolt) tájékoztatások értelmében (lásd a 19-22. pontokat) felhívja a partnerei figyelmét a jogkövető magatartásra, az iránymutatásban megfogalmazott elvárásokra, így az eljárás alá vont a határozat rendelkező részének B) pontjában foglalt vállalását teljesítette,
 - az eljárás alá vont határidőben, azaz a határozat átvételét követő 7 napon belül edukációs poszt tervezetet nyújtott be a Gazdasági Versenyhivatalhoz, majd azt – a jóváhagyást követően – határidőben, azaz először a határozat átvételét követő 20 napon belül (2017. december 10. előtt, december 9-én) közzé is tette, azt követően négy alkalommal megismételte az érintett közösségi oldalon, továbbá megállapítható, hogy a poszt tartalmában és stílusában is megfelelt az elvárásoknak, továbbá felhívta a figyelmet a profiloldal impresszumában látható tájékoztatásra (lásd a jelen végzés 24-25. pontjait), így az eljárás alá vont a határozat rendelkező részének C) pontjában foglalt vállalását teljesítette,
 - határidőben, azaz 2018. november 20. előtt az eljárás alá vont ügyvezetője önállóan, a másik eljárás alá vonttól függetlenül öt nyilvános előadást tartott, amelyek – a hangfelvételek tanúsága szerint – megfeleltek a határozat tartalmi és formai követelményeinek, az érintettek széles körét elérték, a véleményvezérek kereskedelmi kommunikációjával kapcsolatos iránymutatás lényegi pontjait a hallgatóság számára is érthetően közvetíthették (lásd a jelen végzés 27-29. pontjait), így az eljárás alá vont a határozat rendelkező részének D) pontjában foglalt vállalását teljesítette,

⁴¹ VJ/48-9/2018. számú feljegyzés 1. számú mellékleteként átemelt VJ/110-85/2016. számú irat

- az eljárás alá vont határidőben, 2018. november 20-án beérkezett beadványában – összefoglaló jellegű nyilatkozatán túl – képernyőmentésekkel, hangfelvételekkel, partneri nyilatkozatokkal és szerződésekkel igazolta a fentiek teljesítését (lásd a 9-10. és a 31-32. pontokat is), így az eljárás alá vont a határozat rendelkező részének E) pontjában foglalt vállalását teljesítette.

71. Megállapítható tehát, hogy a GoldenEye kötelezettségvállalása maradéktalanul teljesült.

A Telekom kötelezettségvállalásának teljesítése

72. A Telekom kötelezettségvállalása kapcsán a vizsgálat apróbb hiányosságokat azonosított, amelyek egy részét az eljáró versenytanács is osztotta. Ebben a körben kívánja az eljáró versenytanács azt is kiemelni, hogy a fogyasztóvédelmi tárgykörű versenyfelügyeleti eljárásokban is különösen fontos, ezért szinte állandó kötelezettségvállalási elemként szerepel – a kötelezettségvállalással záruló ügyekben – a vállalatok teljesítésének jól dokumentált, hiteles bemutatása, illetve igazolása. Ennek a vállalatnak (az igazolásnak) az egyes eljárás alá vontak különböző módszerekkel tudnak megfelelni, amely módszerekkel kapcsolatban a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa is gyakran fogalmaz meg – általános vagy ügy-specifikus – elvárásokat, iránymutatásokat, továbbá hangsúlyozza, hogy a teljesítés bemutatása az eljárás alá vontak kiemelt felelőssége. Az utóvizsgálatoknak ugyanis ezen esetekben nem az a célja, hogy a vizsgálat tárja fel a kötelezettségvállalások teljesítésének körülményeit, részleteit, hanem az, hogy – az eljárás alá vontak által benyújtottak alapján – bemutassa, illetve értékelje a megvalósulást.
73. Az eljáró versenytanács azonban azt is meg kívánja említeni, hogy – bár a két eljárás alá vont kötelezettségvállalásai önállóan is vizsgálандóak – a jelen ügyben nem hagyható figyelmen kívül, hogy vállalatok együttesen milyen hatást értek el azon a piacon, amelyre nézve iránymutató céllal fogadta el a kötelezettségvállalást az eljáró versenytanács. Ebben a körben kiemelendő, hogy pl. azáltal, hogy a vállalkozások nem együtt, hanem külön tartották az edukációs előadásokat, jóval szélesebb és heterogénebb kört értek el, ami mindenképpen a kötelezettségvállalás céljainak megvalósulását erősíti.
74. Az eljáró versenytanács szerint – figyelemmel a jelen végzés 34-47. pontjaira – határidőben, azaz a határozat átvételét követő egy éven belül a Telekom teljesítette a határozat rendelkező részének F) pontjában foglalt vállalást, még akkor is, ha csak három dátumot, illetve programot jelölt meg a határidőn belül tartott releváns előadásokra. Az Önkéntes Nap elnevezésű program ugyanis gyakorlatilag 12 helyszínen egyszerre (párhuzamosan) megtartott előadásokat jelentett, amelyek – ugyan vitathatóan nyilvánosan, de – vitathatatlanul sok diákot, azaz az érintett kereskedelmi gyakorlatokkal célzott fogyasztói kör egyik legfontosabb részét érték el, különösen hatékony módon. Egy-egy helyszínen több fogyasztót (közel 2000 diák) értek el ezen előadások, beszélgetések, mint a másik két, határidőben tartott (az események bejegyzései alapján nyilvános, több száz fős befogadó képességű egyetemi előadóteremben tartott) programon.
75. A határozat arra vonatkozóan nem tartalmazott előírást, hogy hány fő számára kell ezen edukációs előadásokat megtartani, azonban megállapítható, hogy valamennyi (összességében több mint öt) előadás jellege és helyszíne megfelel a határozatban előírt feltételeknek (fogyasztók, véleményvezérek vagy hirdetőik széles körének elérését célzó rendezvények voltak), továbbá tartalmazták a véleményvezérek kereskedelmi kommunikációival kapcsolatos elvárásokat, a hatósági fellépések lehetőségét és a felelősség kérdéseit.
76. Az eljáró versenytanács határidőn kívülinek tekintette a 2018. november 23-án tartott előadást, amely ugyan valószínűsíthetően tartalmilag és formailag is megfelelt a kötelezettségvállalás előírásainak, azonban nem lett volna akadálya annak, hogy ezen tartalmat a Telekom határidőben közvetítse egy másik fórumon. Egyébiránt a teljesítés értékelését nem befolyásolja kedvezőtlen módon ezen előadás figyelmen kívül hagyása.
77. A Telekom – a jelen végzés 49-54. pontjaiban ismertetett tényállás alapján – határidőben, azaz még 2018. február 20. előtt az F) pont szerinti tartalmi elvárásoknak megfelelő edukációs videót tett közzé honlapján (február 14-én) és Facebook oldalán (február 13-án), továbbá a honlapi edukáció minimálisan

egy évig elérhető volt (és 2018. február 13-tól jelenleg is elérhető bárki számára a YouTube videómegosztón), valamint négy alkalommal felkerült az eljárás alá vont Facebook oldalára, így több ezren megtekintették a videót.

78. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács megállapítása szerint a Telekom kisebb hiányosságokkal teljesítette a határozat rendelkező részének G) pontjában foglalt vállalást, ugyanis
- az edukációs videót csak négy alkalommal tette közzé a Facebook oldalán, nem pedig négy alkalommal ismételte meg az első közzétételt követően,
 - honlapján az edukációs tartalom mellett nem a határozat linkjét jelentette meg, hanem a Gazdasági Versenyhivatal véleményvezérek kommunikációjával kapcsolatos útmutatásának a linkjét.
79. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azon hiányosság, hogy a Telekom nem a határozat linkjét, hanem a Gazdasági Versenyhivatal iránymutatását, annak linkjét hivatkozta (továbbá a saját, Gazdasági Versenyhivatal felé tett vállalására szövegesen utalt a videó záróképében) tartalmi szempontból nem von le a kötelezettségvállalásból ezen elemének értékéből, előremutató jellegéből, hiszen az iránymutatás célja éppen a piaci szereplők orientálása, az abban közvetlen megjelenő mondanivaló a határozatban közvetettebben, úgy-specifikusan jelenik meg.
80. Szintén nem von le érdemben a kötelezettségvállalás értékéből az, hogy a Telekom nem ötször, hanem – a határozat megszüvegezését félreértve – csak négyszer tette közzé az edukációs videót tartalmazó posztját a Facebook oldalán, mivel mindeközben a videómegosztón található információk szerint a videót többen látták összesen a YouTube-on (amely csatornán való közzétételre nem volt az eljárás alá vont kötelezve), mint egy-egy Facebook posztban.
81. A jelen végzés 56-57. pontjai alapján megállapítható, hogy a Telekom a határozat rendelkező részének H) pontjában foglalt kötelezettségét, határidőben, azaz 2017. december 20. előtt, 2017. december 18-án teljesítette. Nem áll rendelkezésre olyan információ, amely szerint a vállalkozás annál több releváns szervezetben lenne érintett, mint amit maga megjelölt.
82. Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló információk (lásd a jelen végzés 59-60. pontjait) szerint a potenciálisan érintett szervezetek részéről nem került sor a határozat rendelkező részének I) pontja szerinti szakmai anyag kibocsátásra, így az előfeltétel megvalósulásának hiányában – a jelen végzés meghozataláig – a Telekom nem mulasztott a határozat rendelkező részének I) pontjában foglalt kötelezettségvállalás tekintetében.
83. A rendelkezésre álló információk alapján (lásd a jelen végzés 62-63. pontjait) az eljárás alá vont a határozat rendelkező részének J) pontjában foglalt kötelezettségvállalásnak eleget tett, miközben megállapítható, hogy – bár ilyen jellegű kötelezést a határozat nem tartalmazott – korábbi partnereit is tájékoztatta az elvárásokról és felhívta a figyelmet a Gazdasági Versenyhivatal által #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer címen kibocsátott útmutatóra. A korábbi partnerek – hatósági kötelezés nélküli – tájékoztatása az eljárás alá vont elköteleződését jelzi, illetve az iránymutatás hatékonyságát növeli.
84. Megállapítható az is (a végzés 65-66. pontjaira is figyelemmel), hogy a Telekom által – határidőben, 2018. november 20-án – benyújtott beadvány és mellékletei a határozat rendelkező részének K) pontja szerint meghatározott módon tartalmazzák a fentiekben részletezett kötelezettségvállalások igazolását, egyetlen kivétellel. A beadvány ugyanis az edukációs videót magát nem, csak a videó linkjét tartalmazta, azaz az eljárás alá vont a videót – a megfelelő adathordozón – nem küldte meg. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint olyan adminisztrációs jellegű hibáról van szó, amelynek korrigálására (pl. a pótlásra történő felhívásra) végül azért nem került sor, mert a vizsgálat és az eljáró versenytanács részéről kétség sem merült fel a videó megjelenésével kapcsolatban (ugyanis a rendelkezésre álló egyéb iratok, bizonyítékok alapján ismert a videó tartalma és a megjelenés minden egyéb jellemzője), valamint a megküldött internetes link alapján a videó az aktába beemelhető volt. Felhívja azonban az eljáró versenytanács a figyelmet, hogy a kötelezettségvállalások teljesítésének igazolása, ennek körében a megjelölt bizonyítékok benyújtása a kötelezettek felelősségi körébe tartozik.

85. Az eljáró versenytanács szerint nem kifogásolható önmagában az, hogy az eljárás alá vont az edukációs előadásokról hanganyagokat nem csatolt, mivel a benyújtott egyéb bizonyítékok alkalmasak voltak a vállalat teljesítésének igazolására, illetve – szemben pl. a GoldenEye számára előírtakkal – erre vonatkozóan kifejezett előírást a határozat nem tartalmazott (azzal együtt, hogy egy hangfelvétel nyilvánvalóan a legmegbízhatóbban dokumentálja az előadásokon elhangzottakat).
86. Megállapítható tehát, hogy a határozat rendelkező részének K) pontjában foglalt kötelezettség is teljesült.

A kötelezettségvállalás teljesülése

87. Az eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalás céljai egyértelműen teljesültek (a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megváltozott hosszú távon is, a módosuló kereskedelmi gyakorlat túlmutatott a VJ/110/2016. számú versenyfelügyeleti eljáráson, a piaci szereplők orientálás és a fogyasztói tudatosság növelése megtörtént, az iránymutatás több szakmai szervezetet és szerződéses partnert is elért).
88. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a VJ/110/2016. számú versenyfelügyeleti eljárást lezáró határozatban előírt kötelezettségek teljesültek, továbbá nem indokolt a határozat módosítása a Tpvt. 75. § (3) bekezdés b) pontja alapján, illetve visszavonása vagy bírság kiszabása a Tpvt. 75. § (6) bekezdés alapján. A kötelezettségvállalás teljesítése miatt az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszüntette a Tpvt. 77. §-a (6) bekezdésének alkalmazásával.
89. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a határozat rendelkező részének A), B), I) és J) pontjaiban foglalt kötelezettségek teljesítése folyamatos, így ezek további teljesítését a Gazdasági Versenyhivatal újabb utóvizsgálati eljárás(ok) keretében ellenőrizheti.
90. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a kötelezettségvállalás megvalósult céljai nem jelentik azt, hogy minden piaci szereplő követi az iránymutatásokat, illetve a fogyasztó tudatosság növelése indokolatlanná teszi a későbbi esetleges beavatkozásokat. Továbbá az eljárás alá vontakat nem terhelheti felelősség és nem is érheti hátrány azért, mert az orientációs célú, önkéntes, erőforrás igényes kötelezettségvállalások teljesítése ellenére egyes piaci szereplők nem módosították gyakorlatukat. A hatóság számára azonban jelzésül szolgálhat az esetleges jövőbeli, azonos vagy hasonló vizsgálati irányú versenyfelügyeleti eljárások során a jogkövetkezmények mérlegelése körében, ha egy széles körben kommunikált, jelentősebb visszhangot és érdeklődést kiváltó kötelezettségvállalás egyes piaci szereplőket nem ösztönözött jogkövető magatartásra, illetve nem rettentett el attól, hogy ne a kereskedelmi gyakorlat jellegének megfelelő, egyértelmű és jól észlelhető megjelöléseket alkalmazzanak a közösségi médiában.

V.

Egyéb kérdések

91. Az eljáró versenytanács döntését a Tpvt. 73. § (1) bekezdése és a Tpvt. 74. § (1) bekezdése alkalmazásával előzetes álláspont és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
92. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
93. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.
94. A Tpvt. 80/I. §-a alapján a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
95. Az Ákr. 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

96. Az Ákr. 116. § (3) bekezdésének d) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető elsőfokú végzés ellen.
97. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
98. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
99. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

Budapest, 2019. március 27.

dr. Gál Gábor s.k.
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag